ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и ... чиселъ. Подписка принимается въ ...дакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб 50 коп. сер. Безъ пересылки и без доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

Генваря № 1 1876 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ПЕРЕМѢНЫ ВЪ ІЕРАРХІИ.

...о высочайше утвержденному 16-го Ноября 1875 года докладу Святѣйшаго Синода, Архіепископы Холмско-Варшавскій *Іоанникій* и Херсонскій *Леонтій* перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

УКАЗЪ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА:

— *Отъ 16 Сентября 1875 года за № 40. О мѣрахъ къ улучшенію письменныхъ сочиненій воспитанниковъ духовныхъ Семинарій и Училищъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предло-

женный Господиномъ Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 105, съ соображеніями о мѣрахъ для улучшенія письменныхъ сочиненій воспитанниковъ духовныхъ семинарій и училищъ,—въ исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Сѵнода отъ $^{11}/_{22}$ Декабря 1874 года. Приказали: Признавая изложенныя въ настоящемъ журналѣ Учебнаго Комитета соображенія о мѣрахъ для улучшенія письменныхъ сочиненій воспитанниковъ духовныхъ семинарій и училищъ цѣли своей соотвѣтствующими, Святѣйшій Сѵнодъ опредѣляетъ: 1) журналъ Учебнаго Комитета по сему предмету утвердить и, по отпечатаніи въ Сѵнодальной Типографіи въ потребномъ количествѣ экземпляровъ, разослать, для должнаго въ чемъ слѣдуетъ руководства и исполненія Правленіями семинарій и духовныхъ училищъ, при печатномъ указѣ епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ. 2) Такъ какъ по утверждаемому журналу балламъ по письменнымъ упражненіямъ дано вообще самостоятельное значеніе, независимо отъ балловъ по устнымъ отвѣтамъ, то существовавшее прежде правило, по коему баллъ по сочиненіямъ входитъ въ общій годичный наставническій баллъ наравнѣ съ отмѣткой по устнымъ отвѣтамъ, отмѣнить.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СѴНОДѢ, ОТЪ 28 МАЯ 1875 г., № 105.

Святѣйшій Сѵнодъ изъ предложеннаго ему, отъ 5 декабря 1874 года за № 362, журнала Учебнаго Комитета, № 256, о результатахъ произведеннаго въ $187^{4}/_{5}$ учебномъ году пріема семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ духовныхъ академій, усмотрѣлъ, что письменныя сочиненія семинарскихъ воспитанниковъ, поступившихъ въ настоящемъ учебномъ году въ духовныя академіи, оказались на пріемныхъ испытаніяхъ ниже устныхъ ихъ отвѣтовъ, и что вообще, по засвидѣтельствованію членовъ-ревизоровъ Комитета,

въ семинаріяхъ замѣчается упадокъ по отношенію къ письменнымъ упражненіямъ воспитанниковъ; а потому Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 11/22 декабря минувшаго года, поручилъ Учебному Комитету представить Синоду соображенія о мѣрахъ для улучшенія письменныхъ сочиненій воспитанниковъ духовныхъ семинарій.

Во исполненіе таковаго порученія Святѣйшаго Синода, Учебный Комитетъ входилъ въ ближайшее разсмотрѣніе вопроса касательно способовъ къ улучшенію письменныхъ сочиненій, составляемыхъ воспитанниками духовныхъ семинарій, и, по обсужденіи всѣхъ относящихся къ сему предмету данныхъ, пришелъ къ нижеслѣдующимъ соображеніямъ и заключенію.

Духовно-учебныя заведенія издавна, какъ извѣстно, отличались основательною выработкою въ ученикахъ навыка въ правильномъ письменномъ изложеніи мыслей, или въ такъ называемыхъ школьныхъ сочиненіяхъ. Къ сожалѣнію, общій упадокъ учебной части въ семинаріяхъ, предшествовавшій ихъ преобразованію по новому уставу, неблагопріятно отразился и на этой сторонѣ семинарскаго образованія; повсюду сталъ замѣтенъ упадокъ письменныхъ ученическихъ работъ, неумѣнье строго-логически построить сочиненіе и выразить его языкомъ правильнымъ, точнымъ, отчетливымъ. Прискорбное это явленіе продолжается и по-нынѣ.

Новый уставъ духовныхъ семинарій, возстановляя упавшее изученіе классическихъ языковъ и математики, образуя учебный курсъ семинаріи на строгихъ научно-педагогическихъ основаніяхъ, сообразно потребностямъ и цѣлямъ сихъ заведеній, въ тоже время ясно выразилъ необходимость поднять и сохранить доброе старое преданіе относительно упражненія и навыка учащихся въ сочиненіяхъ, что ясно выражено въ параграфѣ 134 семинарскаго устава. Дѣйствуя въ точномъ духѣ новыхъ духовно-училищныхъ уставовъ, Учебный Комитетъ, съ своей стороны, постоянно и настойчиво стремился къ поддержкѣ и возможно лучшей постановкѣ письменныхъ

ученическихъ работъ какъ въ семинаріяхъ, такъ и въ училищахъ, употребляя для этой цѣли всѣ зависящія отъ него мѣры. Дѣятельность Комитета въ этомъ отношеніи представляется въ *двухъ видахъ*: съ одной стороны, члены-ревизоры, наблюдая вообще за ходомъ обученія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и въ частности слѣдя за состояніемъ въ нихъ письменныхъ ученическихъ работъ, старались опредѣлить ихъ недостатки, изслѣдовать и разъяснить *причины* ихъ упадка, указывая въ тоже время необходимость возвысить это дѣло, столь важное въ общеобразовательномъ курсѣ; съ другой стороны, Учебный Комитетъ, разсматривая отчеты ревизоровъ и дѣлая по онымъ свои заключенія, всегда обращалъ особенное вниманіе на недостатки письменныхъ ученическихъ работъ, и, по мѣрѣ нужды, указывалъ и разъяснялъ не только общія основанія правильной постановки сихъ упражненій, но и раскрывалъ частныя подробности правильнаго ихъ веденія. Независимо отъ сего, въ учебныхъ программахъ и объяснительныхъ къ нимъ запискахъ по предметамъ семинарскаго курса даны были также руководящія разъясненія по вопросу о письменныхъ ученическихъ работахъ. Такимъ образомъ составился цѣлый рядъ разъясненій по сему предмету, утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ, обнимающихъ это дѣло не только въ основаніяхъ, но и въ подробностяхъ правильнаго его примѣненія.

Такъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 18 Октября / 1 Ноября 1868 года изъяснено было значеніе письменныхъ упражненій въ переводахъ съ классическихъ языковъ и обратно; при чемъ указаны были значеніе и сроки таковыхъ упражненій. Въ отдѣленіяхъ Святѣйшаго Синода 21 Августа / 1 Сентября того же года и 10 Апрѣля / 5 Мая 1869 г. дано было разъясненіе относительно упражненія учащихся въ составленіи проповѣдей и ихъ произношеніи. Въ опредѣленіяхъ Святѣйшаго Синода 25 Іюня / 2 Іюля 1869 г., 30 Сентября / 23 Октября 1870 г. и 27 Августа / 20 Сентября 1871 года изложены были требованія правильнаго про-

смотра ученическихъ письменныхъ упражненій, необходимость обстоятельныхъ отмѣтокъ при ихъ исправленіяхъ и замѣчаній не только относительно вѣрности мыслей и вообще содержанія письменныхъ работъ, но и послѣдовательности въ развитіи мыслей, а равно правильности изложенія и самаго языка, при чемъ была указана необходимость устнаго разбора ученическихъ работъ и въ классѣ, при участіи самихъ учениковъ. Кромѣ того, здѣсь же даны были указанія относительно выбора темъ для сочиненій и требованія извѣстной самостоятельности въ ихъ обработкѣ. Въ опредѣленіи 25 Іюня / 2 Іюля 1869 г. снова изъяснена особая важность письменныхъ ученическихъ работъ и указана необходимость пріучать учениковъ къ составленію сочиненій прямо на данный предметъ, безъ уклоненія отъ темы, при чемъ также даны были и методическія разъясненія относительно логической и грамматической выдержанности сихъ работъ. Циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 27 февраля 1871 г. № 8, съ указаніемъ педагогическихъ мѣръ и пріемовъ для правильнаго хода учебнаго дѣла въ семинаріяхъ и училищахъ, особо изъяснены были требованія правильнаго построенія фразъ, точности употребляемыхъ въ сочиненіяхъ выраженій и грамматической правильности языка, при чемъ указана была также необходимость соразмѣрять письменныя задачи съ временемъ и силами учащихся. Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 20 Сентября / 23 Октября 1870 г. указано было педагогическимъ собраніямъ цѣлесообразнѣе опредѣлять число сочиненій по каждому предмету и установлять очереди для назначенія сочиненій преподавателямъ, въ предотвращеніе совпаденія сроковъ подачи сочиненій по разнымъ предметамъ. Въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода 22 Января / 11 Февраля 1871 года дано было разъясненіе относительно письменныхъ упражненій по древнимъ и новымъ языкамъ и третныхъ сочиненій, которыя признаны неудобными. Въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода 24 марта 1870 г. даны новыя разъясненія отно-

сительно правильности росписанія ученическихъ работъ; въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода 9/27 февраля 1873 г. даны были подробныя руководящія разъясненія по вопросу объ организаціи письменныхъ ученическихъ упражненій; а именно по вопросамъ: объ отношеніи письменныхъ задачъ къ учебному курсу семинарій; о распредѣленіи руководства сочиненіями между наставниками и необходимости единства и взаимной помощи ихъ въ семъ дѣлѣ; о выборѣ темъ по различнымъ предметамъ семинарскаго курса; объ оцѣнкѣ сочиненій; объ отношеніи балла по сочиненіямъ къ общему годичному баллу наставника по устнымъ отвѣтамъ; при чемъ указаны были извѣстныя границы для срока сочиненій въ различныхъ классахъ. Наконецъ, въ особыхъ запискахъ о преподаваніи русскаго и классическихъ языковъ, съ изложеніемъ мѣръ къ правильной постановкѣ и возвышенію сихъ предметовъ въ училищахъ (каковыя записки изложены въ журналахъ Учебнаго Комитета отъ 10 и 17 октября 1873 г. за №№ 166, 171 и 172) предложены были обстоятельныя изъясненія относительно письменныхъ ученическихъ работъ въ духовныхъ училищахъ по русскому и классическимъ языкамъ. Кромѣ того, по тѣсной связи внѣкласснаго чтенія съ умственнымъ развитіемъ и выработкою рѣчи учащихся, въ циркулярномъ указѣ отъ 14 сентября 1868 года и опредѣленіи Святѣйшаго Синода 7/19 Іюля 1872 г. было изъяснено, какъ можно цѣлесообразно пользоваться чтеніемъ книгъ въ видахъ улучшенія ученическихъ письменныхъ работъ. Столь подробныя и многочисленныя разъясненія, а еще болѣе обстоятельныя указанія по вопросу о письменныхъ ученическихъ упражненіяхъ, изложенныя въ программахъ и объяснительныхъ къ нимъ запискахъ (особенно въ училищной программѣ по русскому языку и въ программѣ по словесности для семинарій), не только достаточно ясно показывали важность и значеніе письменныхъ ученическихъ работъ по духу и требованіямъ новыхъ духовно-училищныхъ уставовъ; но и давали теоретическія и практиче-

скія указанія относительно средствъ правильно поставить, поднять и улучшить это дѣло. Между тѣмъ наблюденія ревизоровъ, а равно и результаты испытаній семинаристовъ, поступающихъ въ высшія учебныя заведенія, свидѣтельствуютъ, что и до сихъ поръ ученическія письменныя упражненія еще не вышли изъ того упадка, въ которомъ застала ихъ реформа.

Обстоятельство это побуждаетъ нынѣ обратиться къ нарочито обстоятельному разъясненію столь важнаго дѣла, при чемъ представляется необходимымъ, дабы вывести дѣло на прямой путь и побудить духовно-училищныя начальства и корпораціи приложить стараніе къ его подъему и улучшенію.—

1) Указать тѣ *недостатки*, которыми обусловливался упадокъ ученическихъ сочиненій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и которые усмотрѣны были ревизорами, при обозрѣніи сихъ учрежденій, въ руководствѣ и веденіи письменныхъ ученическихъ работъ;

2) Собрать приведенныя выше изъясненія по сему предмету и, пополнивъ ихъ нѣкоторыми подробностями, представить *сводъ руководящихъ правилъ* для систематическаго упражненія учащихся въ письменныхъ работахъ, дабы такимъ образомъ всѣ преподаватели могли воспользоваться правилами, добытыми путемъ опыта и провѣренными здравой педагогіей, въ видахъ возвышенія и улучшенія ученическихъ сочиненій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

I. Причины упадка ученическихъ сочиненій въ духовныхъ семинаріяхъ

заключаются не только въ ходѣ и пріемахъ этихъ работъ, но и въ тѣхъ *воззрѣніяхъ* на ученическія сочиненія, которыя существуютъ у многихъ наставниковъ и примѣняются ими при руководствѣ учащихся по сему предмету. Сюда относятся:

а) Неправильный *взглядъ* учителей на *задачи* и *характеръ* письменныхъ упражненій учащихся. Одни изъ учи-

телей легко смотрятъ на эти упражненія, какъ на занятія не существенно важныя, дополнительныя, и потому мало обращаютъ на нихъ вниманіе, почти исключительно ограничиваясь классными уроками, вслѣдствіе чего и ученики безъ усердія относятся къ дѣлу, выполняя только для формы письменныя упражненія. Другіе придаютъ этимъ работамъ несвойственное имъ значеніе опытовъ въ сочинительствѣ, въ смыслѣ литературномъ; при чемъ въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ ученики вмѣсто того, чтобы систематически *учиться писать* толково, логично и ясно, постепенно пріобрѣтать навыкъ въ письменномъ выраженіи мыслей, отвлекаются отъ дѣла преждевременнымъ авторствомъ, изданіемъ даже домашнихъ, якобы литературныхъ, журналовъ, наполнявшихся незрѣлыми произведеніями ученическаго пера. Одни изъ учителей слишкомъ мало обращаютъ вниманіе на самостоятельность работъ ученическихъ; другіе же доводятъ эту самостоятельность до крайностей, не желая давать ученикамъ никакой схемы и плана для сочиненія и все предоставляя личному ихъ творчеству.

б) Весьма неблагопріятно отзывается на ученическихъ сочиненіяхъ и то направленіе обученія (къ сожалѣнію, до послѣдняго времени весьма распространенное), по которому главная цѣль преподаванія полагается въ возможно большемъ накопленіи *знаній* въ памяти учащихся; при чемъ вовсе не обращается вниманія на то, *какъ* усвояются эти знанія учениками,—воспринимаются ли они по извѣстному *плану*, входятъ ли они во взаимную *связь*, образуя *стройное цѣлое*, или являются отрывочными, безсвязными въ головѣ ученика,—нестройною массою данныхъ, совершенно разрозненныхъ. Формальная сила сужденія, систематически не упражняемая и не развиваемая, подавляемая при томъ массою безсвязно воспринятаго матеріала, мало по малу слабѣетъ; безсвязность воспріятія отражается на мысли, на языкѣ и переходитъ въ письменныя работы. Естественнымъ плодомъ такого преподаванія бываетъ то, что ученикъ и

много знающій не умѣетъ совладѣть съ своею мыслью, теряется въ подробностяхъ, не можетъ найти руководящей нити для изложенія предмета,—пишетъ безъ связи, порядка и плана.

в) Въ связи съ этимъ явленіемъ стоитъ ложный, но, къ сожалѣнію, весьма распространенный взглядъ на значеніе *плана*, *схемы*, *общихъ формъ* для изложенія и обработки ученическихъ сочиненій. Старинныя формы письменныхъ ученическихъ работъ, посредствомъ которыхъ такъ долговременно и такъ успѣшно преподавалось и усвоивалось въ нашихъ семинаріяхъ искусство писать строго-логически, излагать мысли послѣдовательно, ясно, точно,—нынѣ многими осуждаются и отвергаются, какъ странныя, схоластическія и стѣснительныя для свободнаго развитія мысли, искусственныя формы. Такъ называемые «источники изобрѣтенія», «общія мѣста», «хріи», «періоды» нынѣ находятся въ пренебреженіи, иногда даже осмѣиваются; а между тѣмъ пригодность и польза ихъ несомнѣнно доказана долговременнымъ опытомъ, цѣлесообразность ихъ испытана практикою. Не можетъ быть въ томъ сомнѣнія, что пренебреженіе формальною стороною мышленія, въ связи съ отрицаніемъ схемъ и формъ письменныхъ ученическихъ работъ, служило одною изъ главныхъ причинъ упадка сочиненій въ нашихъ семинаріяхъ.

г. Сюда же слѣдуетъ отнести и то неправильное мнѣніе, что письменныя ученическія работы исключительно будто бы относятся къ преподаванію отечественнаго языка, частнѣе—теоріи словесности и исторіи литературы; вслѣдствіе чего вся задача и всѣ трудности пріученія учащихся къ правильному выраженію мыслей въ сочиненіяхъ исключительно возлагаются на преподавателя словесности (и только отчасти—философскихъ наукъ), лишеннаго въ столь трудномъ дѣлѣ поддержки другихъ членовъ учащей корпораціи, которые если и задаютъ темы по своимъ предметамъ, то считаютъ себя обязанными разсматривать эти работы только по мысли, по содержанію, а отнюдь не по формѣ, изложенію и правильности

языка, что и въ устныхъ отвѣтахъ учители далеко не всѣ требуютъ отъ учениковъ.

д) Наконецъ, одною изъ общихъ причинъ неуспѣшности ученическихъ сочиненій въ семинаріяхъ необходимо признать отсутствіе *подготовки* къ письменнымъ работамъ въ *ученикахъ*, поступающихъ въ семинаріи изъ училищъ, вслѣдствіе того, что въ сихъ послѣднихъ пренебрегалось развитіе правильной устной и письменной рѣчи учащихся.

Кромѣ этихъ общихъ причинъ неуспѣшности письменныхъ работъ въ семинаріяхъ, въ частности обращаютъ на себя вниманіе также слѣдующіе недостатки въ ихъ веденіи, замѣченные какъ въ семинаріяхъ, такъ и въ училищахъ, ревизорами.

1. Въ семинаріяхъ:

a) Недостатокъ правильной *постепенности* и *системы* въ задаваніи различныхъ письменныхъ ученическихъ работъ.

b) Неосмотрительный, иногда даже и небрежный, *выборъ темъ* для ученическихъ сочиненій.

c) *Несоотвѣтствіе* даваемыхъ ученикамъ задачъ *возрасту* и *степени развитія* учащихся, а равно связи задаваемыхъ сочиненій съ уроками.

d) Недостатокъ надлежащаго *руководства* со стороны учителя, особенно сначала, когда ученикъ еще не знаетъ и не умѣетъ, какъ взяться за дѣло.

e) Недостаточно-частое *упражненіе* учащихся въ письменныхъ работахъ.

f) Пренебреженіе со стороны учителя выработкою въ классѣ правильнаго, логическаго *плана* для развитія и изложенія данной темы.

g) Недостаточность или неправильное задаваніе и выполненіе письменныхъ упражненій *по классическимъ языкамъ*, особенно при переводахъ на русскій языкъ; неумѣнье со стороны учителей пользоваться этого рода упражненіями для выработки въ ученикахъ навыка въ письменномъ изложеніи.

h) Легкое и недостаточно-внимательное *исправленіе* ученическихъ работъ наставниками, происходящее частію отъ небрежности, частію отъ неумѣлости сихъ послѣднихъ,—при чемъ одни учители аа) не дѣлали обстоятельныхъ замѣтокъ при исправленіяхъ сихъ сочиненій, ограничиваясь *общимъ* выраженіемъ по хвалы или порицанія, а иногда просто постановкою *балла* на сочиненіи; другіе hh) опускали изъ виду наблюденіе за логическою *связью* и *послѣдовательностью* въ развитіи мыслей; иные сс) сосредоточиваясь преимущественно на критикѣ *содержанія* ученическихъ сочиненій, не считали нужнымъ тщательно слѣдить за правильностію *изложенія* и самаго *языка* сихъ работъ, за вѣрностію отдѣльныхъ фразъ и выраженій; нѣкоторые dd) мало обращали вниманія на недостатокъ *самостоятельности* въ письменныхъ ученическихъ работахъ, допускали заимствованія и не считали недостаткомъ, если ученикъ пишетъ *не прямо* на предметъ, лишь бы хорошо было написано.

i) Неумѣлое, а иногда и не вполнѣ добросовѣстное, пользованіе при сочиненіяхъ печатными пособіями со стороны учащихся, при недостаткѣ контроля, въ нѣкоторыхъ случаяхъ обнаруживалось *списываніемъ* чужаго и выдачею его за свое, вообще же безъ предварительнаго руководства вело къ ущербу умственной самодѣятельности учащихся, которые, не имѣя своего строго обдуманнаго плана для сочиненія, не выходили изъ предѣловъ безотчетнаго воспроизведенія чужихъ трудовъ.

k) Нераціональное назначеніе *сроковъ* для письменныхъ работъ, а за тѣмъ *несвоевременная подача* ихъ, а при недостаткѣ должныхъ побужденій и совершенное *уклоненіе* отъ таковыхъ работъ, нерѣдко повторявшіяся, вели къ распущенности въ этомъ отношеніи и подрывали важность и значеніе письменныхъ упражненій въ глазахъ учащихся.

l) Наконецъ, къ числу причинъ, неблагопріятно вліявшихъ на ученическія сочиненія въ нашихъ семинаріяхъ, слѣдуетъ отнести и то обстоятельство, что начальствую-

щія въ семинаріяхъ лица далеко не всѣ придавали важное *значеніе* симъ работамъ; иные мало обращали на нихъ *вниманія; не просматривали* періодически ученическихъ сочиненій, не провѣряли дѣятельности въ семъ отношеніи наставниковъ, не предлагали для обсужденія въ педагогическихъ собраніяхъ мѣръ къ возвышенію ученическихъ сочиненій и не дѣлали надлежащихъ *побужденій* ученикамъ въ случаяхъ неисправности послѣднихъ въ выполненіи заданныхъ работъ.

2. ВЪ УЧИЛИЩАХЪ.

Что касается духовныхъ училищъ, то неуспѣшность въ нихъ письменныхъ ученическихъ работъ также зависѣла отъ многихъ причинъ и недостатковъ; главнѣйшіе изъ нихъ состоятъ въ слѣдующемъ:

a) Учители вообще мало стараются пріучать дѣтей къ послѣдовательному и связному *разсказу*, къ передачѣ *урока* языкомъ правильнымъ, къ *отвѣтамъ* цѣлыми полными предложеніями. Недостатки устной рѣчи неизбѣжно и естественно отражаются и на письменныхъ работахъ.

b) Наставники и училищныя начальства мало обращаютъ вниманіе на *разумное чтеніе* учениками книгъ, не учатъ дѣтей—*какъ* читать съ толкомъ, давать себѣ отчетъ въ прочитанномъ; тогда какъ при правильномъ руководствѣ внѣклассное чтеніе могло бы служить прекраснымъ средствомъ для пріученія учениковъ къ правильному языку, къ вниманію въ ходъ мыслей и вообще къ умственному развитію.

c) Хотя правильное веденіе письменныхъ упражненій по русскому языку полно и обстоятельно изложено какъ въ учебномъ планѣ приготовительнаго класса, такъ и особенно въ объяснительной запискѣ къ программѣ русскаго языка и въ изданномъ позднѣе къ оной дополненіи; тѣмъ не менѣе ревизорами усмотрѣно, что учители училищъ не держатся *строго-систематическаго порядка* не сохраняютъ должной *послѣдовательности* въ задава-

нiи письменныхъ работъ, но дѣйствуютъ чаще всего на удачу, безъ заранѣе обдуманнаго плана.

d) Во многихъ училищахъ письменнымъ упражненiямъ совсѣмъ не придавалось *значенiя*; задавались они весьма *рѣдко*, писались *плохо*, разсматривались *небрежно*, иногда даже вовсе оставлялись безъ разсмотрѣнiя; вопросы же о наилучшей практической постановкѣ сихъ упражненiй, о привлеченiи къ этому дѣлу *всѣхъ* наставниковъ, объ уясненiи отношенiя или *связи* сихъ упражненiй съ устными уроками, о цѣлесообразномъ *выборѣ* темъ, о значенiи *балла* сихъ работъ въ опредѣленiи успѣховъ ученика,—во многихъ училищахъ совсѣмъ не подвергались *обсужденiю*, что происходило отчасти отъ непониманiя педагогической важности сихъ работъ, отчасти отъ невысокаго уровня развитiя самихъ учителей нашихъ духовныхъ училищъ, получающихъ только семинарское образованiе.

e) Не понимая или не признавая *трудности* выполненiя письменныхъ работъ для начинающихъ, учители съ первыхъ же поръ оставляли дѣтей безъ должнаго *руководства*, хотя послѣднiе совсѣмъ не знаютъ, какъ взяться за дѣло, и далеки отъ возможности самостоятельнаго труда въ семъ отношенiи. Естественнымъ послѣдствiемъ такого отношенiя къ дѣлу обыкновенно является то, что ученики или пишутъ сами безсвязно, что и какъ кому въ голову придетъ, вслѣдствiе чего прiобрѣтаются дурные навыки,—или просятъ другихъ написать за нихъ заданное, или списываютъ другъ у друга, что вредно не только въ учебномъ, но и въ нравственномъ отношенiи.

f) Учители *русскаго языка* нерѣдко погрѣшаютъ въ выборѣ темъ для письменныхъ работъ; даютъ дѣтямъ задачи часто непосильныя; не ставятъ ихъ въ связь съ устными грамматическими уроками; не заботятся о томъ, чтобы ученики всегда, приступая къ работѣ, имѣли передъ собою отчетливый, правильный планъ для своего труда; не упражняютъ учениковъ въ разсмотрѣнiи и опи-

саніи предметовъ по извѣстной схемѣ; не пріучаютъ ихъ систематически къ правописанію.

g) Учители *классическихъ языковъ* обыкновенно не считаютъ относящимся къ своей задачѣ пріученіе учащихся къ точной, правильной русской рѣчи; не обращаютъ поэтому вниманія на конструкцію русскаго языка въ письменныхъ ученическихъ упражненіяхъ, на выборъ словъ, синонимику; не исправляютъ и не объясняютъ ошибокъ противъ правилъ роднаго языка и грамматики; не разъясняютъ взаимнаго отношенія предложеній и не дѣлаютъ сравненія русской конструкціи съ классическою.

h) Наконецъ и другіе учители мало содѣйствуютъ выработкѣ правильной устной и письменной рѣчи учащихся. Такъ *учитель ариѳметики*, пересматривая письменныя ученическія работы по своему предмету, исправляетъ обыкновенно лишь промахи въ вычисленіяхъ, совсѣмъ не обращая вниманія не только на грубые грамматическіе промахи, но даже на рѣчь прямо безсвязную. Точно также *учитель чистописанія*, наблюдая за каллиграфіей въ ученическихъ тетрадяхъ, совершенно оставляетъ въ сторонѣ правописаніе. Сюда же слѣдуетъ отнести столь нерѣдкую неопрятность письменныхъ ученическихъ работъ, которыя обусловливается тѣмъ, что лишь одинъ учитель чистописанія заботится объ опрятности тетрадей, четкости почерка, правильности шрифта; остальные же учители считаютъ наблюденіе за этими предметами дѣломъ для себя совершенно постороннимъ.

Благодаря указаннымъ недостаткамъ въ ходѣ письменныхъ упражненій въ нашихъ училищахъ, ученики выходятъ изъ нихъ недостаточно подготовленными для тѣхъ письменныхъ работъ, которыя задаются въ семинаріи, при изученіи словесности, часто—безъ точнаго знанія правилъ грамматики, и даже безъ практическаго навыка въ правописаніи Между тѣмъ первые опыты въ этомъ случаѣ часто имѣютъ рѣшительное значеніе для учащихся.

Обстоятельство это побуждаетъ прежде всего обратить особенное вниманіе на письменныя ученическія упражненія въ нашихъ училищахъ, ибо семинаріи отсюда получаютъ весь почти свой составъ учащихся. Къ сожалѣнію, учители нашихъ духовныхъ училищъ, не получающіе академическаго образованія, даже при желаніи и усердіи, далеко не всѣ могутъ понять, усвоить и повести это дѣло такъ, какъ могли бы повести его лица съ высшимъ образованіемъ, потребность въ которомъ для учителей нашихъ училищъ, съ преобразованіемъ ихъ по новому уставу, чувствуется постоянно сильнѣе и осязательнѣе. Тѣмъ не менѣе можно надѣяться, что до извѣстной степени при усердномъ и добросовѣстномъ трудѣ настоящихъ утителей сдѣланное выше указаніе недостатковъ и предлагаемое далѣе изложеніе основаній для правильнаго веденія ученическихъ письменныхъ работъ, можетъ оказать пользу дѣлу и содѣйствовать подъему его и вѣрному направленію въ духѣ требованій здравой педагогіи.

Но предварительно изложенія руководящихъ замѣчаній объ ученическихъ сочиненіяхъ, представляется нужнымъ кратко указать ихъ учебно-педагогическое *значеніе* въ общеобразовательномъ курсѣ нашихъ училищъ и семинарій, дабы поставить внѣ сомнѣнія, и, разъ навсегда, утвердить ихъ важность въ сихъ заведеніяхъ.

Три степени можно различать въ правильномъ ходѣ усвоенія всякаго знанія: пассивное *воспріятіе*, сознательное *усвоеніе* и самостоятельное *воспроизведеніе*. Только на послѣдней ступени знанія достигаетъ полнаго усвоенія и обращается въ собственность ученика. Поэтому справедливо замѣчаютъ, что всякое полное и основательное усвоеніе учебнаго предмета слагается изъ *знанія* и *уменья*. Вотъ почему *упражненіе* невыдѣлимо изъ обученія и составляетъ одно изъ важнѣйшихъ учебно-воспитательныхъ средствъ. Но между всѣми видами учебныхъ упражненій письменныя работы суть *самыя важныя*. Ни одно учебное средство не можетъ такъ основательно и логически упорядочить и усилить мысль учащихся, какъ

письменныя упражненія. Не говоря уже о томъ, что въ сочиненіяхъ ученикъ всегда имѣетъ болѣе побужденій *къ самостоятельности* въ работахъ, что эти работы вызываютъ мысль на *обсужденіе* и *сравненіе* различныхъ мнѣній, даютъ навыкъ и умѣнье логически *обработывать* данный матеріалъ, *разсматривать* его съ различныхъ точекъ зрѣнія, въ сочиненіи ученикъ невольно долженъ углубляться въ предметъ, подумать о немъ внимательнѣе, *сосредоточиться* и дать себѣ ясный *отчетъ* въ томъ, что онъ пишетъ, и не только въ общей мысли, но и въ каждой частной фразѣ, въ каждомъ выраженіи, что возможно для отвѣтовъ устныхъ гораздо въ меньшей степени. При этомъ все, что ученикъ изложитъ въ сочиненіи, если только онъ ясно и раздѣльно понялъ и усвоилъ предмѣтъ, *навсегда остается полною собственностію ученика*, и въ этомъ отношеніи сочиненія являются не замѣнимымъ учебнымъ средствомъ въ преподаваніи большинства предметовъ. Наконецъ, рядомъ съ умственною работою, ученикъ, выполняя основательно письменныя упражненія, пріобрѣтаетъ полезные *умственные навыки и пріемы*, какіе не въ силахъ дать ему никакое теоретическое изученіе предмета. Если справедливо, что все общее образованіе должно представлять собою нераздѣльную цѣлость, органическое *единство*; то орудіемъ такого единства прежде всего и могутъ и должны быть *письменныя ученическія упражненія* по всѣмъ предметамъ общеобразовательнаго курса, ибо посредствомъ этихъ упражненій достигается не только полное усвоеніе изучаемыхъ предметовъ, но пріобрѣтается и то прочное общее развитіе, которое составляетъ основной признакъ умственной зрѣлости учащагося юношества.

По отношенію къ семинаріямъ справедливость требуетъ замѣтить, что въ нихъ письменныя упражненія учащихся новымъ уставомъ поставлены въ самыя благопріятныя условія: рядомъ съ классическими языками, математикой, словеностью и литературой, въ нихъ изучается *логика*, *психологія*, *обзоръ философскихъ ученій и пе-*

дагогія,—предметы не только особенно вызывающіе мысль учащихся на работу, но развивающіе методически мышленіе учащихся. Остается желать только, чтобы преподаватели вѣрно поняли свою задачу и съ умѣньемъ ее выполнили.

Въ виду же указанныхъ выше недостатковъ въ веденіи ученическихъ сочиненій въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, на основаніи изложенныхъ выше указаній Учебнаго Комитета, представляется полезнымъ сдѣлать сводъ руководящихъ замѣчаній по сему предмету какъ для семинарій, такъ и для училищъ.

II. А. Руководящія замѣчанія относительно письменныхъ ученическихъ упражненій въ училищахъ.

1) Въ виду того, что *внѣклассное чтеніе* учениковъ въ училищахъ вообще мало благоустроено, а между тѣмъ, при правильномъ руководствѣ и провѣркѣ со стороны учителей, оно могло бы съ пользою служить не только для пріобрѣтенія полезныхъ свѣдѣній и для возбужденія любознательности учащихся, но и для выработки ихъ языка, для практическаго ознакомленія съ правильными формами словеснаго выраженія и вообще для умственнаго ихъ развитія, что весьма важно въ отношеніи навыка въ правильномъ изложеніи мыслей,—представляется необходимымъ вмѣнить въ обязанность училищнымъ начальствамъ и корпораціямъ обратить особенное вниманіе на внѣклассное чтеніе учащихся, правильно устроивъ руководство и наблюденіе за ходомъ сего дѣла, согласно указаніямъ, изложеннымъ въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 14 Сентября 1868 года, № 57, и опредѣленіи Святѣйшаго Синода $^{7}/_{19}$ Іюля 1872 года.

2) Такъ какъ устные отвѣты и письменныя ученическія работы стоятъ между собою въ самой тѣсной связи, на что указываетъ и программа русскаго языка въ училищахъ, то не только учители роднаго языка, но всѣ наставники единодушно должны заботиться о пріученіи

учениковъ къ раздѣльной и ясной передачѣ устныхъ уроковъ, всегда въ правильныхъ выраженіяхъ, при чемъ неуклонно исправлять всѣ промахи учащихся противъ языка, отнюдь не допуская рѣчи безсвязной, или отвѣтовъ отрывочныхъ, не полныхъ, не заключающихъ въ себѣ даже простаго предложенія. Обстоятельныя руководящія указанія по сему предмету учители имѣютъ уже въ объяснительной запискѣ къ программѣ русскаго языка и въ журналѣ Учебнаго Комитета 10 октября 1873 года, № 166. При этомъ не менѣе важно для успѣха письменныхъ работъ точное и добросовѣстное выполненіе тото требованія, чтобы ученики, усвояя уроки, воспринимали ихъ не только памятью, но и разсудкомъ; чтобы рядомъ съ дѣятельностью памяти шло также упражненіе въ уразумѣніи преподаннаго, возбужденіе находчивости и привычка быть внимательными къ своей работѣ.

3. Для вѣрнаго и успѣшнаго достиженія цѣли—выработать въ ученикахъ *навыкъ* въ правильномъ изложеніи мыслей на бумагѣ, необходимо вести письменныя упражненія по заранѣе и строго обдуманному *плану систематически*, постепенно восходя отъ упражненій легкихъ къ болѣе труднымъ. Различные виды начальныхъ письменныхъ ученическихъ работъ обыкновенно раздѣляются соотвѣтственно возрасту и степени развитія учащихся, на три категоріи: *первый* и простѣйшій видъ письменныхъ упражненій есть воспроизведеніе даннаго содержанія, въ данной формѣ, безъ всякаго существеннаго ихъ измѣненія; *второй* видъ—облеченіе даннаго содержанія въ свою форму, или на оборотъ—изложеніе своего содержанія въ данной формѣ; *третій* и высшій видъ письменныхъ работъ это—сочиненія, самостоятельныя по формѣ и по содержанію, на данную учителемъ тему. Примѣняясь къ этому дѣленію, письменныя работы въ училищахъ можно расположить въ такомъ порядкѣ:

a) писаніе наизустъ выученнаго;

b) писаніе подъ диктовку;

c) составленіе предложеній изъ прочитанной статьи по вопросамъ учителя;

d) сравненіе предметовъ, указаніе сходства и различія также по даннымъ вопросамъ;

e) составленіе описанія окружающихъ ученика предметовъ, по данному плану или по вопросамъ учителя;

f) письменная передача усвоеннаго въ классѣ связнаго разсказа;

g) составленіе примѣровъ на грамматическія правила;

h) описаніе предметовъ по памяти, какъ переходъ отъ наглядности къ представленіямъ;

i) разсказъ о видѣнномъ и слышанномъ, по образцу данному въ классѣ;

k) извлеченіе и разборъ плановъ въ данныхъ описаніяхъ и разсказахъ;

l) сокращенное изложеніе разобранныхъ разсказовъ и описаній;

m) составленіе описаній извѣстныхъ ученикамъ предметовъ, явленій и событій, по планамъ разобранныхъ образцовъ, и наконецъ,

n) составленіе самостоятельныхъ описаній и разсказовъ о видѣнномъ и слышанномъ.

На учителяхъ же, подъ надзоромъ смотрителя и правленія училища, должна лежать обязанность правильно и цѣлесообразно распредѣлить эти упражненія по всѣмъ классамъ училищнаго курса.

4) Письменныя упражненія должны начинаться съ приготовительнаго класса, но при этомъ учителю вмѣняется въ особенную обязанность обстоятельно разъяснить напередъ ученикамъ, *какъ* взяться за дѣло, *въ чемъ* состоитъ задача и *что* собственно требуется отъ ученика, иначе ученикъ, ребенокъ еще, можетъ спутаться, потеряться въ новомъ для него трудѣ и вслѣдствіе того или совсѣмъ его не выполнитъ, или выполнитъ плохо. Гораздо лучше и вѣрнѣе предупреждать ошибки, чѣмъ послѣ тратить время и силы на исправленіе укоренившихся дурныхъ навыковъ.

5) Въ виду особой важности письменныхъ упражненій учащихся и необходимости единодушнаго содѣйствія ихъ правильной постановкѣ и успѣху, представляется полезнымъ для дѣла, чтобы училищныя корпораціи подвергли обсужденію въ общихъ засѣданіяхъ вопросы о томъ, a) какъ вѣрнѣе и цѣлесообразнѣе практически примѣнить предлагаемыя здѣсь руководящія разъясненія къ правильной организаціи письменныхъ упражненій; b) какъ привлечь къ этому дѣлу всѣхъ наставниковъ училища и чѣмъ каждый изъ нихъ можетъ оказать ему содѣйствіе; c) какъ установить правильную связь письменныхъ упражненій съ устными уроками; d) какія и когда задачи и темы назначать ученикамъ.

Что касается въ частности письменныхъ упражненій по языкамъ *русскому* и *классическимъ*, то учители сихъ предметовъ имѣютъ уже обстоятельныя, вполнѣ достаточныя разъясненія и руководящія указанія въ особыхъ запискахъ по симъ предметамъ, изложенныхъ въ журналахъ Учебнаго Комитета отъ 10 и 17 Октября 1873 г. за №№ 166, 171 и 172. Нельзя не выразить при этомъ желанія, чтобы указанія этихъ записокъ были усвоены учителями съ особымъ тщаніемъ и старательно примѣнялись на дѣлѣ, ибо въ нихъ выражены существенныя условія правильнаго хода учебнаго дѣла въ училищахъ.

6) Въ видахъ сообщенія учащимся возможно ранняго навыка располагать свои мысли всегда въ порядкѣ, правильно, логически, слѣдуетъ, при задаваніи письменныхъ работъ ученикамъ, обратить особенное вниманіе *на расположеніе* даннаго матеріала. Такъ какъ ученики сами не могутъ сначала составить для сабя планъ письменныхъ работъ, то полезно дать имъ для сего на первый разъ готовую *схему*, въ видѣ ряда вопросовъ, отвѣчая на которые, ученики могли бы представить связный послѣдовательный разсказъ о видѣнномъ и слышанномъ, правильно составить описаніе. Такъ для *описанія* могутъ служить вопросы: «Что такое предметъ? Изъ какихъ ча-

стей онъ состоитъ? Изъ какого матеріала и кѣмъ сдѣланъ? Гдѣ когда, кѣмъ и для чего употребляется? Какое отношеніе имѣетъ къ другимъ ближайшимъ къ нему предметамъ»? Для *разсказовъ*: «Что, когда и гдѣ случилось? Почему произошло? Чѣмъ кончилось? Какую принесло событіе пользу, или же вредъ»? Цѣль подобной схемы заключается въ томъ, чтобы образовать въ дѣтяхъ привычку всегда все излагать въ порядкѣ. При частомъ упражненіи упорядоченность изложенія сдѣлается для нихъ потребностью, которой станутъ они слѣдовать даже безсознательно.

Въ тѣхъ же цѣляхъ весьма полезно дѣлать *извлеченіе плана* изъ прочитаннаго въ классѣ, при участіи учениковъ, которые сами, при руководствѣ учителя, мало по малу откроютъ ходъ мыслей и ту канву, по которой, такъ сказать, выткaнъ разсказъ или расположено описаніе. Добытый такимъ образомъ общими силами планъ полезно записать (на классной доскѣ и въ домашнихъ тетрадяхъ), а за тѣмъ не медля приложить къ дѣлу, избравъ на первый разъ однородный предметъ съ разобраннымъ и изложивъ его по добытому плану, также всѣмъ классомъ.

Въ тоже время и при исправленіи письменныхъ ученическихъ работъ въ классѣ полезно, разъ на всегда, *установить* извѣстный *порядокъ* при оцѣнкѣ письменныхъ работъ, къ чему привлекались бы и ученики. Сперва, напримѣръ, указать предметъ труда, за тѣмъ повторить ходъ мыслей о предметѣ и, наконецъ, перейти къ разсмотрѣнію внѣшняго выраженія мыслей. Умственные навыки въ этомъ отношеніи чрезвычайно важны; они незамѣтно упорядочиваютъ мышленіе и приготовляютъ учащихся къ болѣе серьезнымъ работамъ.

7) Что касается *исправленія* письменныхъ ученическихъ работъ, то оно должно быть всегда достаточно обстоятельнымъ; одни подчеркиванія ошибокъ,—какъ дознано опытомъ,—безполезны. Можно однако при этомъ рекомендовать, между прочимъ, и слѣдующій пріемъ: учитель

отмѣчаетъ ошибочныя мѣста и требуетъ, чтобы ученикъ выписалъ отмѣченные промахи, здѣсь же въ концѣ упражненія, въ одинъ столбецъ, а въ другомъ, параллельно первому, самъ сдѣлалъ бы поправки ошибокъ. Само собою разумѣется, что учитель обязанъ пересмотрѣть эти исправленія, ибо въ нихъ могутъ быть сдѣланы новыя ошибки. При разборѣ письменныхъ упражненій въ классѣ считается полезнымъ изъяснять основанія для исправленія тѣхъ или другихъ промаховъ, къ чему слѣдуетъ привлекать самихъ учащихся. *Чистота и опрятность* въ исполненіи письменныхъ работъ должны требоваться безъ уступокъ и непремѣнно всѣми преподавателями; равно какъ требованіе логической связи и исправленіе грамматическихъ промаховъ должны составлять общую обязанность всѣхъ наставниковъ, задающихъ ученикамъ письменныя работы, каждый по своему предмету. Самыя тетрадки должны быть всегда опрятны, чисты и сохраненіе ихъ обязательно для учениковъ въ теченіи всего учебнаго года. Наконецъ,—

8) Въ видахъ ближайшаго руководства симъ дѣломъ и контроля, необходимо смотрителямъ училищъ періодически пересматривать письменныя ученическія сочиненія, а равно тщательно слѣдить за своевременнымъ ихъ выполненіемъ, за сроками сихъ работъ и вообще оказывать всякое содѣйствіе улучшенію этого дѣла, а въ случаѣ нужды, вносить вопросы по сему предмету на обсужденіе правленія.

Примѣчаніе. Что касается *пособій* по сему предмету, то на сколько богата въ этомъ отношеніи литература иностранная, на столько наша бѣдна. Кромѣ нѣсколькихъ методическихъ статей въ нашихъ педагогическихъ журналахъ, можно указать только: а) *Гугеля* «Руководство къ умственнымъ упражненіямъ при преподаваніи отечественнаго языка,» но его нѣтъ въ продажѣ; b) *Басистова* «Замѣтки о практическомъ преподаваніи русскаго языка»; c) Водовозова «Книга для учителей» и d) *Гаврилова* «Систематическія задачи».

В. РУКОВОДЯЩІЯ ЗАМѢЧАНІЯ ОТНОСИТЕЛЬНО ПИСЬМЕННЫХЪ УЧЕНИЧЕСКИХЪ УПРАЖНЕНІЙ ВЪ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЯХЪ.

Въ виду отмѣченныхъ выше нѣкоторыхъ невѣрныхъ воззрѣній на ученическія сочиненія со стороны семинарскихъ преподавателей, прежде всего представляется необходимымъ изъяснить правильный педагогическій взглядъ на эти упражненія.

1) Что касается значенія и важности навыка въ сочиненіяхъ для воспитанниковъ, то выше было уже это разъяснено; но нельзя не пожелать, чтобы авторитетъ сихъ работъ поддерживался всею корпораціей единодушно, особенно же со стороны семинарскаго начальства, а для сего предлагается: a) при пріемѣ воспитанниковъ училищъ въ семинаріи не оставлять дѣлать испытанія поступающихъ и въ навыкѣ излагать мысли письменно, при чемъ отмѣтки по симъ работамъ принимать въ особое соображеніе при общемъ опредѣленіи усвоенія училищнаго курса и вообще подготовки поступающихъ, b) баллу по сочиненіямъ строго придавать то *значеніе*, какое усвоено балламъ по учебнымъ предметамъ, c) при переводныхъ испытаніяхъ, также наравнѣ съ устнымъ экзаменомъ учениковъ, дѣлать и письменное испытаніе въ сочиненіяхъ; d) въ тѣхъ же видахъ усиленія значенія письменныхъ работъ въ глазахъ учащихся, а равно и для болѣе правильной постановки этого дѣла, ректоръ семинаріи обязывается съ особымъ тщаніемъ слѣдить за ходомъ письменныхъ работъ, провѣрять наставниковъ, періодически пересматривать самыя работы учениковъ, въ соотвѣтственныхъ случаяхъ дѣлать побужденія неисправнымъ, предлагать свои замѣчанія и соображенія по вопросу о мѣрахъ къ улучшенію ученическихъ сочиненій правленію и т. п. Инспекторъ, съ своей стороны, обязанъ слѣдить за исправностью и своевременностью подачи сочиненій учениками въ положенные сроки.

2) Въ виду того, что нѣкоторые преподаватели, исключительно заботясь о накопленіи въ памяти учащихся

фактическихъ данныхъ, мало обращаютъ вниманіе на правильное систематическое усвоеніе преподаннаго ученикамъ матеріала, что крайне невыгодно отзывается на умственномъ развитіи учащихся и особенно на письменныхъ ихъ работахъ,—признается необходимымъ напомнить преподавателямъ, чтобы, заботясь о содержаніи своихъ уроковъ, они не упускали изъ виду и *формы* усвоенія ихъ учениками, безъ послабленій требуя отъ учениковъ всегда *рѣчи простой, но связной, логической*; отвѣтовъ *полныхъ*, и передачи содержанія урока въ *порядкѣ и послѣдовательности*, также по извѣстному *плану*. Безсвязная же, нескладная, отрывочная рѣчь или изложеніе урока безъ порядка и плана—должны быть тщательно исправляемы. Настойчивость, послѣдовательность и единство требованій въ этомъ отношеніи всѣхъ преподавателей составляетъ первое и необходимое условіе успѣха.

3) Взглядъ нѣкоторыхъ учителей на ученическія сочиненія, какъ на ученыя или литературныя самостоятельныя работы, не можетъ и не долженъ имѣть мѣста. Отъ сочиненія, написаннаго воспитанникомъ средняго учебнаго заведенія, не слѣдуетъ ожидать ни новизны или оригинальности мыслей, ни полноты содержанія, которая требуетъ многостороннихъ знаній и болѣе зрѣлой обдуманности, ни изящнаго языка, для пріобрѣтенія котораго нужно не только ученіе, но и особенное дарованіе; но это сочиненіе должно быть написано языкомъ правильнымъ, чистымъ и точнымъ; изложеніе его должно удовлетворять условіямъ логической связи и послѣдовательности, а содержаніе отличаться естественностью и дѣльностью мыслей, прямо относящихся къ темѣ.

4) Что касается преувеличенныхъ требованій нѣкоторыхъ учителей относительно самостоятельности ученическихъ сочиненій и соединенное съ симъ предубѣжденное отрицаніе старыхъ схемъ и формъ логическаго расположенія и риторическаго изложенія даваемыхъ ученикамъ темъ, то эти крайнія и потому невѣрныя воззрѣнія, очевидно, основаны на недоразумѣніи. «Риторическія

схемы» хотя и являются, повидимому, искуственными, на самомъ дѣлѣ представляютъ тѣ естественныя формы логическаго изложенія, въ которыя сама собою облекается зрѣлая мысль, обнимающая предметъ всесторонне и излагающая его въ строгомъ порядкѣ. Такимъ образомъ «общія мѣста» предлагаютъ учащемуся разнообразныя точки зрѣнія, съ которыхъ начинающему всего естественнѣе и удобнѣе обозрѣвать предметъ, и безъ помощи которыхъ неопытный умъ легко могъ бы потеряться въ массѣ подробностей и упустить существенное. Равнымъ образомъ «источники изобрѣтенія» руководятъ молодой умъ въ трудномъ искусствѣ открытія и развитія послѣдовательнаго ряда идей и аргументаціи, заключающихся въ данной темѣ. Такъ называемая же «хрія» представляетъ образецъ сжатаго, строго логическаго, вполнѣ законченнаго небольшаго сочиненія, служащаго переходомъ къ болѣе полной формѣ *разсужденій.* Приправильномъ руководствѣ эти схемы, сообщая мышленію учащихся выдержанность и правильность, отнюдъ не могутъ и не должны служить для стѣсненія самостоятельности учащихся, которая является позднѣе. Подобно тому, какъ при обученіи каллиграфіи обыкновенно употребляютъ вспомогательныя линіи, графическую сѣтку, до полнаго навыка въ свободномъ и правильномъ движеніи пишущей руки; такъ и при обученіи письменному изложенію мыслей предлагаются учащимся вспомогательныя и облегчающія трудность первыхъ шаговъ *схемы*, которыя пріучаютъ мысль къ правильному теченію и систематическому изложенію; съ пріобрѣтеніемъ же достаточнаго навыка въ этомъ искусствѣ, схемы, конечно, становятся ненужны, какъ ненужны для человѣка навыкшаго въ письмѣ линіи и графическія сѣтки. Предлагая учащимся *общій и естественный* методъ мышленія, схемы лишь предохраняютъ молодой и неокрѣпшій умъ отъ безплодныхъ колебаній, неизбѣжныхъ ошибокъ, напрасной потери силъ; облегчаютъ трудный путь первыхъ опытовъ въ новомъ дѣлѣ и въ этомъ отношеніи заслуживаютъ одобренія и поддержки

въ семинаріяхъ, какъ одно изъ испытанныхъ *средствъ* для сообщенія учащимся добраго навыка въ сочиненіяхъ; но при этомъ, конечно, не слѣдуетъ впадать въ крайности и принимать средство за цѣль, злоупотребляя схезматизмомъ формы, которая должна лишь служить въ помощь начинающимъ.

5) Одно изъ практическихъ и наиболѣе дѣйствительныхъ средствъ къ усовершенствованію учениковъ въ письменныхъ работахъ представляетъ взаимное соглашеніе учителей и совокупное обсужденіе ими пріемовъ руководства сими упражненіями. Поэтому желательно, чтобы предметъ этотъ чаще обсуждался въ педагогическихъ собраніяхъ, поводомъ къ чему можетъ служить періодическое разсмотрѣніе успѣховъ учащихся по сему предмету. Нѣтъ нужды, да и невозможно, излагать здѣсь подробно тѣ стороны дѣла и вопросы, которые могутъ подлежать совокупному обсужденію учителей въ отношеніи письменныхъ работъ; практика и непосредственное наблюденіе за ходомъ этого дѣла, конечно, дадутъ всегда достаточно-обильный матеріалъ для обсужденія; но не лишне указать здѣсь болѣе общіе вопросы, разрѣшеніе которыхъ необходимо должно подлежать корпоративному обсужденію. Сюда относятся: a) вопросы, касающіеся чисто практической, ближайшей постановки дѣла, на излагаемыхъ здѣсь основаніяхъ; b) распредѣленіе темъ и задачъ между наставниками; c) опредѣленіе количества письменныхъ задачъ по третямъ учебнаго года, при чемъ рекомендуется наставникамъ заранѣе представлять *списки темъ*, предназначаемыхъ на ту или другую треть, ректору, который и вноситъ ихъ на общее обсужденіе наставниковъ; d) установленіе тѣснѣйшей связи письменныхъ задачъ съ устными уроками; e) выясненіе и опредѣленіе тѣхъ требованій, которыя должны служить для оцѣнки письменныхъ ученическихъ работъ, и которыя одинаково всѣми наставниками должны быть примѣняемы къ сочиненіямъ, во избѣжаніе разногласія, столь вреднаго въ данномъ случаѣ; f) изысканіе мѣръ для предупрежденія несвоевременной

подачи учениками сочиненій, а въ случаяхъ неисправности, обсужденіе средствъ побудить неисправныхъ пополнить пробѣлъ; g) выясненіе случаевъ сомнительной подлинности ученическихъ работъ, изысканіе способовъ провѣрки ихъ и мѣръ для предупрежденія подобныхъ явленій; h) обсужденіе методическихъ вопросовъ относительно выбора темъ, пріемовъ ихъ задаванія, обработки, классснаго и домашняго исправленія ученическихъ сочиненій, на нижеизложенныхъ руководящихъ основаніяхъ; i) наконецъ, обстоятельное выясненіе практическаго значенія, какое можетъ имѣть *внѣклассное чтеніе* учащихся для усовершенствованія ихъ письменныхъ работъ. Предметъ этотъ, къ сожалѣнію, до сихъ поръ мало подвергавшійся обсужденію въ педагогическихъ собраніяхъ, заслуживаетъ полнаго и даже особеннаго вниманія. Внѣклассное чтеніе учащихся, при отсутствіи правильнаго руководства, изъ прекраснаго учебно-образовательнаго средства можетъ обратиться въ орудіе разслабленія и разсѣянности мысли, ведетъ къ безусловному многочтенію, при чемъ ученикъ мало по малу теряетъ способность находить удовольствіе въ серьезномъ чтеніи и совершенно отвыкаетъ отъ средоточенной и напряженной дѣятельности мышленія, направленнаго къ систематическому развитію понятій. Для Предупрежденія и устраненія подобныхъ явленій необходимо, между прочимъ, обстоятельное обсужденіе вопросовъ: аа) *что* рекомендовать ученикамъ для чтенія; бб) *какъ* слѣдуетъ читать книги съ пользой; вв) *въ чемъ* должно состоять *руководство* симъ дѣломъ со стороны преподавателей; гг) какъ правильно-педагогически устроить *наблюденіе* за чтеніемъ; дд) какъ поставить внѣклассное чтеніе въ прямую и тѣсную *связь* съ классными занятіями и вообще съ учебнымъ курсомъ и наконецъ ее) какъ поставить чтеніе въ связь съ ихъ письменными работами. При этомъ, какъ уже было изъяснено въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода 7/19 Іюля 1872 г., весьма полезно требовать отъ учащихся *письменныхъ отчетовъ* въ прочитанномъ, а равно поручать имъ дѣлать

краткія извлеченія изъ прочитанныхъ книгъ, изложеніе общаго плана хода главныхъ мыслей и доказательствъ и сжатой передачи цѣлыхъ статей и т. п. Всего лучше, если подобныя задачи будутъ стоять въ связи съ извѣстнымъ отдѣломъ учебнаго предмета, который проходится учениками.

6) Въ виду того, что въ большинствѣ случаевъ письменныя работы въ семинаріяхъ задаются безъ ясно опредѣленной *системы и послѣдовательности*, при чемъ задачи трудныя даются иногда ранѣе задачъ болѣе простыхъ и легкихъ, представляется необходимымъ обратить особенное вниманіе преподавателей на эту сторону дѣла. Письменныя работы въ семинаріи должны служить естественнымъ продолженіемъ и дальнѣйшимъ развитіемъ тѣхъ упражненій, навыкъ въ которыхъ пріобрѣтается учениками въ училищѣ. Такъ какъ въ училищѣ учащіеся должны доводиться до навыка дѣльно составить описаніе и разсказъ о видѣнномъ и слышанномъ, то съ этихъ формъ сочиненій и слѣдуетъ начать въ семинаріи. Далѣе: *описаніе*, *повѣствованіе* и *разсужденіе*, какъ то изъяснено въ программѣ русской словесности, суть *основныя* формы словеснаго искусства, которыя должны служить основою для правильнаго распредѣленія, въ педагогической послѣдовательности, различныхъ формъ письменныхъ ученическихъ работъ. Такимъ образомъ описанія, начинаясь съ изложенія простѣйшихъ предметовъ и явленій, постепенно переходятъ *въ характеристики*, которыя сперва дѣлаются по даннымъ образцамъ, а потомъ самостоятельно. Матеріалъ для описаній и характеристикъ, кромѣ личнаго наблюденія, могутъ давать всѣ художественныя произведенія, но для составленія описаній преимущественно удобны произведенія эпическія, гдѣ описательный элементъ преобладаетъ; характеры же лицъ и дѣйствій въ драматическихъ произведеніяхъ болѣе сложны и трудны; а въ лирикѣ они поглощаются субъективизмомъ настроенія и личныхъ впечатлѣній художника, отъ чего извлеченіе и опредѣленіе ихъ еще сложнѣе. Эти задачи принадле-

жатъ къ труднѣйшимъ, ибо ученику здѣсь необходимо, прочитавъ данное сочиненіе, опредѣлить основную идею характера избраннаго лица; собрать во едино разсѣянныя по всему сочиненію черты этого характера, сгруппировать ихъ около одной идеи и воспроизвести цѣльную личность, внѣшняя форма которой соотвѣствовала бы ея внутреннему содержанію. *Сравнительныя* же характеристики требуютъ еще болѣе умѣнья схатывать типическія черты,—проницательности и такта отъ пишущихъ. Подобнымъ образомъ и *разсказъ* также послѣдовательно можетъ идти, осложняясь и постепенно представляя большія трудности. Въ простѣйшей формѣ разсказа событие излагается съ внѣшней стороны, отрывочно; съ теченіемъ же времени, мало по малу пробуждается въ учащихся способность *понимать* внутренній смыслъ событій, находить *связь* ихъ съ предыдущими и послѣдующими явленіями, умѣнье *наблюдать*, *разсматривать* и *оцѣнивать* ихъ, сравнительно, что составляетъ уже *высшую степень* формы расказа.

Въ переходѣ отъ легкихъ описаній и расказовъ къ болѣе труднымъ задачамъ этихъ формъ наставникъ постоянно долженъ имѣть въ виду строгую постепенность не только въ отношеніи *содержанія*, но и *формы*. Такъ онъ сначала читаетъ образецъ, подвергаетъ его въ классѣ разбору и извлекаетъ изъ него *планъ*; назначаетъ дѣлать извлеченіе плана самимъ ученикамъ, за тѣмъ по данному плану назначаетъ имъ темы для обработки и только послѣ того даетъ задачи для вполнѣ самостоятельной работы.

Параллельно съ этими упражненіями въ ученикахъ выработывается навыкъ въ составленіи «*періодовъ*» въ примѣненіи къ разнымъ темамъ «*общихъ мѣстъ*», въ различеніи синонимовъ, въ «*амплификаціи*», въ *поясненіи* общихъ мыслей (напр. пословицъ) примѣрами, при чемъ, знакомясь съ строемъ и духомъ языка съ лексической, стилистической и грамматической стороны, учащійся пріобрѣтаетъ навыкъ располагать свои мысли послѣдовательно въ извѣстномъ порядкѣ по схемѣ. Упражненія

эти приготовляютъ ученика къ *разсужденіямъ*. Такъ какъ здѣсь учащіеся должны имѣть дѣло главнымъ образомъ съ логическимъ развитіемъ темы, то въ пособіе имъ дается сперва сокращенная *схема* разсужденій. Но и здѣсь наставникъ сперва избираетъ образецъ разсужденія, разбираетъ, разлагаетъ его на части, извлекаетъ *планъ* и подробности его развитія; за тѣмъ тоже дѣлаютъ ученики, пріучаясь въ данныхъ образцахъ отыскивать *основную мысль*, разлагать ее на составныя *части* и указывать путь послѣдовательнаго ея развитія. Навыкнувъ въ этой работѣ, они пишутъ и самостоятельныя упражненія, при чемъ важнымъ пособіемъ служатъ для начинающихъ «источники изобрѣтенія», дающіе ученикамъ возможность обозрѣвать данный предметъ для сужденія всесторонне. Таковъ общій планъ послѣдовательнаго упражненія учащихся въ сочиненіяхъ; мелкія же подробности, а равно и не поименованные здѣсь виды письменныхъ упражненій, группируются около трехъ основныхъ формъ словесныхъ произведеній.

7) Такъ какъ въ дѣлѣ навыка въ письменныхъ работахъ весьма важное значеніе имѣютъ классные *разборы литературныхъ образцовъ*, то на эти занятія наставники должны обращать самое тщательное вниманіе, тѣмъ болѣе, что они лежатъ въ основѣ всей теоріи словесности. Согласно съ этою цѣлію они должны совершаться *всегда по извѣстному плану*, такъ чтобы систематичность разбора была вполнѣ и навсегда усвоена учениками и могла бы быть примѣняема ими къ дѣлу самостоятельно. Такимъ образомъ путь учитель прежде всего знакомитъ учениковъ съ *содержаніемъ* разбираемаго сочиненія, которое передается сжато, въ короткихъ словахъ; за тѣмъ указывается *основная мысль* сочиненія; далѣе слѣдуетъ указать *построеніе* (планъ) сочиненія, при чемъ выясняются не только главныя, но и второстепенныя его *части*; наконецъ, подвергается разбору внѣшнее *изложеніе*,—языкъ, слогъ, отдѣльныя выраженія, чѣмъ либо обращающія на себя вниманіе. Въ заключеніе

же дѣлается характеристика образца со стороны *художественной*, какъ то изъяснено въ программѣ словесности: Въ видахъ наилучшаго усвоенія учениками пріемовъ логически—правильнаго разбора читаемыхъ въ классѣ сочиненій, полезно давать ученикамъ въ видѣ темъ для выполненія изложеніе плана, главныхъ положеній и развитія доказательствъ прочитаннаго сочиненія, опыты самостоятельнаго разбора избранныхъ сочиненій по данному образцу и т. п.

8) Въ виду того, что преподаватели классическихъ языковъ вообще недостаточно обращаютъ вниманіе на логическую, стилистическую и грамматическую стороны русскаго текста задаваемыхъ ими ученикамъ переводовъ съ классическихъ языковъ, является необходимость принять мѣры на будущее время для устраненія этого недостатка, вредно отзывающагося на успѣхахъ учащихся въ сочиненіяхъ. Въ переводахъ необходимо строго наблюдать правильность и точность, что одинаково необходимо какъ для основательнаго усвоенія классическихъ языковъ, такъ и для вѣрнаго усвоенія переводимаго текста; но точность перевода не должна быть въ ущербъ или дѣлать насиліе родному языку. Рабскій, такъ называемый дословный переводъ выходитъ нерѣдко нескладицей, а вольный переводъ часто оказывается произвольнымъ. Правильный переводъ не долженъ быть ни тѣмъ, ни другимъ, и роднымъ языкомъ должно пользоваться во всей его красѣ, во всемъ его богатствѣ, для чего необходимо знать, въ какомъ отношеніи въ каждомъ данномъ случаѣ одинъ языкъ находится къ другому по своему складу и духу. Упражнять учащихся въ искусствѣ переводить правильно—это столь же важная, сколько и трудная задача, на которой должно быть сосредоточено особенное вниманіе преподавателей классическихъ языковъ. Только подъ этимъ условіемъ занятіе послѣдними окажетъ дѣйствительную пользу изученію роднаго языка и пріобрѣтенію навыка въ письменныхъ работахъ, содѣйствуя стилистической выработкѣ изящнаго слога, точности выраженій, обилію оборотовъ, разнообра-

зію фразеологіи, гибкости языка, усвоенію синонимическихъ его оттѣнковъ.

При этомъ желательно чтобы преподаватели не забывали при переводахъ сначала устно дѣлать краткія изложенія *плана* и его *развитія* въ прочитанномъ сочиненіи, показывать связь отдѣльныхъ частей его, а за тѣмъ давать ученикамъ и *письменныя* сокращенныя *изложенія* прочитанныхъ авторовъ.

Въ заключеніе предложеннымъ выше общимъ соображеніямъ представляется не излишнимъ придать еще замѣчанія относительно *выбора темъ* для ученическихъ сочиненій, *способовъ задаванія* ихъ и *обработки* и наконецъ *исправленія* ихъ.

а) *Замѣчанія о выборѣ темъ для ученическихъ сочиненій.*

1) Правильный выборъ темъ для письменныхъ ученическихъ работъ въ значительной степени обусловливаетъ успѣшное ихъ выполненіе; поэтому на цѣлесообразность выбора темъ должно быть обращено должное вниманіе, въ чемъ даже необходимо слѣдовать извѣстной педагогической постепенности. Всѣ письменныя упражненія, по разъясненію программы словесности въ семинаріяхъ, должны быть направлены къ тому, чтобы учащіеся пріобрѣли сознательный навыкъ къ свободному письменному выраженію мыслей въ надлежащей полнотѣ, связности и отчетливости, чего легче достигнуть, если дается предметъ, вполнѣ имъ знакомый. Слѣдуя этому требованію, для первыхъ обытовъ въ описаніяхъ и разсказахъ слѣдуетъ давать ученикамъ предметы и событія имъ *извѣстные*, доступные и простые, образцы которыхъ и указаны въ упомянутой программѣ. Пусть ученики пишутъ и говорятъ то, что дѣйствительно знаютъ, или что сами видѣли и сами испытали,—тогда явится и больше правды, искренности, жизни въ этихъ работахъ. Весьма полезно, особенно на первыхъ порахъ, брать темы изъ *содержанія* преподанныхъ уроковъ по тѣмъ или другимъ предметамъ.

При назначенiи темъ необходимо имѣть во всякомъ случаѣ въ виду возрастъ, степень развитiя, умственной подготовки, запасъ знанiй учащихся и расчитывать на *среднiй уровень* развитiя цѣлаго класса, иначе тема можетъ быть для однихъ слишкомъ легкою, для другихъ же не по силамъ трудною.

2) Задаваемая тема должна быть *вполнѣ понятна* и *доступна* для учащихся какъ по *содержанiю,* такъ и по *формѣ.*

3) *По содержанiю* тема должна быть всегда *опредѣленна,* и составлена такъ отчетливо, чтобы въ умѣ пишущаго не могло произойти никакого недоразумѣнiя. Всякая неопредѣленность въ этомъ случаѣ должна считаться дидактической ошибкой. Неопредѣленныя темы бываютъ причиною и неопредѣленнаго рѣшенiя; въ сочиненiи безъ ясно и отчетливо поставленной основной мысли не можетъ быть единства, а безъ послѣдняго оно будетъ лишь безсвязнымъ накопленiемъ неясныхъ представленiй, лишенныхъ связующей основы.

4) *По объему* темы должны быть соразмѣрны съ временемъ, назначеннымъ для ихъ обработки, иначе ученикъ не въ состоянiи будетъ сладить съ дѣломъ во время и если не сдѣлаетъ работу кое-какъ, то затянетъ ее и, при совпаденiи нѣсколькихъ неоконченныхъ работъ, совсѣмъ можетъ растеряться и упасть духомъ, чувствуя безсилiе выполнить всѣ работы тщательно и хорошо.

5) Что касается *формы,* то тема выражена должна быть *кратко* и *ясно.*

6) Затѣмъ, хотя между задаваемыми темами и должна быть *связь* и *преемство,* но необходимо избѣгать ежегоднаго повторенiя однѣхъ и тѣхъ же темъ, дабы избѣжать списыванiя съ старыхъ тетрадокъ.

7) Темы для экзаменовъ должны особенно отличаться строгою опредѣленностью предмѣта и границъ его, дабы ученикъ могъ закончить работу въ назначенный краткiй срокъ; брать же темы для такихъ работъ всего лучше изъ содержанiя прочитаннаго.

8) Наконецъ, въ виду усмотрѣнныхъ ревизорами случаевъ выбора темъ неудобныхъ въ отношеніи нравственно-воспитательномъ, рекомендуется въ семъ случаѣ строгая разборчивость, при чемъ отнюдь не слѣдуетъ давать темы, вызывающія воспитанниковъ на несвойственное имъ и неумѣстное обсужденіе вопросовъ общественныхъ, а также темы обличительнаго характера, таково раскрытіе отрицательныхъ явленій жизни и т. п.

ь) *Замѣчанія относительно задаванія и обработки темъ для письменныхъ ученическихъ работъ.*

Отъ искусства учителя, правильно задать тему, намѣтить способъ ея обработки, также какъ и отъ выбора темы, много зависитъ успѣхъ дѣла, хотя, къ сожалѣнію, учители пренебрегаютъ этою стороною труда, считая свое дѣло законченнымъ, если тема ими *объявлена* классу.

Пріучая учащихся къ правильному и естественному способу мышленія посредствомъ схемъ, учитель долженъ обратить особенное вниманіе на *планъ* сочиненія для данной темы. Пока ученики не пріобрѣтутъ навыка самостоятельно составлять планъ для расположенія своихъ письменныхъ работъ, темы должны обсуждаться и планъ ихъ вырабатываться въ *классѣ*, подъ руководствомъ учителя, при участіи всѣхъ учениковъ. При этомъ можно слѣдовать такому пріему: а) Учитель, давъ тему, предлагаетъ ученикамъ *самимъ* обдумать ее и высказаться, какъ они понимаютъ данный вопросъ; за тѣмъ, выслушавъ ихъ объясненія, путемъ наводящихъ вопросовъ, учитель исправляетъ мнѣнія ошибочныя, дополняетъ опущенное и такимъ образомъ дѣлаетъ изъясненіе и раскрытіе содержанія данной темы; ь) переходя собственно къ *изложенію*, учитель, также при участіи учениковъ, отыскиваетъ *главную мысль* темы, указываетъ общую точку зрѣнія на предметъ и возводитъ все содержаніе темы къ *единству*. За тѣмъ главная задача состоитъ въ работѣ логической, при чемъ учитель руководитъ мыслію учениковъ такъ, чтобы они

сами уразумѣли внутреннюю *связь* понятій и представленій, составляющихъ содержаніе данной темы, и такимъ образомъ сами же, хотя подъ руководствомъ и при помощи учителя, нашли *порядокъ* и *планъ* для своего труда и за тѣмъ логически развили бы планъ въ цѣломъ и его частяхъ. с) Изъясненіе и «расположеніе» темы завершается *изложеніемъ*, достоинства котораго всего лучше выясняются ученикамъ на образцахъ и примѣрахъ. Пріемъ этотъ, при многократномъ повтореніи, можетъ образовать въ ученикахъ навыкъ и умѣнье, какъ обращаться съ данною темой и приступать къ ея обработкѣ, не теряя напрасно времени и идя прямымъ путемъ къ цѣли.

При этомъ въ высшей степени важно и необходимо учителю изъяснить ученикамъ и пользованіе такъ называемыми *источниками*, т. е. чтеніемъ на данную тему. Безъ правильнаго руководства это чтеніе нерѣдко болѣе вредитъ, чѣмъ помогаетъ дѣлу, и часто лишаетъ ученика всякой самостоятельности.

Въ виду же того, что ученики, получивъ задачу, нерѣдко откладываютъ ея выполненіе до послѣдней возможности и многіе садятся писать сочиненіе даже въ послѣдній день предъ срокомъ для его подачи, вслѣдствіе чего естественно плодомъ спѣшной работы являются сочиненія неудовлетворительныя во всѣхъ отношеніяхъ, наставники должны разъяснить неправильность подобнаго пріема, а начальствующіе принимать мѣры для предупрежденія его, удостовѣряясь по временамъ, при посѣщеніи учащихся, въ занятіяхъ заданными сочиненіями своевременно.

Наконецъ, въ отношеніи разработки сочиненій учителю слѣдуетъ обратить вниманіе на одинъ довольно нерѣдко встрѣчающійся недостатокъ въ этомъ отношеніи,—именно *многописаніе*, стремленіе написать сочиненіе какъ можно болѣе *объемистое*, хотя бы объемъ этотъ увеличивался безъ нужды, искусственно. Такое стремленіе учащихся столько же вредитъ сосредоточенности мысли, сколько отчетливости, точности и изяществу выраженія; оно влечетъ за собою растянутость, безполезное многословіе, повторе-

*

нія, противъ чего учителю необходимо принять мѣры. Въ хорошемъ сочиненіи не должно быть ничего лишняго.

c) *Замѣчанія относительно оцѣнки и исправленія письменныхъ ученическихъ работъ.*

Исправленіе ученическихъ сочиненій составляетъ одну изъ важнѣйшихъ обязанностей учителя, въ тоже время весьма трудную и тяжелую, при добросовѣстномъ ея выполненіи. Если есть средство не только возбуждать въ ученикахъ стремленіе къ самодѣятельности, но вмѣстѣ съ тѣмъ проникнуть въ ихъ духовную жизнь, и составлять себѣ вѣрное сужденіе о нихъ, то это средство именно заключается въ исправленіи ихъ работъ. Оно въ той же мѣрѣ, какъ и изустное преподаваніе, скрѣпляетъ нравственную связь учителя съ учениками. Прилежаніе, внимательность и хорошее поведеніе служатъ основаніемъ довѣрія, которымъ пользуются ученики у учителя; основательное приготовленіе къ урокамъ, дѣятельное вниманіе и участіе къ работамъ учениковъ, заявляемое старательнымъ ихъ исправленіемъ, служатъ основаніемъ авторитета, который учители имѣютъ на своихъ учениковъ. Этотъ взглядъ на дѣло заслуживаетъ вниманія преподавателей. Въ частности, для уясненія требованій правильной оцѣнки ученическихъ сочиненій, предлагается здѣсь нѣсколько практическихъ замѣчаній.

1) Достоинство ученическихъ работъ нельзя оцѣнивать безотносительно; но слѣдуетъ принимать во вниманіе общія требованія извѣстной степени развитія отъ того или другаго класса, преподанные уроки и, наконецъ, уровень всего класса, при чемъ трудъ ученика долженъ оцѣниваться сравнительно съ трудами его товарищей. Это полезно въ видахъ возбужденія *соревнованія* въ ученикахъ и поддержанія *бодрости* въ цѣломъ классѣ.

2) На первомъ мѣстѣ при оцѣнкѣ сочиненія должна стоять *вѣрность* мысли, логическая строгость *плана* и послѣдовательность ея *развитія*; за тѣмъ стилистическая

и грамматическая правильность изложенія и, наконецъ, вѣрность употребленія отдѣльныхъ выраженій и словъ. Желательно, чтобы при разборѣ ученическихъ сочиненій въ классѣ учитель всегда держался опредѣленнаго порядка. Разборъ плана сочиненія также долженъ обращать на себя особенное вниманіе учителя, для чего полезно иногда выписывать кратко планъ на классной доскѣ, дабы нагляднѣе представить его части.

3) Требованія учителя должны быть *строги*. Тщательно слѣдя за точностью, отчетливостію мысли и изложенія, онъ долженъ строго относиться ко всему, что *не ясно*, *не полно*, *темно*. Наблюдая за чистотою и простотою рѣчи, онъ долженъ преслѣдовать всякую изысканную кудреватость слога, *вычурность* языка, ненужное употребленіе словъ *иноземныхъ* и простонародныхъ.

4) Замѣчанія учителя и исправленія сочиненій непремѣнно должны отличаться *обстоятельностію*, т. е. должно быть обозначаемо, на столько сочиненій удовлетворяетъ каждому изъ требованій хорошей ученической работы; ограничиваться подчеркиваніемъ ошибокъ и выставкою балла—значитъ оставить исправленіе на дѣло случая. Гдѣ нѣтъ должнаго вниманія къ этому дѣлу, тамъ неизбѣжна небрежность работъ. Въ то же время учитель долженъ избѣгать надменной критики, суровыхъ, грубыхъ, презрительныхъ или насмѣшливыхъ выраженій, которыя могли бы обидѣть ученика.

5) Въ случаяхъ сомнѣнія самостоятельности и подлинности работы ученика, учителю предоставляется давать классные повѣрочные экспромты; доказанная же неподлинность работъ должна строго преслѣдоваться.

6) Учитель не долженъ оставлять *ни одного труда* не разсмотрѣннымъ и не оцѣненнымъ, иначе самая работа потеряетъ въ глазахъ учениковъ значеніе и интересъ.

7) Слѣдуетъ обращать вниманіе при оцѣнкѣ ученическихъ работъ на *аккуратность* ихъ выполненія съ внѣшней стороны, т. е. требовать, чтобы онѣ переписывались четко, чисто и ясно. Опрятное выполненіе работъ свидѣтель-

ствуетъ о вниманіи къ дѣлу, старательности и прилежаніи воспитанника; навыкъ въ этомъ направленіи весьма важенъ, ибо онъ переносится впослѣдствіи въ жизнь и отражается на исполненіи обязанностей; на оборотъ безпорядочность и небрежность работы отражается и на нравственномъ характерѣ ученика, который привыкаетъ дѣлать все кое-какъ.

8) Наконецъ, существенно необходимо, чтобы учитель приступалъ къ исправленію ученическихъ сочиненій *немедленно* послѣ подачи ихъ. Это необходимо, во первыхъ, для того, чтобы онъ могъ разбирать въ классѣ тѣ изъ нихъ которыя найдены будутъ полезными для этой цѣли, и во вторыхъ, чтобы наставникъ не удерживалъ у себя сочиненій чрезмѣрно долго (какъ были случаи—до конца даже учебнаго года). Опустивъ своевременное исправленіе сочиненій одного срока, учитель въ слѣдующій срокъ долженъ прочесть вдвое больше; а если такимъ образомъ онъ будетъ затягивать дѣло, то къ концу года у него явится такая громадная масса неисправленныхъ сочиненій, что объ основательномъ ихъ исправленіи нечего и думать. Дѣло въ такихъ случаяхъ оканчивается неизбѣжно тѣмъ, что учитель пробѣгаетъ кое-какъ, на скорую руку, сочиненія, выставляя почти на угадъ, или слѣдуя разрядному списку, баллы, лишь бы сдать ихъ съ рукъ. Само собою понятно, что ученики, въ теченіе года не получившіе обратно своихъ сочиненій, не могли узнать и ихъ недостатковъ, не могли позаботиться объ ихъ исправленіи, не могли пользоваться руководствомъ наставника. Для контроля въ этомъ отношеніи полезно дѣлать на сочиненіяхъ помѣтки, когда подано сочиненіе, когда разсмотрѣно и сдано преподавателемъ.

Примѣчаніе. Что касается пособій для учителя по сему предмету, то, кромѣ книжки *Басистова*: «Замѣтки о практическомъ преподаваніи русскаго языка», рекомендуется трудъ г. *Гаврилова*: «Письменныя упражненія, руководство къ веденію и составленію ученическихъ сочиненій въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ». Означенный

трудъ, хотя и не свободенъ отъ нѣкоторыхъ недостатковъ, представляетъ единственное руководство на русскомъ языкѣ по сему предмету; наставники семинарій найдутъ здѣсь обстоятельныя практическія указанія, какъ правильно вести руководство письменными упражненіями учащихся; здѣсь же даны указанія лучшихъ пособій по сему предмету, существующихъ въ нѣмецкой педагогической литературѣ.

d) *Замѣчанія относительно особаго значенія балловъ по письменнымъ упражненіямъ.*

Согласно вышеизложенному воззрѣнію на ученическія письменныя упражненія и требованіямъ относительно ихъ качествъ, представляется цѣлесообразнымъ дать, примѣнительно къ постановленію по сему предмету для духовныхъ академій, самостоятельное значеніе балламъ, выставляемымъ учителями на сихъ упражненіяхъ. Для сего—

1) Каждый учитель, по разсмотрѣніи письменныхъ упражненій учениковъ, сверхъ замѣтокъ и указаній относительно достоинствъ и недостатковъ оныхъ, ставитъ соотвѣтствующіе баллы.

2) Изъ помянутыхъ балловъ къ концу учебнаго года составляется учителемъ общій баллъ, при чемъ, въ случаѣ послѣдовательнаго преуспѣянія ученика въ письменныхъ работахъ, въ отмѣткѣ годоваго балла не слѣдуетъ ограничиваться механическимъ сложеніемъ и дѣленіемъ балловъ, а ставить баллъ согласно усмотрѣннымъ впослѣдствіи успѣхамъ.

3) Баллы по письменнымъ упражненіямъ учениковъ представляются въ Правленіе отдѣльно отъ балловъ по ихъ устнымъ отвѣтамъ.

4) Баллы по письменнымъ упражненіямъ изъ всѣхъ предметовъ приводятся правленіемъ по среднему выводу къ одному баллу, при чемъ половина и болѣе считается за единицу, а менѣе половины отбрасывается.

5) Такъ какъ по окончаніи учебнаго года, кромѣ устныхъ испытаній, должны быть, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ $\frac{12 \text{ Іюля}}{20 \text{ Августа}}$ 1872 года, задаваемы воспитанникамъ и письменныя испытанія, то изъ балловъ, поставленныхъ на сихъ послѣднихъ, и общихъ годовыхъ балловъ должны быть составляемы средніе выводы, которыми, согласно § 124 Сем. Уст. и относящимся къ нему постановленіямъ Святѣйшаго Синода (опред. $\frac{4 \text{ Февраля}}{1 \text{ Марта}}$ 1870 года и $^{7}/_{19}$ Апрѣля 1871 г.), и опредѣляется право на переводъ воспитанниковъ въ высшіе классы.

Примѣчаніе 1. При оцѣнкѣ экзаменнаго письменнаго упражненія должна быть принимаема во вниманіе его краткосрочность.

Примѣчаніе 2. Въ случаѣ неполученія воспитанникомъ переводнаго балла по письменнымъ упражненіямъ, дозволяется, примѣнительно къ постановленію Святѣйшаго Синода отъ 21 Августа 1868 года, переэкзаменовка посредствомъ задачи новаго краткосрочнаго письменнаго упражненія.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣлены, по прошеніямъ: на дѣйствительную службу въ Волынской Духовной Консисторіи священническій сынъ Іаковъ Харкевичъ;

— просфорнею въ с. Копыли, Луцкаго уѣзда, вдовая священническая жена Александра *Теодоровичъ*;

—просфорнею въ с. Давидовкѣ, Житомирскаго уѣзда, вдовая священническая жена Елена *Немоловская*.

Перемѣщены, по прошеніямъ, одинъ на мѣсто другаго: исправляющіе должность псаломщика с. Новаго Двора, Ровен. у., Андрей *Роданскій* и с. Жорницъ, Дубен. у, Симеонъ *Цихоцкій*.

Награждены набедренниками священники Новградволынскаго уѣзда: м. Полоннаго, Іоаннъ *Луцкевичъ* и с. Стараго Мирополя Петръ *Багриновскій*.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства *благословеніе*, за благочестивое усердіе ко храму Божію, Ковельскому Городскому Головѣ мѣщанину Ивану *Рудько*, Ковельскимъ городскимъ цехамъ и прихожанамъ Ковельской Введенской церкви.

Умерли: священникъ с. Гнидавы, Луцк. у, Аполлоній *Туркевичъ;* заштатный священникъ, проживавшій въ с. Хоцинѣ, Ровен. у., Іоаннъ *Антоновичъ*; заштатный діаконъ, проживавшій въ с. Потуторовѣ, Кремен. у. Владиміръ *Назаркевичъ*; просфорня с. Давидовки, Житомир. у., Ѳекла *Черневичева*; опредѣленный на священническое мѣсто въ с. Сускѣ, Луцк. у., Студентъ Семинаріи Флоръ *Миляшкевичъ*.

СПИСОКЪ

Священнослужительскихъ дочерей Волынской епархіи, Высочайше утвержденныхъ къ принятію въ Волынское женское училище духовнаго вѣдомства на штатное содержаніе и пансіонерками съ 1-го Сентября 1875 г.

№	ИМЕНА И ФАМИЛІИ.	лѣ. та.	ЧЬИ ДОЧЕРИ.
	А. *На казенное содержаніе*		
	а) *въ число дѣйствительныхъ:*		
1	Ангелина Левицкая . . .	12	Дочь умершаго священника села Колодежной Новоградволынскаго уѣзда Лаврентія Левицкаго.
2	Надежда Шумская	12	Дочь священника села Хмелева Владимірскаго уѣзда Павла Шумскаго.
3	Александра Люценская .	12	Дочь умершаго священника села стараго Олексинца Кременецкаго уѣзда Ананіи Люценскаго.
4	Марія Немоловская . .	12	Дочь умершаго священника села Давидовки Житомирскаго уѣзда Иларія Немоловскаго.
5	Софія Стефановичъ . .	11	Дочь священника того же уѣзда села Янковецъ Павла Стефановича.
6	Маруа Левитская . .	10	Дочь умершаго священника села Могильной Овручскаго уѣзда Николая Левитскаго.
7	Марія Александровичъ .	10	Дочь умершаго священника села Котелянки Новоградволынскаго уѣзда Александра Александровича.
8	Павла Шеметовичъ ; .	11	Дочь умершаго священника села Борушковецъ Новоградволынскаго уѣзда Василія Шеметовича.
9	Марія Остальская . . .	12	Дочь умершаго священника села Смолявы Дубенскаго уѣзда Венедикта Остальскаго.
10	Анна Сухозанетъ . . .	11	Дочь священника м. Владимірца Луцкаго уѣзда Семена Сухозанета.
11	Марія Гнѣповская . . .	11	Дочь священника с. Старопорицка Владимірскаго уѣзда Данила Гнѣповскаго.

12	Вѣра Петрицкая . . .	11	Дочь діакона м. Радзивилова Кременецкаго уѣзда Петра Петрицкаго.
13	Елисавета Переметницкая	10	Дочь умершаго священника с. Бутовецъ Заславскаго уѣзда Владиміра Переметницкаго.
14	Софія Шумовская . . .	11	Дочь священника села Иршикъ Староконстантиновскаго уѣзда Николая Шумовскаго.
15	Викторина Гловацкая .	12	Дочь умершаго священника Острожскаго уѣзда м. Межирича Григорія Гловацкаго.
	и б) *въ кандидатки:*		
1	Екатерина Левитская . .	11	Дочь діакона, состоящаго въ числѣ учениковъ Волынской духовной Семенаріи, Ипполита Левитскаго.
2	Іустинія Корженевская .	10	Дочь священника села Закренича Заславскаго уѣзда Николая Корженевскаго.
3	Ѳеоктиста Михалевичъ .	9	Дочь священника с. Краева Острожскаго уѣзда Антонія Михалевича.
4	Каверія Буховичъ . . .	11	Дочь умершаго священника с. Новыхъ Кошаръ Ковельскаго уѣзда Матѳея Буховича.
	Б. *въ пансіонерки:*		
	а) *въ число дѣйствительныхъ:*		
1	Анна Ремезова	10	Дочь священника села Базара Овручскаго уѣзда Флора Ремезова.
2	Елена Метельская . . .	12	Дочь священника с. Здолбицы Острожскаго уѣзда Калиста Метельскаго.
3	Анна Зинькевичъ . .	10	Дочь священника с. Высокаго Житомирскаго уѣзда Михаила Зинькевича.
4	Софія Капустинская . .	10	Дочь священника с. Дидковецъ Житомирскаго уѣзда Павла Капустинскаго.
5	Анна Малиновская .	11	Дочь священника м. Пулинъ того же уѣзда Петра Малиновскаго.
6	Александра Либацкая .	10	Дочь священника села Деревичъ Новоградволынскаго уѣзда Іоанна Либацкаго.

7	Надежда Вержиковская .	11	Дочь священника с. Юзефовки того же уѣзда Іоакиөа Вержиковскаго.
8	Александра Новосадская.	10	Дочь священника села Должка Острожскаго уѣзда Григорія Новосадскаго.
9	Надежда Козловская . .	11	Дочь священника села Ходаковъ Овручскаго уѣзда Николая Козловскаго.
10	Неонила Чайковская . .	11	Дочь священника с. Сельца Владимірскаго уѣзда Стефана Чайковскаго.
11	Іуліанія Кошаровская. .	10	Дочь священника с. Новополя Житомирскаго уѣзда Іанна Кошаровскаго.
12	Евгенія Шумовская . .	11	Дочь священника с. Пустоиванья Дубенскаго уѣзда Іоанна Шумовскаго.
13	Марія Новоселецкая . .	10	Дочь священника м. Острожка Новоградволынскаго уѣзда Константина Новоселецкаго.
14	Марія Михалевичъ . .	11	Дочь священника м. Ямполя Кременецкаго уѣзда Стефана Михалевича.
15	Надежда Чернявская . .	11	Дочь священника с. Кучмановки Заславскаго уѣзда Өеодора Чернявскаго.
	и б) *въ кандидатки:*		
1	Олимпіада Страшкевичъ.	9	Дочь священника с. Троковичъ Житомирскаго уѣзда Іоанна Страшкевича.
2	Варвара Яцковская . .	9	Дочь священника с. Новомыльска Острожскаго уѣзда Климента Яцковскаго.
3	Надежда Капустинская .	10	Дочь священника с. Корчовки Староконстантиновскаго уѣзда Павла Капустинскаго.
4	Марія Ковалевская. . .	10	Дочь священника с. Вербородинецъ Староконстантиновскаго уѣзда Константина Ковалевскаго.
5	Любовь Лукасевичъ . .	10	Дочь священника с. Шарлаевки Заславскаго уѣзда Николая Лукасевича.
6	Александра Ляшевичъ .	9	Дочь священника м. Майдана Лабунскаго того же уѣзда Александра Ляшевича.

7	Елена Зилитинкевичъ .	11	Дочь священника с. Батькова Кременецкаго уѣзда Петра Зилитинкевича.
8	Наталія Скалозубова . .	9	Дочь священника с. старыхъ Воробьевъ Овручскаго уѣзда Григорія Скалозубова.
	Исключены изъ числа воспитанницъ училища		
	а) *Казеннокоштныя:*		
1	Елисавета Конашиская по слабости здоровья	12	Дочь священника с. Ратчина Дубенскаго уѣзда Іоанна Конашинскаго.
2	Неонила Ржондковская по опредѣленію въ Холмское женское училище	12	Дочери умершаго священника села Боболь Ковельскаго уѣзда Антонія Ржондковскаго.
	Кандидатка:		
3	Ольга Ржондковская, по опредѣленію въ Московское Александровское женское училище	10	
	б) *Пансіонерки:*		
4	Анна Ковернинская по случаю смерти	11	Дочь Протоіерея с. Западинецъ Староконстантиновскаго уѣзда Владиміра Ковернинскаго.
5	Анна Уловичь по случаю недоставленія въ училище по неизвѣстной причинѣ	11	Дочь священника Дубенскаго уѣзда с. Великихъ Дорогостай Ѳеодора Уловича.

Начальница Училища *Александра Старынкевичъ.*

Смотритель дома Училища Коллежскій Секретарь *Антонъ Пясецкій.*

Отъ Правленія Волынской духовной Семинаріи.

Въ Волынской духовной Семинаріи въ настоящее время вакантна должность преподавателя Греческаго языка въ 1 и 2 отдѣленіяхъ 1-го класса и въ 1 отдѣленіи V-го класса; уроковъ по этой каѳедрѣ полагается 12-ть. Жалованья по сей должности по старшему окладу 900 руб., а за вычетомъ 2% съ рубля 882 руб., по младшему окладу 700 руб., а за вычетомъ 2% съ рубля въ пенсіонный капиталъ 686 руб. Кромѣ того наставникамъ Великороссійскихъ Губерній полагается 20 % прибавка къ жалованью въ количествѣ 51 руб. 48 коп.

Съ 20-го числа Декабря въ Волынской Семинаріи открывается вакансія Помощника Инспектора Семинаріи; вознагражденіе по сей должности, при казенной квартирѣ, полагается 700 руб. а за вычетомъ 2% съ рубля въ пенсіонный капиталъ—686 руб.; % прибавка уроженцамъ изъ Великороссійскихъ Губерній полагается по сей должности въ указанномъ выше размѣрѣ.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 11 Декабря 1875 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Генваря № 2 1876 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ.

Въ 16-й день сего декабря Любезнѣйшая Наша Невѣстка, Ея Императорское Высочество, Великая Кня-

гиня Ольга Ѳеодоровна, Супруга Любезнѣйшаго Нашего Брата, Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Михаила Николаевича, разрѣшилась отъ бремени рожденіемъ Намъ Племянника, а Ихъ Императорскимъ Высочествамъ Сына, нареченнаго Алексіемъ.

Таковое Императорскаго Нашего Дома приращеніе, пріемля новымъ ознаменованіемъ благодати Божіей, въ утѣшеніе Намъ ниспосланной, Мы вполнѣ удостовѣрены, что всѣ вѣрноподданные Наши вознесутъ съ Нами ко Всевышнему теплыя молитвы о благополучномъ возрастѣ и преуспѣяніи Новорожденнаго.

Повелѣваемъ писать и именовать во всѣхъ дѣлахъ, гдѣ приличествуетъ, Сего Любезнѣйшаго Намъ Племянника, Новорожденнаго Великаго Князя, Его Императорскимъ Высочествомъ.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 16-й день декабря въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ пятое, Царствованія же Нашего въ двадцать первое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«*АЛЕКСАНДРЪ*»

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА:

— *Отъ 16 Сентября 1875 года за № 93 о книгѣ г. Модестова: „Лекціи по Исторіи Римской литературы, Вѣкъ Августа. Курсъ второй“.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора съ журналомъ Учебнаго Комитета, № 103, коимъ книга ординарнаго профессора Императорскаго Университета Св. Владиміра В Модестова, подъ заглавіемъ: «Лекціи по исторіи Римской литературы. Вѣкъ Августа. Курсъ второй (Кіевъ, 1875 г.)» одобряется для пріобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія библіотеки духовныхъ семинарій. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить

и, для объявленія Правленіямъ духовныхъ семинарій, препроводить при печатномъ указѣ епархіальнымъ Преосвященнымъ копію съ журнала Комитета. Сентября 16 дня 1875 года.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ, ОТЪ 21 МАЯ 1875 ГОДА № 103.

О «Лекціяхъ по исторіи римской литературы», читанныхъ въ университетѣ Св. Владиміра Ординарнымъ профессоромъ В. И. Модестовымъ. Курсъ второй. Вѣкъ Августа. Кіевъ 1875 г.

Литературная эпоха, въ которую вводитъ насъ разсматриваемый томъ сочиненія г Модестова, представляетъ самый блестящій отдѣлъ въ исторіи римской литературы. Въ сравнительно весьма короткое время, обозначаемое обыкновенно вѣкомъ Августа, въ Римѣ является значительное число первостепенныхъ талантовъ, возведшихъ литературу, преимущественно же поэзію, до такой степени высоты, до которой она не могла достигнуть ни въ какой другой періодъ своего развитія. Имена Виргилія, Горація, Овидія, Тибулла, Проперція, Ливія, «обозначаютъ какъ говоритъ г. Модестовъ, въ исторіи человѣчества такое богатство умственныхъ дарованій, такую высоту таланта и литературной славы, что сравненіе съ ихъ вѣкомъ главныхъ литературныхъ эпохъ новаго времени было бы большою смѣлостію». Значеніе сказанныхъ писателей въ исторіи литературнаго развитія римскаго народа обязываетъ историка литературы остановиться на нихъ съ большимъ вниманіемъ и подробностію, указать съ должною обстоятельностію ихъ значеніе для современниковъ, вліяніе на послѣдующее время и абсолютно-художественныя достоинства. Не удивительно посему, что расмотрѣнію эпохи Августа г. Модестовъ посвятилъ цѣлый томъ въ 309-ть страницъ, и то разсмотрѣлъ въ немъ лишь глав-

*

ныхъ представителей литературы, ограничившись относительно второстепенныхъ (Витрувія, Гигина, Веррія Флакка и др.) только однимъ упоминаніемъ.

При разсмотрѣніи 1-го тома лекцій г. Модестова, было упомянуто о главныхъ достоинствахъ изложенія автора; тѣ же достоинства встрѣчаются и во второмъ: живость изложенія, мѣткость характеристикъ, свѣжесть ученаго аппарата отличаютъ и разсматриваемую книгу; къ числу новыхъ ея достоинствъ, сравнительно съ предыдущимъ томомъ, надобно поставить умѣренность и такъ сказать объективность сужденій о различныхъ новѣйшихъ ученыхъ, придающую изложенію г. Модестова характеръ извѣстной серьезности, основательности и убѣдительности.

Отличаясь тѣми же достоинствами какъ предыдущій, разсматриваемый томъ г. Модестова не свободенъ и отъ отмѣченныхъ въ ономъ недостатковъ, которые, какъ было указано раньше, происходятъ главнымъ образомъ отъ того, что курсъ, читанный г. Модестовымъ, тотчасъ по прочтеніи и былъ преданъ тисненію.

Такимъ образомъ въ настоящемъ отзывѣ о 2-мъ томѣ г. Модестова нѣтъ надобности входить въ частнѣйшее указаніе его достоинствъ и недостатковъ—достаточно привести нѣкоторыя мѣста, которыя нуждаются въ исправленіи или дополненіи.

Стр. 29-я. Говоря о новѣйшихъ біографахъ Виргилія, г. Модестовъ могъ бы упомянуть про единственную біографію этого поэта, на русскомъ языкѣ, бывшую въ свое время весьма замѣчательной и не лишенной извѣстнаго интереса даже и теперь; эта біографія принадлежитъ Н. И. Надеждину и помѣщена въ Х-мъ томѣ Энциклопедическаго Словаря, издававшагося Плюшаромъ.

Тамъ же книга Сентъ-Бева Études sur Virgile называется образцовымъ сочиненіемъ, врядъ ли по заслугамъ. Отдавая полную справедливость литературнымъ достоинствамъ этой книги, нельзя однако не замѣтить, что ея ученая сторона заставляетъ желать многаго, и ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть поставлена въ образецъ.

Стр. 31-я. Желательно было бы, чтобы авторъ, говоря о приписываемомъ Виргилію стихотвореніи Ciris, указалъ на зависимость составителя его отъ Катулла (64-е стихотвореніе).

Стр. 36-я и слѣд. Нельзя не пожалѣть, что г. Модестовъ, бойко владѣя стихомъ, не привелъ отрывковъ изъ Буколикъ и Георгикъ Виргилія въ собственномъ стихотворномъ переводѣ, а заимствовалъ ихъ изъ переводовъ Мерзлякова и Раича. Не говоря уже о послѣднемъ, переводившемъ, какъ кажется, не съ подлинника, и переводы Мерзлякова, бывшіе въ свое время весьма замѣчательными, теперь не могутъ дать сколько нибудь правильное понятіе о гармоніи и прелести Виргиліева стиха и изложенія. Напримѣръ, для того, чтобы дать своимъ слушателямъ понятіе о прелести 7-й еклоги, г. Модестовъ выписываетъ изъ Мерзлякова слѣдующее мѣсто (стр. 47):

Коридонъ.

Вы, свѣтлые ключи, вы, купцы звѣздъ (?) прохладны,
Ты, мягка мурава, душисто ложе сновъ,
Вы, лозы гибкія, тѣнистый птицъ покровъ,
Храните отдыхъ стадъ! Палъ лѣта зной тяжелый,
И сокомъ сладостнымъ налился гроздъ веселый.

Ѳирсисъ.

Здѣсь есть очагъ, огонь и ноша пылкихъ дровъ,
Чернѣетъ хижина отъ дымныхъ облаковъ.
Не страшенъ намъ Борей, сѣдой предвѣстникъ хлада,
Какъ волку жадному не страшны крики стада,
Какъ буйственной рѣкѣ не страшны берега и т. д.

А вотъ для сравненія и подлинникъ:

C. Muscosi fontes et somno mollior herba,
et quae vos rara viridis tegit arbutus umbra,
solstitium pecori defendite: iam venit aestas
torrida, iam lento turgent in palmite gemmae.
Th. Hic focus et taedae pingues, hic plurimus ignis
semper et adsidua postes fuligine nigri;
hic tantum Boreae curamus frigora, quantum
aut numerum lupus aut torrentia flumina ripas. и т. д.

Очевидно, что выписанный стихотворный перифразъ Мерзлякова не въ состояніи дать ни малѣйшаго понятія о подлинникѣ. Это сознавалъ впрочемъ и самъ г. Модестовъ, но тѣмъ не менѣе постоянно приводилъ Мерзлякова и Раича.

Стр. 44-я. Будучи большимъ пуристомъ въ передачѣ собственныхъ именъ на русскій языкъ, г. Модестова тѣмъ не менѣе удерживаетъ формы: Дафнисъ (вм. Дафнидъ), Ѳирсисъ (вм. Ѳирсидъ) и другія подобныя.

Стр. 71-я. По всей вѣроятности по недосмотру Амуръ названъ братомъ Венеры, точно также на стр. 79-й Ярба названъ Ярбантомъ.

Стр. 100-я. Про извѣстный Медичейскій кодексъ Виргилія г. Модестовъ говоритъ, что онъ былъ редактированъ Турціемъ Апроніемъ Руфомъ, консуломъ 494. Въ припискѣ къ кодексу, слѣдующей за окончаніемъ буколикъ, это лицо само себя называетъ Turcius Rufius Apronianus Asterius.

Стр. 101-я. Выраженіе г. Модестова «изданіе Дюбнера, сдѣланное по старинному изданію Бонда съ постояннымъ комментаріемъ» можетъ ввести читателя въ заблужденіе, будто Дюбнеръ воспользовался комментаріемъ Бонда, тогда какъ на самомъ дѣлѣ у Бонда онъ заимствовалъ только пріемъ комментарія.

Стр. 109-я. Почему слова Горація: cum fracta virtus et minaces turpe solum tetigere mento названы *пронзительнымъ* выраженіемъ?

Стр. 118-я. Сочиненіе Франке о жизни Горація вышло вполнѣ въ томъ же 1839 г. подъ заглавіемъ: Fasti Horatiani.

Стр. 125-я. Г. Модестовъ выставляетъ оригинальный и довольно смѣлый взглядъ на оды Горація, видя въ нихъ лучшую, главную часть его произведеній, находя, что въ нихъ поэтическій талантъ Горація обнаруживается во всемъ блескѣ и что на нихъ же основывается по преимуществу и слава великаго римскаго поэта. Было бы желательно, чтобы г. Модестовъ подробнѣе развилъ и обосновалъ свой взглядъ, потому что почти всѣ эстетическіе критики, от-

давая полную справедливость мастерству, съ которымъ Горацій овладѣлъ формою лирическихъ стихотвореній, тѣмъ не менѣе признаютъ почти единогласно, что, какъ произведенія лирики, оды Горація не выдерживаютъ строгой оцѣнки; достаточно припомнить весьма мѣткое выраженіе Лахмана: die Oden des Horaz sind glatt wie Marmor, aber auch kalt wie Marmor.

Стр. 136-я. Изданіе Акрона и Порфиріона, сдѣланное Гауталемъ, врядъ ли можетъ быть названо полнѣйшимъ и лучшимъ изданіемъ, въ виду отсутствія всякой критики и не систематическаго сбора матеріяла.

Стр. 137-я. При перечнѣ критическаго аппарата къ Горацію не мѣшало бы сказать о главномъ источникѣ для методической критики, именно о codices Blandinii, особенно о Blandinius antiquissimus, которыми пользовался Круквій.

Стр. 138-я. Изданію Горація, сдѣланному Феа, г. Модестовъ оказалъ уже слишкомъ много чести, назвавъ его весьма замѣтнымъ критическимъ изданіемъ. Изъ изданій Горація, кромѣ приведенныхъ г. Модестовымъ, можно бы упомянуть объ изданіи текста, сдѣланномъ Луц. Миллеромъ и объ изданіи съ примѣчаніями Наука и Крюгера.

Стр. 170-я. Говоря о 3-й элегіи 3-й книги Тибулла, г. Модестовъ не рѣшается приписать ее этому поэту, говоря: «Эта элегія поражаетъ своею поэтической и литературной слабостью, которая сама по себѣ исключаетъ мысль о принадлежности элегій этой книги Тибуллу.» Не стоитъ ли это заявленіе въ противорѣчіи съ мыслію, высказанною авторомъ на стр. 172-й и неоднократно въ другихъ мѣстахъ книги, что поэтическая слабость какого нибудь сочиненія не можетъ еще служить достаточнымъ основаніемъ къ тому, чтобы считать его произведеніемъ дурнаго поэта (стр. 172-я), что сравнительная слабость не можетъ служить сама по себѣ достаточнымъ основаніемъ для отнятія у автора того или другаго произведенія (стр. 208) и т. д.?

Стр. 181-я. Спелльская надпись съ именемъ Проперція находится въ сборникѣ Муратори не подъ № 1455,

какъ приводитъ ее г. Модестовъ, но на стр. 1455, подъ № 1-мъ.

Стр. 182-я. Не вполнѣ безпристрастно отнесся г. Модестовъ къ дѣленію элегій Проперція на 5 книгъ, предложенному Лахманномъ. Онъ говоритъ, что этотъ критикъ сдѣлалъ это раздѣленіе безъ вполнѣ достаточныхъ основаній, что основаніемъ ему для такого подвига послужило мѣсто изъ 13-ти элегіи 2 книги, гдѣ рѣчь идетъ о tres libelli, что увлекаемый страстію къ новизнѣ онъ не остановился изъ за нея и передъ путаницей, какая происходитъ вслѣдствіе различнаго обозначенія книгъ и элегій Проперція въ разныхъ изданіяхъ. Послѣднему аргументу по всей вѣроятности и самъ г. Модестовъ не придаетъ особаго значенія; что же касается до первыхъ двухъ заявленій, то они, если не невѣрны, то по крайней мѣрѣ односторонни: во первыхъ Лахманнъ предложилъ свое раздѣленіе, опираясь на основанія, которыя онъ считалъ вполнѣ достаточными для себя и которыя признаютъ за таковыя весьма многіе новѣйшіе издатели и критики Проперція; во вторыхъ онъ основалъ свое раздѣленіе не единственно на выраженіи tres libelli (которое, чтобы не говорили Ноббе, Фохтъ и друг. никакъ не можетъ значить: немногія книги), но на другихъ соображеніяхъ, а именно: 1) на томъ, что текстъ Проперція дошелъ до насъ не въ полномъ видѣ, а съ многими лакунами и 2) на томъ, что стихи II, 50: Sed tempus lustrare aliis Helicona choreis etc. могли находиться только въ началѣ книги, посвященной Августу. Вообще г. Модестовъ нѣсколько односторонне отнесся къ Лахманну, какъ здѣсь, такъ и на стр. 208, гдѣ онъ называетъ его самымъ безпощаднымъ изъ нѣмецкихъ критиковъ скептической школы. Односторонне отнесся авторъ и къ издателю и комментатору Преперція Герцбергу, изданіе котораго, при всѣхъ его достоинствахъ, никакъ не можетъ быть названо капитальнымъ (стр. 200).

Стр. 187-я. и др. Г. Модестовъ постоянно старается ознакомить своихъ читателей ближайшимъ образомъ съ

содержаніемъ тѣхъ произведеній, о которыхъ ведетъ рѣчь. Пріемъ этотъ, заслуживающій полнаго одобренія, врядъ ли однако окажется состоятельнымъ при той краткости, съ которой передается содержаніе элегій Проперція; вотъ нѣсколько примѣровъ: «въ 13-й элегіи поэтъ говоритъ о своемъ призваніи, какъ элегическаго поэта и сообщаетъ Цинтіи проектъ своего погребальнаго церемоніала. Въ 14-й говоритъ о своемъ счастіи въ любви. Въ 15-й сообщаетъ о своихъ любовныхъ удовольствіяхъ», и т. д. Какое понятіе вынесетъ изъ этихъ словъ читатель о содержаніи этихъ элегій?

Стр. 196-я. Стихи: Primus ego ingredior puro de fonte sacerdos Itala per Graios orgia ferre choros переданы не совсѣмъ точно: Я первый жрецъ, который, прикоснувшись къ чистому источнику, *рѣшился перенести греческіе хоры въ италійскія пѣсни любви.*

Стр. 199-я. Въ числѣ трудовъ по критикѣ Проперціева текста слѣдовало бы отмѣтить сочиненіе Унгера: Analecta Propertiana. Halis. 1850 года.

Стр. 246-я. По недосмотру Теѳиса (Tethys) смѣшана съ Ѳетидой (Thetis); на стр. 249-й также по недосмотру Филомела зовется Филоменой; на стр 251-й неправильно сказано, будто Мида получилъ ослиныя уши за безумное состязаніе въ музыкѣ съ Аполлономъ.

Стр. 254-я. Жаль, что г. Модестовъ, упоминая о русскихъ переводахъ отдѣльныхъ эпизодовъ изъ Овидіевыхъ метаморфозъ, не привелъ прекраснаго перевода разсказа о Цеиксѣ и Альціонѣ, сдѣланнаго Жуковскимъ.

Стр. 285-я. Напрасно г. Модестовъ называетъ изданіе Ливія, сдѣланное Альшевскимъ (Берл. 1841—46 г.) лучшимъ критическимъ изданіемъ; Мадвигъ Emendationes Liv. стр. 35) категорически утверждаетъ, что Альшевскій былъ homo neque ad Livium neque ad alium scriptorem recensendum aptus, и въ своемъ изданіи bonorum codicum auxilio corruptissimam effecit Livii orationem.

Въ виду того, что 2-й томъ Исторіи римской литературы г. Модестова отличается тѣми же достоинствами,

на основаніи которыхъ Учебный Комитетъ нашелъ возможнымъ рекомендовать 1-й томъ для фундаментальныхъ и ученическихъ библіотекъ духовныхъ семинарій, Комитетъ полагалъ бы, что и второй томъ можетъ быть рекомендованъ, какъ вполнѣ полезное пособіе для изученія латинскаго языка въ духовныхъ семинаріяхъ.

— *Отъ 23 Сентября 1875 года № 41 о томъ, могутъ ли быть допускаемы члены духовныхъ Консисторій къ выборамъ въ депутаты и предсѣдатели Съѣздовъ духовенства по училищнымъ дѣламъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенный Господиномъ Исправляющимъ должность Сунодальнаго Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета, № 145, по возбужденному Преосвященнымъ Митрополитомъ Исидоромъ вопросу: слѣдуетъ ли допускать членовъ духовныхъ Консисторій къ выборамъ въ депутаты и предсѣдатели съѣздовъ духовенства по училищнымъ дѣламъ? Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, препроводить въ копіи при печатномъ указѣ Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ.

Опредѣлено: Принимая во вниманіе, что Высочайше утвержденнымъ уставомъ духовныхъ училищъ и разъяснительными къ нему постановленіями Святѣйшаго Синода епархіальному духовенству предоставлено право свободнаго избранія представителей изъ среды себя на съѣздахъ по дѣламъ училищъ, ввѣренныхъ попеченію духовенства, а равно и право свободнаго рѣшенія подлежа-

щихъ съѣздамъ дѣлъ, подъ непосредственнымъ усмотрѣніемъ епархіальнаго Преосвященнаго,—для каковой цѣли Святѣйшимъ Синодомъ предписано было, между прочимъ, при распредѣленіи причтовъ духовенства для выбора депутатовъ на съѣзды не стѣсняться предѣлами благочиній (опредѣленіе $\frac{13\ \text{Мая}}{5\ \text{Іюля}}$ 1872 г.) и не допускать вмѣшательства духовныхъ Консисторій въ дѣла съѣздовъ (Циркуляр. указъ 20 Августа 1870 г., № 50),—и вмѣстѣ съ симъ усматривая, что на нѣкоторыхъ общеепархіальныхъ и окружныхъ училищныхъ съѣздахъ нерѣдко избирались и нынѣ избираются какъ въ депутаты, такъ и въ предсѣдатели съѣздовъ лица, состоящія въ тоже время членами Консисторіи, которые своимъ положеніемъ и вліяніемъ не могутъ иногда не стѣснять подчиненное имъ, въ отношеніи епархіальнаго управленія, духовенство въ свободномъ выраженіи мнѣній онаго по дѣламъ училищнымъ, что подтверждалось и на опытѣ,—Учебный Комитетъ находилъ бы полезнымъ, въ соотвѣтствіе съ вышеприведенными постановленіями Святѣйшаго Синода, изъяснить, чтобы впредь члены духовныхъ Консисторій не были избираемы не только въ предсѣдатели, но и въ депутаты съѣздовъ духовенства по училищнымъ дѣламъ.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ, ОТЪ 14 МАЯ 1875 ГОДА, № 98-Й.

О двухъ книжкахъ Д. Тихомирова: а) объ «Азбукѣ правописанія со сборникомъ примѣровъ и статей на главнѣйшія правила правописанія для диктовки (М. 1874 г. XXIV 85 стр. изд. 3-е.)», и б) «объ элементарномъ курсѣ грамматики для городскихъ и сельскихъ школъ (М. 1875 г. стр. 116. 4-е изд.)».

Первая книжка состоитъ собственно изъ сборника отдѣльныхъ выраженій, которыя могутъ служить примѣрами на какой либо случай правописанія, напримѣръ на употребленіе буквы е, ѣ, э, і, ъ, ь, не, нѣ, ни, ѣ въ дательномъ

падежѣ и въ предложномъ единственнаго числа многихъ существительныхъ, формъ ее, ея, окончаній сравнительной степени ѣе, ѣй, ѣйшій, въ винительномъ падежѣ и въ творительномъ ую, юю, ою, ею, въ именительномъ множественнаго ые, ыя, іе, ія, и пр. Къ отдѣльнымъ выраженіямъ присоединено нѣсколько небольшихъ статей, которыя должны быть диктованы для провѣрки знанія правописанія въ объясненныхъ случаяхъ. Выбранные примѣры и статьи могутъ служить хорошимъ пособіемъ къ достиженію опредѣленныхъ цѣлей и не заключаютъ въ себѣ ничего неудобнаго для занятій съ дѣтьми, но въ порядкѣ изученія предметовъ можно желать измѣненія относительно буквы ѣ въ корняхъ. Почти въ самомъ началѣ на 10 страницахъ (9—19) перечислены слова, заключающія въ своихъ корняхъ эту букву (ѣ). Постоянно долгое время занимать дѣтей изученіемъ массы такихъ словъ едва ли умѣстно. Разнообразіе въ занятіяхъ необходимо и для начинающихъ.

Означенному сборнику предпослано предисловіе. Въ немъ авторъ указываетъ сперва на виды ошибокъ, какія чаще всего встрѣчаются у начинающихъ изучать правописаніе, и потомъ разсматриваетъ средства, при помощи которыхъ можно бы научиться избѣгать ихъ. За этимъ пріемомъ нельзя не признать полной основательности и цѣлесообразности, такъ какъ врачеванію предшествуетъ опредѣленіе вида немощи, служащее основаніемъ возможности правильнаго дальнѣйшаго отношенія къ дѣлу. Въ числѣ означенныхъ средствъ авторъ считаетъ безспорно самымъ важнымъ знаніе элементарной грамматики, но тамъ же, основываясь на практикѣ, заявляетъ, что знаніе грамматики еще не можетъ ручаться за правильное письмо. Поэтому указываетъ на многія вспомогательныя средства, дѣйствующія на слухъ, на зрѣніе учащихся, на развитіе вниманія и навыка къ правильному письму. Только совокупностію всѣхъ средствъ, своевременно и разумно употребленныхъ при начальномъ обученіи дѣтей грамотѣ, авторъ полагаетъ возможнымъ достигнуть надлежащаго успѣха. Съ этимъ нельзя не согласиться.

Другая книжка того же автора подъ заглавіемъ: «Элементарный курсъ грамматики для городскихъ и сельскихъ школъ» можетъ служить продолженіемъ выше разсмотрѣнной «азбуки правописанія.» Она основательно и практически излагаетъ въ главныхъ чертахъ важнѣйшіе вопросы всей грамматики. Разсмотрѣніе каждаго вопроса начинается разборомъ примѣровъ, который часто переходитъ въ письменную задачу. Примѣры, задачи очень хорошо подобраны и по изложенію доступны дѣтямъ.

Учебный матеріалъ въ этомъ трудѣ г. Тихомирова разсмотрѣнъ правильно. Не посчастливилось одной 92-й страницѣ, на которой встрѣчаются двѣ обмолвки: Всѣ глаголы въ прошедшемъ времени имѣютъ букву л, говоритъ авторъ, но при этомъ опущена изъ виду немалая семья первобытныхъ глаголовъ, образовавшихъ прошедшее время въ новомъ нашемъ языкѣ безъ буквы л въ мужескомъ родѣ, напр. берегъ, везъ, влекъ, мерзъ, несъ, пекъ, стерегъ, сѣкъ, текъ, теръ, меръ и пр. съ приставками. б) «Если глаголъ въ прошедшемъ времени оканчивается на елъ, то пишется ѣ (пѣлъ, видѣлъ)», но глаголы велъ, шелъ, мелъ не подчиняются этому правилу.

Изъ вышеизложеннаго видно, что первая изъ разсмотрѣнныхъ книжекъ содержитъ въ себѣ достаточно матеріала теоретическаго и практическаго, чтобы служить хорошимъ пособіемъ при начальномъ изученіи правописанія русскаго языка, а вторая можетъ быть хорошимъ руководствомъ для дальнѣйшаго изученія языка на основаніи излагаемыхъ ею грамматическихъ формъ и правилъ.

На основаніи вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ полагалъ бы одобрить составленныя Д. Тихомировымъ книги: «Азбука правописанія со сборникомъ примѣровъ и статей на главнѣйшія правила правописанія для диктовки (3-е изданіе)» и «Элементарный курсъ грамматики для городскихъ и сельскихъ школъ (4-е изданіе)» въ качествѣ учебнаго пособія при изученіи русскаго языка въ приготовительныхъ классахъ духовныхъ училищъ и въ воскресныхъ школахъ при семинаріяхъ.

— *Отъ 11 Октября 1875 года за № 43 о книгахъ Д. Тихомирова, одобренныхъ для употребленія въ Семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сүнодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора, съ журналомъ Учебнаго Комитета, № 98, коимъ книги Д. Тихомирова: 1) «Азбука правописанія съ сборникомъ примѣровъ и статей на главнѣйшія правила правописанія для диктовки (Москва. 1874 г. изд. 3-е)» и 2) «Объ элементарномъ курсѣ грамматики для городскихъ и сельскихъ школъ (Москва. 1875 г. изд. 4-е)» одобряются для употребленія въ приготовительныхъ классахъ духовныхъ училищъ и въ воскресныхъ школахъ при семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія при изученіи русскаго языка. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія Правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, послать при печатномъ указѣ Епархіальнымъ Преосвященнымъ копію съ журнала Комитета.

— *Отъ 16 Октября 1875 года за № 44, о томъ, слѣдуетъ ли выдавать третное, не въ зачетъ, жалованье преподавателямъ Семинарій и духовныхъ училищъ, получающихъ жалованье изъ епархіальныхъ суммъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сүнодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Сүнодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 7573, по Хозяйственному Управленію, слѣдующаго содержанія: Святѣйшему Сүноду былъ предложенъ на разрѣшеніе вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли выдавать третное, не въ зачетъ, жалованье изъ Государственнаго Казначейства преподавателямъ, посту-

пающимъ на сверхштатныя должности и получающимъ жалованье изъ епархіальныхъ суммъ. Принявъ во вниманіе, что выдача третнаго жалованья на основаніи Высочайше утвержденныхъ 9/21 Іюня 1873 года и 21 Мая 1874 года мнѣній Государственнаго Совѣта, представлена вообще лицамъ опредѣляющимся на учительскія мѣста въ духовныя Семинаріи и училища, что въ названныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, сверхъ положенныхъ штатами классовъ, существуютъ параллельныя отдѣленія и сверхштатные классы, открываемые, по многочисленности учащихся и по другимъ причинамъ, на счетъ мѣстныхъ епархіальныхъ суммъ, и что, наконецъ, права и обязанности преподавателей въ тѣхъ и другихъ классахъ совершенно одинаковы, Святѣйшій Сѵнодъ, опредѣленіемъ отъ 14 Мая / 1 Іюня 1875 года, предоставилъ Господину Сѵнодальному Оберъ-Прокурору сообщить Министерству Финансовъ, что Сѵнодъ не усматриваетъ основаній къ изъятію изъ дѣйствія упомянутаго общаго закона тѣхъ преподавателей въ Семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ, кои занимаютъ сверхштатныя должности и получаютъ жалованье изъ мѣстныхъ епархіальныхъ суммъ. Нынѣ Управляющій Министерствомъ Финансовъ, въ отношеніи, отъ 28 Іюля 1875 года, за № 3519, увѣдомляетъ, что такъ какъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія сверхштатнымъ учителямъ, какъ не получающимъ жалованья изъ казны, не выдается третное не въ зачетъ жалованье, сверхштатные же учители Семинарій и духовныхъ училищъ также не получаютъ изъ казны содержанія, то за симъ и этимъ лицамъ не должно выдаваться изъ казны третное не въ зачетъ жалованье. Приказали: О вышеизложенномъ отзывѣ Управляющаго Министерствомъ Финансовъ, для объявленія Совѣтамъ духовныхъ Академій и Управленіямъ Семинарій и духовныхъ училищъ, къ свѣдѣнію и руководству, дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ печатными указами.

— *Отъ 31 Октября 1875 года за № 46, объ освобожденіи отъ воинской повинности лицъ, исправляющихъ должность псаломщиковъ, во время состоянія на сихъ должностяхъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе Господина Сунодальнаго Оберъ-Прокурора по вопросу о томъ, подлежатъ ли освобожденію отъ воинской повинности лица, окончившія курсъ въ духовныхъ училищахъ и исправляющія должность псаломщиковъ. И по справкѣ Приказали: По Высочайше утвержденному 16-го Апрѣля 1869 года Положенію о сокращеніи церковныхъ приходовъ и причтовъ, ст. IV, п. 1—3, изъ лицъ, занимающихъ штатныя мѣста псаломщиковъ при церквахъ, вступившіе на эти мѣста, по окончаніи курса богословскаго ученія, именуются псаломщиками, а некончившіе семинарскаго курса—исправляющими должность псаломщиковъ. Въ Уставѣ же о воинской повинности, ст. 62 п. 2 выражено, что освобождаются отъ воинской повинности, на изложенныхъ въ этой статье основаніяхъ, псаломщики, окончившіе курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ или въ духовныхъ училищахъ. Въ виду того, что по первому изъ этихъ узаконеній лица, допущенныя къ исполненію псаломщическихъ обязанностей изъ некончившихъ курса семинарскаго ученія, считаются въ званіи *исправляющихъ должность псаломщиковъ*, а во второмъ право освобожденія отъ воинской повинности предоставлется *псаломщикамъ*, возникли въ разныхъ мѣстахъ недоразумѣнія: а) должны ли пользоваться правомъособожденія отъ воинской повинности, на основаніи ст. 62 Уст. воин. повин., исправляющіе должность псаломщиковъ изъ кончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ, и б) какъ должно понимать эту статью Уст. воин. повин. въ отношеніи къ исправляющимъ должность псаломщиковъ изъ некончившихъ курса въ духовныхъ училищахъ, атакже въ отношеніи къ дьячкамъ, пономарямъ и

монастырскимъ послушникамъ. Но въ указываемой статьѣ Уст. воин. повин., какъ ясно по буквальному ея изложенію, говорится именно о тѣхъ изъ состоящихъ на псаломщическихъ мѣстахъ лицахъ, которыя кончили курсъ ученія въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ или въ духовныхъ училищахъ. Слѣдовательно исправляющіе должность псаломщиковъ изъ некончившихъ курса ученія въ духовныхъ училищахъ, а также дьячки и пономари, непереименованные Епархіальнымъ начальствомъ, по Положенію 16-го Апрѣля 1869 г., въ званіе исправляющихъ должность псаломщиковъ и тѣмъ болѣе монастырскіе послушники, непринадлежащіе къ числу лицъ, занимающихъ псаломщическія мѣста при церквахъ, не могутъ пользоваться предоставляемою по приводимой статьѣ Уст. воин. пов. льготою поименованнымъ въ этой статьѣ лицамъ. Въ отношеніи же тѣхъ лицъ, которыя опредѣлены на мѣста псаломщиковъ изъ кончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ, надлежитъ имѣть въ виду, что хотя въ ст. 62 й Уст. воин. повин. говорится объ освобожденіи отъ воинской повинности псаломщиковъ, а не исправляющихъ должность псаломщиковъ, какъ возражаютъ нѣкоторыя изъ губернскихъ и уѣздныхъ по воинской повинности присутствій, но при исключительномъ усвоеніи по Положенію 16-го Апрѣля 1869 г. званія псаломщиковъ единственно тѣмъ изъ состоящихъ на псаломщическихъ мѣстахъ лицамъ, которыя кончили курсъ богословскаго образованія и при предоставленіи, съ другой стороны, по этому положенію, лицамъ, назначеннымъ на вакансіи псаломщиковъ изъ некончившихъ такого курса, только званія исправляющихъ должность псаломщиковъ, дарованное по ст. 62 Уст. воин. повин. право псаломщикамъ изъ кончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ, очевидно, не можетъ быть относимо ни къ какимъ инымъ лицамъ, кромѣ лицъ, назначаемыхъ изъ кончившихъ курсъ въ этихъ училищахъ на псаломщическія мѣста въ званіи исправляющихъ должность псаломщиковъ. Оказывающаяся разность въ редакціи ст. 62 Уст. воин. повин. съ изло-

женіемъ ст. IV п. 1—3 Положенія 16-го Апрѣля 1869 г. не даетъ права ни къ измѣненію этого Положенія въ смыслѣ присвоенія исправляющимъ должность псаломщиковъ изъ кончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ, на одинаковомъ съ кончившими курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ основаніи, званія псаломщиковъ, ни къ уничтоженію законной силы и дѣйствія указываемой статьи Устава о воин. повин., потому только, что въ статьѣ этой всѣ состоящія на псаломщическихъ мѣстахъ лица, какъ кончившія курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ, такъ и окончившія курсъ въ духовныхъ училищахъ, поименованы, безъ различія, псаломщиками. На семъ основаніи, для устраненія встрѣченныхъ по этому предмету недоразумѣній, сдѣлано было по опредѣленію Святѣйшаго Сунода, сношеніе съ Министерствами Военнымъ и Внутреннихъ Дѣлъ, и Министерства дали отзывы, что съ ихъ стороны не встрѣчается препятствій къ разъясненію 2 п. ст. 62 Уст. воин. повин. въ томъ смыслѣ, что исправляющіе должность псаломщиковъ изъ лицъ, кончившихъ курсъ въ духовно учебныхъ заведеніяхъ, должны освобождаться отъ исполненія воинской повинности, если занимаютъ штатныя мѣста псаломщиковъ. Съ своей стороны и Правительствующій Сенатъ, какъ видно изъ дѣла по жалобѣ исправляющаго должность псаломщика въ с. Горбоняхъ, Полтавской губерніи, Орды на отказъ тамошняго Губернскаго по воинской повинности присутствія въ освобожденіи его отъ сей повинности, подъ предлогомъ того, что онъ не псаломщикъ, а только исправляющій должность псаломщика, находитъ, что по общему духу нашего законодательства, лица, вступившія въ исправленіе вакантныхъ штатныхъ должностей, пользуются всѣми правами и преимуществами, тѣмъ должностямъ, на извѣстныхъ основаніяхъ, присвоенными, и что посему и кончившій курсъ въ духовномъ училищѣ Орда, на время исправленія имъ должности псаломщика, подлежитъ освобожденію, на основаніи ст. 62 Уст. воин. повин., отъ таковой повинности. Вслѣдствіе сего Святѣйшій

Сvнодъ признаетъ необходимымъ дать знать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства печатными указами, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, что на изложенныхъ основаніяхъ исправляющіе должность псаломщиковъ изъ кончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ должны, на время служенія ихъ въ этомъ званіи, подлежать освобожденію отъ воинской повинности, также какъ и состоящія на псаломщическихъ мѣстахъ лица изъ кончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ, не смотря на различіе въ именованіи по Положенію 16-го Апрѣля 1869 г. однихъ изъ нихъ псаломщиками, а другихъ исправляющими должность псаломщиковъ.

Отношеніе Г. Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 9 Ноября 1875 г. (№ 10.377.), Высокопреосвященнѣйшему Агаѳангелу, Архіепископу Волынскому.

По состоявшемуся въ 1866 г. соглашенію съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ признало необходимымъ принять въ руководство при составленіи и представленіи по принадлежности проэктовъ на постройку церквей ниже слѣдующія правила, объявленныя къ руководству циркулярнымъ отношеніемъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 26 Января 1867 г. за № 913.

1) Чтобы къ проэктамъ на возведеніе церквей, независимо отъ плана и фасадовъ, были прилагаемы параллельные фасадамъ два общіе разрѣза, перпендикулярно одинъ къ другому (на крестъ), а также разрѣзы тѣхъ отдѣльныхъ частей, гдѣ встрѣчаются своды, съ тѣмъ, чтобы своды сіи изображались вмѣстѣ съ опорами до основанія и при томъ въ детальномъ масштабѣ не менѣе одной сажени въ дюймѣ. Размѣры, особенно толщины сводовъ, должны означаться цифрами.

2) Чтобы въ пояснительной запискѣ къ проэкту былъ изложенъ расчетъ устойчивости, или, въ случаѣ сложности зданія, соображенія, на которыхъ основаны приданные частямъ размѣры, и доводы въ пользу самостоятельной и общей ихъ устойчивости. Если же проэктъ составленъ по образцу уже существующаго нѣсколько лѣтъ прочнаго церковнаго зданія, то при этомъ объяснять, какого именно зданія и что противъ него измѣнено.

3) Чтобы въ проэктныхъ чертежахъ и въ пояснительной запискѣ изображались и описывались какъ мѣстность и грунтъ, на коихъ предполагается возвести зданіе, такъ равно глубина грунта и способъ изслѣдованія онаго, а также, будетъ ли закладка фундамента производиться прямо на грунтѣ, на лежняхъ или сваяхъ, съ объясненіемъ въ послѣднихъ двухъ случаяхъ степени сырости грунта. Вообще въ пояснительной запискѣ и на чертежахъ надлежитъ показывать всѣ данныя, необходимыя для полнаго обсужденія и утвержденія проэкта.

4) Чтобы постройки каменныхъ церквей, по возможности, были поручаемы лишь тѣмъ техникамъ, которые производили уже работы подобнаго рода, или, покрайней мѣрѣ, находились при нихъ въ качествѣ помощниковъ производителей работъ, подъ руководствомъ опытныхъ архитекторовъ.

и 5) Чтобы архитекторы, которымъ поручено производство построекъ церквей, непремѣнно сообщали въ свое время строительнымъ отдѣленіямъ при губернскихъ правленіяхъ какъ о начатіи работъ, такъ и объ окончаніи вчернѣ зданія, а въ затруднительныхъ случаяхъ обращались въ отдѣленія за совѣтами и указаніями.

Нынѣ Управляющій Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, Статсъ-Секретаръ Князь Лобановъ—Ростовскій, сообщая, что нѣкоторыя изъ духовныхъ консисторій, при передачѣ на разсмотрѣніе строительныхъ отдѣленій проэктовъ на постройку церквей, отказываются прилагать къ проэктамъ подписи архитекторовъ о принятіи на себя на-

блюденія за постройкою церкви, проситъ объявить по принадлежности, что:

1) Ст. 239 и 240 устава строительнаго и циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ № 913 имѣютъ цѣлію передать, по возможности, наблюденіе за постройкою церквей въ руки лицъ болѣе свѣдущихъ по строительной части.

2) Что духовныя консисторіи, не обязывая техниковъ подписками доставлять свѣдѣнія о принятіи ими на себя наблюденія за постройкою, а также о начатіи и объ окончаніи работъ по сооруженію церквей, тѣмъ самымъ не исполняютъ вышеприведеннаго циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ и лишаютъ: а) Начальниковъ губерній—возможности наблюдать, согласно 239 ст. уст. стр., за тѣмъ, чтобы строители не отступали отъ плановъ и фасадовъ для церквей утвержденныхъ и б) Строительныя отдѣленія—свѣдѣніи о компетентности лицъ, принявшихъ на себя отвѣтственность за постройку и

3) Что только исполненіе сихъ формальностей можетъ гарантировать до нѣкоторой степени правильность возведенія и сократить изъ года въ годъ повторающееся число случаевъ обрушенія строющихся церквей.

Вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ Статсъ-Секретаря Князя Лобанова-Ростовскаго, что только отъ точнаго соблюденія вышеозначенныхъ правилъ можно ожидать вполнѣ успѣшнаго выполненія постройки храмовъ, долгомъ считаю просить Ваше Преосвященство сдѣлать распоряженіе къ принятію сихъ правилъ къ непременному руководству и исполненію при постройкѣ церквей, колоколенъ и часовенъ съ тѣмъ, чтобы лица, неимѣющія установленныхъ для техниковъ аттестатовъ, не были допускаемы къ составленію проектовъ и плановъ на означенныя сооруженія.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть и проч.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены, по прошеніямъ: на священническое мѣсто въ с. Гнидавѣ, Луцк. у., окончившій курсъ Семинаріи, діаконъ Іустинъ *Костецкій*.

— на вакансію псаломщика въ с. Новоставцахъ, Острож. у., окончившій курсъ Семинаріи Андрей *Карпинскій*.

— на вакансію псаломщика въ с. Селищѣ, Ковельск. у., окончившій курсъ Семинаріи Орестъ *Лясковскій*.

Перемѣщены, по прошеніямъ: исправляющій должность псаломщика Ѳеодоръ *Копійковскій* изъ с. Липокъ Ровенск. у., къ Троицкой церкви м. Олыки, Дубенск. у.

— исправляющій должность псаломщика с. Кобыльн. Іосифъ *Новоселецкій* въ с. Горицу Новградвол. у.

Умерли: пономарь с. Ряспой, Житом. у., Дометій *Сущевскій*; пономарь м. Кисилина, Владиміров. у., Филимонъ *Восинскій*; іеромонахъ Почаевской Лавры *Аристархъ* (въ мірѣ Іоаннъ Абрамовичъ).

— состоявшій на діаконской вакансіи въ м. Барановкѣ, Новградвол. у., младшій священникъ Константинъ *Гучинскій*.

Назначены законоучителями въ одноклассныхъ Народныхъ Училищахъ: въ Уховецкомъ, Ковельск. у., Священникъ Іосифъ *Колядинскій*, въ Быстричскомъ, Ровенск. у., священникъ Василій *Яновскій*, въ Бѣлозорковскомъ, Кременец. у., священникъ Ѳеодоръ *Хотовицкій*.

Награждены набедренниками священники Луцкаго уѣзда: с. Кольчина Никандръ *Тимгинскій*, с. Борохова Владиміръ *Лотоцкій*, с. Полонной Игнатій *Бѣльскій*, с. Пелчи, Дубен. у., Евгеній *Берестовскій*, м. Вербы, Дубен. у., Даніилъ *Удоновичъ*, с. Татаринецъ, Кременец. у., Фила-

ретъ *Карнковскій*, с. Рудки, Дубен. у., Флоръ *Гутовскій* и с. Берега, Дубен. у., Іоаннъ *Данилевичъ*.

Назначено въ пособіе изъ суммъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства потерпѣвшимъ убытки отъ пожара: священнику с. Погорѣловки, Ровен. у., Петру *Уловичу*—25 руб.; священнику м. Козина, Дубен. у., Николаю *Багриновскому*—120 руб. и дьячку Константину *Радковскому*—10 руб.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства *благословеніе*, за благочестивое усердіе ко храму Божію, священнику с. Озденижа, Луцк. у., Адаму *Нарушевичу*; крестьянамъ с. Оздова, приписнаго къ приходу с. Полонной, Луцк. у.; слѣдующимъ прихожанамъ с. Друхова, приписнаго къ с. Погорѣловкѣ, Ровен. уѣзда: Церковному Старостѣ Клименту *Мельнику*, Сельскому Старостѣ Ѳеодору *Левчуку*, Андрею *Мироницю*, Космѣ *Селяху*, Агею *Кучеруку*, Семену *Гурину*, Ивану *Тыщуку* и прочимъ крестьянамъ с. Друхова; крестьянамъ с. Баева и дер. Городищъ и Цеперова Луцк. уѣзда.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства *благословеніе*, за благочестивое усердіе ко храму Божію: священнику с. Зарудья, Кременец. у. Іуліану *Вижевскому* и прихожанамъ того же села: церковному старостѣ Іуліану *Пустомыту*, церковному Ключнику Виктору *Воляничку*, Максиму *Магдюку*, сельскому Старостѣ с. Зарудья Николаю *Харлаку*, Сельскому старостѣ д. Оньшковецъ Ивану *Кащуку*, Иліи *Романчуку*, Стефану *Магдюку* 2-му, Іосифу *Каривану*, Саввѣ *Заяцу*; Максиму *Магдюку*, Авксентію *Когуту*, Іосифу *Бабію*, Стефану *Магдюку* 1-му, Лукіану *Калитюку*; крестьянамъ с. Якимовецъ; (приписнаго къ с. Татаринцамъ), Кремен. у., Церковному Старостѣ Григорію *Куцюку*, Церковному Ключнику Онуфрію *Процюку*, Сельскому Старостѣ Іосифу *Гнатюку*; с. Жажкевичъ, Владимір. у., священнику Василію *Квасницкому*, церковному Старостѣ Симеону *Шостаку* и прихожанамъ; с. Могилянъ, Острож.

у., священнику Димитрію *Іошковскому* и прихожанамъ; Мѣщанину г. Острога Трифону *Добранову*.

Отъ Волынскаго Епархіальнаго Начальства.

На основаніи 6-й ст. Высочайше утвержденнаго 17 Апрѣля 1874 г. Устава о гербовомъ сборѣ, подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ, въ 40 коп. за листъ, всякаго рода прошенія, объявленія, жалобы, отвѣты и проч. по частнымъ дѣламъ, а равно и приложенія къ нимъ, какъ-то: Метрическія свидѣтельства, копіи и другія бумаги, поименованныя въ приложенномъ при Уставѣ Алфавитномъ перечнѣ документовъ и актовъ (№ 166). (*)

Между тѣмъ къ Волынскому Епархіальному начальству продолжаютъ поступать прошенія, въ особенности отъ крестьянъ по брачнымъ дѣламъ, съ приложеніемъ выдаваемыхъ причтами удостовѣреній и выписей изъ метрическихъ книгъ, неоплаченныя гербовымъ сборомъ.

Имѣя въ виду, что на основаніи 105 ст. тогоже устава, должностныя лица, виновныя, между прочимъ, въ выдачѣ бумагъ, не оплаченныхъ гербовымъ сборомъ, подвергаются разнымъ взысканіямъ, симъ объявляется духовенству Волынской Епархіи, чтобы оно, при выдачѣ метрическихъ выписей, удостовѣреній и проч., по частнымъ просьбамъ, строго исполняло предписанныя уставомъ о гербовомъ сборѣ правила, подъ опасеніемъ законнаго взысканія. Для руководства же, въ потребныхъ случаяхъ, предлагается здѣсь *извлеченіе* изъ сего устава, т. е. тѣ статьи, которыя имѣютъ отношеніе къ дѣламъ, производящимся въ духовномъ вѣдомствѣ.

(*) Въ этомъ перечнѣ упоминаются, между прочимъ, и метрическія *свидѣтельства* (выписи изъ метрическихъ книгъ всѣхъ вѣроисповѣданій) и *копіи* съ нихъ и проч.; изъ сего исключены свидѣтельства о младенцахъ воспитательныхъ домовъ и о дѣтяхъ нижнихъ войсковыхъ чиновъ и т. д.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ УСТАВА О ГЕРБОВОМЪ СБОРѢ, ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖДЕННАГО 17 АПРѢЛЯ 1874 г.

ГЛАВА II.

О простомъ гербовомъ сборѣ.

6. Простому гербовому сбору въ 40 коп. за каждый листъ подлежатъ: 1) Подаваемыя должностнымъ лицамъ и правительственнымъ, какъ судебнымъ, такъ и административнымъ установленіямъ частными лицами, равно и обществами, товариществами и компаніями, по ихъ частнымъ дѣламъ, прошенія, объявленія, жалобы, отвѣты, возраженія, опроверженія и отзывы, а также и представляемыя при озпаченныхъ бумагахъ, по желанію просителей или по требованію закона, копіи: а) съ самыхъ этихъ бумагъ и б) съ прилагаемыхъ при нихъ документовъ и вообще съ приложеній.

Примѣчаніе. Подлинные документы и приложенія, при представленіи ихъ въ присутственныя мѣста и къ должностнымъ лицамъ, гербовому сбору не подлежатъ. 2) Выдаваемыя означенными въ п. 1-мъ установленіями и должностными лицами: а) копіи съ разрѣшеній, опредѣленій и другихъ бумагъ; б) офиціальныя справки изъ всякаго рода дѣлъ, какъ производящихся, такъ и оконченныхъ, и в) свидѣтельства и удостовѣренія разнаго рода, какъ-то: акты, касающіяся гражданскаго состоянія и личности, свидѣтельства о принадлежности или состояніи имущества, свидѣтельства на право пользованія имуществомъ, свидѣтельства и документы таможенные, дозволительныя свидѣтельства на производство разнаго рода промысловъ и занятій. 3) Всякія удостовѣренія и свидѣтельства, выдаваемыя земскими, городскими и сословными учрежденіями, по просьбамъ частныхъ лицъ, для представленія по ихъ частнымъ дѣламъ въ правительственныя установленія. 4) Акты о передачѣ выкупныхъ свидѣтельствъ и права на полученіе 5½—процентнаго непрерывнаго дохода, а

также о передачѣ непрерывно-доходныхъ билетовъ крестьянскаго поземельнаго банка Лифляндской губерніи. 5) Вѣрющія письма всякаго рода, не исключая и кредитныхъ довѣренностей (**Уст.** торг. ст. 722). 10) Тѣ паспорты, билеты, виды и кратковременныя отсрочки, которыя, по уставу о паспортахъ или по другимъ узаконеніямъ, пишутся на гербовой бумагѣ (**Уст.** пасп. ст. 54, 57, 63, 89-й п. 2, 118, 128, 129, 130, 137, 139, 194, 195 (прод. 1863 г.), 197 (прод. 1864 г.), **Уст.** пош. ст. 465 (прод. 1863 г. примѣч. IV п. 3-й), за исключеніемъ исчисленныхъ въ ст. 13-й п. 5-го настоящаго **Устава**; и 11) **Акты** судебно-медицинскіе и медико-полицейскіе, выдаваемые по требованію частныхъ лицъ.

7. Простому гербовому сбору въ 40 коп. за каждый документъ, независимо, отъ числа заключающихся въ немъ листовъ, подлежатъ извѣщенія и объявленія, выдаваемыя правительственными установленіями и должностными лицами просителямъ, въ отвѣтъ на ихъ просьбы.

13. Простому гербовому сбору въ 5 коп. за каждый листъ подлежатъ: 1) росписки или квитанціи, выдаваемыя по желанію просителей присутственными мѣстами и отъ должностныхъ лицъ въ принятіи прошеній, денегъ, документовъ и другихъ предметовъ; 5) слѣдующіе паспорты, билеты, виды и кратковременныя отсрочки: а) паспорты лицамъ духовнаго званія, увольняемымъ, какъ по собственнымъ, такъ и по церковнымъ и монастырскимъ надобностямъ (**Уст.** пасп. ст. 68, 75, 77 и 80-я); б) мѣсячные билеты на отлучки мѣщанамъ, крестьянамъ, поселенцамъ бессарабской губерніи и башкирцамъ (**Уст.** пасп. ст. 118 и 130).

ГЛАВА IV.

Объ изъятіяхъ отъ гербоваго сбора.

45. Освобождаются отъ гербоваго сбора прошенія и другія бумаги, означенныя въ ст. 6 п. 1, а также разрѣшительныя бумаги: 1) по всѣмъ вѣдомствамъ по дѣ-

ламъ о преступленіяхъ и проступкахъ (Уст. угол. суд. 20 Ноября 1874 г. ст 984); 2) по дѣламъ о воинской повинности; 4) по дѣламъ объ опредѣленіи на мѣста лицъ духовнаго званія и о построеніи храмовъ и молитвенныхъ домовъ всѣхъ вѣроисповѣданій; 6) въ учебныхъ заведеніяхъ всѣхъ вѣдомствъ по дѣламъ, не относящимся до хозяйства тѣхъ заведеній, или опредѣленія на службу въ нихъ.

46. Освобождаются отъ гербоваго сбора: 1) въ судебныхъ установленіяхъ, образованныхъ по уставамъ 20 Ноября 1864 года—казенныя управленія (Уст. гражд. суд. ст. 870 и 1282), и 2) въ губерніяхъ, гдѣ еще не введены въ дѣйствіе судебные уставы 20 Ноября 1864 года, казенныя управленія, удѣльное и придворное вѣдомства, монастыри, архіерейскіе дома и другія духовныя управленія, городскія и сельскія мірскія общества по дѣламъ, производящимся порядкомъ, установленнымъ для казны.

48. Освобождаются отъ гербоваго сбора: прошенія и другія бумаги, означенныя въ п. 1 ст. 6, а также разрѣшительныя бумаги по дѣламъ, производящимся: 1) въ россійскихъ посольствахъ, миссіяхъ и консульствахъ; 2) въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ; 3) въ опекунскихъ установленіяхъ; 4) въ мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденіяхъ (волостныхъ и сельскихъ) и 5) въ мѣстныхъ инородческихъ учрежденіяхъ.

49. Освобождаются отъ гербоваго сбора свидѣтельства и копіи, облагаемыя особыми разныхъ наименованій сборами въ пользу государственнаго казначейства.

51. Освобождаются отъ гербоваго сбора: 1) довѣренности на веденіе дѣлъ у мировыхъ судей и въ съѣздахъ сихъ судей.

60. Освобождаются отъ гербоваго сбора: 3) прошенія и требованія о выдачѣ паспортовъ, кромѣ заграничныхъ, а также прилагаемые при сихъ прошеніяхъ и требованіяхъ списки съ документовъ.

61. Освобождаются отъ гербоваго сбора одобренія, даваемыя обществами священно-и-церковно-служителямъ.

62. Освобождаются отъ гербоваго сбора: 1) жалобы и прошенія приносимыя ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ (Учр. Ком. прош. ст. 12-я Св. Зак. Т. I. ч. 2); жалобы, подаваемыя начальствующимъ лицамъ во время обозрѣнія ими губерній, областей и уѣздовъ, и 3) заявленія о злоупотребленіяхъ во вредъ казеннаго или общественнаго интереса.

64. Освобождаются отъ гербоваго сбора: 1) удостовѣренія или свидѣтельства отъ служебнаго начальства или общественнаго управленія о недостаточности средствъ лица на веденіе дѣла, представляемыя въ судъ лицами, желающими воспользоваться правомъ бѣдности, и вообще свидѣтельства о бѣдности, а равно и прошенія о выдачѣ этихъ удостовѣреній и свидѣтельствъ; 2) прошенія лицъ, кои, бывъ постигнуты какими-либо бѣдствіями, какъ-то: пожарами, наводненіями, неурожаями и т. п., или по бѣдности, просятъ о пособіи, а также лицъ, ходатайствующихъ о пріемѣ ихъ на безплатное общественное призрѣніе, и разрѣшительныя по симъ прошеніямъ бумаги; 4) метрическія свидѣтельства: а) о рожденіи и крещеніи младенцевъ, приносимыхъ въ воспитательные дома опекунскаго совѣта учрежденій ИМПЕРАТРИЦЫ МАРІИ, и б) о рожденіи и крещеніи дѣтей нижнихъ воинскихъ чиновъ, нижнихъ служителей военной и морской службы, почтоваго вѣдомства и другихъ командъ или мѣстъ и прошенія о выдачѣ таковыхъ свидѣтельствъ.

ГЛАВА V.

О взиманіи гербоваго сбора.

68. Взиманіе гербоваго сбора производится: 1) продажею установленныхъ гербовыхъ марокъ; 2) продажею гербовой бумаги, и 3) принятіемъ гербоваго сбора, въ извѣстныхъ случаяхъ (ст. 70—74, 79—83), наличными деньгами.

69. Подлежащія оплатѣ гербовымъ сборомъ прошенія, объявленія, жалобы, отзывы и другія дѣлопроизводственныя бумаги, подаваемыя въ присутственныя мѣста и должностнымъ лицамъ, а также бумаги, выдаваемыя частнымъ лицамъ изъ присутственныхъ мѣстъ или отъ должностныхъ лицъ въ отвѣтъ на письменныя или словесныя съ ихъ стороны просьбы (ст. 6-я. п. п. 1—3, ст. 7 и 8-я), могутъ быть оплачиваемы гербовымъ сборомъ какъ посредствомъ приложенія къ этимъ бумагамъ гербовыхъ марокъ, такъ и посредствомъ употребленія гербовой бумаги для написанія ихъ. Сообразно съ симъ, при письменной или словесной просьбѣ или объявленіи, если онѣ содержатъ въ себѣ требованіе отвѣта объ имѣющемъ послѣдовать разрѣшеніи, должны быть представлены марка или листъ гербовой бумаги въ 40 коп. для отвѣта (ст. 7-я), если проситель не требуетъ, кромѣ отвѣта, выдачи документовъ, актовъ, или копій; а если требуетъ оныхъ, то еще столько такихъ марокъ или листовъ, сколько опредѣлено для таковыхъ документовъ или актовъ на основаніи ст. 6-й п. 2-го и ст. 8-й.

70. Присутственныя мѣста и должностныя лица могутъ принимать отъ частныхъ лицъ, живущихъ въ Имперіи, а также выдавать имъ всякаго рода акты и документы на простой бумагѣ и безъ марокъ: 1) когда просителемъ представлена будетъ квитанція казначейства въ полученіи денегъ за требованныя просителемъ бумагу или марки; квитанція эта выдается въ томъ только случаѣ, когда, по какимъ-либо причинамъ, въ казначействѣ нѣтъ требуемой бумаги или марокъ, и 2) когда выдаваемые просителю документы, извѣщенія или объявленія, равно какъ и подаваемое имъ вторичное прошеніе, оплачены уже посредствомъ излишнихъ марокъ, наклеенныхъ на первомъ поданномъ имъ прошеніи о выдачѣ означенныхъ документовъ (ст. 88-я).

73. Въ случаѣ подачи прошеній и другихъ, исчисленныхъ въ ст. 6-й п. 1-й, бумагъ безъ оплаты или съ неполною оплатою гербоваго сбора, а также въ случаѣ

не представленія, при требующемъ отвѣта прошеніи, надлежащаго количества марокъ или гербовой бумаги, производство по такимъ прошеніямъ въ административныхъ мѣстахъ и у должностныхъ лицъ пріостанавливается, впредь до взноса причитающагося сбора присылкою объявленія съ приложеніемъ марокъ, гербовыхъ листовъ или квитанціи въ уплатѣ сбора. О таковой пріостановкѣ мѣсто или лицо, получившее прошеніе, немедленно извѣщаетъ просителя, съ указаніемъ количества сбора, слѣдующаго къ взысканію. Затѣмъ, съ полученіемъ добавочнаго сбора, дѣлопроизводство продолжается по установленному порядку.

Примѣчаніе 1-е. Судебныя установленія, при несоблюденіи просителями правилъ о простомъ гербовомъ сборѣ, поступаютъ на основаніи ст. 269-й, 270-й и 756-й Уст. граж. суд. 20 Ноября 1864 г. и ст. 53-й, 60-й, 267-й пп. 11-й и 13-й, ст. 268-й и прилож. къ 2-му примѣч. ст. 14-й (по прод. 1868 г.) Т. X. ч. II. Св. Зак.

Примѣчаніе 2-е. Министрамъ, главноуправляющимъ отдѣльными частями, а также генералъ-губернаторамъ, губернаторамъ, начальникамъ областей и градоначальникамъ, предоставляется давать законный ходъ тѣмъ изъ означенныхъ въ настоящей статьѣ прошеній, которыя, по содержанію своему, будутъ признаны ими подлежащими немедленному производству, съ тѣмъ, чтобы причитающійся гербовой сборъ былъ взысканъ съ просителей при сообщеніи имъ письменнаго отвѣта.

84. Марки гербоваго сбора имѣютъ въ верхней своей части: а) государственный гербъ и б) штемпель, означающій цѣну марки; нижняя часть состоитъ изъ небольшаго пространства чистой бумаги, на которой дѣлается установленная ст. 86-ю надпись.

85. Марки наклеиваются одна возлѣ другой, на первой страницѣ бумаги или документа, и тотчасъ послѣ наклейки погашаются.

86. Погашеніе марокъ производится слѣдующимъ образомъ: одинъ изъ подписавшихъ бумагу или документъ, или рукоприкладчиковъ, или же переписчиковъ означаетъ

на нижней части каждой изъ приклеенныхъ марокъ время написанія документа, т. е. годъ, мѣсяцъ и число. На волю подающихъ бумаги или документы предоставляется приписывать на маркахъ свое имя и фамилію, а также родъ бумаги или документа. Въ подписи не допускается никакихъ помарокъ, перечеркиванія и приписокъ.

87. Присутственное мѣсто или должностное лице производитъ, при самомъ пріемѣ бумаги или документа, дополнительное погашеніе марокъ посредствомъ перекрещиванія каждой марки такимъ образомъ, чтобы концы креста переходили на самую бумагу, и выставляетъ на нижней части марки время полученія документа, если это не обозначено самимъ подающимъ бумагу.

88. Оплата гербовымъ сборомъ посредствомъ марокъ окончательныхъ исходящихъ бумагъ по поступившимъ отъ частныхъ лицъ прошеніямъ, объявленіямъ и т. п. замѣняется наклеиваніемъ марокъ на самыхъ сихъ прошеніяхъ и объявленіяхъ. Если прошеніе или объявленіе почему-либо возвращается просителю безъ выдачи ему просимыхъ имъ документовъ, то при подачѣ новаго прошенія по тому же предмету засчитываются просителю марки, наклеенныя имъ на первое прошеніе, кромѣ одной; при чемъ къ новому прошенію или объявленію должно быть приложено прежнее, въ доказательство того, что оно было надлежащимъ образомъ оплачено, а исполненія по оному не послѣдовало.

89. Для оплаты марками бумагъ и документовъ, выдаваемыхъ изъ присутственныхъ мѣстъ и отъ должностныхъ лицъ безъ письменныхъ о томъ прошеній со стороны частныхъ лицъ, а равно и росписокъ, выдаваемыхъ присутственными мѣстами и должностными лицами въ принятіи прошеній и т. п. (ст. 13, п. 1), отъ просителя требуется установленное число марокъ надлежащаго достоинства, накладываемыхъ и погашаемыхъ въ присутствіи просителя самимъ присутственнымъ мѣстомъ или должностнымъ лицомъ, которое при этомъ производитъ вышеустановленную надпись на нижней части марки и перекрещиваетъ

верхнюю часть ея. Такимъ же порядкомъ погашаются: маклерами и браковщиками марки на составляемыхъ ими счетахъ и краткихъ запискахъ (ст. 12-я и 13-я, п. 2); первыми получателями иностранныхъ процентныхъ бумагъ (ст. 75-я) и документовъ по долговымъ обязательствамъ (ст. 83 я и 91-я), а также лицами, въ рукахъ коихъ находятся документы, составленные въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ, или внѣ предѣловъ Россіи (ст. 79-я и 80-я)—марки на сихъ бумагахъ и документахъ.

90. Наблюденіе за употребленіемъ марокъ для актовъ крѣпостныхъ, явочныхъ (нотаріальныхъ) и являемыхъ къ засвидѣтельствованію, возлагается на отвѣтственность должностныхъ лицъ, свидѣтельствующихъ или совершающихъ сіи акты (ст. 106).

ГЛАВА VI.

О храненіи, разсылкѣ, продажѣ и уничтоженіи гербовой бумаги и гербовыхъ марокъ.

97. Кромѣ казначействъ и таможенъ, гербовая бумага и марки могутъ быть продаваемы въ городскихъ управахъ или думахъ, земскихъ управахъ, волостныхъ правленіяхъ, у нотаріусовъ, биржевыхъ маклеровъ и въ другихъ мѣстахъ и установленіяхъ, по соглашенію министерства финансовъ съ подлежащими вѣдомствами, а также у частныхъ лицъ, на основаніи правилъ, какія установлены будутъ особою инструкціею.

98. Мѣста и лица, продающія гербовую бумагу и марки, не могутъ обращать ихъ чрезъ надписи изъ одного разряда, по стоимости, въ другой и принимать дополнительную плату, но обязываются отпускать бумагу и марки того самаго разбора, какого отъ нихъ требовать будутъ.

99. Отвѣтственность за цѣлость гербовой бумаги и марокъ возлагается непосредственно на тѣ мѣста и лица, коимъ поручено храненіе оныхъ.

100. Подробности порядка заготовленія, храненія, разсылки, продажи и уничтоженія гербовой бумаги и марокъ, а также замѣны испорченныхъ листовъ гербовой бумаги новыми, опредѣляются особою инструкціею министерства финансовъ.

ГЛАВА VII.

О взысканіяхъ по нарушенію правилъ о гербовомъ сборѣ.

102. Правила, изложенныя въ ст. 579—581, 588 и 590-й, Улож. о наказ. (изд. 1866 г.), примѣняются въ случаяхъ злоупотребленій какъ по гербовой бумагѣ, такъ и по гербовымъ маркамъ.

103. Виновный въ завѣдомомъ употребленіи или продажѣ марокъ, уже бывшихъ въ употребленіи, подвергается наказаніямъ, опредѣленнымъ за мошенничество.

105. Должностныя лица, виновныя въ принятіи къ производству прошеній и приложеній къ онымъ, съ нарушеніемъ правилъ о гербовомъ сборѣ, а также въ выдачѣ бумагъ, вовсе неоплаченныхъ гербовымъ сборомъ, или не вполнѣ имъ оплаченныхъ, исключая лишъ тѣ случаи, въ коихъ сіе именно допускается правилами настоящаго устава, обязаны возмѣстить причиненный казнѣ таковыми ихъ дѣйстіями убытокъ и, сверхъ того, подвергаются въ первый разъ—замѣчанію; во второй—строгому замѣчанію; въ третій—выговору, а въ четвертый разъ—удаленію отъ должности.

106. По актамъ крѣпостнымъ, явочнымъ или нотаріальнымъ, либо явленнымъ къ засвидѣтельствованію, должностныя лица, совершившія или засвидѣтельствовавшія актъ съ нарушеніемъ правилъ о гербовомъ сборѣ, подвергаются: 1) если гербовый сборъ вовсе не внесенъ въ надлежащее время, или если актъ, вопреки требованію закона, написанъ на простой бумагѣ—взысканію въ 10 разъ противъ установленнаго размѣра сбора, или противъ стоимости гербовой бумаги, на которой слѣдовало написать актъ, и 2) если гербовой сборъ въ надле-

жащее время внесенъ, но въ размѣрѣ меньшемъ противу причитающагося по закону, или если актъ написанъ на гербовой бумагѣ низшаго противъ надлежащаго достоинства—взысканію въ 10 разъ противъ разности между оплаченными размѣрами гербоваго сбора, или противъ разности между цѣною бумаги, на которой слѣдовало написать оный.

112. Начальства должностныхъ лицъ, совершившихъ указанныя въ ст. 105, 106 и 110 пп. 2 и 3 нарушенія правилъ гербоваго сбора, обращаются къ судебному преслѣдованію виновныхъ въ тѣхъ только случаяхъ, когда послѣдніе не представятъ, въ теченіи двухъ недѣль со дня объявленія имъ о замѣченномъ нарушеніи, квитанціи казначейства о взносѣ причитающаго съ нихъ взысканія.

113. Если нарушеніе правилъ о гербовомъ сборѣ, влекущее за собою взысканіе денежнаго штрафа, обнаружится по смерти лица, виновнаго въ этомъ нарушеніи, или самое распоряженіе о взысканіи этого штрафа должно быть сдѣлано по смерти этого лица, съ наслѣдниковъ сего лица взыскывается лишь та сумма, которая соотвѣтствуетъ размѣру гербоваго сбора, подлежавшаго уплатѣ.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Декабря 1875 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ. Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сег.

1 Февраля № 3 1876 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѴНОДА:

Отъ 31 Октября 1875 года за № 47. О книгѣ протоіерея Соколова: «Краткое ученіе о Богослуженіи Православной церкви».

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Оберъ-Прокурора, № 215, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ книга протоіерея церкви Маріинскаго дворца Дмитрія Соколова, подъ заглавіемъ: «Краткое ученіе о Богослуженіи Православной Церкви (С.-Петербургъ. 1875 г.)» одобряется къ употребленію, въ качествѣ учебнаго посо-

бія, въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ, съ тѣмъ, однако, чтобы, сочинитель исправилъ, при новомъ изданіи, замѣченные въ его трудѣ недостатки. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія Совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, послать епархіальнымъ Преосвященнымъ печатный указъ, съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ, ОТЪ 13 АВГУСТА 1875 ГОДА ЗА № 146.

О книжкѣ подъ названіемъ: «Краткое ученіе о Богослуженіи Православной Церкви,» составленной Протоіереемъ церкви Маріинскаго дворца Дмитріемъ Соколовымъ.

Имя протоіерея Дмитрія Соколова пользуется достаточною извѣстностію въ нашей духовно-учебной литературѣ. Всѣ почти изданные имъ учебники по Закону Божію для среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній имѣютъ свои неоспоримыя достоинства, заключающіяся по преимуществу въ ясномъ и общедоступномъ изложеніи предмета, въ разработкѣ учебнаго матеріала сообразно съ педагогическими пріемами и условіями школы и въ строгомъ примѣненіи къ требованіямъ программъ. Не вдаваясь въ глубокія и пространныя изслѣдованія предмета, о. Соколовъ останавливаетъ вниманіе учащихся лишь на главнѣйшихъ и существеннѣйшихъ сторонахъ изучаемой науки и всячески заботится о томъ, чтобы ученики вполнѣ поняли и надлежащимъ образомъ усвоили его уроки. Таковъ вообще характеръ учебныхъ сочиненій о. Соколова. Что касается вновь изданной имъ книги, подъ названіемъ: «Краткое ученіе о Богослуженіи Православной Церкви», то она во всѣхъ отношеніяхъ уступаетъ прежнимъ его сочиненіямъ. Это, какъ видно,—трудъ крайне спѣшный, мало обдуманный и недостаточно обработанный. Собственно говоря, это не есть даже новое сочиненіе; оно составляетъ только со-

кращеніе прежде-изданнаго тѣмъ же авторомъ учебника по Богослуженію, бывшаго уже на разсмотрѣніи Учебнаго Комитета и одобреннаго для употребленія въ гимназіяхъ. Но тамъ авторъ приспособилъ предметъ къ требованіямъ гимназической программы, здѣсь же сокращеніе сдѣлано почти механически, безъ надлежащаго выбора, безъ опредѣленной цѣли, безъ всякой программы. Это, можно сказать, учебникъ для несуществующихъ учебныхъ заведеній. По видимому о. Соколовъ изданіемъ своей книжки въ сокращенномъ видѣ хотѣлъ удовлетворить новымъ требованіямъ вольноопредѣляющихся 3-го разряда, для чего и приложилъ программу испытанія этихъ лицъ по ученію о Богослуженіи. Но самое поверхностное сравненіе этой программы съ разсматриваемымъ учебникомъ убѣждаетъ въ несоотвѣтствіи послѣдняго первой. Въ программѣ напр. ничего не сказано о такъ называемыхъ повременныхъ церковныхъ службахъ, между тѣмъ у о. Соколова, болѣе, чѣмъ на двадцати страницахъ, подробно излагается о всѣхъ почти церковныхъ «требахъ». Тутъ говорится и о молитвѣ родильницѣ, и нареченіи имени младенцу, и о сороковой молитвѣ, и объ обрядахъ совершенія всѣхъ таинствъ, даже о постриженіи въ монашество съ довольно подробнымъ указаніемъ чинопослѣдованій: во одѣяніе рясы, малыя схимы, великаго и ангельскаго образа, поставленія въ игумена, архимандрита и пр. (64—85 стр.). Очевидно, что для будущихъ военныхъ людей такія свѣдѣнія излишни. Отъ обучающихся въ двухклассныхъ городскихъ училищахъ, при ограниченности учебнаго курса, также едва ли справедливо требовать подобныхъ знаній, какъ желаетъ того авторъ.

Кромѣ несоотвѣтствія разсматриваемаго учебника программѣ какихъ бы ни было учебныхъ заведеній есть въ немъ и другіе немаловажные недостатки. Во первыхъ авторъ допустилъ въ своемъ сочиненіи значительное число неточныхъ мыслей и выраженій. Такъ на страницѣ 1 неточно сдѣлано разграниченіе между богослуженіемъ общественнымъ и частнымъ и выражается мысль, будто только

постоянныя церковныя службы совершаются лицами освященными, случайныя же или *требы* могутъ быть совершаемы и мірянами. На стр. 2-й епископъ называется «смотрителемъ», выраженіе несоотвѣтствующее значенію епископскаго сана. Во внутреннемъ расположеніи храмовъ о. Соколовъ насчитываетъ пять отдѣленій; тогда какъ и древніе и нынѣшніе христіанскіе храмы, устрояемые всегда по образцу ветхозавѣтной скиніи, имѣли и имѣютъ только три главныя отдѣленія. Ошибка эта произошла у автора отъ того, что онъ и *жертвенникъ* и *ризницу* принялъ за особыя отдѣленія, но въ такомъ случаѣ и столъ, гдѣ продаются церковныя свѣчи, слѣдуетъ также считать особою частію храма (стр. 6). Придѣлами, по словамъ автора, называются алтари, освященные въ память *различныхъ* событій и въ честь *разныхъ* лицъ»—опять неточность: какихъ это разныхъ событій и разныхъ лицъ? (стр. 6). На антиминсѣ, говоритъ авторъ, «изображено *приготовленіе* тѣла Христова для *погребенія*» (стр. 7.); точнѣе слѣдовало бы сказать «положеніе во гробъ», какъ это видно и изъ рисунка, приложеннаго къ тексту книги. Къ епископскому облаченію авторъ относитъ между прочимъ и «*орлецы*», что также не совсѣмъ точно, потому что орлецы—не облаченіе (стр. 13). О сулкѣ или ширинкѣ на архіерейскомъ жезлѣ онъ некстати замѣчаетъ, что это дѣлается «для украшенія посоха и для того, чтобы *мягче было его держать*» (стр. 13). Во вторыхъ, въ книгѣ о. Соколова встрѣчаются по мѣстамъ невѣрныя толкованія и неправильныя сужденія. Прежде всего неудачнымъ представляется соображеніе автора, будто въ распредѣленіи времени суточнаго богослуженія церковь приспособлялась къ смѣнѣ часовыхъ, которые въ древней греко-римской имперіи восемь разъ въ сутки смѣнялись со стражи, чрезъ каждые три часа, отъ чего будто бы, по словамъ автора, образовались и восемь церковныхъ службъ: четыре —для часовъ ночи и четыре—для часовъ дня (стр. 20). Высказывая такую мысль, авторъ какъ будто забываетъ, что у насъ не восемь церковныхъ службъ въ сутки, а

девять и что церковь въ распредѣленіи суточнаго богослуженія по временамъ дня и ночи руководствовалась не мірскими порядками, а библейскими основаніями и церковнымъ преданіемъ. По этому невѣрнымъ оказывается и другое понятіе, высказываемое на страницѣ 37, будто «часами называются краткія молитвословія, *совершаемыя въ началѣ каждой дневной стражи*». Далѣе, объясненіе полiелея, совершаемаго на праздничной утрени, сдѣлано невѣрно, именно: полiелеемъ у автора называются «торжественные псалмы и пѣсни и чтеніе евангелія» (стр. 37). Невѣрно также объясненъ возгласъ священнослужащаго на литургіи: Твоя отъ Твоихъ Тебѣ приносяще о *всѣхъ* и за вся», гдѣ подъ словомъ «о всѣхъ» авторъ разумѣетъ всѣхъ людей, тогда какъ въ греческомъ подлинникѣ здѣсь стоитъ выраженіе *ката панта*, которое очевидно не можетъ быть отнесено къ людямъ (стр. 48). Воспоминаніе членовъ церкви, происходящее по освященіи св. даровъ на литургіи изложено запутанно, сбивчиво и не согласно съ порядкомъ служебника (стр. 49). Пѣснопѣніе: «Милость мира, жертву хваленія» истолковано не съ достаточною вѣрностію (стр. 46). Нѣкоторые церковные тропари переданы не съ буквальною точностію, напр. тропарь на вознесеніе Господне, вмѣсто вознеслся еси—*«вознесся* еси»; въ тропарѣ на преображеніе вставлено лишнее слово *«нашъ»* (Христе Боже нашъ), котораго нѣтъ въ подлинникѣ (стр. 29, 31); въ пѣсни великаго славословія къ словамъ: якоже уповахомъ на Тя, прибавлено *«мы»* (уповахомъ) (стр. 37). Наконецъ въ разсматриваемой книжкѣ встрѣчаются опечатки, хотя и неважныя, но въ учебной книжкѣ особенно неумѣстныя, напр. вмѣсто подвижныхъ—«подвижныкъ» (стр. 21) вмѣсто всему міру—«сему міру» (стр. 22) вмѣсто крестъ—«креетъ» (стр. 23), вмѣсто Христосъ—«Христовъ» (стр. 27) вмѣсто Тебѣ—«Теаѣ» (стр. 30), вмѣсто замѣна—«заиѣна» стр. 43), вмѣсто освѣщеніе—«освященіе» (стр. 60) и т. п.

Учебный Комитетъ полагалъ бы возможнымъ одобрить сочиненіе протоіерея Д. Соколова «Краткое ученіе о Бо-

гослуженіи Православной Церкви (С.Петербургъ. 1875 г.)» для употребленія въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособія, съ тѣмъ, чтобы сочинитель исправилъ, при новомъ изданіи, замѣченные въ его трудѣ недостатки.

—Отъ 31 Октября 1875 года за № 48. О книгѣ: «Эвтифронъ, діалогъ Платона» Захарбекова и Гайчмана.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сvнодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Оберъ-Прокурора, № 216, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ книга преподавателей древнихъ языковъ въ Тульской гимназіи Захарбекова и Гайчмана, подъ заглавіемъ: «Эвтифронъ, діалогъ Платона, съ примѣчаніями и словаремъ (Москва. 1872 г.)» одобряется къ употребленію въ тѣхъ духовныхъ семинаріяхъ, въ которыхъ чтеніе сего діалога будетъ признано удобнымъ и желательнымъ. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія Правленіямъ духовныхъ Семинарій, послать при печатномъ указѣ епархіальнымъ Преосвященнымъ копію съ журнала Комитета.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ, ОТЪ 13 АВГУСТА 1875 ГОДА, ЗА № 147.

О составленной преподавателями древнихъ языковъ при Тульской гимназіи Захарбековымъ и Гайчманомъ книгѣ подъ заглавіемъ: «Эвтифронъ, діалогъ Платона, съ примѣчаніями и словаремъ» (Москва. 1872 г.).

Во введеніи къ этой книгѣ сдѣланы нѣкоторыя указанія относительно времени и цѣли написанія этого діалога, а затѣмъ вкратцѣ изложено содержаніе діалога, причемъ имѣлось въ виду показать планъ сочиненія. Въ тек-

стѣ діалога сохранено обычное раздѣленіе его на 20 главъ, и по окончаніи каждой главы помѣщены относящіяся къ ней примѣчанія, состоящія преимущественно въ указаніи параграфовъ грамматики Курціуса, въ которыхъ читающій могъ бы отыскать прилагающіяся въ каждомъ данномъ случаѣ правила. Въ концѣ книги приложенъ греко-русскій словарь, составленный спеціально для этого діалога. При отсутствіи у насъ греко-русскихъ лексиконовъ, подобныя изданія отдѣльныхъ сочиненій древнихъ авторовъ могутъ быть весьма полезны для учащихся и особенно при домашнихъ чтеніяхъ, а потому желательно, чтобы въ такихъ изданіяхъ являлись преимущественно сочиненія древнихъ авторовъ, которыя наиболѣе пригодны для учащагося юношества. Противу таковой пригодности діалога Эвтифронъ приводятъ то обстоятельство, что въ немъ ставится задачей выяснить, въ чемъ заключается сущность благочестія, но не только понятіе о благочестіи остается безъ надлежащаго выясненія, но и самый путь къ разрѣшенію этой задачи указывается только намеками, такъ какъ въ діалогѣ дано преобладающее значеніе отрицательнымъ выводамъ. Тѣмъ не менѣе съ формальной стороны нельзя не признать, что этотъ діалогъ при небольшомъ объемѣ и при ясности изложенія весьма удобенъ для ознакомленія молодыхъ читателей съ діалектикой Сократа.

Что касается до сдѣланныхъ издателями примѣчаній, то, какъ выше сказано, въ нихъ главнымъ образомъ указываются тѣ синтаксическія правила, которыми облегчается пониманіе текста; указанія эти сдѣланы по грамматикѣ Курціуса, которая употребляется въ духовныхъ семинаріяхъ не въ качествѣ руководства, а только въ качествѣ пособія. Кромѣ этихъ указаній въ примѣчаніяхъ встрѣчается нѣсколько и прямыхъ объясненій какъ относительно конструкціи фразъ, такъ и относительно самаго содержанія.

Весь этотъ приложенный къ тексту аппаратъ, въ видѣ примѣчаній и спеціальнаго словаря, весьма много

содѣйствуетъ пониманію текста, тѣмъ не менѣе объясненія издателей не свободны отъ промаховъ. Къ числу болѣе значительныхъ промаховъ относятся нижеслѣдующіе:

1) На страницѣ 13, гдѣ въ рѣчи Сократа упоминается о томъ, что онъ пространно бесѣдуетъ со всякимъ человѣкомъ, встрѣчаются слова: *у монон анев місѳу, алла ке простиѳіс ан идеос*, т. е. не только не требуя платы, но даже съ готовностію приплатить, если бы кто хотѣлъ слушать и проч. Въ объясненіе этого мѣста на стр. 68 въ словарѣ подъ словомъ *простіѳимі* приведено выраженіе *простіѳимі идеос*, которое переведено: *«съ придачею своего удовольствія»*, что не возможно.

2) Въ началѣ 18 страницы Сократъ говоритъ, что нечестіе противоположно благочестію и равно самому себѣ и что все, долженствующее признаваться нечестивымъ, по самой сущности нечестія, имѣетъ одинъ видъ т. е. подходитъ подъ одно особое понятіе. Погречески эта мысль выражена такъ: *то аносіон. ту мен осіу пантос енантіон, авто де авто оміон ке ехон міан тіна ідеан ката тин аносіотита пан, оті пер ан мелли аносіон ине.* Здѣсь выраженіе *пан оті* и проч. очевидно есть повтореніе въ распространенномъ видѣ подлежащаго *то аносіон*, поставленнаго въ началѣ (epanalepsis). Въ примѣчаніи же къ этому мѣсту слово *пан* связано не съ послѣдующими словами, а съ предыдущими, и выраженіе *ката тин аносіотита пан* переведено *«относительно нечестія вообще»*, что совершенно неправильно; между тѣмъ это объясненіе повторено въ словарѣ, гдѣ указанное выраженіе цитируется при словѣ *аносіотис* и при словѣ *пас*.

3) На стр. 25 въ началѣ IX главы слово *осте*, которое значитъ *«такъ что»*, въ примѣчаніи предлагается перевести выраженіемъ *«такъ напримѣръ»*, которое въ данномъ случаѣ совершенно неумѣстно.

4) На стр. 35 Сократъ, указывая различіе между родовыми и видовыми понятіями, говоритъ, что понятіе «страхъ

деос» шире понятія *едос*, т. е. стыдъ или страхъ вслѣдствіе стыда», и затѣмъ продолжаетъ: *моріон гар едос деус, оспер аріѳму то періттон* и проч. т. е. ибо стыдъ есть часть (особый видъ) страха, подобно тому, какъ нечетное число есть часть (видъ) числа вообще. Это мѣсто, въ примѣчаніи къ слову *аріѳмос*, толкуется такъ: подъ словомъ *аріѳмос* надо понять нечетное число; всякое нечетное число состоитъ изъ четнаго числа + 1, которая называется *то перріттон*. Ясно, что толкователь усиливался объяснить слово *моріон* (часть) въ математическомъ смыслѣ, не замѣтивъ, что такимъ толкованіемъ устраняется возможность выяснить смыслъ всей рѣчи, въ которой слово часть употребляется въ смыслѣ логическомъ, означая видовое понятіе.

5) На стр. 20 сказано, что великіе Панаѳинеи праздновались чрезъ пять лѣтъ. Извѣстно, что эти празднества совершались лѣтомъ въ третій годъ каждой Олимпіады, а такъ какъ Олимпіада заключала въ себѣ четыре года, то и промежутки между великими Панаѳинеями должны были быть въ четыре года.

Пропуская за симъ еще нѣкоторые менѣе важные промахи, считаю не лишнимъ указать замѣченные мною нѣкоторые недостатки въ словарѣ.

1) Нѣкоторыя, встрѣчающіяся въ текстѣ, весьма важныя слова въ словарѣ совершенно пропущены. Такъ напримѣръ, пользующійся этимъ словаремъ не найдетъ въ немъ словъ: *катапепікілте*, *артіос* (четный), *логос* (встрѣчающееся въ текстѣ съ значеніемъ: «опредѣленіе»).

2) При нѣкоторыхъ словахъ не указаны тѣ спеціальныя значенія, съ которыми они встрѣчаются въ текстѣ, какъ напримѣръ при словахъ: *уто*, *епоме*, *ісоскеліс*.

3) При словѣ *анагкеос* неправильно процитировано одно мѣсто изъ текста, вслѣдствіе чего и переводъ этого мѣста не соотвѣтствуетъ цитатѣ.

4) Слово *филатто* переведено: берегу, принимаю въ соображеніе. Со вторымъ значеніемъ *филатто* не встрѣчается; вѣроятно составитель словаря смѣшалъ нѣмецкія

выраженія in Acht nehmen и in Betracht nehmen и перевелъ послѣднее вмѣсто перваго.

5) При словѣ *аганактео* прибавлено: cum accus. Въ такомъ видѣ прибавка можетъ ввести ученика въ заблужденіе; въ винительномъ падежѣ при этомъ глаголѣ встрѣчаются только мѣстоименія средняго рода и то большею частію съ послѣдующимъ союзомъ *оті*, какъ напримѣръ: *аганактео тавта оті*; съ такимъ управленіемъ этотъ глаголъ встрѣчается и въ текстѣ діалога.

6) Нѣкоторыя изреченія неправильно выражены по русски:

на стр. 68 при словѣ *скопео*—размышлять самъ съ собою;

на стр. 70 при словѣ *хаме*—не уроню ни одного слова вмѣсто не пророню.

Въ заключеніе прибавимъ, что въ этой маленькой книжкѣ, всего въ 70 страничекъ, встрѣтилось 23 опечатки, изъ которыхъ нѣкоторыя могутъ затруднить маловѣдущихъ читателей.

Принимая во вниманіе, что важныхъ промаховъ въ разсмотрѣнномъ изданіи діалога Эвтифронъ—не много и что сдѣланныя издателями приложенія къ тексту могутъ служить полезными пособіями при чтеніи этого діалога, Учебный Комитетъ полагалъ бы составленную преподавателями древнихъ языковъ при Тульской гимназіи Захарбековымъ и Гайчманомъ книгу «Эвтифронъ, діалогъ Платона, съ примѣчаніями и словаремъ» (Москва. 1872 г.), допустить къ употребленію въ тѣхъ духовныхъ семинаріяхъ, въ которыхъ чтеніе сего діалога будетъ признано желательнымъ и удобнымъ.

— Отъ 20 Ноября 1875 года за № 49. О книгахъ Преосвященнаго Палладія: «Толкованія на св. Пророковъ Осію, Іоиля, Амоса и Авдія.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предло-

женный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета съ отзывомъ о книгахъ Преосвященнаго Палладія, Викарія Вятской епархіи: 1) «Толкованіе на Св. Пророковъ Осію и Іоиля (Вып. I. Вятка. 1872 г.)» и 2) «Толкованіе на Св. Пророковъ Амоса и Авдія (Вып. II. Вятка. 1873 г.)». Приказали: Поименованныя книги Преосвященнаго Палладія, Викарія Вятской епархіи, одобрить, согласно заключенію Учебнаго Комитета, для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособія при изъясненіи пророческихъ книгъ Св. Писанія Ветхаго Завѣта; о чемъ, для объявленія Правленіямъ семинарій, послать епархіальнымъ Преосвященнымъ печатный указъ, съ приложеніемъ копіи съ журнала Учебнаго Комитета.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ, ЗА № 69.

О сочиненіяхъ Преосвященнаго Палладія, епископа Сарапульскаго (викарія Вятской епархіи): 1) «Толкованіе на святыхъ Пророковъ Осію и Іоиля» (выпускъ первый. Вятка. 1872 г.) и 2) «Толкованіе на святыхъ Пророковъ Амоса и Авдія» (выпускъ 2-й. Вятка. 1873 г.).

Толкованія автора и въ послѣдующихъ его сочиненіяхъ совершенно однохарактерны съ прежнимъ. Въ нихъ не много усматривается личныхъ соображеній автора, а представляется собственно сводъ святоотеческихъ толкованій, взятыхъ изъ твореній св. Ефрема Сирина, блаж. Θеодорита и иногда блаж. Іеронима,—съ подстрочными примѣчаніями къ священному тексту, въ которыхъ указываются разности въ чтеніяхъ священнаго текста, замѣчаемыя въ разныхъ переводахъ его, приводятся мнѣнія и другихъ извѣстныхъ толкователей священнаго Писанія: Поля, Калмета, Гезеніуса, Корнелія a lapide и др.

Методъ изложенія у автора таковъ: послѣ краткихъ біографическихъ свѣдѣній о пророкѣ и времени его жизни, излагается общее содержаніе книги; за тѣмъ авторъ начинаетъ толковать послѣдовательно самую книгу—главу за главою, стихъ за стихомъ. Представивъ тотъ или другой стихъ по тексту славянскому, авторъ сряду же представляетъ вездѣ русскій переводъ его съ подлинника; далѣе начинаетъ сводить мнѣнія Св. Отцевъ объ общемъ значеніи его содержанія, выясняя только общій смыслъ стиха; а за тѣмъ уже въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ указываетъ иногда значеніе и отдѣльныхъ словъ. Въ этомъ отношеніи замѣтно въ авторѣ довольно большое знакомство съ древними языками: еврейскимъ, греческимъ и латинскимъ.

При объясненіи св. пророковъ Осіи, Іоиля, Амоса и Авдія авторъ пользовался слѣдующими пособіями:

1) Библіею еврейскою, изд. 1766 г., 2) Греческою, изданною Лохомъ 1866 г., 3) латинскою vulgata, 4) русскимъ переводомъ библіи, сдѣланнымъ съ еврейскаго архимандритомъ Макаріемъ; 5) толкованіями: а) Св. Ефрема Сирина въ русскомъ переводѣ, изданномъ при Московской духовной академіи 1861 года; б) блаж. Ѳеодорита, еп. Кирскаго, изд. Моск. дух. акад. 1857 г.; в) Калмета—Commentarius litteralis in omnes libros vet. testamenti 1756 г.; г) Матѳея Поля—Synopsis criticorum s. scripturae interpraetum; д) Корнелія a Lapide—commentaria in duodesim prophetas minores.

По изложенію своему толкованія, представляемыя авторомъ, просты и ясны, кратки и не многословны. Рѣчь не бойкая, не цвѣтистая, но правильная, за исключеніемъ весьма не многихъ мѣстъ, въ которыхъ замѣчаются небольшія погрѣшности противъ стройности и правильности рѣчи, не мѣшающія впрочемъ ея пониманію. Рѣчи пророковъ, особенно Осію и Амоса, по славянскому тексту представляются во многихъ мѣстахъ весьма не ясными. Снесеніемъ разныхъ переводовъ священнаго текста и сводомъ святоотеческихъ мнѣній авторъ почти вездѣ удо-

влетворительно выясняетъ подлинный смыслъ даннаго мѣста. Исключеніе составляютъ только тѣ мѣста, которыя по причинѣ разности чтеній допускаютъ разнообразныя толкованія. Авторъ оказываетъ въ этомъ случаѣ большую услугу православному читателю тѣмъ, что сводомъ святоотеческихъ толкованій даетъ православной мысли опору, на которой она можетъ утвердиться безъ колебанія. Таковы напр. мѣста въ первомъ выпускѣ на стр. 63-й сн. примѣч. 84-ое; на стр. 66-й сн. прим. 88-е; на стр. 69-й сн. прим. 96-е; на стр. 73-й сн. прим. 100; на стр. 75-й сн. прим. 104-е; на стр. 81-й—толкованіе 4-го стиха 9-й главы Осіи съ подстрочными примѣчаніями къ нему и нѣкот. др.

Есть впрочемъ два мѣста въ предварительныхъ примѣчаніяхъ къ книгѣ пророка Осіи, въ которыхъ замѣчается шаткость и неотчетливость мысли автора. Такъ напримѣръ въ изображеніи нравственно-религіознаго состоянія Евреевъ во времена пророка Осіи, перечисляя боговъ, какихъ чтили евреи, авторъ о почитаніи Ваалъ-Берита замѣчаетъ: «Было ли почитаніе сего идола у Израильтянъ при пророкѣ Осіи, нельзя сказать» (стр. VIII). Такое замѣчаніе дѣлаетъ характеристику, данную авторомъ, не отчетливою. Шаткость мысли замѣчается у автора и въ сужденіи о Ваалъ-Зевувѣ, котораго онъ съ нѣкоторою нерѣшительностію отличаетъ отъ Веелзевула, упоминаемаго въ новомъ завѣтѣ (стр. VIII и IX). О почитаніи евреями послѣдняго ничего не говоритъ авторъ, хотя, по видимому, намѣревался дать понятіе о всѣхъ Ваалахъ, которыхъ чтили евреи и окрестные народы какъ при Осіи, такъ и въ другое время (см. стр. VI—X).

Нестройное изложеніе замѣчается напр. на стр. 35-й (въ толкованіи на пророка Осію): «Отвѣты на вопросы жезлу узнавали въ положеніи жезла и изъ словъ гадальщика и при пособіи обмана.» На стр. 124-й въ объясненіи словъ 2-го стиха XIII главы книги Осіи: «пожрите человѣковъ, оскудѣша бо тельцы,» авторъ говоритъ: «Это наименованіе закалающими въ жертву людей, гов. св.

Ефремъ Сиринъ, есть или насмѣшка, Хананеевъ, которые укоряютъ Израильтянъ за то, что они—сыны Авраамовы совершаютъ возліянія тельцу; или окрестные народы называютъ Израильтянъ закалающими въ жертву людей; потому что они дѣйствительно приносили такія жертвы Молоху.» Въ толкованіи на Іоиля (стр. 21) говорится: «Враги пойдутъ въ стройномъ порядкѣ, . . каждый имѣя свои оружія, саранча—зубы, крылья, пилообразные члены, а враги—приданныя естеству искуствомъ.» Въ толкованіи на прор. Амоса (вып. 2-й стр. 28) встрѣчаемся съ такою нестройною фразою: «Что дѣйствительно нѣтъ такого зла или бѣдствія, котораго бы Господь не послетъ на ваши грады, это вы знаете»... На стр. 42-й «Законныя жертвы должно приносить только въ Іерусалимѣ законными священниками.» Въ примѣч. на стр. 71-й говорится: «По Гезеніусу Халне есть одинъ изъ Ассирійскихъ покоренныхъ городовъ на р. Тигрѣ, и указываетъ на Евсевія и Іеронима, которые подъ Халаною разумѣютъ Ктезифонъ.» На стр. 73, въ изъясненіи 6-го стиха VI-й главы Амоса, авторъ, изображая роскошную жизнь еврейскихъ вельможъ, говоритъ, будто «они спали на постеляхъ изъ слоновой кости»... Въ толкованіи на Авдія на стр. 11-й слову «велерѣчить» невѣрный придается смыслъ: «произносить высокопарныя слова» (прим. 11). Слово «высокопарный» указываетъ на особую фигуральность или изысканность выраженій, а не на горделивый тонъ рѣчи, не на содержаніе ея, на что именно указываетъ пророкъ.

Принимая во вниманіе, что составленныя Преосвященнымъ Палладіемъ «Толкованія на пророковъ Осію, Іоиля, Амоса, и Авдія» представляютъ полезный для православнаго читателя сводъ святоотеческихъ толкованій съ учеными филологическими примѣчаніями къ священному тексту, и отличаются простотою, краткостію и ясностію изложенія, Учебный Комитетъ полагалъ бы означенныя книги: 1) «Толкованіе на святыхъ пророковъ Осію и Іоиля, Выпускъ первый. (Вятка. 1872 г.)» и 2)

«Толкованіе на святыхъ пророковъ Амоса и Авдія. Выпускъ второй. (Вятка 1873 г.)» одобрить для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія при изъясненіи пророческихъ книгъ священнаго писанія Ветхаго Завѣта.

— *Отъ 4 Декабря 1875 года за № 51. По Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго совѣта о правахъ состоянія вдовъ священнослужителей и церковныхъ причетниковъ Православнаго и Армяно-Грегоріанскаго исповѣданія.*

По указу **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА**, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенное Господиномъ Исправлявшимъ должность Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 3-го Ноября сего года, за № 3711, въ копіи, Высочайше утвержденное 11-го Октября 1875 года мнѣніе Государственнаго Совѣта о правахъ состоянія вдовъ священнослужителей и церковныхъ причетниковъ Православнаго и Армяно-Грегоріанскаго духовенства. Приказали: Печатныя копіи съ Высочайше утвержденнаго 11-го Октября 1875 года мнѣнія Государственнаго Совѣта по упомянутому предмету разослать, для свѣдѣнія и руководства по Духовному вѣдомству, при циркулярныхъ указахъ.

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта о правахъ состоянія вдовъ священнослужителей и церковныхъ причетниковъ Православнаго и Армяно-Грегоріанскаго исповѣданій, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Предсѣдатель Государственнаго Совѣта «КОНСТАНТИНЪ».

11-го Октября 1875 г.

МНѢНІЕ ГОСУДАРСТВЕННАГО СОВѢТА.

Выписано изъ журналовъ Соединенныхъ Департаментовъ Законовъ и Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ 30 Апрѣля и Общаго Собранія 22 Сентября 1875 г. (№ 496). (по кн. исход.).

Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Законовъ и Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о правахъ состоянія вдовъ священнослужителей и церковныхъ причетниковъ Православнаго и Армяно-Грегоріанскаго исповѣданій, и соглашаясь въ существѣ съ заключеніемъ Высочайше утвержденнаго Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства, *мнѣніемъ положилъ:*

I. Въ измѣненіе подлежащихъ статей Свода Законовъ постановить: Вдовы непринадлежащихъ къ потомственному дворянству священнослужителей и церковныхъ причетниковъ Православнаго и Армяно-Грегоріанскаго исповѣданій, если и сами онѣ не имѣютъ, по происхожденію, правъ высшаго состоянія, пользуются: вдовы священнослужителей—правами личнаго дворянства, а вдовы церковныхъ причетниковъ—правами личнаго почетнаго гражданства.

II. Права вдовъ священнослужителей и церковныхъ причетниковъ на пособія отъ епархіальныхъ попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія или на другіе существующіе по духовному вѣдомству способы призрѣнія оставить безъ измѣненія.

Подлинное мнѣніе подписано въ журналахъ Предсѣдателями и Членами.

Съ подлиннымъ вѣрно: *Государственный Секретарь Д. Сольскій.*

Повѣрялъ: *Статсъ-Секретарь И. Шамшинъ.*

Вѣрно: *Секретарь Н. Пряниковъ.*

— *Отъ 20 Декабря 1875 года за № 54. О порядкѣ объявленія чрезъ «Церковный Вѣстникъ» постановленій и распоряженій по духовному вѣдомству.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенный Господиномъ Сунодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 11 сего Декабря, за № 4171, журналъ состоявшагося на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Сунода, отъ 27 Ноября 1875 г., совѣщанія начальниковъ центральныхъ учрежденій вѣдомства православнаго исповѣданія и редактора журнала «Церковный Вѣстникъ» объ измѣненіи нынѣшнихъ условій и порядка объявленія въ означенномъ оффиціальномъ органѣ духовнаго вѣдомства постановленій и распоряженій по сему вѣдомству, И, по справкѣ, Приказали: Разсмотрѣвъ предложенный журналъ касательно условій и порядка объявленія въ Церковномъ Вѣстникѣ постановленій и распоряженій по духовному вѣдомству, Святѣйшій Сунодъ опредѣляетъ: 1) Печатаніе въ Сунодальной Типографіи и отдѣльную разсылку по духовному вѣдомству циркулярныхъ указовъ Святѣйшаго Сунода, кромѣ поименованныхъ ниже (п. 3), а также циркулярныхъ распоряженій и сообщеній Сунодальнаго Оберъ-Прокурора или центральныхъ учрежденій вѣдомства Православнаго исповѣданія, съ 1 Января 1876 года, прекратить, возложивъ на редакцію журнала «Церковный Вѣстникъ» печатать эти указы, распоряженія и сообщенія въ оффиціальной части своего журнала. 2) Напечатанные въ оффиціальной части журнала «Церковный Вѣстникъ» указы Святѣйшаго Сунода, распоряженія и сообщенія Господина Сунодальнаго Оберъ-Прокурора или центральныхъ учрежденій вѣдомства Православнаго исповѣданія считать *объявленными* по духовному вѣдомству, лица и учрежденія котораго обязываются принимать эти указы, распоряженія и сообщенія, смотря по роду оныхъ, или къ немедленному исполненію, или къ руководству въ нужныхъ случаяхъ. 3) Циркулярные указы Святѣй-

шаго Сѵнода съ объявленіемъ Высочайшихъ Манифестовъ о событіяхъ въ Царствующемъ Домѣ или Высочайше утвержденныхъ формъ возношенія на эктеніяхъ Августѣйшихъ Именъ Высочайшихъ Особъ **ИМПЕРАТОРСКОЙ** Фамиліи, а также указы и распоряженія секретные печатать и разсылать прежнимъ порядкомъ, помимо журнала «Церковный Вѣстникъ». 4) Для доставленія Правительственнымъ лицамъ и мѣстамъ вѣдомства Православнаго исповѣданія возможности соединять погодно въ одинъ сборникъ всѣ напечатанные въ оффиціальной части Церковнаго Вѣстника указы, распоряженія и сообщенія органовъ центральнаго Духовнаго Правительства обязать редакцію названнаго журнала имѣть для оффиціальной части онаго особую нумерацію страницъ, отнюдь не допуская на той же страницѣ печатанія и статей неоффиціальной части и 5) Съ этою же цѣлью изъ утвержденной Святѣйшимъ Сѵнодомъ для оффиціальной части Церковнаго Вѣстника программы исключить: а) опредѣленія Совѣта С.-Петербургской духовной Академіи, требующія особенно скораго опубликованія и б) особенно замѣчательныя распоряженія Епархіальныхъ Преосвященныхъ, заимствуемыя изъ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, предоставивъ редакціи печатать сказанныя опредѣленія академическаго Совѣта и распоряженія Епархіальныхъ Преосвященныхъ, какъ неимѣющія обязательной силы для всего Духовнаго вѣдомства, въ неоффиціальной части журнала. О таковомъ опредѣленіи Святѣйшаго Сѵнода, для свѣдѣнія и исполненія дать знать по духовному вѣдомству циркулярнымъ печатнымъ указомъ.

—Отъ 20 Декабря 1875 года за № 55. Объ изданіи заведеніемъ метахромотипіи (Ракочій и Ко) картинъ изъ Священной исторіи.

По указу **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА**, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ разсмотрѣвъ предло-

женный Господиномъ Исправлявшимъ должность Сунодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 10 Октября сего года за № 285, журналъ Учебнаго Комитета за № 176, съ мнѣніемъ о предпринятомъ заведеніемъ метахромотипіи (Ракочій и К°) изданіи картинъ изъ Священной Исторіи для народныхъ школъ, опредѣленіемъ $\frac{\text{29 Октября}}{\text{20 Ноября}}$, между прочимъ, постановилъ рекомендовать пріобрѣтеніе этого изданія, какъ нагляднаго пособія, для духовныхъ училищъ, о чемъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ послать печатный указъ.

—Отъ 21 Декабря 1875 года за № 56, съ экземпляромъ Высочайшаго Манифеста (1) о благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини ОЛЬГИ ѲЕОДОРОВНЫ Сыномъ, нареченнымъ АЛЕКСІЕМЪ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе Господина Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 17 сего Декабря за № 4291, съ препровожденіемъ, въ копіи, Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, даннаго въ 16 день сего Декабря, о разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини ОЛЬГИ ѲЕОДОРОВНЫ отъ бремени сыномъ АЛЕКСІЕМЪ и о именованіи Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ. Приказали: 1) О благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини ОЛЬГИ ѲЕОДОРОВНЫ отъ бремени Сыномъ, Великимъ Княземъ АЛЕКСІЕМЪ, и о именованіи Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ, увѣдомить печатными указами всѣ подвѣдомственныя Святѣйшему Суноду мѣста и лица и, пре-

(1) Высочайшій манифестъ напечатанъ во 2-мъ № Вол. Епарх. вѣдом.

проводивъ къ нимъ печатные экземпляры Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, предписать, дабы они, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными Гражданскими Начальствами, сдѣлали зависящее отъ нихъ распоряженіе объ отправленіи по сему всерадостному событію во всѣхъ градскихъ соборныхъ и другихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и уѣздныхъ монастырскихъ церквахъ—въ первый же воскресный или праздничный день, предъ Литургіею, по прочтеніи Манифеста, благодарственнаго Господу Богу молебствія, съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлодневнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію) и съ возношеніемъ на таковомъ молебствіи, и впредь во всѣхъ Священнослуженіяхъ, до изданія новой формы, послѣ всей Высочайшей Фамиліи, такъ: «и о Новорожденномъ Великомъ Князѣ Алексіи Михаиловичѣ.» 2) Во извѣстіе о таковомъ распоряженіи Святѣйшаго Сѵнода сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

Циркуляръ министра народнаго просвѣщенія попечителямъ учебныхъ округовъ.

(29-го ноября 1875 года, № 12.801.).

Журналомъ совѣта министра народнаго просвѣщенія, отъ 17-го января 1873 года, № 52, мною утвержденнымъ, постановлено, между прочимъ: 1) чтобы съ весны 1876 года воспитанники духовныхъ семинарій, прошедшіе полный семинарскій курсъ и удостоенные званія студента, для полученія права на поступленіе въ университетъ подвергались въ гимназіяхъ испытанію зрѣлости изъ обоихъ древнихъ и русскаго языковъ, а воспитанники, оставляющіе съ тою же цѣлію семинарію, не выслушавъ спеціальнаго семинарскаго курса, таковому же испытанію изъ обоихъ древнихъ языковъ, математики и русскаго языка, наравнѣ и въ одно время съ воспитан-

никами гимназій, на основаніи правилъ объ испытаніяхъ, утвержденныхъ мною 8-го декабря 1872 года, и 2) чтобы въ переходное время до 1876 года предметами повѣрочнаго испытанія въ университетахъ для воспитанниковъ духовныхъ семинарій, желающихъ поступить въ университеты, были назначаемы оба древніе и русскій языки и математика, съ тѣмъ чтобы каждый изъ нихъ былъ подвергаемъ болѣе строгому противъ бывшаго до того времени испытанію лишь изъ трехъ изъ числа вышепоименованныхъ предметовъ, по ближайшему усмотрѣнію университетскихъ совѣтовъ, смотря по факультетамъ, поступить въ которые изъявятъ желаніе воспитанники духовныхъ семинарій.

Такъ какъ послѣдняя изъ вышеизложенныхъ мѣръ оказалась, по имѣющимся свѣдѣніямъ, довольно дѣйствительною для огражденія университетовъ отъ поступленія въ нихъ слишкомъ слабо подготовленныхъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій, и притомъ отъ самихъ университетскихъ совѣтовъ зависитъ сдѣлать ее еще болѣе дѣйствительною, то оставляя постановленіе совѣта министра народнаго просвѣщенія относительно повѣрочнаго испытанія воспитанниковъ духовныхъ семинарій, желающихъ поступить въ университеты, во всей его силѣ, я признаю возможнымъ продолжить пріемъ этихъ воспитанниковъ въ университеты на существовавшихъ въ послѣдніе три года основаніяхъ впредь до пересмотра уставовъ всѣхъ вообще духовно-учебныхъ заведеній и до дальнѣйшихъ по сему предмету распоряженій, о чемъ и имѣю честь просить васъ предложить совѣту ввѣреннаго вамъ университета къ исполненію и руководству.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Утвержденіе въ должности Наставницы и Помощницы Наставницы Волынскаго женскаго Училища духовнаго вѣдомства.

ГОСУДАРЫНЯ ИМПЕРАТРИЦА, по докладу Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, въ 26 день Декабря 1875 года, Высочайше соизволила на утвержденіе Помощницы Наставницѣ Волынскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства дѣвицы Капитолины *Варжанской* въ должности Наставницы сего училища.

Опредѣлена на вакантную должность Помощницы Наставницѣ Волынскаго училища дочь священника дѣвица Хіонія *Ящинская*.

ЖУРНАЛЪ

ЖИТОМИРСКАГО ДУХОВНО-УЧИЛИЩНАГО СЪѢЗДА.

1875 года 25, 26 и 27 чиселъ м. Ноября, члены Житомирскаго духовно-училищнаго округа, прибывъ на съѣздъ и, посредствомъ закрытой баллотировки, избравъ по большинству голосовъ Предсѣдателемъ Съѣзда Благочиннаго Протоіерея Павла Дашкевича и Дѣлопроизводителемъ Священника Павла Стефановича, открыли въ поясненные дни свои засѣданія, на которыхъ, по обсужденіи вопросовъ, касающихся интересовъ Житомирскаго Духовнаго Училища, постановили слѣдующее рѣшеніе:

1) Съѣздъ разсматривалъ двѣ смѣты прихода и расхода суммъ на содержаніе Житомирскаго Духовнаго Училища вообще и въ частности общежитія епархіально-коштныхъ воспитанниковъ на счетъ мѣстныхъ средствъ и смѣту доходовъ и расходовъ по содержанію общежитія

своекоштныхъ воспитанниковъ. По 1-й смѣтѣ Житомирскимъ Училищнымъ Правленіемъ проэктируется расходовъ: 1) На жалованье учителю Приготовительнаго класса 420 р. 2) Надзирателямъ 4-мъ 800 р. 3) Врачу 200 р. 4) Дѣлопроизводителю Правленія 200 р. 5) На писцовъ 150 р. 6) На жалованье Эконому 150 р. 7) На жалованье членамъ Правленія отъ духовенства 300 р. 8) Библіотекарю 50 р. 9) На епархіальнокоштныхъ воспитанниковъ 3000 р. 10) На постройку костюмовъ и пальтоновъ 331 р. 77½ к. 11) На пиковыя лѣтнія одѣяла 210 р. 12) На содержаніе дома: а) на ремонтъ зданій и производство разныхъ работъ и починокъ 1401 р. б) на освѣщеніе 106 р. 40 к. в) на отопленіе 877 р. 50 к. г) на наемъ служителей 600 р. д) на чистку дымовыхъ трубъ 20 р. е) на чистку ретирадныхъ мѣстъ 40 р. ж) на конюшню и возовню 167 р. з) на покупку лошади 80 р. 13) На больницу 240 р. 14) На библіотеку фундаментальную и ученическую 300 р. 15) На канцелярскіе припасы 50 р. 16) На экстраординарные и мелочные расходы 50 р. 17) На уплату Семинаріи за содержаніе бѣдныхъ учениковъ во время пріемныхъ экзаменовъ 20 р. 80 к. 18) На веденіе тяжебнаго Бѣлостокскаго дѣла 20 р., а всего 9784 р. 74½ к. Съѣздъ статьи расхода 3, 4, 5, 7, 8, 9, по 12-й б, в, д, е и ж, также статьи 13, 15, 16, 17 и 18 во всемъ утверждаетъ. По ст. 1-й вмѣсто 420 р. назначаетъ 470 р., по ст. 2-й вмѣсто 800 р. назначаетъ 500 р., изъ коихъ Надзирателю Станкевичу, какъ болѣе прослужившему, 300 р. въ годъ, а Надзирателю Пероговскому 200 р. По 6-й, вмѣсто 150 р., назначается 200 р. По 10-й ст. вмѣсто 331 р. 77½ к. назначается 165 р. 88½ к., потому что Съѣздъ признаетъ нужнымъ построить суконныхъ костюмовъ и пальтоновъ, вмѣсто 22 экземпляровъ, только 11-ть, не назначая этой одежи для 8-ми учениковъ, имѣющихъ поступить въ Семинарію и 3-хъ, имѣющихъ родителей. По ст. 11-й расходъ 210 р. вовсе не назначается. По ст. 12-й а) вмѣсто 1401 р. назначается 1221 р., потому менѣе, что устрой-

ство новыхъ столовъ на 180 р. отлагается на будущее время, г) вмѣсто 600 р. назначается 560 р., потому что 6 служителей на одинъ мѣсяцъ во время лѣтнихъ вакацій признаются ненужными. з) вмѣсто 80 руб. назначается 60 руб. По ст. 14-й вмѣсто 300 руб. назначается 250 руб., а всего утверждается расходовъ на сумму 8918 руб., $58\frac{1}{2}$ коп. На покрытіе сего расхода имѣются въ виду указанные Правленіемъ училища слѣдующіе источники: 1) Взносъ отъ половинно-епархіальнокоштныхъ воспитанниковъ въ количествѣ 600 руб. 2) Остатковъ 10% сбора 1719 руб. 23 к. 3) Вѣнчиковой суммы 625 р. 84 к. 4) 2% вычета изъ жалованья причтовъ Житомирскаго училищнаго округа 2098 р. 51 к. 5) 30-ти копѣечнаго сбора при бракахъ 1335 р. 80 к. 6) Взноса отъ церквей по числу исповѣдныхъ дворовъ, полагая отъ каждаго двора по 3 коп. 1286 р. $58\frac{1}{2}$ к. и 7) За аренду Бѣлостокской фермы 40 р., всего 7705 р. $96\frac{1}{2}$ к. Для пополненія недостающаго количества суммы, предназначенной на расходы, Съѣздъ по 1-й ст. вмѣсто 600 р. назначаетъ 700 р., потому что взносъ отъ 20 половиннокоштныхъ воспитанниковъ увеличиваетъ на 5 р. съ каждаго, такъ-какъ и половинноепархіальнокоштные воспитанники будутъ имѣть одинаковый столъ съ своекоштными воспитанниками общежитія; по 6-й ст. вмѣсто 1286 р. $58\frac{1}{2}$ к. Съѣздъ предполагаетъ доходъ въ 3122 р., установляя, вмѣсто 3-хъ копѣечнаго сбора, отчислить изъ церковныхъ доходовъ, по числу исповѣдныхъ дворовъ, показанныхъ по исповѣднымъ росписямъ за 1875 годъ, по 10 коп. отъ каждаго двора, на основаніи циркулярнаго указа Св. Синода отъ 30 Апрѣля 1870 г за № 18; а всего предполагается дохода 9741 р. 38 к. Слѣдовательно, за покрытіемъ расхода въ суммѣ 8918 р. $58\frac{1}{2}$ к. остатка будетъ 822 р. $79\frac{1}{2}$ к. Высылку этой суммы отъ церквей чрезъ Благочинныхъ назначить тотчасъ по окончаніи настоящаго года и отнюдь не позже 1-го Мая будущаго 1876 г. Почему просить Консисторію подтвердить Благочиннымъ, что не выслав-

шіе къ тому сроку будутъ подвергнуты штрафу на усиленіе средствъ училища.

Смѣту расходовъ по содержанію общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ училища Съѣздъ утверждаетъ во всѣхъ статьяхъ; но какъ на покрытіе исчисленнаго по ней расхода въ количествѣ 6215 р. 15 к., не достаетъ 615 р. 15 к.; то Съѣздъ полагаетъ 70-ти рублевый взносъ отъ каждаго ученика увеличить съ 1-го Января будущаго 1876 года на 8 р, съ предвареніемъ родителей, чтобы они производили этотъ взносъ своевременно и не допускали никакой недоимки, иначе не внесшіе слѣдуемой за ⅓ г. платы, въ началѣ слѣдующей трети не будутъ допускаемы въ общежитіе, а недоимки взыскиваемы будутъ изъ жалованья родителей чрезъ Благочинныхъ. Затѣмъ, сдѣлавъ на обѣихъ смѣтахъ надлежащую надпись, проситъ Его Высокопреосвященство утвердить настоящее мнѣніе Съѣзда.

2) По отношенію Правленія Житомирскаго Духовнаго Училища отъ 25 Ноября за № 704, о приведеніи въ исполненіе предначертаній Г. Члена—Ревизора Учебнаго Комитета Миропольскаго для приведенія Житомирскаго Училища въ полное благоустройство, производствомъ разныхъ новыхъ построекъ и устройствомъ новой мебели—классной и въ общежитіи, а также спальныхъ принадлежностей, Съѣздъ признаетъ возможнымъ въ настоящее время приступить къ соединенію 2-хъ училищныхъ корпусовъ, для чего предоставляетъ Правленію заготовлять хозяйственнымъ способомъ матеріалъ на эту надобность на счетъ остатка, который образуется за покрытіемъ смѣтныхъ расходовъ. При такомъ соединеніи откроется возможность устроить въ нижнемъ этажѣ теплый залъ, а въ верхнемъ—церковь для воспитанниковъ; но какъ этого достатка на предполагаемое соединеніе вовсе недостаточно; то Съѣздъ изыщетъ новыя средства, для чего проситъ Его Высокопреосвященство повелѣть кому слѣдуетъ созвать новый Съѣздъ на 27 Апрѣля будущаго 1876 года.

На пріобрѣтеніе орудій для воздѣлыванія сада и чистки дорожекъ и на пріобрѣтеніе цвѣточныхъ сѣмянъ Съѣздъ назначаетъ 25 р. изъ того же остатка. Устройство спальныхъ принадлежностей для своекоштныхъ воспитанниковъ возлагается на обязанность ихъ родителей, съ тѣмъ чтобы каждый изъ нихъ, помѣщая въ общежитіи своего сына, пріобрѣлъ для него тюфякъ, 2 подушки, 4 наволочки, 2 простыни и 1 одѣяло, по образцу спальныхъ принадлежностей епархіальнокоштныхъ воспитанниковъ, что необходимо для устраненія пестроты, такъ-какъ своекоштные и епархіальнокоштные воспитанники будутъ размѣщены вмѣстѣ, подраздѣляясь по классамъ.

3) Съѣздъ постановляетъ: содержаніе воспитанниковъ своекоштныхъ и епархіальнокоштныхъ вести одинаково и довольствовать ихъ однимъ столомъ, не дѣлая никакого различія, въ слѣдствіе чего приходъ и расходъ суммъ соединять въ одну общую смѣту и вести по книгамъ общую отчетность.

4) Исправляющій должность Эконома Іона Шидловскій проситъ Съѣздъ увеличить ему содержаніе въ будущемъ 1876 г. и дать вознагражденіе за настоящій годъ. Съѣздъ находитъ просьбу его незаслуживающею вниманія и оставлять его на будущее время съ женою невыгоднымъ для интересовъ училища и духовенства, тѣмъ болѣе, что, по засвидѣтельствованію О. Смотрителя, что и самъ Съѣздъ усматриваетъ, Шидловскій не удовлетворяетъ качествамъ, каковыя требуются отъ эконома училища, а потому и предлагаетъ О. Смотрителю, для замѣщенія этой должности, новаго кандидата Θеодора Киселевскаго, который, по отзывамъ нѣкоторыхъ членовъ Съѣзда, знающихъ его способность и усердіе, подаетъ хорошія надежды.

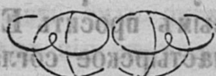
5) При осмотрѣ помѣщеній своекоштныхъ воспитанниковъ Съѣздъ нашелъ помѣщенія эти крайне стѣснительными, а потому находитъ нужнымъ просить Правленіе открыть какую нибудь комнату для свободнаго размѣщенія этихъ воспитанниковъ, а на будущее время не принимать въ общежитіе лицъ не духовнаго вѣдомства.

6) Нѣкоторые члены Съѣзда заявили, что Благочинный Новоградволынскаго уѣзда Іоаннъ Либацкій и бывшій Благочинный Овручскаго уѣзда Александръ Крушинскій не надлежаще взятые изъ церквей ихъ округовъ—вмѣсто назначеннаго Съѣздомъ въ 1874 году 3-хъ копѣечнаго сбора—5 копѣечный, по числу каждаго исповѣднаго двора, —не смотря на двукратныя предписанія Консисторіи, не представили излишне взятыхъ денегъ въ Правленіе Житомирскаго Духовнаго Училища, чрезъ что ослабляются средства содержанія этого училища, а потому Съѣздъ постановилъ покорно просить Его Высокопреосвященство повелѣть кому слѣдуетъ взыскать съ нихъ, сверхъ удерживаемыхъ ими училищныхъ денегъ, штрафа по 10 р. съ каждаго на усиленіе средствъ училища.

7) Съѣздъ, усмотрѣвъ отличную дѣятельность Смотрителя Житомирскаго училища, Протоіерея Адріана Пуріевича и его Помощника Николая Карашевича по приведенію училища по экономической и воспитательной частямъ въ возможно лучшее противъ прежняго положеніе, находитъ справедливымъ просить Его Высокопреосвященство изъявить Архипастырское согласіе на заявленіе имъ обоимъ благодарности и признательности Съѣзда за таковую ихъ дѣятельность.

Подлинный подписали: Предсѣдатель Съѣзда, Благочинный Протоіерей Павелъ Дашкевичъ, Членъ правленія Житомирскаго Духовнаго Училища, Священникъ Михаилъ Зинькевичъ, Дѣлопроизводитель Священникъ Павелъ Стефановичъ, Благочинный Священникъ Аѳоній Хелонскій, Священники: Іоаннъ Герусъ, Адріанъ Левицкій, Ѳеодоръ Тарановичъ, Іосифъ Малеванскій, Михаилъ Варваринскій, Викентій Загоровскій, Наркисъ Яцковскій, Петръ Малиновскій, Іуліанъ Сидоровичъ, Матѳей Кушевичъ, Василій Лонткевичъ, Исидоръ Немоловскій, Ксенофонтъ Ковалевскій, Григорій Гловацкій, Іустинъ Жуковичъ, Анатолій Михайловскій, Василій Яроцкій, Михаилъ Терлецкій.

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, отъ 28 Ноября 1875 года, № 143, послѣдовала такова: «Съ заключеніями Съѣзда по всѣмъ статьямъ настоящаго журнала я согласенъ. Правленіе училища имѣетъ сдѣлать распоряженіе о приведеніи оныхъ въ исполненіе, а объ исполненіи того, что относится къ Духовенству училищнаго округа, отнестись въ Консисторію.»



Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 13 Января 1876 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Февраля № 4 1876 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА:

— *Отъ 28 Декабря 1875 года за № 57. По Высочайшему повелѣнію. Съ новою Высочайше утвержденною формою возношеній на эктеніяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи и дополненіемъ къ табели Высокоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенные Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Сунода, отъ 22 сего Декабря за № 4350 и 4351, во первыхъ Высочайшій ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИ-

чества Указъ, данный Святѣйшему Сѵноду въ 21 день Декабря 1875 года, въ которомъ изображено: «Рожденіе Любезнѣйшаго Племянника НАШЕГО Великаго Князя АЛЕКСІЯ МИХАИЛОВИЧА повелѣваемъ праздновать въ 16 день Декабря, а Тезоименитство въ 20 день Мая», и во вторыхъ Высочайше утвержденную въ тотъ же день Декабря новую форму возношенія на эктеніяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи, которая должна быть приведена въ исполненіе со дня Св. Крещенія Его Императорскаго Высочества, Высоконоворожденнаго Великаго Князя АЛЕКСІЯ МИХАИЛОВИЧА. Приказали: О Высочайшемъ повелѣніи ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА праздновать рожденіе Его Императорскаго Высочества Великаго Князя АЛЕКСІЯ МИХАИЛОВИЧА въ 16 день Декабря, а тезоименитство въ 20 день Мая и о возношеніи впредь на эктеніяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи, по новой формѣ, со дня Св. Крещенія Его Императорскаго Высочества Великаго Князя АЛЕКСІЯ МИХАИЛОВИЧА, увѣдомить всѣ подвѣдомственныя Святѣйшему Сѵноду мѣста и лица печатными указами, съ препровожденіемъ при оныхъ какъ Высочайше утвержденной формы возношеній, такъ и составленнаго въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ дополненія къ табели Высокоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней, для должнаго исполненія въ свое время, а Правительствующему Сенату сообщить означенную форму и дополненіе при вѣдѣніи.

ФО́РМА

На вели́кой є҆ктені́и.

Ѡ҆ Бл҃гочести́вѣйшемъ, Самодержа́внѣйшемъ, Вели́комъ Гдⷭ҇рѣ на́шемъ Ї҆МПЕРА́ТОРѢ А҆ЛЕ-
ѮА́НДРѢ НІКОЛА́ЕВИЧѢ всеѧ̀ Рѡссі́и, и҆ ѡ҆ Су-

прꙋгѣ Єгѡ̀, Бл҃гочестивѣйшей Гдⷭ҇рнѣ ІМПЕРАТРІЦѢ МАРІИ АЛЕѮАНДРОВНѢ: ѡ҆ Наслѣдникѣ Єгѡ̀, Бл҃говѣрномъ Гдⷭ҇рѣ Цесаревичѣ и҆ Великомъ Кн҃зѣ АЛЕѮАНДРѢ АЛЕѮАНДРОВИЧѢ и҆ ѡ҆ Сꙋпрꙋгѣ Єгѡ̀, Бл҃говѣрной Гдⷭ҇рнѣ Цесаревнѣ и҆ Великой Кнгинѣ МАРІИ ѲЕОДѠРОВНѢ: ѡ҆ Бл҃говѣрныхъ Гдⷭ҇рѣхъ, Великихъ Кн҃зѣхъ: НІКОЛАѢ и҆ ГЕѠРГІИ АЛЕѮАНДРОВИЧАХЪ: ѡ҆ Бл҃говѣрномъ Гдⷭ҇рѣ, Великомъ Кн҃зѣ ВЛАДИМІРѢ АЛЕѮАНДРОВИЧѢ и҆ ѡ҆ Сꙋпрꙋгѣ Єгѡ̀, Гдⷭ҇рнѣ Великой Кнгинѣ МАРІИ ПАѴЛОВНѢ: ѡ҆ Бл҃говѣрномъ Гдⷭ҇рѣ, Великомъ Кн҃зѣ АЛЕѮАНДРѢ ВЛАДИМІРОВИЧѢ: ѡ҆ Бл҃говѣрныхъ Гдⷭ҇рѣхъ, Великихъ Кн҃зѣхъ: АЛЕѮІИ, СЕРГІИ и҆ ПАѴЛѢ АЛЕѮАНДРОВИЧАХЪ: ѡ҆ Бл҃говѣрномъ Гдⷭ҇рѣ, Великомъ Кн҃зѣ КѠНСТАНТІНѢ НІКОЛАЕВИЧѢ и҆ ѡ҆ Сꙋпрꙋгѣ Єгѡ̀, Бл҃говѣрной Гдⷭ҇рнѣ, Великой Кнгинѣ АЛЕѮАНДРѢ ІѠСИФОВНѢ: ѡ҆ Бл҃говѣрныхъ Гдⷭ҇рѣхъ, Великихъ Кн҃зѣхъ: НІКОЛАѢ, КѠНСТАНТІНѢ, ДИМИТРІИ и҆ ВѦЧЕСЛАВѢ КѠНСТАНТІНОВИЧАХЪ: ѡ҆ Бл҃говѣрномъ Гдⷭ҇рѣ, Великомъ Кн҃зѣ НІКОЛАѢ НІКОЛАЕВИЧѢ и҆ ѡ҆ Сꙋпрꙋгѣ Єгѡ̀, Бл҃говѣрной Гдⷭ҇рнѣ, Великой Кнгинѣ АЛЕѮАНДРѢ ПЕТРОВНѢ: ѡ҆ Бл҃говѣрныхъ Гдⷭ҇рѣхъ, Великихъ Кн҃зѣхъ: НІКОЛАѢ и҆ ПЕТРѢ НІКОЛАЕВИЧАХЪ: ѡ҆ Бл҃говѣрномъ Гдⷭ҇рѣ, Великомъ Кн҃зѣ МІХАИЛѢ НІКОЛАЕВИЧѢ и҆ ѡ҆

Сꙋпрꙋ́гѣ Є҆гѡ̀, Бл҃говѣ́рной Гдⷭ҇рнѣ, Вели́кой Кнⷢ҇ги́нѣ ОЛЬГѢ ѲЕѠ́ДѠРОВНѢ: ѡ҆ Бл҃говѣ́рныхъ Гдⷭ҇рѣхъ, Вели́кихъ Кнѧ҆зѣ́хъ: НІКОЛА́Ѣ, МІХАИ́ЛѢ, ГЕѠ́РГІИ, А҆ЛЕѮА́НДРѢ, СЕ́РГІИ и҆ А҆ЛЕѮІИ МІХАИ́ЛОВИЧАХЪ: ѡ҆ Бл҃говѣ́рныхъ Гдⷭ҇рнѧхъ: ѡ҆ Вели́кой Кнѧжнѣ̀ ѮЕ́НІИ А҆ЛЕѮА́НДРОВНѢ: ѡ҆ Вели́кой Кнⷢ҇ги́нѣ МАРІИ А҆ЛЕѮА́НДРОВНѢ и҆ ѡ҆ Сꙋпрꙋ́гѣ Є҆ѧ̀: ѡ҆ Короли́вѣ Є҆ллинѡвъ О҆ЛЬГѢ КѠНСТАНТІНОВНѢ и҆ ѡ҆ Сꙋпрꙋ́гѣ Є҆ѧ̀: ѡ҆ Вели́кой Кнⷢ҇ги́нѣ ВѢ́РѢ КѠНСТАНТІ́НОВНѢ и҆ ѡ҆ Сꙋпрꙋ́гѣ Є҆ѧ̀: ѡ҆ Вели́кой Кнѧжнѣ̀ А҆НАСТАСІ́И МІХАИ́ЛОВНѢ: ѡ҆ Вели́кой Кнⷢ҇ги́нѣ МАРІИ НІКОЛА́ЕВНѢ: ѡ҆ Короле́вѣ Виртембе́ргской О҆ЛЬГѢ НІКОЛА́ЕВНѢ и҆ ѡ҆ Сꙋпрꙋ́гѣ Є҆ѧ̀: ѡ҆ Вели́кой Кнⷢ҇ги́нѣ Є҆КАТЕРІ́НѢ МІХАИ́ЛОВНѢ и҆ ѡ҆ Сꙋпрꙋ́гѣ Є҆ѧ̀: ѡ҆ всей Пала́тѣ и҆ во́инствѣ И҆ХЪ Гдⷭ҇ꙋ помо́лимсѧ.

Къ семꙋ̀ до́лжно примѣнѧ́тьсѧ на проскомі́діи и҆ на вели́комъ вхо́дѣ.

ДОПОЛНЕ́НІЕ

къ та́бели Высокоторже́ственныхъ и҆ Вікторі́альныхъ дней.

Деке́мвріа ѕ҃і. Рожде́ніе Є҆гѡ̀ І҆мпера́торскагѡ Высо́чества, Бл҃говѣ́рнагѡ Гдⷭ҇рѧ Вели́кагѡ Кнѧ́зѧ А҆ЛЕѮІА МІХАИ́ЛОВИЧА.

Ма́іа к҃. Тезоимени́тство Є҆гѡ̀ І҆мпера́торскагѡ Высо́чества, Вели́кагѡ Кнѧ́зѧ А҆ЛЕѮІА МІХАИ́ЛОВИЧА.

— Отъ 25 Августа 1865 г., (№ 1807). По Высочайшему повелѣнію. О предоставленіи Епархіальнымъ Архіереямъ права разрѣшать самимъ постройку, перестройку и распространеніе соборныхъ, приходскихъ, кладбищенскихъ и монастырскихъ церквей въ городахъ исключая столицъ.

По указу **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА**, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30 минувшаго Іюля за № 3945, въ коемъ изъяснено: **ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ**, по всеподданнѣйшему докладу его, Г. Оберъ-Прокурора, въ 29 день минувшаго Іюля, въ измѣненіе статей Устава Дух. Конс. 46 и 48 и Св. Зак. т. XII. ч. 1, Устава Строит. 206, 207, 210, 216 и 237, согласно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, Высочайше повелѣть соизволилъ: постройку, перестройку и распространеніе соборныхъ, приходскихъ и кладбищенскихъ церквей въ городахъ, а также церковныя сооруженія въ монастыряхъ, предоставить разрѣшать самимъ Епархіальнымъ Архіереямъ. Изъ сего исключаются: 1) церкви въ столицахъ, 2) церкви древнія, т. е. построенныя вообще не позже начала 18 вѣка, или хотя и не древнія, но замѣчательныя по зодчеству или историческимъ воспоминаніямъ, 3) случаи, когда на постройку или исправленіе церкви, или на содержаніе имѣющаго быть при ней причта, по недостатку мѣстныхъ средствъ, предполагается испросить у Святѣйшаго Синода отпускъ денегъ. Во всѣхъ означенныхъ въ пунктахъ 1, 2 и 3 случаяхъ, на исполненіе предположеній по постройкѣ или перестройкѣ и исправленію церквей, испрашивать разрѣшеніе Святѣйшаго Синода, а въ потребныхъ случаяхъ Высочайшее соизволеніе, на прежнемъ основаніи. *Примѣчаніе:* Согласно съ установляемымъ порядкомъ, проэкты на церковныя постройки и перестройки, разрѣшеніе коихъ предоставляется власти Епархіальныхъ Архіереевъ, передавать изъ Духовныхъ Консисторій въ мѣст-

ныя Строительныя отдѣленія при Губернскихъ Правленіяхъ, съ тѣмъ, чтобы послѣднія въ случаяхъ, превышающихъ предоставленную имъ власть по утвержденію проэктовъ, сами представляли таковые въ подлежащее Министерство, и по утвержденіи въ ономъ возвращали въ Консисторію для исполненія; по тѣмъ же постройкамъ и перестройкамъ церквей, на производство коихъ необходимо разрѣшеніе Святѣйшаго Сѵнода, или Высочайшее соизволеніе, Епархіальныя начальства должны вносить разсмотрѣнныя въ мѣстныхъ Строительныхъ отдѣленіяхъ планы и фасады въ Святѣйшій Сѵнодъ, на прежнемъ основаніи. О таковомъ Высочайшемъ соизволеніи онъ, Г. Оберъ-Прокуроръ, предлагаетъ Святѣйшему Сѵноду, для зависящаго распоряженія. Приказали: О вышеизъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи объявить по Духовному вѣдомству печатными Указами, а Правительствующему Сенату сообщить вѣдѣніемъ.

— Отъ 25 Августа 1865 г. (№ 1890). По Высочайшему повелѣнію. О предоставленіи Епархіальнымъ Архіереямъ права разрѣшать самимъ устройство церквей въ домахъ, исключая столицъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 31 минувшаго Іюля за № 3946, въ коемъ изъяснено: ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданѣйшему докладу его, Г. Оберъ-Прокурора, въ 29 день Іюля, въ измѣненіе статей Устава Дух. Консист. 49 и Свода Зак. т. XII ч. 1. Уст. Строит. 211, согласно опредѣленію Святѣйшаго Сѵнода, Высочайше повелѣть соизволилъ: устройство церквей въ домахъ для лицъ, пріобрѣтшихъ право на особенное уваженіе, немогущихъ посѣщать приходскіе храмы по преклоннымъ лѣтамъ и болѣзненному состоянію, разрѣшать самимъ Епархіальнымъ Архіереямъ, не испрашивая дозволенія Святѣйшаго Сѵнода, но изъ сего ис-

ключить домовыя церкви въ столицахъ. На устройство сихъ церквей, равно какъ и на продолженіе существованія ихъ по смерти того лица, для котораго учрежденіе церкви было допущено, испрашивать, чрезъ Святѣйшій Синодъ, Высочайшее соизволеніе, на прежнемъ основаніи.—Приказали: О выше изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи объявить по Духовному вѣдомству печатными указами, а правительствующему Сенату сообщить вѣдѣніемъ.

— *Отъ 18 Декабря 1865 г. (№ 3973). По Высочайшему повелѣнію. О дозволеніи Епархіальнымъ Начальствамъ совершать постройки и починки зданій церковныхъ, монастырскихъ и по Архіерейскимъ домамъ на сумму до 5-ти тысячъ руб. безъ учрежденія строительныхъ Коммисій.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе Господина Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 25 минувшаго Ноября за № 6006, о томъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу его, Г. Оберъ-Прокурора, въ 23-й день Ноября, въ измѣненіе 154 ст. Уст. Дух. Конс., согласно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, Высочайше повелѣть соизволилъ: постройки и починки зданій церковныхъ, монастырскихъ и по Архіерейскимъ Домамъ, производимыя не на счетъ казны, дозволить Епархіальнымъ начальствамъ совершать на сумму до 5 тысячъ рублей серебромъ тѣмъ же порядкомъ, какимъ по вышеозначенной статьѣ производятся постройки и починки, не превышая 1500 руб., то есть безъ учрежденія особыхъ строительныхъ Коммиссій. Приказали: О вышеизъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, къ должному исполненію, дать знать по Духовному вѣдомству указами, а для объявленія во всеобщее свѣдѣніе сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣлены, по прошеніямъ: на священническое мѣсто въ с. Могильномъ, Овруч. у., псаломщикъ, окончившій курсъ семинаріи Іосифъ *Олесницкій*;

— на священническую вакансію въ с. सускѣ, Луцк. у., псаломщикъ, окончившій курсъ Семинаріи Георгій *Терешкевичъ*;

— на вакансію псаломщика въ м. Барановкѣ, Новградвол. у., окончившій курсъ Семинаріи Флоръ *Жуковичъ*;

— просфорнею при Троицкой церкви м. Степаня, Ровен. у., священническая вдова Надежда *Гордіевичъ*.

Перемѣщенъ, по прошенію, пономарь с. Великой Мощаницы, Дубен. у., Иванъ *Иваницкій* въ с. Будеражъ того же уѣзда.

Уволенъ заштатъ, по прошенію, священникъ с. Могильнаго, Овруч. у., Іоаннъ *Дашковскій*.

Закрыто пономарское мѣсто въ с. Великой Мощаницѣ, Дубен. уѣзда.

Назначены законоучителями въ одноклассныхъ народныхъ училищахъ: Берестечскомъ, Дубен у., священникъ Іоаннъ *Лучинскій*, въ Униговскомъ, Острож. у., Священникъ Григорій *Малиновскій*.

Умерли: священникъ с. Малыхъ Селищъ, Ровен. у., Антоній *Коссаковскій*, заштатный священникъ, проживавшій въ с. Грушвицѣ, Ровен. у., Аполлоній *Тарнавскій*; пономарь с. Будеража, Дубен. у., Григорій *Шпульскій*.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства *благословеніе*, за благочестивое усердіе ко храму Божію, церковному старостѣ с. Шоломокъ, Овруч. у., Евфимію *Дубу* и крестьянамъ: Павлу *Могилевцу* Конону *Зубрейчуку*, Евдокиму *Могилевцу* и Карпу *Зубрейчуку*.

Редакторъ *П. Бѣляевъ*.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 22 Января 1876 года.

Печатается Въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.	Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Марта № 5 1876 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА:

— *Отъ 24 Ноября 1875 года за № 50. О сборѣ пожертвованій въ пользу жертвъ возстанія въ Босніи и Герцеговинѣ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16-го минувшаго октября № 3,506, въ коемъ изъяснено: С.-Петербургскій Отдѣлъ славянскаго благотворительнаго Комитета, объясняя, что по

всеподданнѣйшему докладу управляющаго министерствомъ иностранныхъ дѣлъ, означенный отдѣлъ получилъ Высочайшее соизволеніе Государя Императора на сборъ въ пользу жертвъ возстанія въ Босніи и Герцеговинѣ, проситъ о распоряженіи Святѣйшаго Синода къ приглашенію епархіальныхъ преосвященныхъ содѣйствовать отдѣлу славянскаго благотворительнаго Комитета въ достиженіи означенной цѣли, разрѣшеніемъ производства тарелочнаго сбора въ церквахъ подвѣдомыхъ имъ епархій. Приказали: Не встрѣчая съ своей стороны препятствій къ удовлетворенію изъясненнаго ходатайства С.-Петербургскаго отдѣла славянскаго благотворительнаго Комитета, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать о семъ для зависящихъ распоряженій печатными указами московской и грузино-имеретинской синодальнымъ конторамъ, епархіальнымъ архіереямъ, главнымъ священникамъ и настоятелямъ ставропигіальныхъ монастырей, съ поясненіемъ, чтобы имѣющія поступать пожертвованія, по мѣрѣ накопленія, были высылаемы церковными причтами непосредственно въ означенный отдѣлъ славянскаго благотворительнаго Комитета, помѣщающійся въ С.-Петербургѣ, у Чернышева моста, въ зданіи министерства народнаго просвѣщенія.

— *Отъ 15 Декабря 1875 года за № 52, о томъ, чтобы при отчетѣ о состояніи епархіи были прилагаемы свѣдѣнія о воспитанникахъ, уволенныхъ изъ духовно-учебныхъ заведеній.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 3344, по возбужденному въ одной изъ духовныхъ Консисторій вопросу о томъ, слѣдуетъ ли представлять при отчетѣ о состояніи епархіи вѣдомости о воспитанникахъ духовно-учебныхъ заведеній, уволенныхъ изъ оныхъ въ епархіальное вѣдомство? При-

казали: На основании Высочайше утвержденныхъ 26 Мая 1869 и 15 Марта 1871 г. мнѣній Государственнаго Совѣта дѣти священно церковно-служителей, пользуясь правами потомственнаго и личнаго почетнаго гражданства, не принадлежатъ къ духовному званію и, соотвѣтственно сему, въ аттестатахъ и свидѣтельствахъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій и училищъ, изъ дѣтей священно-церковно-служителей, нынѣ не обозначается, что они увольняются въ епархіальное вѣдомство. Посему признавая представляемыя нынѣ при отчетахъ въ Святѣйшій Сунодъ о состояніи епархіи вѣдомости о воспитанникахъ духовно-учебныхъ заведеній, увольняемыхъ въ епархіальное вѣдомство, не соотвѣтствующими, по преобразованіи семейнаго быта духовенства, положенію дѣла, Святѣйшій Сунодъ опредѣляетъ: предписать епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ печатнымъ указомъ, чтобы, въ замѣнъ означенныхъ вѣдомостей, при отчетахъ о состояніи епархіи представляемы были «вѣдомости о числѣ воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній, въ теченіи отчетнаго года, уволенныхъ изъ оныхъ по собственному прошенію или исключенныхъ по распоряженію начальства», независимо отъ вѣдомостей о воспитанникахъ, окончившихъ курсъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

— Отъ 15 Декабря 1875 года за № 53. О книгахъ: «Этимологія Нѣмецкаго языка» Аделлова и «первыя Славянскія монархіи на сѣверозападѣ» Успенскаго.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенія Господина Исправляющаго должность Оберъ-Прокурора, № 225 и 234, съ журналами Учебнаго Комитета, коими одобряются къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебныхъ пособій, книги а) учителя Зарайскаго реальнаго училища Θеодора Аделлова, подъ заглавіемъ: «Этимологія нѣмецкаго языка.» (Москва. 1872

г.), и б) Ѳ. Успенскаго, подъ заглавіемъ: «Первыя славянскія монархіи на Сѣверозападѣ» (С. Петербургъ. 1872 г. Изданіе Славянскаго благотворительнаго Комитета),— первая при обученіи нѣмецкому языку, а вторая—при преподаваніи всеобщей гражданской исторіи. Приказали: Заключенія Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія Правленіямъ духовныхъ семинарій, послать при печатномъ указѣ епархіальнымъ Преосвященнымъ копіи съ журналовъ Комитета.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ, № 153.

О книгѣ подъ заглавіемъ: «Этимологія нѣмецкаго языка» (Москва. 1872 г.), Ѳеодора Аделлова.

Учебный Комитетъ входилъ въ сношеніе съ Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія о разсмотрѣніи означенной книги Аделлова и о сообщеніи Учебному Комитету своего заключенія о названной книгѣ,—вслѣдствіе чего Ученый Комитетъ Министерства и препроводилъ нынѣ въ Учебный Комитетъ копію съ мнѣнія своего объ упомянутой книгѣ Аделлова, такого содержанія.

Характеристическія особенности книги г. Аделлова: «Этимологія нѣмецкаго языка» состоятъ въ слѣдующемъ: 1) заключающійся въ ней учебный матеріалъ расположенъ вовсе не по плану, который рекомендуется для преподаванія нѣмецкаго языка въ гимназіяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія; 2) какъ слѣдствіе изъ предыдущаго указанія, является то, что въ книгѣ г. Аделлова не обращено никакого вниманія на необходимое условіе преподаванія всякаго языка,—именно, чтобы теорія была постоянно сопровождаема практикой и шла съ нею рука-объ руку; 3) при передачѣ учащимся теоретическихъ свѣдѣній, авторъ не имѣетъ въ виду сбереженія времени, а вдается въ разныя грамматическія опредѣленія и раздѣленія, которыя

должны быть извѣстны ученикамъ гимназій изъ преподаванія русскаго и латинскаго языковъ, предупреждающаго преподаваніе новыхъ (сравн. стр. 13); 4) на страницахъ 54, 62, 132 и 134 употребляются выраженія и термины, не объясненные выше; на стр. 14, строка 5 снизу, при правилахъ указываются исключенія; 6) слова Wurzel и Stamm смѣшиваются, хотя дожны быть строго различаемы, какъ выражающія два различныя понятія (см. стр. 4, 6, 12, и 112); 7) переходъ буквъ: a, o, u въ ä, ö, ü, и подъемъ гласныхъ въ образованіи словъ отъ глагольныхъ корней авторъ называетъ одинаково: «Veränderung», хотя въ нѣмецкой грамматикѣ приняты и считаются общеупотребительными термины: Umlaut и Ablaut (см. стр. 28—36 и 136).»

Высказанныя соображенія позволяютъ рекомендоватъ означенное сочиненіе г. Аделлова *только какъ пособіе* при изученіи нѣмецкаго языка въ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Таковое мнѣніе Ученаго Комитета утверждено было, 26 февраля текущаго года, Г. Товарищемъ Министра Народнаго Просвѣщенія.

Въ виду вышеизложеннаго отзыва Учебнаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія, Учебный Комитетъ не находитъ возможнымъ рекомендовать книгу г. Ѳ. Аделлова: «Этимологія нѣмецкаго языка» (Москва. 1872 г.) въ качествѣ руководства при обученіи нѣмецкому языку въ духовныхъ семинаріяхъ, но полагалъ бы допустить означенную книгу въ семинаріи какъ учебное пособіе по упомянутому предмету.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ ОТЪ 3 СЕНТЯБРЯ 1875 ГОДА ЗА № 156.

О книгѣ: «Первыя Славянскія монархіи на сѣверозападѣ». Ѳеодора Успенскаго.

Исторія единоплеменныхъ намъ Славянскихъ народовъ—предметъ до настоящей поры почти неизвѣстный

какъ въ нашей школѣ, такъ и въ литературѣ. Многіе окончившіе курсъ воспитанники нашихъ среднихъ учебныхъ заведеній, изучавшіе иногда въ потребности исторіи французскую, нѣмецкую и англійскую, даже испанскую и скандинавскую, могутъ быть приведены въ изумленіе, услышавъ, напримѣръ, что земли между Эльбою и Вислою, въ королевствахъ Прусскомъ, Саксонскомъ, великомъ герцогствѣ Мекленбургскомъ и другихъ, гдѣ нынѣ широко развилась и укрѣпилась нѣмецкая жизнь, откуда совершилось объединеніе Германіи, еще не очень давно были сплошь заселены Славянами и что родовая область нынѣшняго Императора Германіи, ядро Прусскаго королевства—Бранденбургъ, возникла на землѣ Славянскаго племени Гаволянъ, около ихъ главнаго города Бранибора.

Въ составленной въ 1875 году, при соучастіи профессора С.-Петербургскаго Университета В. И. Ламанскаго, программѣ для преподаванія исторіи въ гимназіяхъ С.-Петербургскаго учебнаго округа въ первый разъ явились вопросы изъ исторіи Западныхъ и Южныхъ Славянъ, явились малоизвѣстныя до того времени учащему и учащемуся міру имена Чешскихъ Болеславовъ, Сербскихъ Стефановъ и друг; но вопросы эти и остались по большей части только въ программѣ, такъ какъ для ихъ надлежащаго разъясненія въ учебномъ курсѣ не оказалось въ рукахъ преподавателей необходимыхъ пособій; для экзаменныхъ же требованій ученики заучивали тѣ немногіе и не поставленные въ надлежащей связи факты изъ исторіи Славянской, какіе были изложены въ особой главѣ о Славянахъ, находившейся въ концѣ употреблявшагося тогда въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ руководства по всеобщей исторіи Кіевскаго профессора Виталія Шульгина.—Въ смѣнившемъ затѣмъ учебникъ г. Шульгина руководствѣ г. Иловайскаго (Средняя исторія. Курсъ старшаго возраста) отдѣлъ о Славянахъ явился уже нѣсколько полнѣе, но опять въ видѣ какого-то приложенія къ исторіи среднихъ вѣковъ, въ самомъ концѣ книги, предъ Коссовскою битвою и завоеваніемъ Балканскаго полуострова Турками. Такимъ образомъ, составители

нашихъ историческихъ учебниковъ даже въ настоящее время загоняютъ Славянъ въ самый отдаленный уголъ своихъ книгъ и тамъ разсматриваютъ ихъ отдѣльно отъ прочихъ историческихъ народовъ, какъ будто міръ славянскій былъ отдѣленъ Китайскою стѣною отъ міровъ Германскаго, Греческаго и другихъ, и не имѣлъ съ ними никакой исторической связи.

Въ виду такого злополучнаго положенія исторіи единоплеменныхъ намъ народовъ въ нашей ученой и учебной литературѣ, въ нашихъ школахъ, а отсюда и въ нашемъ общественномъ сознаніи, нельзя не быть благодарнымъ Славянскому благотворительному Комитету, поставившему одной изъ своихъ задачъ распространеніе свѣдѣній, относящихся къ Славянской исторіи. Изданія этого Комитета начинаютъ мало по малу разсѣевать славянскую тьму и выяснять историческія судьбы Славянскихъ народовъ въ связи съ исторіей ихъ западныхъ и южныхъ сосѣдей. Къ числу подобнаго рода изданій принадлежитъ и разсматриваемая книга: «Первыя славянскія монархіи на Сѣверо-Западѣ.» Названный трудъ г. Успенскаго обнимаетъ древнѣйшую пору Западнаго славянства, время съ 551 года (начало извѣстій о Славянахъ) до смерти Болеслава Храбраго (1025 г.). Свѣдѣнія о Западныхъ Славянахъ этого періода скудны и разбросаны по многимъ, преимущественно иностраннымъ, источникамъ; туземныхъ національныхъ свидѣтельствъ, за исключеніемъ чешскихъ, не существуетъ. Отдѣльная исторія каждаго изъ Западно-славянскихъ народовъ, въ указанный періодъ, явилась бы очень блѣдною. Авторъ вышелъ изъ этого затрудненія, благодаря данному ему со стороны Славянскаго Комитета плану: изложить моменты наибольшаго политическаго могущества Западныхъ Славянъ въ древнѣйшее время, моменты наибольшаго сосредоточенія ихъ силъ подъ управленіемъ національныхъ государей. Это дало возможность автору сгруппировать свѣдѣнія, относящіяся къ Западнымъ Славянамъ, около наиболѣе замѣчательныхъ личностей изъ древняго періода Западно-Славянской исторіи. Такими личностями

были Само у Чеховъ, Ростиславъ и Святополкъ у Моравовъ, Болеславъ I и II-ой у Чеховъ и Болеславъ Храбрый у Поляковъ. Названныя лица, значительно поднявъ политическое могущество Западныхъ Славянъ, вызвали вслѣдствіе сего, болѣе подробныя о нихъ извѣстія чужеземныхъ лѣтописцевъ и тѣмъ дали славянскому историку возможность нѣсколько освѣтить первыя дѣянія его единоплеменниковъ на исторической сценѣ. Способъ историческаго повѣствованія, избранный г. Успенскимъ, особенно подходитъ къ учебнымъ цѣлямъ и требованіямъ. Преподаватель исторіи только и можетъ въ своемъ курсѣ коснуться главнѣйшихъ событій и лицъ, и чѣмъ болѣе ученый изслѣдователь успѣлъ собрать около нихъ разныхъ фактовъ, тѣмъ легче наставнику выяснить эти вопросы въ школѣ и надлежащимъ образомъ ввести ихъ въ сознаніе своихъ учениковъ. Сверхъ того г. Успенскій въ своемъ трудѣ успѣлъ соединить съ изображеніемъ главныхъ моментовъ изъ исторіи Западныхъ Славянъ и разъясненіе нѣкоторыхъ важнѣйшихъ вопросовъ изъ исторіи Славянства вообще,—что дѣлаетъ его книгу еще болѣе пригодною для школьнаго употребленія. Такъ авторъ, основываясь на сравнительно богатыхъ данныхъ, представляемыхъ Чешскими источниками, изображаетъ всѣ ступени общественнаго быта Славянъ: родъ, общину или жупу, колѣно или племя въ тѣсномъ смыслѣ и наконецъ постепенное образованіе изъ всѣхъ этихъ частей одной государственной единицы. При изложеніи судьбы велико-моравской державы, г. Успенскій входитъ въ подробное разсмотрѣніе вопроса о возникновеніи у Славянъ національной церкви съ богослуженіемъ и Священнымъ Писаніемъ на родномъ языкѣ и, на основаніи всѣхъ появившихся въ послѣднее время изслѣдованій и документовъ, изображаетъ просвѣтительную дѣятельность Славянскихъ апостоловъ Св. Кирилла и Меѳодія. Но особенное достоинство разбираемаго труда составляетъ постоянно проводимая въ немъ связь событій Славянскихъ съ событіями прочихъ сосѣднихъ съ Славянами народовъ, сопоставленіе характера славянскихъ дѣятелей съ характеромъ тѣхъ ино-

земныхъ дѣятелей, которые приходили съ ними въ соприкосновеніе. Такъ авторъ приводитъ отношенія къ Славянамъ Аваровъ, Венгровъ, Германцевъ во времена Карла Великаго и при преемникахъ этого Императора въ собственной Германіи, разсказываетъ о бургахъ и военныхъ упражненіяхъ Генриха I, походахъ въ Италію Оттона III-го, порядкѣ назначенія на духовныя должности въ средніе вѣка (инвеститурѣ) и часто въ характерѣ событій и дѣятелей западной исторіи находитъ объясненіе событій славянской исторіи. «Императоръ Оттонъ I,» говоритъ авторъ на стр. 146-й, «носилъ высокую идею—связать романо-германскій міръ въ одинъ политическій союзъ, христіанскими учрежденіями возстановить внутри его прочный миръ и совокупными силами западнаго христіанства подчинить и уничтожить язычество. Съ этою цѣлію, налагая ярмо зависимости на Славянъ, жившихъ между Лабой и Одрой, Оттонъ не менѣе ревностно заботился о христіанской проповѣди между ними и прочномъ церковномъ устройствѣ въ земляхъ ихъ». Этими стремленіями Оттона I-го объясняется осуществленіе мысли Болеслава II-го Чешскаго устроить въ Чехіи свою епископскую каѳедру. Очень живо выясняетъ также авторъ причину дружескихъ отношеній Императора Оттона III къ второму Чешскому епископу Войтеху и этимъ бросаетъ свѣтъ на замѣчательное въ свое время путешествіе могущественнаго Императора Священно-Римской Имперіи, въ сопровожденіи множества знатныхъ римлянъ и германцевъ, въ столицу Болеслава Храбраго Гнѣздно на поклоненіе мощамъ своего друга, погибшаго на апостольскомъ подвигѣ отъ рукъ язычниковъ—Пруссовъ, путешествіе, которое дало возможность Болеславу Храброму, принявшему королевскій вѣнецъ изъ рукъ самаго Оттона III, положить основаніе церковной и политической независимости Польши. Довольно удачно объясняетъ г. Успенскій и причины отпаденія нѣкоторыхъ мелкихъ Славянскихъ племенъ между Эльбою и Одеромъ отъ политическаго союза съ ихъ болѣе сильными единоплеменниками для общаго противодѣйствія чужеземному врагу и охраненія сво-

ей національной независимости, причины того гибельнаго разъединенія западныхъ Славянъ, благодаря которому Германцы успѣли поработотить большую часть ихъ: «Мелкіе славянскіе владѣтели не всегда видѣли для себя благо въ борьбѣ за національную свободу и независимость. Въ ихъ сознаніи нашла широкое мѣсто ослѣпляющая идея всемірной императорской власти, которая въ то время понималась неразрывно съ идеей католической церкви. Императоръ управлялъ всѣми христіанскими землями, въ которыхъ власть его признавалась высшею на землѣ; отъ него зависѣло избрать и посадить на епископскую каѳедру главу христіанской церкви. Императоръ учреждалъ новыя епископіи, разграничивалъ діоцезы: всякій епископъ получалъ отъ него знаки своей власти. Вслѣдствіе того при Оттонахъ союзъ свѣтской и духовной власти былъ весьма силенъ, а это и было причиною, что завоеванія нѣмецкихъ Императоровъ и проповѣдь католическаго духовенства шли рука объ руку. Не было полной побѣды надъ народомъ, пока онъ не былъ окрещенъ; вслѣдъ за обращеніемъ въ христіанство налагалось ярмо зависимости политической. Проповѣдники шли на дѣло проповѣди къ язычникамъ по назначенію и указанію императора. Новообращенный вмѣстѣ съ понятіемъ объ единомъ Богѣ пріобрѣталъ понятіе объ единомъ цезарѣ, одной высшей свѣтской власти на землѣ. Ставши членомъ церкви, онъ дѣлался членомъ общества, признававшаго и одну свѣтскую власть. Славянскіе народы, успѣвшіе образовать плотные государственные союзы, боролись болѣе или менѣе успѣшно съ этимъ опаснымъ, для ихъ государственной жизни, духомъ времени; представители этихъ союзовъ, князья, спѣшили окружить своихъ подданныхъ національнымъ духовенствомъ, старались пріобрѣсть отъ императоровъ признаніе своихъ владѣтельныхъ правъ и разными мѣрами стремились къ полученію королевской короны. Но, пока еще не сознано было это, мелкіе князья, стоявшіе въ зависимости отъ нѣмцовъ, вполнѣ предоставлены были совмѣстному вліянію и католическихъ проповѣдниковъ и ослѣпляющему блеску всемірной императорской

власти. Народы между Лабой и Ордой, по преимуществу подверженные дѣйствію такихъ идей, по необходимости должны были впутаться въ нѣмецкую политику, разъединиться, потерять идею національности и принять въ себя принципы, выработанные чужою жизнію».

На основаніи приведенныхъ данныхъ относительно книги г. Успенскаго: «Первыя Славянскія монархіи на Сѣверо-Западѣ,» Учебный Комитетъ полагалъ бы—названную книгу одобрить для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи всеобщей гражданской исторіи.

ЦИРКУЛЯРНОЕ ОТНОШЕНІЕ Г. ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СИНОДА КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ПРЕОСВЯЩЕННЫМЪ, ОТЪ 16 ЯНВАРЯ 1876 Г. ЗА № 547.

По поводу полученія двумя членами одной изъ консисторій, одновременно съ жалованьемъ по должности, пенсіи за службу по министерству народнаго просвѣщенія, Государственнымъ контролемъ былъ возбужденъ вопросъ о неправильности подобныхъ полученій, который, по совокупномъ его обсужденіи въ министерствахъ народнаго просвѣщенія и финансовъ, во II отдѣленіи собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи и Государственномъ контролѣ, разрѣшонъ въ томъ смыслѣ, что одновременное полученіе жалованья и пенсіи, какъ несогласное съ закономъ (ст. 12 и 14 Уст. Пенс.), не должно быть допускаемо.

ЦИРКУЛЯРЪ МИНИСТРА ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ ГУБЕРНАТОРАМЪ.

(14-го января 1876 г., № 3).—Одно уѣздное по воинской повинности присутствіе, въ призывъ 1874 года,

предоставило отсрочку, для окончанія образованія, по отбыванію воинской повинности воспитаннику такого учебнаго заведенія, которое въ спискѣ учебныхъ заведеній, приложенномъ къ 53 ст. устава, по отношенію къ отбыванію воинской повинности, отнесено къ 3 разряду.

Принимая во вниманіе, что, на точномъ основаніи ст. 53 устава, отсрочкою, для окончанія образованія, при исполненіи воинской повинности, могутъ пользоваться только молодые люди, обучающіеся въ заведеніяхъ 1-го или 2-го разрядовъ, которыя всѣ поименованы въ приложенія къ помянутой статьѣ устава, я, по соглашенію съ военнымъ министромъ, покорнѣйше прошу ваше превосходительство поставить въ извѣстность присутствія по воинской повинности ввѣренной вамъ, милостивый государь, губерніи, чтобы они, при предоставленіи отсрочекъ, въ точности соблюдали правила, опредѣленныя на этотъ предметъ уставомъ о воинской повинности.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣлены, по прошеніямъ: на священническую вакансію въ с. Малыхъ Селищахъ, Ровен. у., псаломщикъ, окончившій курсъ Семинаріи Осипъ *Антоновичъ*;

— на священническую вакансію при Петро-Павловской церкви м. Полоннаго учитель народнаго училища Никаноръ *Вакуловичъ*;

— на вакансію псаломщика въ с. Кобыльнѣ, Новградв. у., окончившій курсъ Семинаріи Николай *Синеуцкій*;

— на вакансію псаломщика въ с. Островцахъ, Луц. у., окончившій курсъ Семинаріи Александръ *Романовскій*;

— на вакансію псаломщика въ с. Маневичахъ, Луцк. у., окончившій курсъ семинаріи Іустинъ *Кульчинскій*;

— исправляющимъ должность псаломщика въ с. Северинахъ, Новградв. у., окончившій курсъ Житомирскаго духов. училища Николай *Пиневичъ*;

— исправляющимъ должность псаломщика въ с. Великой Горбашѣ, Новградв. у., дьяческій сынъ Иванъ *Масловскій*;

— просфорнею въ с. Пустомитахъ, Ровен. у., вдовая священническая жена Анна *Бобровницкая*;

— просфорнею въ с. Вильскѣ, Жит. у., вдовая священническая жена Екатерина *Легчанская*.

Перемѣщены, по прошеніямъ: и. д. псаломщика с. Липной, Новградв. у., Ананія *Ковальскій*, въ с. Кащинцы Острож. у.;

— псаломщикъ с. Маневичъ, Луцк. у., Автономъ *Непадкевичъ* въ с. Оконскъ того же уѣзда.

— состоящій при Волынскомъ Каѳедральномъ Соборѣ на вакансіи псаломщика діаконъ Іаковъ *Двернцкій* на діаконское мѣсто въ м. Барановку Новградв. у.

Уволены заштатъ, по прошенію: священникъ Петро-Павловской церкви м. Полоннаго Іоаннъ *Компанскій;*

— и. д. псаломщика с. Великой Горбаши, Новград. у., Кириллъ *Масловскій.*

Устраненъ отъ исправленія должности псаломщика въ с. Кащинцахъ, Остр. у., Николай *Гужаловскій.*

Рукоположенъ въ санъ іеродіакона монахъ Загаецкаго Монастыря *Лаврентій.*

Умерли: заштатный священникъ, проживавшій въ с. Глинскѣ, Ров. у., Аполлинарій *Тарнавскій* и пономарь с. Покалева, Овруч. у., Іустинъ *Будкевичъ.*

Награждены—набедренниками священники: Дубенск. у. с. Дерна Наркиссъ *Гаськевичъ*, Овруч. у. с. Сущанъ Іуліанъ *Хойнацкій*, Заславскаго у. с. Радошовки Стахій *Ципановскій* и Овруческаго у. с. Лопатичъ Аполлоній *Воевудко;*

— похвальными листами церковные старосты: с. Семенова, Остр. у., Симеонъ *Куликъ*, м. Ляховецъ, того же у., Ѳеодоръ *Костикъ* и с. Жемелинецъ, того же у., Евстафій *Бондаръ.*

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства *благословеніе*, за благочестивое усердіе ко храму Божію, прихожанамъ с. Радошевки, Заслав. у.; церковному

Старостѣ с. Печерной, Крем. у., Никитѣ *Павлюку*, ключнику Ивану *Воляныку*, Сельскому старостѣ Кириллу *Воляныку*, крестьянамъ: Θеодору *Пастушенко*, Григорію *Хомяку*, Петру *Воляныку*, Старшинѣ Выжгородецкой Волости Григорію *Герасимюку*, Сельскому Старостѣ с. Кутискъ Емельяну *Гончуку* и крестьянамъ: Ивану *Герасимюку*, Стефану *Захарчуку*, Роману *Горнобаю*, Ивану *Трипячку* и Филиппу *Войцещуку*; прихожанамъ с. Орѣшковецъ и с. Лепесовки Кременец. у.; за весьма усердное исполненіе служебныхъ обязанностей, исправляющимъ должность псаломщиковъ Овруч. у. с. Петрашова Никитѣ *Величковскому* и с. Клинца Павлу *Доминчу*.

Выдано въ пособіе потерпѣвшему убытки отъ пожара священнику с. Великаго Гальчина, Жит. у., Александру *Хилетинскому* 50 руб. изъ пожарныхъ суммъ Волынскаго Епарх. Попечительства.

Отъ Правленія Волынской духовной Семинаріи.

Въ Волынской духовной Семинаріи въ настоящее время продолжаютъ оставаться вакантными слѣдующія учительскія должности—по греческому языку въ I и II отдѣл. I-го класса и въ I-мъ отдѣл. V класса, по Литургикѣ съ практическимъ руководствомъ для пастырей въ обоихъ отдѣленіяхъ V и VI классовъ и по церковному пѣнію; кромѣ того вакантна должность Помощника Инспектора Семинаріи. По первой и второй должностямъ годичнаго жалованья, за 12 недѣльныхъ уроковъ, полагается для непрослужившихъ пятилѣтняго срока при семинаріи 700 рубл., для прослужившихъ 900 рублей, учителю пѣнія, за 4 недѣльныхъ урока, 200 руб., По-

мощнику Инспектора семинарiи годичнаго жалованья 700 руб., съ казенною квартирою. Изъ жалованья въ показанныхъ количествахъ производится соотвѣтственный 2% вычетъ въ составѣ пенсiоннаго капитала по духовно-учебному вѣдомству. Преподаватели Семинарiи и Помощники инспектора изъ уроженцевъ великороссiйскихъ губернiй получаютъ 20% прибавку къ жалованью, примѣнительно къ прежнимъ штатамъ по старому уставу духовныхъ семинарiй. Лица, желающiя и имѣющiя право на занятiе указанныхъ выше должностей, симъ приглашаются подать прошенiя въ Правленiе Волынской Семинарiи.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*
Дозволено цензурою. Кременецъ. 6 Февраля 1876 года.

Печатается Въ Типографiи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Марта № 6 1876 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ.

Всемогущему Богу угодно было отозвать къ Себѣ Любезнѣйшую Сестру НАШУ, Государыню Великую Кня-

гиню Марію Николаевну.—Ея Императорское Высочество скончалась въ 9-й день сего Февраля, послѣ долговременной тяжкой болѣзни, на 57-мъ году отъ рожденія. Возвѣщая о семъ горестномъ событіи всѣмъ **НАШИМЪ** вѣрноподданнымъ, **МЫ** пребываемъ увѣрены, что они раздѣлятъ скорбь, постигшую **ИМПЕРАТОРСКІЙ** Домъ **НАШЪ** и соединятъ теплыя молитвы свои съ **НАШИМИ** объ упокоеніи въ Царствѣ Праведныхъ души усопшей Великой Княгини.

Данъ въ С.-Петербургѣ въ 9-й день Февраля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ шестое, Царствованія же **НАШЕГО** въ двадцать первое.

На подлинномъ Собственною **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА** рукою подписано:

«АЛЕКСАНДРЪ.»

Печатано въ Санктпетербургѣ, при Святѣйшемъ Сунодѣ, Февраля 10-го дня 1876 года.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА:

— *Отъ 10 Февраля 1876 г. за № 3. О кончинѣ Ея Императорскаго Высочества Государыни Великой Княгини Маріи Николаевны.*

По указу **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА**, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали послѣдовавшій въ 9-й день сего Февраля Высочайшій **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА** Манифестъ о кончинѣ Государыни Великой Княгини Маріи Николаевны. Приказали: 1) Означеннаго Высочайшаго **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА** Манифеста, напечатавъ потребное количество экземпляровъ, разослать, для повсемѣстнаго обнародованія, при печатныхъ указахъ, въ Московскую и Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Сунода

Конторы, къ Сунодальнымъ Членамъ, Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ и въ ставропигіальныя лавры и монастыри, съ тѣмъ, чтобы, по полученіи сихъ указовъ и надлежащемъ предувѣдомленіи мѣстныхъ Гражданскихъ Начальствъ, отправить во всѣхъ соборахъ, монастыряхъ и церквахъ, въ епархіяхъ состоящихъ, предъ Литургіею, панихиду по преставльшейся Государынѣ Великой Княгинѣ Маріи Николаевнѣ: Преосвященнымъ Архіереямъ и Настоятелямъ монастырскимъ самимъ, а въ прочихъ мѣстахъ начальствующимъ соборнѣ (кромѣ С.-Петербурга, гдѣ сдѣлано по сему случаю особое распоряженіе), и чтобы впредь поминовеніе по Ея Императорскомъ Высочествѣ совершаемо было въ теченіи трехъ мѣсяцевъ. 2) О таковомъ распоряженіи сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

Отъ 22 Января 1876 года за № 1. Съ приложеніемъ формы возношенія при Богослуженіи, какъ на эктеніяхъ, такъ и въ прочихъ случаяхъ, Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали о томъ, что на представленной, при всеподданнѣйшемъ докладѣ Святѣйшаго Сунода, отъ 24 Декабря 1875 года на Высочайшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА благовоззрѣніе новой формѣ возношенія при Богослуженіяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи, ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 27 день того же Декабря, Высочайше соизволилъ написать собственноручно «*Быть по сему*». Справка: Во исполненіе Высочайшей ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА воли, лично объявленной Святѣйшему Суноду Господиномъ Сунодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, Сунодъ, по опредѣленію 24 Декабря 1875 года, предоставилъ Его Сіятельству повергнуть на Высочайшее ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА благовоззрѣніе и утвержденіе слѣдующую общую форму возношенія при

Богослуженіяхъ, какъ на эктеніяхъ, такъ и въ прочихъ случаяхъ, Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи: «О Благочестивѣйшемъ, Самодержавнѣйшемъ, Великомъ Государѣ нашемъ ИМПЕРАТОРѢ АЛЕКСАНДРѢ НИКОЛАЕВИЧѢ всея Россіи, и о Супругѣ ЕГО, Благочестивѣйшей Государынѣ ИМПЕРАТРИЦѢ МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНѢ; о Наслѣдникѣ ЕГО, Благовѣрномъ Государѣ Цесаревичѣ и Великомъ Князѣ АЛЕКСАНДРѢ АЛЕКСАНДРОВИЧѢ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ Цесаревнѣ и Великой Княгинѣ МАРІИ ѲЕОДОРОВНѢ; о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ НИКОЛАѢ АЛЕКСАНДРОВИЧѢ и о всемъ Царствующемъ Домѣ; о всей Палатѣ и воинствѣ ИХЪ Господу помолимся.» Приказали: Высочайше утвержденную, въ 27 день Декабря 1875 года, новую форму возношенія при Богослуженіяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи, напечатавъ въ здѣшней Сунодальной Типографіи, въ потребномъ количествѣ экземпляровъ, разослать по всему Духовному вѣдомству при печатныхъ указахъ; сей же формы отослать одинъ экземпляръ въ Правительствующій Сенатъ при вѣдѣніи.

Фо́рма

возношенія при Бг҃ослꙋже́ніихъ высоча́йшихъ І҆ме́нъ А҆вгꙋстѣ́йшей Фамі́ліи.

Ѿ Бл҃гочести́вѣйшемъ, Самодержа́внѣйшемъ, Вели́комъ Гдⷭ҇рѣ на́шемъ І҆МПЕРА́ТОРѢ А҆ЛЕѮА́НДРѢ НІ҆КОЛА́ЕВИЧѢ всеѧ̀ Ро́ссіи, и҆ ѡ҆ Сꙋпрꙋ́гѣ Е҆ГѠ̀, Бл҃гочести́вѣйшей Гдⷭ҇рнѣ І҆МПЕРАТРІ́ЦѢ МАРІ́И А҆ЛЕѮА́НДРОВНѢ: ѡ҆ Наслѣ́дникѣ Е҆ГѠ̀, Бл҃говѣ́рномъ Гдⷭ҇рѣ Цесаре́вичѣ и҆ Вели́комъ Кн҃зѣ А҆ЛЕѮА́НДРѢ А҆ЛЕѮА́НДРОВИЧѢ и҆ ѡ҆ Сꙋпрꙋ́гѣ Е҆гѡ̀, Бл҃говѣ́рной

Г҃дрнѣ Цесаревнѣ и҆ Великой Кн҃гинѣ МАРІИ ѲЕОДѠРОВНѢ: ѡ҆ Бл҃говѣрномъ Г҃дрѣ, Великомъ Кн҃зѣ НІКОЛАѢ АЛЕѮАНДРОВИЧѢ и҆ ѡ҆ всемъ Царствꙋющемъ Домѣ: ѡ҆ всей Палатѣ и҆ воинствѣ и҆хъ Г҃дꙋ помолимсѧ.

— *Отъ 30 Декабря 1875 года за № 58. Относительно пріемныхъ и переводныхъ испытаній лицъ зрѣлаго возраста, поступающихъ въ Семинаріи на основаніи § 122 Уст. Семинаріи.*

По указу **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА**, Святѣйшій Правительствующій Сvнодъ слушали предложенный Господиномъ Исправлявшимъ должность Сvнодальнаго Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета, № 189, по возбужденному въ Правленіяхъ нѣкоторыхъ духовныхъ семинарій вопросу касательно пріемныхъ и переводныхъ испытаній лицъ зрѣлаго возраста, поступающихъ въ семинаріи на основаніи 122 § Сем. Устава. Приказали: Принимая во вниманіе, что лица зрѣлаго возраста (не моложе 28 лѣтъ) принимаются въ V и VI классы духовныхъ семинарій, на основаніи § 122-го Уст. дух. Сем., для изученія предметовъ собственно богословскаго содержанія, и при томъ по личному усмотрѣнію Епархіальныхъ Архіереевъ, если только лица эти имѣютъ значительную церковную начитанность, Святѣйшій Сvнодъ признаетъ необходимымъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, разъяснить, въ видахъ устраненія на будущее время недоразумѣній, встрѣчаемыхъ въ семинаріяхъ, 1) что лицъ зрѣлаго возраста, имѣющихъ значительную церковную начитанность и желающихъ поступить въ семинарію на основаніи § 122 Уст. Сем., не слѣдуетъ подвергать пріемному испытанію по какимъ либо особо составленнымъ по различнымъ предметамъ программамъ, такъ какъ рѣшеніе вопросовъ о пріемѣ озна-

ченныхъ лицъ въ семинарію предоставлено указываемымъ § Сем. Уст. личному усмотрѣнію Епархіальнаго Архіерея, и 2) что отъ этихъ лицъ нельзя требовать познаній по греческому языку наравнѣ съ воспитанниками семинарій, а потому, располагая ихъ къ изученію греческаго языка настолько, чтобы они со временемъ могли читать въ подлинникѣ книги Новаго Завѣта, во время пребыванія ихъ въ семинаріи не считать для нихъ обязательными испытанія по греческому языку. О вышеизложенномъ, для объявленія Правленіямъ духовныхъ семинарій, къ руководству и исполненію, дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ печатнымъ указомъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣлены, по прошеніямъ: на вакансію псаломщика при Овручеcкой Успенской церкви студентъ Семинаріи Антонъ *Воевудко*;

— исправляющимъ должность псаломщика въ с. Колкахъ, Житомир. у., пономарскій сынъ Иванъ *Середовичъ*;

— исправляющимъ должность псаломщика въ с. Гижовщинѣ, Новградв. у., дьяческій сынъ Тимоѳей *Крыжановскій*;

— просфорнею въ с. Стетковцахъ, Жит. у., священническая дочь Серафима *Михалевичъ*.

Назначены: исправляющимъ должность Намѣстника Дерманскаго Монастыря Казначей Кременецкаго Богоявленскаго Монастыря іеромонахъ *Венедиктъ*, а Исправляющимъ должность казначея Кременецкаго Монастыря іеромонахъ Мѣлецкаго монастыря *Георгій*.

Перемѣщены, по прошеніямъ: на священническую вакансію къ Городищенской Николаевской церкви священникъ Городищенскаго женскаго Монастыря Павелъ *Подвысоцкій*;

— одинъ на мѣсто другаго, исправляющіе должность псаломщиковъ: с. Волосовки, Житомир. у., Константинъ *Карашевичъ* и м. Чуднова, Воскресенской церкви, Ѳеофанъ *Божкевичъ*;

— исправляющій должность псаломщика с. Северинъ, Новградв. у., Николай *Пипевичъ* въ с. Носовки Житомир. у.;

Перемѣщены, одинъ на мѣсто другаго, священники: Ровенской Соборной церкви Андрей *Барановичъ* и Острожской Соборной церкви Іоаннъ *Кондрацкій*.

Уволенъ заштатъ, по прошенію, исправляющій должность псаломщика с. Колрокъ, Житомир. у., Иванъ *Стаховскій*.

Въ Любарскомъ женскомъ монастырѣ, 7-го февраля, *пострижены въ монашество* послушницы: Серафима *Радецкая*, Викторія *Капліева*, Меѳодія *Бараненкова* и Валентина *Водолагина*, и *облачена въ рясофоръ* Митрофанія *Бѣлашенкова*.

Назначенъ законоучителемъ Головенскаго народнаго училища, Владиміров. у., Священникъ Иродіонъ *Коровицкій*.

Закрыто діаконское мѣсто въ с. Бѣлостокѣ Луцк. у.

Награжденъ набедренникомъ священникъ с. Подзамча, Кремен. у., Арсеній *Барщевскій*, а крестьянамъ с. Подзамча преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе за усердіе ко храму Божію.

Умерли: Владиміровол. монастыря іеромонахъ *Василій*; діаконъ с. Бѣлостока, Луцк. у., Іоаннъ *Гловинскій*; запрещенный унитскій священникъ, проживавшій въ с. Русиново-Берестечкѣ, Дубен. у., Николай *Левитскій*; и. д. псаломщика с. Васьковичъ, Овруч. у., Василій *Жуковичъ*; просфорня с. Стетковецъ, Жит у., Евгенія *Карашевичъ* и просфорня с. Кушлина, Кремен. у., Елена *Левитская*.

Отъ Совѣта Московской Духовной Академіи.

Совѣтъ Московской Духовной Академіи симъ имѣетъ честь извѣстить всѣхъ почитателей памяти покойнаго Ректора Академіи, Протоіерея Александра Васильевича Горскаго, что съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода открыта подписка на учрежденіе при Академіи стипендіи имени покойнаго о. Ректора. Совѣтъ Академіи покорнѣйше проситъ присылать пожертвованія въ Сергіевскій посадъ, Московской губерніи, на имя Правленія Московской Духовной Академіи.

Редакторъ *П. Бѣляевъ*.
Дозволено цензурою. Кременецъ. 27 Февраля 1876 года.

Печатается Въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Апрѣля № 7 1876 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 24 октября (16 декабря) 1875 года, за № 1575—о безмездномъ отпускѣ попечителями московской единовѣрческой типографіи для православныхъ миссіонеровъ книги «Большой Катихизисъ».

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: во 1-хъ, донесеніе попечителей московской единовѣрческой типографіи, московскихъ купцовъ: Ивана Рыжкова, Егора Чимарсова и Андрея Лѣпивова, въ коемъ, изъяснивъ, что въ означенной типографіи, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, изложеннаго въ указѣ московской консисторіи, отъ 26 апрѣля 1874 г., за № 2019, отпечатано пер-

вымъ тисненіемъ 1800 экземпляровъ книги «Большаго Катихизиса», выражаютъ готовность безвозмездно отпустить потребное число экземпляровъ этой книги православнымъ миссіонерамъ для разоблаченія неправыхъ мнѣній раскола; и во 2-хъ, рапортъ преосвященнаго митрополита московскаго, за № 104, коимъ доноситъ, что совѣтъ православнаго миссіонерскаго общества, на заключеніе коего было препровождено означенное донесеніе попечителей московской единовѣрческой типографіи, сообщилъ, что по мнѣнію совѣта, признано достаточнымъ принять на первый разъ 15 экземпляровъ новоизданнаго попечителями московской единовѣрческой типографіи «Большаго Катихизиса», по одному экземпляру на каждую изъ сибирскихъ миссій и комитетовъ православнаго миссіонерскаго общества, открывшихъ миссіонерскую дѣятельность, съ тѣмъ, что если сей катихизисъ признанъ будетъ въ миссіяхъ и комитетахъ полезнымъ въ собесѣдованіяхъ съ раскольниками, и если поступятъ изъ оныхъ требованія, то впослѣдствіи совѣтъ будетъ просить попечителей единовѣрческой типографіи особо о новомъ пожертвованіи экземпляровъ Катихизиса, по мѣрѣ надобности и возможности. И, по справкѣ, Приказали: Въ виду того, что въ книгѣ «Большой Катихизисъ» заключаются изъясненія, ослабляющія важность неправыхъ мнѣній раскола и утверждающія православныя истинны ученія Св. Церкви, Святѣйшій Синодъ признаетъ, что эта книга можетъ служить важнымъ пособіемъ при увѣщаніяхъ и собесѣдованіяхъ съ раскольниками; а посему и въ виду обязательной и похвальной готовности попечителей московской единовѣрческой типографіи отпустить потребное число экземпляровъ «Большаго Катихизиса» для православныхъ миссіонеровъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить указомъ преосвященному митрополиту московскому объявить попечителямъ единовѣрческой типографіи, что Святѣйшій Синодъ благословляетъ ихъ готовность служить на пользу православія безмезднымъ отпускомъ для православныхъ миссіонеровъ книги «Большаго Катихизиса» и проситъ ихъ разослать,

если возможно, нынѣ же по 10 экземпляровъ этой книги къ преосвященнымъ епархій: архангельской, олонецкой, вологодской, новгородской, с.-петербургской, вятской, пермской, московской, нижегородской, оренбургской, донской, владимірской, ярославской, казанской, тульской, смоленской, саратовской, самарской, астраханской, кавказской и кишиневской, о чемъ дать знать симъ послѣднимъ указами, предоставивъ, въ случаѣ недостаточности 10 экземпляровъ, обратиться съ просьбою о большемъ числѣ экземпляровъ «Большаго Катихизиса» къ названнымъ попечителямъ. Для поставленія же въ извѣстность прочихъ епархіальныхъ архіереевъ объ изъявленной попечителями московской единовѣрческой типографіи похвальной готовности пожертвовать извѣстное число экземпляровъ книги «Большой Катихизисъ» для православныхъ миссіонеровъ, напечатать извѣщеніе объ этомъ въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ», съ тѣмъ, чтобы нуждающіяся въ упомянутой книгѣ епархіи прямо отъ себя обращались съ просьбою о высылкѣ этой книги къ попечителямъ московской единовѣрческой типографіи.

— *Отъ 3—26 дек. 1875 г., за № 1783. О допущеніи оканчивающихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій къ переэкзаменовкѣ по предметамъ V класса.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 194, по возбужденному въ Виѳанской духов. семинаріи вопросу: могутъ ли быть воспитанники семинаріи, получившіе по всѣмъ предметамъ VI кл. отмѣтки 4 и 5, допускаемы къ переэкзаменовкѣ при окончаніи семинарскаго курса, по тѣмъ изъ предметовъ V класса, по которымъ они оказали недостаточные для полученія званія студента семинаріи успѣхи? Приказали: Въ разрѣшеніе изложеннаго вопроса Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, разъяснить, что воспитанники семинарій, при

окончаніи ими курса получающіе по всѣмъ предметамъ VI класса отмѣтки 5 и 4 и потому имѣющіе право, по этимъ отмѣткамъ, на званіе студента, могутъ въ тоже время сдавать испытаніе по тѣмъ богословскимъ предметамъ, заканчивающимся въ V классѣ, по которымъ они получили баллъ 3, лишающій ихъ права на званіе студента; но при семъ непремѣнно должно быть соблюдаемо правило, чтобы, и послѣ такого испытанія, званія студента удостоивались только тѣ, которые имѣютъ отмѣтку 3 не болѣе какъ по одному изъ предметовъ V и VI классовъ; о чемъ въ дополненіе къ опредѣленіямъ Синода отъ 30 сентября—23 октября 1870 и 15—25 марта 1873 года (Собр. постан. Свят. Син., пунк. 5 при § 189 сем. уст.), для свѣдѣнія и руководства правленіямъ дух. семинарій на будущее время, сообщить установленнымъ порядкомъ.

— *Отъ 10—26 дек. 1875 г., за № 1836. О томъ, чтобы ищущіе званія студента семинаріи представляли удостовѣренія о своемъ поведеніи.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 200, по возбужденному въ одной изъ дух. семинарій вопросу о томъ, слѣдуетъ ли требовать удостовѣренія о поведеніи тѣхъ изъ окончившихъ семинарскій курсъ воспитанниковъ, которое спустя болѣе или менѣе продолжительное время по выходѣ изъ семинаріи, пожелаютъ сдать испытаніе на званіе студента семинаріи, за время, протекшее по выходѣ ихъ изъ семинаріи. Приказали: Въ разрѣшеніе вышеизложеннаго вопроса Святѣйшій Сѵнодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, признаетъ умѣстнымъ требовать отъ ищущихъ званія студента офиціальнаго удостовѣренія подлежащихъ начальствъ объ ихъ поведеніи за время, протекшее по выходѣ изъ семинаріи до явки къ испытанію на званіе студента, если семинарское правленіе не имѣетъ у себя

опредѣлительныхъ объ ихъ поведеніи свѣдѣнія; о чемъ и сообщать установленнымъ порядкомъ, въ дополненіе къ циркулярному указу Синода отъ 21 октября 1869 г. № 49.

— *Отъ 10 дек.—10 янв. 1875—1876 г. за № 1834. Относительно недопущенія женатыхъ священниковъ къ поступленію въ духовныя Академіи на казенное содержаніе, и относительно недозволенія вступать въ бракъ окончившимъ курсъ воспитанникамъ духовныхъ Академій до 1-го сентября.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 206, съ соображеніями по вопросамъ: 1) слѣдуетъ ли допускать женатыхъ священниковъ къ поступленію въ дух. академіи на казенное содержаніе, и 2) можно ли дозволить окончившимъ курсъ въ академіяхъ казенно-коштнымъ воспитанникамъ оныхъ вступать въ бракъ до наступленія новаго академическаго года, къ началу коего дѣлается распредѣленіе на должности по духовно-учебнымъ заведеніямъ? Приказали: Разсмотрѣвъ предложенный журналъ Учебнаго Комитета, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Комитета, находитъ: 1) что пріемъ не-вдовыхъ священниковъ на казенное содержаніе соединено со многими весьма важными затрудненіями, какъ въ содержаніи ихъ во время академическаго курса, такъ и въ назначеніи на службу по окончаніи курса. По семейному положенію не вдовый священникъ имѣетъ нужду въ особомъ и отдѣльномъ помѣщеніи, которое не всегда можетъ доставить ему академія; если бы оказалась возможность устранить это затрудненіе предоставленіемъ ему особаго помѣщенія, то возникаетъ новое, состоящее въ необходимости отдѣлять для него отъ общихъ средствъ причитающуюся ему долю и таковымъ раздробленіемъ означенныхъ средствъ дѣлать ущербъ содержанію студентовъ. Кромѣ того нельзя не признать, что семейное состояніе, съ его различными

нуждами и обстоятельствами заключаетъ въ себѣ условія, трудно соединимыя съ правильнымъ ходомъ регулярныхъ занятій, обязательныхъ для студентовъ во время уроковъ и испытаній. Наконецъ, допуская предположеніе, что семейный священникъ можетъ, на время академическаго курса, оставить свою жену и дѣтей внѣ академіи и даже академическаго города на попеченіи родственниковъ, встрѣчаются при назначеніи такого лица на должность неудобства, не легко устранимыя даже при доброй волѣ состороны его подчиниться начальственному распоряженію; такъ какъ опытъ показываетъ, что семейное лице связано многими условіями, ставящими его въ зависимость отъ состоянія здоровья его жены и дѣтей и проч. А потому, предоставляя женатымъ священникамъ полную свободу поступать въ академіи въ качествѣ вольнослушателей или же, въ случаѣ окончанія ими семинарскаго курса въ 1 разрядѣ, въ число студентовъ, если они удовлетворятъ всѣмъ требованіямъ повѣрочнаго испытанія, на казенное содержаніе таковыхъ не принимать равно какъ и на стипендіи, по которымъ требуется обязательная, по окончаніи академическаго курса, служба въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ по распоряженію высшаго духовнаго начальства или по положеніямъ о стипендіяхъ. Правило это съ равною силою и въ той же мѣрѣ должно быть распространено и на женатыхъ лицъ не имѣющихъ священнаго сана, въ случаѣ представленія ими прошеній о принятіи ихъ въ академію для продолженія въ оной курса наукъ. 2) Такого же рода затрудненія встрѣчаются и относительно молодыхъ людей, состоявшихъ въ академіи на казенномъ содержаніи и по окончаніи курса подлежащихъ, на основаніи § 166 академическаго устава, обязательной службѣ по распоряженію высшаго духовнаго начальства. Случаи вступленія нѣкоторыхъ изъ нихъ въ бракъ до назначенія на службу показали, какія трудности они создали сами для себя своимъ женатымъ положеніемъ, принуждаясь онымъ къ отказу отъ мѣстъ, которыя вполнѣ соотвѣтствовали ихъ спеціальной подготовкѣ, ихъ

собственнымъ пользамъ и видамъ начальства, и становясь въ необходимость при первомъ поступленіи на службу заявлять себя разнообразными отступленіями отъ порядка и уклоненіями отъ требованій долга, не совмѣстными ни вообще со служебнымъ положеніемъ, ни тѣмъ болѣе съ ихъ положеніемъ, какъ будущихъ наставниковъ и воспитателей юношества, и съ тѣми надеждами, въ которыхъ начальство подготовляло ихъ къ сему служенію. Въ этихъ видахъ нельзя не признать вполнѣ цѣлесообразнымъ предположеніе, чтобы окончившимъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ казеннокоштнымъ воспитанникамъ не разрѣшать вступленія въ бракъ до наступленія новаго учебнаго года, къ началу коего (къ 1 сентября) дѣлается общее распредѣленіе окончившихъ курсъ академическихъ воспитанниковъ на должности по духовно-учебнымъ заведеніямъ. Дѣйствію этой мѣры и послѣ 1 сентября должны бы подлежать не получившіе назначенія, при общемъ распредѣленіи, воспитанники дух. Академій до имѣющаго послѣдовать опредѣленія ихъ на мѣста, но такъ какъ съ одной стороны трудно съ точностію опредѣлить срокъ, до котораго они могутъ остаться безъ назначенія, съ другой, по самой этой неопредѣленности времени, примѣненіе вышеуказанной мѣры могло бы оказаться для нѣкоторыхъ изъ нихъ стѣсненіемъ въ устройствѣ неслужебнаго порядка ихъ жизни, то, не воспрещая симъ воспитанникамъ вступленія въ бракъ до назначенія ихъ на мѣста, ограничиться объявленіемъ имъ, что они должны будутъ безпрекословно подчиняться распоряженіямъ начальства относительно назначенія ихъ на службу и что вступленіе ихъ въ бракъ и могущія послѣдовать изъ сего семейныя затрудненія при назначеніи ихъ на мѣста не будутъ принимаемы въ уваженіе, въ чемъ воспитанники и обязываются, до вступленія въ бракъ, давать подписки; о чемъ и объявить циркулярно епархіальнымъ Преосвященнымъ и Совѣтамъ дух. Академій, поручивъ Преосвященнымъ предписать по епархіямъ, чтобы окончившимъ курсъ казеннокоштнымъ воспитанникамъ Академій

не были разрѣшаемы браки до 1 сентября того года, въ который послѣдовалъ выпускъ изъ Академіи сихъ воспитанниковъ и предложивъ Совѣтамъ Академій объявить оставшимся до времени безъ назначенія и отправляемымъ въ епархіи по мѣсту своего происхожденія воспитанникамъ Академій, что они должны будутъ вполнѣ подчиниться послѣдующему распоряженію о нихъ духовнаго начальства, не смотря на обстоятельства, въ которыя иные изъ нихъ могутъ себя поставить вступленіемъ въ бракъ.

Отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Св. Сѵнода отъ 20 Ноября 1875 г. за № 3910.

— При бывшемъ въ іюлѣ сего года распредѣленіи на должности по духовно-учебному вѣдомству окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ академій нѣкоторые изъ означенныхъ воспитанниковъ, не получившіе тогда назначенія, были обращены въ епархіальныя вѣдомства, при чемъ Преосвященнымъ было предоставлено опредѣлять ихъ на должности помощниковъ смотрителя и преподавателей въ мѣстныхъ духовныхъ училищахъ, согласно опредѣленіямъ Святѣйшаго Сѵнода 16 Марта—8 Апрѣля 1872 г., 16/26 Апрѣля 1873 г. и 25 Сентября—10 Октября 1874 г. (Собр. постан. Св. Синода, стр. 31 и 168). Но означенное распоряженіе не простиралось на открывающіяся среди учебнаго года вакансіи преподавателей въ семинаріяхъ и смотрителей въ духовныхъ училищахъ, такъ какъ назначеніе на сіи вакансіи обращенныхъ въ епархіи казеннокоштныхъ воспитанниковъ духовныхъ Академій по Высочайше утвержденному 25 мая опредѣленію Святѣйшаго Сѵнода отъ 1/16 Мая 1874 г. принадлежитъ исключительно центральному управленію духовнаго вѣдомства, которое, на основаніи опредѣленій Св. Сѵнода 16 Марта—8 Апрѣля 1872 г. и 16/26 Апрѣля 1873 г., можетъ въ случаѣ нужды, назначать на открывающіяся среди учебнаго года преподавательскія вакансіи въ семинаріяхъ и тѣхъ изъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ академій, которые, не получивъ, по окончаніи

академическаго курса, соотвѣтствующаго ихъ учебной степени мѣста въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ или смотрительскаго мѣста въ училищахъ, займутъ должности помощниковъ смотрителя и учительскія въ духовныхъ училищахъ.

Между тѣмъ, по полученнымъ нынѣ свѣдѣніямъ, въ двухъ епархіяхъ на смотрительскія должности въ духовныхъ училищахъ избраны мѣстными окружными съѣздами духовенства и утверждены въ сихъ должностяхъ епархіальными преосвященными двое изъ кончившихъ въ текущемъ году курсъ воспитанниковъ духовныхъ академій, обращенные, по окончаніи курса въ эти епархіи.

Признавая такое опредѣленіе на духовно-учебную службу кандидатовъ, состоящихъ въ распоряженіи центральнаго управленія духовно-учебнаго вѣдомства, не согласнымъ съ Высочайше утвержденными 25 мая 1874 г. правилами о порядкѣ назначенія на мѣста казеннокоштныхъ воспитанниковъ духовныхъ академій, долгомъ поставляю, согласно заключенію учебнаго комитета при Святѣйшемъ Сунодѣ и въ избѣжаніе на будущее время подобныхъ уклоненій отъ упомянутыхъ правилъ, изъяснить, что 1) обращенные въ епархіи казеннокоштные воспитанники духовныхъ академій находятся въ распоряженіи центральнаго управленія духовнаго вѣдомства и помимо распоряженія сего управленія не могутъ быть опредѣляемы ни на должности преподавателей и помощниковъ инспектора въ мѣстныхъ семинаріяхъ, ни на должности смотрителей въ духовныхъ училищахъ; 2) что допущенное цетральнымъ управленіемъ опредѣленіе обращенныхъ въ епархіи кандидатовъ духовныхъ академій на должности помощниковъ смотрителя и учительскія въ мѣстныхъ духовныхъ училищахъ должно быть исполняемо въ условіяхъ, указанныхъ опредѣленіями Святѣйшаго Сунода 16 Марта —8 Апрѣля 1872 и 16/26 Апрѣля 1873 г. (помѣщенными въ собраніи постановленій Святѣйшаго Сунода, при § 58 Семинарскаго устава, пунктъ 35), и 3) что вышедшіе изъ духовныхъ академій съ званіемъ дѣйствительнаго сту-

дента и обращенные въ епархіи казеннокоштные воспитанники могутъ быть опредѣляемы мѣстными начальствами на должности помощника инспектора въ семинаріяхъ, а также помощника смотрителя и учительскія въ училищахъ, по сношеніи о семъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Сунода.

УЧРЕЖДЕНІЕ СТИПЕНДІЙ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 10-й день января сего года, Высочайше соизволилъ на учрежденіе девяти стипендій въ деревяницкомъ и державинскомъ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства и въ боровичскомъ мужскомъ духовномъ училищѣ,—изъ нихъ шесть стипендій имени «митрополита Исидора»: три—въ деревяницкомъ, двѣ—въ державинскомъ и одна—въ боривичскомъ мужскомъ духовномъ училищѣ; двѣ стипендіи имени «священника Милова», по одной въ каждомъ изъ названныхъ женскихъ училищъ, и одна стипендія имени «священника Ковалевскаго» въ деревяницкомъ училищѣ, на проценты съ капитала, пожертвованнаго для сего духовенствомъ новгородской епархіи, новгородскимъ архіерейскимъ домомъ и двумя названными священниками.

— ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 24-й день января сего года, Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Св. Синода объ утвержденіи при подольской духовной семинаріи стипендіи имени архіепископа холмскаго и варшавскаго Леонтія, въ память служенія его на подольской архіерейской каѳедрѣ, на проценты съ пожертвованнаго духовенствомъ подольской епархіи и посторонними лицами капитала 2,418 руб., съ предоставленіемъ сей стипендіи преимущественно круглому сиротѣ изъ священническихъ дѣтей, который, по окончаніи курса въ семинаріи, если не поступитъ для продолженія образованія въ духовную академію, обязанъ поступить на службу по духовному вѣдомству въ названной епархіи.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

ОТЪ СОВѢТА МОСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

Совѣтъ Московской Духовной Академіи симъ имѣетъ честь извѣстить всѣхъ почитателей памяти покойнаго Ректора Академіи, Протоіерея Александра Васильевича Горскаго, что съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода открыта подписка на учрежденіе при Академіи стипендіи имени покойнаго о. Ректора. Совѣтъ Академіи покорнѣйше проситъ присылать пожертвованія въ Сергіевскій посадъ, Московской губерніи, на имя Правленія Московской Духовной Академіи.

О ПОЖЕРТВОВАНІИ ВЪ ПОЛЬЗУ ХРИСТІАНСКИХЪ СЕМЕЙСТВЪ БОСНІИ, ГЕРЦЕГОВИНЫ И СТАРОЙ СЕРБІИ, ПОСТРАДАВШИХЪ ОТЪ ВОЗСТАНІЯ.

Начальствующими, учащими и учащимися въ Волынской Духовной Семинаріи собрано и отослано въ Славянскій Комитетъ въ Москвѣ 154 рубля.

ПРИГЛАШЕНІЕ КЪ ПОЖЕРТВОВАНІЯМЪ.

Съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія и съ благословенія Святѣйшаго Синода, прибылъ въ Россію архимандритъ Ипекскаго патріаршаго вознесенскаго монастыря, что въ Старой Сербіи, для сбора доброхотныхъ подаяній на возобновленіе знамени-

той во всей сербской землѣ обители Ипекской, а равно и на построеніе разоренныхъ турками въ Старой Сербіи св. обителей и храмовъ и на устройство духовнаго училища, для образованія будущихъ пастырей и учителей сербскаго народа. Архимандритъ Рафаилъ, въ виду бѣдственнаго состоянія сербской церкви, возлагаетъ всю свою надежду на своихъ братьевъ русскихъ, которые помогутъ ему возобновить запустѣвшіе и оскверненные безбожными и невѣрными турками храмы и обители

Пожертвованія просятъ адресовать: *въ Москву, на Сербское подворье, что на Солянкѣ, архимандриту Рафаилу.*

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*
Дозволено цензурою. Кременецъ. 12 Марта 1876 года.

Печатается Въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Апрѣля № 8 1876 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Циркулярный указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода (отъ 23 января 1876 г. за № 2) о точномъ соблюденіи постановленія въ примѣчаніи къ ст. 79 устава дух. конс. относительно бѣлаго духовенства и монашествующихъ.

По указу Его ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе господина товарища синодальнаго Оберъ-Прокурора по дѣлу о нанесенномъ однимъ священникомъ таврической епархіи, во время пребыванія его въ волынской епархіи, оскорбленія мѣстному становому приставу,

при исполненіи симъ послѣднимъ обязанностей службы. Изъ дѣла видно, что волынская духовная консисторія, въ епархіи которой совершенъ сказанный проступокъ, отказалась принять къ своему разсмотрѣнію дѣло, потому что обвиняемый священникъ не принадлежитъ къ духовенству волынской епархіи, а таврическая духовная консисторія, къ епархіи которой принадлежитъ этотъ священникъ, не приняла дѣла къ своему разсмотрѣнію на томъ основаніи, что по опредѣленію сей послѣдней консисторіи отъ 15 іюня 1870 г. положено: считать того священника не принадлежащимъ къ таврической епархіи и состоящимъ въ запрещеніи священнослуженія, съ предоставленіемъ права разрѣшить ему священнослуженіе той епархіальной власти, гдѣ онъ будетъ принятъ. Имѣя въ виду: а) что названный священникъ долженъ считаться, на основаніи примѣчанія къ 79 ст. Устава дух. конс. принадлежащимъ къ вѣдѣнію таврической духовной консисторіи, пока онъ не будетъ принятъ, послѣ надлежащихъ сношеній епархіальныхъ начальствъ, въ другую какую епархію, и б) что согласно 197 ст. уст. дух. конс., разъясненной уголовнымъ кассаціоннымъ департаментомъ Правительствующаго Сената (сборн. рѣш. за 1868 г. № 12), священнослужители по дѣламъ объ оскорбленіяхъ, наносимыхъ ими должностнымъ лицамъ, подсудны общимъ судебнымъ установленіямъ, господинъ товарищъ синодальнаго Оберъ-Прокурора нашелъ, что таврической духовной консисторіи слѣдовало разсмотрѣть это дѣло для надлежащихъ, на основаніи 154 ст. зак. суд. угол. (свода 1857 г., т. XV, кн. II), распоряженій и что консисторія эта, запретивъ упомянутаго священника въ священнослуженіи и предоставивъ разрѣшить отъ таковаго запрещенія той епархіальной власти, которая согласится принять сего священника, поступила вопреки прав. 15 св. Апост., прав. 3 антіох. и прав. 13 сардик. соборовъ. Предлагая о семъ и усматривая по нѣкоторымъ дѣламъ, производившимся въ Святѣйшемъ Синодѣ, что многія епархіальныя начальства выдаютъ паспорты монахамъ для пріисканія себѣ прі-

юта въ монастыряхъ другихъ епархій, г. товарищъ Оберъ-Прокурора полагалъ полезнымъ циркулярно подтвердить отъ Святѣйшаго Синода о точномъ соблюденіи постановленія, содержащагося въ примѣчаніи къ ст. 79 уст. дух. конс., относительно лицъ бѣлаго духовенства, распространивъ сіе правило и на лицъ монашествующихъ, примѣнительно къ ст. 77 уст. о пасп. Приказали: Находя и съ своей стороны, что настоящее дѣло подлежитъ разсмотрѣнію таврической духовной консисторіи, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать о семъ указомъ, для зависящихъ распоряженій, преосвященному таврическому и вмѣстѣ съ тѣмъ подтвердить по духовному вѣдомству о точномъ соблюденіи постановленія, содержащагося въ примѣчаніи къ ст. 79 уст. дух. конс. относительно лицъ бѣлаго духовенства, распространивъ сіе правило и на лицъ монашествующихъ, примѣнительно къ ст. 77 уст. о пасп.; на каковой конецъ и напечатать настоящее опредѣленіе, для исполненія и руководства по духовному вѣдомству, въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода (отъ 21-го января—9-го февраля 1876 года, за № 126) о назначеніи архимандрита Михаила ректоромъ московской духовной академіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по бывшемъ разсужденіи о замѣщеніи въ московской духовной академіи должности ректора, состоящей, за смертію протоіерея Горскаго, вакантною, Приказали: На основаніи § 20 Высочайше утвержденнаго 30 мая 1869 года Уст. Дух. Акад., на должность ректора московской духовной академіи назначить ординарнаго профессора оной, доктора богословіи, архимандрита Михаила; о чомъ, для припечатанія въ «Церковномъ Вѣстникѣ», дать знать установленнымъ порядкомъ.

*

Определеніе Святѣйшаго Правительствующаго Синода (отъ 3-го декабря—21-го января 1875—6 года, № 108) о брошюрахъ, изданныхъ Высочайше утвержденною коммиссіею народныхъ чтеній.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина товарища синодальнаго Оберъ-Прокурора, № 338, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ изъ 14-ти брошюръ различнаго наименованія, изданныхъ Высочайше учрежденною коммиссіею народныхъ чтеній, девять одобряются для пріобрѣтенія въ библіотеки мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ и въ библіотеки воскресныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ, а остальныя признаются не заслуживающими одобренія для духовно-учебныхъ заведеній. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, сообщивъ о семъ, установленнымъ порядкомъ, правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, съ приложеніемъ копіи съ отзыва комитета о брошюрахъ, одобряемыхъ для употребленія въ означенныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ, ЗА № 197.

Предсѣдатель учрежденной, по Высочайшему повелѣнію, г. министромъ народнаго просвѣщенія постоянной коммиссіи народныхъ чтеній въ С.-Петербургѣ и его окрестностяхъ представилъ въ Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ, между прочимъ, слѣдующія изданныя означенною коммиссіею, въ 1873 году, девять брошюръ, подъ разными наименованіями: 1) Жизнь Божіей Матери. Праздники въ честь Ея и Ея иконъ. Священника М. И. Соколова. Съ 7-ю раскрашенными картинами. Цѣна 15 коп. 2) Владиміръ Святой и Равноапостольный. С. М. Съ 10-ю раскрашенными картинами. Цѣна 10 коп. 3) Святыя мѣста земли русской: а) Соловецкій монастырь—

С. Максимова. Съ 10-ю раскрашенными картинами. Цѣна 15 коп. 4) б) Троицко-Сергіевская Лавра.—С. М. Съ 10-ю раскрашенными картинами. Цѣна 15 коп. 5) О Петрѣ Великомъ.—С. Рождественскаго. Съ 12-ю раскрашенными картинами. Цѣна 20 коп. 6) Чему училъ Петръ Великій народъ свой.—С. М. Съ 10-ю раскрашенными картинами. Цѣна 15 коп. 7) М. В. Ломоносовъ.—А. Г. Филонова. Съ 4-мя раскрашенными картинами. Цѣна 10 коп. 8) Дѣдушка Крыловъ и его басни.—А. Г. Филонова. Съ 8-ю раскрашенными картинами. Цѣна 15 коп. и 9) Чай, откуда онъ идетъ къ намъ и чѣмъ полезенъ.—Е. Рейнбота. Съ 6-ю раскрашенными картинами. Цѣна 15 коп. При этомъ предсѣдатель означенной коммиссіи—свиты Его Величества генералъ-маіоръ Козловъ просилъ подвергнутъ вышепоименованныя брошюры разсмотрѣнію Учебнаго Комитета и рекомендовать оныя для употребленія какъ въ средѣ православнаго русскаго духовенства, такъ въ особенности въ духовныхъ училищахъ.

Въ виду того, что многія изъ названныхъ брошюръ были уже на разсмотрѣніи Учонаго Комитета министерства народнаго просвѣщенія, Учебный Комитетъ, согласно распоряженію г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, просилъ Учоный Комитетъ министерства сообщить Учебному Комитету отзывы свои о тѣхъ изъ изданныхъ коммиссіею по устройству народныхъ чтеній брошюрахъ, которыя были Учонымъ Комитетомъ разсмотрѣны. Вслѣдствіе сего Учоный Комитетъ министерства народнаго просвѣщенія препроводилъ въ Учебный Комитетъ просимые онымъ отзывы о разсмотрѣнныхъ въ Учономъ Комитетѣ брошюрахъ—изданіяхъ коммиссіи по устройству народныхъ чтеній. Изъ сихъ отзывовъ, между прочимъ, усматривается, что: *А*, шесть изъ вышеназванныхъ брошюръ: 1) *Владимiръ святой и равноапостольный* (С.-Петербургъ, 1872 г.), 2) *Святыя мѣста русской земли. Соловецкій монастырь.* С. Максимова (С.-Петербургъ, 1872 г.), 3) *Какъ и чему училъ Петръ Великій народъ свой* (С.-Петербургъ, 1872, г.), 4) *О Петрѣ Великомъ.*

С. Рождественскаго (С.-Петербургъ, 1872 г.) и 5) *Жизнь Божіей Матери и праздники въ честь Ея*. Священника М. И. Соколова (С.-Петербургъ, 1873 г.)—особымъ отдѣломъ Учонаго Комитета министерства народнаго просвѣщенія признаны вполнѣ пригодными для библіотекъ начальныхъ народныхъ училищъ;—*Б*, брошюры 1) *Дѣдушка Крыловъ*. А. Филонова (С.-Петербургъ, 1873 г.) и 2) *Михаилъ Васильевичъ Ломоносовъ*—его же (С.-Петербургъ, 1873 г.) особенно рекомендованы для чтенія ученикамъ начальныхъ народныхъ школъ;—*В*, брошюру:—*Чай. Откуда онъ идетъ къ намъ и чѣмъ полезенъ*. Сочиненіе Рейбонта. (С.-Петербургъ, 1873 г.)—Учоный Комитетъ призналъ возможнымъ допустить въ библіотеки начальныхъ народныхъ училищъ;—и наконецъ *Г*, брошюра: *Троицко-Сергіевская Лавра* (С.-Петербургъ, 1872 г.) рекомендована для чтенія не въ однихъ только низшихъ народныхъ училищахъ, но и въ среднихъ, мужскихъ и женскихъ, учебныхъ заведеніяхъ.

По выслушаніи отзывовъ Учонаго Комитета министерства народнаго просвѣщенія о представленныхъ въ Учебный Комитетъ брошюрахъ, изданныхъ коммиссіею народныхъ чтеній, признано было, сверхъ того, необходимымъ подвергнуть тѣ изъ сихъ брошюръ, которыя касаются преимущественно религіозныхъ или церковныхъ вопросовъ, особому разсмотрѣнію Учебнаго Комитета, а именно четыре брошюры: 1) «Жизнь Божіей Матери. Праздники въ честь Ея и въ честь Ея иконъ». Священника М. И. Соколова. Съ семью раскрашенными картинами, 1873 г. 38 стр. Цѣна 15 копѣекъ; 2) Владиміръ Святой и Равноапостольный. Съ—10-ю раскрашенными картинами, 1872 г. 20 стр. Цѣна 10 коп.; 3) Святыя мѣста русской земли. Соловецкій монастырь. С. Максимова. Съ 10-ю раскрашенными картинами, 1872 г. 26 стр. Цѣна 15 коп.; и 4) Святыя мѣста русской земли. Троицко-Сергіевская Лавра. Съ 10-ю раскрашенными картинами. С. М. 1872 г. 21 стр. Цѣна 15 коп. При этомъ оказалось, между прочимъ:

1) Брошюра о. Соколова «Жизнь Божіей Матери и праздники въ честь Ея» довольно полно обнимаетъ свой предметъ, который изложенъ въ ней примѣнительно къ потребностямъ читателей изъ простаго народа. Цѣль автора познакомить читателя съ жизнію Богоматери, съ благодѣяніями Ея роду христіанскому и съ тѣмъ, какъ православная церковь чтитъ память Ея. Указавъ ветхозавѣтныя пророчества о явленіи Богоматери и прообразы Ея, авторъ раскызываетъ событія изъ ея жизни, почерпая ихъ изъ Евангелій и церковныхъ преданій: рожденіе Ея, введеніе во храмъ, обрученіе Іосифу, благовѣщеніе, рожденіе Ею Спасителя міра, срѣтеніе Ея съ Богомладенцемъ во храмѣ, бѣгство во Египетъ и возвращеніе оттуда, путешествіе въ Іерусалимъ съ отрокомъ Іисусомъ, пребываніе ея у креста Христова, жизнь въ Іерусалимѣ по вознесеніи Господа Іисуса на небо, путешествіе на о. Кипръ и на Аѳонъ, предсмертныя ея минуты и преславное успеніе. При описаніи событій изъ жизни Пресвятой Дѣвы авторъ неопустительно указываетъ въ ней примѣръ совершенной чистоты, глубокаго смиренія и любви къ находящимся въ бѣдѣ. Совмѣстно съ историческимъ разсказомъ онъ сообщаетъ свѣдѣнія о современномъ состояніи мѣстъ, освященныхъ воспоминаніями о Богоматери и говоритъ объ установленіи праздниковъ въ честь главныхъ событій изъ ея жизни, при чомъ знакомитъ съ главнѣйшими праздничными пѣснопѣніями и съ содержаніемъ паремій на богородичные праздники. За описаніемъ гроба Божіей Матери авторъ излагаетъ свѣдѣнія, какъ историческія, такъ и церковно-богослужебныя, о нѣкоторыхъ праздникахъ, установленныхъ въ воспоминаніе «наиболѣе очевидныхъ милостей и покровительства роду христіанскому со стороны Царицы Небесной», именно: о праздникахъ Покрова Богоматери и въ честь Ея иконъ Владимірской, Смоленской, Знаменія, Тихвинской, Казанской и Божіей Матери всѣхъ скорбящихъ радости. Вся книга проникнута теплымъ, религіознымъ чувствомъ и читается легко.

Но при достоинствахъ книжки о. Соколова, какъ по содержанію, такъ и по изложенію, находятся въ ней недостатки, которые необходимо указать, въ виду того, что они могутъ быть исправлены при слѣдующемъ изданіи книги. Во первыхъ, ветхозавѣтныя пророчества и особенно прообразованія и указанія на исполненіе ихъ въ новомъ завѣтѣ изложены въ слишкомъ сжатомъ очеркѣ и при томъ такъ, что не ясно видно сближеніе двухъ разновременныхъ событій; авторъ ограничивается иногда только намеками, опуская изъ виду, что большинство читателей его незнакомо съ священною исторіею. Нѣкоторыя сближенія ветхозавѣтныхъ событій съ новозавѣтными и сами по себѣ не ясны даже и для болѣе образованнаго, чѣмъ простонародье, читателя. На примѣръ: «въ христіанскомъ мірѣ ковчегъ (Ноевъ) *замѣнила* Божія Матерь», говоритъ авторъ, сказавъ предварительно, что въ *Ковчегѣ* спасся Ной съ семействомъ. Простой читатель задаетъ себѣ вопросъ: какъ замѣнила? Авторъ отвѣчаетъ: «*чрезъ Нее* спасаются всѣ, внимающіе слову спасительнаго евангельскаго ученія» (4 стр.). При различіи смысла реченій *въ немъ* и *чрезъ нее*, необразованный читатель не можетъ усмотрѣть того сходства двухъ событій, на которое указываетъ авторъ. Еще примѣры: «Въ скиніи видимымъ знакомъ присутствія Божія служилъ ковчегъ, въ которомъ лежали заповѣди, написанныя на скрижаляхъ... Въ новомъ завѣтѣ Пресвятая Дѣва Марія *открылась*, какъ божественный ковчегъ, украшенный Духомъ Святымъ. Она скрывала въ себѣ не каменныя скрижали, но Христа Господа» (5 стр.). «Пророкъ Даніилъ назвалъ Пресвятую Дѣву горою, отъ которой безъ помощи рукъ человѣческихъ отвалился камень. Святая церковь называетъ Богородицу горой, отъ которой произошелъ Христосъ Спаситель, соединившій людей съ Господомъ Богомъ» (5). Въ спасеніи Іоны изъ чрева кита авторъ указываетъ прообразъ Рождества Христова: «какъ Іона, выкинутый китомъ, остался невредимымъ, такъ Христосъ, воплотившись отъ Дѣвы Маріи, оставилъ ее нетлѣнною» (5).

Кромѣ того, что между этими двумя событіями нѣтъ прямаго соотвѣтствія, и кромѣ неудачнаго выраженія, такое сближеніе не согласно съ ученіемъ Христа Спасителя, указавшаго въ Іонѣ прообразъ Своего воскресенія послѣ трехдневной смерти. Указавъ въ неопалимой купинѣ прообразъ Пресвятой Дѣвы Матери Христа, авторъ говоритъ: «по этому церковь называетъ Пресвятую Дѣву—неопалимою купиной; а на иконахъ изображаютъ ее окруженною огненнымъ сіяніемъ» (8). Эта фраза, которая столь полна своимъ содержаніемъ и можетъ послужить къ разрушенію народнаго суевѣрія, остается для народа безполезною, звучною фразой, вслѣдствіе своей замкнутости. Авторъ сдѣлалъ въ ней намекъ на икону, называемую «Божія Матерь—Неопалимая купина»; а простой читатель можетъ подумать, что на всѣхъ иконахъ Божію Матерь изображаютъ окружонною огненнымъ сіяніемъ и вѣнчикъ около главы Богоматери приметъ за это огненное сіяніе; когда же онъ увидитъ икону «Неопалимая купина», то не въ состояніи будетъ воспользоваться наученіемъ, даннымъ въ книжкѣ, не пойметъ, что звѣзда, въ срединѣ которой изображонъ Ликъ Божіей Матери, окружонный головами ангеловъ, состоитъ изъ огненныхъ языковъ и не сообразитъ, откуда явилось народное представленіе, что образъ Неопалимой купины спасаетъ отъ пожара. Весь этотъ отдѣлъ съ объясненіемъ прообразовъ слѣдовало бы или распространить примѣнительно къ пониманію необразованныхъ читателей или опустить. Во 2-хъ въ народной книгѣ слѣдовало бы опустить преданіе о томъ, что апостолы по жребію узнали куда каждому изъ нихъ отправиться на проповѣдь и что по этому же жребію Богоматери досталась Иверія, а ангелъ возвѣстилъ, что ей предназначено просвѣтить другую страну (22). Необразованный читатель можетъ придти въ смущеніе при мысли, что одинъ и тотъ же жребій апостоламъ открылъ волю Божію, а Богоматерь ввелъ въ заблужденіе относительно этой воли.

Въ 3-хъ встрѣчаются неточности въ выраженіяхъ, которыя могутъ или сообщить или утвердить неправильное понятіе. Авторъ говоритъ будто бы: «Іоакимъ и Анна отличались *безграничною* любовію къ Богу» (6); «комната, въ которой Божія Матерь воспитывала своего Сына, съ того времени осталась *неизмѣнною*» (14); «русскіе воины при Андреѣ Боголюбскомъ *совершенно уничтожили болгаръ*» (30); слова Пресвятой Дѣвы: «величитъ душа моя Господа» церковь *неустанно* повторяетъ во время всенощнаго богослуженія (15). Нѣсколько разъ авторъ употребилъ неточное выраженіе, которое можетъ поддерживать невѣрное народное представленіе, будто икона сама собою совершаетъ чудотвореніе: «каждая изъ нихъ (иконъ) совершила много чудесъ и много знаковъ (совершила?) покровительства нашему отечеству» (29). «Владимірская икона Божіей Матери оказывала русскимъ помощь во время нашествія враговъ» (30). Смоленская икона Божіей Матери «много разъ спасала отъ разныхъ бѣдъ русскихъ (здѣсь кромѣ того неправильная растановка словъ) и часто помогала имъ въ различныхъ случаяхъ» (31). «Много чудесъ оказала въ Россіи икона Знаменія Божіей Матери» (32). Впрочемъ неправильное представленіе, могущее явиться вслѣдствіе этихъ выраженій, изглаживается заключительными словами автора: «множество знаковъ помощи и заступничества (?) къ людямъ явила Пресвятая Дѣва чрезъ эту икону» (38).

Въ 4-хъ сообщаются въ книгѣ свѣдѣнія или совершенно невѣрныя или спорныя. Авторъ говоритъ, что Іосифъ и Марія съ Богомладенцемъ послѣ Срѣтенія въ храмѣ возвратились въ Виѳлеемъ (19), между тѣмъ какъ въ Евангеліи сказано, что они возвратились въ Назаретъ. Впрочемъ, такъ какъ согласно съ авторомъ говорятъ многіе составители евангельской исторіи, то и нельзя ему поставить этого въ особую вину. Свѣдѣніе, что горный градъ Іудовъ есть городъ Іутта (14), очень спорно. На картахъ Палестины городъ Іутту или ставятъ съ вопросительнымъ знакомъ, или опускаютъ. Большинство гео-

графовъ склоняется къ той мысли, что «горный градъ Іудовъ» есть Хевронъ, главный городъ колѣна Іудина. Въ народной книгѣ названіе Іутта можно бы опустить безъ всякаго вреда. Не согласно съ указаніемъ церковнаго устава свѣдѣніе, сообщаемое авторомъ, будто день Покрова церковь почитаетъ *великимъ праздникомъ* (27). Авторъ говоритъ, что явленная Казанская икона Божіей Матери донынѣ находится въ Казани въ женскомъ монастырѣ (36). Въ историко-статистическихъ же свѣдѣніяхъ о с.-петербурской епархіи, въ описаніи Казанскаго собора (Т. 1. стр. 133) говорится и доказывается, что явленная икона находится въ С.-Петербургѣ, а въ Казани въ женскомъ монастырѣ находится списокъ съ нея, посланный туда дружиною Пожарскаго и Минина въ 1613 году. Такъ какъ вопросъ о мѣстѣ нахожденія явленной иконы спорный, то въ народной книгѣ слѣдовало бы объ этомъ умолчать. Наконецъ не совсѣмъ вѣрно, будто Іоаннъ Грозный былъ *первый русскій царь* (34).

Въ 5-хъ, при новомъ изданіи книги было бы полезно объяснить такія слова какъ: обручникъ (15), омофоръ (29), Іегова (8) и сгладить слѣдующія выраженія: «Симеонъ былъ такъ праведенъ предъ Богомъ, что ему было обѣщано отъ Духа Святаго, что онъ»...(18). «Далѣе Евангеліе умалчиваетъ объ ихъ дальнѣйшей жизни» (20). «Ни что лучше не доказываетъ смиреніе и кротость (?) Пресвятой Дѣвы, какъ совершенное ея молчаніе (?!) во все время служенія Іисуса Христа людямъ. Евангеліе почти умалчиваетъ о дальнѣйшей ея жизни» (21). Рисунки въ книгѣ не хороши, но отпечатаны довольно порядочно.

2) Брошюра «*Владиміръ святой и равноапостольный*. Послѣ краткаго изложенія общественнаго и религіознаго быта древнихъ славянъ-язычниковъ описывается жизнь язычника князя Владиміра—Красное Солнышко подъ руководствомъ и даже словами народныхъ пѣсенъ; затѣмъ говорится о первыхъ зачаткахъ христіанства въ Кіевѣ, о проповѣдникахъ разныхъ религій, приходившихъ ко Владиміру, о посольствѣ дружинниковъ для испытанія,

какая вѣра лучше, о крещеніи Владиміра и кіевлянъ, о перемѣнѣ жизни Владиміра и дѣйствіяхъ его подъ вліяніемъ новыхъ христіанскихъ началъ; послѣдній отдѣлъ книги излагается также словами народныхъ пѣсенъ и былинъ. Рельефно и живо выставленная рѣзкая перемѣна, происшедшая въ жизни Владиміра послѣ крещенія, даетъ народу ясное понятіе о благотворныхъ дѣйствіяхъ христіанства. Написана книга языкомъ живымъ и простымъ. Съ сожалѣніемъ поэтому встрѣчаешъ въ ней мѣста, въ которыхъ не выдержана чистота и простота слога. Встрѣчаются поддѣлки подъ народный говоръ, какъ напримѣръ: «а сами оглядываются, не прогнѣвали ли какого другаго божка, чтобъ тотъ не прихлопнулъ ихъ неожиданно бѣдою» (5 стр.). Стремленіе въ картинности изображенія увлекаетъ автора въ риторизмъ, иногда въ ущербъ вѣрности исторической. Такъ, по словамъ его, при крещеніи кіевлянъ «грянулъ дивный хоръ пѣвчихъ» и далѣе: «вдругъ тысячи голосовъ разомъ повторили: во имя Отца и Сына и Св. Духа—и гулъ этотъ пронесся по рѣкѣ и откликнулся въ горахъ» (15 стр.). Къ неточностямъ, дающимъ неправильное понятіе о предметѣ, нужно отнести выраженія: «ему (Владиміру) давно предлагали принять разныя исповѣданія» (10); выходитъ, по словамъ автора, что проповѣдники магометанства и іудейства приходили къ Владиміру задолго до проповѣди грека, обратившаго его вниманіе на греческую вѣру. Необходимо указать еще на слѣдующую ошибку: мощи Ѳива вмѣсто Ѳивы (14); впрочемъ это можетъ быть не ошибка, а опечатка. Рисунки отпечатаны очень плохо. Нѣкоторые изъ нихъ и составлены не удачно, каковы: поклоненіе Перуну, Владиміръ принимаетъ христіанство и борьба русскаго съ печенѣгомъ.

3) «*Соловецкій монастырь*». Книжка С. Максимова содержитъ географическое, физическое, бытовое и историческое описаніе Соловецкаго острова и монастыря. Начинается она описаніемъ трехъ путей, которыми богомольцы отправляются въ Соловки. За тѣмъ авторъ въ

живой картинѣ изображаетъ свой переѣздъ въ монастырь, при чомъ говоритъ объ обычаяхъ неопустительно соблюдаемыхъ всѣми богомольцами, разсказываетъ преданія о мѣстностяхъ, мимо которыхъ проѣзжалъ онъ, описываетъ постепенно раскрывающійся предъ глазами путниковъ видъ Соловецкаго монастыря и знакомитъ съ тѣмъ, что сдѣлалъ для монастыря въ хозяйственномъ и бытовомъ его отношеніи св. Филиппъ. Послѣ этого онъ говоритъ о природѣ острова и самомъ монастырѣ съ его церквами, часовнями, ризницею, кельями и замѣчательными хозяйственными постройками. За описаніемъ монастыря слѣдуетъ описаніе Анзерскаго и Іисусо-Голгофскаго скитовъ съ природою ихъ окружающею. Художнически картинное описаніе св. обители г. Максимовъ заканчиваетъ краткимъ очеркомъ дѣятельности монастыря въ области жизни церковной и государственной: онъ говоритъ о христіанской проповѣди соловецкихъ монаховъ среди лопарей, о вліяніи ихъ на цивилизацію крайняго сѣвера Россіи, о подвигахъ на защиту отечества въ смутное время и геройской защитѣ во время крымской компаніи.

Занятый описаніемъ бытовой и гражданской жизни Соловковъ и стѣсненный временемъ часовой лекціи, авторъ мало обратилъ вниманія на религіозную сторону иноческой жизни: сдѣлавъ коротенькую замѣтку о монастырскомъ уставѣ, онъ умолчалъ объ иноческихъ подвигахъ св. основателей монастыря и ограничился однимъ упоминаніемъ ихъ именъ; этимъ объясняется и то, почему онъ только упоминаетъ о чудотворныхъ иконахъ и оставляетъ читателя въ невѣдѣніи значенія ихъ названій: икона *хлѣбенная*, *сосновская*. Кромѣ того, живость, картинность разсказа увлекла автора до того, что онъ оставилъ безъ объясненія мѣстныя названія, не для всѣхъ понятныя; напримѣръ: «махлаки, луда, называемая баракой нѣмецкой, приспѣшни». Рисунки выполнены сравнительно очень хорошо; но нѣкоторые по своему содержанію не идутъ къ разсказу, изображая событія, объ которыхъ почти ничего не говорится, таковы: перенесеніе мощей

пр. Савватія, благословеніе Арсенія пр. Зосимою. Между тѣмъ въ книгѣ нѣтъ изображенія св. Филиппа, о которомъ сказано много. Еще странность въ различіи названій: скитъ на горѣ Анзерскаго острова въ книгѣ названъ Іисусо-Голгоѳскимъ, а на рисункѣ—Голгофо-Распятскимъ. Которое изъ этихъ названій вѣрное? Къ книжкѣ приложенъ планъ Соловковъ съ подробнымъ его объясненіемъ. Опечатокъ и въ этой книжкѣ не мало.

4) «*Троицко-Сергіевская лавра*». Въ книгѣ изложена исторія лавры со времени ея основанія. Но въ ней содержится не исторія развитія внѣшней, бытовой жизни въ лаврѣ и окрестностяхъ ея, не описаніе только ея построекъ, хозяйства, богатствъ, какъ это сдѣлано въ книжкѣ «Соловецкій монастырь». Авторъ, скрывшій свое имя подъ буквами С. М., этой стороны мало касается; все свое вниманіе онъ обратилъ на внутреннюю сторону жизни монастыря, на иноческіе подвиги основателя его преподобнаго Сергія, на значеніе его въ религіозной и политической жизни русскаго народа. Книжка начинается сказаніемъ о жизни преподобнаго Сергія, которое проникнуто глубокимъ искреннимъ чувствомъ уваженія къ силѣ его вѣры, смиренія и любви къ бѣднымъ. За тѣмъ слѣдуетъ исторія лавры въ связи съ тѣми замѣчательными событіями нашего отечества со времени Димитрія Донскаго до крымской войны, въ которыхъ лавра принимала сердечное и дѣятельное участіе. Слогъ разсказа чистый, простой, живой, картинный и въ тоже время чуждый всякихъ риторическихъ притязацій. Рисунки не дурны.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ положилъ между прочимъ—изданныя постоянною коммиссіею народныхъ чтеній въ С.-Петербургѣ и его окрестностяхъ книги: 1) Троицко-Сергіевская лавра и 2) Соловецкій монастырь—одобрить для пріобрѣтенія въ библіотеки духовныхъ училищъ, женскихъ епархіальныхъ училищъ и воскресныхъ школъ при семинаріяхъ, а книги: 1) Жизнь Божіей Матери. Праздники въ честь Ея и въ

честь Ея иконъ и 2) Владиміръ Святой и Равноапостольный—допустить для пріобрѣтенія въ названныя библіотеки. За симъ, на основаніи отзыва Ученаго Комитета министерства народнаго просвѣщенія о прочихъ книгахъ, изданныхъ постоянною коммиссіею народныхъ чтеній, Учебный Комитетъ призналъ справедливымъ—книги: 1) о Петрѣ Великомъ, 2) Чему училъ Петръ Великій народъ свой, 3) М. В. Ломоносовъ и 4) Дѣдушка Крыловъ и его басни—одобрить для пріобрѣтенія въ библіотеки мужскихъ духовнымъ училищъ, епархіальныхъ женскихъ училищъ и въ библіотеки воскресныхъ школъ при семинаріяхъ; книгу же: «Чай, откуда онъ идетъ къ намъ и чѣмъ полезенъ», находитъ возможнымъ допустить въ помянутыя библіотеки.

Опредѣленіе Святѣйшаго Правительствующаго Синода (отъ 3-го декабря—21-го января 1875—6 года, № 108) о книгѣ протоіерея Попова: «По пастырскому богословію письма».

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина товарища синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15-го ноября 1875 года, № 339, коимъ составленная протоіереемъ Евгеніемъ Поповымъ книга: «По пастырскому богословію письма, въ трехъ частяхъ» (Пермь, 1874 года), одобряется для пріобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія библіотеки духовныхъ семинарій, какъ сочиненіе, знакомство съ которымъ можетъ быть не безполезно какъ для наставниковъ, такъ и для учениковъ, при изученіи «Практическаго руководства для пастырей». Приказали: Заключеніе учебнаго комитета утвердить, о чомъ и объявить, установленнымъ порядкомъ, правленіямъ духовныхъ семинарій, съ приложеніемъ, въ копіи, журнала комитета.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ, ОТЪ 21-ГО НОЯБРЯ 1875 Г., ЗА № 198.

о составленной протоіереемъ г. Перми Евгеніемъ Поповымъ книгѣ, подъ заглавіемъ: «По пастырскому богословію письма».

Составитель проситъ объ одобреніи его сочиненія въ учебное пособіе для воспитанниковъ духовныхъ семинарій, а также для пріобрѣтенія въ церковныя библіотеки, въ видѣ руководственной книги для священниковъ въ проповѣданіи слова Божія и въ пастырской жизни и дѣятельности. «Письма по пастырскому богословію»—прот. Евг. Попова были уже на разсмотрѣніи Учебнаго Комитета четыре года тому назадъ, когда они находились еще въ рукописи. Учебный Комитетъ, въ журналѣ своемъ отъ 13-го октября 1871 года, въ виду многихъ недостатковъ, не вѣрныхъ и не точныхъ мыслей и выраженій, усмотрѣнныхъ въ рукописномъ сочиненіи о. Попова, не нашолъ возможнымъ одобрить оное, согласно желанію автора. Нынѣ представленное въ печати сочиненіе о. Попова не заключаетъ уже въ себѣ прежнихъ промаховъ и недостатковъ; оно значительно исправлено и очищено отъ всѣхъ частныхъ погрѣшностей, указанныхъ комитетомъ; но въ главномъ и существенномъ оно осталось неизмѣннымъ. Поэтому и въ исправленномъ видѣ оно едва ли можетъ служить учебнымъ пособіемъ для воспитанниковъ духовныхъ семинарій. Не входя вторично въ подробный разборъ книги о. Попова, Учебный Комитетъ находитъ достаточнымъ ограничиться общими замѣчаніями относительно ея характера и содержанія, чтобы можно было судить, на сколько она соотвѣтствуетъ цѣлямъ учащагося духовнаго юношества.

Прежде всего надобно замѣтить, что «Письма по пастырскому богословію» писаны вовсе не для школъ и не для учащихся въ школахъ. По откровенному признанію самого автора, высказанному въ предисловіи, они со-

ставлялись подъ живыми впечатлѣніями служебно-пастырской практики и писались безъ всякой системы, въ разное время и по поводу разныхъ обстоятельствъ. Но когда собралось ихъ много, тогда явилась возможность дать имъ нѣкоторый послѣдовательный порядокъ и возникла мысль издать ихъ отдѣльной книгой на пользу тѣхъ, которые поставлены пасти церковь Божію. Изъ составившихся такимъ образомъ писемъ видно, что авторъ ихъ состоялъ или состоитъ цензоромъ проповѣдей и благочиннымъ разныхъ церквей. Та и другая должность открывала ему широкое поприще для его цензорскихъ замѣчаній въ дѣлѣ проповѣдничества и его благочинническихъ наблюденій за порядкомъ церковнаго устроенія и богослуженія. Эти-то цензорскія замѣчанія и благочинническія наблюденія и послужили главною основою его писемъ по пастырскому богословію. Въ послѣдствіи времени, сверхъ цензорства и благочинія, авторъ, какъ видно изъ тѣхъ же писемъ, получилъ новую должность «члена училищнаго совѣта и наблюдателя по преподаванію Закона Божія въ народныхъ сельскихъ школахъ». Новая должность вызвала въ свою очередь въ о. Поповѣ новыя наблюденія и замѣчанія, которыя онъ не замедлилъ предать печати и помѣстить въ ту же книжку по пастырскому богословію, только уже не въ формѣ писемъ, а въ видѣ обширнаго дидактико-педагогическаго трактата, съ подробными совѣтами и наставленіями, какъ лучше устроить дѣло народной школы въ пермской губерніи, и съ приложеніемъ даже готовыхъ программъ, по которымъ слѣдуетъ, по мнѣнію автора, вести преподаваніе Закона Божія въ сельскихъ школахъ. Такимъ-то образомъ и подъ вліяніемъ такихъ-то разнообразныхъ впечатлѣній пастырской практики о. Попова и составилась его книга, озаглавленная «Письма по пастырскому богословію». Нѣтъ сомнѣнія, что кругъ пастырской дѣятельности очень обширенъ и многообъемлющъ, что пастырь церкви долженъ быть всѣмъ вся, чтобы всѣхъ и всякими средствами направить и управить ко спасенію, какъ послѣдней цѣли

пастырскаго долга; поэтому и область такъ называемаго пастырскаго богословія весьма обширна и разнообразна. Но едва-ли справедливо было бы требовать отъ пастырской науки, чтобы она воспитывала и искусныхъ дидактиковъ и опытныхъ педагоговъ въ дѣлѣ обученія; едва-ли умѣстно вносить свои даже готовыя программы, съ указаніемъ учебниковъ и учебныхъ пособій по разнымъ отраслямъ элементарнаго курса Закона Божія, какъ дѣлаетъ это авторъ «писемъ». Для этой цѣли существуютъ другія науки и особыя учрежденія, заботящіяся о цѣлесообразной постановкѣ Закона Божія въ школахъ. Повидимому, авторъ въ своихъ замѣткахъ о сельскихъ училищахъ въ пермской губерніи руководствовался не одиѣми пастырскими цѣлями, но и своими личными матеріальными интересами. Ему хотѣлось обратить вниманіе сельскихъ законоучителей на изданную имъ книгу въ 4-хъ частяхъ, подъ названіемъ «Ученіе православно-каѳолической вѣры», которую онъ рекомендуетъ имъ, какъ *руководство*, при преподаваніи Закона Божія въ народныхъ школахъ. Такъ онъ поступаетъ впрочемъ и во многихъ другихъ случаяхъ. Онъ совѣтуетъ напримѣръ, своимъ собратіямъ вести, по его примѣру, бесѣды о покаяніи въ великій постъ и рекомендуетъ имъ для этой цѣли отпечатанную имъ особую брошюру «исповѣдь по 10 заповѣдямъ» (стр. 77); говоритъ о пользѣ домашнихъ собесѣдованій пастыря съ прихожанами и опять указываетъ имъ на руководство—книжку собственнаго сочиненія, подъ названіемъ «домашнія наставленія пастыря», въ трехъ большихъ томахъ (стр. 93); разсуждаетъ о выраженіи молитвенныхъ чувствованій причастника предъ Богомъ, и снова указываетъ, что эти чувствованія можно найти въ книжкѣ его «о святомъ пріобщеніи» или въ другой книжкѣ «о наставленіяхъ къ говѣющимъ» (стр. 171). Нельзя конечно, заподозривать автора въ чистотѣ его безкорыстныхъ намѣреній; но какъ-то страннымъ представляется —давать рекомендацію своимъ собственнымъ трудамъ и

выставлять ихъ всѣмъ на показъ, обязывая нравственно каждаго священника пріобрѣсти его книжки.

Теперь слѣдуетъ обратиться къ содержанію самыхъ «Писемъ по пастырскому богословію»—о. Попова. Письма эти раздѣлены у него на три части; въ первой говорится о проповѣди и пастырскомъ учительствѣ; во второй—о Богослуженіи, съ разными постановленіями относительно устройства и хозяйства церквей, исправленія церковныхъ богослуженій и въ особенности литургіи; въ третьей—объ образѣ жизни священника вообще и въ частности о его жизни домашней и аскетической.

Въ первой части писемъ, толкующихъ о проповѣдничествѣ, авторъ прежде всего взглянулъ на дѣло проповѣди съ цензорской точки зрѣнія. «Чтобы вашъ трудъ, молодой іерей Божій, по составленію проповѣдей, и мой—по цензорскому исправленію ихъ, былъ болѣе полезенъ, такъ начинаетъ авторъ свои письма о проповѣдничествѣ, я рѣшился изложить вамъ письменно совѣты относительно проповѣданія слова Божія» (стр. 5); какъ будто всѣ священники, занимающіеся проповѣдничествомъ, должны представлять о. Попову свои проповѣди для цензорованія, и какъ будто цензорство его можетъ придать всѣ совершенства проповѣди, которыхъ она не получила отъ своего составителя. Не смотря, впрочемъ, на такое неумѣстное начало, авторъ вслѣдъ затѣмъ предлагаетъ многіе не безполезные совѣты и наставленія относительно проповѣдничества. Такъ онъ довольно подробно и обстоятельно разсуждаетъ о томъ, какъ достигнуть силы убѣжденія въ проповѣдяхъ, въ какомъ порядкѣ и какимъ способомъ удобнѣе объяснять народу истины догматическія и нравственныя; при какихъ условіяхъ и о чомъ можно проповѣдывать народу въ будничныя дни; какъ вести бесѣды съ прихожанами въ ихъ домахъ, а также и въ церкви не во время Богослуженія; какъ преодолѣвать разныя затрудненія и искушенія въ дѣлѣ благовѣствованія слова Божія и т. п. Все, о чомъ говоритъ здѣсь авторъ, взято имъ изъ собственной проповѣднической практики, и хотя его замѣчанія не

имѣютъ научнаго значенія, тѣмъ не менѣе, по своей практичности, они могутъ быть очень не излишни для молодыхъ проповѣдниковъ, поставленныхъ въ тѣже условія пастырской дѣятельности, въ какихъ находился самъ о. Поповъ. Къ замѣчаніямъ, относящимся собственно къ проповѣдничеству, авторъ приложилъ еще обширный трактатъ о преподаваніи Закона Божія въ начальныхъ народныхъ школахъ пермской губерніи, гдѣ онъ состоитъ священникомъ. Трактатъ этотъ, занимающій треть первой части «Писемъ», какъ замѣчено уже выше, не относится прямо къ проповѣди, собственно такъ называемой. Въ рукописи, бывшей прежде на разсмотрѣніи Учебнаго Комитета, его вовсе не было, а явился онъ уже впослѣдствіи, какъ механическая приставка къ письмамъ по пастырскому богословію, хотя удобнѣе было бы издать его отдѣльной брошюрой. Не отрицая пользы педагогическихъ совѣтовъ и наставленій о. Попова, относительно преподаванія Закона Божія въ школахъ, комитетъ не можетъ однако же не замѣтить, что и эти его наставленія, какъ и вообще всѣ его совѣты о проповѣдничествѣ, имѣютъ значеніе только условное, относительное. Ими можно пользоваться въ извѣстной мѣрѣ и при извѣстныхъ обстоятельствахъ, но отнюдь не какъ всеобщимъ правиломъ и примѣромъ для всѣхъ законоучителей. Авторъ требуетъ напримѣръ отъ законоучителей сельскихъ школъ, чтобы они преслѣдовали въ деревенскихъ мальчикахъ, какъ тяжкіе грѣхи противъ заповѣдей Божіихъ: «подавать что-либо лицамъ, представляющимся юродивыми» (стр. 180), «составлять хороводы и другія увеселенія на Пасхѣ и въ Троицынъ день» (стр. 181), «перемѣнять часто мѣсто для услуженія» (стр. 182), «уклоняться отъ должности въ обществѣ, какую предлагаютъ» (стр. 183), «носить на рукѣ кольцо до женитьбы или замужества» (стр. 184), «тратить деньги на попытку счастія въ выигрышахъ» (стр. 186), «заниматься играми на улицѣ у самаго алтаря» (стр. 172), «кататься на масляницѣ съ пѣснями» (стр. 173), «плакать и сердиться, когда отдаютъ

въ ученіе» (стр. 173), «бѣгать изъ школы», «ходить безъ старшихъ себя лѣтомъ около рѣчки и купаться въ рѣчкѣ», «брать въ руки изъ любопытства ружье, желѣзную машину какую или острый инструментъ» (стр. 173), «дѣлать гримасы» (стр. 184), «раздѣваться при женскомъ полѣ», «любить наряды и желать, чтобы другіе любовались тобою, когда ты одѣтъ въ новое и хорошее платье» (стр. 174), «бѣгать на комедіи и туда, гдѣ водятъ звѣря для потѣхи» (стр. 174), «тратить деньги на ѣду и игрушки» (стр. 174), «быть нелюдимымъ или бѣгать отъ разговора и отвѣтовъ съ человѣкомъ незнакомымъ» (стр. 174), «любить слушать разсказы о ворахъ, о разбойникахъ, о томъ, какъ гдѣ либо убитъ человѣкъ, и передавать это разсказанное другимъ» (стр. 175), «бѣгать смотрѣть какъ наказываютъ преступника» и т. п. Рядомъ съ этими грѣхами, которые вовсе не заслуживаютъ названіе грѣховъ, и составляютъ лишь или естественное проявленіе дѣтской рѣзвости сельскихъ мальчиковъ, или уклоненіе отъ неизвѣстныхъ имъ приличій свѣта, авторъ совѣтуетъ законоучителямъ предостерегать дѣтей отъ такихъ ужасныхъ пороковъ, которые не должны быть имъ извѣстны даже по имени, каковы напримѣръ: «изнасиловать блудомъ», «пасть въ проклятый блудъ со скотомъ», «любить смотрѣть на улицѣ на сообщеніе скотовъ», «содержать непотребные дома» (стр. 185) и т. п. Благоразумный законоучитель, конечно, не послѣдуетъ въ этомъ случаѣ программѣ автора и не станетъ во имя заповѣдей Божіихъ, съ одной стороны, клеймить грѣхами обыкновенныя дѣтскія шалости, а съ другой—знакомить дѣтей съ грубыми пороками, не свойственными дѣтскому возрасту.

Во второй части писемъ, заключающихъ въ себѣ наставленія относительно отправленія Богослуженія и разныхъ церковныхъ требъ, протоіерей Поповъ твердо стоитъ на почвѣ церковнаго устава. Обозрѣвая по должности благочиннаго сельскія церкви, онъ находилъ, какъ говоритъ, «много не соотвѣтственнаго святости храма и службамъ Божіимъ и даже прямо противнаго церков-

ному уставу» (стр. 1). Для устраненія замѣченныхъ имъ недостатковъ, онъ, по просьбѣ будто-бы какого-то молодаго іерея, рѣшился изложить письменно свои совѣты на разнообразные случаи церковнаго устройства и богослужебной практики. Тутъ онъ возстаетъ противъ торопливыхъ и неблагочинныхъ богослуженій, и даетъ совѣты священникамъ, какъ приготовляться къ литургіи, какъ хранить литургійные дни, какъ служить вечерню, утреню, литургію, какъ совершать таинства и исправлять разныя требы въ церкви и въ домахъ прихожанъ, напримѣръ, молебны, отпѣваніе, панихиды, сороковыя молитвы, крестные и пасхальные ходы съ иконами, хожденія «со славой» Рождества и Воскресенія Христова и со святой водой, хожденіе съ такъ называемой «постной молитвой»; какъ строить и украшать храмы, вести церковное хозяйство, какъ звонить къ Богослуженію, освѣщать церковь, кадить, дѣлать отпуски богослуженій и т. п. На все это, конечно, есть указанія въ церковномъ уставѣ, отчасти въ святительскомъ поученіи новопоставленному іерею и вообще въ церковныхъ правилахъ и богослужебныхъ книгахъ; и если уже кто изъ священно-служителей не соблюдаетъ церковнаго устава, то сомнительно, чтобы онъ сталъ соблюдать совѣты благочиннаго протоіерея Попова. Но о. Поповъ не довольствуется впрочемъ тѣмъ, что есть въ церковномъ уставѣ, а идетъ далѣе и предлагаетъ разные совѣты, хотя и не предписываемые уставомъ, однако же и не противные ему. Онъ совѣтуетъ напримѣръ, чтобы «строить новую церковь среди селенія, а не на отдаленномъ мѣстѣ»; чтобы «въ церкви не было нестерпимаго холода или нестерпимаго жара и духоты во время праздничныхъ собраній»; чтобы, «при постройкѣ храмовъ, заботиться сначала о внутреннемъ ихъ украшеніи, а потомъ уже о наружномъ» (стр. 2); чтобы «около церкви не было ни овецъ, ни козлищъ, ни другихъ животныхъ, которыя здѣсь искали бы корма или отдохновенія въ тѣни»; чтобы «подъ крышей церкви не допускать нечистоты отъ птицъ»; чтобы «избитыя стекла были не-

медленно замѣняемы цѣльными» (стр. 5); чтобы «ящики, коммоды и шкафы съ имуществомъ церковнымъ были убраны въ особую кладовую или поставлены на приличныхъ пунктахъ и въ соразмѣрномъ отдаленіи» (стр. 6); чтобы «крестильная треба хранилась въ шкафу въ алтарѣ или въ особомъ закрытомъ крестильномъ столикѣ съ распятіемъ на верху» (стр. 8); чтобы «имѣть въ церкви, въ приличныхъ мѣстахъ, скамейки съ цѣлію отдыха предъ службами для богомольцевъ, а также для складки верхняго платья во время Богослуженія» (стр. 8); чтобы «устилать полъ въ церкви кошмами, коврами изъ сукна или пеньки, а солею и болѣе цѣннымъ чѣмъ» (стр. 8); чтобы «для чтенія на срединѣ церкви паремій были особыя складни, которыя легко съ собою принести и унести» (стр. 8); чтобы «стулья, употребляемые при службѣ для сидѣнія, не походили на комнатную мебель» (стр. 9); чтобы «не держать на престолѣ нѣсколькихъ дарохранительницъ, многихъ евангелій и крестовъ» (стр. 10); чтобы «не имѣть подлѣ престола налоя, на который обыкновенно кладутъ служебникъ или каноникъ» (стр. 11); чтобы «вещи, употребляемыя во время проскомидіи, были полагаемы или на особомъ столикѣ у жертвенника, или на полочкахъ» (стр. 12); чтобы «церковныя облаченія, по своей постройкѣ, ближе подходили къ древнимъ формамъ священныхъ одеждъ, въ которыхъ молились и совершали богослуженіе древніе св. отцы» (стр. 20); чтобы «поручи крѣпче связывали руки въ ознаменованіе узъ христовыхъ» (стр. 21); чтобы «наблюденіе за цѣлостію и порядкомъ книгъ церковной библіотеки поручаемо было діакону» (стр. 24); чтобы «звонъ къ «достойну» дѣлать только во время пѣнія: «Тебѣ поемъ» (стр. 32); чтобы «возгласъ: Богородицу и матерь свѣта.... произносить съ поднятымъ въ рукѣ кадиломъ» (стр. 38); чтобы «проскомидія совершалась прежде часовъ, а не совмѣстно съ часами и чтобы безъ ризы не совершать проскомидіи» (стр. 39); чтобы «двери въ алтарѣ, сѣверныя и южныя, во время проскомидіи были затворены,—потому что проскомидіею изобра-

жается рожденіе Іисуса Христа въ Виѳлеемѣ, которое совершалось въ тайнѣ отъ міра» (стр. 40); чтобы «изъ цѣлой просфоры, поданной съ большимъ помянникомъ умершихъ, не вынимать одной лишь части или нѣсколькихъ, но мелкихъ частицъ» (стр. 43); чтобы «діаконъ, возносл хлѣбъ и вино, когда возглашается священникомъ: «Твоя отъ твоихъ», не дѣлалъ креста тѣмъ, что въ рукахъ его» (стр. 46); чтобы «по освященіи даровъ не закрывать чашу платомъ, кромѣ лѣтняго времени, и то буде опасеніе отъ мухъ» (стр. 47); чтобы «потребленіе св. даровъ не откладывать на долго, пока въ нихъ сохранилась еще теплота» (стр. 52); чтобы «при служеніи прошенныхъ молебновъ послѣ литургіи затворять царскія врата и при томъ затворять вполнѣ, т. е. съ закрытіемъ ихъ завѣсовъ» (стр. 52); чтобы «мѵропомазанному младенцу не давать въ ротъ сосать до того времени, пока онъ не будетъ омытъ губкой» (стр. 66); чтобы «говѣющіе очищали утромъ во рту водой» (стр. 72); чтобы «при чтеніи разрѣшительной молитвы на исповѣди соблюдать три тона: сначала *умоляющій* Бога и *обнадеживающій* исповѣдника, потомъ—*выражающій смиреніе* за самаго себя, наконецъ —показывающій *власть*, *достоинство*, *полную* увѣренность и радость за другаго» (стр. 76); чтобы «обрученіе совершать не на срединѣ церкви, а въ трапезѣ» (стр. 82); чтобы «діаконъ самъ отъ себя не надѣлялъ кого отъ своего лица литургійной просфорой, какъ несовершитель таинства» (стр. 90); чтобы «скверноядшіе, если они грамотны, прочитывали X главу дѣяній и этимъ чтеніемъ освящались отъ своей нечистоты» (стр. 102); чтобы «при служеніи молебновъ въ новомъ магазинѣ или при открытіи школы, при благословеніи новаго парохода, фабрики и проч. помазывать благословеннымъ елеемъ стѣны дома или зданія, съ начертаніемъ на нихъ креста» (стр. 103) и т. п. Нѣтъ сомнѣія, что всѣ совѣты и наставленія о. Попова происходятъ изъ добраго намѣренія, чтобы все, совершаемое священникомъ и около священника, было благообразно и по чину; но онъ въ этомъ случаѣ захо-

дитъ уже слишкомъ далеко,—такъ далеко, что слѣдовать за нимъ другимъ нѣтъ почти возможности. Прекрасно, конечно, чтобы сельская церковь была убрана коврами и кошмами, чтобы всѣ церковныя вещи блестѣли золотомъ и серебромъ, чтобы всѣ цековныя облаченія строились по древнимъ образцамъ, чтобы во храмахъ было много воздуховъ, не только для чаши и потира, но и для отсылки просфоръ съ псаломщикомъ прихожанамъ, чтобы стулья церковные не походили на домашнюю мебель, и т. п.; но всегда ли есть матеріальная возможность устроить все это такъ, какъ совѣтуетъ авторъ? Гдѣ такія богатыя средства въ сельскихъ церквахъ, гдѣ тѣ образцы облаченій, въ которыхъ древніе св. отцы служили литургію? Далѣе, возможно ли требовать, чтобы мѵропомазанному младенцу не давали сосать, пока онъ не будетъ омытъ губкой, чтобы св. дары непремѣнно потреблялись, пока въ нихъ сохранилась еще теплота, чтобы не закрывать чаши платомъ, когда въ нее можетъ попасть пыль, чтобы діаконъ не смѣлъ никому давать своей просфоры и т. п.? Въ нѣкоторыхъ же случаяхъ авторъ выступилъ даже за предѣлы устава. Откуда, напримѣръ, онъ взялъ, чтобы при освященіи станціонныхъ домовъ, школъ, фабрикъ и т. п. помазывать стѣны освященнымъ елеемъ, чтобы діаконъ при возношеніи св. даровъ не дѣлалъ креста потиромъ и дискосомъ, чтобы скверноядшіе очищались отъ скверны чтеніемъ X главы книги дѣяній апостольскихъ? Нельзя не сдѣлать еще одного замѣчанія. Тамъ, гдѣ нѣтъ прямыхъ указаній устава относительно отправленія нѣкоторыхъ частныхъ службъ, о. Поповъ позволяетъ себѣ сочинять службы, но едва-ли основательно. Онъ совѣтуетъ напримѣръ на заказныхъ литургіяхъ благодарственныхъ или заупокойныхъ, вмѣсто заамвонной молитвы, читать на благодарной литургіи молитву изъ благодарнаго молебна: «Господи Іисусе Христе Боже нашъ» и за тѣмъ пѣть: «Слава въ вышнихъ Богу» или «Тебѣ Бога хвалимъ»; а на заупокойной—«Помяни Господи Боже нашъ», изъ послѣдованія по исходѣ души, взятаго изъ псалтири

(стр. 52). Вообще, всѣ совѣты о. Попова относительно Богослуженія и богослужебныхъ требъ во многихъ случаяхъ являются слишкомъ требовательными и неудобоисполнимыми, въ другихъ—противными существующимъ обычаямъ и неоправдываемыми церковнымъ уставомъ, а въ иныхъ—совершенно условными и даже излишними.

Что касается *третьей* части «Писемъ», то она заслуживаетъ бо́льшаго вниманія и подражанія, чѣмъ обѣ предъидущія. Здѣсь въ возвышенныхъ и вѣрныхъ чертахъ изображается жизнь православнаго священника, который долженъ служить образцомъ вѣры и благочестія для своихъ прихожанъ. Авторъ сначала описываетъ вообще примѣрную жизнь священника, его поведеніе въ церкви, въ приходѣ, въ дорогѣ и отлучкахъ, его истинное и ложное угожденіе прихожанамъ; потомъ переходитъ къ изображенію его домашней жизни, гдѣ описываетъ: его жилище и хозяйство, его пріемы у себя прихожанъ и неприхожанъ, его отношенія какъ супруга и отца, наконецъ говоритъ объ аскетической жизни священника: объ его борьбѣ съ гордостію, корыстолюбіемъ, похотію плоти, худыми помыслами, объ его уединенной молитвѣ, о необходимости для него частой исповѣди для возвышенія въ духовной жизни и о частомъ служеніи литургіи. Все, что говоритъ здѣсь о. Поповъ, совершенно вѣрно и согласно съ идеаломъ истиннаго пастыря церкви. Въ одномъ только случаѣ усматривается, по видимому, противорѣчіе. Авторъ между прочими сельско-хозяйственными занятіями рекомендуетъ для священника сѣнокошеніе и хлѣбопашество, садоводство и пчеловодство, какъ самыя приличныя и полезныя для него; потому что при этихъ занятіяхъ священникъ будетъ постоянно обращаться съ природою, а природа есть вторая книга Божественнаго откровенія, наглядное изученіе которой укрѣпляетъ духъ человѣка, воспитываетъ чувства благоговѣнія и преданности Богу (стр. 59). Но чрезъ нѣсколько строкъ далѣе онъ говоритъ, чтобы «священникъ никогда и нигдѣ не занимался работами по сельскому хозяйству до подобія

крестьянину такъ, чтобы терялось уваженіе къ его сану» (стр. 60). Какъ теперь согласить первое съ послѣднимъ? Долженъ ли священникъ заниматься сельскими работами или не долженъ, такъ какъ сѣнокошеніе и хлѣбопашество, производимое руками священника, конечно, низводитъ его на степень крестьянина и отнимаетъ уваженіе къ его сану. Вѣроятно, авторъ хотѣлъ высказать ту мысль, что священнику прилично заниматься сѣнокосами и хлѣбопашествомъ, но только не самому и не своими собственными руками, а посредствомъ другихъ рабочихъ или прихожанъ.

Сводя все сказанное къ одному общему итогу, Учебный Комитетъ находитъ, что «письма по пастырскому богословію» о. Попова, по своимъ замѣчаніямъ, взятымъ изъ живой служебно-пастырской практики, могутъ быть въ извѣстной степени полезны для воспитанниковъ духовныхъ семинарій, но отнюдь не какъ учебникъ или учебное пособіе, а просто какъ книжка для чтенія, которая можетъ ознакомить ихъ съ нѣкоторыми, хотя далеко не всѣми чертами пастырской жизни и дѣятельности, и чтеніе которой вообще не излишне для тѣхъ, которые сами готовятся къ пастырскому служенію. Ближе всего «письма» относятся къ священникамъ, которые стоятъ уже лицомъ къ лицу съ пастырскими обязанностями и для которыхъ они собственно и назначаются авторомъ. Но не отрицая пользы, какую священники, особенно молодые, могутъ извлекать для себя изъ совѣтовъ и наставленій о. Попова, Комитетъ не находитъ однако же основанія одобрить его «Письма» въ видѣ образцовой руководственной книги для священниковъ о пастырской жизни и дѣятельности и рекомендовать для обязательнаго пріобрѣтенія въ церковныя библіотеки, какъ желаетъ того авторъ. А потому Учебный Комитетъ полагалъ бы одобрить книгу о. Попова только для пріобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія библіотеки духовныхъ семинарій, въ качествѣ книги, знакомство съ которою можетъ быть не безполезно какъ для наставниковъ, такъ и для учениковъ, при изученіи «Практическаго руководства для пастырей».

Отъ 23-го января—14-го февраля—1876 года, за № 128 о томъ, чтобы члены консисторіи не были допускаемы къ прохожденію благочинническихъ должностей.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, усмотрѣвъ изъ представленія одного преосвященнаго, что члены духовной консисторіи, вмѣстѣ съ этою должностію, проходятъ благочинническія обязанности и находя такой порядокъ не соотвѣтствующимъ пользамъ службы и вреднымъ для правосудія, призналъ необходимымъ дать знать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства, къ надлежащему исполненію, чтобы члены консисторій, какъ штатные такъ и сверхштатные, не были допускаемы ни подъ какимъ видомъ и предлогомъ къ прохожденію благочинническихъ должностей.

Отъ 21-го января—9-го февраля 1876 года, за № 112 относительно преподавателей духовныхъ семинарій, изъ бывшихъ академическихъ воспитанниковъ, неимѣющихъ учоныхъ степеней.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, имѣвъ сужденіе объ утвержденіи въ учоныхъ степеняхъ двухъ воспитанниковъ московской духовной академіи, окончившихъ курсъ въ 1870 году, приказали: поручить епархіальнымъ преосвященнымъ, въ вѣдѣніи коихъ находятся духовныя семинаріи, объявить состоящимъ въ оныхъ въ должности преподавателей бывшимъ академическимъ воспитанникамъ, не представившимъ курсовыхъ сочиненій и неутвержденнымъ въ учоныхъ степеняхъ, что вслѣдствіе неисполненія ими требованія, изложеннаго въ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 29-го октября 1869 года, № 50-й, коимъ срокъ для подачи курсовыхъ сочиненій академическими воспитанниками, окончившими курсъ при дѣйствіи прежняго устава, назначенъ 15-го августа 1871 года,—они не могутъ оставаться на службѣ въ семинаріи и подлежатъ перемѣщенію на учительскія вакансіи въ духовныя училища.

Отъ 23-го января—14-го февраля 1876 года, за № 147 относительно внесенія въ Святѣйшій Синодъ представленій на принятіе и ношеніе священнослужителями наперсныхъ крестовъ съ украшеніями, подносимыхъ имъ отъ прихожанъ и другихъ лицъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ, въ виду весьма частаго вступленія несогласныхъ съ обстоятельствами дѣла ходатайствъ со стороны какъ епархіальныхъ, такъ военнаго и гражданскаго начальствъ, объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на предоставленіе священнослужителямъ права принятія и ношенія подносимыхъ имъ отъ прихожанъ, или отъ обществъ офицеровъ и другихъ лицъ, наперсныхъ крестовъ съ драгоцѣнными украшеніями, приказали: Всемилостивѣйше жалуемые духовенству наперсные изъ Кабинета Его Императорскаго Величества кресты съ драгоцѣнными украшеніями, составляютъ одинъ изъ почотнѣйшихъ знаковъ отличія для болѣе заслуженныхъ священнослужителей, и потому Высочайшее соизволеніе на предоставленіе священнослужителямъ права ношенія подносимыхъ имъ отъ прихожанъ, или отъ обществъ офицеровъ и другихъ лицъ, наперсныхъ крестовъ съ украшеніями, при совершенномъ сходствѣ ихъ по виду съ кабинетскими крестами указываемаго достоинства, наравнѣ съ сими послѣдними крестами и другими, Всемилостивѣйше жалуемыми духовенству, знаками отличія, должно быть принимаемо въ смыслѣ особаго знака отличія болѣе заслужоннымъ священнослужителямъ и неипаче можетъ быть испрашиваемо, какъ въ общепостановленномъ порядкѣ для представленія къ наградамъ. Посему Святѣйшій Синодъ находитъ необходимымъ пояснить, для руководства по духовному вѣдомству, что ходатайства о предоставленіи священнослужителямъ права ношенія упомянутыхъ крестовъ могутъ быть вносимы въ Святѣйшій Синодъ, при соблюденіи другихъ для наградъ условій, не прежде, какъ по выслугѣ такими священнослужителями не менѣе трехъ

лѣтъ со дня полученія послѣдней награды и если притомъ они имѣютъ уже наперсный крестъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемый.

Отъ 21-го января—17-го февраля 1876 года, за № 107 о томъ, чтобы время службы смотрителей духовныхъ училищъ защитывалось, въ случаѣ перехода на преподавательскія должности въ духовныя семинаріи, при опредѣленіи права ихъ на высшій окладъ преподавательскаго содержанія.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 226-й, по возбужденному въ правленіи орловской духовной семинаріи вопросу: слѣдуетъ ли, въ случаѣ перемѣщенія смотрителей духовныхъ училищъ на преподавательскія должности въ духовныя семинаріи, засчитывать время службы таковыхъ лицъ въ училищѣ для опредѣленія ихъ права на полученіе высшаго оклада преподавательскаго вознагражденія въ семинаріи? Приказали: Принимая во вниманіе: а) что отъ кандидатовъ для занятія смотрительскихъ должностей въ духовныхъ училищахъ требуется одинаковое образованіе какъ и отъ лицъ, поступающихъ на преподавательскія мѣста въ духовныхъ семинаріяхъ, и б) что педагогическая дѣятельность смотрителей училищъ и семинарскихъ наставниковъ посвящена одному и тому же дѣлу образованія духовнаго юношества, Святѣйшій Сѵнодъ, въ разрѣшеніе изложеннаго вопроса, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: въ видахъ уравненія служебныхъ преимуществъ смотрителей духовныхъ училищъ съ преподавателями семинарій засчитывать всѣмъ вообще смотрителямъ духовныхъ училищъ, изъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ академій, въ случаѣ перехода ихъ на преподавательскія мѣста въ семинаріяхъ, время службы ихъ въ духовныхъ училищахъ для полученія права, по § 61-му

Уст. Семин., на высшій окладъ наставническаго содержанія. О вышеизложенномъ, для объявленія по духовно-училищному вѣдомству, къ руководству и исполненію, сообщить установленнымъ порядкомъ.

Отъ канцеляріи Святѣйшаго Синода объявленіе—о вызовѣ кандидатовъ для замѣщенія дожности настоятеля при камчатскомъ петропавловскомъ соборѣ.

Въ исполненіи опредѣленія Святѣйшаго Синода, состоявшагося 21-го января 1876 года, по представленію преосвященнаго камчатскаго, синодальная канцелярія объявляетъ по духовному вѣдомству, не пожелаетъ ли кто изъ благочинныхъ—протоіереевъ внутреннихъ епархій занять дожность настоятеля при камчатскомъ петропавловскомъ соборѣ, съ штатнымъ жалованьемъ по 700 руб. въ годъ. При семъ поставляется въ извѣстность: 1) всѣмъ священнослужителямъ, опредѣляемымъ изъ другихъ епархій на службу въ камчатскую епархію, выдаются изъ казны на мѣстахъ отправленія: а) денежное пособіе на подъемъ и обзаведеніе, б) прогонныя деньги на все растояніе отъ мѣста отправленія до мѣста назначенія, и в) суточныя деньги по положенію; 2) пособіе на подъемъ опредѣляется въ размѣрѣ годоваго оклада жалованья должности присвоеннаго и выдается въ полномъ опредѣленномъ количествѣ. 3) Прогоны выдаются двойные на каждое лицо въ семействѣ, т. е. священнослужителю на 4, а членамъ семейства на 2 лошади, на каждое лицо, и суточныя деньги одному священнослужителю, по 30 коп. въ сутки; 4) таковые же прогоны и суточныя деньги выдаются и выѣзжающимъ изъ камчатской епархіи, до того мѣста, откуда кто пріѣхалъ или куда будетъ проситься по прослуженіи въ сей епархіи безпорочно и съ возможною пользою не менѣе 10 лѣтъ; не выслужившимъ сего срока и бывшимъ подъ штрафомъ и наказаніемъ, хотя бы они прослужили и болѣе означеннаго срока, выдаются, по усмотрѣнію епархіальнаго архіерея, прогоны

въ половину противу вышеприведеннаго количества, т. е. тамъ, гдѣ слѣдуютъ двойные, выдаются ординарные, а гдѣ ординарные—только половинные; 5) прослужившимъ въ камчатской епархіи безпорочно десять лѣтъ производится въ пенсію половинный окладъ получаемаго жалованья, пятнадцать лѣтъ—три четверти оклада, а восемнадцать лѣтъ—полный окладъ, независимо отъ получаемаго на службѣ содержанія, во все время, какое будетъ находиться на службѣ въ той епархіи; уволенные же отъ службы, или выбывшіе въ другія епархіи, сохраняютъ право на пенсію только въ томъ размѣрѣ добавочнаго оклада, въ какомъ въ послѣднее время службы своей получали (Высоч. утв. журн. Спб. комит. 18-го февраля 1858 г.). Изъявившій желаніе на перемѣщеніе къ камчатскому петропавловскому собору обращается съ прошеніемъ чрезъ своего епархіальнаго архіерея въ Святѣйшій Синодъ.

О разрѣшеніи обращать свободные остатки отъ жалованья сельскому духовенству симбирской епархіи, образующіеся по случаю сокращенія состава причтовъ, на улучшеніе содержанія причтовъ той же епархіи.

Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, разсмотрѣвъ представленіе преосвященнаго симбирскаго, о разрѣшеніи обращать свободные остатки отъ жалованья сельскому духовенству симбирской епархіи, образующіеся по случаю сокращенія состава причтовъ, на улучшеніе содержанія другихъ сельскихъ причтовъ той же епархіи, по журналу своему 10-го января 1876 года полагало:

Предоставить преосвященному симбирскому, по мѣрѣ закрытія въ церковныхъ причтахъ сельскихъ приходовъ симбирской епархіи такихъ священнослужительскихъ и причетническихъ вакансій, которымъ присвоены были штатные оклады изъ казны, назначать, на счетъ освобождающихся окладовъ, жалованье другимъ сельскимъ же

причтамъ той же епархіи, въ размѣрахъ: настоятелямъ до 144 р., ихъ помощникамъ до 96 р. и псаломщикамъ до 48 р. въ годъ, съ тѣмъ, чтобы свободная сумма была обращаема, прежде всего, на назначеніе жалованья тѣмъ изъ сельскихъ псаломщиковъ, которые кончили полный богословскій курсъ, а затѣмъ на улучшеніе содержанія прочихъ, особенно нуждающихся въ томъ причтовъ.

Государь Императоръ, на журналѣ присутствія, въ 31-й день января 1876 года, Высочайше соизволилъ написать собственноручно: *«Исполнить»*.

О выдачѣ прогонныхъ и суточныхъ денег̃ духовнымъ лицамъ, командированнымъ для приведенія къ присягѣ новобранцевъ призыва 1874 года.

Государственный совѣтъ, въ особомъ присутствіи о воинской повинности, въ соединеніи съ департаментомъ государственной экономіи, разсмотрѣвъ представленіе министра внутреннихъ дѣлъ о выдачѣ прогонныхъ и суточныхъ денегъ духовнымъ лицамъ, командированнымъ для приведенія къ присягѣ новобранцевъ призыва 1874 года и соглашаясь въ существѣ съ заключеніемъ министра, *мнѣніемъ положилъ:* 1) ходатайства духовныхъ лицъ всѣхъ вѣроисповѣданій, командированныхъ въ призывъ 1874 года изъ мѣстъ постояннаго ихъ пребыванія въ призывные участки для приведенія новобранцевъ къ присягѣ, о выдачѣ имъ прогонныхъ и суточныхъ денегъ, признать подлежащими удовлетворенію, и 2) если нѣкоторымъ изъ вышеозначенныхъ лицъ прогонныя и суточныя деньги были выданы до изданія настоящаго постановленія, то таковыя выдачи признать правильными.

Его Императорское Величество, изложенное мнѣніе въ Высочайше учрежденномъ при государственномъ совѣтѣ особомъ присутствіи о воинской повинности, въ соединеніи съ департаментомъ государственной экономіи, 30 го декабря 1875 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

ОТНОСИТЕЛЬНО ПРАЗДНОВАНІЯ ЮБИЛЕЕВЪ.

Комитетъ министровъ, по выслушаніи внесеннаго Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по Высочайшему повелѣнію, всеподданѣйшаго доклада о мѣрахъ къ ограниченію празднованія юбилеевъ, между прочимъ, полагалъ: относительно празднованія юбилеевъ постановить слѣдующія правила:

1) Празднованіе юбилеевъ какъ лицъ, состоящихъ въ государственной службѣ или занимающихъ должности съ утвержденія правительственныхъ учрежденій, а равно благотворительныхъ заведеній и всякаго рода обществъ, состоящихъ въ вѣдомствѣ или непосредственномъ подчиненіи правительственныхъ учрежденій и лицъ, не должны быть допускаемы безъ предварительнаго разрѣшенія высшаго начальства.

2) Равнымъ образомъ не должны быть допускаемы, безъ надлежащаго разрѣшенія, никакія предварительныя распоряженія или подписки на пожертвованія по поводу празднованія упомянутыхъ юбилеевъ. При этомъ безусловно воспретить всякаго рода сборы и подписки на пожертвованія въ средѣ лицъ, состоящихъ подъ начальствомъ или въ служебной зависимости отъ юбиляровъ—и

3) Безусловно воспретить поименованнымъ въ пунктѣ 1-мъ лицамъ и учрежденіямъ празднованіе юбилеевъ въ произвольно избираемые для сего сроки. Дозволенными для такихъ празднованій сроками могутъ быть принимаемы: а) для лицъ—управленіе одною и тою же частью, безъ перерыва, не менѣе *двадцати пяти лѣтъ*, а равно состояніе на службѣ въ офицерскихъ чинахъ не менѣе *пятидесяти лѣтъ*, и б) для учрежденій, заведеній и обществъ—истеченіе полныхъ *полустолѣтій* ихъ существованія.

Примѣчаніе. Празднованіе юбилеевъ не должно служить поводомъ къ представленіямъ о наградахъ.

Государь Императоръ, 6-го сего февраля, означенное положеніе Комитета Высочайше утвердить соизволилъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

ВЫСОЧАЙШІЙ РЕСКРИПТЪ.

Данный на имя главной надзирательницы житомирской женской гимназіи, вдовы маіора Новиковой.

Анна Прохоровна! Съ самаго открытія, въ 1866 году, житомирской женской гимназіи, бывъ призваны къ исполненію обязанностей главной надзирательницы этого заведенія, вы совершенно оправдали Мое довѣріе, а въ тоже время снискали себѣ уваженіе родителей воспитанницъ, относясь всегда съ нѣжною любовію къ поручаемымъ вамъ дѣтямъ и благотворно вліяя на ихъ нравственное и умственное развитіе. Процвѣтаніе гимназіи есть плодъ вашихъ усердныхъ трудовъ и попеченій. Къ заслугамъ вашимъ присоединились еще многолѣтнія, неутомимыя ваши старанія объ обезпеченіи гимназіи собственнымъ зданіемъ, чѣмъ положено твердое основаніе дальнѣйшему ея благосостоянію.

Считая пріятнымъ долгомъ выразить вамъ искреннюю признательность Мою за ревностное ваше служеніе, и желая душевно, чтобы заботы ваши о гимназіи увѣнчались дальнѣйшимъ успѣхомъ, пребываю къ вамъ благосклонною.

На подлинномъ собственною Ея Императорскаго Величества рукою подписано:

«МАРІЯ».

Въ С.-Петербургѣ.
21 января 1876 года.

ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

Перемѣщеніе девяти священниковъ изъ Волынской въ Холмско-Варшавскую Епархію.

Отношеніемъ отъ 28 февраля сего 1876 г., (№ 569), Варшавская Д. Консисторія увѣдомила Консисторію Во-

лынскую, что въ слѣдствіе прошеній и по безпрепятственности къ увольненію изъ Волынской Епархіи, приняты на службу въ Холмско-Варшавскую Епархію и назначены на священническія мѣста, при возсоединенныхъ изъ Уніи церквахъ, слѣдующіе священники: Ковельскаго уѣзда: м. Кашовки Никаноръ *Михалевичъ*—въ с. Перстунь, Августовскаго уѣзда, Сувалковской Губерніи; с. Яйно Владиміръ *Антоновичъ*—въ с. Голублю, Соколовскаго уѣзда, Сѣдлецкой Губерніи; с. Тупалъ Іосифъ *Михалевичъ*—въ с. Мостово, Константиновскаго уѣзда, Сѣдлецкой Губерніи; с. Ружипа Іоаннъ *Ярмоловичъ*—въ с. Липины Бѣлгорайскаго уѣзда, Люблинской Губерніи; Владиміроволынскаго уѣзда: с. Туричанъ Іеронимъ *Калишевскій*—въ с. Плаваницы, Холмскаго уѣзда, Люблинской Губерніи; с. Сельца Стефанъ *Чайковскій*—въ м. Липскъ Августовскаго уѣзда, Сувалкской Губерніи; с. Роговичъ Іосифъ *Копашинскій*—въ с. Майданъ, Люблинской Губерніи; с. Туропина Модестъ *Торчинскій*—въ с. Бусовно Красноставскаго уѣзда; Заславскаго уѣзда: с. Миньковецъ Филиппъ *Шаравскій*—въ с. Грудъ Константиновскаго уѣзда.

Поименованные священники уволены отъ занимаемыхъ ими должностей приходскихъ священниковъ при Церквахъ Волынской Епархіи, съ прекращеніемъ имъ производства штатнаго жалованья по этимъ должностямъ 15 марта 1876 г.

Перемѣщены: Священникъ с. Клинца, Овруч. у., Ѳеофанъ *Ящинскій*, согласно съ прошеніемъ, 9 марта перемѣщенъ на вакансію младшаго священника къ Овруческому собору, а состоявшій на сей вакансіи священникъ Хрисанѳъ *Гречина* тогоже 9 марта перемѣщенъ въ с. Клинецъ.

— Священникъ с. Радостова, Ковельск. у., Владиміръ *Саковичъ*, по прошенію, 16 марта перемѣщенъ въ с. Селецъ Владиміров. у., а на его мѣсто въ с. Радостовъ того же 16 марта перемѣщенъ священникъ с. Невира Владиміръ *Михалевичъ*.

— Священникъ с. Подрыжъ, Ковельскаго у., Михаилъ *Когачевскій*, согласно съ прошеніемъ, 18 марта перемѣщенъ въ с. Роговичи Владимір. у.

— Священникъ с. Пескова, Ровенск. у., Іоаннъ *Загоровскій*, по прошенію перемѣщенъ 19 марта въ с. Миньковцы Заслав. уѣзда.

— По прошеніямъ: состоявшій на вакансіи псаломщика въ с. Красноселкѣ діаконъ Іоаннъ *Ковалевскій*—на такую же вакансію въ с. Марковцахъ, Староконст. уѣзда;

— исправлявшій должность псаломщика при Корецкой Николаевской церкви Иванъ *Кичановскій*—съ с. Липну, Новградвол. у.

Опредѣлены, по прошеніямъ: на вакансію псаломщика въ с. Трощѣ, Житомир. у., студентъ семинаріи Владиміръ *Дембновецкій;*

— на вакансію псаломщика въ с. Мнишинѣ, Острож. у., окончившій курсъ семинаріи Игнатій *Новосадскій;*

— исправляющимъ должность псаломщика при Корецкой Николаевской церкви Григорій *Иваницкій;*

— на просфорническую вакансію въ с. Кушлинѣ, Кремен. у., священническая дочь Марія *Левитская;*

— просфорнею въ с. Повурскѣ, Ковельск. у., священническая дочь Домникія *Литвиновичъ*.

— Псаломщикъ, окончившій курсъ семинаріи, Іустинъ *Кульчинскій*, согласно съ прошеніемъ, 17 марта опредѣленъ на священническую вакансію въ с. Вербично Ковельск. уѣзда.

— Учитель Любомльскаго народнаго училища, окончившій курсъ семинаріи, Никандръ *Жихановичъ*, согласно съ прошеніемъ, 19 марта опредѣленъ на священническую вакансію въ с. Тупалы Ковельск. уѣзда.

Награждены набедренникомъ священники: Овруческаго уѣзда с. Обиходъ Георгій *Шумскій* и Ковельскаго уѣзда с. Задыбъ Модестъ *Михалевичъ*.

Увольненіе отъ должности.

По опредѣленію Консисторіи, отъ 27 февраля, уволенъ отъ исправленія должности псаломщика въ с. Пражевѣ, Житомир. у., и изъ духовнаго вѣдомства Василій *Соботовичъ*, съ прекращеніемъ ему жалованья съ 1 марта.

Умерли: 5 декабря 1875 г. просфорня с. Бужанъ, Влад. у., Марія *Бѣлинская;* 26 дек. 1875 г. просфорня с. Повурска Ковельск. у. Θеодосія *Коссаковская*.

Перечисленіе прихода.

Перечисленъ Бубново-Черчецкій приходъ, Владиміро-волынскаго у., изъ 1-го Благочинія въ городской округъ.

Объявленіе благодарности.

Въ селѣ Боркахъ, Ковельск. у., исправленъ на счетъ прихожанъ и освященъ храмъ 8-го минувшаго февраля. Мѣстному священнику и прихожанамъ, за ихъ усердіе къ храму Божію, объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства.

Награжденіе похвальными листами.

Церковные старосты: м. Владимирца, Луцк. у., Максимъ *Столитный* и с. Хиночи того же у. Яковъ *Жело*, за долговременную и весьма усердную службу, 20 марта награждены похвальными листами.

Назначеніе пособія.

Потерпѣвшимъ убытки отъ пожара: священнику с. Великой Татариновки, Житомір. у., Петру *Рябчинскому* и исправляющему должность псаломщика с. Ровокъ, Острож. у., Стефану *Кондратовичу*, 19 марта назначено въ пособіе, изъ пожарныхъ суммъ Духовнаго Попечительства, первому 100 руб., а второму 80 руб.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ВОЛЫНСКАГО ЖЕНСКАГО УЧИЛИЩА ДУХОВНАГО ВѢДОМСТВА.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іустинъ, Епископъ Острожскій, управляющій въ настоящее время Волынскою Епархіею, далъ Правленію Женскаго Епархіальнаго Училища отъ 19 Марта текущаго года за № 513 слѣдующее предложеніе:

«Храмъ Божій составляетъ вѣнецъ и украшеніе всякаго Учебнаго заведенія, особенно закрытаго, тѣмъ болѣе Женскаго и притомъ Духовнаго и есть лучшая принадлежность Училищнаго зданія и первая необходимость для нравственно-религіознаго развитія учащихся. Къ сожалѣнію, Волынское Женское Епархіальное Училище доселѣ лишено возможности молиться Подателю всѣхъ благъ въ собственномъ храмѣ.

Предлагаю Правленію Училища распорядиться составленіемъ *Воззванія къ Волынскому Духовенству и другимъ благотворителямъ* съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ на устроеніе въ Училищѣ Храма Божія, и напечатаніемъ его, равно какъ и настоящаго моего предложенія, въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Пожертвованія могутъ быть и деньгами и разными принадлежностями Храма и Священнослуженія,—ризничными вещами, Богослужебными книгами, Иконами и всякою Церковною Утварью. Для записи имѣющихъ быть пожертвованій Правленіемъ должна быть зеведена особая тетрадь, и о ихъ поступленіи ежемѣсячно должно быть доводимо до свѣдѣнія жертвователей чрезъ припечатаніе въ тѣхъ же Вѣдомостяхъ. Денежныя пожертвованія, какъ имѣющія опредѣленное назначеніе, тотчасъ же по накопленіи ихъ до сотни рублей, должны быть препровождаемы въ кредитныя учрежденія для приращенія наиболѣе выгодными процентами.

Зная доброе настроеніе Волынскаго Духовенства и въ частности благорасположеніе его къ Женскому Епар-

хіальному Училищу, я увѣренъ, что Воззваніе Правленія Училища не останется безъ желаемыхъ послѣдствій.

Призывая на сіе дѣло Божіе Благословеніе и желая положить доброе начало, прошу Училищное Правленіе принять отъ меня прилагаемые при семъ деньги *Сто рублей*».

Во исполненіе вышеизложеннаго предложенія Его Преосвященства, Правленіе Училища между прочимъ постановило: 1) Имѣя въ виду, изображенныя въ предложеніи Его Преосвященства, особенную важность и значеніе Храма Божія въ Женскомъ Учебномъ заведеніи Духовнаго вѣдомства и особенную необходимость онаго въ Волынскомъ Женскомъ Училищѣ, воспитанницы котораго, по далекому разстоянію единственнаго въ городѣ помѣстительнаго Каѳедральнаго Храма, вынуждены въ зимній холодъ и осеннюю и весеннюю распутицу оставаться безъ участія въ общественномъ Богослуженіи, такъ много вліяющемъ на религіозно-нравственное воспитаніе, составляющее главную цѣль женскихъ духовныхъ училищъ по ихъ Уставамъ и намѣреніямъ Правительства,— составить воззваніе къ Епархіальному Духовенству и другимъ благотворителямъ съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ на устройство въ зданіи Волынскаго Женскаго Училища Духовнаго вѣдомства Храма, согласно предложенію Его Преосвященства, изложивъ въ семъ воззваніи, что эта насущная потребность, не однократно заявленная предъ высшимъ Начальствомъ со стороны училищнаго Правленія, не могла и не можетъ быть удовлетворена, по недостатку училищныхъ средствъ, безъ содѣйствія Епархіи и частныхъ благотворителей и что пожертвованія, для удовлетворенія этой потребности, могутъ состоять не только въ деньгахъ, но и въ вещахъ, составляющихъ принадлежность Православныхъ Храмовъ. 2) Составленное въ такомъ смыслѣ воззваніе представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства и по утвержденіи онаго, препроводить, вмѣстѣ съ Архипастырскимъ предложеніемъ, въ Редакцію Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомо-

стей для напечатанія съ тѣмъ, чтобы лица, кои сочувственно отнесутся къ предмету воззванія, въ чемъ Преосвященнѣйшій Архипастырь изволилъ выразить въ своемъ предложеніи полную увѣренность (такъ какъ Храмъ Божій есть важнѣйшая изъ существенныхъ принадлежностей Учебнаго заведенія и лучшее изъ средствъ добраго воспитанія), благоволили присылать свои пожертвованія *въ г. Житомиръ на имя Правленія Волынскаго Женскаго Училища Духовнаго вѣдомства.* И 3) Пожертвованія, по мѣрѣ ихъ поступленія, вписывать въ особую заведенную для сего шнуровую и надлежаще скрѣпленную книгу, извѣщая жертвователей о полученіи ихъ пожертвованій чрезъ ежемѣсячное о семъ припечатаніе въ Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, и изъ нихъ денежныя, какъ скоро таковыхъ соберется до ста рублей, вносить для приращенія процентами въ Житомирскій Банкъ Взаимнаго Кредита. (Проток. Правленія отъ 21 Марта, утвержденный Его Преосвященствомъ 30 Марта 1876 г.).

ВОЗЗВАНІЕ

Къ Православному Духовенству Волынской Епархіи и другимъ Благотворителямъ.

Нѣсколько лѣтъ назадъ Волынское Женское Училище Духовнаго Вѣдомства, благодаря средствамъ, съ Высочайшаго, соизволенія даннымъ отъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, пріобрѣло для своего помѣщенія особый домъ.—Въ этомъ домѣ оно питало надежду устроить Храмъ, въ которомъ бы воспитанницы, сообразно цѣли воспитанія, могли удобнѣе ознакомиться съ Богослуженіемъ, обрядами и Священнодѣйствіями Православной Церкви, привыкать къ языку Ея молитвъ и пѣснопѣній и при содѣйствіи благодати Божіей, развиваться и укрѣпляться въ правилахъ вѣры и благочестія подъ кро-

вомъ Храма Божія, безъ встрѣчь съ примѣрами разсѣянности и невниманія къ молитвѣ, не рѣдкими въ многолюдныхъ церковныхъ собраніяхъ и всегда соблазнительными для дѣтскаго возраста. Кромѣ религіозно-нравственныхъ цѣлей устроеніемъ въ училищномъ помѣщеніи Храма было-бы устранено и то важное неудобство, что воспитанницы, въ настоящее время, должны отправляться къ Богослуженіямъ въ какую либо изъ Житомирскихъ церквей, изъ коихъ нѣтъ ни одной, за исключеніемъ Каѳедральнаго Собора, гдѣ бы имъ можно было присутствовать при Богослуженіяхъ, особенно въ большіе праздники, стоя въ надлежащемъ порядкѣ, неопасаясь быть затертыми толпою народа и неподвергаясь, отъ тѣсноты и сгущеннаго воздуха обморокамъ и другимъ болѣзненнымъ припадкамъ. Ходить же въ Каѳедральный Соборъ, за отдаленностію его отъ училища, особенно зимой въ сильные морозы, а весной и осенью въ распутицу рѣшительно невозможно. Къ сожалѣнію, предположенія училищнаго Начальства доставить воспитанницамъ вышеозначенныя удобства до сихъ поръ не могли быть осуществлены и въ будущемъ не могутъ осуществиться на счетъ училищныхъ средствъ безъ благотворительнаго содѣйствія Духовенства. Вслѣдствіе сего, Правленіе Волынскаго Женскаго училища Духовнаго Вѣдомства, будучи вполнѣ убѣждено, что Волынское Духовенство, умѣющее сочувствовать всякому доброму и полезному начинанію, тѣмъ съ большимъ сочувствіемъ отнесется къ дѣлу устроенія Храма Божія въ такомъ заведеніи, въ которомъ воспитываются его же дѣти, считаетъ долгомъ своимъ заявить предъ нимъ о вышеозначенной весьма важной нуждѣ и, за благословеніемъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іустина, Епископа Острожскаго, Викарія Волынскаго, уже положившаго доброе начало Святому начинанію значительнымъ пожертвованіемъ на устроеніе домоваго при училищѣ храма, пригласить Духовенство и другихъ благотворителей къ посильному пожертвованію на этотъ же предметъ деньгами и разными, какими кто мо-

жетъ, церковными принадлежностями, Богослужебными книгами, ризничными вещами, Иконами, и Церковною Утварью. Всякое пожертвованіе, какъ бы оно незначительно ни было, будетъ принимаемо Правленіемъ съ истинною благодарностію, и о лептахъ, отъ избытковъ ли или отъ недостатковъ жертвователей принесенныхъ, послѣдніе будутъ ежемѣсячно извѣщаемы чрезъ Волынскія Епархіальныя Вѣдомости; по устроеніи же Храма въ немъ будетъ возноситься о благотворителяхъ его усердная молитва къ Богу какъ отъ Служителя Алтаря Господня, такъ и отъ дѣтей, которыя будутъ молиться въ благоустроенномъ училищномъ храмѣ. 1876 г. Марта 21 дня.

Начальница Училища *А. Старынкевичъ.*

Благочинный, Каѳедральный Протоіерей *Арсеній Овсянкинъ.*

Смотритель дома Училища *А. Пясецкій.*

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ВОЛЫНСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

Вслѣдствіе журнальнаго опредѣленія Педагогическаго Собранія отъ 18 числа мѣсяца Марта симъ объявляется воспитанникамъ прежнихъ курсовъ Семинаріи, окончившимъ съ званіемъ студента,—не пожелаетъ ли кто изъ нихъ поступить на казенный счетъ въ духовныя Академіи, для продолженія ученія въ будущемъ $187^{6}/_{7}$ учебномъ году,—если послѣдуетъ по сему предмету относительно Волынской Семинаріи распоряженіе Высшаго Начальства. Желающіе имѣютъ обратиться съ прошеніями въ Правленіе Семинаріи въ возможно-скоромъ времени.—

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*
Дозволено цензурою. Кременецъ. 23 Марта 1876 года.

Печатается Въ Типографіи Почаевской Лавры.

жетъ, церковными принадлежностями, Богослужебными книгами, ризничными вещами, Иконами, и Церковною Утварью. Всякое пожертвованiе, какъ бы оно незначительно ни было, будетъ принимаемо Правленiемъ съ истинною благодарностiю, и о лептахъ, отъ избытковъ ли или отъ недостатковъ жертвователей приносимыхъ, послѣднiе будутъ ежемѣсячно извѣщаемы чрезъ Волынскiя Епархiальныя Вѣдомости; по устроенiи же Храма въ немъ будетъ возноситься о благотворителяхъ его усердная молитва къ Богу какъ отъ Служителя Алтаря Господня, такъ и отъ дѣтей, которыя будутъ молиться въ благоустроенномъ училищномъ храмѣ. 1876 г. Марта 21 дня.

Начальница Училища *А. Смарыкеевъ.*

Благочинный, Каѳедральный Протоiерей *Арсенiй Овсянкинъ.*

Смотритель дома Училища *А. Плесецкiй.*

ОТЪ ПРАВЛЕНIЯ ВОЛЫНСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРIИ.

Вслѣдствiе журнальнаго опредѣленiя Педагогическаго Собранiя отъ 18 числа мѣсяца Марта сего объявляется воспитанникамъ прежнихъ курсовъ Семинарiи, окончившимъ съ званiемъ студента,—не пожелаетъ ли кто изъ нихъ поступить на казенный счетъ въ духовныя Академiи, для продолженiя ученiя въ будущемъ 187$^6/_7$ учебномъ году,—если послѣдуетъ по сему предмету относительно Волынской Семинарiи распоряженiе Высшаго Начальства. Желающiе имѣютъ обратиться съ прошенiями въ Правленiе Семинарiи въ возможно-скорѣйшемъ времени.—

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*
Дозволено цензурою. Кременецъ. 23 Марта 1876 года.

Печатается въ Типографiи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Мая № 9 1876 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ВЫСОЧАЙШІЯ ГРАМОТЫ.

I.

Преосвященному Іоанаѳану, епископу олонецкому и петрозаводскому.

Въ изъявленіе Монаршаго благоволенія къ отлично-усердному пастырскому служенію вашему, ознаменованному неусыпными попеченіями о благоустройствѣ ввѣренной вамъ епархіи и снискавшему вамъ любовь и уваженіе паствы, Всемилостивѣйше сопричисляемъ васъ къ Импе-

раторскому ордену Нашему *святаго равноапостольнаго князя Владиміра второй степени* большаго креста.

Препровождая знаки сего ордена и повелѣвая вамъ возложить оные на себя и носить по установленію, пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

II.

Преосвященному Хрисанѳу, епископу астраханскому и енотаевскому.

По избранію Святѣйшаго Синода бывъ призваны Нами къ управленію астраханскою епархіею, вы начали и продолжаете оное съ тою же просвѣщенною ревностію, которою отличалось предшествующее служеніе ваше на поприщѣ образованія духовнаго юношества. Въ Монаршемъ вниманіи къ отлично-усердной дѣятельности вашей по благоустроенію и назиданію ввѣренной вамъ паствы, пастырскимъ заботамъ о распространеніи свѣта вѣры Христовой среди инородческаго населенія края и продолжающимся трудамъ на пользу духовнаго просвѣщенія, Всемилостивѣйше сопричисляемъ васъ къ Императорскому ордену Нашему *святыя Анны первой степени*, знаки коего, при семъ препровождая, повелѣваемъ вамъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

III.

Преосвященному Серапіону, епископу новгородъ-сѣверскому, викарію черниговской епархіи.

Въ воздаяніе отлично-усерднаго служенія вашего и ревностнаго исполненія возложенныхъ на васъ обязанностей по управленію черниговскою епархіею, Всемилостивѣйше сопричисливъ васъ къ Императорскому ордену Нашему *святыя Анны первой степени*, повелѣваемъ

вамъ знаки онаго, при семъ препровождаемые, возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

IV.

Преосвященному Веніамину, епископу балтскому, викарію подольской епархіи.

Обращая Монаршее вниманіе на отлично-усердное служеніе ваше и ревностные труды въ содѣйствіе епархіальному преосвященному, Всемилостивѣйше сопричисляемъ васъ къ Императорскому ордену Нашему *святыя Анны первой степени*, знаки коего, при семъ препровождаемые, повелѣваемъ вамъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

V.

Преосвященному Іакову, епископу муромскому, викарію владимірской епархіи.

Въ ознаменованіе Монаршаго вниманія къ отлично-усердному служенію вашему и полезному участію въ дѣлахъ епархіальнаго управленія, по засвидѣтельствованію о семъ архіепископа владимірскаго, Всемилостивѣйше сопричисляемъ васъ къ Императорскому ордену Нашему *святыя Анны первой степени*, знаки коего, препровождая при семъ, повелѣваемъ вамъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

VI.

Главному священнику армій и флотовъ, протоіерею Петру Покровскому.

Долговременное, отлично-усердное служеніе ваше, совершаемое въ духѣ христіанской кротости, ревностные

труды по ввѣренной вамъ обширной части духовнаго управленія и особая попечительность о призрѣніи осиротѣвшихъ семействъ завѣдываемаго вами духовенства—пріобрѣли вамъ право на особое Наше Монаршее благоволеніе, въ изъявленіе коего Всемилостивѣйше сопричисляемъ васъ къ Императорскому ордену Нашему *святыя Анны первой степени.*

Препровождая знаки сего ордена и повелѣвая вамъ возложить оные на себя и носить по установленію, пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

На подлинныхъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

АЛЕКСАНДРЪ.

Въ С.-Петербургѣ
4-го апрѣля 1876 года.

Государь Императоръ всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать въ 4 день сего апрѣля награды по вѣдомству православнаго исповѣданія:

Ордена: *Св. Анны 1-й степени*, дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникамъ: директору канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Ненарокомову и члену общаго присутствія хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, архитектору того же управленія Сычеву. *Св. Станислава 1-й степени*: дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникамъ: члену учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ Керскому и управляющему московскою синодальною типографіею Радкевичу. *Св. Владиміра 4 степени*: коллежскимъ совѣтникамъ секретарю костромской духовной консисторіи Ширскому и учителю кишиневской духовной семинаріи Маркову; ординарному профессору с.-петербургской духовной академіи, доктору богословія: Троицкому; магистрамъ богословія: инспектору и учителю кавказской духовной семинаріи Цареградскому; учителямъ духовныхъ семинарій:

с.-петербургской — Щекунову и кишиневской — Сахареву. *Св. Станислава 2-й степени*, секретарю донской духовной консисторіи, коллежскому совѣтнику Мухину. *Св. Анны 3 степени*, секретарю кишиневской духовной консисторіи, коллежскому асессору Рущинскому.

ПРОИЗВЕДЕНЫ *за отличіе* въ *тайные совѣтники*, директоръ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ дѣйствительный статскій совѣтникъ Смирновъ. Въ *дѣйствительные статскіе совѣтники*, статскіе совѣтники прокуроръ московской Святѣйшаго Синода конторы Потемкинъ и членъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ Зинченко. Въ *статскіе совѣтники*, ординарные профессора кіевской духовной академіи, доктора богословія: Малышевскій и Пѣвницкій. Въ *коллежскіе совѣтники*, членъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, надворный совѣтникъ Миропольскій. Въ *коллежскіе асессоры*, доцентъ казанской духовной академіи, магистръ Остроумовъ со старшинствомъ съ 29-го сентября 1873 года.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 6—26 февраля 1876 года, № 218, объ открытіи статсъ-секретарю князю Урусову доступа въ архивы духовнаго вѣдомства.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29 минувшаго января за № 365, въ коемъ изъяснено, что за смертію графа Корфа, на коего въ 1856 году было возложено Государемъ Императоромъ порученіе по собранію фактовъ и документовъ, могущихъ служить источниками для исторіи жизни и царствованія въ Бозѣ

почившаго Императора Николая I, нынѣ продолженіе этого труда, по Высочайшей волѣ, возложено на статсъ-секретаря князя Урусова, и на сей конецъ Высочайше ему повелѣно снестись съ министрами и главноуправляющими для полученія отъ нихъ могущихъ потребоваться ему свѣдѣній и для открытія ему доступа въ архивы, на томъ же основаніи, какъ сіе было разрѣшено графу Корфу. И, по справкѣ, приказали: О воспослѣдовавшемъ Высочайшемъ повелѣніи объ открытіи статсъ-секретарю князю Урусову доступа во всѣ архивы для собранія фактовъ и документовъ, могущихъ служить источниками для исторіи жизни и царствованія въ Бозѣ почившаго Императора Николая I, на томъ же основаніи, какъ это было разрѣшено статсъ-секретарю графу Корфу (цирк. указъ Святѣйшаго Синода отъ 12-го декабря 1856 года), объявить для должнаго и непремѣннаго исполненія по духовному вѣдомству православнаго исповѣданія, для чего и напечатать настоящее опредѣленіе въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

Опредѣленъ, по прошенію 22 Марта на священническую вакансію въ с. Туропинѣ, Владимір. у., надзиратель за учениками Мѣлецкаго духовнаго училища Порфирій *Речинскій*;

— на священническую вакансію въ с Городищахъ, Заслав. у., 23 Марта опредѣленъ псаломщикъ, окончившій курсъ Семинаріи Иванъ *Шафранскій*;

— на священническую вакансію въ с. Пѣсковѣ, Ровен. у., 23 Марта опредѣленъ окончившій курсъ Семинаріи Константинъ *Панкевичъ*;

— на священническую вакансію въ с. Подрижахъ, Ковельск. у., 24 Марта опредѣленъ псаломщикъ Юлій *Гапановичъ*;

— на священническую вакансію въ с. Ружинѣ, Ковельск. у., 24 Марта опредѣленъ воспитанникъ Семинаріи Никаноръ *Берестовскій*;

— исправляющимъ должность псаломщика въ с. Подборцахъ, Дубен. у., 1 Марта опредѣленъ пономарь с. Марковецъ Василій *Теодоровичъ*;

— исправляющимъ должность псаломщика въ с. Красноселкѣ, Старокон. у., 1 Марта опредѣленъ Симеонъ *Шрубовичъ*.

Перемѣщены, по прошеніямъ, 24 Марта священники: Крестовоздвиженской церкви м-ка Любара Наркиссъ *Ковалевскій* въ с. Маніовцы, Старок. у., села Маніовецъ Николай *Ковалевскій* въ с. Денисовку, Острож. у., а села Денисовки Сергій *Демчинскій* въ м. Любарь къ Крестовоздвиженской церкви;

— къ исправленію должности псаломщика въ с. Столповѣ, Житомир. у., 22 Марта перемѣщенъ дьячекъ м. Бережницы, Луцк. у., Ананія *Фостекъ*, а на его мѣсто

въ Бережницу того же 22 Марта опредѣленъ, по прошенію, пономарскій сынъ Захарія *Багинскій*;

— по опредѣленію Волынской Консисторіи, отъ 6 Февраля, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго исправляющіе должность псаломщиковъ: с. Ольбля, Ковельск. у., Алексѣй *Лукіановичъ* и с. Чорча, того же уѣзда Григорій *Михалевичъ*;

— пономари Луцкаго уѣзда с. Цумаия Иванъ *Домбровскій* и с. Копыль Ермолай *Теодоровичъ* перемѣщены 1 Марта одинъ на мѣсто другаго;

— просфорня м. Несухоижъ Павла *Литвиновичь* перемѣщена 1 Марта въ с. Нужель Ковельск. у.

21 Февраля *избранъ* членомъ Мѣлецкаго духовно-училищнаго съѣзда священникъ с. Зборишева Өеофилъ *Дашкевичъ*, вмѣсто уволеннаго, за выслугою трехлѣтія, священника с. Шпиколосъ Павла *Шумскаго*.

Закрыто 1 Марта пономарское мѣсто въ с. Марковцахъ Староконст. у.

Церковные старосты: Кременец. уѣзда—с. Ванжулова Антонъ *Романюкъ*, м. Вышгородка Авксентій *Яблонскій* и с. Лепесовки Василій *Волынецъ*, за долговременную и весьма усердную службу, 23 Марта награждены похвальными листами.

Умерли: 11 Января просфорня с. Серединецъ, Заслав. у., Анастасія *Кондрацкая*; 17 Января просфорня с. Нужеля, Ковельск. у., Агафія *Михалевичь*.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іустинъ, Епископъ Острожскій, вступивъ, послѣ смерти въ Бозѣ почившаго Архіепископа Агаѳангела, въ управленіе Волынскою Епархіей обратилъ особенное вниманіе на весьма ощутительный недостатокъ въ Женскомъ Епархіальномъ Училищѣ—на не имѣніе въ Училищномъ Домѣ Храма для совершенія въ немъ Богослуженія и для Молитвъ воспитанницъ, и въ заботахъ объ изысканіи средствъ къ устроенію онаго, между прочимъ отъ 22

Марта сего года за № 533 обратился къ Духовному Собору Почаевской Лавры съ предложеніемъ слѣдующаго содержанія:

«Однимъ изъ первыхъ и главныхъ способовъ къ нравственно-религіозному воспитанію учащагося Юношества есть возможно частое и безпрепятственное присутствованіе его въ Храмѣ Божіемъ на молитвѣ и даже участвованіе чтеніемъ и пѣніемъ при совершаемомъ въ немъ Богослуженіи. Это тѣмъ болѣе важнымъ является въ такомъ учебно-воспитательномъ заведеніи, въ коемъ обучаются и воспитываются дѣти женскаго пола, и особенно такія, коихъ ближайшее назначеніе быть въ послѣдствіи женами Священнослужителей, Помощницами своихъ мужей въ дѣлѣ религіознаго образованія народа, матерями и воспитательницами будущаго молодаго поколѣнія, жребій коего самымъ происхожденіемъ отъ лицъ духовныхъ опредѣляется, какъ жребій будущихъ Служителей Алтаря Господня. Но указываемая мною столь высокая цѣль съ удобностію можетъ быть достигаема не иначе, какъ при томъ необходимомъ условіи, когда Храмъ Божій устроенъ въ стѣнахъ Учебнаго заведенія: въ немъ учащіеся и воспитывающіеся дѣти ежедневно могутъ освящать себя утреннею и вечернею молитвою, во дни Воскресные и Праздничные возносить дѣтскую молитву Господу Богу при совершеніи Великаго Священнодѣйствія и низводить на себя милость Божію, облегчающую весьма нелегкій трудъ ихъ образованія, во дни говѣнія— достойно приготовляться къ полученію Божественной Благодати въ Святыхъ Таинствахъ.

Между тѣмъ Волынское Женское Епархіальное Училище доселѣ лишено утѣшенія имѣть въ своихъ стѣнахъ Храмъ Божій и воспитанницы по необходимости, подъ вліяніемъ всякаго рода неблагопріятныхъ условій, должны отправляться для молитвы при Богослуженіяхъ въ сосѣдніе Храмы, отстоящіе отъ Училища въ очень не близкихъ разстояніяхъ, а нѣкоторыя изъ нихъ по разнымъ причи-

намъ принуждены бываютъ оставаться и дома, не питая своего ума и сердца общественною молитвою.

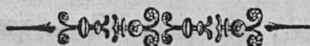
Озабочиваясь дѣломъ устроенія въ семъ Училищѣ Храма Божія, я обращаюсь къ Духовному Собору Святой Лавры съ предложеніемъ и просьбою о томъ, не найдется ли возможность отъ щедротъ Лаврскихъ удѣлить нѣсколько въ пользу училища для столь добраго дѣла. Если мы во имя Христово даемъ кусокъ хлѣба человѣку нищему и уповаемъ чрезъ то заслужить милость Божію, то во-сколько цѣннѣе и угоднѣе предъ Всевышнимъ Мздовоздаятелемъ наше благодѣяніе ближнему, когда мы позаботимся о поддержаніи не временной, тѣлесной только его жизни, но дадимъ ему болѣе удобный способъ насыщать свою душу сообразною съ ея потребностями пищею и благоустроимъ ему болѣе вѣрный путь къ вѣчному спасенію?

Я вполнѣ увѣренъ, что Святая Почаевская Лавра, имѣющая въ своихъ стѣнахъ училище и вполнѣ его обезпечивающая всѣмъ необходимымъ, жертвующая значительными суммами и на другія нужды, въ томъ числѣ и на нужды Мужскихъ Духовно-Учебныхъ заведеній Волынской Епархіи, не откажетъ въ возможномъ для Нея вспомоществованіи и Волынскому Женскому Епархіальному Училищу въ столь благомъ дѣлѣ, каково устроеніе въ его стѣнахъ Храма Божія.

Пречистая Дѣва, Матерь Божія, избравшая Святую Лавру Своею обителью, безъ сомнѣнія, не оставитъ Ее Своимъ покровомъ и заступленіемъ за то добро, которое Она сдѣлаетъ для религіознаго и нравственнаго воспитанія дѣвицъ—дочерей Священнослужителей Своимъ участіемъ въ истинно-христіанскомъ дѣлѣ!»—

И—Духовный Соборъ Лавры, по выслушаніи вышеизложеннаго Архипастырскаго предложенія и приглашенія, выразилъ полную готовность принять участіе въ устроеніи особаго Храма въ Училищѣ Дѣвицъ Духовнаго Вѣдомства и, какъ выражено въ докладѣ Собора Его Преосвященству отъ 31 Марта за № 323, «относясь съ пол-

нымъ сочувствіемъ къ столь важному христіанскому дѣлу, какъ устроеніе Храма Божія для дѣтей Женскаго пола, воспитывающихся въ Волынскомъ Епархіальномъ Училищѣ и готовящихся быть религіозно-нравственными учительницами православнаго русскаго народа, и вполнѣ сознавая Архипастырскія о семъ заботы, Соборъ нашелъ возможнымъ пожертвовать изъ Лаврскихъ суммъ единовременно на сей предметъ: *триста рублей*».—На докладѣ Лаврскаго Собора послѣдовала отъ 8 Апрѣля за № 618 резолюція Его Преосвященства таковая: «Усердно благодарю Дух. Соборъ Лавры за столь щедрое пожертвованіе въ пользу Училища и на Членовъ Собора призываю Божіе Благословеніе. Пожертвованную сумму выслать въ Правленіе Женскаго Епархіальнаго Училища. Отъ меня уже сообщено ему о Лаврской жертвѣ и Училище, безъ сомнѣнія, вполнѣ оцѣнитъ такое доброе дѣло и будетъ искренно благодарно за столь значительную помощь, оказанную ему Лаврою. Іустинъ Е. Острожскій».



Редакторъ *П. Бѣляевъ*.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 16 Апрѣля 1876 года.

Печатается Въ Типографіи Почаевской Лавры.

вымъ сочувствіемъ къ столь важному христіанскому дѣлу, какъ устроеніе Храма Божія для дѣтей Женскаго пола, воспитывающихся въ Волынскомъ Епархіальномъ Училищѣ и готовящихся быть религіозно-нравственными учительницами православнаго русскаго народа, и вполнѣ сознавая Архипастырскія о семъ заботы, Соборъ нашелъ возможнымъ пожертвовать изъ Лаврскихъ суммъ единовременно на сей предметъ: *триста рублей*».—На докладѣ Лаврскаго Собора послѣдовала отъ 8 Апрѣля за № 618 резолюція Его Преосвященства такова: «Усердно благодарю Дух. Соборъ Лавры за столь щедрое пожертвованіе въ пользу Училища и на Членовъ Собора призываю Божіе Благословеніе. Пожертвованную сумму выслать въ Правленіе Женскаго Епархіальнаго Училища. Отъ меня уже сообщено ему о Лаврской жертвѣ и Училище, безъ сомнѣнія, вполнѣ оцѣнитъ такое доброе дѣло и будетъ искренно благодарно за столь значительную помощь, оказанную ему Лаврою. Іустинъ Е. Острожскій».

Редакторъ *П. Бѣляевъ*.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 16 Апрѣля 1876 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Мая № 10 1876 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

— *Отъ 25 января—25 февраля 1876 года за № 145, о замѣнѣ въ нѣкоторыхъ случаяхъ низведенія священнослужителей въ причетники другимъ способомъ наказанія.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали 1) донесеніе преосвященнаго митрополита московскаго о замѣнѣ налагаемаго на священнослужителей низведенія въ причетники другимъ способомъ наказанія и 2) справку, по коей оказалось: Въ январѣ 1875 года преосвященный самарскій, въ рапортѣ Святѣйшему Сѵноду, объясняя о неудобствахъ въ настоящее время посылать на причет-

ническія мѣста священнослужителей, присуждаемыхъ, за разныя преступленія, къ низведенію въ причетники, просилъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода о томъ, какимъ образомъ приводить въ исполненіе рѣшенія, коими священнослужители присуждаются къ низведенію на причетническія должности, въ томъ случаѣ, если таковыхъ должностей не будетъ имѣться въ виду праздными, и не можно ли при этомъ замѣнять низведеніе священнослужителя на причетническую должность посылкою въ одинъ изъ монастырей на ту же должность безъ права, впрочемъ, получать только вознагражденіе за труды служебные, тѣмъ болѣе, что монастыри въ самарской епархіи всѣ общежительные. Въ разрѣшеніе прописаннаго, Святѣйшій Синодъ, указомъ отъ 17 декабря 1875 года, предоставилъ преосвященному самарскому замѣнять низведеніе священнослужителей въ причетники посылкою ихъ въ одинъ изъ монастырей на ту же должность, съ тѣмъ, однакоже, чтобы эта замѣна наказанія употреблялась только въ случаѣ крайней нужды, при неимѣніи праздныхъ причетническихъ мѣстъ и чтобы при этомъ епархіальнымъ начальствомъ были принимаемы мѣры къ обезпеченію семействъ такихъ священнослужителей, на время состоянія ихъ въ монастырѣ. Приказали: Такъ какъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, составъ церковныхъ причтовъ значительно сокращенъ и вслѣдствіе сего въ московской епархіи часто представляется невозможнымъ посылать на причетническія мѣста священнослужителей, присуждаемыхъ, за разные приступки, къ низведенію въ причетники, то посему Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предоставить преосвященному митрополиту московскому, согласно представленію его, замѣнять низведеніе священнослужителей въ причетники оставленіемъ ихъ, впредь до исправленія поведенія, на занимаемыхъ ими мѣстахъ съ запрещеніемъ священнослуженія, съ подчиненіемъ ихъ особому надзору мѣстныхъ благочинныхъ, и съ выдачею имъ содержанія, не превышающаго

причетническаго оклада, а церковь и приходъ, при коихъ они состоятъ, поручать наблюденію ближайшаго или благонадежнаго безмѣстнаго священника, предоставляя имъ пользоваться за свои труды остальною частію священническаго оклада. При чомъ таковую замѣну наказанія употреблять только въ случаѣ крайней нужды, при неимѣніи праздныхъ причетническихъ мѣстъ. Вмѣстѣ съ симъ предоставить преосвященному митрополиту московскому, когда признаетъ удобнымъ и возможнымъ, руководствоваться и прописаннымъ въ справкѣ разрѣшеніемъ Святѣйшаго Синода, даннымъ по сему же предмету преосвященному самарскому. О чемъ и послать преосвященному митрополиту Иннокентію указъ. Принимая же во вниманіе, что, при настоящемъ сокращеніи состава церковныхъ причтовъ, неудобство, относительно посылки на причетническія мѣста священнослужителей, можетъ встрѣтиться и въ другихъ епархіяхъ, Святѣйшій Синодъ считаетъ нужнымъ объ изложенныхъ опредѣленіяхъ Святѣйшаго Синода, послѣдовавшихъ по представленіямъ преосвященныхъ митрополита московскаго и епископа самарскаго поставить въ извѣстность всѣхъ епархіальныхъ преосвященныхъ для руководства въ подобныхъ случаяхъ; для чего и напечатать объ этомъ въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

— Отъ 23 января—20 февраля 1876 года, за № 146, о порядкѣ доставленія въ суздальскій Спасоевфиміевъ монастырь назначенныхъ въ оный лицъ духовнаго вѣдомства.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, слушали дѣло по предложенію господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12 декабря 1875 года, о порядкѣ доставленія въ суздальскій Спасоевфиміевъ монастырь назначенныхъ въ оный лицъ духовнаго вѣдомства. И по справкѣ, приказали: дать знать, установленнымъ порядкомъ, всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ, чтобы лица духовнаго

вѣдомства, предназначенныя въ суздальскій Спасоевѳиміевъ монастырь, доставлялись прямо въ тотъ монастырь, а не во владимірскую духовную консисторію.

— *Отъ 12 декабря—20 февраля 1875—1876 года, за № 110, о географическихъ таблицахъ Георгія Лыткина.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе господина Оберъ-Прокурора, отъ 4 декабря 1875 года, № 363, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленныя преподавателемъ 6-й С.-Петербургской гимназіи Георгіемъ Лыткинымъ «Географическія таблицы, въ двухъ выпускахъ: 1) общее обозрѣніе частей свѣта съ краткимъ обзоромъ Россійской Имперіи и Палестины и 2) обозрѣніе европейскихъ государствъ» (С-Петербургъ. 1874 г.) одобряются, какъ учебное пособіе при преподаваніи географіи, для мужскихъ духовныхъ и епархіальныхъ женскихъ училищъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ мужскихъ духовныхъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, сообщить установленнымъ порядкомъ.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ, № 216.

Преподаватель исторіи и географіи въ шестой с.-петербургской гимназіи, коллежскій совѣтникъ Георгій Лыткинъ представилъ на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета составленныя имъ «Географическія таблицы. Въ двухъ выпускахъ: I. Общее обозрѣніе частей свѣта, съ краткимъ обзоромъ Россійской Имперіи и Палестины. Курсъ 1-го и 2-го классовъ. II. Обозрѣніе Европейскихъ государствъ. Курсъ 3-го класса (С.-Петербургъ. 1874 г.)», а также особую записку съ своими соображеніями «объ изданіи таблицъ, атласовъ и руководствъ по географіи», въ тѣхъ

вицахъ, не окажутся ли таблицы сіи пригодными для употребленія въ учебныхъ заведеніяхъ духовнаго вѣдомства.

Учебный Комитетъ съ своей стороны входилъ въ сношеніе съ Учонымъ Комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія касательно степени пригодности означенныхъ таблицъ г. Лыткина для духовно-учебныхъ заведеній. Учоный Комитетъ министерства препроводилъ въ Учебный Комитетъ копіи съ утвержденныхъ г. товарищемъ министра народнаго просвѣщенія, 12-го сентября и 24-го октября 1874 года, мнѣній своихъ объ упомянутыхъ таблицахъ, въ коихъ, между прочимъ, изложено слѣдующее:

1) «Составленныя г. Лыткинымъ географическія таблицы. Выпускъ первый (курсъ 1-го и 2-го классовъ)» удовлетворяютъ одной изъ самыхъ существенныхъ потребностей гимназическаго преподаванія, которую очень хорошо объясняетъ въ приложенной запискѣ самъ составитель таблицъ, очевидно одинъ изъ самыхъ разумныхъ и опытныхъ преподавателей географіи. Ученики, обыкновенно, теряются въ массѣ географическихъ фактовъ и комбинацій, которыя заключаются въ учебникахъ и, не умѣя отличить существенное отъ несущественнаго, заучиваютъ слова и выраженія учебника, а не географическія названія. Таблицы г. Лыткина устраняютъ это неудобство и даютъ только то, что̀ необходимо должно быть усвоено. Изученіе географіи въ первыхъ четырехъ классахъ должно быть преимущественно картографическое или, какъ говорится, должно состоять въ чтеніи карты: географическая таблица при географической картѣ—вотъ и все, что̀ при этомъ существенно необходимо; большая книга или руководство, наполненное хотя бы живыми описаніями и подробностями, только путаютъ и мѣшаютъ достиженію главной цѣли. Оживить матеріалъ, подлежащій непремѣнному усвоенію, чтеніемъ географическихъ картинъ, описаній, путешествій—это вторая задача, которая можетъ быть исполнена, насколько это позволитъ время. Что касается исполненія задачи, наглядно и практично

объясненной г. Лыткинымъ, то представленныя имъ таблицы отличаются въ высшей степени хорошо-обдуманною, строгою и ясною системою. Относительно послѣдовательности и порядка географическихъ рубрикъ, ихъ дѣленія и подраздѣленій—таблицы его могутъ служить образцомъ для всѣхъ учебниковъ. А потому Учоный Комитетъ положилъ рекомендовать первый выпускъ географическихъ таблицъ г. Лыткина, какъ необходимое учебное пособіе при преподаваніи географіи въ 1-мъ и 2-мъ классахъ гимназій, прогимназій и другихъ заведеній вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія.

2) Второй выпускъ географическихъ таблицъ (курсъ 3-го класса) г. Лыткина, составленъ совершенно по той же системѣ, какъ и рекомендованный Учонымъ Комитетомъ министерства первый выпускъ названныхъ таблицъ. Въ высшей степени желательно, чтобы такого рода пособія при изученіи географіи получали надлежащее приложеніе и распространеніе въ нашихъ гимназіяхъ. Несомнѣнно, что они могутъ не мало содѣйствовать и строгости географическаго преподаванія и въ тоже время облегченію его для учениковъ. Трудъ г. Лыткина заслуживаетъ рекомендованія не только какъ первый и единственный въ своемъ родѣ, но также и по своимъ внутреннимъ достоинствамъ: ясности, точности и строгости системы, выражающейся въ распредѣленіи географическаго матеріала по рубрикамъ. Въ самомъ выборѣ фактовъ г. Лыткинъ держался употребительныхъ и одобренныхъ Учонымъ Комитетомъ учебниковъ. Но какъ онъ самъ высказывается въ объяснительной запискѣ, таблицы наглядно доказываютъ излишнюю обширность географическаго матеріала, плохо штудируемаго въ первыхъ четырехъ классахъ гимназій мальчиками 10—15 лѣтъ. По мнѣнію комитета, это справедливо; г. Лыткинъ, не имѣя права сокращать матеріалъ въ таблицахъ, назначенныхъ служить только пособіемъ при преподаваніи и, главнымъ образомъ, для повторенія пройденнаго, выражаетъ надежду, что его таблицы «дадутъ возможность, кому слѣдуетъ, строго обсу-

дить вопросъ о преподаваніи географіи въ младшихъ классахъ среднихъ учебныхъ заведеній». Желательно, чтобы эта надежда оправдалась въ томъ смыслѣ, чтобы практическое примѣненіе таблицъ преподавателями привело ихъ къ убѣжденію въ необходимости болѣе разумнаго и болѣе соразмѣрнаго съ силами учениковъ взгляда на необходимое и излишнее. На замѣчаніе, сдѣланное комитетомъ, относительно необходимости славянскихъ названій славянскихъ мѣстностей г. Лыткинъ выражаетъ желаніе, чтобы въ этомъ отношеніи ему было оказано содѣйствіе комитета нужными (болѣе опредѣленными) указаніями. Комитетъ лично не отказывается отъ этого труда, но не считаетъ полезнымъ теперь же задерживать изданіе внесеніемъ этого новаго элемента. Комитетъ думаетъ, что г. Лыткинъ можетъ восполнить сознаваемый имъ самимъ пробѣлъ при второмъ изданіи. Пока комитетъ ограничивается указаніемъ большой статьи Н. А. Попова въ энциклопедическомъ словарѣ Березина: здѣсь въ статьѣ «Австрія», можно найти все, что нужно для наиболѣе необходимыхъ поправокъ и дополненій. Посему Учоный Комитетъ положилъ рекомендовать и второй выпускъ географическихъ таблицъ г. Лыткина, какъ необходимое пособіе при преподаваніи географіи въ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія».

Въ виду вышеизложеннаго отзыва Учонаго Комитета министерства народнаго просвѣщенія, Учебный Комитетъ полагалъ бы составленныя преподавателемъ исторіи и географіи въ шестой с.-петербургской гимназіи коллежскимъ совѣтникомъ Георгіемъ Лыткинымъ «Географическія таблицы, въ двухъ выпускахъ: I. Общее обозрѣніе частей свѣта, съ краткимъ обзоромъ Россійской Имперіи и Палестины. II. Обозрѣніе Европейскихъ государствъ (С.-Петербургъ, 1874 года)», рекомендовать въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи географіи въ мужскихъ духовныхъ училищахъ и въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ.

— *Отъ 28 января—29 февраля 1876 года, за № 163, о «Запискахъ по основному Богословію» архимандрита Августина.*

По указу Его ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 24 декабря 1875 года, журналъ Учебнаго Комитета, № 232, съ отзывомъ о «Запискахъ по основному Богословію» (въ рукописи), составленныхъ ректоромъ литовской духовной семинаріи архимандритомъ Августиномъ. Приказали: разсмотрѣвъ отзывъ Учебнаго Комитета о «Запискахъ по основному Богословію» (въ рукописи), составленныхъ ректоромъ литовской духовной семинаріи архимандритомъ Августиномъ и самую рукопись, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) «Записки по основному Богословію» архимандрита Августина допустить, по напечатаніи, къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебника по предмету основнаго Богословія, впредь до появленія въ свѣтъ другаго, лучшаго руководства по сему предмету, съ тѣмъ, однако, чтобы авторъ, предварительно напечатанія своего сочиненія, тщательно пересмотрѣвъ оное, замѣнилъ встрѣчающіяся въ немъ по мѣстамъ неопредѣленныя выраженія болѣе точными и сдѣлалъ надлежащія указанія на источники, которыми онъ руководствовался при составленіи «Записокъ по основному Богословію», какъ наприм. на «Введеніе въ православное Богословіе» преосвященнаго архіепископа Макарія (см. листы: 21, 22, 25, 26, 49, 51, 52, 53, 55, 56, 66, 67, 68, 69),—и 2) поручить хозяйственному управленію, по полученіи отъ автора отпечатаннаго, въ исправленномъ видѣ, экземпляра его сочиненія и свѣдѣній о цѣнѣ и объ условіяхъ выписки сего сочиненія для духовныхъ семинарій, сдѣлать распоряженіе о напечатаніи таковыхъ свѣдѣній въ «церковномъ Вѣстникѣ». О чемъ, для объявленія семинарскимъ правленіямъ, дать знать установленнымъ порядкомъ.

— *Отъ 16 января—29 февраля 1876 г., № 3-й, о книгѣ Евстафіева: «Новая русская литература».*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 386, коимъ книга П. Евстафіева, подъ заглавіемъ: «Новая русская литература (отъ Петра до настоящаго времени), учебникъ для мужскихъ и женскихъ институтовъ, гимназій и учительскихъ семинарій (С.-Петербургъ, 1875 г.)», одобряется для пріобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія библіотеки духовныхъ семинарій. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить о семъ установленнымъ порядкомъ.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ, № 228.

«Новая русская литература (отъ Петра до настоящаго времени)—учебникъ для мужскихъ и женскихъ институтовъ, гимназій и учительскихъ семинарій (С.-Петербургъ. 1875 г.)», инспектора классовъ Императорскаго гатчинскаго николаевскаго института П. В. Евстафіева.

Въ предисловіи г. Евстафіевъ говоритъ, что учебникъ его «ставитъ себѣ двѣ задачи: 1) облегчить юношеству основательное знакомство съ важнѣйшими произведеніями нашей художественной словесности, которыя предварительно должны быть прочитаны внимательно, послѣдовательно и неспѣшно. Только при этомъ условіи предлагаемые уроки будутъ служить удобнымъ конспектомъ для повторенія курса и для общей внутренней связи частей его. 2) Подборъ наиболѣе оригинальныхъ и полновѣсныхъ произведеній отечественныхъ романистовъ и драматурговъ, а также способъ анализа ихъ въ историческомъ и художественномъ отношеніяхъ, направлены къ тому, чтобы послужить для юношества переходною ступенью къ дальнѣйшимъ, болѣе

самостоятельнымъ занятіямъ литературою и самообразованіемъ».

Для достиженія означенныхъ цѣлей избраны не многія сочиненія изъ писателя, наиболѣе характеризующія его, указаны главныя свойства ихъ и выведено заключеніе о характерѣ литературной его дѣятельности. Такъ разсмотрѣны писатели русскіе, начиная съ Кантемира и кончая послѣ Гоголя Гончаровымъ, Тургеневымъ и Островскимъ Въ краткомъ очеркѣ высказаны нѣкоторыя дѣльныя замѣтки и указанія о характерѣ исторіи новой русской литературы, но избранныя сичиненія писателей XIX вѣка довольно поверхностно разсмотрѣны и въ разборѣ вообще всѣхъ писателей, и особенно XVIII вѣка, много мѣста занято біографическими и историческими данными, не идущими прямо къ объясненію достоинствъ или недостатковъ разсматриваемаго писателя. Филологическія сочиненія Ломоносова перечислены, но не дано никакого понятія о важномъ историческомъ значеніи ихъ. Самый анализъ не вездѣ отличается послѣдовательнымъ разъясненіемъ цѣлаго состава сочиненія, напримѣръ, поверхностно и несвязно составленъ отзывъ (стр. 188—189) о «Вечерахъ на хуторѣ близъ Диканьки»—Гоголя. Начинается онъ указаніемъ, что подъ означеннымъ названіемъ Гоголь издалъ «цѣлый (?) рядъ очерковъ Малороссіи, ея природы, нравовъ и обычаевъ ея обитателей». Далѣе говорится, что «Вечера возбудили восторгъ Пушкина, Жуковскаго и разомъ доставили Гоголю большую литературную извѣстность». Послѣдняя мысль послѣ первой, касавшейся содержанія, является совершенно внѣшнею, вставочною. Ей мѣсто приличнѣе въ заключеніи отзыва, а не въ началѣ. Затѣмъ еще подробнѣе указывается содержаніе вечеровъ, по преимуществу малороссійское. Эта же мысль, безъ всякой нужды, еще нѣсколько разъ далѣе повторяется. «Особенность этихъ разсказовъ, продолжаетъ г. Евстафіевъ, заключается въ томъ, что самъ авторъ какъ будто наслаждается выводимыми типами и картинами своей родины. Видно (?), что въ разлукѣ съ нею онъ перебиралъ свои дѣтскія и

юношескія впечатлѣнія и наслаждался ими. Съ величайшими подробностями, не торопясь, онъ рисуетъ такія частности мѣстной жизни, на которыя онъ тамъ, на родинѣ, вѣроятно (?), и вниманія не обращалъ». Гадательныя эти мысли, основанныя на «какъ будто», «видно», «вѣроятно», нисколько не объясняютъ существа разсматриваемыхъ вечеровъ и совершенно произвольны. Послѣдняя же мысль, поддерживаемая словомъ «вѣроятно», оказывается совершенно невѣрною, такъ какъ нельзя изображать предметъ съ такими частностями мѣстной жизни, на которыя прежде писатель не обращалъ вниманія. Откуда же онѣ сдѣлались ему извѣстными до величайшихъ подробностей, въ которыхъ онъ нарисовалъ ихъ? Назвавъ юморъ Гоголя чисто юношескимъ и лучшія повѣсти, вошедшія въ составъ «вечеровъ», авторъ далѣе вновь повторяетъ, что «въ этихъ разсказахъ поэтически рисуются нравы малороссіянъ и ихъ вѣрованіе въ русалокъ, вѣдьмъ» и проч. «Самый языкъ Гоголя въ этихъ разсказахъ, утверждаетъ авторъ, отличается также особенностями (?), которыя уже не встрѣчаются въ слѣдующихъ его сочиненіяхъ. Этотъ языкъ напоминаетъ бойкую, разговорную рѣчь, мѣстами полонъ неподдѣльной веселости, мѣстами ласкаетъ лирическою восторженностью, въ которой, очевидно, отражаются первыя, молодыя впечатлѣнія Украйны». Изъ этого голословнаго приговора о языкѣ вечеровъ, нельзя понять ни одной черты тѣхъ особенностей, о которыхъ говоритъ авторъ, такъ какъ ни одной изъ нихъ не упоминаетъ. Называя же языкъ полнымъ неподдѣльной веселости, авторъ смѣшиваетъ его съ понятіемъ о слогѣ. Наконецъ, для образца приводитъ описаніе украинской ночи изъ разсказа «Майская ночь». Весь означенный отзывъ представляетъ довольно несвязный и поверхностный наборъ мыслей, изъ коихъ не многія называютъ предметы содержанія «Вечеровъ», нѣсколько разъ повторая одно и тоже, а другія не относятся къ существу дѣла. Такимъ образомъ не оказывается въ приведенномъ отзывѣ надлежащей оцѣнки разсматриваемаго литературнаго произведенія ни съ исторической

стороны, ни съ художественной, съ которыхъ авторъ учебника предположилъ разсматривать каждаго писателя. Какимъ же образомъ эта статья можетъ «служить удобнымъ конспектомъ для повторенія» разбора о вечерахъ на хуторѣ близъ Диканьки, какъ обѣщалъ авторъ въ предисловіи? А подобныхъ поверхностныхъ отзывовъ въ учебникѣ встрѣчается довольно много.

Изъ желанія придать своей исторіи болѣе широкій объемъ, г. Евстафіевъ въ 25 примѣчаніяхъ упоминаетъ объ иностранныхъ писателяхъ, имѣвшихъ какое либо отношеніе къ русскимъ, сообщаетъ біографическія замѣтки, названія ихъ сочиненій и выдержки изъ нихъ. Нельзя отвергать пользы отъ внесенія въ учебникъ такихъ свѣдѣній, но совершенно излишне вдвойнѣ приводить мысли писателя: въ подлинникѣ на французскомъ языкѣ, на нѣмецкомъ и на англійскомъ и въ переводѣ на русскій, какъ это сдѣлано на стр. 23, 39, 42, 43, 44, 71, 76 и др.

Съ педагогической точки зрѣнія неумѣстно въ учебникѣ исповѣдь Руссо называть «знаменитою» (стр. 43). Страницы краткаго учебника въ статьѣ о Карамзинѣ едва-ли прилично занимать двумя эпиграммами (стр. 45), направленными противъ него и не относящимися къ существу его сочиненій.

Въ языкѣ учебника встрѣчаются неточныя выраженія, впрочемъ не многія, напримѣръ на стр. 15 говорится, что Ломоносовъ «съ разными риторическими ужимками (?) приготовляетъ и читателя и всю природу слушать, что̀ будетъ дальше». На стр. 125 говорится о «воображеніи, воспитанномъ романтическимъ чтеніемъ» и проч. Принимая, однако, въ соображеніе, что въ разсматриваемой книгѣ есть дѣльныя замѣтки, недостатки же могутъ быть устранены передѣлкою ея при слѣдующемъ изданіи, Учебный Комитетъ полагалъ бы—составленную инспекторомъ классовъ Императорскаго гатчинскаго николаевскаго института П. В. Евстафіевымъ книгу, подъ заглавіемъ: «Новая русская литература (отъ Петра до настоящаго времени),

учебникъ для мужескихъ и женскихъ институтовъ, гимназій и учительскихъ семинарій (С.-Петербургъ, 1875 г.)», допустить въ фундаментальныя и ученическія библіотеки духовныхъ семинарій.

— *Отъ 6—20 февраля 1876 года, № 219, о новыхъ штатахъ заграничныхъ православныхъ церквей.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 16 января сего года, за № 545, съ приложеніемъ сообщенныхъ товарищемъ министра иностранныхъ дѣлъ копій съ Высочайше утвержденныхъ 22 ноября 1875 года: а) мнѣнія Государственнаго Совѣта о новомъ штатѣ заграничныхъ православныхъ церквей, состоящихъ въ вѣдѣніи министерства иностранныхъ дѣлъ, и б) самыхъ штатовъ. *Приказали:* копіи съ Высочайше утвержденныхъ мнѣнія Государственнаго Совѣта и штата заграничныхъ православныхъ церквей препроводить для припечатанія въ редакцію *Церковный Вѣстникъ.*

МНѢНІЕ ГОСУДАРСТВЕННАГО СОВѢТА О НОВОМЪ ШТАТѢ ПРАВОСЛАВНЫХЪ ЦЕРКВЕЙ, СОСТОЯЩИХЪ ВЪ ВѢДѢНІИ МИНИСТЕРСТВА ИНОСТРАННЫХЪ ДѢЛЪ.

Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленія министерства иностранныхъ дѣлъ о новомъ штатѣ состоящихъ въ вѣдѣніи сего министерства заграничныхъ православныхъ церквей, *мнѣніемъ положилъ:*

1) Проэктъ новаго штата заграничныхъ церквей, состоящихъ въ вѣдѣніи министерства иностранныхъ дѣлъ, представить на Высочайшее Его Императорскаго Величества утвержденіе.

2) По воспослѣдованіи Высочайшаго утвержденія, означенный штатъ ввести въ дѣйствіе съ 1 января 1876 г.

3) На покрытіе исчисленной по новому штату суммы, въ количествѣ 157,900 р., обратить расходуемые нынѣ по смѣтѣ министерства иностранныхъ дѣлъ на содержаніе заграничныхъ православныхъ церквей 105,930 р., а остальные затѣмъ 51,970 р. принять новымъ расходомъ на счетъ государственнаго казначейства, со внесеніемъ этой суммы, начиная съ 1876 г., въ расходную смѣту названнаго министерства установленнымъ порядкомъ; и

4) На содержаніе въ 1875 году причта домовой церкви Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Маріи Александровны въ Лондонѣ, по окладамъ, присвоеннымъ штатомъ 27 апрѣля 1867 г., священнику и псаломщикамъ придворной церкви Ея Величества Королевы Виртембергской Ольги Николаевны въ Штутгардтѣ, отпустить изъ государственнаго казначейства дополнительнымъ къ § 6 дѣйствующей смѣты министерства иностранныхъ дѣлъ кредитомъ, 2,921 руб., съ отнесеніемъ сего расхода на счетъ остатковъ отъ заключенныхъ смѣтъ.

Его Императорское Величество, 22 ноября 1875 года, изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

ШТАТЪ ЗАГРАНИЧНЫХЪ ПРАВОСЛАВНЫХЪ ЦЕРКВЕЙ, СОСТОЯЩИХЪ ВЪ ВѢДѢНІИ МИНИСТЕРСТВА ИНОСТРАННЫХЪ ДѢЛЪ.

(Высочайше утвержденъ 22 ноября 1875 года)

	Число лицъ.	Содержаніе въ годъ. Одному.	Всего.
		РУБЛИ.	
ПРИ ПОСОЛЬСТВАХЪ:			
Въ Берлинѣ:			
Настоятель	1	4,000	4,000
Діаконъ	1	2,000	2,000
Причетниковъ	2	1,200	2,400
На содержаніе церкви . . .	—	—	1,200
	4	—	9,600

Въ Вѣнѣ:			
Настоятель	1	4,000	4,000
Діаконъ	1	2,000	2,000
Причетниковъ	2	1,200	2,400
На содержаніе церкви . . .	—	—	2,500
	4	—	10,900
Въ Константинополѣ:			
Настоятель (архимандритъ) .	1	3,000	3,000
Помощникъ его (іеромонахъ).	1	2,000	2,000
Іеродіаконъ или діаконъ . .	1	1,800	1,800
Причетниковъ	1	1,200	1,200
На содержаніе церкви . . .	—	—	2,500
	4	—	10,500
Въ Лондонѣ:			
Настоятель	1	5,000	5,000
Діаконъ	1	2,500	2,500
Причетниковъ	2	2,000	4,000
На содержаніе церкви . . .	—	—	2,500
	4	—	14,000
Въ Парижѣ:			
Настоятель	1	4,000	4,000
Второй священникъ	1	3,000	3,000
Діаконъ	1	2,000	2,000
Причетниковъ и пѣвчихъ . .	3	1,200	3,600
На содержаніе церкви . . .	—	—	2,500
	6	—	15,100
ПРИ МИССІЯХЪ:			
Въ Аѳинахъ:			
Настоятель (архимандритъ или іеромонахъ)	1	2,500	2,500
Іеродіаконъ или діаконъ . .	1	1,500	1,500
Причетниковъ и пѣвчихъ . .	4	1,000	4,000
На содержаніе церкви . . .	—	—	2,000
	6	—	10,000

Въ Бернѣ:

(Числящаяся при этой миссіи церковь находится въ Женевѣ) Настоятель	1	3,000	3,000
Причетниковъ	2	1,000	2,000
На содержаніе церкви . . .	—	—	2,000
	3	—	7,000

Въ Дрезденѣ:

Настоятель	1	3,000	3,000
Причетниковъ	2	1,000	2,000
На содержаніе церкви . . .	—	—	1,500
	3	—	6,500

Въ Копенгагенѣ:

Настоятель	1	3,000	3,000
Причетниковъ	2	1,000	2,000
На содержаніе церкви . . .	—	—	600
	3	—	5,600

Въ Мадритѣ:

Настоятель	1	3,000	3,000
Причетниковъ	2	1,000	2,000
На содержаніе церкви . . .	—	—	600
	3	—	5,600

Въ Пекинѣ:

Добавочнаго жалованья іеромонаху духовной миссіи, за совершеніе богослуженія въ посольской церкви и на содержаніе церкви	—	—	1,000

ВЪ ИТАЛІИ:

а) *Въ Римѣ:*

Настоятель (архимандритъ) .	1	2,500	2,500
Діаконъ	1	1,800	1,800
Причетниковъ	2	1,000	2,000
На содержаніе церкви . . .	—	—	1,200
	4	—	7,500

и б) *Во Флоренціи:*

Настоятель	1	3,000	3,000
Причетниковъ	2	1,000	2,000
На содержаніе церкви	—	—	1,000
	3	—	6,000

Въ Стокгольмѣ:

Настоятель	1	3,000	3,000
Причетниковъ	2	1,000	2,000
На содержаніе церкви	—	—	600
	3	—	5,600

Въ Тегеранѣ:

Священнику, двумъ причетникамъ и на содержаніе походной церкви	—	—	3,000

Въ Японіи:

Настоятель (архимандритъ или іеромонахъ)	1	3,000	3,000
Причетникъ	1	1,200	1,200
На содержаніе церкви	—	—	600
	2	—	4,800

ПРИДВОРНЫЯ:

Въ Лондонѣ:

Настоятель	1	3,000	3,000
Причетникъ	1	1,000	1,000
На содержаніе церкви	—	—	1,000
	2	—	5,000

Въ Штутгардтѣ:

Настоятель	1	3,000	3,000
Діаконъ	1	1,800	1,800
Причетниковъ	2	1,000	2,000
На содержаніе церкви	—	—	1,000
	4	—	7,800

НАДГРОБНЫЯ:

I. Въ Веймарѣ:

Настоятель	1	3,000	3,000
Причетниковъ	2	1,000	2,000
На содержаніе церкви . . .	—	—	600
	3	—	5,600

II. Въ Висбаденѣ:

Настоятель . . . . , . . .	1	3,000	3,000
Причетниковъ	2	1,000	2,000
На содержаніе церкви . . .	—	—	600
	3	—	5,600

III. Въ Гаагѣ:

Настоятель	1	3,000	3,000
Причетниковъ	2	1,000	2,000
На содержаніе церкви . . .	—	—	600
	3	—	5,600

и *IV. Въ Иромѣ:*

Настоятель	1	3,000	3,000
Причетниковъ	2	1,000	2,000
На содержаніе церкви . . .	—	—	600
	3	—	5,600
Итого .	70	—	157,900

Отъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

Учебный комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ симъ доводитъ до свѣдѣнія, что въ настоящее время открытъ конкурсъ на соисканіе преміи преосвященнаго Макарія, архіепископа литовскаго, назначаемой ежегодно Святѣйшимъ Синодомъ, согласно волѣ жертвователя, за лучшіе учебники по предметамъ, преподаваемымъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, а также и за лучшія учебныя пособія, соотвѣтствующія программамъ семинарскаго и

училищнаго обученія, какъ напримѣръ: христоматія съ надлежащими объясненіями и руководствомъ, словарь, и тому подобное.

Полная премія преосвященнаго Макарія состоитъ изъ тысячи (1,000) рублей; но если, по разсмотрѣніи конкурсныхъ сочиненій, будутъ признаны два сочиненія въ равной мѣрѣ достойными преміи, то означенная премія раздѣляется на равныя части и каждое сочиненіе удостоеннымъ считается полной преміи. Сочиненіе, не заслуживающее полной преміи, можетъ быть удостоено половинной преміи. Въ текущемъ конкурсномъ году подлежатъ присужденію: одна полная премія (въ 1,000 рублей) и одна половинная (въ 500 рублей), оставшаяся отъ прошлаго года.

Желающіе представить свои сочиненія на соисканіе преміи преосвященнаго Макарія должны доставить оныя въ учебный комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ не позже 1-го сентября 1876 года.

Къ соисканію преміи принимаются оригинальныя сочиненія, написанныя на русскомъ языкѣ, какъ печатныя, такъ и рукописныя. Изъ печатныхъ сочиненій могутъ быть представляемы только явившіяся первымъ изданіемъ за годъ до вышеозначеннаго срока (съ 1-го сентября 1875 г. по 1-е сентября 1876 г.). Послѣдующія изданія представляются только въ томъ случаѣ, если въ нихъ произведены существенныя исправленія и дополненія.

Присылаемыя на конкурсъ рукописи должны быть четко написаны, причемъ не требуется, чтобы онѣ предварительно были одобрены цензурою къ напечатанію.

Къ соисканію преміи принимаются сочиненія, представляемыя самими авторами или ихъ законными наслѣдниками; сочиненія, представляемыя книгопродавцами и издателями, не принимаются къ конкурсу на полученіе преміи.

О результатахъ конкурса послѣдуетъ своевременное извѣщеніе.

*

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ: объ учебникахъ Массона.

Хозяйственное Управленіе имѣетъ честь увѣдомить правленія духовныхъ семинарій, что допущенные, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 23-го октября (4-го ноября) 1875 г., къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, три учебника Морица Массона: 1) «Сборникъ статей въ прозѣ и стихахъ, пособіе при преподаваніи нѣмецкаго языка», 2) «Практическое руководство для постепеннаго упражненія въ переводахъ съ русскаго языка на нѣмецкій» и 3) «Образцовыя статьи, книга для чтенія и переводовъ съ нѣмецкаго языка на русскій языкъ», продающіяся по 75 к. за экземпляръ, по заявленію с.-петербургскаго книгопродавца Глазунова могутъ быть имъ отпускаемы въ духовныя семинаріи по *пятидесяти пяти коп.* за экземпляръ каждаго учебника, безъ доставки, за пересылку же должны быть ему уплачиваемы деньги по почтовой таксѣ съ общаго вѣса посылки.

Высочайше утвержденный 28 февраля 1876 года журналъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, о распредѣленіи въ казачьихъ войскахъ окладовъ жалованья духовенству, остающихся свободными по случаю закрытія излишнихъ вакансій въ церковныхъ причтахъ.

Высочайше утвержденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, разсмотрѣвъ дѣло о распредѣленіи въ казачьихъ войскахъ окладовъ жалованья духовенству, остающихся свободными по случаю закрытія излишнихъ вакансій въ церковныхъ причтахъ, по журналу своему 26 января 1876 г. полагало:

Постановленіе сего присутствія 13 января 1873 г. объ обращеніи образующихся въ сибирскомъ казачьемъ

войскѣ, по случаю упраздненія вакансій въ причтахъ, остатковъ отъ производимаго содержанія духовенству изъ казны и войсковыхъ суммъ на улучшеніе содержанія прочихъ причтовъ того же войска, распространить вообще на казачьи войска, предоставивъ таковые остатки въ каждомъ казачьемъ войскѣ, по мѣрѣ выбытія занимающихъ упраздняемыя вакансіи лицъ, обращать на назначеніе жалованья не получающимъ таковаго причтамъ и на усиленіе содержанія особенно нуждающихся въ пособіи причтовъ въ казачьихъ приходахъ того же войска, по соглашенію епархіальнаго начальства съ войсковымъ начальствомъ, а въ Терскомъ и Кубанскомъ казачьихъ войскахъ, съ разрѣшеніемъ Его Императорскаго Высочества, главнокомандующаго кавказскою арміею.

Государь Императоръ, на журналѣ присутствія, въ 28 день февраля 1876 года, Высочайше соизволилъ написать собственноручно:

«*Исполнить*».

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ:

Просфирни Овруческаго уѣзда с. Левкович *Марія Голубовичъ* и с. Великой Фосни *Домникія Граневичъ* 26 Марта перемѣщены, согласно прошенію, одна на мѣсто другой.

На мѣсто просфорни въ с. Завизовѣ Острожскаго уѣзда 31 Марта опредѣлена вдовая Священническая жена *Александра Панькевичъ*.

На мѣсто Псаломщика при Житомирскомъ Каѳедральномъ Соборѣ, 9 Апрѣля, согласно прошенію, перемѣщенъ Исправлявшій должность Псаломщика въ с. Козлинѣ Ровенскаго уѣзда *Іосифъ Симоновичъ*, съ порученіемъ ему временнаго исправленія Иподіаконской должности.

12 Апрѣля послѣ кратковременной тяжкой болѣзни умеръ Настоятель Мѣлецкаго первоклассснаго Монастыря Архимандритъ *Рафаилъ*, бывшій Ректоръ Волынской Семинаріи.

На вакантное, за смертію Священника Аѳонія Хелонскаго, Священническое мѣсто въ с. Пятку Житомірскаго уѣзда 12 Апрѣля перемѣщенъ, согласно прошенію, Священникъ м. Барановки Новоградволынскаго уѣзда *Александръ Соханевичъ*.

На Священническое мѣсто въ с. Невиръ Ковельскаго уѣзда 13 Апрѣля опредѣленъ учитель Народнаго училища *Николай Червинскій*.

На Священническое мѣсто въ с. Яйно Ковельскаго уѣзда 13 Апрѣля опредѣленъ Псаломщикъ *Аркадій Капустинскій*.

На Священническое мѣсто въ с. Крупецъ Острожскаго уѣзда, за смертію Священника Антонія Романовскаго, 13 Апрѣля перемѣщенъ, согласно прошенію, Священникъ с. Тайкуръ того же уѣзда *Димитрій Ненадкевичъ*.

Исправляющимъ должность Псаломщика въ селѣ Ставкѣ Ровенскаго уѣзда 13 Апрѣля опредѣленъ, согласно прошенію и ходатайству мѣстнаго Священника, безмѣстный Причетникъ *Николай Писаржевскій*, съ порученіемъ его особенному надзору Благочиннаго.

На Священническое мѣсто въ с. Кашовку Ковельскаго уѣзда опредѣленъ 13 Апрѣля Псаломщикъ *Автономъ Ненадкевичъ*.

На Священническое мѣсто въ м. Барановку Новоградволынскаго уѣзда, согласно прошенію, 13 Апрѣля перемѣщенъ Священникъ Заславскаго уѣзда с. Майдана Лабунскаго *Александръ Ляшевичъ*.

На Священническое мѣсто въ с. Майданѣ Лабунскомъ Заславскаго уѣзда 14 Апрѣля перемѣщенъ, согласно прошенію Священникъ с. Гривы *Венедиктъ Ковальскій*.

На Священническое мѣсто въ с. Сельцѣ Владимірскаго уѣзда 14 Апрѣля опредѣленъ учитель Слободыщенскаго Народнаго училища Житомирскаго уѣзда Студентъ Семинаріи *Флавіанъ Кременецкій*.

На Священническое мѣсто въ с. Боголюбы Луцкаго уѣзда 14 Апрѣля опредѣленъ бывшій учитель Кременецкаго Духовнаго училища и Надзиратель за воспитанниками *Платонъ Кудрявцевъ*.

На Священническое мѣсто въ с. Глумчу Новградволынскаго уѣзда 15 Апрѣля опредѣленъ Псаломщикъ м. Барановки того же уѣзда *Флоръ Жуковичъ*.

Священники Владиміроволынскаго уѣзда с. Поромова *Ѳеодоръ Левицкій* и села Орыщъ *Іоаннъ Коровицкій*, 23 Апрѣля, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

На Священническое мѣсто въ с. Грабовъ Ровенскаго уѣзда, вакантное за смертію Священника Стахія Княжинскаго, 25 Апрѣля перемѣщенъ, согласно прошенію, Священникъ с. Верховъ Ковельскаго уѣзда *Іоаннъ Совицкій*.

На Священническое мѣсто въ с. Верхи Ковельскаго уѣзда 25 Апрѣля опредѣленъ заштатный Священникъ *Константинъ Дашкевичъ*.

Исправляющій должность Псаломщика въ с. Гриценкахъ Староконстантиновскаго уѣзда *Стефанъ Мартышевскій*, 26 Апрѣля, согласно его прошенію и по вниманію къ свидѣтельству мѣстнаго священника о примѣрномъ его поведеніи, перемѣщенъ Исправляющимъ же должность Псаломщика въ село Топоры Заславскаго уѣзда

Отъ Правленія Волынскаго женскаго училища Духовнаго вѣдомства.

Правленіе Волынскаго женскаго училища Духовнаго вѣдомства долгъ имѣетъ объявить, что высланные въ Правленіе при отношеніи Духовнаго Собора Почаевской Лавры отъ 19 Апрѣля (№ 366) *триста рублей* на устройство домовой церкви при училищѣ, Правленіемъ, съ глубочайшею благодарностію Боголюбивымъ жертвователямъ Св. Обители, получены

Редакторъ *П. Бѣляевъ*.

Дозволено цензурою. Кременецъ 30 Апрѣля 1876 года.

Печатается Въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Іюня № 11 1876 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Назначеніе на Волынскую Архіерейскую каѳедру.

Государь Императоръ, въ 26 день минувшаго Апрѣля, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Синода о перемѣщеніи архіепископа Ярославскаго Димитрія на Волынскую архіерейскую каѳедру.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 24 февраля—17 марта 1876 г. за № 322, о выдачѣ прогонныхъ и суточныхъ денегъ духовнымъ лицамъ, командированнымъ для приведенія къ присягѣ новобранцевъ призыва 1874 г.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣденіе

Правительствующаго Сената, по 1-му департаменту, отъ 3-го февраля сего года за № 3,931, въ коемъ изъяснено, между прочимъ а) что Государственный Совѣтъ, въ особомъ присутствіи о воинской повинности, въ соединеніи съ департаментомъ Государственной экономіи, разсмотрѣвъ представленіе министра внутреннихъ дѣлъ о выдачѣ прогонныхъ денегъ духовнымъ лицамъ, командированнымъ для приведенія къ присягѣ новобранцевъ призыва 1874 г., и соглашаясь въ существѣ съ заключеніемъ его, министра, мнѣніемъ положилъ: 1) ходатайства духовныхъ лицъ всѣхъ вѣроисповѣданій, командированныхъ въ призывъ 1874 г. изъ мѣстъ постояннаго ихъ пребыванія въ призывные участки для приведенія новобранцевъ къ присягѣ, о выдачѣ имъ прогонныхъ и суточныхъ денегъ, признать подлежащими удовлетворенію, и 2) если нѣкоторымъ изъ вышеозначенныхъ лицъ прогонныя и суточныя деньги были выданы до изданія настоящаго постановленія, то таковыя выдачи признать правильными, и б) что Его Императорское Величество таковое мнѣніе въ 30 день декабря прошлаго 1875 г. Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта, для объявленія по духовному вѣдомству, сообщить по принятому порядку Редакціи журнала «Церковный Вѣстникъ».

Циркулярное отношеніе къ епархіальнымъ преосвященнымъ председателя Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства отъ 13 марта 1876 г.—о новыхъ росписаніяхъ приходовъ и причтовъ въ епархіяхъ: кавказской, казанской, орловской, псковской, самарской и черниговской.

Преосвященнѣйшій владыко, милостивый государь и архипастырь. Высочайше утвержденнымъ 17-го января сего 1876 года журналомъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, состоявшимся по дѣлу объ утвер-

жденіи новыхъ росписаній приходовъ и причтовъ въ епархіяхъ: кавказской, казанской, орловской, псковской, самарской и черниговской, между прочимъ опредѣлено: отмѣнить раздѣленіе существующихъ въ предѣлахъ самостоятельнаго прихода церквей на главную и приписныя какъ въ поименованныхъ шести епархіяхъ, такъ и въ тѣхъ, для коихъ составъ приходовъ и причтовъ уже опредѣленъ прежде того утвержденными расписаніями.

Препровождая при семъ три экземпляра выписки изъ упомянутаго журнала 17-го января 1876 года, по одному для духовной консисторіи, для губернскаго присутствія по обезпеченію духовенства и лично для вашего преосвященства, имѣю честь увѣдомить, что Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства при обсужденіи означеннаго дѣла, между прочимъ, остановилось на вопросахъ:

I. О мѣрахъ къ скорѣйшему размѣщенію излишнихъ священнослужителей и причетниковъ на штатныя вакансіи.

Высочайше утвержденными 20-го марта 1871 и 7-го апрѣля 1873 г., журналами присутствія по дѣламъ православнаго духовенства предоставлено преосвященнымъ тѣхъ епархій, въ коихъ штатный составъ духовенства уже опредѣленъ утвержденными росписаніями, оставить оказавшихся излишними священнослужителей и причетниковъ при исполненіи ихъ обязанностей по церкви и приходу, съ сохраненіемъ права какъ на пользованіе мѣстными средствами содержанія, такъ и на полученіе прежнихъ окладовъ жалованья, впредь до распредѣленія на штатныя мѣста, или до выбытія кого либо изъ нихъ по случаю смерти или увольненія по просьбѣ за штатъ.

Между тѣмъ преосвященные нѣкоторыхъ епархій представляютъ, что лица, оказавшіяся въ однихъ приходахъ излишними, нерѣдко уклоняются отъ перемѣщенія на предлагаемыя имъ епархіальнымъ начальствомъ штатныя вакансіи въ другихъ приходахъ, и что обстоятельство это, кромѣ стѣсненія штатныхъ членовъ причтовъ въ

*

средствахъ содержанія, возбуждаетъ иногда затрудненія и въ порядкѣ епархіальнаго управленія, поставляя начальство въ необходимость или производить на открывающіяся штатныя мѣста новыхъ лицъ, что не соотвѣтствуетъ общей мысли ограничить составъ духовенства мѣрою дѣйствительной надобности, или оставлять штатныя вакансіи продолжительное время не замѣщонными, что противно духовно-нравственнымъ потребностямъ мѣстныхъ жителей. Въ виду сихъ затрудненій, преосвященные признавали нужнымъ дополнить правила, касательно размѣщенія излишнихъ лицъ на штатныя вакансіи, постановленіемъ, которое уполномочивало бы епархіальное начальство, въ случаѣ такихъ отказовъ, прекращать производство сверхштатнымъ лицамъ жалованье, или установить другія понудительныя мѣры.

Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, обращаясь къ правиламъ 20-го марта 1871 и 7-го апрѣля 1873 года находило въ нихъ, по отношенію къ настоящему вопросу, два имѣющія непосредственную связь постановленія: съ одной стороны возлагаемую на епархіальное начальство обязанность озаботиться размѣщеніемъ излишнихъ лицъ на штатныя мѣста, а съ другой воспрещеніе производить на эти мѣста новыхъ лицъ впредь до размѣщенія сверхштатныхъ. Изъ сопоставленія сихъ двухъ постановленій, ясно слѣдуетъ, что оказавшіяся въ причтахъ излишнія лица подлежатъ обязательному перемѣщенію на штатныя мѣста и что за симъ отъ усмотрѣнія преосвященныхъ зависитъ назначать такимъ лицамъ соотвѣтствующія ихъ званію и достоинствамъ штатныя вакансіи и дѣлать распоряженія на основаніи существующихъ правилъ объ обращеніи производившагося имъ по закрытымъ мѣстамъ жалованья на назначеніе окладовъ штатнымъ причтамъ, вовсе не получавшимъ жалованья, или на возвышеніе содержанія до нормальныхъ окладовъ тѣмъ штатнымъ причтамъ, которые, по недостатку суммъ, получали содержаніе въ меньшихъ размѣрахъ. Посему присутствіе, не усматривая

надобности въ постановленіи новаго правила по этому предмету, полагало представить мнѣ пояснить преосвященнымъ значеніе приведенныхъ правилъ. И

II. Объ опредѣленіи къ приходскимъ церквамъ діаконовъ.

По случаю сдѣланныхъ частными благотворителями пожертвованій на улучшеніе содержанія духовенства своего прихода, по нѣкоторымъ епархіямъ возбуждены ходатайства объ открытіи, согласно желанію такихъ благотворителей, *штатныхъ* діаконскихъ вакансій при церквахъ приходскихъ.

Нормальный составъ церковныхъ причтовъ опредѣленъ правилами, Высочайше утвержденными 16-го апрѣля 1869 года. На основаніи сихъ правилъ, штатные діаконы могутъ быть только при церквахъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, при каѳедральныхъ и городскихъ соборахъ и при церквахъ, состоящихъ на особомъ положеніи, какъ то: кладбищенскихъ, единовѣрческихъ и проч. За симъ, къ приходскимъ церквамъ предоставлено преосвященнымъ: во-первыхъ, возводить штатныхъ псаломщиковъ лично въ санъ діакона въ тѣхъ приходахъ, гдѣ положено по штату два псаломщика, или хотя и одинъ, но прихожане обяжутся содержать, въ помощь ему, вольнонаемныхъ церковниковъ, или самъ псаломщикъ озаботится пріучить усердствующихъ изъ прихожанъ къ клиросному чтенію и пѣнію въ такой степени, что въ этомъ отношеніи не можетъ произойти затрудненія въ отправленіи церковнаго богослуженія, и во-вторыхъ, опредѣлять къ церквамъ *нештатныхъ* діаконовъ, кромѣ штатныхъ псаломщиковъ, но только въ томъ случаѣ, когда прихожане отъ себя назначатъ сверхштатному діакону достаточныя средства содержанія, особыя отъ общихъ средствъ содержанія штатныхъ членовъ причта. Постановленія сіи приведены въ дѣйствіе и воспріяли свою силу, такъ какъ по свѣдѣніямъ присутствія при многихъ приходскихъ церквахъ есть уже діаконы, вновь рукоположенные на вакансіи псаломщиковъ, или опредѣленные сверхъ штата на назначенныя приходскими

обществами или частными благотворителями средства содержанія, и нигдѣ мѣра эта, сколько извѣстно, не возбуждала особенныхъ затрудненій. Измѣнять, за симъ, однажды установленныя для всѣхъ приходскихъ церквей правила, или дѣлать для нѣкоторыхъ церквей изъятія изъ общаго порядка, по уваженію къ желанію частныхъ лицъ, или хотя бы и цѣлыхъ приходскихъ обществъ, по мнѣнію присутствія, не представляется согласнымъ ни съ пользою общаго церковнаго управленія, ни съ твердостію и достоинствомъ исходящихъ отъ высшаго правительства постановленій. По сему присутствіе полагало: отклонивъ ходатайства объ открытіи штатныхъ діаконскихъ вакансій при церквахъ приходскихъ, предоставить преосвященнымъ тѣхъ епархій, по которымъ оныя возникли, поступить въ опредѣленіи діаконовъ на основаніи общихъ правилъ Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 г. журнала присутствія; а такъ какъ въ присутствіе уже восходили представленія объ открытіи штатныхъ діаконскихъ мѣстъ при нѣкоторыхъ приходскихъ церквахъ и по другимъ епархіямъ, то предоставить мнѣ сообщить преосвященнымъ также и всѣхъ прочихъ епархій, что діаконы къ приходскимъ церквамъ не иначе могутъ быть опредѣляемы, какъ на точномъ основаніи 6 и 7 пунктовъ Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 г. журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, т. е. или могутъ быть лично возводимы въ санъ діакона, оставаясь на штатной вакансіи псаломщика и не освобождаясь отъ исполненія ни одной изъ соединенныхъ съ званіемъ псаломщика обязанностей какъ по церкви, такъ и по приходу, или могутъ быть опредѣляемы, по просьбамъ прихожанъ, сверхъ штата, но съ непремѣннымъ условіемъ обезпеченія ихъ отъ прихожанъ содержаніемъ, особымъ отъ общихъ средствъ содержанія штатныхъ членовъ причта; ходатайства же, въ нарушеніи таковыхъ Высочайше утвержденныхъ правилъ, объ открытіи въ причтахъ приходскихъ церквей штатныхъ діаконскихъ вакансій, не должны быть возбуждаемы ни подъ какимъ предлогомъ.

Заключеніе присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, по означеннымъ двумъ пунктамъ, также удостоилось 17 января 1876 г. Высочайшаго утвержденія, и вмѣстѣ съ тѣмъ подтверждено предоставленное мнѣ журналомъ присутствія, Высочайше утвержденнымъ 7 апрѣля 1873 г., право дѣлать разъясненіе вообще по возникающимъ вопросамъ касательно приведенія въ дѣйствіе новыхъ штатныхъ росписаній приходовъ и причтовъ.

На этомъ основаніи и имѣя въ виду, что сего рода вопросы и недоумѣнія уже возникали по нѣкоторымъ епархіямъ, неизлишнимъ считаю нынѣ же присовокупить слѣдующія поясненія, относящіяся къ нѣкоторымъ пунктамъ журнала присутствія 17 января 1876 г.

I. Объ отмѣнѣ раздѣленія церквей на главныя и приписныя.

Состоявшіяся въ Высочайше учрежденномъ присутствіи по дѣламъ православнаго духовенства постановленія, которыми принято было за правило существующія въ предѣлахъ одного и того же самостоятельнаго прихода церкви раздѣлять на главную или самостоятельную и приписныя къ ней, находилось въ связи съ другою, принятою присутствіемъ мѣрою, относящеюся къ производству причтамъ штатнаго содержанія.

По штатамъ 1842—1846 г., сельскія церкви, сообразно числу приходскихъ душъ, раздѣлялись на семь классовъ, по которымъ назначалось причтамъ штатное жалованье, въ такомъ соотвѣтствіи, что, наприм., священникъ, имѣвшій въ приходѣ до 150 душъ м. п. (7-го класса), получалъ жалованья 72 р. въ годъ, а священнику, имѣвшему прихожанъ до 1500 душъ (4-го класса), производилось 144 р. въ годъ. Такое распредѣленіе казеннаго содержанія находили, какъ само духовенство, такъ и преосвященные, неправильнымъ, изъясняя, что священники, кромѣ жалованья, пользуются въ многолюдныхъ приходахъ значительно большими пособіями отъ своихъ прихожанъ противъ священниковъ приходовъ

малолюдныхъ, тѣмъ болѣе, что въ многолюдныхъ селахъ всегда нужно предполагать существованіе какихъ нибудь особыхъ выгодъ, располагающихъ жителей группироваться въ одномъ мѣстѣ, и что, по этой причинѣ, жители большихъ селъ обыкновенно бываютъ достаточнѣе обывателей малыхъ поселеній.

Въ виду такихъ отзывовъ, Высочайше утвержденными 16 апрѣля 1869 года, 20 марта и 9 мая 1871 и 7 го апрѣля 1873 г. журналами присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, были приняты слѣдующія основанія для устройства приходовъ и причтовъ:

1) Вмѣсто раздѣленія церквей на классы, предоставлено губернскимъ присутствіямъ по обезпеченію духовенства, при возложенномъ на нихъ общемъ пересмотрѣ состава приходовъ и причтовъ, дѣлать предположенія о соединеніи, по мѣстному удобству, малолюдныхъ смежныхъ приходовъ въ болѣе крупныя приходскія единицы, съ наименованіемъ одной изъ существующихъ въ границахъ общаго прихода церквей главною или самостоятельною, а прочихъ приписными къ ней, и съ назначеніемъ штатнаго состава причта въ такомъ числѣ священниковъ и псаломщиковъ, чтобы ни одна церковь, по возможности, не оставалась безъ особаго священника; но съ тѣмъ, чтобы изъ полагаемыхъ по штату прихода священниковъ, только одинъ, старшій по достоинству и заслугамъ, былъ настоятелемъ прихода, а остальные считались его помощниками.

2) Для устраненія стѣснительныхъ для духовенства перемѣщеній отъ одной церкви къ другой, разъяснено, что званіе настоятеля прихода не связано съ управленіемъ главною въ приходѣ церковію, т. е. что настоятелю можетъ быть поручаемо завѣдываніе и приписною церковію, а его помощнику главною.

3) Разъяснено также, что въ границахъ самостоятельнаго прихода распредѣленіе деревень между церквами и состоящими при нихъ священниками можетъ быть дѣлаемо

и измѣняемо, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, по требованію обстоятельствъ.

и 4) Вмѣсто разнообразныхъ окладовъ жалованья, зависѣвшихъ отъ классовъ церквей, установлены одинаковые для всѣхъ сельскихъ приходовъ оклады въ такомъ соотвѣтствіи, чтобы помощникъ настоятеля получалъ содержанія менѣе на одну третью часть противъ настоятеля, а псаломщикъ менѣе на двѣ третьихъ части противъ настоятеля.

Такое раздѣленіе священниковъ на настоятелей и ихъ помощниковъ, съ поставленіемъ размѣровъ содержанія въ соотвѣтствіе съ степенями служенія, открывая для начинающихъ службу священниковъ возможность имѣть опытныхъ руководителей въ своихъ настоятеляхъ и новое для нихъ поощреніе къ ревностному исполненію пастырскихъ объязанностей въ надеждѣ повышенія, вмѣстѣ съ тѣмъ соотвѣтствуетъ матеріальнымъ нуждамъ священниковъ, которыя съ лѣтами службы и съ умноженіемъ семейства должны увеличиваться, и могло бы, при болѣе обширномъ примѣненіи, значительно облегчить задачу относительно обезпеченія причтовъ соотвѣтствующими нынѣшнимъ потребностямъ окладами, къ разрѣшенію которой всегда встрѣчалось препятствіе въ многочисленности духовенства и въ суммѣ потребнаго на то расхода.

Въ тоже время, означенныя мѣры, разсматриваемыя въ совокупности, нисколько не измѣняя отношеній прихожанъ ни къ своей церкви, хотя бы и приписной, ни къ своему причту, представляютъ для нихъ то удобство, что въ случаѣ отлучки, болѣзни, или смерти ихъ священника, въ отправленіе обязанностей его немедленно вступаетъ другой священникъ того же прихода, и что состоящія въ границахъ самостоятельнаго прихода деревни могутъ быть распредѣляемы между находящимися въ томъ же приходѣ церквами съ большимъ удобствомъ для мѣстныхъ жителей, безъ отчисленія ихъ отъ прихода и не нарушая духовной ихъ связи съ ихъ одноприхожанами.

Но такъ какъ, по дѣйствовавшимъ прежде того правиламъ, приписка церквей, бывшихъ приходскими, дѣлалась только въ случаяхъ ветхости храма и оскудѣнія прихода, въ смыслѣ предназначенія церкви къ упразднѣнію, то и нынѣ наименованіе церквей *приписными* возбуждаетъ въ умахъ прихожанъ, какъ видно изъ поступающихъ отъ нихъ просьбъ и заявленій, опасенія, что построенная ими, или отцами ихъ, церковь предназначается въ будущемъ времени къ закрытію.

Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, принимая во вниманіе, что означенныя опасенія, хотя совершенно неосновательныя, представляютъ однако важныя затрудненія къ правильному и сообразному съ видами на обезпеченіе духовенства устройству приходовъ, и что раздѣленіе церквей на главныя и приписныя, послѣ вышеприведенныхъ разъясненій, уже утратило дѣйствительное значеніе, остановилось на мысли вовсе отмѣнить названіе церквей главными или самостоятельными и приписными. На этомъ основаніи и постановлена ст. II журнала 17 января 1876 года.

2. О распредѣленіи деревень между самостоятельными приходами, а также о распредѣленіи населенія самостоятельныхъ приходовъ между находящимися въ предѣлахъ общаго прихода церквами и завѣдующими ими священниками.

На основаніи 1-го пункта 1 статьи Высочайше утвержденнаго 16-го апрѣля 1869 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства и сообщенной преосвященнымъ формы, губернскими присутствіями по обезпеченію духовенства представлены въ главное присутствіе подробныя предположенія, какъ о числѣ самостоятельныхъ приходовъ и составѣ причтовъ, такъ и относительно причисляемыхъ къ каждому приходу деревень.

Предположенія эти, какъ основанныя на ближайшемъ изученіи мѣстныхъ обстоятельствъ, какъ-то: разстоянія деревень отъ своихъ церквей, удобствъ сообщенія, желаній

жителей и т. п., должны бы по видимому заключать въ себѣ всѣ условія, по которымъ предполагаемый составъ приходовъ надлежало бы признавать правильнымъ и соотвѣтствующимъ мѣстнымъ потребностямъ. Но, съ другой стороны, неоспоримо, что какъ бы тщательно ни были соображены мѣстныя условія, всегда можетъ возникать надобность въ перечисленіи деревень или другихъ частей населенія изъ одного прихода въ другой по разнымъ причинамъ, которыя нельзя и предвидѣть во всѣхъ ихъ частныхъ примѣненіяхъ, независимо отъ случайныхъ недосмотровъ, почти неизбѣжныхъ въ столь многосложномъ дѣлѣ, какъ общій пересмотръ состава всѣхъ приходовъ.

Въ виду таковыхъ соображеній, Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, при утвержденіи представленныхъ губернскими присутствіями предположеній, ограничилось только опредѣленіемъ поименованнаго числа самостоятельныхъ приходовъ и состава причта въ каждомъ приходѣ, предоставивъ распредѣленіе населенія самостоятельнаго прихода между находящимися въ томъ же приходѣ церквами и положенными по штату прихода священниками, равно какъ и перечисленіе деревень изъ одного самостоятельнаго прихода въ другой, если при этомъ не требуется никакого измѣненія въ штатномъ составѣ причта, ближайшему усмотрѣнію преосвященныхъ (Высочайше утвер. журн. присут. 20-го марта 1871, ст. VI; 7-го апрѣля 1873, ст. III п. 2 и ст. IV п. 4; 27-го декабря 1875 г., ст. II п. 2 и ст. VII; 17-го января 1876 г., ст. II п. 2 и ст. III п. 4).

Соотвѣтственно означенной, руководившей главнымъ присутствіемъ по дѣламъ православнаго духовенства мысли, при введеніи въ дѣйствіе утвержденныхъ росписаній приходовъ и причтовъ, указаніемъ для епархіальнаго начальства въ распредѣленіи населенія между приходами должны служить составленныя губернскими присутствіями предположенія, которыя однако не могутъ стѣснять преосвященныхъ въ распоряженіяхъ, если бы оказалось нуж-

нымъ нынѣ же сдѣлать по какому-либо приходу отступленіе отъ тѣхъ предположеній, или впослѣдствіи возникла надобность въ перечисленіи какой-либо части населенія изъ одного самостоятельнаго прихода въ другой, а тѣмъ менѣе въ распоряженіяхъ о распредѣленіи населенія одного самостоятельнаго прихода между находящимися въ предѣлахъ его церквами и между завѣдующими сими церквами священниками, въ видѣ постоянной мѣры, наприм. для уравненія трудовъ и средствъ содержанія священниковъ, на сколько впрочемъ такое уравненіе совмѣстно съ главнымъ, имѣющимъ въ этомъ отношеніи руководящее значеніе условіемъ, заключающимся въ облегченіи для жителей исполненія обязанностей вѣры, участія въ церковныхъ службахъ и пользованія пастырскимъ наставленіемъ и руководствомъ, или же въ видѣ мѣры временной, напримѣръ, для облегченія трудовъ кого-либо изъ наличныхъ священниковъ въ случаѣ ослабленія силъ его отъ старости, болѣзни и т. п.

3. *О построеніи новыхъ церквей.*

Построеніе новыхъ церквей въ существующихъ приходахъ можетъ быть предпринимаемо: во-первыхъ, вмѣсто церквей пришедшихъ въ ветхость; во-вторыхъ, вновь, въ предѣлахъ самостоятельнаго прихода, для облегченія населенію исполненія обязанностей вѣры, съ возложеніемъ совершенія въ нихъ по временамъ богослуженія на причтъ другой церкви того же прихода, или съ назначеніемъ одному изъ положенныхъ по штату прихода священниковъ постояннаго пребыванія при вновь сооружаемой церкви и съ припискою къ ней извѣстной части общаго прихода, или съ усиленіемъ штатнаго состава причта открытіемъ, собственно для этой церкви, новой вакансіи помощника настоятеля или псаломщика, но, во всякомъ случаѣ, безъ выдѣленія предпринимающихъ сооруженіе церкви жителей изъ существующаго самостоятельнаго прихода въ особый самостоятельный приходъ, и въ-третьихъ, съ образованіемъ при сооружаемой церкви новаго самостоятельнаго прихода.

Во всѣхъ трехъ случаяхъ, разрѣшеніе собственно на построеніе церкви, на основаніи Высочайше утвержденныхъ журналовъ присутствія (20-го марта 1871 г. ст. VI; 7-го апрѣля 1873 г. ст. IV, п. 4; 27-го декабря 1875 г. ст. VII; 17-го января 1876 г. ст. III, п. 4), предоставлено усмотрѣнію епархіальнаго начальства, которое обязано представлять на разрѣшеніе Святѣйшаго Синода только предположенія объ образованіи новыхъ самостоятельныхъ приходовъ и о всякомъ измѣненіи въ штатномъ составѣ причтовъ. Разрѣшеніе это можетъ быть испрашиваемо или по окончаніи постройки и по освященіи новой церкви, или и прежде того, если оказывается нужнымъ, для болѣе успѣшнаго хода работъ по сооруженію храма, или для устраненія затрудненій въ исполненіи мѣстными жителями духовныхъ обязанностей, опредѣлить туда священника, не прежде однако, какъ по обезпеченіи причта помѣщеніемъ (Высочайше утв. журн. присут. 21-го іюня 1863 г.) и другими источниками содержанія по существующимъ положеніямъ.

4. О распредѣленіи свободныхъ окладовъ отъ закрытыхъ вакансій въ причтахъ на прочее приходское духовенство.

На счотъ ассигнуемой изъ казны по смѣтѣ Святѣйшаго Синода суммы производится приходскому духовенству содержаніе въ двоякомъ видѣ:

Во первыхъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 6-го декабря 1829 г. положенія (Полн. Собр. Зак. № 3323) причтамъ нѣкоторыхъ бѣдныхъ, не вошедшихъ въ штатное положеніе приходовъ, въ видѣ ежегоднаго пособія, въ дополненіе къ мѣстнымъ приходскимъ средствамъ содержанія.

Такъ какъ пособіе это отпускается на причтъ въ цѣломъ его составѣ и подлежитъ, на основаніи § 20 упомянутаго положенія, раздѣлу между наличными членами причта по правиламъ о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія, то отъ суммы пособія не можетъ быть никакого

остатка ни по случаю временнаго незамѣщенія въ причтѣ какой-либо вакансіи, ни по случаю совершеннаго ея закрытія; только въ случаѣ упраздненія цѣлаго причта, производившееся ему пособіе дѣлается свободнымъ источникомъ для назначенія пособія другимъ причтамъ. Соотвѣтственно сему, Высочайше утвержденными журналами присутствія (7-го апрѣля 1873 г. ст. V; 17-го января 1876 г. ст. IV) предоставлено усмотрѣнію преосвященныхъ, въ случаѣ закрытія цѣлыхъ причтовъ, получавшихъ вспомогательные оклады, или производить это пособіе причтамъ тѣхъ приходовъ, въ составъ коихъ, по новому росписанію, вошли упраздненные приходы, или же внести на утвержденіе Святѣйшаго Синода предположеніе объ обращеніи этого пособія на другіе причты.

Во вторыхъ, по штатамъ сельскихъ церквей 1842—1846 г., или по положеніямъ прежняго времени, въ видѣ опредѣленныхъ окладовъ жалованья, соединенныхъ съ извѣстными вакансіями въ причтѣ.

Относительно распредѣленія сихъ окладовъ, дѣлающихся свободными по случаю сокращенія причтовъ, слѣдуетъ руководствоваться правилами журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, Высочайше утвержденнаго 9-го мая 1871 года. Изъ содержанія этого журнала, равно какъ изъ отношенія моего отъ 18-го того же мая, ваше преосвященство изволите усмотрѣть, что распредѣленію на изложенныхъ въ томъ журналѣ основаніяхъ подлежитъ сумма только тѣхъ окладовъ, которые дѣлаются свободными чрезъ закрытіе излишнихъ вакансій въ причтахъ по случаю выбытія занимавшихъ эти вакансіи лицъ; священно-служителямъ же и причетникамъ, еще остающимся на прежнихъ мѣстахъ, хотя бы мѣста сіи подлежали упраздненію, должны быть производимы прежніе ихъ оклады; и что на счотъ свободныхъ окладовъ могутъ быть, по усмотрѣнію епархіальнаго начальства, или вновь назначаемы оклады, въ опредѣленныхъ упомянутымъ журналомъ размѣрахъ, тѣмъ сельскимъ причтамъ, которые вовсе не получали жалованья, или

пополняемы оклады тѣмъ причтамъ, которые получаютъ содержаніе въ меньшихъ размѣрахъ. Отсюда слѣдуетъ: 1) что члены такихъ причтовъ, которымъ присвоены высшіе оклады противъ опредѣленныхъ журналомъ 9-го мая 1871 г. размѣровъ, какъ, напримѣръ, причтовъ, получавшихъ содержаніе по смѣтамъ военнаго, горнаго и другихъ вѣдомствъ и потомъ перечисленныхъ въ смѣту Святѣйшаго Синода, сохраняютъ прежніе, присвоенные вакансіямъ оклады, хотя бы въ личномъ составѣ этихъ причтовъ произошли перемѣны; 2) что отпускаемыя нѣкоторымъ причтамъ, по особымъ назначеніямъ, дополнительныя суммы въ видѣ квартирныхъ, разъѣздныхъ и т. п., должны быть производимы имъ на прежнемъ основаніи, и 3) что священникамъ и діаконамъ, зачисленнымъ при введеніи въ дѣйствіе новыхъ штатныхъ росписаній на штатныя мѣста, первые помощника настоятеля, а вторые псаломщика, въ тѣхъ же приходахъ, въ которыхъ они служили, оставляются ихъ прежніе священническіе или діаконскіе оклады; но въ случаѣ перемѣщенія ихъ на штатныя вакансіи помощника настоятеля или псаломщика въ другомъ приходѣ, имъ могутъ быть назначаемы только оклады, присвоенные помощникамъ настоятеля или псаломщикамъ.

ВЫПИСКА ИЗЪ ЖУРНАЛА ПРИСУТСТВІЯ ПО ДѢЛАМЪ ПРАВОСЛАВНАГО ДУХОВЕНСТВА, ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖДЕННАГО 17 ЯНВАРЯ 1876 ГОДА.

Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, разсмотрѣвъ росписанія приходовъ и причтовъ въ епархіяхъ: кавказской, казанской, орловской, псковской, самарской и черниговской, по журналу своему 15-го декабря 1875 года полагало:

I. Росписанія приходовъ и причтовъ въ епархіяхъ: кавказской, казанской, орловской, псковской, самарской и черниговской утвердить,

II. Отмѣнивъ раздѣленіе существующихъ въ предѣлахъ самостоятельнаго прихода церквей на главную и приписныя какъ въ сихъ епархіяхъ, такъ и въ тѣхъ, въ которыхъ составъ приходовъ и причтовъ опредѣленъ росписаніями, утвержденными 20-го марта 1871 и 7 апрѣля 1873 г., предоставить преосвященнымъ шести поименованныхъ въ статьѣ I-й епархій, нынѣ же сдѣлать распоряженія:

1) О распредѣленіи наличныхъ священнослужителей и причетниковъ въ опредѣленный росписаніемъ штатный составъ причтовъ, съ наименованіемъ назначаемыхъ въ штатъ священниковъ, однихъ настоятелями, а другихъ ихъ помощниками, по усмотрѣнію ихъ заслугъ и достоинствъ.

2) О назначеніи священникамъ и псаломщикамъ постояннаго мѣстожительства въ тѣхъ приходахъ, въ которыхъ болѣе одной церкви, и о распредѣленіи между священниками приходскаго населенія, имѣя въ виду: а) что при назначеніи постояннаго мѣста пребыванія для священниковъ въ приходахъ, въ которыхъ состоитъ болѣе одной церкви, а въ причтѣ болѣе одного священника, каждую церковь слѣдуетъ поручать, по возможности, особому священнику съ псаломщикомъ, изъ числа назначенныхъ по штату прихода, а въ приходахъ, въ которыхъ находится болѣе одной церкви при одномъ настоятелѣ безъ помощниковъ, мѣстопребываніе настоятелю должно быть назначаемо по соображенію потребностей приходскаго населенія и удобствъ для исполненія духовныхъ обязанностей, преимущественно же при той церкви, при которой для помѣщенія причта будетъ построенъ прихожанами церковный домъ, и б) что полагаемый по штату самостоятельнаго прихода причтъ равно принадлежитъ всему приходу и всѣмъ находящимся въ немъ церквамъ, и по этому въ границахъ самостоятельнаго прихода внутреннее распредѣленіе деревень или другихъ частей приходскаго населенія между церквами и состоящими при нихъ священниками, можетъ быть, съ разрѣшенія епархіаль-

наго начальства, дѣлаемо и измѣняемо по требованію обстоятельствъ.

3) Объ установленіи порядка отправленія богослуженія въ церквахъ, не состоящихъ въ завѣдываніи особыхъ священниковъ, по руководству правилъ объ этомъ, изложенныхъ въ пунктѣ 3-мъ ст. III журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, Высочайше утвержденнаго 7-го апрѣля 1873 г.

III. Примѣнивъ къ кавказской, казанской, орловской, псковской, самарской и черниговской епархіямъ ст. II, III, V, VI Высочайше утвержденныхъ 20-го марта 1871 года правилъ для введенія въ дѣйствіе новаго росписанія приходовъ и причтовъ олонецкой епархіи, предоставить преосвященнымъ:

1) Опредѣлить взаимныя отношенія настоятелей и ихъ помощниковъ, завѣдующихъ особыми церквами въ одномъ и томъ же самостоятельномъ приходѣ, принявъ въ основаніе сихъ отношеній, что помощникъ, въ случаѣ сомнѣнія въ дѣлахъ церкви, обращается за разрѣшеніемъ ихъ къ своему настоятелю; что въ случаѣ болѣзни или отлучки настоятеля или его помощника, они замѣняютъ одинъ другаго въ исполненіи обязанностей по церкви и приходу; что всѣми текущими доходами и расходами порученной помощнику настоятеля церкви завѣдываетъ помощникъ настоятеля съ церковнымъ старостою, входя въ соглашеніе съ настоятелемъ только въ случаяхъ, требующихъ разрѣшенія епархіальнаго начальства, и что церковные и приходскіе документы ведутся особые по каждой церкви, имѣющей особаго священника, но представляются, куда установлено, чрезъ настоятеля.

2) Могущихъ оказаться излишними, противъ штатнаго росписанія, священно-служителей и причетниковъ, впредь до распредѣленія ихъ на штатныя мѣста, оставить при тѣхъ же церквахъ сверхштатными, съ правомъ на пользованіе мѣстными средствами содержанія на основаніи Высочайше утвержденнаго 24-го марта 1873 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства

и приложенныхъ къ тому журналу особыхъ правилъ о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія духовенства, и на полученіе жалованья по IV ст. настоящаго журнала, новыхъ же лицъ, до размѣщенія сверхштатныхъ, не опредѣлять, за исключеніемъ а) вообще рукоположенія во священники лицъ, имѣющихъ академическія степени, или бывшихъ не менѣе 3 лѣтъ наставниками въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и опредѣленія въ псаломщики кончившихъ богословскій курсъ кандидатовъ священства, и б) опредѣленія причтовъ въ инородческіе приходы, въ которые, въ случаѣ неимѣнія сверхштатныхъ священниковъ и псаломщиковъ, знающихъ языкъ приходскаго населенія, могутъ быть на вакансіи назначаемы и новыя лица, знакомыя съ этимъ языкомъ.

3) Опредѣлять къ церквамъ, по просьбамъ прихожанъ, сверхштатныхъ діаконовъ, но съ тѣмъ, чтобы никто сверхъ штата, кромѣ діаконовъ, опредѣляемъ не былъ и чтобы сверхштатные діаконы опредѣляемы были съ непремѣннымъ условіемъ обезпеченія ихъ отъ прихожанъ содержаніемъ, особымъ отъ содержанія штатныхъ членовъ причта.

И 4) Окончательно рѣшать дѣла о построеніи въ существующихъ приходахъ новыхъ церквей какъ вмѣсто обветшавшихъ, такъ и вновь, а также о перечисленіи деревень изъ одного прихода въ другой, если въ томъ и другомъ случаѣ не предполагается никакого измѣненія въ опредѣленномъ расписаніемъ штатномъ составѣ приходскаго причта; на образованіе же новыхъ приходовъ съ учрежденіемъ новыхъ причтовъ, равно какъ на всякое измѣненіе въ штатномъ составѣ существующихъ причтовъ, опредѣленномъ расписаніемъ приходовъ, испрашивать разрѣшеніе Святѣйшаго Синода, съ изъясненіемъ въ представленіи, въ случаѣ предположенія о прибавкѣ въ причтѣ новой вакансіи, отзыва наличнаго причта и прихожанъ о томъ, признаютъ ли они таковую прибавку необходимою.

IV. Производившіеся причтамъ нѣкоторыхъ церквей орловской епархіи вспомогательные оклады производить причтамъ тѣхъ приходовъ, въ составъ коихъ церкви сіи вошли по новому росписанію, предоставивъ преосвященному орловскому, если признаетъ нужнымъ, внести на разрѣшеніе Святѣйшаго Синода предположеніе объ иномъ распредѣленіи сихъ окладовъ, а по епархіямъ: кавказской, казанской, псковской, самарской и черниговской предоставить преосвященнымъ относительно распредѣленія на штатное духовенство освобождающихся окладовъ отъ закрытыхъ вакансій, впредь до изысканія источника къ назначенію причтамъ соотвѣтствующихъ настоящимъ потребностямъ окладовъ, руководствоваться правилами Высочайше утвержденнаго 9 мая 1871 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства.

V. Предоставить предсѣдателю Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства дѣлать отъ себя разъясненія по возникающимъ вопросамъ касательно приведенія въ дѣйствіе новыхъ штатныхъ росписаній приходовъ и причтовъ, если вопросы сіи не требуютъ постановленія новыхъ общихъ правилъ.

Государь Императоръ, на журналѣ присутствія, въ 17 день января 1876 года Высочайше соизволилъ написать Собственноручно: «Исполнить».

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Іустину, Епископу Острожскому, Викарію Волынской Епархіи (№ 1207).

По указу Его ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенное Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 19 минувшаго Марта, № 3187, отношеніе къ нему Министра Императорскаго Двора и Удѣловъ, № 1807, слѣдующаго содержанія: ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ,

по всеподданнѣйшемъ докладѣ его, Министра, въ 3-й день Февраля, Высочайше повелѣть соизволилъ, предоставить Дерманскому духовному Училищу, въ безсрочное пользованіе, безъ платежа оброка, принадлежащій Удѣлу за́мокъ въ мѣстечкѣ Клеванѣ, Волынской Губерніи, Ровенскаго уѣзда, подъ помѣщеніе Училища для дѣтей Православнаго исповѣданія всѣхъ сословій, съ правомъ производить въ Клеванскихъ зданіяхъ передѣлки и всѣ приспособленія, необходимыя для Училища, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы во 1-хъ, на обязанность Дерманскаго Училища относились содержаніе въ порядкѣ и застрахованіе означенныхъ зданій на его счетъ, во все время пользованія этими зданіями, и во 2-хъ, чтобы Клеванскимъ зданіямъ отнюдь не было даваемо другаго назначенія, безъ предварительнаго на то согласія удѣльнаго вѣдомства. Сообщая о таковомъ Высочайшемъ повелѣніи, Министръ присовокупляетъ, что о передачѣ Клеванскаго за́мка по принадлежности, на вышеизложенныхъ основаніяхъ, Департаментомъ Удѣловъ дано надлежащее предписаніе Управляющему Кіевскою Удѣльною Конторою. Приказали: О вышеизложенномъ Высочайшемъ повелѣніи, для сообщенія духовенству Дерманскаго Училищнаго Округа, дать знать Вашему Преосвященству указомъ, съ тѣмъ, чтобы о послѣдующемъ было доведено до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода. Апрѣля 21 дня 1876 года.

Объ учрежденіи стипендіи имени Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 7-й день Февраля сего года, Высочайше соизволилъ на учрежденіе въ Одесскомъ женскомъ училищѣ, что при Архангело-Михайловскомъ женскомъ монастырѣ, *стипендіи имени Архіепископа Димитрія*, на проценты съ капитала, въ количествѣ 5,000 рублей, пожертвованнаго для сей цѣли духовенствомъ Херсонской Епархіи.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Волынской Духовной Консисторіи (№ 2780), о перемѣщеніи Высокопреосвященнѣйшаго ДИМИТРІЯ Архіепископа Ярославскаго на Волынскую Архіерейскую каѳедру.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Волынская Духовная Консисторія слушали указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 3-го настоящаго Мая за № 1417, на имя Консисторіи адресованный, коимъ Святѣйшій Синодъ, объявляя о Высочайше утвержденномъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ въ 26 день минувшаго Апрѣля всеподданнѣйшемъ докладѣ Синода о перемѣщеніи Архіепископа Ярославскаго на Волынскую Архіерейскую Каѳедру, предписываетъ, чтобы Волынская Консисторія, увѣдомивъ о новоопредѣленномъ Архипастырѣ мѣстныя Гражданскія Начальства, предписала вѣдомства своего мѣстамъ и лицамъ о возглашеніи имени Преосвященнаго Архіепископа ДИМИТРІЯ при Священнослуженіяхъ по чиноположенію. ПРИКАЗАЛИ: о вышеприписанномъ Высочайшемъ повелѣніи о перемѣщеніи Его Высокопреосвященства Ярославскаго Архіепископа ДИМИТРІЯ на Волынскую Архіерейскую Каѳедру доложить Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Іустину, Епископу Острожскому, Викарію Волынской Епархіи, съ приложеніемъ копіи Синодальнаго указа, и увѣдомить, отъ имени Его Преосвященства, Г. Кіевскаго, Подольскаго и Волынскаго Генералъ-Губернатора и Волынскаго Губернатора, а отъ Консисторіи—Волынское Губернское Управленіе для зависящаго по сему дѣлу распоряженія по Гражданскому вѣдомству, и сверхъ сего сообщить отъ Консисторіи Духовному Собору Почаево-Успенскія Лавры, Волынскому Семинарскому Правленію, и редакціи Волын-

скихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, для припечатанія въ сихъ вѣдомостяхъ; а всему духовному вѣдомству Волынской Епархіи объявить печатнымъ циркулярнымъ указомъ, который послать отъ Консисторіи Настоятелямъ и Настоятельницамъ Монастырей, Эконому Волынскаго Архіерейскаго Дома, и всѣмъ Благочиннымъ здѣшней Епархіи, а также Протоіерею Дубенскаго Собора Михаилу Лучицкому, съ предписаніемъ, тотчасъ распорядиться, чтобы при всѣхъ Священнослуженіяхъ было возглашаемо по чиноположенію имя Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа **ДИМИТРІЯ**.—Мая 12дня 1876 года.

Перемѣны по службѣ:

На Священническое мѣсто въ село Гриву Ковельскаго уѣзда опредѣленъ 14 Апрѣля Псаломщикъ м. Тучина Ровенскаго уѣзда *Михаилъ Копыйковскій*.

Исправляющимъ должность Псаломщика въ селѣ Козлинѣ Ровенскаго уѣзда, 28 Апрѣля, согласно ходатайству мѣстнаго Священника, опредѣленъ Дьяческій сынъ *Өеодоръ Вдодовичъ*.

На вакантное мѣсто Псаломщика въ с. Васьковичахъ Овруческаго уѣзда, согласно прошенію, 30 Апрѣля перемѣщенъ Исправляющій должность Псаломщика въ селѣ Раковщинѣ того же уѣзда *Ипполитъ Тимоловскій*; на его же мѣсто, по ходатайству мѣстнаго Священника, опредѣленъ Исправляющимъ должность Псаломщика пономарь с. Выступовичь *Иванъ Скобельскій*.

Просфирни Овруческаго уѣзда с. Кобылина *Ольга Кулаковская* и села Покалева *Ирина Шавловичь*, 30 Апрѣля, согласно ихъ желанію, заявленному въ репортѣ мѣстнаго Благочиннаго, перемѣщены одна на мѣсто другой.

На Священническое мѣсто въ с. Тайкуры Острожскаго уѣзда, 5 Мая опредѣленъ Псаломщикъ села Жаврова того же уѣзда *Константинъ Олесницкій*.

Священникъ села Кулешовъ Новградволынскаго уѣзда *Василій Люткевичъ* избранъ на второе трехлѣтіе Депутатомъ на Епархіальные и Окружные Съѣзды Духовенства по Духовно-Училищнымъ дѣламъ.

На вакантное за смертію священника Моисея Коровицкаго священническое мѣсто въ селѣ Плоскомъ Дубенскаго уѣзда, 13 Мая опредѣленъ Учитель Несвичскаго Церковно-приходскаго училища Луцкаго уѣзда *Павелъ Коровицкій*, кончившій курсъ Волынской Семинаріи въ 1869 году.

На мѣсто Псаломщика въ Любарскомъ Монастырѣ, согласно ходатайству Настоятельницы и собственному прошенію, 13 Мая опредѣленъ Исправляющимъ должность уволенный изъ средняго Отдѣленія Семинаріи, учитель народнаго училища *Стефанъ Шеметовичъ*.

Священникъ села Горопай Новградволынскаго уѣзда *Ананія Легензевичъ*, согласно прошенію, уволенъ по болѣзни зaштатъ и на его мѣсто 13 Мая опредѣленъ Псаломщикъ Житомирскаго уѣзда м. Черняхова *Сампсонъ Марчевскій*.

ОТЧЕТЪ О ПРИХОДѢ, РАСХОДѢ И ОСТАТКѢ СУММЪ ПО СОДЕРЖАНІЮ МѢЛЕЦКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА ЗА 1874 ГОДЪ.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1874 годъ. Руб.	Коп.	Дѣйствительно поступило. Руб.	Коп.
Отъ 1873 къ 1874 году оставалось:				
1) На жалованье начальствующимъ и учащимъ				
а) Штатной суммы	»	»	214	24½
б) % прибавки	»	»	29	43½
2) Изъ епархіальныхъ средствъ лицамъ, служащимъ при училищѣ сверхъ штата .	»	»	222	50
3) На содержаніе казеннокоштныхъ воспитанниковъ	»	»	764	56
4) На ремонтъ и содержаніе училищнаго дома	»	»	28	99½
5) На содержаніе библіотеки				
а) фундаментальной	»	»	47	14
б) ученической	»	»	43	8
в) на выписку учебныхъ книгъ для продажи ученикамъ	»	»	76	3½
6) На канцелярскія потребности	»	»	6	51½
7) На врача и медикаменты	»	»	198	47
8) На мелочные и экстраординарные расходы	»	»	6	10½
9) На постройки и исправленіе училищныхъ зданій	»	»	6	68½
10) На постройку общежитія для учениковъ Мѣлецкаго училища	»	»	2666	25
11) На дополненіе недостающаго количества денегъ по разнымъ статьямъ расхода, сообразно съ смѣтнымъ назначеніемъ .	»	»	1285	67
ИТОГО. . .	»	»	5595	68¾

Остатокъ сей по приходорасходной книгѣ и отчету за 1873 годъ показанъ въ томъ же количествѣ.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1874 годъ. Руб.	Коп.	Дѣйствительно поступило. Руб.	Коп.
Къ тому въ 1874 году поступило:				
I.				
По смѣтѣ утвержденной Св. Синодомъ				
1. Изъ специальныхъ средствъ св. Синода, въ дополненіе къ мѣстнымъ способамъ содержанія училища	3943	60	3943	60
2. Изъ Государственнаго казначейства:				
а) дополнительнаго кредита, открытаго для Мѣлецкаго училища по § 8 ст. 1. смѣты Св. Синода на 1873 годъ на полученіе процентной прибавки въ количествѣ 21 р. 45 к. какъ увѣдомило о томъ Правленіе Волынской Духовной Семинаріи отношеніемъ отъ 24 Ноября того года за № 1752 . .	»	»	21	23
б) % прибавки къ прежнему штатному жалованью наставникамъ Мѣлецкаго училища на 1874 годъ	411	84	254	63
ИТОГО . . .	411	84	275	86½

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Сумма эта поступила изъ Ковельскаго уѣзднаго казначейства по ассигновкѣ отъ 24 марта 1874 г. за № 36—1971 р. 80 к. и по ассигновкѣ отъ 5 сентября 1874 г. за № 665-мъ

1971 р. 80 к.

3943 р. 60 к.

Деньги сіи служатъ дополненіемъ смѣты на 1873 годъ.

Сумма эта поступила изъ Ковельскаго уѣзднаго Казначейства:
по ассигновкѣ отъ 27 февраля 1874 г. за № 188 . . 21 р. 23½ к.
по ассигновкѣ отъ 7 мая 1874 года за № 413 . 124 р. 74 к.
по ассигновкѣ отъ 5 сентября 1874 г. за № 664 . . 59 р. 34 к.
по ассигновкѣ отъ 10 декабря 1874 г. за № 723 . . 59 р. 34 к.
возвращено бывшимъ учителемъ Мѣлецкаго училища священникомъ Олимпіемъ Червинскимъ перебранныхъ имъ въ 1874 году изъ % прибавки . . . . 11 р. 21 к.

275 р. 86½ к.

Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 1874 годъ, за исключеніемъ 11 р. 21 к., возвращенныхъ бывшимъ учителемъ Мѣлецкаго училища, священникомъ Олимпіемъ Червинскимъ, на 168 р. 42 к. по слѣдующимъ причинамъ: 1) Смотрителю училища и вмѣстѣ преподавателю Катихизиса, кандидату Богословія Ивану Оболенскому, вступившему въ училищную службу въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1873 года, на основаніи V-й статьи, II отдѣленія правилъ о производствѣ % прибавки чиновникамъ русскаго происхожденія, опредѣлившимся на службу въ западныя губерніи съ 1870 года, выдано въ теченіе всего 1874 года не 50%, а 40% пособіе къ прежнему штатному

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1874 годъ.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
По разсмотрѣнной мѣстнымъ Съѣздомъ и утвержденной Епархіальнымъ Начальствомъ смѣтѣ доходовъ и расходовъ по содержанію училища въ 1874 году поступило:				
1) Отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы . . .	236	46½	486	97½
2) Изъ остатковъ отъ 10% сбора съ церквей за 1873 годъ, состоящихъ въ Мѣлецкомъ училищномъ округѣ	856	80	149	27
3) 2% вычета изъ жалованья причтовъ Мѣлецкаго училищнаго округа	2276	33	2237	74½
4) 30 копѣечнаго сбора отъ браковъ бывшихъ въ приходахъ Мѣлецкаго училищнаго Округа	960	72	901	8

ОБЪЯСНЕНІЯ.

жалованью преподавателя катихизиса; вслѣдствіе чего осталось въ Ковельскомъ уѣздномъ казначействѣ 15 р. 1½ к. 2) При полученіи изъ Ковельскаго уѣзднаго казначейства % прибавки на генварскую треть 1874 года наставнику русскаго языка Антону Яржемскому и наставнику ариѳметики и географіи Николаю Литвиновичу, какъ вступившимъ въ училищную службу послѣ 1870 года, Правленіемъ училища было вытребовано къ отпуску для нихъ не 50% а 40% пособіе отъ прежняго штатнаго ихъ жалованья 128 р. 70 к. въ годъ; вслѣдствіе чего осталось въ Ковельскомъ уѣздн. казначействѣ (противъ смѣтнаго назначенія на 1874 годъ), учителю русскаго и церковно-славянскаго языка 4 р. 28½ к., а учителю ариѳметики и географіи 2 р. 85½ к. 3) Такъ какъ отношеніемъ Правленія Волынской духовной Семинаріи отъ 13 мая 1874 года за № 233 дано знать Правленію Мѣлецкаго училища, что на полученіе % прибавки имѣютъ право только тѣ изъ уроженцевъ Западныхъ губерній, которые поступили на училищную службу до 1863 г., то на основаніи сего отношенія Правленія Волынской Семинаріи многимъ изъ наставниковъ Мѣлецкаго училища, какъ уроженцамъ Волынской губерніи и притомъ начавшимъ свою училищную службу съ 1870 года, % прибавка на майскую и сентябрскую трети 1874 года прекращена; вслѣдствіе чего осталось въ Ковельскомъ уѣздн. казначействѣ учителю русскаго и церковно-славянскаго языка Антону Яржемскому 42 р. 90 к., учителю греческаго языка Николаю Кроткевичу 40 р. 4 к., учителю латинскаго языка въ III и IV классахъ Ѳеофану Пинькевичу 22 р. 88 к. и учителю ариѳметики и географіи Николаю Литвиновичу 40 р. 4 к.,—итого осталось 145 р. 86 к. 4) при выдачѣ % прибавки наличнымъ чинамъ Мѣлецкаго училища на генварскую треть 1874 года высчитано Ковельскимъ уѣзднымъ казначействомъ въ пенсіонный капиталъ изъ % прибавки помощнику смотрителя и вмѣстѣ учителю св. Исторіи Автоному Жижкевичу 25¼ к., а изъ процентной прибавки учителю латинскаго языка въ I-мъ и II классахъ Иларіону Гвоздиковскому 14¼ к., и сверхъ того осталось въ томъ же казначействѣ изъ % прибавки учителю св. исторіи ½ к. за майскую и ½ к. за сентябрскую трети 1874 года,—а всего въ общей сложности осталось въ Ковельскомъ уѣздномъ казначействѣ 168 р. 42 к.

Сумма эта поступила изъ Волынской Духовной Консисторіи при отношеніи отъ 5 іюня 1874 года за № 4144—486 р. 97½ к.

Болѣе противъ смѣтнаго предположенія на сумму 250 р. 51 к., потому, что столько прислано.

Сумма эта поступила изъ Волынской Духовной Консисторіи при отношеніи отъ 5 іюня 1874 года за № 4144. . . 149 р. 27 к.

Менѣе противъ смѣтнаго предположенія на 707 р. 53 к., потому, что столько прислано.

Подробное поступленіе сей суммы показано въ прилагаемомъ счетѣ подъ лит. А.

Менѣе противъ смѣтнаго предположенія на 38 р. 58½ к., потому что столько отъ Благочинныхъ Мѣлецкаго училищнаго округа поступило.

Подробное поступленіе этой суммы показано въ прилагаемомъ счетѣ подъ лит. Б.

Менѣе противъ смѣтнаго предположенія на 59 р. 64 к., потому что столько отъ Благочинныхъ Мѣлецкаго училищнаго округа поступило.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1874 годъ.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
5) Платы за право ученія отъ 2 воспитанниковъ, поступившихъ въ училище изъ другихъ сословій	20	»	30	»
Итого по смѣтѣ на 1874 годъ разсмотрѣнной съѣздомъ	4350	31½	3805	7
III.				
Сверхъ смѣты.				
1. Денежныхъ взысканій съ учениковъ за позднюю явку ихъ въ училище	»	»	47	13
2. Внесенныхъ своекоштными учениками Мѣлецкаго училища въ возвратъ училищныхъ денегъ, израсходованныхъ на медикаменты для лѣченія ихъ отъ болѣзни	»	»	16	94
3. Пожертвованныхъ на ученическую библіотеку лицами, служащими при Мѣлецкомъ училищѣ и учениками сего училища	»	»	51	68
4. Залоги	»	»	40	»
5. Вырученныя за печатные бланки для отпускныхъ билетовъ ученикамъ въ домы ихъ родителей и родственниковъ на вакаціальные дни . . .	»	»	14	70
6. Изъ Монастырскихъ пожертвованій на разширеніе и улучшеніе училищной библіотеки . . .	»	»	150	»
7. Въ вкладномъ билетѣ за № 5743 Кіевскаго Волжско-Камскаго Коммерческаго банка .	»	»	3000	»
8. Случайныхъ поступленій	»	»	12	50
9. Вырученныхъ продажею учебныхъ книгъ	»	»	209	47
Итого сверхъ смѣты	»	»	3542	42
Всего въ 1874 году въ приходѣ	8705	75½	11566	95½
А съ остаточными отъ 1873 года . .	»	»	17162	64¼

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Въ число сихъ денегъ поступило:

27 Апрѣля 1874 года отъ ученика приготовительнаго класса Каленика Богдана изъ крестьянъ . . . . 10 р.

14 Іюля 1874 года отъ ученика II класса Дометія Тарнавскаго сына Сельскаго Писаря . . . . 10 р.

11 Октября 1874 года отъ фейгерверкера Шкарбина за право ученія сына его ученика приготовительнаго класса Григорія Шкарбина . . . . 10 р.

30 р.

Болѣе противъ смѣтнаго предназначенія на 10 р. потому что болѣе однимъ воспитанникомъ изъ другихъ сословій поступило въ училище.

Деньги эти въ подробности исчисленныя въ счетѣ лит. В. поступили на основаніи § 23 правилъ о дисциплинарныхъ взысканіяхъ съ учениковъ Мѣлецкаго училища на расширеніе и содержаніе ученической библіотеки.

Деньги эти въ подробности исчисленныя въ счетѣ лит. Г. поступили приходомъ въ соотвѣтствующую ихъ назначенію статью: на врача и медикаменты, дабы при устройствѣ училищной больницы было за что пріобрѣсть ея принадлежности.

Деньги эти въ подробности исчислены въ счетѣ лит. Д.

Деньги эти поступили въ залогъ вслѣдствіе контракта, заключеннаго Правленіемъ училища съ проживающимъ въ м. Мѣльцахъ евреемъ Мордахомъ Бѣгуномъ на поставку въ 1874 году обуви для полнокоштныхъ воспитанниковъ Мѣлецкаго училища.

Деньги эти подробно исчисленныя въ счетѣ лит. Е. поступили приходомъ на ученическую библіотеку, на основаніи резолюціи Его Преосвященства, Преосвящен. Іустина, Епископа Острожскаго отъ 14 іюля 1874 г. за № 149 послѣдовавшей на журнальномъ опредѣленіи Правленія Мѣлецк. училища отъ 20 мая того г. за № 145.

Сумма эта препровождена Волынскою Духовною Консисторіею при отношеніи отъ 18 февраля 1874 года за № 1207.

Деньги эти высланы для приращенія процентами въ Кіевское отдѣленіе Волжско-Камскаго коммерческаго банка при отношеніи Правленія Мѣлецкаго духовнаго училища отъ 7 февраля 1874 г. за № 133, согласно утвержденному Его Преосвященствомъ журнальному опредѣленію Правленія отъ 1 декабря 1873 г. за № 328.

Деньги эти пожертвованы Членомъ Мѣлецкаго училищнаго Правленія, священникомъ Аполлоніемъ Коссаковскимъ въ мартѣ мѣсяцѣ 1874 года въ пособіе бѣднымъ ученикамъ Мѣлецкаго училища Павлу и Петру Квасницкимъ.

Въ первой половинѣ 1874 года выручено за продажныя книги 53 р. 44 к. а во второй половинѣ тогоже года 156 р. 3 к. всего выручено 209 р. 47 коп.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1874 годъ. Руб.	Коп.	Дѣйствительно употребл. въ расходъ. Руб.	Коп.	ОБЪЯСНЕНІЯ.
§ 1.					
На содержаніе лицъ управленія и учащихъ					
1. По расходной смѣтѣ на 1874 годъ, утвержденной Св. Синодомъ . . (Счетъ № 1-й)	4355	44	4074	76³/₄	Подробный расходъ этой суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 1. Менѣе противъ смѣтнаго назначенія употреблено въ расходъ на 280 р. 67¹/₂ к. по причинамъ, указаннымъ въ подлежащемъ счетѣ.
2. Сверхъ смѣты а) на выдачу вознагражденія изъ % прибавки, оставшейся отъ 1873 года Помощнику Смотрителя за исправленіе имъ должности убылаго учителя катихизиса съ 1-го октября по 8 включительно ноября того года . . . . (Счетъ № 1-й)	»	»	7	91¹/₂	Расходъ сей произведенъ съ разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іустина, Епископа Острожскаго изъ оставшейся отъ 1873 года % прибавки по содержанію лицъ управленія и учащихъ.
б) Внесено въ Ковельское уѣздное Казначейство образовавшихся отъ 1873 года остатковъ изъ % прибавки . .	»	»	21	52	Деньги эти внесены въ Ковельское уѣздное казначейство по распоряженію хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ отъ 15 февраля 1874 года за № 1896.
в) Выслано въ Хозяйственное управленіе при св. Синодѣ наличныхъ остатковъ отъ 1873 года	»	»	214	24¹/₂	Деньги эти высланы въ хозяйственное управленіе при Св. Синодѣ по требованію онаго отъ 15 февраля 1874 года за № 1896.
3. По расходной смѣтѣ на 1874 годъ разсмотрѣнной мѣстнымъ Съѣздомъ и утвержденной Епархіальнымъ Начальствомъ съ присовокупленіемъ къ оной 200 р. на увеличеніе жалованья двумъ училищнымъ надзирателямъ, какъ показываетъ актъ Съѣзда отъ 21 Сентября 1873 года за № 5 . . . . (Счетъ № 1)	1720	»	1637	85¹/₂	Подробный расходъ этой суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 1. Менѣе противъ смѣтнаго назначенія и акта Съѣзда отъ 21 сентября 1873 г. за № 5 употреблено въ расходъ на 82 р. 14¹/₂ к. по причинамъ указаннымъ въ подлежащемъ счетѣ.
4. Сверхъ смѣты: Выслано изъ сей статьи остаточныхъ отъ 1875 года въ Кіевское отдѣленіе Волжско-Камскаго Коммерческаго банка, при отношеніи Мѣлецкаго училищнаго Правленія отъ 7 февраля 1874 г. за № 133.	»	»	222	50	Деньги эти высланы въ Кіевское отдѣленіе Волжско-Камскаго Коммерческаго банка въ число 3000 р. для приращенія процентами на основаніи утвержденнаго Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ Епископомъ Острожскимъ журнальнаго
Итого по § 1-му . .	»	»	6178	80¹/₄	

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1874 годъ. Руб.	Коп.	Дѣйствитель но употребл. въ расходъ. Руб.	Коп.
§ 2.				
На содержаніе воспитанниковъ:				
1. По смѣтѣ разсмотрѣнной мѣстнымъ Съѣздомъ и утвержденной Епархіальнымъ Начальствомъ . . . . . (Счетъ № 2)	1562	50	1542	31
2. Сверхъ смѣты: Выслано остаточныхъ отъ 1873 года въ Кіевское отдѣленіе Волжско-Камскаго Коммерческаго банка при отношеніи Мѣлецкаго училищнаго Правленія отъ 7 февраля 1874 года за № 133.	»	»	38	63½
Итого . .	»	»	1580	94½
§ 3.				
1. На ремонтъ и содержаніе дома, на наемъ прислуги, на отопленіе и другія потребности:				
По смѣтѣ разсмотрѣнной мѣстнымъ Съѣздомъ и утвержденной Епархіальнымъ Начальствомъ . . . . (Счетъ № 3)	478	»	477	57
2. На содержаніе библіотеки и на выписку учебныхъ пособій, періодическихъ изданій и на переплетъ книгъ:				
1. По смѣтѣ разсмотрѣнной мѣстнымъ Съѣздомъ и утвержденной Епархіальнымъ Начальствомъ на 1874 г. . . . . (Счетъ № 4)	75	»	192	87
2. Сверхъ смѣты:				
а) на выписку періодическихъ изданій для ученической библіотеки и другихъ книгъ для чтенія ученикамъ . (Счетъ № 4.)	»	»	113	7

ОБЪЯСНЕНІЯ.

опредѣленія Правленія Мѣлецкаго училища отъ 1 декабря 1873 года за № 328.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 2.

Менѣе противъ смѣтнаго назначенія употреблено въ расходъ на 20 р. 19 к., которыя остались въ училищномъ казнохранилищѣ за расходомъ.

Деньги эти высланы въ Кіевское отдѣленіе Волжско-Камскаго Коммерческаго банка въ число 3000 р. для приращенія процентами на основаніи утвержденнаго Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ Епископомъ Острожскимъ журнальнаго опредѣленія Правленія Мѣлецкаго училища отъ 1 декабря 1873 года за № 328

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 3.

Менѣе противъ смѣтнаго назначенія употреблено въ расходъ на 43 к. которыя остались въ училищномъ казнохранилищѣ за расходомъ.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ приложенномъ счетѣ № 4.

Болѣе противъ смѣтнаго назначенія употреблено въ расходъ частію изъ монастырскихъ пожертвованій, частью изъ остатка по сей статьѣ отъ 1873 года—всего на сумму 117 р. 87 к., потому что надобность требовала пополнить скудную фундаментальную библіотеку Мѣлецкаго училища, не одними только учебными пособіями для наставниковъ, но и другими книгами и періодическими изданіями, нужными наставникамъ.

Сумма эта употреблена въ расходъ на основаніи утвержденныхъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ Епископомъ Острожскимъ журнальныхъ опредѣленій Правленія Мѣлецкаго училища отъ 23 ноября 1873 года за № 322 и отъ 21 февраля 1874 г. за № 179.

Подробный расходъ сихъ денегъ отнесенъ къ прилагаемому счету № 4.

Деньги эти употреблены въ расходъ на выписку періодическихъ изданій

*

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1874 годъ. Руб.	Коп.	Дѣйствительно употребл. въ расходъ. Руб.	Коп.
б) На выписку учебныхъ книгъ для продажи ученикамъ Мѣлецкаго училища (Счетъ № 4.)	»	»	185	37
Итого по содержанію библіотеки	»	»	491	31
3. На канцелярскія потребности:				
1. По смѣтѣ разсмотрѣнной мѣстнымъ Съѣздомъ и утвержденной Епархіальнымъ Начальствомъ на 1874 г. . . . . . (Счетъ № 5)	58	50	58	50
2. Сверхъ смѣты: Выслано изъ сей статьи остаточныхъ отъ 1873 года въ Кіевское отдѣленіе Волжско-Камскаго Коммерческаго банка при отношеніи Мѣлецкаго училищнаго Правленія отъ 7 февр. 1874 г. за № 133.	»	»	6	51½
Итого на канцелярію . .	»	»	65	1½
§ 5.				
1. На врача и медикаменты				
1. По смѣтѣ разсмотрѣнной мѣстнымъ Съѣздомъ и утвержденной Епархіальнымъ Начальствомъ на 1874 годъ . (Счетъ № 6)	150	»	76	74
2. Сверхъ смѣты Выслано изъ сей статьи остаточныхъ отъ 1873 года въ Кіевское отдѣленіе Волжско-Камскаго Коммерческаго банка при отношеніи Мѣлецкаго училищнаго Правленія отъ 7 февраля 1874 г. за № 133 . .	»	»	73	40
Итого на врача и медикаменты	»	»	150	14
2. На мелочные и экстраординарные расходы: по смѣтѣ разсмотрѣнной мѣстнымъ Съѣздомъ и утвержденной Епархіальнымъ Начальствомъ на 1874 годъ . . . . (Счетъ № 7.)	30	»	29	27½

ОБЪЯСНЕНІЯ.

и другихъ книгъ для чтенія ученикамъ на основаніи утвержденныхъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ Епископомъ Острожскимъ журнальныхъ опредѣленій Правленія Мѣлецкаго училища отъ 23 Ноября 1873 года за № 322 и отъ 21 февраля 1874 года за № 179.

Подробный расходъ сей суммы отнесенъ къ приложенному счету № 4.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ приложенномъ счетѣ № 5.

Деньги эти высланы въ Кіевское отдѣленіе Волжско-Камскаго Коммерческаго банка въ числѣ 3000 р. для приращенія процентами на основаніи утвержденнаго Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ, Епископомъ Острожскимъ журнальнаго опредѣленія Правленія Мѣлецкаго училища отъ 1 декабря 1873 года за № 328.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ приложенномъ счетѣ № 6.

Деньги эти высланы въ Кіевское отдѣленіе Волжско-Камскаго коммерческаго банка въ числѣ 3000 р. для приращенія процентами на основаніи утвержденнаго Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ Епископомъ Острожскимъ опредѣленія Правленія Мѣлецкаго училища отъ 1 декабря 1873 г. за № 328.

Подробный расходъ сихъ денегъ показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 7.

Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 72½ к. оставшихся за расходомъ.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1874 годъ. Руб.	Коп.	Дѣйствитель но употребл. въ расходъ. Руб.	Коп.
3. На постройку общежитія для учениковъ Мѣлецкаго училища. Всѣ оставшіеся отъ 1873 года по сей статьѣ деньги въ количествѣ 2666 р. 25 к. высланы въ Кіевское отдѣленіе Волжско-Камскаго Коммерческаго банка при отношеніи правленія Мѣлецкаго училища отъ 7 февраля 1874 года за № 133	»	»	2666	25
4. На дополненіе недостающаго количества денегъ по разнымъ статьямъ расхода. Вмѣсто училищныхъ денегъ, находящихся въ Волжско-Камскомъ Коммерческомъ банкѣ и своими процентами приносящихъ училищу пользу изъ сей статьи употреблено остаточной отъ прежнихъ годовъ суммы на покрытіе слѣдующихъ расходовъ по училищу:				
1) На застрахованіе училищныхъ зданій на общихъ основаніяхъ	»	»	140	»
2) На устройство стараго классическаго корпуса для помѣщенія въ немъ полныхъ пансіонеровъ Мѣлецкаго училища . .	»	»	297	67
3) На разныя подѣлки въ училищномъ домѣ, гдѣ помѣщается Смотритель училища, въ домѣ училищнаго Правленія и въ сборной учительской комнатѣ . .	»	»	87	23
Всего въ 1874 году въ расходъ.	»	»	12164	20¾
А за исключеніемъ сего расхода изъ суммы, показанной въ приходѣ къ 1875 году осталось наличными деньгами . .	»	»	1998	43½
и банковымъ билетомъ на	»	»	3000	»

(Продолженіе слѣдуетъ).

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Деньги эти высланы въ Кіевское отдѣленіе Волжско-Камскаго Коммерческаго банка въ числѣ 3000 р. для приращенія процентами на основаніи утвержденнаго Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ, Епископомъ Острожскимъ журнальнаго опредѣленія Правленія Мѣлецкаго училища отъ 1 декабря 1873 г. за № 328.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 8.

Расходъ сей произведенъ на основаніи 8 статьи утвержденнаго Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ журнальнаго постановленія Мѣлецкаго Духовно-училищнаго Съѣзда, состоявшагося 5 Мая 1874 г.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 8.

Расходъ сей произведенъ на основаніи 1-й статьи утвержденнаго Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ журнальнаго постановленія Мѣлецкаго Духовно-училищнаго Съѣзда, состоявшагося 5 мая 1874 года.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 8.

Расходъ сей произведенъ на основаніи утвержденныхъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ Епископомъ Острожскимъ журнальныхъ опредѣленій Мѣлецкаго училищнаго Правленія отъ 12 іюля 1874 года за № 615 и отъ 5 ноября тогоже года за № 703.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 14 Мая 1876 года.

Печатается Въ Типографіи Почаевской Лавры.

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Деньги эти высланы въ Кіевское отдѣленіе Волжско-Камскаго Коммерческаго банка въ числѣ 3000 р. для приращенія процентами на основаніи утвержденнаго Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ, Епископомъ Острожскимъ журнальнаго опредѣленія Правленія Мѣлецкаго училища отъ 1 декабря 1873 г. за № 328.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 8.

Расходъ сей произведенъ на основаніи 8 статьи утвержденнаго Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ журнальнаго постановленія Мѣлецкаго Духовно-училищнаго Съѣзда, состоявшагося 5 Мая 1874 г.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 8.

Расходъ сей произведенъ на основаніи 1-й статьи утвержденнаго Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ журнальнаго постановленія Мѣлецкаго Духовно-училищнаго Съѣзда, состоявшагося 5 мая 1874 года.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 8.

Расходъ сей произведенъ на основаніи утвержденныхъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ Епископомъ Острожскимъ журнальныхъ опредѣленій Мѣлецкаго училищнаго Правленія отъ 12 іюля 1874 года за № 615 и отъ 5 ноября тогоже года за № 703.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 14 Мая 1876 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Іюня № 12 1876 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЪ СВЯТѢЙШЕМУ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМУ СИНОДУ.

Архіепископу тверскому *Филоѳею* Всемилостивѣйше повелѣваемъ быть митрополитомъ кіевскимъ и галицкимъ, Успенскія кіево-печерскія лавры священно-архимандритомъ и членомъ Святѣйшаго Синода.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«*АЛЕКСАНДРЪ*».

Въ Эмсѣ 5-го (17) мая 1876 года.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 4—23 Марта 1876 года, за № 398, объ учрежденіи при церквахъ кружки для сбора подаяній въ пользу общества попеченія о раненныхъ и о новомъ порядкѣ ношенія кружекъ во время богослуженія.

По указу **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА**, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали докладъ нсподальной канцеляріи: а) по предложенному господиоимъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ ходатайству главнаго управленія общества попеченія о раненныхъ и больныхъ воинахъ объ учрежденіи при церквахъ кружки для сбора подаяній въ пользу общества и б) объ измѣненіи порядка ношенія въ церквахъ кружекъ во время богослуженій. **Приказали:** Принимая во вниманіе съ одной стороны тѣ богоугодныя и высокія цѣли, съ какими предлагаются въ церквахъ сборы пожертвованій, равно какъ удобство и доступность, доставляемыя церквами лицамъ всѣхъ состояній и возрастовъ въ исполненіи дѣлъ благотворительности, а съ другой стороны происходящія при совершеніи богослуженія неудобства отъ ношенія въ церкви большаго числа кружекъ для существующихъ нынѣ сборовъ, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ постановить на будущее время правиломъ, чтобы въ церквахъ для сбора пожертвованій во время богослуженій были носимы по существующему нынѣ порядку постоянно только кошелекъ и кружка, установленные для сбора приношеній на необходимыя потребности богослуженія и поддержаніе приходскаго храма и благолѣпія въ немъ и кружка для сбора пожертвованій въ пользу попечительства о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, а остальныя за тѣмъ кружки, которыя обносятся теперь въ однѣхъ церквахъ постоянно, а въ другихъ поочередно, обносимы были впредь только по очереди ни какъ не болѣе одной кружки въ каждую очередь, и къ таковымъ очереднымъ кружкамъ отнести сверхъ другихъ кружку для сбора подаяній въ пользу раненыхъ и больныхъ

воиновъ, въ виду особаго значенія этого сбора; причомъ вмѣнить кому слѣдуетъ въ обязанность, чтобы на каждый предметъ сбора было отнюдь не болѣе одной кружки, чтобы на каждой кружкѣ была сдѣлана надпись на какой именно предметъ собираются въ оную подаянія и чтобы порядокъ или очередь обношенія въ церквахъ такъ называемыхъ очередныхъ кружекъ опредѣлены были въ каждой епархіи сколь возможно безобиднѣе и единообразнѣе. Для объявленія же о настоящемъ распоряженіи Святѣйшаго Синода къ исполненію по духовному вѣдомству сообщить по принятому порядку Редакціи журнала «Церковный Вѣстникъ».

Отзывъ Учебнаго Комитета и опредѣленіе Святѣйшаго Синода о рукописи ректора литовской духовной семинаріи архимандрита Августина: «Записки по основному богословію».

Подъ скромнымъ названіемъ «Записокъ», въ сочиненіи архимандрита Августина изложенъ полный систематическій курсъ основнаго богословія, примѣнительно къ нормальной программѣ этого предмета, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ. Задача Основнаго Богословія, какъ науки, обязанной на основаніи разума и научныхъ данныхъ доказать божественность христіанства противъ всѣхъ нападеній отрицательной критики, понята авторомъ вполнѣ вѣрно и разрѣшена имъ удовлетворительно. Онъ не поражаетъ читателя обширною эрудиціею, не щеголяетъ ссылками на учоные авторитеты, не блещетъ множествомъ цитатъ; но тѣмъ не менѣе изъ разсмотрѣнія его труда нельзя не убѣдиться, что онъ основательно знакомъ не только съ отечественною, но и съ иностранною литературою избраннаго имъ предмета. Особенно заслуживаетъ вниманія, что о. Августинъ не рабски, а совершенно свободно пользовался бывшими у него подъ руками источниками, за исключеніемъ впрочемъ сочиненія преосвященнаго архіепископа Макарія («Введеніе въ православ-

*

ное богословіе»), изъ котораго онъ буквально списывалъ многія страницы, не обозначивъ даже оныхъ цитатами. Но не такъ авторъ относился къ источникамъ иностраннымъ. Не отдавая исключительнаго предпочтенія ни одному изъ нихъ, онъ заимствовалъ изъ каждаго то, что соотвѣтствовало его цѣли, но заимствовалъ не иначе, какъ по совершенной переработкѣ и окончательномъ усвоеніи заимствованнаго своимъ собственнымъ умомъ и собственною мыслію. Вслѣдствіе такого вполнѣ самостоятельнаго отношенія къ дѣлу, разсматриваемый трудъ отъ начала до конца носитъ характеръ единства и строгой логической послѣдовательности, такъ что онъ представляется какъ бы однимъ апологетическимъ трактатомъ, написаннымъ въ защиту христіанской религіи. Нормальная программа, со всѣми своими частностями и отдѣльными вопросами, осуществилась подъ перомъ автора съ органическою стройностію и оживленностію. По этому сочиненіе о. Августина вѣрнѣе было бы назвать не «Записками по основному богословію», а «Основнымъ богословіемъ» или «руководствомъ къ основному богословію».

Согласно съ сущностію задачи и требованіями семинарской программы, «Записки» о. Августина состоятъ изъ четырехъ главныхъ отдѣловъ, не включая сюда краткаго предварительнаго введенія къ наукѣ. Прежде, чѣмъ доказывать божественное происхожденіе христіанской религіи, авторъ въ *первомъ* отдѣлѣ своего труда ставитъ и рѣшаетъ вопросы *о религіи и откровеніи вообще*. Здѣсь онъ разсматриваетъ: что такое религія по своему существу; составляетъ ли она явленіе случайное, или самостоятельное въ человѣческомъ родѣ; откуда она происходитъ и для какой цѣли существуетъ; есть-ли Богъ, какъ личный безконечный духъ, духовна-ли и безсмертна-ли человѣческая душа, такъ какъ безъ признанія этихъ двухъ истинъ немыслима никакая религія; если доказано, что Богъ существуетъ и душа человѣческая безсмертна, то дѣйствительно-ли Богъ открылъ себя человѣку и далъ ему религію; а если открылъ и далъ, то какъ узнать

истинное откровеніе Божіе отъ ложнаго и истинную религію отъ ложной религіи. Рѣшивъ всѣ эти вопросы съ опроверженіемъ противныхъ мнѣній и установивъ надлежащіе признаки, по которымъ можно отличить истинную религію отъ ложной, авторъ вслѣдъ затѣмъ во *второмъ* отдѣлѣ прилагаетъ эти признаки ко всѣмъ *религіямъ внѣ-христіанскимъ*, именно: къ язычеству, выразившемуся въ религіозныхъ вѣрованіяхъ Китая, Индіи, Персіи, Египта, Греціи и Рима, къ новоіудейству и магометанству. Заключеніе, къ которому приходитъ здѣсь авторъ—то, что всѣ эти религіи ни по внутреннему содержанію, ни по внѣшнимъ признакамъ не имѣютъ характера божественности, что ихъ ученіе вообще недостойно Бога и не удовлетворяетъ всецѣло человѣка, что ихъ такъ называемыя чудеса и пророчества, которыхъ необходимо требуетъ человѣкъ для убѣжденія себя въ божественномъ происхожденіи извѣстной религіи, суть не что иное, какъ очевидныя басни и сказки, или искусная поддѣлка и хитрый обманъ. Въ *третьемъ* отдѣлѣ разсматривается наконецъ *христіанство, какъ единая истинная, богооткровенная религія*. Въ доказательство божественнаго происхожденія христіанской религіи авторъ приводитъ всѣ признаки, какъ внутренніе, такъ и внѣшніе, какъ изъ ветхаго, такъ и изъ новаго завѣта, вполнѣ убѣдительные для непредубѣжденнаго ума. Разныя раціоналистическія теоріи, отрицающія сверхъестественный характеръ христіанства, здѣсь опровергнуты; клеветы и нападенія противъ достовѣрности и сверхъестественности библейскихъ чудесъ и пророчествъ разоблачены со всею ихъ пустотою и неосновательностію; мнимыя несогласія научныхъ показаній о природѣ съ библейскими воззрѣніями по возможности уничтожены и въ концѣ концовъ все сведено къ тому, что христіанская религія имѣетъ несомнѣнное божественное происхожденіе. Этимъ можно было бы и закончить науку Основнаго Богословія. Но здѣсь возникаетъ еще вопросъ: гдѣ же заключается та истинная религія, которую мы называемъ христіанствомъ? Если бы христіанское вѣро-

исповѣданіе было только одно, то не могло бы быть и вышеуказаннаго вопроса. Но мы знаемъ, что въ мірѣ существуютъ разныя христіанскія общества и секты, изъ которыхъ каждая считаетъ себя истинною. Поэтому остается рѣшить вопросъ: въ какой именно церкви сохраняется христіанская религія во всей ея неповрежденной чистотѣ и цѣлости? Рѣшенію этого вопроса посвящонъ *четвертый* и послѣдній отдѣлъ «Записокъ». Тутъ говорится *о сохраненіи откровенныхъ истинъ христіанства въ православной церкви* и указывается общее начало, по которому можно судить: какая изъ нынѣ существующихъ церквей по справедливости можетъ быть названа истинною, православною церковію? Послѣдній отдѣлъ сообщаетъ «Запискамъ» характеръ не только общаго, но и Православнаго основнаго Богословія.

Изъ представленнаго нами краткаго очерка сочиненія о. Августина можно уже видѣть, что оно, по своему содержанію, представляетъ довольно полную и систематически изложенную апологію христіанской религіи. Во всѣхъ своихъ изслѣдованіяхъ авторъ твердо стоитъ на научной точкѣ зрѣнія и борется съ врагами истины ихъ же собственнымъ оружіемъ. Глубоко убѣжденный въ божественности христіанства, онъ смѣло выступаетъ противъ своихъ противниковъ и побѣдоносно поражаетъ ихъ на каждомъ шагу, разрушая всѣ ихъ преграды и преслѣдуя ихъ на всѣхъ извилистыхъ направленіяхъ ихъ мыслей и ухищреній. Его апологетическіе пріемы могутъ быть названы безукоризненными. Конечно, какъ учоное сочиненіе, разсматриваемый трудъ оставляетъ желать еще многаго; въ немъ нѣтъ напр. надлежащей широты и всесторонности, свойственныхъ учонымъ изслѣдованіямъ; многіе спорные вопросы изложены только въ главныхъ и существенныхъ чертахъ, другіе же оставлены безъ разсмотрѣнія, какъ напр. о древности міра по поводу геологическихъ изслѣдованій, о происхожденіи рода человѣческаго отъ одной четы, о шестидневномъ твореніи міра, о всемірномъ потопѣ и т. п. Но авторъ и не задавался учоными цѣлями; онъ

имѣлъ въ виду, по извѣстной программѣ и въ извѣстныхъ предѣлахъ, составить учебникъ, а эта цѣль вполнѣ достигнута имъ.

Первое достоинство разсматриваемаго сочиненія, какъ учебника, заключается въ томъ, что оно составлено по нормальной семинарской программѣ и приспособлено по своему объему къ количеству времени, положенному уставомъ для изученія Основнаго Богословія. Учебный матеріалъ разработанъ въ немъ съ достаточною полнотою и надлежащею краткостію, такъ что безъ затрудненія можетъ быть усвоенъ воспитанниками при двухъ урокахъ въ недѣлю. Желательно было бы впрочемъ, чтобы авторъ при напечатаніи своихъ «Записокъ» восполнилъ нѣкоторые пробѣлы, хотя и не требуемые буквально программою, но вызываемые существомъ дѣла и задачею христіанской апологетики. Такъ въ опроверженіи предположеній касательно мнимой исторической связи евангельскаго ученія съ ученіемъ ессеевъ обращено авторомъ вниманіе лишь на то, что Іисусъ Христосъ не былъ воспитанникомъ ессеевъ и слѣдовательно не могъ ничего заимствовать изъ ихъ ученія и обрядовъ. Мысль эта развита въ «Запискахъ» весьма основательно. Но автору, для окончательнаго пораженія противниковъ, надлежало бы хотя въ краткихъ чертахъ изложить догматическое ученіе ессеевъ, которое ясно показало бы, что между ессеизмомъ и христіанствомъ не существуетъ никакого сходства (листъ 47). Въ рѣшеніи вопроса: какъ нужно понимать богодухновенность книгъ св. Писанія, приведены мнѣнія однихъ лишь протестантскихъ богослововъ, хотя слѣдовало бы указать по этому вопросу и мнѣнія богослововъ католическихъ. Отсутствіе такихъ свѣдѣній нисколько не уменьшаетъ достоинствъ сочиненія, но въ видахъ совершенства учебника желательно было бы, чтобы и указанныя опущенія были восполнены въ печатномъ изданіи.

Второе, еще болѣе важное достоинство разсматриваемаго сочиненія, какъ учебника, заключается въ отчотливомъ, разумномъ и основательномъ изложеніи предмета. О.

Августинъ обладаетъ способностію писать ясно и удобопонятно. Самымъ отвлеченнымъ предметамъ онъ умѣетъ придать рельефную наглядность и, такъ сказать, осязательность. Знакомый, какъ видно, весьма основательно со всѣми антихристіанскими и антирелигіозными системами новѣйшей философіи, онъ излагаетъ и опровергаетъ ихъ мнѣнія съ такою очевидностію, какую рѣдко можно встрѣтить въ сочиненіяхъ съ научно-философскимъ характеромъ. Не вдаваясь въ излишнее многословіе и подробный анализъ, онъ въ нѣсколькихъ меткихъ фразахъ и выраженіяхъ исчерпываетъ всю сущность вопроса и приводитъ его къ желаемому разрѣшенію. Языкъ его точенъ, правиленъ и округленъ. Съ яснымъ, оживленнымъ и, можно сказать, изящнымъ изложеніемъ предмета въ разсматриваемомъ сочиненіи замѣчается еще особенное достоинство: это теплое, сердечное отношеніе къ дѣлу. Авторъ пишетъ свои «Записки» не потому только, что онъ преподаватель и обязанъ офиціально читать уроки свои ученикамъ, но потому, что искренно любитъ свой предметъ, сознаетъ нужду въ немъ и чувствуетъ въ себѣ нравственную потребность сказать и свое слово въ защиту христіанства.

Принимая во вниманіе, что «Записки по основному богословію» ректора литовской семинаріи архимандрита Августина составлены примѣнительно къ нормальной программѣ этого предмета, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ для духовныхъ семинарій, и въ виду того, что онѣ какъ по внутреннимъ достоинствамъ, такъ и по внѣшнему объему и изложенію, соотвѣтствуютъ требованіямъ учебника, нужда въ которомъ ощущается во всѣхъ семинаріяхъ, Учебный Комитетъ полагалъ бы справедливымъ, на основаніи 2-го § положенія о преміи, присудить архимандриту Августину полную премію преосвященнаго Макарія.

По разсмотрѣніи вышеизложеннаго отзыва Учебнаго Комитета, Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 28 января—29 февраля текущаго года за № 164, постановилъ слѣдующее:

Принимая во вниманіе: 1) что «Записки по основному богословію» архимандрита Августина составлены примѣнительно къ нормальной программѣ сего предмета, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ для духовныхъ семинарій; 2) что сочиненіе это по внутреннимъ своимъ достоинствамъ и по внѣшнему объему и изложенію признается, за неимѣніемъ нынѣ другаго лучшаго руководства, заслуживающимъ допущенія къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебника, съ тѣмъ, однако, чтобы авторъ предварительно напечатанія замѣнилъ встрѣчающіяся въ немъ по мѣстамъ неопредѣленныя выраженія болѣе точными и сдѣлалъ надлежащія указанія на источники, которыми онъ руководствовался при составленіи «Записокъ», какъ напримѣръ на «Введеніе въ православное богословіе» преосвященнаго архіепископа Макарія (см. листы 21, 22, 25, 26, 49, 51, 52, 53, 55, 56, 66, 67, 68, 69), Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: на основаніи п. п. 2 и 14 положенія о преміи, присудить архимандриту Августину за сочиненіе его «Записки по основному богословію» (въ рукописи) половинную премію преосвященнаго архіепископа Макарія въ 500 р., вмѣсто полной, предназначавшейся ему Учебнымъ Комитетомъ.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода. Отъ 28 января—7 марта 1876 года, за № 6, о книгахъ: 1) Русская грамматика съ христоматіей—Бѣляевскаго и 2) Нѣмецкая христоматія—Леша.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали два предложенія г. Оберъ-Прокурора, отъ 15 января сего года за №№ 9 и 10, съ журналами Учебнаго Комитета, коими одобряются: а) составленная учителемъ саратовской гимназіи Павломъ Бѣляевскимъ «Русская грамматика съ христоматіею, въ четырехъ частяхъ» (Саратовъ. 1874 года) для употребленія въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособія по русскому языку, и б) составленная преподавателемъ 2-й с.-петербургской военной

гимназіи Павломъ Лешемъ «Нѣмецкая христоманія, для упражненія въ переводахъ съ нѣмецкаго языка на русскій, съ приложеніемъ полнаго Алфавитнаго Словаря» (С.-Петербургъ. 1873 г.), для духовныхъ семинарій, какъ пособіе при изученіи нѣмецкаго языка, подъ условіемъ исключенія составителемъ изъ своей христоматіи всѣхъ указанныхъ въ отзывѣ Учебнаго Комитета статей, относящихся къ русской литературѣ и русскому быту. Приказали: Заключенія Учебнаго Комитета утвердить, и для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ сообщить о семъ установленнымъ порядкомъ.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ, ЗА № 10, О КНИГѢ «РУССКАЯ ГРАММАТИКА СЪ ХРИСТОМАТІЕЙ, ВЪ 4-ХЪ ЧАСТЯХЪ (1874 Г. САРАТОВЪ)», СОСТАВЛЕННОЙ УЧИТЕЛЕМЪ САРАТОВСКОЙ ГИМНАЗІИ ПАВЛОМЪ БѢЛЯЕВСКИМЪ.

Авторъ проситъ «одобрить означенную книгу, или хотя допустить для употребленія въ школахъ, присовокупляя, что первыя три части его грамматики съ христоматіей составлены для пособія учащимся и имѣютъ характеръ учебника по русскому и славянскому языку, а четвертая часть предназначается для библіотекъ при школахъ». Въ двухъ первыхъ частяхъ грамматики помѣщено 9 политипажей. Къ нимъ авторъ «рѣшился прибѣгнуть кромѣ другихъ причинъ, еще и потому, что для маленькихъ учениковъ, при помощи картинъ, легче запомнить тѣ фразы, изъ которыхъ потомъ преподаватель во время своихъ бесѣдъ съ учениками дѣлаетъ грамматическій выводъ».

Каждая изъ трехъ первыхъ частей грамматики состоитъ изъ двухъ половинъ. Первая занята грамматикою, а вторая христоматіею, въ которой помѣщены статьи доступныя дѣтямъ и пригодныя для грамматическаго разбора.

«Первая часть разсматриваемаго учебника въ главнѣйшихъ чертахъ излагаетъ всю грамматику, начиная съ предложенія, и занимается впрочемъ болѣе этимологіею. По словамъ автора, она «равняется курсу приготовительнаго класса гимназіи и можетъ быть пособіемъ также для первыхъ классовъ уѣзднаго училища и для городскихъ приходскихъ школъ». Во 2-й части разсматривается этимологія русскаго языка и церковно-славянскаго и въ 3-й синтаксисъ. Во всѣхъ частяхъ учебный матеріалъ изложенъ почти вездѣ вѣрно и доступно пониманію дѣтей, такъ какъ правила выводятся изъ примѣровъ, или подкрѣпляются примѣрами. По изложеніи какого либо отдѣла въ грамматикѣ, назначается практическое занятіе, въ которомъ требуется въ статьѣ указать и объяснить изучонные слова и формы, напримѣръ, «въ стихотвореніи—«Сельскій вечеръ» указать названія предметовъ одушевленныхъ, неодушевленныхъ, умственныхъ; назвать родъ и видъ этихъ именъ существительныхъ, и запомнить слова, имѣющія въ корнѣ ѣ» (1 ч. стр. 15). «Опредѣлить залоги и виды глаголовъ въ стихотвореніи «Урожай» (2 ч. стр. 17 и проч.). Такими упражненіями все изложеніе сводится къ практическому изученію грамматическаго строенія языка. Наконецъ, обращено вниманіе на такія стороны языка, которыми довершается въ училищахъ грамматическое его изученіе, напримѣръ, словорасположеніе (3 ч. стр. 1), особыя свойства народнаго языка (стр. 45), областные говоры (стр. 50) и синтаксическія особенности славянскаго языка (стр. 56).

При несомнѣнныхъ достоинствахъ разсматриваемой грамматики, встрѣчается въ ней, въ немногихъ впрочемъ мѣстахъ, недостаточно опредѣленное изложеніе и выраженіе. На стр. 36, ч. 1 сказано, что «гласные звуки иногда при разговорѣ слышны бываютъ не тѣ, какія (е?) надо писать: 1) *а* и *я* безъ ударенія на нихъ послѣ согласныхъ шипящихъ—ж, ч, ш, щ, произносятся какъ *е*—желѣлъ, чесы, ейцо, шелунъ, а надо писать—жалѣлъ—жаль, часы—часъ, яйцо—яйцы, шалунъ—шалость».

Но авторомъ упущено изъ виду, что на мѣстѣ означенныхъ звуковъ безъ ударенія слышится иногда *и*, напримѣръ, жалѣть, шилунъ и под., иногда они сами звучатъ, напримѣръ, каша, наша, Саша, Маша, частей, шатать, жара и под. Во всякомъ случаѣ, грамматика должна бы установить правила правописанія, а не произношенія, и указать пріемъ отысканія настоящей гласной буквы въ сомнительномъ случаѣ, подводя ее подъ удареніе, гдѣ она должна оказаться.

На стр. 6-й ч. 3-й говорится, что родительнаго падежа требуютъ нѣкоторые (?) глаголы, означающіе пресыщеніе; это такіе глаголы, которые въ концѣ имѣютъ прибавку *ся*, а впереди приставку *на*: «когда бываешь лѣтомъ за городомъ, то и птичекъ наслушаешься, и всякихъ растеній насмотришься вдоволь». Правило это подкрѣплено двумя глаголами, къ которымъ можно прибавить еще два—три глагола, но противъ нихъ можно выставить десятка полтора глаголовъ, также означающихъ пресыщеніе, имѣющихъ въ концѣ прибавку *ся*, а впереди приставку *на* и не требующихъ родительнаго падежа, напримѣръ натѣшиться, наиграться, насладиться, налюбоваться, навеселиться, насытиться, натолковаться, начваниться, навеличаться, наживаться, нахвалиться, наѣдаться, настрѣляться, намолиться, насидѣться, нахвататься и под.

Въ началѣ второй части и третьей помѣщены конспекты пройденнаго въ предшествовавшіе годы, совершенно излишне. Повтореніе забытаго безспорно необходимо, но зачѣмъ же по этой причинѣ обременять учебникъ не нужными конспектами, когда можно и безъ нихъ обойтись?

Въ концѣ 3-й части грамматики помѣщено объясненіе основныхъ формъ сочиненія, которыми признаетъ авторъ только двѣ: описаніе и разсказъ. Кромѣ произвольнаго сокращенія количества основныхъ формъ сочиненія, авторъ даетъ неточное понятіе о простомъ описаніи. «Если описаніе сдѣлано безъ строгой послѣдовательности, говоритъ онъ, и не отличается особой ясно-

стью и картинностью изображенія, то оно называется простымъ». Но ясность и послѣдовательность такія свойства, которыя во всей полнотѣ должны быть присущи всякому сочиненію. Безъ нихъ нѣтъ цѣльнаго и отчотливаго изображенія предмета, какимъ онъ долженъ явиться въ сочиненіи. Иначе простымъ описаніемъ нужно считать то, въ которомъ встрѣчаются существенно важные недостатки.

Картинки, помѣщонныя въ текстѣ грамматики (1 ч. стр. 1, 4, 7, 10, 30,—2 ч. стр. 6 и 38) и христоматіи (1 ч. стр. 41), весьма плохи, даже безобразны и не могутъ дѣйствовать на дѣтей образовательно.

Четвертая часть на 45-ти страницахъ предназначена авторомъ для учащихъ. На первыхъ 16 страницахъ авторъ говоритъ о послѣдовательномъ развитіи и измѣненіи языка на основаніи мнѣній нѣкоторыхъ иностранныхъ и русскихъ учоныхъ. На слѣдующихъ страницахъ въ примѣрахъ указывается родственное и тожественное значеніе во многихъ повидимому различныхъ выраженіяхъ, равно и переходъ словъ изъ одной части рѣчи въ другую. Первая статья этой части грамматики излишня для учителя, получившаго филологическое образованіе, и мало полезна для незнакомаго съ исторіей языка, такъ какъ она указываетъ лишь на результатъ затронутаго ею вопроса, а не излагаетъ подробностей въ изслѣдованіи его хода. Послѣдняя статья можетъ быть пригодна учащимъ, напоминая имъ въ примѣрахъ о возможности занимать учащихся видоизмѣненіемъ выраженій и исканіемъ между ними сходства и различія.

Такъ какъ въ «Русской грамматикѣ съ христоматіей» —г. Бѣляевскаго нѣтъ значительныхъ недостатковъ, а методомъ изложенія и многими указаніями она можетъ быть полезна наставникамъ духовныхъ училищъ, Учебный Комитетъ полагалъ бы допустить означенную книгу Бѣляевскаго къ употребленію въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособія по русскому языку.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ, ЗА № 11,

О Книгѣ преподавателя 2-й С.-Петербургской военной гимназіи Павла Леша «Нѣмецкая христоматія, для упражненія въ переводахъ съ нѣмецкаго языка на русскій» (С.-Петербургъ 1873 г.).

Авторъ проситъ допустить эту книгу къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ.

Учебный Комитетъ согласно распоряженію г. Оберъ-Прокурора входилъ въ сношеніе съ Учонымъ Комитетомъ Министерства народнаго просвѣщенія касательно сообщенія симъ послѣднимъ Учебному Комитету своего отзыва объ упомянутой книгѣ г. Леша, а также заключенія о томъ, можетъ-ли книга эта быть рекомендована для духовныхъ семинарій въ качествѣ пособія при изученіи нѣмецкаго языка. Учоный Комитетъ министерства препроводилъ въ Учебный Комитетъ копію съ выписки изъ журнала своего отъ 15 апрѣля 1874 года, въ коей изложено слѣдующее мнѣніе Учонаго Комитета о книгѣ г. Леша:

«Въ предисловіи къ своей «Нѣмецкой хрестоматіи для упражненія въ переводахъ съ нѣмецкаго языка на русскій» г. Лешъ говоритъ, что онъ, при выборѣ статей, имѣлъ въ виду только такія, которыя были бы поучительны и заключали бы въ себѣ нѣкоторый интересъ для учащихся. Этой цѣли г. Лешъ думалъ достигнуть тѣмъ, что помѣстилъ въ своей хрестоматіи преимущественно статьи географическаго, этнографическаго и историческаго содержанія, не обращая, какъ видно, особеннаго вниманія на произведенія поэтическія (за исключеніемъ одной сказки Гримма, № 28). Не оспоривая, что содержаніе статей въ этой хрестоматіи можетъ содѣйствовать развитію ума учащагося юношества, Учоный Комитетъ не можетъ однако не замѣтить отсутствія въ ней такихъ статей, которыя могли бы преимущественно вліять на

развитіе чувства и воображенія. Книга, предназначаемая для употребленія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ предметы преподаванія имѣютъ въ виду гармоническое развитіе всѣхъ способностей души, должна была бы отвѣчать и этой цѣли.

Такъ какъ исторія нѣмецкой литературы не составляетъ особеннаго предмета преподаванія въ нашихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, то можно было бы помѣстить въ хрестоматію, предназначенную для изученія нѣмецкаго языка, и такія статьи, которыя познакомили бы учащихся съ ходомъ и развитіемъ нѣмецкой литературы. Авторъ, въ статьяхъ №№ 51, 52, 53, и 54, представляетъ главнѣйшіе моменты изъ исторіи русской литературы, а между тѣмъ къ исторіи нѣмецкой литературы относится только одна статья—№ 46. Во всей хрестоматіи нѣтъ ни одной статьи Клопштока, Виланда, Лессинга, Гердера; имя Гете встрѣчается только два раза. Далѣе, авторъ говоритъ въ предисловіи, что онъ выбиралъ такія статьи, которыя были бы доступны большинству учениковъ; но въ хрестоматіи г. Леша попадаются и такія статьи, которыя едва ли будутъ соотвѣтствовать силамъ и способнѣйшихъ учениковъ, какъ напр. №№ 14, 17, 45, 48, 55, 69 и 70. Въ словарѣ къ хрестоматіи недостаетъ нѣкоторыхъ словъ, употребляемыхъ въ статьяхъ хрестоматіи, какъ напримѣръ Cobald (стр. 43), Frühlingsgentianem (52) ,Gefühlsverschwammenheit (стр. 195) и проч. Авторъ обращалъ, какъ видно, особенное вниманіе на собраніе матеріала для основательнаго изученія синтаксиса, и въ этомъ отношеніи вполнѣ достигъ своей цѣли: статьи, написанныя образцовымъ языкомъ, дадутъ ученику всегда возможность познакомиться съ строемъ и разнообразными оборотами нѣмецкой рѣчи.

Принимая во вниманіе, что «Нѣмецкая хрестоматія» г. Леша представляетъ по большей части статьи, не превосходящія силъ учениковъ высшихъ классовъ, что она заключаетъ въ себѣ отличный матеріалъ къ основательному изученію синтаксиса, что содержаніе статей весьма

поучительно и должно возбудить въ молодомъ человѣкѣ охоту къ изученію нѣмецкаго языка и литературы, Учоный Комитетъ считалъ бы справедливымъ рекомендовать эту книгу, какъ весьма полезное пособіе при изученіи нѣмецкаго языка въ высшихъ классахъ гимназій мужскихъ и женскихъ вѣдомства Министерства народнаго просвѣщенія, если авторъ выброситъ изъ своей хрестоматіи всѣ статьи, относящіяся къ русской литературѣ и къ русскому быту, и замѣнитъ ихъ другими, такъ какъ эти статьи даютъ превратное понятіе о предметѣ». Таковое мнѣніе Учонаго Комитета утверждено г. Товарищемъ министра народнаго просвѣщенія.

Въ виду вышеизложеннаго отзыва Учонаго Комитета министерства народнаго просвѣщенія, Учебный Комитетъ полагалъ бы составленную преподавателемъ второй С.-Петербургской военной гимназіи Павломъ Лешемъ «Нѣмецкую хрестоматію, для упражненія въ переводахъ съ нѣмецкаго языка на русскій (С.-Петербургъ. 1873 г.)» одобрить въ качествѣ пособія при изученіи нѣмецкаго языка въ духовныхъ семинаріяхъ, подъ условіемъ исключенія составителемъ изъ своей хрестоматіи всѣхъ указанныхъ въ отзывѣ Учонаго Комитета статей, относящихся къ русской литературѣ и къ русскому быту

Циркуляръ Министра внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ (6 Марта 1876 года № 12).

Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ государственнаго совѣта, обнародованнымъ указомъ правительствующаго Сената отъ 28 февраля сего года, постановлено, что лица, оказавшіяся неспособными къ службѣ, а также неявившіяся по призыву замѣняются: христіане—христіанами, а не христіане—лицами ихъ исповѣданія. Въ виду того, что при исполненіи этого правила можетъ возникнуть сомнѣніе, какъ поступить въ случаѣ, когда между лицами того или другаго исповѣданія не окажется такого

числа молодыхъ людей, способныхъ къ военной службѣ, которое необходимо для безнедоимочнаго исполненія воинской повинности, государственный совѣтъ нашелъ, что христіане не должны нести никакой тягости за лицъ не христіанскаго исповѣданія, и обратно, а потому постановилъ: «Въ случаѣ недостатка призываемыхъ христіанъ, или не христіанъ, для замѣны лицъ, оказавшихся неспособными къ службѣ и неявившихся къ призыву, недостающее за симъ число новобранцевъ не исполняется.» Помянутое постановленіе государственнаго совѣта удостоилось Высочайшаго Государя Императора утвержденія 3-го минувшаго февраля.

О вышеизложенномъ покорнѣйше прошу ваше превосходительство поставить въ извѣстность присутствія по воинской повинности ввѣренной вамъ, милостивый государь, губерніи, для надлежащаго исполненія и руководства.—

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА.

Отъ 26 Апрѣля 1876 г. за № 1374-мъ, о награжденіи священнослужителей Волынской Епархіи за заслуги по духовному вѣдомству.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8 сего Апрѣля за № 1666, о воспослѣдовавшемъ, въ 3-й день онаго, Высочайшемъ соизволеніи на награжденіе священнослужителей Волынской епархіи за заслуги по духовному вѣдомству: Орденомъ Св. Владиміра 4-й ст.—Ровенскаго Воскресенскаго Собора Протоіерея Даніила *Клюковскаго*,—Орденомъ Св Анны 3-й ст.—Ковельскаго Воскресенскаго Собора Протоіерея Павла *Гурковскаго*,—Волынской Духовной Семинаріи преподавателя іеромонаха *Акакія*,—Наперсными крестами отъ Святѣйшаго Синода выдаваемыми: Ректора Волынской духовной Семинаріи Протоіерея Александра *Хотовицкаго*,—Мѣлецкаго первоклассцаго Монастыря іеромонаха *Өеодосія*,—Заславскаго уѣзда, села Цвѣтохи, священника Филимона *Уловича*,—Дубенскаго уѣзда, м. Боремля, Протоіерея Іосифа *Моссаковскаго*,—города Острога, Кирилло-Меөодіевской Братской церкви, священника Іакова *Немоловскаго*,—Камилавками: Заславскаго уѣзда села Ничпалъ священника (Благочиннаго) Петра *Метельскаго*,—Луцкаго уѣзда, м. Колокъ, священника (Благочиннаго) Іоанна *Теодоровича*,—Заславскаго уѣзда села Рѣпокъ священника (Благочиннаго) Фотія *Переметницкаго*,—Житомирскаго уѣзда м. Пулинъ священника Петра *Малиновскаго*,—Ровенскаго Воскресенскаго Собора священника Андрея *Барановича*,—Владимі-

ровольпнскаго уѣзда села Иваничъ священника Александра *Гуцевича*,—Новградволынскаго уѣзда села Дѣдовичъ священника Василія *Яроцкаго*,—Новградволынскаго уѣзда м. Мирополя священника Филарета *Янчинскаго*,—Староконстантиновскаго уѣзда села Росоловецъ священника Антонія *Шумовскаго*,—Заславскаго уѣзда села Тележинецъ священника Романа *Гардасевича*,—и Скуфьями: Житомирскаго уѣзда села Скакавки священника Луки *Радзиховскаго*,—Житомирскаго уѣзда села Шумска священника Льва *Собуцкаго*,—Житомирскаго уѣзда села Тютюнникъ священника Димитрія *Сольскаго*,—Житомирскаго уѣзда села Половецка священника Филарета *Давидовича*,—Житомирскаго уѣзда села Араповки священника Иринея *Немоловскаго*,—Новоградволынской Соборной Преображенской церкви священника Авксентія *Добржанскаго*,—Заславскаго уѣзда села Каленичь священника Аркадія *Кушпетовскаго*,—Новградволынскаго уѣзда села Опацковецъ священника Михаила *Лукасевича*,—Заславскаго уѣзда села Мокіевецъ священника Антонія *Лукасевича*,—Владимірскаго уѣзда села Старопорыцка священника Даніила *Гнѣповскаго*,—Староконстантиновскаго уѣзда села Лычовки священника Игнатія *Тараневича*,—Староконстантиновскаго уѣзда села Сковородки священника Іоанна *Борковскаго*,—Кременецкаго уѣзда села Тылявки священника Михаила *Палевича*,—Кременецкаго уѣзда села Суража священника Θеофила *Струтинскаго*,—Ковельскаго уѣзда села Нуйна священника (Благочиннаго) Павла *Михалевича*,—Ковельскаго уѣзда м. Михновки священника Θеодора *Михалевича*,—Ковельскаго уѣзда села Ружина священника Іоанна *Ярмоловича*,—Заславскаго уѣзда села Серединецъ священника Луки *Тоцкаго*,—Заславскаго уѣзда села Мирутина священника Василія *Игнатовича*,—Дубенскаго уѣзда села Малыхъ Дорогостай священника Александра *Остальскаго*,—Острожскаго уѣзда села Юськовецъ священника Іоанна *Дублянскаго*,—Заславскаго уѣзда села Юначекъ священника Иларіона *Курдинскаго*,—Дубенскаго уѣзда м. Олыки священника

Іоанна *Лисицкаго*,—Дубенскаго уѣзда села Малина священника Александра *Львовича*,—Новградволынскаго уѣзда села Новоселицы священника Өеодота *Радкевича*,—Владиміроволынскаго уѣзда села Хорова священника Наркисса *Коссовича*,—Овруческаго уѣзда м. Лугинъ священника Іакова *Радецкаго*,—Житомирскаго уѣзда села Карповецъ священника Александра *Бродовича*, и Дубенскаго уѣзда села Большихъ Дорогостай священника Өеодора *Уловича*. Приказали: Объ изъясненной Высочайшей волѣ дать знать Вашему Преосвященству указомъ, съ изъясненіемъ, что наперсные кресты отъ Святѣйшаго Синода выдаваемые, камилавки и скуфьи будутъ доставлены, особо отъ сего, изъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

— *Отъ 26 Апрѣля 1876 г. за № 1351-мъ, о награжденіи священнослужителей Волынской епархіи за заслуги по военному и гражданскому вѣдомствамъ.*

По указу Его ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8-го сего Апрѣля за № 1666-мъ, о воспослѣдовавшемъ, въ 3-й день онаго, Высочайшемъ соизволеніи на награжденіе священнослужителей Волынской епархіи, за заслуги по военному и гражданскому вѣдомствамъ: Наперснымъ крестомъ отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ: Заславскаго уѣзда м. Шепетовки священника Стефана *Миляшкевича*, и скуфьями: города Ковля Соборной Вознесенской церкви священника Поліевкта *Гипановича* и города Владиміра-Волынскаго Васильевской церкви священника Даніила *Левитскаго*. Приказали: Объ изъясненной Высочайшей волѣ дать знать Вашему Преосвященству указомъ, съ изъясненіемъ, что наперсный крестъ отъ Святѣйшаго Синода выдаваемый и скуфьи будутъ доставлены, особо отъ сего, изъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

— *Отъ 12 мая 1876 года (№ 1546), о Высочайшемъ соизволеніи на сопричисленіе къ Ордену св. Анны 3 ст. нѣкоторыхъ священнослужителей Волынской Епархіи.*

По указу Его ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 9 минувшаго Апрѣля, за № 1684, о воспослѣдовавшемъ въ 3 день Февраля сего года, согласно удостоенію Кавалерской Думы, Высочайшемъ соизволеніи на сопричисленіе къ Ордену св. Анны 3 ст., по статуту сего ордена, Волынскаго Каѳедральнаго Преображенскаго Собора Протоіерея Іоанна *Малиновскаго*, за двѣнадцатилѣтнее сряду прохожденіе должности Члена Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, и священниковъ: Кременецкаго уѣзда с. Гнѣздичной, Преображенской церкви, Матоія *Львитскаго*, Дубенскаго уѣзда села Хотиня, Покровской церкви, Петра *Моссаковскаго*, Новградволынскаго уѣзда села Деревичъ, Рождество-Богородичной церкви, Іоанна *Либацкаго*, Ковельскаго уѣзда мѣстечка Мацѣева, Параскевіевской церкви, Арсенія *Львовича* и Луцкаго уѣзда мѣстечка Колокъ, Крестовоздвиженской церкви, Іоанна *Теодоровича*. Приказали: Объ изъясненной Высочайшей волѣ, для должныхъ распоряженій къ исполненію, дать знать Вашему Преосвященству указомъ.—

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 21 Марта за № 874 дано знать, что на основаніи бывшихъ разсужденій удостоены благословенія Святѣйшаго Синода: Новоградволынскаго уѣзда Любарскаго второкласснаго Георгіевскаго монастыря Игуменія *Виталія*, Почаевскія Успенскія Лавры Іеромонахъ *Ѳеогностъ* и Житомірскаго уѣзда священникъ села Студеницы Александръ *Авдыковичъ*.

Перемѣны по службѣ.

По опредѣленію Волынской Д. Консисторіи отъ 15 Апрѣля, утвержденному 15 Мая, исправляющій должность псаломщика с. Бужанъ, Владиміров. уѣзда, Григорій *Волкановичъ* уволенъ изъ духовнаго вѣдомства.

На вакантное, за смертію священника Моусея Коровицкаго, священническое мѣсто въ с. Плоскѣ, Дубенскаго уѣзда, опредѣленъ 13-го мая учитель Несвичскаго народнаго училища Павелъ *Коровицкій*.

По случаю болѣзни священника м. Горошекъ, Житомирскаго у., Іерона Подлявскаго, по опредѣленію Консисторіи отъ 24 марта, утвержденному 13 мая, дозволено наблюдать Горошковскій приходъ священнику с. Христиновки, Овруческ. у., Стефану *Цыбульскому*.

На вакантное, за смертію священника Ананіи Легензевича, священническое мѣсто въ с. Горопаяхъ, Новградвол. у., опредѣленъ 13 мая псаломщикъ Сампсонъ *Марчевскій*.

Поручено временное исправленіе должности псаломщика въ с. Маневичахъ, Луцк. у., вслѣдствіе ходатайства мѣстнаго священника, крестьянину Дометію *Шевчуку*.

Опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика въ с. Ярославичахъ, Дуб. у., окончившій курсъ Мѣлецкаго духовнаго училища Петръ *Жирицкій*.

— Заславскаго уѣзда м. Судилкова Дьячекъ Симеонъ *Тимотіевичъ*, согласно прошенію и по старости лѣтъ, 18 мая уволенъ за штатъ. На его мѣсто, согласно ходатайству мѣстнаго священника, опредѣленъ занимавшійся обученіемъ дѣтей въ селѣ Головляхъ Острожскаго уѣзда, Дьяческій сынъ Антоній *Тучемскій*.

— Исправляющіе должность псаломщиковъ Заславскаго уѣзда села Волицы Полевой Николай *Волосевичъ* и села Влашановки Иванъ *Пашинскій*, 22 мая, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

— Острожскаго уѣзда въ село Шекеринцы, согласно прошенію, 25 мая перемѣщенъ священникъ села Розважа того же уѣзда Антоній *Гурковскій*.

— На вакантное за смертію священника Романовскаго священническое мѣсто въ селѣ Лисовѣ Луцк. у, согласно прошенію, 25 мая опредѣленъ, окончившій курсъ Семинаріи въ 1873 г., Учитель Литовижскаго Церковно-Приходскаго Училища Владимірскаго уѣзда Іона *Юзинькевичъ*.

— Псаломщикъ Луцк. у. села Островца Александръ *Романовскій*, согласно прошенію, 26 мая перемѣщенъ на таковую же должность въ село Лисово того же уѣзда.

— На священническое мѣсто въ село Розважъ Острож. уѣзда 27 мая опредѣленъ бывшій Учитель Слободыщенскаго училища Житомірскаго уѣзда, Студентъ Семинаріи Флавіанъ *Кременецкій*, за невакантностію предоставленнаго ему въ мѣсяцѣ мартѣ мѣста въ селѣ Сельцѣ Владимірскаго уѣзда не поступившій на оное.

— На вакантное священническое мѣсто въ м. Народичахъ Овруч. уѣзда, за поступленіемъ священника Симеона *Сущевича* въ Кременецкій Богоявленскій монастырь, 28 мая, согласно прошенію, перемѣщенъ Благочинный, священникъ села Ласокъ того же уѣзда Димитрій *Будкевичъ*.

— На священническое мѣсто при Троицкой церкви м. Краснополя Житомірскаго уѣзда, вакантное за смертію священника Іоанна Дверницкаго, 28 мая перемѣщенъ, согласно прошенію, того же мѣстечка Михайловской церкви священникъ Захарія *Гаськевичъ*.

Умерли: 24 Апрѣля—просфорня м. Бѣлогородки, Заслав. у., Анна *Божкевичъ*; 2 мая—діаконъ м. Почаева Романъ *Скородинскій*; 5 мая—священникъ с. Лисова, Луцк. у., Іоаннъ *Романовскій*; 12 мая—священникъ м. Краснополя, Житомир. у., Іоаннъ *Дверницкій*; 13 мая—священникъ с. Горопай, Новградв. у., Ананія *Легензевичъ*; 16 мая—священникъ с. Шекеринецъ, Острожскаго уѣзда, Аполлоній *Пекарскій*;

Священнику с. Басова Кута, Ровенск. у., Василію *Лѣхницкому* и священнику с. Колоденки, того же уѣзда, Варлааму *Кршечковскому*, съ прихожанами ихъ, преподано Его Преосвященствомъ Божіе Благословеніе за усердіе въ устроеніи и благоукрашеніи приходскихъ ихъ храмовъ.

ЖУРНАЛЪ

ДЕРМАНСКАГО ДУХОВНО-УЧИЛИЩНАГО ОКРУЖНАГО СЪѢЗДА, СОСТОЯВШАГОСЯ ВЪ С. ДЕРМАНИ 13 АПРѢЛЯ 1876 ГОДА ПО НАЗНАЧЕНІЮ ВОЛЫНСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ.

СЛУШАЛИ:	ПОСТАНОВИЛИ:
Ст. I. Отношеніе Кіевской Удѣльной Конторы на имя Правленія Дерманскаго Духовнаго Училища, отъ 16 марта 1876 года за № 1646, съ извѣщеніемъ о Высочайшемъ Государя Императора соизволеніи на уступку подъ помѣщеніе Дерманскаго Духовнаго Училища Клеванскихъ зданій, послѣдовавшемъ въ 3 день февраля сего 1876 года.	Ст. I. Въ чувствѣ глубочайшей всеподданнѣйшей благодарности къ Особѣ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Благочестивѣйшаго Государя Императора АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА, Высочайше соизволившаго на дарованіе въ пользованіе Дерманскаго Училища Клеванскихъ зданій, Съѣздъ Духовенства Училищнаго округа отъ имени всего Духовенства а также учащихъ и учащихся въ Дерманскомъ Училищѣ признаетъ Священнымъ долгомъ повергнуть къ стопамъ Благочестивѣйшаго Монарха, явившаго столь щедрую милость Свою къ питомцамъ духовной науки, благоговѣйное выраженіе своего вѣрноподданническаго чувства, для каковой цѣли и полагаетъ почтительнѣйше просить Его Преосвященство отнестись къ Его Сіятельству Господину Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода.
Ст. II. Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іустина, Епископа Острожскаго, Викарія Волынскаго на имя Дерманскаго Духовнаго Училищнаго Окружнаго Съѣзда отъ 29 марта 1876 года за № 589. 1) о совершеніи въ церкви Дерманскаго монастыря соборнѣ въ присут-	Ст. II. Во исполненіе Архипастырской резолюціи Его Преосвященства, съ чувствомъ всеподданнѣйшей благодарности къ щедротамъ Благочестивѣйшаго Монарха совершить соборнѣ молебствіе о драгоцѣнномъ здравіи и

ствіи учащихъ и учащихся молебена о здравіи и долгоденствіи Государя Императора и всего царствующаго дома, 2) о всестороннемъ обсужденіи вопросовъ относительно пріема Клеванскихъ зданій, заключеніи формальнаго условія на передачу оныхъ, исправленія и приспособленія ихъ къ училищнымъ потребностямъ. 3) Объ избраніи со стороны Духовенства въ составъ Строительнаго Комитета одного члена изъ Протоіереевъ или Священниковъ болѣе опытнаго въ строительномъ дѣлѣ и могущаго имѣть ближайшее наблюденіе за исправленіемъ зданія, 4) объ уполномочіи Училищнаго Правленія на веденіе дѣла о перестройкѣ зданій съ открытіемъ ему для этой цѣли кредита изъ капитала, находящагося на этотъ предметъ въ вѣдѣніи Правленія съ разрѣшеніемъ вопроса о продолженіи 2% сбора на устройство общежитія и изысканія другихъ источниковъ на этотъ предметъ. Особыхъ вопросовъ по выше изложенному предложенію Его Преосвященства, подъ которымъ Съѣздъ разумѣлъ приспособленіе зданій къ потребностямъ Училища, какъ-то: внутренняго распредѣленія комнатъ для того или другаго назначенія въ учебномъ заведеніи, денежныхъ расходовъ требующихся на приспособленіе, заключеніе условій съ техникомъ на составленіе плана, заключеніе контрактовъ и подряда на этотъ предметъ и другія подобныя вопросы, Съѣздъ по неимѣнію вопросовъ долгоденствіи **Его Императорскаго Величества** и всего **Царствующаго Дома** въ присутствіи **Учащихъ и учащихся** въ **Училищѣ** (и совершено въ церкви Дерманскаго Монастыря, 13 Апрѣля сего 1876 года, въ 4 часа по полудни). Подробное рѣшеніе предложенныхъ О. Предсѣдателемъ Съѣзда вопросовъ предоставить учрежденной Коммисіи, въ виду болѣе лучшаго и всесторонняго знакомства ея съ имѣющими послѣдовать отъ Техника проэктовъ перестройства зданій, и соображенія свои по этимъ предметамъ Коммисія бы представила на благоусмотрѣніе имѣющаго быть Съѣзда. Въ виду приведенія въ полное благоустройство Клеванскихъ зданій при недостаточности суммъ на этотъ предметъ, кромѣ продолженія 2% и изысканія другихъ мѣстныхъ источниковъ Съѣздъ полагаетъ почтительнѣйше просить Его Преосвященство принять на себя трудъ ходатайствовать предъ св. Синодомъ объ отпускѣ денежнаго вспоможенія на выше означенный предметъ.

ли̂ опредѣленныхъ техникомъ данныхъ, не могъ подвергнуть обстоятельному обсужденію всѣхъ этихъ вопросовъ.

СПРАВКА. О. Предсѣдателемъ Съѣзда были заявлены слѣдующіе вопросы: 1) Необходимо-ли Технику составить такую смѣту, чтобы съразу удовлетворить всѣмъ требованіямъ училищной обстановки, или сдѣлать только указаніе на самыя необходимыя и капитальныя перестройки въ зданіяхъ? 2) Нужно-ли заботиться о томъ чтобы за образецъ перестройки зданій Техникъ взялъ зданія заведеній Министерства Просвѣщенія, или можно въ Клевань допустить болѣе простую и скромную обстановку? 3) Какъ можно удобнѣе, и, сравнительно, по меньшимъ цѣнамъ, достигнуть удовлетворенія насущныхъ потребностей Училища при его первоначальномъ помѣщеніи. 4) Не будетъ-ли возможности просить содѣйствія Техника въ томъ, чтобы перестройка поспѣла къ началу будущаго $18^{76}/_{77}$ учебнаго года? 5) Прежде всего просить Техника о томъ, чтобы комнаты ученическія, занятныя, классныя и спальныя вмѣщали въ себѣ достаточное количество свѣта и воздуха и вообще были совершенно благоустроены какъ дѣло первой необходимости. Остальныя же помѣщенія могутъ быть (за исключеніемъ капитальныхъ передѣлокъ) устроены послѣ. 6) Просить Техника обратить вниманіе на устройство кухни, столовой, устройство куба или котла для нагрѣванія воды къ чаю для

учениковъ, какъ дѣла первой необходимости. 7) О возможно удобномъ устройствѣ отхожихъ мѣстъ (ватеръ-клозетовъ) внутри зданія.

За тѣмъ по требованію Учебнаго Комитета, при св. Синодѣ, необходимо устроить баню. Ей можно отвести мѣсто въ надворныхъ постройкахъ. Его Преосвященству желательно устройство училищной церкви; просить Техника составить смѣту на сіе устройство и указать въ Клевани мѣсто для нея съ тѣмъ чтобы сумма на этотъ предметъ была означена возможно сходная и недорогая (церковь предполагается съ самымъ простымъ устройствомъ).

Ст. III. Отношеніе Надзирателя 14 округа Кіевской Удѣльной Конторы отъ 26 марта 1876 года за № 165 на имя Правленія Дерманскаго Духовнаго Училища 1) о томъ что для принятія Клеванскихъ зданій можетъ быть назначено уполномоченное лицо какъ отъ Училища, такъ и отъ духовенства, 2) что передача зданій будетъ сдѣлана по особой описи съ роспискою на оной уполномоченнаго въ принятіи зданій и 3) что денежные расходы потребуются со стороны Духовенства при заключеніи формальнаго условія на гербовыя и явочныя пошлины.

Ст. III. 1) Сверхъ лицъ, какія благоугодно было Его Преосвященству назначить для принятія Клеванскихъ зданій и въ строительный Комитетъ Окружной Съѣздъ назначаетъ съ своей стороны священника с. Олексина Іакова Садовскаго, и лицъ этихъ уполномочиваетъ принять отъ Г. Надзирателя 14 округа Кіевской Удѣльной Конторы Клеванскій Замокъ, 2) денежные расходы, какіе потребуются со стороны духовенства предоставить заимствовать Правленію изъ суммъ, имѣющихся на устройство общежитія, равно изъ этого же источника заимствовать

Ст. IV. Резолюціею Его Преосвященства отъ 29 марта 1876 года за № 587 послѣдовавшую на представленіи Правленія Дерманскаго Духовнаго Училища отъ 22 того же марта за № 106, слѣдующаго содержанія: Въ составъ Комитета по исправленію Клеванскихъ зданій назначаются Смотритель Училища Г. Звѣревъ и членъ Правленія отъ Духовенства—священникъ Глинскій; третій членъ Комитета будетъ по избранію Съѣздомъ Духовенства. Для составленія смѣты расходовъ по исправленію означенныхъ зданій много рекомедуется тотъ же Техникъ Пархоменко, который предварительно осматривалъ ихъ и знакомъ уже съ тѣмъ, что требуется сдѣлать въ нихъ для приспособленія къ училищнымъ потребностямъ. По обсужденіи сего Съѣздомъ Духовенства немедленно обратиться къ Технику и просить возможно скораго исполненія дѣла, если разумѣется онъ возмется за оное. О чемъ впрочемъ я найду случай нынѣ же войти съ нимъ въ сношеніе.—Дѣло пріема Клеванскихъ зданій и заключенія формальнаго условія о семъ поручается Г. Смотрителю Училища и лицу, имѣющему быть выбраннымъ для сего на Съѣздѣ.—Издержки для покрытія расходовъ по сему дѣлу должны быть отнесены къ тѣмъ источникамъ, необходимыя суммы въ кормовыя, суточныя и прогонныя членамъ Строительнаго Комитета.

Ст. IV. Относительно пополненія состава Строительнаго Комитета Съѣздъ назначаетъ священника с. Олексина О. Іакова Садовскаго.

которые имѣетъ для сего открыть Съѣздъ Духовенства.—По всемъ прочемъ Училищное Правленіе должно поступать согласно существующимъ распоряженіямъ Начальства и въ частности правиламъ, изложеннымъ въ Инструкціи Комитетамъ.—Предложеніе мое Съѣзду Духовенства передать въ оный, какъ равно предъявить ему какъ представленіе сіе, такъ и мою на ономъ резолюцію».

Ст. V. 1) Копію журнальнаго Постановленія Правленія Дерманскаго духовнаго Училища отъ 16 января 1876 года за № 3, которая прилагается, и 2) Дополнительную смѣту расходовъ по содержанію Дерманскаго Духовнаго Училища на средства Духовенства Училищнаго округа въ семъ 1876 году и на будущее время, составленную по предписанію Учебнаго Комитета при св. Синодѣ съ разъясненіями къ оной Правленія Училища.

Ст. V. а) Копію съ журнальнаго постановленія принять къ свѣдѣнію; б) относительно размѣщенія учениковъ по квартирамъ Съѣздъ уполномочиваетъ съ своей стороны Правленіе размѣщать учениковъ именно въ такомъ видѣ, какъ представлено Правленіемъ сдѣланное Гг. Надзирателями за учениками росписаніе. в) Относительно разныхъ пунктовъ смѣты, представленной Училищнымъ Правленіемъ Съѣздъ въ настоящее время находитъ возможнымъ утвердить только пункты относительно выдачи ученикамъ лѣтнихъ костюмовъ и лѣченіе больныхъ учениковъ, полагая добавить на этомъ послѣдній предметъ до конца сего 1876 года 50 р. сер.

Ст. VI. Отношенія Правленія Дерманскаго Духовнаго Училища отъ 12 сего апрѣля за № 312 съ ходатайствомъ о выдачѣ единовременнаго пособія Учителю Географіи и Ариѳметики Максиму Звѣрковскому.

Ст. VI. Во уваженіе трудовъ и полезной дѣятельности Г. Звѣрковскаго Съѣздъ находитъ возможнымъ выдать ему единовременно пособіе въ 50 р. съ тѣмъ, чтобы Правленіе заимствовало деньги эти изъ имѣющихся въ вѣдѣніи Правленія остаточныхъ суммъ отъ прежнихъ лѣтъ.

Ст. VII. Отношеніе Правленія Дерманскаго Училища за № 313, съ приложеніемъ прошенія священника Луцкаго уѣзда села Кошарова Моисея Речицкаго о принятіи сына его въ число учениковъ Дерманскаго Училища.

Ст. VIII. Отношеніе Правленія Дерманскаго Училища за № 314 съ извѣстіемъ объ открытіи при II классѣ Дерманскаго Училища съ 10 Ноября прошлаго 1876 года Параллельнаго отдѣленія и о томъ, что сумма на этотъ предметъ заимствуется Правленіемъ изъ остаточныхъ училищныхъ суммъ отъ прежнихъ лѣтъ.

Ст. IX. Таковое же отношеніе за № 315, съ ходатайствомъ о выдачѣ единовременнаго пособія ученикамъ II-го класса Ѳеодору Малевичу, Михаилу Вижевскому, I класса Павлу Багинскому и Василію Яневичу и приготовительнаго класса Григорію Рыжковскому.

СПРАВКА. Съѣздъ забиралъ свѣдѣнія относительно успѣховъ и поведенія означенныхъ учениковъ.

Ст. X. Таковое отношеніе Правленія Училища за № 317 объ отпускѣ суммы на нанятіе другаго писца по дѣламъ Училищнаго Правленія и о прибавкѣ вознагражденія Г. Дѣлопроизводителю Правленія Училища.

Ст. VII. Если Правленіе не найдетъ съ своей стороны препятствій, то Съѣздъ можетъ принять Речицкаго въ Училище не далѣе, какъ до конца сего 187⁵/₆ учебнаго года имѣя въ виду то обстоятельство, чтобы послѣ не открывать Параллельныхъ классовъ ради иноокружныхъ учениковъ.

Ст. VIII. Принять къ свѣдѣнію, предложивъ Правленію продолжать заимствовать необходимую для покрытія расходовъ по содержанію II-го Параллельнаго класса изъ того же источника.

Ст. IX. Такъ какъ успѣхи этихъ учениковъ, по забраннымъ Съѣздомъ свѣдѣніямъ, не особенно блистательны, то Съѣздъ не находитъ достаточныхъ основаній выдавать имъ пособіе.

Ст. X. Отпустить особую сумму на нанятіе другаго писца для Училищнаго Правленія Съѣздъ не находитъ удобнымъ за неимѣніемъ суммъ, а находитъ только возможнымъ добавить жалованье настоящему писцу 25 р. и Г. Дѣлопроизводителю 75 р. с., начавъ производство этихъ денегъ со дня составленія сего журнала. Сумму на сей предметъ

въ семъ году можно заимствовать изъ остаточныхъ суммъ отъ прежнихъ лѣтъ, или же изъ суммы, какая имѣетъ остаться отъ копѣечнаго сбора съ исповѣдныхъ душъ.

Ст. XI. Таковое же отношеніе за № 316, съ препровожденіемъ копіи съ отношенія Г. Оберъ-Прокурора св. Синода отъ 20 ноября 1875 года за № 3910 къ Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Агаѳангелу, Архіепископу Волынскому и Житомирскому.

Ст. XI. Принять къ свѣдѣнію.

Ст. XII. Прошеніе Учителя Дерманскаго Духовнаго Училища Симеона Тесельскаго о разрѣшеніи выдать ему изъ епархіальныхъ суммъ вознагражденіе за уроки.

Ст. XII. Въ виду предстоящихъ по разнымъ предметамъ расходовъ Съѣздъ находитъ возможнымъ удовлетворить Г. Тесельскаго только за сей 18⁷⁵/₇₆ годъ; для каковой цѣли полагаетъ выдать ему за 1 лишній годичный урокъ сумму положенную по штату духовныхъ училищъ, именно 35 р. сер.

Ст. XIII. Заявленіе Священника Дубенскаго уѣзда с. Ступна Михаила Германовскаго о случившейся съ нимъ болѣзни, вслѣдствіе которой онъ долженъ былъ отказаться отъ участія въ разбирательствѣ подлежащихъ Окружному Училищному Съѣзду дѣлъ.

Ст. XIII. Принять къ свѣдѣнію.

Ст. XIV. Прошенія священника Кирилла Трилѣскаго, вдовствующей Священницы Романовской, Священника Войны и дьячка Марка Туркевича о принятіи дѣтей ихъ на Епархіальное содержаніе.

Ст. XIV. Изъ показанныхъ просителей Съѣздъ полагаетъ выдать единовременное пособіе ученикамъ Петру Трилѣскому 10 р., а Николаю Романовскому 25 руб., при чемъ послѣдняго имѣть первымъ кандидатомъ при открытіи вакансіи на Епархіальное содержаніе.

Скрѣпилъ Дѣлопроизводитель Съѣзда, Священникъ Мелетій Фотинскій.

По всѣмъ статьямъ представить Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Іустину, Епископу Острожскому Викарію Волынскому и Кавалеру на Милостивѣйшее Его Преосвященства, благоусмотрѣніе и утвержденіе и вмѣстѣ съ тѣмъ почтительнѣйше просить Его Преосвященство дозволить Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей отпечатать настоящій журналъ въ означенныхъ вѣдомостяхъ.

Подлинный подписали:

Предсѣдатель Съѣзда Священникъ Антоній Михалевичъ.
Членъ, Дѣлопроизводитель Съѣзда, Священникъ Мелетій Фотинскій.
Члены Съѣзда: Священникъ Григорій Малиновскій.
Священникъ Кириллъ Трилѣскій.
Священникъ Іаковъ Садовскій.
Священникъ Іаковъ Ганжулевичъ.
Священникъ Іоакимъ Левитскій.
Священникъ Василій Божовскій.
Священникъ Иларіонъ Кроткевичъ.
Священникъ Василій Лѣхницкій.
Священникъ Доримедонтъ Иваницкій.
Священникъ Іоаннъ Червинскій.
Священникъ Василій Іошкевскій.
Священникъ Арсеній Каминскій.
Священникъ Михаилъ Бережницкій.
Священникъ Онисимъ Тучапскій.
Священникъ Антоній Томецкій.
Священникъ Симеонъ Гловинскій.
Священникъ Иванъ Барталовичъ.
Священникъ Григорій Маньковскій.
Священникъ Антоній Гурковскій.

На журналѣ семъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іустина Епископа Острожскаго, Викарія Волынскаго и Кавалера въ 22 день Апрѣля 1876

года за № 707-мъ послѣдовала таковая: «Избранный Съѣздомъ, Священникъ Садовскій утверждается въ должности Члена Комитета по исправленію Клеванскихъ зданій.—Учрежденному Комитету вмѣняется немедленно озаботиться пріемомъ сихъ зданій на законныхъ основаніяхъ,—нынѣ же обратиться къ Технику Пархоменко, который словесно изъявилъ свое согласіе предо мною принять на себя трудъ освидѣтельствованія зданій и составленія проэкта и смѣты на ихъ исправленіе, и просить его, чтобы онъ симъ дѣломъ, сколь возможно, поспѣшилъ.—Обратиться съ ходатайствомъ къ Святѣйшему Синоду можно будетъ не прежде, какъ по приведеніи въ извѣстность количества суммы, имѣющей потребоваться на исправленіе Клеванскихъ зданій и приведеніе ихъ въ соотвѣтствіе съ потребностями Училища.—Журналъ сей, въ копіи, препроводить въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія.—Прочее утверждается».

ОТЧЕТЪ О ПРИХОДѢ, РАСХОДѢ И ОСТАТКѢ СУММЪ ПО СОДЕРЖАНІЮ МѢЛЕЦКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА ЗА 1874 ГОДЪ.

(Продолженіе).

А.

Счетъ къ п. 1. ст. отд. II. отчета о приходѣ.

	Р.	К.
Отъ Благочинныхъ Мѣлецкаго училищнаго округа поступило 2% вычета изъ жалованья причтовъ за 2-ю половину 1873 года:		
Отъ Благочиннаго 4 округа Луцкаго уѣзда при отношеніи отъ 5 Января 1874 года за № 11 . .	45	15
Отъ Благочиннаго 3 округа Владимірскаго уѣзда при отношеніи отъ 7 Января 1874 г. за № 11 . .	101	59
Отъ Благочиннаго 2 округа Ковельскаго уѣзда при отношеніи отъ 19 Января 1874 г. за № 31 . .	91	16
Отъ Благочиннаго 1 округа Ковельскаго уѣзда при отношеніи отъ 21 Января 1874 г. за № 43 . .	61	96
Отъ Благочиннаго 4 округа Ковельскаго уѣзда при отношеніи отъ 20 Января 1874 года за № 28 за весь истекшій 1873 годъ	198	1
Отъ Благочиннаго Владимірскихъ градскихъ церквей при отношеніи отъ 8 Января 1874 г. за № 5 .	17	28
Отъ Благочиннаго 3 округа Луцкаго уѣзда при отношеніи отъ 10 Января 1874 г. за № 21 за 1-ю и 2-ю половины 1873 года	119	69½
Отъ Благочиннаго 4 округа Владимірскаго уѣзда при отношеніи отъ 31 Января 1874 г. за № 28 . .	124	74
Отъ Благочиннаго 3 округа Ковельскаго уѣзда при отношеніи отъ 30 Января 1874 г. за № 39 . .	85	50
Отъ Благочиннаго 1 округа Луцкаго уѣзда при отношеніи отъ 29 Января 1874 г. за № 53 . . .	91	19
Отъ Благочиннаго Ковельскаго градскаго округа при отношеніи отъ 31 Января 1874 г. за № 16 . .	45	29
Отъ Благочиннаго Луцкаго градскаго округа при отношеніи отъ 7 Февраля 1874 г. за № 58 . . .	49	27
Отъ Благочиннаго 2 округа Луцкаго уѣзда при отношеніи отъ 5 Февраля 1874 г. за № 25 . . .	62	35

	Р.	К.
Отъ Благочиннаго 1 округа Владимірскаго уѣзда при отношеніи отъ 16 Февраля 1874 г. за № 52. .	84	9
Отъ Благочиннаго 2 округа Владимірскаго уѣзда при отношеніи отъ 20 Февраля 1874 г. за № 48 .	100	89
ИТОГО . .	1278	16½

За 1-ю половину 1874 года:

	Р.	К.
Отъ Благочиннаго Ковельскихъ градскихъ церквей при отношеніи отъ 8 Іюля 1874 г. за № 75 .	44	86
Отъ Благочиннаго 1 округа Владимірскаго уѣзда при отношеніи отъ 4 Іюля 1874 г. за № 189. . .	88	78
Отъ Благочиннаго Владимірскихъ градскихъ церквей, при отношеніи отъ 11 Іюля 1874 г. за № 39 .	17	29
Отъ Благочиннаго 4 округа Луцкаго уѣзда при отношеніи отъ 10 Іюля 1874 г. за № 91	44	52
Отъ Благочиннаго 3 округа Владимірскаго уѣзда при отношеніи отъ 13 Іюля 1874 г. за № 122 . .	97	94
Отъ Благочиннаго 1 округа Ковельскаго уѣзда при отношеніи отъ 30 Іюля 1874 г. за № 182 . .	62	65
Отъ Благочиннаго 2 округа Луцкаго уѣзда при отношеніи отъ 3 Августа 1874 г. за № 73 . . .	61	39
Отъ Благочиннаго 1 округа Луцкаго уѣзда при отношеніи отъ 3 августа 1874 г. за № 198 . . .	89	56
Отъ Благочиннаго 3 округа Луцкаго уѣзда при отношеніи отъ 31 Іюля 1874 г. за № 84	55	9
Отъ Благочиннаго 2 округа Ковельскаго уѣзда при отношеніи отъ 14 Августа 1874 г. за № 126 .	89	79
Отъ Благочиннаго 2 округа Владимірскаго уѣзда при отношеніи отъ 1 Сентября 1874 г. за № 35 .	102	77
Отъ Благочиннаго 3 округа Ковельскаго уѣзда при отношеніи отъ 26 Сентября 1874 г. за № 153 .	80	70
Отъ Благочиннаго 4 округа Владимірскаго уѣзда при отношеніи отъ 10 Сентября 1874 г. за № 97 .	124	24
ИТОГО . . .	959	58
А ВСЕГО . . .	2237	74½

Б.

Счетъ къ п. 2 отд. II отчета о приходѣ.

Отъ Благочинныхъ Мѣлецкаго училищнаго округа поступило 30-копѣечнаго сбора при бракахъ, состоявшихъ въ приходахъ сего округа въ 1873 году.	Р.	К.
Отъ Благочиннаго 4 округа Луцкаго уѣзда при отношеніи отъ 5 Января 1874 г. за № 12, 30-копѣечнаго сбора отъ браковъ	58	80
Отъ Благочиннаго 3 округа Владимірскаго уѣзда при отношеніи отъ 7 Января 1874 г. за № 12 . .	58	40
Отъ Благочиннаго 2 округа Ковельскаго уѣзда при отношеніи отъ 19 Января 1874 г. за № 32 . .	60	«
Отъ Благочиннаго 1 округа Ковельскаго уѣзда при отношеніи отъ 21 Января 1874 г. за № 43 . .	56	10
Отъ Благочиннаго 4 округа Ковельскаго уѣзда при отношеніи отъ 20 Января 1874 г. за № 29 . .	61	20
Отъ Благочиннаго Владимірскихъ градскихъ церквей при отношеніи отъ 8 Января 1874 г. за № 6 .	7	20
Отъ Благочиннаго 3 округа Луцкаго уѣзда при отношеніи отъ 10 Января 1874 года за № 21 . .	44	40
Отъ Благочиннаго 4 округа Владимірскаго уѣзда при отношеніи отъ 31 Января 1874 г. за № 27 . .	149	70
Отъ Благочиннаго 3 округа Ковельскаго уѣзда при отношеніи отъ 30 Января 1874 г. за № 40 . .	70	50
Отъ Благочиннаго 1 округа Луцкаго уѣзда при отношеніи отъ 22 Января 1874 г. за № 46 . . .	73	60
Отъ Благочиннаго Ковельскаго градскаго округа, при отношеніи отъ 31 Января 1874 г. за № 16 . .	26	70
Отъ Благочиннаго Луцкаго Градскаго округа, при отношеніи отъ 7 Февраля 1874 г. за № 58 . .	26	11
Отъ Благочиннаго 2 округа Луцкаго уѣзда при отношеніи отъ 5 Февраля 1874 г. за № 26, 30-копѣечнаго сбора отъ браковъ за 2-ю половину 1873 г.	14	85
Отъ Благочиннаго 1 округа Владимірскаго уѣзда при отношеніи отъ 16 Февраля 1874 г. за № 53 .	71	83
Отъ Благочиннаго 2 округа Владимірскаго уѣзда при отношеніи отъ 20 Февраля 1874 г. за № 48, 30-копѣечнаго сбора отъ браковъ	62	37
Отъ Благочиннаго 2 округа Луцкаго уѣзда при отношеніи отъ 3 Августа 1874 г. за № 74, 30-копѣечнаго сбора отъ браковъ за 1-ю половину 1874 г.	32	32
ИТОГО . .	901	8

В.

Счетъ къ п. 1. отдѣла III отчета о приходѣ.

Списокъ учениковъ Мѣлецкаго Духовнаго Училища, внесшихъ денежный штрафъ за позднюю безъуважительную явку въ Училище послѣ рождественскихъ праздниковъ 187³/₄ года:

Мѣсяцъ и число.		Р.	К.
Генваря 8.	Адамъ Созонтовичъ	»	15
	Иванъ Созонтовичъ	»	15
	Василій Пашковскій	»	17
	Іосифъ Милешкевичъ	»	17
	Владиміръ Ненадкевичъ	»	17
	Терентій Сычинскій	»	17
	Іуліанъ Оснѣцкій	»	17
	Петръ Дашкевичъ	»	17
	Петръ Тараневичъ	»	17
	Арсеній Бордюговскій	»	17
	Іероѳей Квасницкій	»	17
	Александръ Саковичъ	»	17
	Аллоній Буховичъ	»	17
	Игнатій Львовичъ	»	17
	Андроникъ Томашевичъ	»	17
	Зосима Герштанскій	»	17
	Петръ Квасницкій	»	26
	Иванъ Лукьяновичъ	»	27
	Антонъ Лукьяновичъ	»	27
	Никаноръ Ненадкевичъ	»	27
	Владиміръ Тарановскій	»	27
	Андрей Левицкій	»	27
	Лонгинъ Концевичъ	»	27
	Каллистратъ Квасницкій	»	27
	Александръ Малевичъ	»	27
	Іероѳей Оснѣцкій	»	27
	Семенъ Михайловскій	»	27
	Георгій Дашкевичъ	»	27
	Константинъ Дашкевичъ	»	27
	Никаноръ Маркевичъ	»	27
	Ананія Волошинскій	»	27
	Модестъ Моргаевскій	»	27
	Владиміръ Януленичъ	»	27

Мѣсяцъ и число.		Р.	К.
	Софонія Сошинскій	»	27
	Евстафій Михалевичъ	»	27
	Іуліанъ Саковичъ	»	27
	Иванъ Малевичъ	»	27
	Мелетій Саковичъ	»	27
	Евгеній Червинскій	»	27
	Василій Гвоздиковскій	»	27
	Константинъ Кушевичъ	»	27
	Яковъ Юськевичъ	»	27
	Леонидъ Квасницкій	»	27
	Владиміръ Концевичъ	»	27
	Василій Концевичъ	»	27
	Зосима Дашкевичъ	»	27
	Автономъ Павловичъ	»	27
	Игнатій Павловичъ	»	27
	Стефанъ Береговичъ . , ...	»	27
	Іустинъ Герштанскій	»	27
	Апеллій Мальчевскій	»	27
	Θеофанъ Мальчевскій	»	27
	Каллистратъ Миляшкевичъ	»	27
	Іеронимъ Шумскій . . } за позднюю	»	54
	Петръ Жирицкій . . . } явку послѣ	1	33
	Матθей Гнажевскій 80 к. } каникулъ.	1	7
	Павелъ Квасницкій 54 к. }	»	80
9.	Даніилъ Лопуховичъ	»	34
	Сергій Сухозанетъ	»	52
	Арсеній Сухозанетъ	»	52
	Петръ Гапановичъ	»	54
	Флорентій Левицкій	»	54
	Василій Шиприкевичъ	»	54
	Иларіонъ Шиприкевичъ	»	54
	Константинъ Ненадкевичъ	»	54
	Петръ Кршечковскій	»	54
	Никаноръ Ненадкевичъ	»	54
	Петръ Червинскій	»	54
	Александръ Храневичъ	»	54
	Константинъ Маневичъ	»	54
	Арсеній Речицкій	»	54
	Андроникъ Вержбицкій (за позднюю явку въ Училище послѣ каникулъ 1 р. 33 к.)—всего	1	83
	Димитрій Богдашевскій	»	50
	Иларіонъ Концевичъ	»	50

Мѣсяцъ и число.		Р.	К.
	Мелетій Литвиновичъ	»	80
	Никаноръ Новоселецкій.	»	80
	Ксенофонтъ Перхоровичъ	»	80
	Николай Шумскій	»	80
	Θеодоръ Абрамовичъ	»	80
	Александръ Краевскій (за позднюю явку въ Училище послѣ каникулъ 54 к.) всего . . .	1	33
	Аѳанасій Викторовскій (за позднюю явку послѣ каникулъ 1 р. 33 к.) всего	1	80
	Иванъ Викторовскій (за позднюю явку въ Училище послѣ каникулъ 1 р. 33 к.), —всего	2	20
	Митрофанъ Волкановичъ	»	67
	Павелъ Михалевичъ.	1	7
	Ксенофонтъ Михалевичъ	1	7
	Коронатъ Скульскій	1	7
	Александръ Дашкевичъ	1	34
	Иванъ Левицкій (за позднюю явку въ Училище послѣ каникулъ	»	54
	ИТОГО. . .	43	25

Имена и фамиліи учениковъ, внесшихъ 21 декабря 1873 года денежный штрафъ за позднюю явку въ училище послѣ каникулъ.

Декабря 21.	Николай Центеловичъ	»	54
	Лонгинъ Малевичъ	»	54
	Иларіонъ Шиприкевичъ	»	80
	Василій Шиприкевичъ	»	80
	ИТОГО. . . .	2	68

Имена и фамиліи учениковъ внесшихъ денежный штрафъ за позднюю явку въ училище въ началѣ Сентябрской трети 1874 года.

Сентября 20.	Петръ Кршечковскій	»	60
	Михаилъ Гвоздиковскій	»	30
	Лонгинъ Малевичъ	»	30
	ИТОГО . . .	1	20
	А ВСЕГО . . .	47	13

Г.

Счетъ къ п. 2 отдѣла III отчета о приходѣ.

СЧЕТЪ

деньгамъ, возвращеннымъ въ 1874 году своекоштными учениками Мѣлецкаго Училища взамѣнъ училищныхъ денегъ израсходованныхъ на леченіе ихъ отъ болѣзни.

	Р.	К.
Въ 1874 году возвращено болѣвшими учениками:		
22 Генваря:		
Петромъ Кршечковскимъ	»	69
Петромъ Жирицкимъ	»	64
Платономъ Рафальскимъ	1	26
Венедиктомъ Квасницкимъ	1	33
Александромъ Храневичемъ	»	69
Владиміромъ Гвоздиковскимъ	»	18
Семеномъ Михайловскимъ	»	69
30 Апрѣля:		
Филаретомъ Левицкимъ	»	66
Анатоліемъ Марцинковскимъ	1	54
Апелліемъ Мальчевскимъ	1	22
Лукою Львовичемъ	»	66
Автономомъ Павловичемъ	»	43
Димитріемъ Левицкимъ	»	69
Константиномъ Дашкевичемъ	»	77
Владиміромъ Гвоздиковскимъ	»	33
Ѳеодоромъ Лашкевичемъ	1	12
Іероѳеемъ Квасницкимъ	»	18
Ксенофонтомъ Перхоровичемъ	1	92
Арсеніемъ Сухозанетомъ	»	77
22 Декабря		
Михаиломъ Гвоздиковскимъ	1	17
ИТОГО . .	16	94

Д.

Счетъ къ п. 3. отдѣла III отчета о приходѣ.

Списокъ лицъ, пожертвовавшихъ на ученическую библіотеку Мѣлецкаго Училища въ 1874 году.

	Р.	К.
1. Лица служащія при Мѣлецкомъ Училищѣ:		
Смотритель Училища Иванъ Оболенскій . . .	5	»
Помощникъ Смотрителя Автономъ Жижкевичъ	4	»
Учитель Священникъ Олимпій Червинскій . .	2	»
Членъ училищнаго Правленія отъ Духовенства, Священникъ Аполлоній Коссаковскій . .	10	»
Членъ училищнаго Правленія отъ Духовенства, Священникъ Иродіонъ Коровицкій . . .	1	»
Учитель Антонъ Яржемскій	2	»
Учитель Николай Кроткевичъ	2	»
Учитель Николай Литвиновичъ	1	»
Учитель Приготовительнаго класса Иларіонъ Гутовскій	1	»
Учитель Иларіонъ Гвоздиковскій	1	»
Надзиратель Флоръ Литвиновичъ	1	»
Надзиратель Иванъ Ильяшевичъ	1	»
2. Члены Мѣлецкаго Духовно-училищнаго Съѣзда:		
Священникъ Владиміръ Квасницкій	2	»
Священникъ Александръ Рафальскій	2	»
ИТОГО	35	»
3. Ученики Мѣлецкаго Училища:		
Петръ Дашкевичъ	»	20
Апеллій Мальчевскій	»	33
Никаноръ Новоселецкій	»	33
Петръ Кршечковскій	»	33
Каллистратъ Квасницкій	»	33

	Р.	К.
Семенъ Михайловскій	»	33
Филаретъ Левицкій	»	33
Петръ Жирицкій	»	50
Петръ Гапановичъ	1	»
Иванъ и Аѳанасій Викторовскіе . . .	2	»
Иларіонъ Червинскій	1	»
Иларіонъ Шумскій	2	»
Іероѳей Абрамовичъ	1	»
Александръ Милешкевичъ	1	»
Игнатій Павловичъ	1	»
Иванъ и Меѳодій Малевичи	1	»
Димитрій Богдашевскій	1	»
Іероѳей Квасницкій	1	»
Василій и Владиміръ Гвоздиковскіе . .	1	»
Филаретъ и Димитрій Левицкіе . . .	1	»
ИТОГО . . .	16	68
А ВСЕГО . . .	51	68

Е.

Счетъ къ п. 5 отдѣленія III отчета о приходѣ.

СПИСОКЪ

Учениковъ Мѣлецкаго училища, внесшихъ по 10 к. за печатные бланки для отпускныхъ билетовъ на праздникъ Рождества Христова въ домы ихъ родителей въ 1874 году.

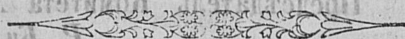
ИМЕНА И ФАМИЛІИ УЧЕНИКОВЪ.	Р.	К.	ИМЕНА И ФАМИЛІИ УЧЕНИКОВЪ.	Р.	К.
Владиміръ Ненадкевичъ	»	10	Транспортъ .	2	50
Владиміръ Тарановскій .	»	10			
Константинъ Квасницкій	»	20			
Петръ Жирицкій . . .	»	10	Петръ Дашкевичъ . .	»	10
Даніилъ Вилинскій . .	»	10	Иларіонъ Червинскій .	»	10
Мелитонъ Лобачевскій .	»	10	Іероѳей Квасницкій . .	»	10
Андроникъ Томашевичъ	»	10	Константинъ Михалевичъ	»	10
Иванъ Созонтовичъ . .	»	10	Александръ Соковичъ .	»	10
Петръ Кршечковскій . .	»	10	Леонидъ Марцинковскій	»	10
Модестъ Моргаевскій .	»	10	Михаилъ Теодоровичъ .	»	10
Ѳеодоръ Лашкевичъ . .	»	10	Алексѣй Рафальскій . .	»	10
Иларіонъ Концевичъ .	»	10	Александръ Малевичъ .	»	10
Петръ Тараневичъ . .	»	10	Зосима Дашкевичъ . .	»	10
Митрофанъ Волкановичъ	»	10	Флорентій Левицкій . .	»	10
Никаноръ Ненадкевичъ.	»	10	Левъ Михалевичъ . .	»	10
Іероѳей Абрамовичъ . .	»	10	Константинъ Вигура .	»	10
Петръ Гапановичъ . .	»	10	Николай Шумскій . .	»	10
Петръ Червинскій . .	»	10	Василій Пашковскій . .	»	10
Каллистратъ Ярмоловичъ	»	10	Иванъ Малевичъ . .	»	10
Павелъ Рафальскій . .	»	10	Лука Львовичъ . . .	»	10
Иларіонъ Шумскій . .	»	10	Каллистратъ Квасницкій	»	10
Игнатій Львовичъ . .	»	10	Матѳей Гножевскій .	»	10
Лонгинъ Концевичъ . .	»	10	Геннадій Львовичъ . .	»	10
Палладій Страшкевичъ .	»	10	Константинъ Гвоздиковскій.	»	10
Итого .	2	50	Итого .	2	10

	Р.	К.
Транспортъ .	4	60
Михаилъ Гвоздиковскій	»	10
Яковъ Юськевичъ . . .	»	10
Арсеній Речицкій . .	»	10
Евстафій Михалевичъ .	»	10
Антонъ Лукьяновичъ .	»	10
Иларіонъ Шиприкевичъ	»	10
Апеллій Мальчевскій .	»	20
Димитрій Богдашевскій .	»	10
Дометій Тарнавскій . .	»	10
Александръ Мелешкевичъ	»	10
Аѳанасій Викторовскій .	»	10
Андроникъ Вержбицій .	»	10
Арсеній Бордюговскій .	»	10
Владиміръ Колядинскій .	»	10
Леонидъ Квасницкій .	»	10
Ананія Волошинскій .	»	10
Зосима Герштанскій . .	»	10
Ѳеодоръ Абрамовичъ .	»	10
Иванъ Викторовскій . .	»	10
Венедиктъ Квасницкій .	»	10
Никаноръ Новоселецкій .	»	10
Иванъ Гурковскій . .	»	10
Иванъ Колядинскій . .	»	10
Иванъ Лукьяновичъ . .	»	10
Николай Горбачевскій .	»	10
Алексѣй Квасницкій . .	»	10
Ѳеофанъ Мальчевскій .	»	10
Филаретъ Левицкій . .	»	10
Коронатъ Скульскій . .	»	10
Аллоній Буховичъ . .	»	10
Павелъ Михалевичъ . .	»	10
Николай Центеловичъ .	»	10
Адамъ Ковзановичъ . .	»	10
Анатолій Оснѣцкій . .	»	10
Итого .	3	50

	Р.	К.
Транспортъ .	8	10
Каллистратъ Милешкевичъ	»	10
Игнатій Павловичъ . .	»	10
Сергій Сухозанетъ . .	»	10
Филиппъ Ярмоловичъ .	»	10
Максимъ Юзинькевичъ .	»	10
Ксенофонтъ Михалевичъ.	»	10
Евфимій Викторовскій	»	10
Лонгинъ Малевичъ . .	»	10
Платонъ Рафальскій . .	»	10
Даніилъ Лопуховичъ .	»	10
Андрей Левицкій . .	»	10
Анатолій Марцинковскій	»	10
Флегонтъ Моргаевскій	»	10
Николай Соколовскій	»	10
Василій Янцевичъ . .	»	10
Константинъ Ганиткевичъ	»	10
Никандръ Лопуховичъ .	»	10
Іосифъ Милинскій . .	»	10
Иванъ Лиликовичъ . .	»	10
Николай Зиновичъ . .	»	10
Георгій Дашкевичъ . .	»	10
Александръ Дашкевичъ	»	10
Стефанъ Шумскій . .	»	10
Іуліанъ Яневичъ . . .	»	10
Константинъ Ненадкевичъ	»	10
Константинъ Кушевичъ	»	10
Андрей Голдаевичъ . .	»	10
Семенъ Михайловскій .	»	10
Автономъ Павловичъ .	»	10
Стефанъ Береговичъ. .	»	10
Василій Шумскій . .	»	10
Меѳодій Маневичъ . .	»	10
Итого .	3	20

	Р.	К.		Р.	К.
Транспортъ .	11	30	Транспортъ .	13	10
Ксенофонтъ Перхоровичъ	»	10	Ксенофонтъ Шумскій .	»	10
Иванъ Жуковскій . . .	»	10	Григорій Шкорбинъ . .	»	10
Евгеній Червинскій . .	»	10	Димитрій Левицкій . .	»	10
Василій Шиприкевичъ .	»	10	Павелъ Абрамовичъ . .	»	10
Іуліанъ Саковичъ . .	»	10	Поликарпъ Речицкій . .	»	10
Василій Гвоздиковскій .	»	10	Михаилъ Речицкій . .	»	10
Владиміръ Гвоздиковскій	»	10	Василій Теодоровичъ .	»	10
Василій Концевичъ . .	»	10	Димитрій Харкевичъ .	»	10
Мелетій Теодоровичъ .	»	10	Василій Левицкій . . .	»	10
Иларій Гловинскій . .	»	10	Иннокентій Янкевичъ .	»	10
Михаилъ Теодоровичъ .	»	10	Павелъ Колядинскій . .	»	10
Іосифъ Романскій . . .	»	10	Василій Викторовскій .	»	10
Иларіонъ Михалевичъ .	»	10	Иванъ Тарнавскій . .	»	10
Акакій Рафальскій . .	»	10	Иванъ Лиликовичъ . .	»	10
Петръ Гуцевичъ . . .	»	10	Іероѳей Оснѣцкій . . .	»	10
Семенъ Осницкій . . .	»	10			
Валерій Левицкій . . .	»	10	Итого .	1	50
Григорій Горбачевскій .	»	10			
Итого .	1	80	А всего .	14	60

(Продолженіе впредь).



Отъ Правленія Мѣлецкаго Духовнаго Училища.

Въ настоящее время, въ Мѣлецкомъ Училищѣ вакантна должность Учителя Греческаго языка. Жалованья Учителю Греческаго языка по штату положено 540 руб. Желающіе занять эту должность благоволятъ явиться въ Правленіе Мѣлецкаго Училища для чтенія пробныхъ уроковъ.

Вновь поступившія пожертвованія на домовую церковь Женской Житом. Гимназіи.

Полковницею Яновою пожертвована икона Видѣнія Пр. Сергія длиною 8 вер., шириною 6½ верш. въ серебрянной вызолоченной ризѣ, украшенная алмазами; оплечья къ ризамъ вышитыя каменьями по серебрянному глазету; всего цѣна 125 руб. сер.

Иваномъ Смирновымъ	100 р. с.
Иваномъ Ермаковымъ	100 р. с.
Николаемъ Галяшкинымъ	100 р. с.
За упокой Гр. Ипполита	25 р. с.
Г. Яковлевымъ.	25 р. с.
За упокой Алексѣя	5 р. с.
Е. Ягнъ	5 р. с.
Г-жей Тулубьевой	6 р. с.
ИТОГО . . .	366 р. с.

Предсѣдатель Комитета *А. Новикова.*

Р. Кн. Ш—Ших.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 28 Мая 1876 года.

Печатается Въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Іюля № 13 1876 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ВЫСОЧАЙШІЙ РЕСКРИПТЪ

данный на имя митрополита кіевскаго и галицкаго Филоѳея.

Преосвященный митрополитъ кіевскій Филоѳей.

При назначеніи преемника почившему митрополиту Арсенію, Я принялъ во вниманіе ваше многолѣтнее духовное поприще, исполненное ревности въ дѣлѣ церковнаго благоуправленія и назидательное для паствъ высокимъ примѣромъ украшающаго васъ благочестія, и посему призналъ справедливымъ ввѣрить вамъ кіевскую епархію, съ возведеніемъ васъ въ санъ митрополита.

Ваша опытность и всецѣлая преданность св. Церкви внушаютъ Мнѣ твердую надежду, что вы вполнѣ оправдаете Мое избраніе и не престанете ревностно и благоплодно подвизаться на предстоящемъ вамъ нынѣ святительскомъ поприщѣ. Божественный Пастыреначальникъ да управитъ во славу свою новое служеніе ваше.

Препровождая къ вамъ бѣлый клобукъ съ крестомъ изъ драгоцѣнныхъ камней и поручая Себя молитвамъ вашимъ, пребываю къ вамъ всегда благосклонный.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«*АЛЕКСАНДРЪ*».

Въ Эмсѣ. 15-го (27-го) мая 1876 года.

Назначеніе на архіерейскія каѳедры.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, 15-го (27) минувшаго мая, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ святѣйшаго Синода о бытіи первому викарію Московской епархіи, епископу дмитровскому *Леониду*—архіепископомъ ярославскимъ и ростовскимъ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, 15-го (27) минувшаго мая, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ святѣйшаго Синода о бытіи викарію черниговской епархіи, епископу новгородъ-сѣверскому *Серапіону*—епископомъ черниговскимъ и нѣжинскимъ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

— *Отъ 30 января—7 марта 1876 года (за № 7) о книгахъ: священника Вишнякова—«О происхожденіи Псалтири» и священника Свирѣлина—«Курсъ Закона Божія».*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали два предложенія г. Оберъ-Прокурора за №№ 392 и 4, съ

журналами Учебнаго Комитета, коими одобряются: а) сочиненіе священника Николая Вишнякова: «О происхожденіи Псалтири» (С.-Петербургъ. 1875 г.) для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія для препадавателей при объясненіи книги «Псалтирь», съ тѣмъ, чтобы сіи послѣдніе, при пользованіи этимъ сочиненіемъ, приняли во вниманіе сдѣланныя о немъ Комитетомъ замѣчанія, а авторъ, при слѣдующемъ изданіи книги, исправилъ указанные въ ней недостатки, и б) составленная священникомъ А. Свирѣлинымъ книга, подъ названіемъ: «Курсъ Закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ и приготовительныхъ классахъ духовныхъ училищъ» (Москва. 1875 г.)—для уротребленія, въ качествѣ учебника по Закону Божію, въ приготовительныхъ классахъ духовныхъ училищъ, подъ условіемъ исправленія авторомъ, при слѣдующемъ изданіи его книги, указанныхъ въ ней Комитетомъ недостатковъ. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщить о семъ установленнымъ порядкомъ.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ (№ 231).

О книгѣ священника И. Вышнякова, подъ заглавіемъ: «О происхожденіи псалтири. Изслѣдованіе (С.-Петербургъ. 1875 года)». 13.

Авторъ проситъ о допущеніи его книги въ качествѣ пособія для наставниковъ духовныхъ семинарій при изъясненіи псалтири.

Все изслѣдованіе «О происхожденіи псалтири» раздѣляется на три части. Въ первой представленъ «очеркъ исторіи ветхозавѣтнаго псалмопѣнія»; во второй содержится изслѣдованіе «о писателяхъ и времени происхожденія пѣсней Псалтири»; въ третьей—«о происхожденіи собранія пѣсней Псалтири». Сверхъ того первыя 35 страницъ книги содержатъ предисловіе, гдѣ говорится «о высокомъ достоинствѣ Псалтири и широкомъ употреб-

леніи ея при богослуженіи и въ домашнемъ быту христіанъ въ древней православной и нашей русской церкви; объ изученіи ея у древнихъ отцовъ и учителей церкви и въ нашемъ отечествѣ съ древнѣшаго до настоящаго времени; о недостаточности научныхъ изслѣдованій о Псалтири и ихъ потребности въ настоящее время». Наконецъ показывается «задача» взятаго авторомъ на себя изслѣдованія и «планъ» его. Планъ сочиненія правильный, естественный и обстоятельный. Мысли излагаются въ должномъ порядкѣ, безъ излишней растянутости, безъ повтореній и сбивчивости. Тонъ сочиненія вездѣ ровный и спокойный. Сочиненіе о. Вишнякова есть полновѣсный вкладъ въ нашу духовную литературу какъ по внѣшнему виду, такъ и по разработкѣ предмета. Книга состоитъ изъ 548 страницъ довольно убористой печати.

Задача принятаго авторомъ на себя труда состоитъ главнѣйшимъ образомъ въ томъ, чтобы раскрытіемъ и уясненіемъ историческихъ обстоятельствъ, среди или вслѣдствіе которыхъ явилась каждая изъ пѣсней Псалтири, доказать каноническое достоинство и глубокую священную древность всѣхъ ихъ,—доказать, что всѣ онѣ относятся къ пророческому періоду еврейской исторіи, и нѣтъ ни одной изъ нихъ, которая бы своимъ происхожденіемъ обязана была временамъ Маккавейскаго, послѣпророческаго, періода, вопреки усиліямъ многочисленныхъ новѣйшихъ западныхъ экзегетовъ и изслѣдователей священнаго Писанія низвести многіе изъ псалмовъ съ высоты священной, канонической древности до Маккавейскаго, или даже еще позднѣйшаго времени. Выполненію этой задачи посвящена по преимуществу вторая, обширнѣйшая часть сочиненія, составляющая болѣе трехъ четвертей всей книги. Важность задачи обстоятельно раскрыта авторомъ въ предисловіи къ книгѣ. «Изъ множества вопросовъ о Псалтири», говоритъ онъ, «ожидающихъ своего разсмотрѣнія и рѣшенія, мы останавливаемся на самомъ первомъ вопросѣ о ея происхожденіи, такъ какъ на рѣшеніи его основывается и правильное рѣшеніе вопроса

о священномъ авторитетѣ книги Псалмовъ, ея богодухновенности, а съ другой стороны и надлежащее, основательное ея разумѣніе. Безъ руководства исторіи, даже и преданный сынъ церкви, человѣкъ вполнѣ благочестивый, любящій и ищущій истины, всегда находится въ опасности впасть въ заблужденіе, если только не предотвратитъ отъ него этой опасности особенная благодать Божія. Безъ свѣтильника исторіи, онъ и простое мѣсто Писанія найдетъ темнымъ и безъ нужды умножитъ число мнимыхъ аллегорій, къ явному подрыву смысла аллегорій дѣйствительныхъ; а поставленный въ необходимость учить другихъ, придетъ въ необходимость учить такъ называемымъ благочестивымъ обманамъ, выдающимъ за истину то, что только кажется не противнымъ благочестію, на самомъ же дѣлѣ вовсе не истина... Какое же поле превратныхъ мнѣній, безумныхъ глумленій и безвыходныхъ споровъ откроется, и часто открывается, за незнаніемъ исторіи, для такого толкователя, который и церкви не чтитъ, и совѣсти благой и вѣры нелицемѣрной не имѣетъ? Чтобы разумѣніе Писанія было сколько возможно правильное, для этого недовольно воспитать въ себѣ духъ благочестія, недовольно быть свѣдущимъ въ преданіи церковномъ и даже въ подлинномъ языкѣ Писанія, хотя и все это совершенно необходимо: нужно еще, сколько возможно, большее знакомство съ положеніемъ вещей, современныхъ писателю и первоначальнымъ читателямъ той или другой священной книги. Только съ нимъ вмѣстѣ прочія условія толкованія проливаютъ должный необманчивый свѣтъ на постижимую для разумѣненія сторону откровенія; ибо сторона его непостижимая навсегда и останется непостижимою. Только съ историческимъ знаніемъ и можно приблизиться къ истинѣ и вмѣстѣ къ истинному назиданію; ибо одно то назиданіе истинно, которое основано на истинѣ» (стр. 34, 35).

Къ выполненію своей задачи авторъ отнесся съ достойнымъ важности ея вниманіемъ и умѣньемъ. Изслѣдованія его отличаются вообще обстоятельностію и

основательностію, обнаруживаютъ въ немъ замѣчательную эрудицію по части экзегетической богословской литературы какъ свято-отеческой, такъ въ особенности новѣйшей западной отрицательнаго направленія, и свидѣтельствуютъ о зрѣломъ знаніи авторомъ ветхозавѣтной еврейской исторіи, особенно въ періодъ псалмопѣнія, равно какъ и о знакомствѣ его съ еврейскимъ языкомъ. Трудъ автора чуждъ того громаднаго недостатка, который можно назвать обычнымъ недостаткомъ въ сочиненіяхъ нашего времени по предмету священнаго писанія и состоитъ въ раболѣпномъ отношеніи авторовъ къ авторитетамъ западныхъ богослововъ, въ безцеремонномъ и неосмотрительномъ заимствованіи ихъ сужденій и взлядовъ, несогласныхъ съ ученіемъ православной церкви. Авторъ напротивъ, вооружаясь знаніемъ библейской исторіи, смѣло выступаетъ на борьбу съ новѣйшими экзегетами отрицательнаго направленія и съ убѣдительностію опровергаетъ произвольные ихъ выводы и сужденія относительно изслѣдуемаго имъ предмета. Тутъ приводятся и разбираются мнѣнія Де-Ветте, Эвальда, Кестера, Гитцига, Делича, Крамера, Отто-фонъ-Герлаха, Толюкка, Мунтинге, Молля, Ольсгаузена, Генгстенберга, Гримма, Бунзена, Эйхгорна, Розенмюллера, Гупфельда, Гофмана, Геферника, Кейля, Каспари, Рудингера и многихъ другихъ. Трудъ автора можно назвать съ этой стороны зрѣлою и основательною апологіею древности и каноническаго достоинства пѣсней Псалтири противъ нареканій на нее отрицательной критики. Авторъ доказываетъ каноническое происхожденіе псалмовъ какъ на основаніи внѣшнихъ свидѣтельствъ объ ихъ происхожденіи, преимущественно на основаніи надписаній псалмовъ, такъ и особенно на основаніи внутреннихъ признаковъ, заимствуемыхъ изъ содержанія ихъ. Въ этомъ отношеніи авторъ по частнѣйшимъ характеристическимъ чертамъ какъ въ содержаніи, такъ и въ образахъ выраженія псалмовъ, старается отыскивать соотвѣтствующія имъ историческія обстоятельства еврейскаго народа, или псалмопѣвца, въ пророческій періодъ, при которыхъ

могла явиться та, или другая изъ пѣсней Псалтири, и всегда съ убѣдительностію доказываетъ неосновательность предположеній, по которымъ нѣкоторые изъ псалмовъ относятся къ періоду Маккавейскому. При стараніи и умѣньѣ основывать мысль свою на данныхъ твердыхъ, авторъ въ выводахъ своихъ является вообще самостоятельнымъ, рѣшительнымъ и смѣлымъ и только въ тѣхъ случаяхъ, когда ни надписанія, ни содержаніе псалмовъ не представляютъ ясныхъ данныхъ для рѣшительнаго заключенія о времени ихъ происхожденія, онъ довольствуется продолженіями *вѣроятности*, всегда подыскивая притомъ основанія для отнесенія ихъ съ большею вѣроятностію къ періоду пророческому, чѣмъ къ Маккавейскому. Таковы напримѣръ изслѣдованія его о псалмахъ, такъ называемыхъ, «*анонимныхъ*», то есть не имѣющихъ въ надписаніяхъ имени писателя.

Но, съ другой стороны, эта смѣлость и рѣшительность выводовъ составляютъ и главнѣйшій недостатокъ изслѣдованій о. Вишнякова. На пути историческихъ и экзегетическихъ изслѣдованій по предметамъ священнаго Писанія православному богослову, при всей его эрудиціи, опасно оставаться одинокимъ, а необходимо имѣть проводниковъ въ лицѣ православныхъ богослововъ, шедшихъ тѣмъ же путемъ раньше (VI всел. соб. пр. 19). Авторъ нарушалъ это правило осторожности не рѣдко съ излишнею самоувѣренностію. Желая быть самостоятельнымъ, онъ вообще не стѣснялся ни научными, ни церковными авторитетами, а рубилъ, если можно такъ выразиться, и на право и на лѣво, безъ разбора, что попадется ему подъ руку. Оттого подъ сѣкирою пера его падаютъ не только Филареты и Павскіе, не только авторитетъ Святѣйшаго Синода въ русскомъ переводѣ священныхъ книгъ ветхаго и новаго завѣта, не только авторитеты многихъ знаменитыхъ отцовъ и учителей церкви, но даже и авторитеты богодухновенныхъ писателей.

Здѣсь не мѣсто подробно разбирать тѣ критическія замѣтки автора, которыя касаются чтенія еврейскаго

подлинника, со стороны научной ихъ состоятельности. Это повело бы слишкомъ далеко. Установленіе правильнаго чтенія еврейскаго текста въ разныхъ мѣстахъ Псалтири есть предметъ вѣковыхъ разногласій даже и для глубокихъ знатоковъ еврейской филологіи. Въ сочиненіи о. Вышнякова бросается въ глаза нравственная, такъ сказать, сторона труда его: это безцеремонное отношеніе его къ указаннымъ авторитетамъ. Кромѣ того, встрѣчаются по мѣстамъ и другіе недостатки въ книгѣ, въ которыхъ замѣчается незрѣлость или не отчотливость мысли автора. Такъ напримѣръ,—

На страницахъ 18 и 19 авторъ, признавая учоныя заслуги покойнаго московскаго митрополита Филарета и протоіерея Павскаго по изслѣдованіямъ ихъ о Псалтири, тѣмъ не менѣе дѣлаетъ довольно рѣзкій, неодобрительный отзывъ о трудахъ того и другаго. Онъ находитъ труды ихъ не довольно основательными, а нѣкоторыя сужденія собственно митрополита Филарета «отзывающимися мистическимъ направленіемъ, или представляющими безполезныя для изученія Псалтири схоластическія умствованія». На стр. 215 прямо отвергается мнѣніе митрополита Филарета и протоіерея Павскаго относительно повода къ написанію псалма 67. На стр. 385 не соглашается авторъ съ мнѣніемъ преосвященныхъ Иринея псковскаго, Филарета московскаго, равно и св. о.о. Аѳанасія, Златоуста, блаженнаго Ѳеодорита и Августина касательно псалмовъ, надписанныхъ именемъ сыновъ Кореевыхъ. Точно также на стр. 442—443 доказывается несостоятельность мнѣнія какъ отечественныхъ экзегетовъ преосвященнаго Иринея псковскаго и протоіерея Павскаго, такъ и многихъ отцовъ церкви, наконецъ LXX толковниковъ о происхожденіи псалмовъ 92—99. На стр. 534 въ подстрочномъ примѣчаніи дѣлаются довольно рѣзкіе отзывы о раздѣленіи Псалтири на части, предлагаемомъ митрополитомъ Филаретомъ и протоіеремъ Павскимъ. Предлагаемое митрополитомъ Филаретомъ седмичастное дѣленіе Псалтири, по отзыву автора,—«есть не болѣе,

какъ схоластическая тонкость, не имѣющая основанія въ самой Псалтири и даже не отличающаяся логическою послѣдовательностію». Дѣленіе Навскаго называетъ онъ вообще «неудачнымъ». На стр. 130 не соглашается авторъ съ мнѣніемъ св. Златоуста, блаж. Августина, св. Григорія нисскаго о личности упоминаемаго въ надписаніи 7 псалма Хуса. Тоже наконецъ видимъ на стр. 213—214, 250, 262, 328 и нѣкоторыхъ другихъ. На стр. 174 авторъ находитъ синодальный русскій переводъ 4 стр. въ псалмѣ 15 не совсѣмъ правильнымъ и предлагаетъ свой переводъ, который находитъ болѣе близкимъ къ буквѣ еврейскаго текста и болѣе согласнымъ съ конструкціею и параллелизмомъ еврейской рѣчи. На стр. 187 (подстрочн. примѣч.) русскій переводъ словъ «*еп Давід*—чрезъ Давида» (Евр. IV, 7) называетъ также «очевидно» неправильнымъ. Подобные отзывы о синодальномъ русскомъ переводѣ нѣкоторыхъ мѣстъ въ Псалтири встрѣчаемъ на стр. 197, 201, 216, 223, 241, 243, 392 и др. На стр. 456 и 457 авторъ утверждаетъ, что выраженіе LXX въ 46 стихѣ 105 псалма: *ке едокен автус ис иктірмус енантіон пантон тон ехмалотісантон автус*—неправильно переводится нѣкоторыми «въ общемъ смыслѣ—по отношенію ко всѣмъ, бывшимъ въ исторіи евреевъ порабощеніямъ». По переводу LXX слово «весь», говоритъ авторъ, «указываетъ здѣсь только на совокупность плѣнителей—цѣлый вавилонскій народъ», а не на многократныя плѣненія. Синодальный русскій переводъ выраженіе «*пантон тон ехмалотісантон автус*» понимаетъ именно въ томъ смыслѣ, какой отвергаетъ авторъ. Здѣсь читаемъ: «возбуждалъ къ нимъ сострадавіе во всѣхъ плѣнявшихъ ихъ». По такому переводу слова «*во всѣхъ плѣнявшихъ ихъ*», очевидно, нельзя относить къ одному плѣну вавилонскому, а нужно видѣть въ нихъ указаніе на многократныя плѣненія евреевъ. Къ такому пониманію 46 стиха располагаетъ и все содержаніе псалма 105, въ которомъ псалмопѣвецъ исповѣдуетъ многократныя явленія особенныхъ милостей Божіихъ

къ народу еврейскому, не смотря на многократныя отпаденія его отъ Бога и посѣщенія его судомъ Божіимъ. «Много разъ», говоритъ псалмопѣвецъ, «Онъ избавлялъ ихъ; они же раздражали (Его) упорствомъ своимъ, и были уничижаемы за беззаконіе свое. Но Онъ призиралъ на скорбь ихъ, когда слышалъ вопль ихъ... И возбуждалъ къ нимъ сострадание во всѣхъ плѣнявшихъ ихъ. Спаси насъ, Господи, Боже нашъ, и собери насъ отъ народовъ, дабы славить святое имя Твое, хвалиться Твоею славою» (ст. 43, 44, 46, 47). Не смотря на такое содержаніе псалма, авторъ, задавшись мыслію—во чтобы то ни стало—отнести происхожденіе его ко времени плѣна вавилонскаго, съ рѣшительностію утверждаетъ, будто «выраженія псалмопѣвца на столько ясны и опредѣлительны, что нельзя сомнѣваться въ томъ, чтобы рѣчь въ нихъ шла не о плѣнѣ и разсѣяніи вавилонскомъ, а о какомъ нибудь другомъ подобномъ бѣдствіи. По этому отрицать происхожденіе псалма во время плѣна представляется возможнымъ развѣ въ томъ только случаѣ, если бы можно было допустить предположеніе, что приведенное молитвенное обращеніе псалмопѣвца: «Спаси насъ Господи... собери отъ народовъ», не принадлежитъ къ первоначальному составу псалма, а составляетъ позднѣйшую прибавку отъ времени плѣна вавилонскаго»... «Удивительно», продолжаетъ онъ въ подстрочномъ примѣчаніи, «какимъ образомъ Павскій, при разсмотрѣніи 103—106 псалмовъ (Обозр. Пс. стр. 34), въ призываніи къ хваленію Господа *собранныхъ отъ востокъ и западъ и сѣвера и моря* (пс. 102) видитъ указаніе на времена плѣна, и въ тоже время въ приведенной нами не менѣе ясной молитвѣ псалмопѣвца *о собраніи іудеевъ отъ народовъ*, произносимой притомъ послѣ упоминанія о плѣнившихъ, не видитъ указанія на времена плѣна и приписываетъ 105 псаломъ Давиду. Между тѣмъ, указанія на времена плѣна (будто бы) такъ очевидны, что даже Lengerke (?), одинъ изъ ревностныхъ защитниковъ гипотезы о Маккавейскомъ происхожденіи псалмовъ 4 и 5

книги Псалтири, расходится на этотъ разъ съ другими защитниками означенной гипотезы, соглашаясь признать, что 104 и 105 псал. написаны были во времена плѣна вавилонскаго». Кромѣ указанныхъ причинъ, не позволяющихъ 46 ст. 105 псалма понимать въ томъ смыслѣ, на какомъ настаиваетъ авторъ, встрѣчается еще новое затрудненіе отнести 105 псаломъ ко временамъ плѣна вавилонскаго въ томъ, что псаломъ этотъ, равно какъ и предшествующіе ему псалмы 95 и 104, одинаково относимые авторомъ ко временамъ плѣна вавилонскаго, приводятся въ первой книгѣ Паралипоменонъ (гл. XVI), какъ пѣсни, данныя Давидомъ Асафу и братьямъ его для славословія Господа въ день освященія сіонской скиніи и поставленія въ ней ковчега завѣта. Авторъ готовъ, повидимому, сознаться, что онъ «не знаетъ настоящаго смысла того выраженія писателя Паралипоменонъ, въ которомъ видятъ свидѣтельство о принадлежности слѣдующей за тѣмъ пѣсни царю Давиду» (стр. 445), тѣмъ не менѣе не соглашается ни съ русскимъ синодальнымъ переводомъ, ни съ другими экзегетами находить въ словахъ писателя книги Паралипоменонъ такое свидѣтельство. Въ русскомъ переводѣ читаемъ: «Въ этотъ день Давидъ, въ первый разъ, далъ псаломъ для славословія Господу чрезъ Асафа и братьевъ его: славьте Господа, провозглашайте имя Его; возвѣщайте въ народахъ дѣла Его» (XVI, 7, 8). Авторъ старается видѣть въ этихъ словахъ только указаніе на учрежденіе Давидомъ съ этого времени псалмопѣнія при скиніи, безъ всякаго отношенія къ приводимой далѣе свящ. писателемъ пѣсни, составъ которой слагается изъ трехъ указанныхъ псалмовъ, и такое пониманіе словъ свящ. писателя Паралипоменонъ считаетъ, на основаніи еврейскаго текста и разныхъ переводовъ его, единственно вѣрнымъ (подстрочное примѣч. стр. 447). «Очень можетъ быть», говоритъ онъ, что словами «въ этотъ день (т. е. перенесенія ковчега завѣта въ Сіонскую скинію) Давидъ въ первый разъ далъ (псаломъ) для славословія Господу чрезъ

Асафа и братьевъ его»,—писатель Паралипоменонъ хотѣлъ выразить только мысль, что съ того дня Давидъ установилъ пѣніе хвалебныхъ и другихъ священныхъ пѣсней при богослуженіи въ скиніи и такимъ образомъ на всѣ послѣдующія времена положилъ начало развитію священнаго псалмопѣнія, въ примѣръ котораго далѣе и привелъ наиболѣе извѣстныя въ свое время пѣсни, какъ непосредственный плодъ того же Давидова установленія и выраженіе сущности обязанной ему своимъ происхожденіемъ, безъ сомнѣнія, приходившей уже тогда къ концу, цѣлой книги «*Хваленій Господу*». «Быть можетъ также, что приведеніемъ въ примѣръ установленнаго нѣкогда Давидомъ псалмопѣнія священныхъ пѣсней изъ своего времени, которыя, или подобныя которымъ недавно еще пѣлись при подобномъ описываемому торжествѣ освященія втораго храма, историкъ имѣлъ въ виду дать своимъ современникамъ возможность по этому знакомому примѣру живѣе представить себѣ описываемое отдаленное отъ нихъ торжество освященія Сіонской скиніи, когда въ первый разъ раздались, не прекращавшіяся уже потомъ, пѣсни хвалы и славословія Господу» (стр. 445, 446), Трудно представить, чтобы священный писатель Паралипоменонъ, перенося мысль своихъ читателей къ славному событію отдаленнаго Давидова царствованія, приводилъ для живѣйшаго изображенія его священныя пѣсни своего времени, когда ему и современникамъ его извѣстны были всѣ подлинныя пѣсни Давида, разумѣется, и тѣ, которыя пѣлись при торжествѣ освященія скиніи. Нельзя допустить въ священномъ историкѣ такого смѣшенія событій отдаленныхъ съ современными ему. Догадка автора тогда только могла бы имѣть мѣсто, когда бы доказано было, что псалмы Давида не были извѣстны современникамъ историка и что для ознакомленія ихъ съ характеромъ пѣсней Давидовыхъ ему нужно было подыскивать и представлять образчики пѣсней изъ своего времени. «Справедливы или нѣтъ наши догадки», продолжаетъ авторъ, «во всякомъ случаѣ не подлежитъ сомнѣ-

нію, что приведенныя нами слова писателя Паралипоменонъ: «въ этотъ день Давидъ въ первый разъ далъ (псаломъ) для славословія Господу»—нельзя понимать въ смыслѣ свидѣтельства о томъ, что слѣдующая за ними пѣснь написана была Давидомъ. Это показываетъ уже намъ совершенно необычное въ другихъ случаяхъ отсутствіе всякой грамматической связи ихъ съ послѣдующею пѣснею, и особенно отсутствіе въ нихъ послѣ управляющаго глагола: «*далъ*» опредѣляющаго имени «*пѣснь*» или «*псаломъ*», и указательнаго къ нему мѣстоименія: «*сей*», чего бы непремѣнно нужно было ожидать, если бы слѣдующая далѣе пѣснь принадлежала Давиду, и какъ это признаютъ всѣ переводчики и толкователи, думающіе приписывать ее Давиду, обыкновенно читая для этой цѣли вышеприведенныя слова Паралипоменонъ не иначе, какъ съ дополненіемъ недостающаго опредѣленія: «въ тотъ день Давидъ въ первый разъ далъ *эту* или *слѣдующую* пѣснь для славословія Господу». Въ примѣръ такихъ переводовъ авторъ указываетъ на Павскаго, архимандрита Макарія и Гуляева (стр. 446). Какъ ни правдоподобны всѣ эти соображенія, но выводъ основанный на нихъ авторомъ, представляется все-таки слишкомъ смѣлымъ и рѣшительнымъ, тѣмъ болѣе, что отсутствіе такой же грамматической связи въ рѣчи священнаго писателя замѣчалось бы и тогда, когда бы онъ приводилъ въ образецъ установленнаго Давидомъ псалмопѣнія не Давидовы псалмы, а пѣсни изъ своего времени, какъ полагаетъ авторъ. Поэтому знатоки еврейскаго языка протоіерей Павскій, архимандритъ Макарій и профессоръ Гуляевъ и соглашались лучше дополнить рѣчь свящ. писателя извѣстнымъ опредѣленіемъ, чѣмъ оставить ее безсвязною. «Тоже подтверждаютъ намъ», продолжаетъ авторъ, «и LXX и другіе древнѣйшіе переводчики, которые не смотря на допускаемое ими надписаніе 95 псалма именемъ Давида, переводятъ вышеприведенныя слова Паралипоменонъ внѣ всякой связи ихъ съ послѣдующею пѣснію, какъ бы въ нихъ заключалась только мысль объ учрежденіи Да-

видомъ священной музыки и пѣнія при богослуженіи въ скиніи, и не дѣлаютъ ни малѣйшаго намека на то, чтобы приводимая далѣе пѣснь принадлежала Давиду, или что она была воспѣта при описываемомъ событіи» (стр. 446, 447). Приведенныя ниже въ подстрочномъ примѣчаніи слова греческаго перевода LXX: *ен ти имера екини, тоте етаксе Давід ен архи ту енин тон Киріон ен хирі Асаф, ке тон аделфон авту* и нашего славянскаго текста: «*Въ той день устрои Давидъ въ началъ хвалити Господа рукою Асафа и братіи его*» дѣйствительно могутъ располагать къ такому толкованію, какое даютъ имъ авторъ и нѣкоторые другіе современные толкователи, если разсматривать ихъ внѣ всякой связи съ предыдущею и послѣдующею рѣчью священнаго писателя; въ противномъ случаѣ представляется необходимымъ другое толкованіе, то, какое даютъ имъ Павскій, Макарій, Гуляевъ и синодальный русскій переводъ. За приведенными словами въ греческомъ переводѣ стоитъ слово: «*оди*», въ славянскомъ «*пѣснь*», какъ оглавленіе слѣдующей за тѣмъ пѣсни, составленной изъ псалма 95, 104 и 105. Затѣмъ читается самая пѣснь и, по окончаніи ея, снова ведется историческій разсказъ о распоряженіяхъ и дѣйствіяхъ Давида въ день освященія устроенной имъ Сіонской скиніи. Слово «*оди*», пѣснь, поставленное внѣ грамматической связи съ предыдущею и послѣдующею рѣчью священнаго писателя, показываетъ только краткость, или отрывочность его разсказа, и отнюдъ не устраняетъ мысли о принадлежности Давиду приведенной затѣмъ пѣсни, а поставленіе ея среди историческаго разсказа располагаетъ прямо къ тому, чтобы видѣть въ ней пѣснь именно Давидову, тѣмъ болѣе, что объ учрежденіи Давидомъ пѣнія и музыки при богослуженіи и о назначеніи имъ особыхъ лицъ на исполненіе этихъ священныхъ дѣйствій нарочито дважды замѣчается священнымъ писателемъ Паралипоменонъ въ той же главѣ, и ранѣе и послѣ самаго текста священной пѣсни. А именно въ 4, 5 и 6 стихахъ той же главы говорится: «И поставилъ на службу предъ ковчегомъ Господнимъ нѣкото-

рыхъ изъ левитовъ, чтобы они славословили, благодарили и превозносили Господа, Бога Израилева: Асафа главнымъ, вторымъ по немъ Захарію... съ псалтирями и цитрами, и Асафа для игры на кимвалахъ, а Ванею и Озіила, священниковъ, чтобы постоянно трубили предъ ковчегомъ завѣта Божія». Въ слѣдующемъ 7 стихѣ читаемъ: «Въ этотъ день Давидъ въ первый разъ далъ псаломъ для славословія Господу (или по славянски: *устрои хвалити Господа*) чрезъ Асафа и братьевъ его». Затѣмъ приводится хвалебная пѣснь и, по окончаніи ея, говорится: «Давидъ оставилъ тамъ предъ ковчегомъ завѣта Господня, Асафа и братьевъ его, чтобы они служили предъ ковчегомъ постоянно, каждый день» (стр. 37), «и съ ними Емана и Идиѳума и прочихъ избранныхъ, которые назначены поименно, чтобы славить Господа, ибо навѣкъ милость Его. При нихъ Еманъ и Идиѳумъ прославляли Бога, играя на трубахъ, кимвалахъ и разныхъ музыкальныхъ орудіяхъ» (стр. 41, 42). Если бы и въ 7 стихѣ не заключалось указанія на приведенные ниже псалмы Давидовы, данные псалмопѣвцемъ Асафу для исполненія при богослуженіи, а содержалась только мысль объ учрежденіи Давидомъ музыки и пѣнія при Сіонской скиніи, и въ псалмахъ не были представлены памятники Давидова времени, а приводились пѣсни, современныя самому священному историку, то рѣчь его необходимо представлялась бы и крайне растянутою и несвязною, чего конечно не допуститъ и самъ авторъ. Наконецъ самою большею неосторожностію отличается сужденіе автора о писателѣ 1-й книги Паралипоменонъ на стр. 370, 371, 373 и 374 по вопросу объ Еманѣ и Еѳанѣ Езрахитахъ. «Въ книгѣ Псалмовъ», говоритъ авторъ (стр. 369), «мы встрѣчаемъ двѣ пѣсни, изъ коихъ одна, псаломъ 87, надписывается именемъ Емана, а другая, псаломъ 88, приписывается Еѳану, но только здѣсь оба эти пѣвца называются Езрахитами, тогда какъ пѣвцы Давида никогда въ исторіи не упоминаются съ такимъ наименованіемъ. Отсюда естественно возникаетъ

вопросъ, кто такіе были писатели 87 и 88 псалмовъ, Езрахиты, Еманъ и Еѳанъ,—были ли они одни и тѣже лица съ левитами Еманомъ и Еѳаномъ пѣвцами Давида, или же это были отдѣльные отъ нихъ и только соименные имъ пѣвцы какого-либо другаго времени?» «Писатель 1-й книги Паралипоменонъ», говоритъ авторъ на стр. 370, «безъ сомнѣнія, па основаніи словопроизводства прозванія отъ имени Зара, которое носилъ одинъ изъ сыновей патріарха Іуды (Быт. XXXVIII, 30), считалъ ихъ, равно какъ и упоминаемыхъ вмѣстѣ съ ними въ 3-й книгѣ Царствъ (IV, 31) двухъ другихъ мудрецовъ, потомками Іуды и прямо вноситъ ихъ въ родословіе колѣна Іудина подъ именемъ сыновей Зары» (1 Паралип. II, 3—6). «Очевидно», продолжаетъ авторъ на стр. 371, «что Емана и Еѳана Езрахитовъ нельзя въ собственномъ смыслѣ считать сынами Зары, сына патріарха Іуды, какъ называетъ ихъ писатель 1-й книги Паралипоменонъ, потому что въ этомъ случаѣ нужно было бы допустить, что они древнѣе Моисея и жили въ первое время рабства египетскаго, тогда какъ содержаніе псалма 88 прямо указываетъ на время царствованія кого-то изъ потомковъ Давидовыхъ». «Между тѣмъ», говорится на стр. 378, «они (Еманъ и Еѳанъ) писателемъ Паралипоменонъ называются сынами Зары въ прямомъ и собственномъ смыслѣ слова» . . . «Очевидно, что писатель 1-й книги Паралипоменонъ вовсе не зналъ о происхожденіи и времени жизни Емана и Еѳана и только лишь на основаніи названія ихъ Езрахитами, съ какимъ они упоминаются въ 3-й книгѣ Царствъ, вывелъ заключеніе, что они были сыны Зары, почему и внесъ ихъ въ родословіе послѣдняго, заимствованное имъ изъ книги Іисуса Навина». «Нельзя», говорится наконецъ на стр. 376, «подобно писателю книги Паралипоменонъ, полагать, что Еманъ и Еѳанъ, пѣвцы Давидовы, были дѣйствительно потомками Зары, сына Іудина»... О всѣхъ этихъ сужденіяхъ автора слѣдуетъ замѣтить, что непозволительно православному экзегету съ такою настойчивостію обвинять

богодухновеннаго писателя въ такихъ грубыхъ погрѣшностяхъ.

Кромѣ указанныхъ недостатковъ, встрѣчаются сужденія неотчотливыя въ трехъ мѣстахъ книги. Такъ на стр. 244—247 авторъ, изложивъ свои догадки о причинахъ разности въ чтеніи 7 стиха 39 псалма по тексту еврейскому и по переводу LXX, старается со многими натяжками доказать, что слова 7 стиха: «Ты открылъ мнѣ уши», по тексту еврейскому и слова: «Ты уготовалъ мнѣ тѣло» по переводу LXX имѣютъ одинаковый смыслъ. По первоначальному тексту LXX, какъ и по еврейскому подлиннику, утверждаетъ авторъ, нужно было 7-й стихъ псалма изложить въ русскомъ переводѣ такъ: «Ты открылъ мнѣ уши». Переводъ: «Ты уготовалъ мнѣ тѣло» образовался вслѣдствіе ошибочнаго чтенія текста LXX. Къ слову—*отіа*—ошибочно отнесено было конечное *С* отъ предшествующаго слова *иелисас*, а слогъ *ті* ошибочно прочитанъ былъ за М» (стр. 244). Въ оправданіе того, почему Апостолъ въ посланіи къ Евреямъ (X, 5) приводитъ этотъ стихъ не по первоначальному тексту LXX и не по еврейскому подлиннику, а по измѣненному ошибочно чтенію перевода LXX, авторъ говоритъ, что «св. апостолъ Павелъ, подобно какъ и другіе новозавѣтные писатели, приводилъ свидѣтельства изъ ветхозавѣтныхъ писаній не столько по буквѣ, сколько по мысли, а употребленное имъ въ приведенномъ мѣстѣ измѣненное чтеніе, по мысли, не противорѣчитъ чтенію первоначальному, а только, оставляя буквальную историческую сторону представляемаго послѣднимъ образа—послушанія Давида откровенной волѣ Божіей, сообразно съ его цѣлію, останавливаетъ вниманіе читателей исключительно на другой, внутренней и сокровенной сторонѣ того же образа, раскрывая всегда прообразовательно содержащуюся въ немъ мысль о высочайшемъ послушаніи Отцу небесному обѣтованнаго Давиду Христа Спасителя, какое Онъ явилъ въ своемъ воплощеніи и страданіяхъ» (стр. 246, 247). Но слова: «Ты открылъ мнѣ уши», по объ-

ясненію самого автора, данному имъ на стр. 241, не прямо выражаютъ послушаніе Давида волѣ Божіей, а говорятъ только о сообщеніи Давиду величественнаго обѣтованія о вѣчномъ продолженіи его царства, вслѣдствіе котораго Давидъ будто бы покорился волѣ Божіей, не позволившей ему построить постоянный храмъ Богу во Іерусалимѣ. «Жертвы и приношенія Ты не восхотѣлъ; всесожженія и жертвы за грѣхъ Ты не потребовалъ» (Псаломъ 39, стр. 7), т. е. говоря языкомъ исторіи, какъ объясняетъ авторъ это мѣсто, «не хотѣлъ принять отъ меня въ благодарственную жертву за Твои милости ко мнѣ домъ жертвоприношеній (т. е. храмъ)... но *Ты открылъ мнѣ уши*, т. е. сообщилъ величественное обѣтованіе о вѣчномъ продолженіи моего царства, внушающее мнѣ безпрекословное повиновеніе волѣ Твоей»... Если слова «Ты открылъ мнѣ уши» значатъ не болѣе, какъ только «Ты сообщилъ мнѣ откровеніе, или даже *обѣтованіе*, то между ними и словами Апостола «Ты уготовалъ мнѣ тѣло» трудно отыскать не только тожество смысла, но даже и какое-бы то ни было сходство. Если даже и подозрѣвать въ нихъ мысль о покорности Давида волѣ Божіей, не позволившей ему построить постоянный храмъ, то и въ такомъ случаѣ трудно будетъ въ покорности Давида усмотрѣть прообразъ послушанія Христова. Такъ велика разность между тѣмъ и другимъ послушаніемъ по предмету, цѣли и характеру. Отъ Давида Богъ не принимаетъ жертвы по его недостоинству, и Давидъ покоряется. Отъ Христа Богъ требуетъ жертвы, не смотря на Его божественное достоинство, и Христосъ является послушнымъ Богу даже до смерти, смерти же крестныя! Какое безконечное различіе между прообразомъ и его предметомъ! Быть можетъ авторъ избѣжалъ бы этихъ несообразностей и натяжекъ въ толкованіи 39 псалма, если бы не усиливался объяснить происхожденіе его временемъ полученія Давидомъ извѣстнаго обѣтованія.

Второе мѣсто, гдѣ замѣчается неотчтливость мысли автора, находится на стр. 37. Доказывая близкое соот-

ношеніе священнаго псалмопѣнія съ развитіемъ божественнаго откровенія и пророчества въ исторіи человѣчества, авторъ между прочимъ говоритъ: «Мѣра священнаго поэтическаго дарованія и вдохновенія псалмопѣвцевъ естественно должна сообразоваться съ мѣрою сообщенія божественныхъ откровеній и степенью возбужденія духа пророческаго... Псалмопѣніе въ большинствѣ случаевъ служило отголоскомъ великихъ откровеній Божіихъ человѣчеству въ природѣ и исторіи, въ законѣ и вѣщаніяхъ пророковъ; въ нихъ весьма часто, какъ въ своемъ источникѣ, оно почерпало свой священный поэтическій восторгъ и изъ нихъ заимствовало матерію для своего содержанія. Съ другой стороны псалмопѣніе, представляя собою наилучшую форму для предсказаній и рѣчей пророковъ, нерѣдко само возвышалось до степени пророческаго созерцанія». Въ подстрочномъ примѣчаніи къ этому мѣсту читаемъ: «Нѣкоторую аналогію въ этомъ отношеніи представляетъ намъ даже исторія происхожденія и развитія поэзіи у народовъ языческихъ. Древнѣйшими поэтическими произведеніями у многихъ изъ нихъ являются изреченія оракуловъ, или мнимыя богооткровенія. Въ Греціи сохранилось древнее сказаніе, будто первая жрица Аполлонова пѣла гекзаметрами; или, по другому сказанію, древнѣйшій оракулъ Аполлона Оленъ-гипербореецъ первый началъ пѣть древніе эпическіе стихи. Гекзаметръ и послѣ того до позднѣйшаго времени оставался тѣмъ родомъ стиховъ, на которомъ обыкновенно давалъ свои прорицанія дельфійскій оракулъ. Вообще изъ свидѣтельствъ греческихъ и латинскихъ классиковъ видно, что древніе язычники вдохновеніе своихъ пѣвцовъ и оракуловъ производили отъ боговъ и богинь, къ которымъ въ началѣ пѣсней ихъ и дѣлается обращеніе, какъ напримѣръ въ Гомеровыхъ Иліадѣ и Одиссеѣ. Богатый подборъ свидѣтельствъ по этому предмету см. у Knobel'я въ его Prophetismus der Hebräer». Все это примѣчаніе, сдѣланное безъ всякихъ оговорокъ и ограниченій, представляется крайне опрометчивымъ. Вѣруя, что священные

псалмы народа Божія имѣютъ виновникомъ своимъ истиннаго Духа Божія, какъ могъ авторъ находить какую бы то ни было аналогію между ними и поэтическими произведеніями языческаго міра по отношенію къ источникамъ тѣхъ и другихъ? Въ однихъ мы признаемъ вѣяніе Духа Божія, въ другихъ нѣтъ его. Какая же тутъ аналогія? *Кое общеніе свѣту ко тмѣ? Кое же согласіе Христови съ веліаромъ? Или кое сложеніе церкви Божіей со идолы?* (2 Кор. VI, 14—16). Мнимыя откровенія языческаго міра суть контрафакція, льстивая поддѣлка подъ истинныя божественныя откровенія, какихъ удостоивалъ Богъ избранныхъ своихъ. Если и можно находить какую нибудь аналогію между священнымъ псалмопѣніемъ въ церкви Божіей и изреченіями языческихъ оракуловъ, то въ одной только внѣшней поэтической рѣчи, а не въ источникахъ вдохновенія. Это и слѣдовало бы автору раскрыть съ особенною обстоятельностію, а не сближать грѣшныхъ пѣсней человѣка съ возвышенными вѣщаніями глаголовъ Божіихъ, не приближать, по сходству внѣшней формы, тѣ и другіе къ одинаковому источнику. Говоримъ все это не къ тому, чтобы обвинить автора въ какомъ-нибудь намѣренномъ неправомысліи, или сознательномъ заблужденіи; нѣтъ! справедливость требуетъ смотрѣть на разбираемое «примѣчаніе» только какъ на промахъ, на опрометчивость въ выраженіи мысли. Оправданіемъ автору служитъ весь благоговѣйный тонъ книги, съ какимъ онъ относится къ священнымъ пѣснопѣніямъ народа Божія, та ревностная защита каноническаго достоинства и происхожденія псалмовъ, какую ведетъ авторъ противъ нареканій вольнодумцевъ, старающихся низвести многія изъ пѣсней Псалтири въ рядъ обыкновенныхъ произведеній человѣческихъ. Наконецъ на стр. 540 представляется не вполнѣ основательнымъ сужденіе автора объ авторитетѣ Эздры и Неемія по дѣлу собранія пѣсней Псалтири и приведенія ея въ законченный видъ. Авторъ полагаетъ, будто «собраніе пѣсней Псалтири, особенно внесеніе въ составъ ея новыхъ, еще недавно написанныхъ псалмовъ,

не могло совершиться безъ руководительнаго участія пророковъ» потому собственно, что «ни Ездра, ни Неемія, хотя они и признавали себя свѣдущими въ Законѣ Божіемъ и чувствовали надъ собою руку Іеговы (1 Ездр. VII, 6. Неем. II, 8), но тѣмъ не менѣе никогда не усвояли себѣ призванія и авторитета пророческаго и потому, естественно, не могли непосредственно принять на себя дѣло, издавна принадлежавшее пророкамъ и требовавшее авторитета пророческаго». Съ такимъ соображеніемъ автора нельзя согласиться. Высокій, пророческій авторитетъ Ездры и Нееміи засвидѣтельствованъ всею какъ іудейскою, такъ и христіанскою церковію, именно тѣмъ, что книги ихъ приняты въ канонъ, какъ книги богодухновенныя, и по преданію, принимаемому многими отцами церкви (Введ. въ прав. Богосл. арх. Макарія стр. 227, изд. 1852 г.), въ дѣлѣ возстановленія священнаго текста и опредѣленія канона священныхъ книгъ главнымъ дѣйствующимъ лицомъ всегда представлялся Ездра.

Языкъ книги о. Вишнякова вообще ровенъ, правиленъ, точенъ, хорошо обработанъ. Разумѣется, въ такой большой книгѣ трудно было обойтись безъ нѣкоторыхъ погрѣшностей и въ этомъ отношеніи, но погрѣшностей этихъ сравнительно немного и онѣ не настолько важны, чтобы выписывать ихъ.

По уваженію къ неоспоримой обстоятельности и научности въ изслѣдованіяхъ священника Вишнякова, къ удовлетворительной разработкѣ избраннаго имъ предмета, къ той твердой и искусной защитѣ каноническаго достоинства какъ цѣлой книги «Псалтирь», такъ и отдѣльныхъ псалмовъ, входящихъ въ составъ ея, защитѣ, какую авторъ ведетъ противъ западныхъ богослововъ отрицательнаго направленія, по уваженію наконецъ къ неоспоримымъ достоинствамъ изложенія мыслей въ книгѣ, Учебный Комитетъ полагалъ бы полезнымъ сочиненіе о. Вишнякова «Изслѣдованіе о происхожденіи Псалтири», не смотря на нѣкоторые крупные промахи, замѣченные въ сужденіяхъ автора, допустить къ употребленію въ духов-

ныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособія для преподавателей при объясненіи книги «Псалтирь», съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы сіи послѣдніе, при пользованіи этимъ сочиненіемъ, приняли во вниманіе сдѣланныя о немъ замѣчанія, а авторъ, при слѣдующемъ изданіи книги, исправилъ указанные въ ней недостатки.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ, (№ 5).

О книгѣ священника А. Свирѣлина, подъ заглавіемъ: «Курсъ Закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ и приготовительныхъ классахъ духовныхъ училищъ» (Москва. Изданіе братьевъ Салаевыхъ. 1875 г. въ 16 д. л. 140 стр. Цѣна 30 к.).

Въ дидактическомъ отношеніи книга о. Свирѣлина составлена вполнѣ согласно съ программою приготовительнаго класса духовныхъ училищъ и гимназій вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія и потому можетъ служить учебникомъ для означеннаго класса. Что же касается до курса народныхъ училищъ, то она удовлетворяетъ его требованіямъ только отчасти. Именно, она составлена вполнѣ согласно съ программою «для испытанія лицъ, желающихъ пріобрѣсти свидѣтельство въ знаніи курса начальныхъ училищъ, чтобы воспользоваться льготою IV разряда при отбываніи воинской повинности», и слѣдовательно удовлетворяетъ требованіямъ окончательнаго экзамена одноклассныхъ сельскихъ школъ. Для прохожденія же самаго курса въ этихъ школахъ существуетъ другая программа, составленная министерствомъ народнаго просвѣщенія и одобренная Святѣйшимъ Синодомъ въ 1869 году. Въ этой послѣдней программѣ *во первыхъ* указано раздѣленіе элементарнаго курса на два законченныхъ курса и *во вторыхъ* введено изученіе молитвъ предъ ученьемъ и послѣ ученья и просительной ектеніи, ознакомленіе съ устройствомъ храма, изученіе литургіи и объясненіе другихъ важнѣйшихъ службъ церковныхъ и таинствъ. А этого нѣтъ въ программѣ для

отбывающихъ воинскую повинность по IV разряду и приготовительнаго класса, и потому нѣтъ въ книгѣ, составленной о. Свирѣлинымъ. Впрочемъ, этотъ недостатокъ не имѣетъ существеннаго значенія. Ознакомленіе съ богослуженіемъ можетъ быть ведено, какъ и бываетъ на практикѣ, по другимъ книгамъ, спеціально содержащимъ «краткое изученіе о богослуженіи». Что же касается до молитвъ предъ ученьемъ и послѣ ученья, то, принимая во вниманіе, что въ программѣ 1869 г. не указано, какія именно разумѣются здѣсь молитвы, что употребляющіяся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ молитвы «Преблагій Господи» и «Благодаримъ Тя.....» не извѣстны были до послѣдняго времени въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, не находятся въ богослужебныхъ книгахъ православной церкви и въ старыхъ молитвословахъ и не помѣщены Святѣйшимъ Синодомъ въ программахъ приготовительнаго класса, и наконецъ, что онѣ по своему составу трудны для пониманія дѣтей перваго учебнаго возраста и потому объясненіе ихъ составляетъ камень претыканія для большинства законоучителей,—мы думаемъ, что подъ молитвами предъ ученьемъ и послѣ ученья должно разумѣть тѣ молитвы, которыя употребляются издавна въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, именно: «Царю Небесный» и «Достойно есть»....и слѣдовательно изученіе дѣтьми сочиненныхъ въ недавнее сравнительно время молитвъ «Преблагій Господи» и «Благодаримъ Тя» не должно быть считаемо обязательнымъ, и потому пропускъ ихъ о. Свирѣлинымъ не можетъ быть поставленъ ему въ вину.

Съ полнымъ рабскимъ послушаніемъ требованіямъ двухъ означенныхъ программъ изложены авторомъ разсказы изъ священной исторіи: нѣтъ у него ни одного лишняго противъ программы факта, не смотря на то, что систематическій ходъ изложенія и требуетъ этого. Такъ, напримѣръ, послѣ разсказа о спасеніи Даніила отъ устъ львовыхъ, авторъ прямо переходитъ къ разсказу о рождествѣ Богородицы. Такъ какъ о возвращеніи іудеевъ

изъ плѣна вавилонскаго у автора ничего не сказано, то ученикъ имѣетъ право думать, что Іисусъ Христосъ родился во время плѣненія.

Въ методическомъ отношеніи новая книга о. Свирѣлина не только не даетъ ничего новаго, а напротивъ служитъ поворотомъ къ старому; въ этомъ отношеніи она стоитъ ниже предъидущихъ его трудовъ. При составленіи ея, авторъ обратилъ все свое вниманіе только на дидактическія указанія вышеозначенныхъ программъ и совершенно опустилъ изъ вида требованія «объяснительной записки къ программѣ приготовительнаго класса», программы 1869 г. и циркулярныхъ предписаній министерства народнаго просвѣщенія. Потому въ расположеніи учебнаго матеріала своего «Курса» отецъ Свирѣлинъ не даетъ никакихъ методическихъ указаній, если не считать помѣщонныхъ имъ въ концѣ книги вопросовъ для катихизаціи (113—140 стр.). Книга его раздѣляется на двѣ части: въ первой (1—42) излагается объясненіе повседневныхъ молитвъ, символа вѣры и заповѣдей, безъ подготовительныхъ къ пониманію ихъ бесѣдъ; во второй части (43—112)—разсказы изъ священной исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта. Такъ онъ догматическую часть ученія ставитъ прежде исторической. Послѣ предварительнаго понятія о молитвѣ и крестномъ знаменіи, въ книгѣ о. Свирѣлина излагаются молитвы въ церковно-уставномъ порядкѣ, въ какомъ онѣ перечислены и въ программѣ. Каждая молитва отпечатана въ два столбца: славянскій текстъ ея и параллельно съ нимъ переводъ или близкій къ тексту перифразъ; затѣмъ идетъ изъясненіе отдѣльныхъ словъ и предложеній молитвы. Такъ же изложено объясненіе символа вѣры и заповѣдей. При объясненіи десятаго члена символа сообщено понятіе о таинствахъ и обрядахъ при ихъ совершеніи.

Книга написана языкомъ простымъ, яснымъ, доступнымъ для дѣтскаго пониманія. Но въ изложенія ея встрѣчается не мало неточностей и недомолвокъ; мѣстами разсказъ отрывистъ и допускаетъ пропуски такихъ фактовъ

и объясненій, знаніе которыхъ необходимо для пониманія послѣдующаго. Это произошло главнымъ образомъ отъ того, что авторъ пользовался готовымъ болѣе подробнымъ разсказомъ и мѣстами только механически сокращалъ его. Такъ напримѣръ: «евреи, совершившіе пасху, вышли изъ Египта» (57 стр.);—о томъ, что такое Пасха не сказано ничего. Не сказалъ авторъ предварительно ни одного слова о ковчегѣ завѣта, и потому не вполнѣ понятно для дѣтей слѣдующее выраженіе: «священники обносили вокругъ городскихъ стѣнъ ковчегъ завѣта» (58 стр.), а также разсказъ о перенесеніи ковчега въ новую скинію при Давидѣ (62). И еще: «Здѣсь сперва колѣно іудино признало Давида царемъ надъ собой» (62); а что такое колѣно іудино?—вопросъ не разрѣшонный, такъ какъ выше о раздѣленіи народа на колѣна ничего не сказано. Приводимъ еще нѣсколько примѣровъ неточностей: «Вошли въ ковчегъ (Ноевъ) люди и всѣ (?) животныя, которыя тогда были» (48) «Израильтяне за свое невѣріе странствовали по пустынѣ сорокъ лѣтъ. Въ это время изъ 600.000 человѣкъ, способныхъ воевать, осталось въ живыхъ только двое» (58);—выходитъ, что землю ханаанскую завоевали только двое. Авторъ говоритъ, что «по переходѣ чрезъ Іорданъ начиналась (?) обѣтованная земля» (58), что «Елисей велѣлъ Нееману семь разъ выкупаться въ Іорданѣ» (68), что «друзей Даніила искали убить вмѣстѣ съ прочими» (69), что «зеленые вѣтви и цвѣты послѣ зимняго холода представляютъ неопровержимое доказательство воскресенія тѣлъ умершихъ» (108). Неправильны выраженія: «Родители пресвятой дѣвы Маріи дали обѣщаніе посвятить Богу чадо, если Онъ дастъ имъ оное». (72). «Если Пилатъ отпуститъ Христа, то не будетъ другъ Кесарю и обвиненъ будетъ въ измѣнѣ ему, покровительствуя бунтовщикамъ» (100). «Вѣтви и цвѣты напоминаютъ намъ Мамврійскую дубраву, въ палаткѣ которой (!) Авраамъ угостилъ трехъ странниковъ, принимаемыхъ церковію за образы трехъ лицъ св. Троицы» (108).

Въ «Изъясненіяхъ» молитвъ встрѣчаются объясненія частію не ясныя и частію неточныя. Напримѣръ въ молитвѣ «Царю Небесный» Духъ Святый называется *благимъ*—милосердымъ, потому что научаетъ насъ всякой истинѣ и даетъ намъ всякое благо» (7 стр.). Въ Трисвятомъ—«*Святый безсмертный*—это Духъ Святый, ибо онъ не являлся на землѣ въ тѣлѣ человѣческомъ и не подлежитъ смерти» (7). «Жилище нужно для защиты отъ холода и безопасности» (13). «Духъ святый называется *животворящимъ*, ибо онъ даетъ жизнь всѣмъ тварямъ и имъ всякая душа живится, возвышается, свѣтлѣется» (27). «Высшую почесть епископской власти составляютъ архіепископы и митрополиты» (36).

Принимая во вниманіе, что книга священника Сврѣлина, при недостаткахъ легко исправимыхъ, имѣетъ и свои достоинства, именно удовлетворяетъ требованіямъ программы элементарнаго курса Закона Божія и изложена языкомъ доступнымъ для дѣтскаго пониманія, Учебный Комитетъ находитъ возможнымъ составленный Свирѣлинымъ «Курсъ Закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ и приготовительныхъ классахъ духовныхъ училишъ» допустить къ употребленію въ качествѣ учебника по Закону Божію въ приготовительныхъ классахъ духовныхъ училищъ, подъ условіемъ исправленія при слѣдующемъ изданіи, вышеуказанныхъ недостатковъ.

— *Отъ 4 февраля—9 марта 1876 года, № 18, о первой половинѣ втораго выпуска сочиненія Орлова: «Курсъ исторіи русской литературы».*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. Оберъ-Прокурора, отъ 29 января сего года, № 33, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленный М. Орловымъ «Курсъ исторіи русской литературы. Выпускъ второй. Пушкинскій періодъ, первая половина: Крыловъ, Грибоѣдовъ и Пушкинъ» (С.-Петербургъ. 1875 г.) одобряется для употребленія въ духовныхъ семинарі-

яхъ, въ качествѣ учебнаго пособія при изученіи исторіи русской литературы, подъ условіемъ однако же исправленія въ немъ указанныхъ комитетомъ недостатковъ. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, и для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить о семъ установленнымъ порядкомъ.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ, ЗА № 27.

О первой половинѣ втораго выпуска «Курса исторіи русской литературы» (С.-Петербургъ. 1875 г. стр. 96), составленнаго по программѣ среднихъ учебныхъ заведеній М. Орловымъ, который проситъ о разсмотрѣніи означенной книги.

Первый выпускъ означеннаго сочиненія допущенъ Святѣйшимъ Синодомъ для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособія. Подлежащая разсмотрѣнію часть втораго выпуска, составляющая продолженіе перваго, обнимаетъ только трехъ писателей: Крылова, Грибоѣдова и Пушкина

Разсмотрѣніе каждаго писателя начинается изложеніемъ біографіи его. Затѣмъ подвергаются обсужденію важнѣйшія его сочиненія. Изъ Крылова выбраны только болѣе знаменательныя басни, указаны въ нихъ главныя мысли и отношеніе ихъ къ русскому обществу, объяснены художественность басень въ общемъ строѣ и въ частностяхъ, народность въ типахъ, въ воззрѣніяхъ, въ языкѣ, замѣчены особенности языка и слога и заключена оцѣнка Крылова, какъ баснописца, объясненіемъ педагогическаго значенія его басень. Изъ сочиненій Грибоѣдова разсмотрѣна только комедія его «Горе отъ ума». Довольно подробному разбору подверглись въ курсѣ важнѣйшія сочиненія Пушкина во всѣхъ родахъ поэзіи. Выборъ сочиненій для характеристики каждаго изъ означенныхъ писателей, равно и оцѣнку ихъ можно признать болѣе или менѣе удовлетворительными, за исключеніемъ слѣдующихъ случаевъ:

1) «Если разсматривать комедію «Горе отъ ума», какъ комедію, говоритъ авторъ на стр. 22, т. е. цѣлое, прямо и естественно развивающееся и связанное единствомъ основной идеи произведеніе, то въ ней окажутся довольно крупные недостатки». Такъ какъ «основаніемъ драматической борьбы служитъ здѣсь заблужденіе Чацкаго, ищущаго любви Софьи», когда она любитъ Молчалина, то «нѣтъ никакой нужды растягивать пьесу на 4 дѣйствія, совершенно излишне (?) вводить длинный рядъ лицъ, не имѣющихъ никакого отношенія къ этой любовной интригѣ»... Очевидно, «авторъ комедіи хотѣлъ (?) провести въ ней болѣе возвышенную и глубокую (?) идею: представить противоположность между господствующимъ и возникающимъ поколѣніями въ ихъ столкновеніи и борьбѣ». Благодаря неудачному выбору «семейной (?) любовной интриги для выраженія возвышенной общественной идеи».. мы видимъ здѣсь, собственно говоря, двѣ, какъ-бы вложенныхъ одна въ другую, комедіи, изъ которыхъ одна прерываетъ другую... и каждая въ частности не можетъ получить въ художественномъ отношеніи цѣльнаго развитія и полнаго округленнаго завершенія». Далѣе говорится, что для выраженія борьбы двухъ поколѣній «нужно было бы выбрать и интригу болѣе серьозную», и пр. и пр. Въ настоящемъ же своемъ видѣ, по неразвитости основной идеи, по отсутствію единства, цѣлости и драматизма въ дѣйствіи, по недостатку объективности, комедія «Горе отъ ума» можетъ быть названа не комедіей, а скорѣе и правильнѣе сатирою или рядомъ сатиръ, написанныхъ въ драматической формѣ на московское аристократическое общество первой четверти XIX вѣка. Въ такомъ разборѣ литературнаго произведенія очевиднымъ становится неправильный пріемъ автора курса. Вмѣсто обстоятельнаго указанія основной идеи комедіи и развитія ея въ данной формѣ съ хорошей стороны и слабой въ надлежащихъ подробностяхъ, онъ останавливается на томъ, что «Горе отъ ума» не комедія, а рядъ сатиръ, что Грибоѣдовъ хотѣлъ представить не то, что написалъ. Такимъ обра-

зомъ подвергаются обсужденію не данныя изъ разсматриваемаго литературнаго произведенія, а собственныя голословныя предположенія о борьбѣ между господствующимъ поколѣніемъ и возникающимъ, неоправдываемой характеромъ лицъ и ходомъ событія. Неоспоримо, что къ возникающему поколѣнію слѣдуетъ отнести не одного Чацкаго, а и «сокъ умной молодежи», равно и Софью Фамусову, Молчалина, молоденькую даму Горичеву, графиню внучку, шесть княженъ Тугоуховскихъ, такъ какъ всѣ эти лица принадлежатъ къ молодому поколѣнію. Но при одномъ перечисленіи именъ молодаго поколѣнія возникаетъ сомнѣніе въ вѣрности такого взгляда на существо разсматриваемой комедіи. Почти всѣ названныя имена со стороны молодаго поколѣнія должны перейти на противоположную сторону и тѣмъ еще разъ подтвердить, что здѣсь нѣтъ борьбы между старымъ поколѣніемъ и новымъ, а выказывается безобразіе нравственно неразумныхъ понятій, воззрѣній, нравовъ, обычаевъ, поступковъ въ лицахъ безъ различія ихъ возраста само по себѣ и отъ соприкосновенія съ Чацкимъ, чуждымъ предразсудковъ и усвоившимъ себѣ здравый взлядъ на міръ.

2) Невѣрное пониманіе авторомъ курса борьбы въ «Горе отъ ума» будто бы между старымъ поколѣніемъ и новымъ привело его наконецъ къ странному заключенію, что «старое общество отошло въ архивъ исторіи... но... общій типъ Чацкаго не умеръ: онъ повторяется почти на каждомъ шагу, при каждомъ явленіи жизни, гдѣ только встрѣчается упорное, надутое старое съ смѣлымъ и отважнымъ молодымъ, гдѣ дѣло касается борьбы понятій, смѣны поколѣній и эпохъ. Сообразно съ духомъ и характеромъ времени жизнь окрашиваетъ этихъ новыхъ Чацкихъ иными красками, надѣляетъ ихъ новыми оттѣнками и чертами, тѣмъ не менѣе въ ихъ честныхъ, горячихъ рѣчахъ постоянно повторяются, если не мотивы и слова, то смыслъ и тонъ раздражительныхъ монологовъ Чацкаго» (стр. 37). Этотъ выводъ изъ оцѣнки комедіи

Грибоѣдова грѣшитъ вышеуказанною неправдою и кромѣ того, безъ достаточнаго основанія, приписываетъ одному молодому поколѣнію честныя, горячія рѣчи, смѣлость и отвагу, каковыхъ старое поколѣніе будто бы не имѣетъ. Восхваленіе одного поколѣнія на счотъ другаго неудобно во всякомъ сочиненіи, а въ учебникѣ оно не можетъ быть терпимо.

3) Приписывая Грибоѣдову на 17 стр. замѣчательныя природныя способности, развитыя правильнымъ высшимъ образованіемъ, впечатлительную артистическую натуру, природную остроту и тонкій умъ, чрезъ нѣсколько страницъ авторъ курса обличаетъ его въ неумѣньѣ стройно развить идею, создать то, что хотѣлъ представить; такая характеристика впадаетъ въ противорѣчіе себѣ вообще и въ частности въ слѣдующемъ случаѣ: на 21 стр. сказано, что «завязка и все дѣйствіе вертится въ ней (комедіи) на любовной интригѣ»; значитъ, основная идея проникаетъ весь ходъ событія, а 24 страница увѣряетъ въ неразвитости основной идеи, въ отсутствіи единства и цѣлости дѣйствія.

4) Почти въ такой же мѣрѣ, несостоятельна оцѣнка «Полтавы» Пушкина, въ которой будто бы «обнаружилась раздвоенность интереса и дѣйствія». «Главною мыслію Пушкина, по словамъ курса (стр. 73), было выставить въ этой поэмѣ Петра, какъ представителя общихъ, государственныхъ интересовъ эпохи», но «одной полтавской битвы слишкомъ недостаточно для полной (?) обрисовки Петра», который притомъ же «является только въ третьей и вмѣстѣ послѣдней пѣсни поэмы, двѣ же первыя пѣсни заняты разсказомъ о романтической любви Мазепы къ Маріи... Этотъ романтическій сюжетъ видимо взялъ верхъ и заслонилъ собою сюжетъ историческій, отчего въ поэмѣ обнаружилась раздвоенность интереса и дѣйствія». Поэтому «Полтава не можетъ быть названа цѣльнымъ законченнымъ произведеніемъ» (стр. 74).

5) На стр. 48, вопреки установившемуся мнѣнію и безъ всякаго основанія, Батюшковъ поставленъ въ рядъ

главныхъ представителей новоромантическаго направленія въ Россіи вмѣстѣ съ Жуковскимъ.

6) Слово «народность» въ баснѣ Крылова авторъ употребляетъ въ смыслѣ «простонародность», забывая, что простонародность у насъ слишкомъ разнообразна, въ каждомъ уѣздѣ имѣются особенности, иногда очень рѣзкія. Мѣстные говоры различаются словами и выговоромъ. Всего разнообразія простонародности Крыловъ не зналъ и не могъ выразить, а выразилъ то, что свойственно всему русскому народу.

7) Встрѣчаются и болѣе мелкіе случаи обмолвокъ автора курса, напримѣръ на 6 стр. казнокрадство, взяточничество, кривосудіе, лицемѣріе и проч. выставлены «неминуемыми» (?) грѣхами судебнаго міра. Общую мысль всѣхъ этихъ басень можно высказать въ слѣдующихъ словахъ самаго же Крылова: «законы святы, но исполнители лихіе супостаты», между тѣмъ это типичное выраженіе принадлежитъ Капнисту «въ Ябедѣ». Въ выраженіи «не смотря на свою благородную простоту, сразу же приковываютъ къ себѣ (картины въ басняхъ) вниманіе читателя своею занимательностію», нѣтъ предполагаемой противоположности (стр. 12). Свѣдѣніе будто Грибоѣдовъ «приходилъ къ мысли о насильственной смерти надъ собою (стр. 20)» не умѣстно въ учебникѣ, равно и рѣзкія выраженія: Фамусовъ «населилъ свою канцелярію *негодяями*, въ его домъ собрались... уроды» (стр. 26); Молчалинъ гораздо подлѣе Фамусова и потому пойдетъ по службѣ значительно дальше его» (стр. 28). Наконецъ, для большей ясности, слѣдовало бы сократить разборъ лирики Пушкина (стр. 45—56) на половину и убавить многословіе во всемъ курсѣ.

Въ виду многихъ хорошихъ качествъ 2-го выпуска курса исторіи русской литературы г. Орлова и возможности исправленія указанныхъ въ немъ недостатковъ, Учебный Комитетъ полагалъ бы допустить названный трудъ Орлова къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія при изученіи Исторіи русской литературы.

— *Отъ 11—29 марта 1876 года, за (№ 455) по поводу пріема воспитанниковъ духовныхъ семинарій въ академіи въ прошломъ 1875 году.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 7, по представленіямъ преосвященныхъ митрополитовъ: с.-петербургскаго, кіевскаго и московскаго и архіепископа казанскаго о результатахъ произведеннаго въ текущемъ учебномъ году пріема семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ духовныхъ академій. Приказали: Разсмотрѣвъ представленныя академическими совѣтами свѣдѣнія о пріемѣ, въ августѣ 1875 г. семинарскихъ воспитанниковъ въ духовныя академіи, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: 1) Представленныя совѣтомъ кіевской академіи донесенія экзаменаціонныхъ коммиссій о достоинствѣ отвѣтовъ воспитанниковъ разныхъ семинарій по предметамъ пріемнаго повѣрочнаго испытанія въ этой академіи сообщить циркулярно чрезъ журналъ «Церковный Вѣстникъ» епархіальнымъ преосвященнымъ, съ тѣмъ, чтобы они предложили оныя педагогическимъ собраніямъ подвѣдомственныхъ имъ семинарій для надлежащихъ соображеній относительно исправленія или устраненія указываемыхъ въ сихъ донесеніяхъ недостатковъ въ преподаваніи различныхъ предметовъ семинарскаго курса. 2) Вмѣстѣ съ симъ, находя необходимымъ имѣть такія же свѣдѣнія о воспитанникахъ, являющихся къ пріемнымъ испытаніямъ во всѣ духовныя академіи, дабы заявленіе одной могло быть частію дополняемо, частію болѣе точно опредѣляемо заявленіями другихъ академій, вновь подтвердить совѣтамъ академій, чтобы представляемыя Святѣйшему Синоду свѣдѣнія о пріемѣ студентовъ въ духовныя академіи были сопровождаемы, согласно циркулярному по духовнымъ академіямъ распоряженію господина синодальнаго Оберъ-Прокурора

отъ 19 сентября 1874 года, отзывами академическихъ совѣтовъ, по какимъ предметамъ повѣрочнаго испытанія отвѣты поступающихъ въ академію воспитанниковъ семинарій были слабы, съ объясненіемъ притомъ, изъ какихъ семинарій воспитанники оказались слабо подготовленными по тѣмъ или другимъ предметамъ; о чомъ и сообщить установленнымъ порядкомъ, съ приложеніемъ копій съ донесеній экзаменаціонныхъ коммиссій кіевской академіи.

Копіи съ донесеній экзаменаціонныхъ коммиссій совѣту кіевской духовной академіи о достоинствѣ отвѣтовъ воспитанниковъ разныхъ семинарій по предметамъ пріемнаго повѣрочнаго испытанія въ августѣ 1875 года.

А. Коммиссіи богословскаго отдѣленія:

1) Въ отвѣтахъ воспитанниковъ наиболѣе всего обращало на себя вниманіе незнаніе ими доводовъ, приводимыхъ изъ священнаго Писанія для доказательства или поясненія догматическихъ положеній. Если нѣкоторые и приводили тексты изъ Ветхаго или Новаго Завѣта, то рѣдко зная ихъ съ буквальною точностію, тѣмъ менѣе зная, гдѣ тотъ или другой текстъ находится. Такое незнаніе текстовъ нерѣдко простиралось на самыя основныя положенія догматовъ и на самые классическіе тексты, которые должны быть извѣстны изъ православнаго катихизиса. И вообще замѣчено, что воспитанники мало имѣютъ знакомства съ священнымъ Писаніемъ: встрѣчались такіе случаи, что воспитанникъ не могъ сказать, чѣмъ отличается одно Евангеліе отъ другихъ, что такое воскресныя Евангелія, —не умѣлъ разсказать порядка міротворенія или исторію паденія по Моисееву повѣствованію; одинъ говорилъ, что свѣтъ созданъ въ четвертый день и т. под. 2) Въ опредѣленіи догматовъ въ отвѣтахъ воспитанниковъ замѣчалась сбивчивость: многіе изъ нихъ не умѣли объяснить опредѣленія догмата по учебнику, или, что особенно бросалось въ глаза, не умѣли отличить православнаго ученія о немъ отъ неправославнаго, наприм. въ догматахъ: объ

исхожденіи Св. Духа—отъ римско-католическаго, о таинствѣ евхаристіи—отъ протестантскаго, о предопредѣленіи отъ кальвинскаго, и друг. Вообще замѣчено, что воспитанники мало знакомы съ неправославными ученіями о христіанскихъ догматахъ. 3) Лучшіе отвѣты по догматическому богословію принадлежатъ воспитанникамъ изъ семинарій орловской и воронежской; самые худшіе—изъ одесской, кишиневской и курской.

Б. Церковно-историческаго отдѣленія:

1) Отвѣты испытываемыхъ студентовъ были вообще удовлетворительнѣе по древней церковной исторіи, слабѣе по новой, начиная съ раздѣленія церквей, особенно же во времена паденія Византіи на востокѣ и со времени реформаціи на западѣ. Оказывалось даже, что студенты нѣкоторыхъ семинарій совсѣмъ не изучали церковной исторіи послѣднихъ столѣтій. Не лишне присовокупить, что при относительной удовлетворительности фактическихъ свѣдѣній по церковной исторіи, какія собственно и требовались на повѣрочномъ испытаніи отъ студентовъ семинарій, въ отвѣтахъ ихъ довольно нерѣдко примѣчаемъ былъ недостатокъ такихъ церковно-географическихъ свѣдѣній, которыя необходимы для яснаго и отчотливаго представленія объ извѣстныхъ событіяхъ церковной исторіи. 2) Изъ студентовъ разныхъ семинарій сильнѣе оказывались въ отвѣтахъ студенды семинарій воронежской, волынской, екатеринославской и черниговской, слабѣе—кишиневской, курской и одесской. Коммиссія полагаетъ, впрочемъ, что подобное различіе не указываетъ еще непремѣнно на общее различіе успѣховъ преподаванія предметовъ въ различныхъ семинаріяхъ и въ значительной степени зависитъ отъ личныхъ различій въ способностяхъ и занятіяхъ воспитанниковъ.

В. Церковно-практическаго отдѣленія:

Студенты семинарій на повѣрочныхъ испытаніяхъ въ академіи оказались болѣе знающими греческій, чѣмъ

латинскій языкъ. Когда имъ предложено было отвѣчать по желанію или по латини или по гречески, только значительное меньшинство (12 изъ 38 экзаменовавщихся) вызвалось отвѣчать по латинскому языку. Изъ отвѣчавшихъ по латинскому языку коммиссія никому не могла поставить высшаго балла, такъ какъ ни одинъ студентъ не могъ свободно читать даже простыхъ римскихъ авторовъ, напримѣръ Тита Ливія. Но попадались между студентами семинарій и такіе, которые не знали простыхъ грамматическихъ правилъ, дѣлали грубыя ошибки въ спряженіяхъ и склоненіяхъ, какъ напримѣръ одинъ студентъ курской семинаріи, не могшій просклонять слова: Fides. Сравнительно слабые успѣхи воспитанниковъ семинаріи по латинскому языку коммиссія объясняетъ тѣмъ, что въ послѣднихъ двухъ классахъ семинаріи этотъ языкъ совершенно не преподается. При этомъ и изъ семинарій, преобразованныхъ въ послѣдніе годы, могли являться воспитанники, мало приготовленные по этому языку, если у нихъ не положено твердаго основанія знанія языка въ училищахъ. Болѣе удовлетворительно отвѣчали воспитанники, державшіе повѣрочный экзаменъ по греческому языку. Но они знаютъ языкъ больше практически, нежели теоретически: по навыку въ языкѣ они могутъ переводить греческую рѣчь, но затрудняются давать грамматическія или филологическія объясненія; нѣкоторые изъ нихъ совсѣмъ не знакомы съ новѣйшими грамматиками, и объясненія грамматическихъ свойствъ (напримѣръ формъ глаголовъ), дѣлаемыя ими, были не совсѣмъ удовлетворительны. Лучшіе отвѣты по языкамъ даны были воспитанниками черниговской, орловской и волынской семинарій, худшіе—воспитанниками кишиневской и курской.

— Отъ 18 марта—1 апрѣля 1876 г. (№ 509) о томъ, какимъ воспитанникамъ духовныхъ семинарій выдавать аттестаты и какимъ свидѣтельства.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предло-

женный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 4 минувшаго марта, журналъ Учебнаго Комитета, № 30, по возбужденному въ правленіи орловской духовной семинаріи вопросу: слѣдуетъ ли увольнительные документы, выдаваемые воспитанникамъ, выбывающимъ изъ семинаріи по окончаніи курса въ IV классѣ, именовать «аттестатами» и прописывать въ сихъ документахъ, что предъявители оныхъ окончили общеобразовательный курсъ семинарскихъ наукъ? Приказали: Высочайше утвержденный 14 мая 1867 года Уставъ духовныхъ семинарій и училищъ, указывая два рода документовъ, выдаваемыхъ воспитанникамъ, обучавшимся въ семинаріяхъ и училищахъ, а именно: аттестаты (§ 192 Сем. Уст.) и свидѣтельства (§§ 106 п. 6, 191 Сем. Уст. и 92 уч. Уст.), усвоиваетъ первое изъ сихъ названій документамъ, выдаваемымъ воспитанникамъ, удостоеннымъ званія студента семинаріи и имѣющимъ право на поступленіе въ духовныя академіи, а второе—тѣмъ документамъ, кои выдаются воспитанникамъ, окончившимъ курсъ духовныхъ семинарій, но не удостоеннымъ званія студента, ученикамъ, окончившимъ курсъ духовныхъ училищъ, и наконецъ ученикамъ, увольняемымъ изъ семинарій и училищъ до окончанія курса. Посему, въ разрѣшеніе указываемаго вопроса, сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ» правленіямъ всѣхъ духовныхъ семинарій и училищъ, что «аттестаты» должны быть выдаваемы только воспитанникамъ, окончившимъ полный курсъ ученія въ семинаріи и получившимъ званіе студента; окончившимъ же полный курсъ ученія въ семинаріи по второму и третьему разрядамъ, окончившимъ курсъ ученія въ духовныхъ училищахъ, а также вышедшимъ изъ семинарій и училищъ до окончанія въ нихъ полнаго курса выдавать «свидѣтельства», обозначая въ сихъ послѣднихъ поведеніе, успѣхи въ наукахъ, разрядъ, по которому окончили курсъ ученія въ семинаріи или училищѣ, и классъ, въ который были удостоены перевода послѣ годичнаго испытанія, предшествующаго выходу

изъ заведенія, согласно циркулярнымъ указамъ Святѣйшаго Синода отъ 12 іюня и 30 іюля 1875 года, за №№ 30 и 32.

— *Отъ 18 марта—1 апрѣля 1876 года (№ 512), о выдачѣ содержанія лицамъ на духовно-училищной службѣ со дня ихъ опредѣленія, а не со дня вступленія въ должность.*

По указу Его ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12 минувшаго марта, № 2,985, о примѣненіи по духовно-учебному вѣдомству установленнаго закономъ общаго порядка удовлетворенія содержаніемъ лицъ, опредѣляемыхъ на службу по сему вѣдомству, т. е. чтобы содержаніе имъ выдавалось не со дня вступленія ихъ въ должность, какъ было до сихъ поръ, а со дня состоянія приказа объ ихъ опредѣленіи. Приказали: По ст. 1,004 Уст. о. сл. прав. (т. III) содержаніе гражданскимъ чиновникамъ производится со дня состоянія приказа объ ихъ опредѣленіи на службу или перемѣщеніи изъ одной должности въ другую, если только чиновники своевременно вступятъ въ исправленіе должности. Такой порядокъ производства содержанія какъ вновь опредѣляемымъ, такъ и перемѣщаемымъ чиновникамъ, установленъ и по министерству народнаго просвѣщенія. Затѣмъ, въ отношеніи преподавателей духовно-учебнаго вѣдомства, перемѣщаемыхъ изъ одного духовно-учебнаго заведенія въ другое такое же заведеніе, также дѣйствуетъ уже съ 1851 года общій порядокъ удовлетворенія жалованьемъ со дня прекращенія выдачи онаго въ послѣднемъ мѣстѣ служенія. Признавая справедливымъ примѣнить установленный закономъ общій порядокъ удовлетворенія содержаніемъ также и къ лицамъ, вновь опредѣляемымъ на преподавательскія должности въ духовно-учебныя заведенія, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ хозяйственнаго управленія,

опредѣляетъ: отмѣнивъ дѣйствующее нынѣ положенie бывшей коммиссiи духовныхъ училищъ отъ 25 мая 1837 года, постановить на будущее время правиломъ, чтобы воспитанникамъ академiй, семинарiй и другимъ лицамъ при опредѣленiи ихъ на службу въ духовно-учебныя заведенiя содержанie производилось на общемъ основанiи, т. е. со дня состоянiя приказа объ ихъ опредѣленiи, если они прибудутъ къ мѣсту служенiя въ установленный закономъ срокъ, а въ случаѣ просрочки безъ законныхъ къ тому причинъ—со дня прибытiя къ должностямъ; о чомъ и сообщить установленнымъ порядкомъ по духовно-учебному вѣдомству, для надлежащаго руководства.

ЦИРКУЛЯРНОЕ ОТНОШЕНIЕ ХОЗЯЙСТВЕННАГО УПРАВЛЕНIЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ ДУХОВНЫМЪ КОНСИСТОРIЯМЪ ОТЪ 14 АПРѢЛЯ 1876 Г. ЗА № 3865.

Временными правилами о пенсiяхъ и единовременныхъ пособiяхъ священникамъ епархiальнаго вѣдомства постановлено:

ст. 20). Вдовы священнослужителей, имѣющiя дѣтей малолѣтнихъ, увѣчныхъ или одержимыхъ неизлѣчимыми болѣзнями, получаютъ пенсiи по 65 р.

ст. 40). Производство священнослужителю пенсiи по епархiальному вѣдомству прекращается: 1) осужденiемъ по судебному приговору къ лишенiю сана, или къ низведенiю въ причетническую должность; 2) вступленiемъ въ службу епархiальнаго вѣдомства и 3) постриженiемъ въ монашество.

ст. 43). Пенсiя вдовамъ прекращается: 1) замужествомъ, 2) вступленiемъ въ монастырь и 3) осужденiемъ по судебному приговору къ наказанiю, лишающему права на пенсiю.

Пенсiя въ количествѣ 65 р. должна производиться вдовѣ священника, имѣющей дѣтей малолѣтнихъ, только до совершеннолѣтiя ея дѣтей, которое, согласно ст. 43 Т. III Св. Зак. гражд. изд. 1857 года уст. о пенсiяхъ, полагается для дѣтей мужскаго пола въ 17 лѣтъ, а для женскаго—21 годъ.

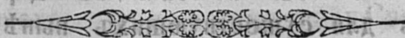
Въ виду сихъ законоположенiй, наблюденiе за исполненiемъ которыхъ относится къ обязанности консисторiи и составляетъ предметъ особой важности для прочихъ пен-

сіонеровъ епархіальнаго вѣдомства, не имѣющихъ возможности получать назначенную имъ пенсію за израсходованіемъ кредита на пенсіи, ассигнуемаго духовному вѣдомству въ опредѣленной суммѣ, хозяйственное управленіе покорнѣйше проситъ духовныя консисторіи сдѣлать точную повѣрку: нѣтъ ли въ числѣ пенсіонеровъ такихъ лицъ, коимъ, на основаніи вышеизъясненныхъ правилъ, пенсіи должны прекратиться, и доставить въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ списокъ наличнымъ пенсіонерамъ по свѣдѣніямъ консисторіи къ 1-му мая 1876 г., согласно прилагаемой при семъ формы, при чомъ о вдовахъ, имѣющихъ дѣтей, пояснить противу каждаго время рожденія.

СПИСОКЪ

пенсіонеровъ, получающихъ пенсію изъ казны (по свѣдѣніямъ духовной консисторіи къ 1-му мая 1876 года).

Имена и фамиліи пенсіонеровъ, получающихъ пенсію изъ казны.	Окладъ пенсіи. Рубли.	Когда именно состоялось опредѣленіе Св. Синода и когда сообщено Консисторіи о производствѣ пенсіи.



II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

УКАЗЫ ВОЛЫНСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ:

Объ учрежденіи при церквахъ кружки для сбора подаяній въ пользу общества попеченія о раненныхъ и о новомъ порядкѣ ношенія кружекъ во время Богослуженія.

Волынская Духовная Консисторія слушали припечатанное къ исполненію по духовному вѣдомству въ Церковномъ Вѣстникѣ 10-го апрѣля 1876 года въ № 14, опредѣленіе Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 4—23 марта 1876 года за № 398, объ учрежденіи при Церквахъ кружки для сбора подаяній въ пользу общества попеченія о раненныхъ и о новомъ порядкѣ ношенія кружекъ во время Богослуженія. Въ этомъ опредѣленіи сказано, что Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали докладъ Синодальной канцеляріи: а) по предложенному Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ ходатайству Главнаго Управленія Общества Попеченія о раненныхъ и больныхъ воинахъ объ учрежденіи при Церквахъ кружки для сбора подаяній въ пользу Общества; и б) объ измѣненіи порядка ношенія въ Церквахъ кружекъ во время Богослуженій. Приказали: Принимая во вниманіе съ одной стороны тѣ Богоугодныя и высокія цѣли, съ какими предлагаются сборы въ Церквахъ пожертвованій, равно какъ удобство и доступность, доставляемыя Церквами лицамъ всѣхъ состояній и возрастовъ въ исполненіи дѣлъ благотворительности, а съ другой стороны происходящія при совершеніи Богослуженія неудобства отъ ношенія въ церкви большаго числа кружекъ для существующихъ нынѣ сборовъ, Святѣйшій Синодъ призналъ необходимымъ поставить на будущее время правиломъ, чтобы въ Церквахъ для сбора пожертвованій во время Богослуженій были носимы по

существующему нынѣ порядку постоянно только кошелекъ и кружка, установленные для сбора приношеній на необходимыя потребности Богослуженія и поддержанія приходскаго храма и благолѣпія въ немъ и кружка для сбора пожертвованій въ пользу Попечительства о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства; а остальныя за тѣмъ кружки, которыя обносятся теперь въ однѣхъ Церквахъ постоянно, а въ другихъ по очередно, обносимы были впредь только по очереди никакъ неболѣе одной кружки въ каждую очередь, и къ таковымъ очереднымъ кружкамъ отнести, сверхъ другихъ, кружку для сбора подаяній въ пользу раненныхъ и больныхъ воиновъ, въ виду особаго значенія этого сбора; при чемъ вмѣнить кому слѣдуетъ въ обязанность, чтобы на каждый предметъ сбора было отнюдь не болѣе одной кружки, чтобы на каждой кружкѣ была сдѣлана надпись на какой именно предметъ собираются въ оную подаянія и чтобы порядокъ или очередь обношенія въ Церквахъ такъ называемыхъ очередныхъ кружекъ опредѣлены были въ каждой Епархіи сколь возможно безобиднѣе и единообразнѣе. СПРАВКА: До настоящаго времени при всѣхъ монастырскихъ, градскихъ и сельскихъ Церквахъ Волынской Епархіи учреждены слѣдующія кружки для сбора доброхотныхъ подаяній: а) по указу Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 29-го октября 1834 года за № 12995, въ пользу Храма Господня въ Іерусалимѣ; б) по другому указу Святѣйшаго же Синода, отъ 30-го ноября 1858 года за № 11383, на улучшеніе быта Православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ; в) по третьему указу Святѣйшаго Синода, отъ 5 марта 1860 г. за № 861, на возстановленіе Православнаго Христіанства на Кавказѣ; г) по четвертому указу Святѣйшаго Синода, отъ 15 іюля 1863 года за № 2127, на сооруженіе и содержаніе Православныхъ Церквей и школъ въ Западныхъ Губерніяхъ; и д) по пятому указу Святѣйшаго Синода, отъ 28 Августа 1864 года за № 3426 на распространеніе Православія между Язычниками въ Имперіи. ОПРЕДѢЛИЛИ: Согласно вышеизложенному опредѣленію Свя-

тѣйшаго Синода Настоятелямъ и Настоятельницамъ Монастырей и Благочиннымъ Волынской Епархіи, а также Протоіерею Дубенской Соборной Церкви предписать отъ Консисторіи циркулярнымъ указомъ посредствомъ припечатанія онаго въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, чтобы: а) были учреждены при всѣхъ Церквахъ Волынской Епархіи кружки, по одной въ каждой Церкви, для сбора подаяній въ пользу Общества попеченія о больныхъ и раненныхъ воинахъ, и поступающія въ таковыя кружки деньги были представляемы въ концѣ года въ Консисторію; б) чтобы въ Церквахъ для сбора пожертвованій во время Богослуженій были носимы постоянно только кошелекъ и кружка, установленные для сбора приношеній на необходимыя надобности по Церквамъ и кружка для сбора приношеній въ пользу Волынскаго Попечительства о бѣдныхъ Духовнаго званія, а остальные затѣмъ кружки, учрежденныя до настоящаго времени при Церквахъ, и въ числѣ ихъ кружка для сбора подаяній въ пользу раненныхъ и больныхъ воиновъ, были обносимы по очереди, никакъ не болѣе одной кружки въ каждую очередь, въ слѣдующемъ порядкѣ: во первыхъ—кружка въ пользу Храма Господня въ Іерусалимѣ, потомъ—кружка на улучшеніе быта Православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ; за тѣмъ—кружка на возстановленіе Православнаго Христіанства на Кавказѣ; въ четвертый разъ—кружка на распространеніе Православія между язычниками въ Имперіи; въ пятый разъ—кружка въ пользу больныхъ и раненныхъ воиновъ; и наконецъ—кружка для сбора пожертвованій на сооруженіе и содержаніе Православныхъ Церквей и школъ въ Западныхъ губерніяхъ, и в) чтобы на каждой кружкѣ, какая будетъ обноситься въ Церкви, была сдѣлана надпись на какой именно предметъ собирается въ оную подаяніе. Для объявленія о настоящемъ распоряженіи Епархіальнаго Начальства къ исполненію по духовному вѣдомству сообщить въ Редакцію Епархіальныхъ вѣдомостей. Независимо отъ сего объ учрежденіи въ главной Соборной Церкви Почаево-Успен-

ской Лавры кружки для сбора подаяній въ пользу больныхъ и раненныхъ воиновъ, отнестись изъ Консисторіи въ Духовный Соборъ оной Лавры.

— *Отъ 31 Мая 1876 года за № 3602, о порядкѣ избранія Депутатовъ на Епархіальные и окружные Училищные Съѣзды.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Волынская Духовная Консисторія слушали предложеніе Его Преосвященства, Управляющаго Волынскою Епархіею, Преосвященнѣйшаго Іустина Епископа Острожскаго отъ 29 прошедшаго Апрѣля за № 810, Консисторіи данное, слѣдующаго содержанія: «Опредѣленіями Святѣйшаго Синода отъ 13/20 Декабря 1867 года и 27/31 Августа 1873 года требуется, чтобы Депутаты на Епархіальные Съѣзды избираемы были Духовенствомъ не отъ благочиній, а по одному отъ каждыхъ десяти причтовъ; между тѣмъ въ Волынской Епархіи относительно выборовъ сихъ доселѣ соблюдается иный порядокъ, установленный въ Іюлѣ 1867 года, несоотвѣтствующій вышеозначеннымъ опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода. На такое несоотвѣтствіе въ отчетѣ своемъ по ревизіи Духовно-Учебныхъ заведеній здѣшней Епархіи въ прошломъ году указалъ и Членъ Ревизоръ Учебнаго Комитета; въ слѣдствіе чего въ утвержденномъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода журналѣ Комитета по дѣлу о ревизіи предложено Преосвященному Волынскому, между прочимъ озаботиться установленіемъ на будущее время порядка избранія депутатовъ на Епархіальные Съѣзды, указаннаго Святѣйшимъ Синодомъ. Во исполненіе сего предлагаю Духовной Консисторіи войти въ разсмотрѣніе того, какимъ бы болѣе удобнымъ способомъ учинить требуемое опредѣленіями Святѣйшаго Синода распредѣленіе Епархіи на десятки причтовъ, имѣя при семъ въ виду съ одной стороны удобство сообщеній между собою имѣющихъ войти въ каждый десятокъ причтовъ, а съ другой равномѣрность десятковъ между собою

въ отношеніи къ способамъ содержанія причтовъ; последнее съ тою цѣлію, чтобы иной десятокъ неоказался составленнымъ изъ найбѣднѣйшихъ причтовъ, тогда какъ въ другіе десятки войдутъ причты достаточные.—На мой взглядъ, для приведенія въ исполненіе предписаннаго опредѣленіями Святѣйшаго Синода распредѣленія причтовъ на десятки, представляется за лучшее поручить сіе дѣло Съѣзду всѣхъ благочинныхъ подъ предсѣдательствомъ въ Житомирскомъ уѣздѣ Каѳедральнаго Протоіерея, въ другихъ уѣздахъ Соборныхъ Протоіереевъ. Съѣздамъ симъ каждому собраться въ непродолжительномъ времени по предварительномъ назначеніи Предсѣдателями оныхъ времени Съѣзда и мѣста его.—При распредѣленіи причтовъ на десятки Съѣзды не должны стѣсняться предѣлами благочинническихъ округовъ, а должны только имѣть въ виду удобство сообщеній въ каждомъ десяткѣ причтовъ и равномѣрность десятковъ посредствомъ содержанія причтовъ. При семъ каждый Съѣздъ долженъ также опредѣлить найболѣе удобный для причтовъ каждаго десятка пунктъ, въ который они должны будутъ собираться для выбора Депутатовъ на Епархіальные Съѣзды. За тѣмъ каждымъ Предсѣдателемъ Съѣзда долженъ быть представленъ мнѣ, подписанный имъ и прочими благочинными списокъ причтовъ, составляющихъ каждый десятокъ, для дальнѣйшихъ по сему предмету соображеній. Въ случаѣ невозможности какому либо благочинному быть на таковомъ Съѣздѣ по законной и уважительной причинѣ или въ тѣхъ округахъ, гдѣ нѣтъ на лицо благочинныхъ, приглашается на Съѣздъ его Предсѣдателемъ Помощникъ благочиннаго, гдѣ онъ есть, или же Духовникъ Округа. Прошу Духовную Консисторію обсужденіемъ сего дѣла и представленіемъ своихъ соображеній поспѣшить.» **ПРИКАЗАЛИ** и Его Преосвященство изволилъ утвердить: Волынская Консисторія и съ своей стороны признаетъ найлучшимъ составленіе распредѣленія причтовъ Волынской Епархіи на десятки по удобству сообщеній и по способамъ содержанія причтовъ поручить Съѣздамъ благочинныхъ подъ пред-

сѣдательствомъ въ Житомирскомъ уѣздѣ Каѳедральнаго Протоіерея, а въ прочихъ 11-ти Уѣздахъ здѣшней Епархіи Соборныхъ Протоіереевъ, такъ какъ мѣстнымъ благочиннымъ наиболѣе извѣстно какъ удобство сообщеній между собою причтовъ, такъ и способы содержанія причтовъ. А потому нынѣ же предписать отъ Консисторіи Каѳедральному Протоіерею Арсенію Овсянкину и Соборнымъ Протоіереямъ 11-ти уѣздовъ Волынской Епархіи, чтобы они, назначивъ мѣста и сроки для Съѣздовъ, въ непродолжительномъ времени, благочинныхъ, извѣстили о томъ формальными отъ себя отзывами ихъ, благочинныхъ, или помощниковъ ихъ. О неукоснительномъ же прибытіи благочинныхъ, или помощниковъ ихъ въ назначенныя Каѳедральнымъ Протоіереемъ и Соборными Протоіереями 11-ти уѣздовъ мѣста и сроки для составленія распредѣленія причтовъ на десятки послать изъ Консисторіи печатный циркулярный указъ всѣмъ благочиннымъ Волынской Епархіи, съ предписаніемъ: а) при составленіи распредѣленія причтовъ на десятки не стѣсняться предѣлами благочинническихъ Округовъ, а имѣть въ виду удобство сообщенія въ каждомъ десяткѣ причтовъ и равномѣрность способовъ содержанія; б) опредѣлить наиболѣе удобный для причтовъ каждаго десятка пунктъ Съѣзда для выбора Депутатовъ на Епархіальные Съѣзды; и в) составленные такимъ образомъ списки съ распредѣленіемъ причтовъ на десятки, за подписомъ благочинныхъ и Предсѣдателей Съѣздовъ, представить чрезъ Предсѣдателей Съѣздовъ, на утвержденіе Его Преосвященству.

Перемѣны по службѣ.

— Житомирскаго уѣзда мѣстечка Краснополя къ Михайловской Церкви, согласно прошенію, 2 Іюня перемѣщенъ Священникъ села Гриновецъ того же уѣзда Онуфрій *Масюкевичъ;* на его же мѣсто того же числа опредѣленъ согласно прошенію, Благочинный, Священникъ Харитонъ *Стаховскій.*

— Перемѣщенный въ Холмско-Варшавскую Епархію Священникъ Павелъ *Теодоровичъ* согласно прошенію, 2-го Іюня оставленъ на прежнемъ мѣстѣ въ с. Вербично Ковельскаго уѣзда.

— На должность Псаломщика въ село Смидино Ковельскаго уѣзда, согласно прошенію, 2 Іюня опредѣленъ бывшій Учитель Колковскаго народнаго Училища, Студентъ Никандръ *Костецкій.*

— Исправляющимъ должность Псаломщика въ селѣ Обаровѣ Ровенскаго уѣзда, согласно прошенію и ходатайству мѣстнаго Священника, 3 Іюня опредѣленъ учитель Народнаго училища въ селѣ Поддубцахъ Луцкаго уѣзда, Владиміръ *Сестринскій.*

— На вакантное Священническое мѣсто въ селѣ Ласкахъ Овручскаго уѣзда, согласно прошенію, 3 Іюня перемѣщенъ Священникъ Житомирскаго уѣзда села Забрудья Іоаннъ *Фирлѣевичъ.*

— Новградволынскаго уѣзда Священники села Киковой Милій *Комисаржевскій* и села Красиловки Николай *Шеметилло,* согласно прошенію, 4 Іюня перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

— Житомирскаго уѣзда Священники села Солотвина Матфей *Кушевичъ* и села Великой Татариновки Петръ *Рябчинскій,* согласно прошенію, 4 Іюня взаимно перемѣщены.

— Опредѣленъ 4 Іюня на священническую вакансію, въ с. Забрудьѣ Житомірскаго уѣзда псаломщикъ Іустинъ *Кульчинскій.*

— На праздное въ селѣ Студыняхъ Ровенскаго уѣзда мѣсто Просфирни, согласно прошенію, 5 Іюня опредѣлена Священническая дочь Анна *Шостацкая.*

— Села Стараго Почаева Кременецкаго уѣзда Діаконъ Романъ Скородинскій 2 Мая умеръ. Мѣсто его, по опредѣленію Духовной Консисторіи отъ 25 мая, утвержденному Его Преосвященствомъ 7 Іюня, упразднено

— Праздные мѣста Псаломщиковъ: Житомирскаго у., въ м. Черняховѣ, Луцкаго уѣзда въ селахъ Островцахъ, Оконскѣ, Черневѣ, Староконстантиновскаго уѣзда въ селѣ Гриценкахъ, Ровенскаго уѣзда въ селахъ Липкахъ, Тучинѣ, Бѣлашовкѣ, Острожскаго уѣзда въ селѣ Жавровѣ, Владимірскаго уѣзда въ селѣ Черніевѣ и Марковцѣ, Ковельскаго уѣзда въ селѣ Яйно.

— На должность Псаломщика въ село Строки Староконстантиновскаго уѣзда, согласно прошенію, 8 Іюня опредѣленъ окончившій курсъ Волынской Семинаріи Студентъ Діонисій Яржемскій.

— На вакантное Священническое мѣсто въ селѣ Малыхъ Селищахъ Ровенскаго уѣзда, согласно прошенію, 10 Іюня опредѣленъ Псаломщикъ Села Згоранъ Владимірскаго уѣзда Митрофанъ *Каролинскій*

Умеръ 17 мая Благочинный Ковельскаго уѣзда Протоіерей с. Песочно Игнатій *Теодоровичъ.*

17 Іюня опредѣленъ, по прошенію, исправляющимъ должность псаломщика въ с. Пражевѣ священническій сынъ Іаковъ *Харкевичъ.*

По опредѣленію Волынской Консисторіи, 17 Іюня исключенъ изъ духовнаго вѣдомства пономарь с. Качина, Ковельск. у., Хрисанѳъ *Миляшкевичъ*.

На священническую вакансію въ с. Песочно, Ковел. у., согласно прошенію, 18 Іюня опредѣленъ учитель народнаго училища Студентъ Семинаріи Константинъ *Теодоровичъ*.

28 мая утверждены въ должности церковнаго старосты: при Острожской Кирилло-Меѳодіевской Братской церкви учитель Острожскаго женскаго Графа Блудова училища Ѳеодоръ *Кутневичъ*, при церквахъ Владиміро-волынскаго монастыря Казначей Владимірскаго уѣзднаго Казначейства Надворный Совѣтникъ *Черновъ*.

Выдано 30 р. изъ суммъ Волынскаго Духовнаго Попечительства потерпѣвшему убытокъ отъ пожара Священнику м. Романова Онисиму *Спульскому*.

Священникъ м. Котельни Никандръ Александровичъ 3-го Іюня уволенъ, по прошенію, на три мѣсяца въ Крымъ.

ОТЧЕТЪ О ПРИХОДѢ, РАСХОДѢ И ОСТАТКѢ СУММЪ ПО СОДЕРЖАНІЮ МѢЛЕЦКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА ЗА 1874 ГОДЪ.

(Продолженіе).

№ 1-й.

Содержаніе лицъ управленія и учащихъ.

	Ассигновано по смѣтѣ. Р.	К.	Дѣйствительно выдано. Р.	К.	Осталось. Р.	К.	
А. Наличнымъ учителямъ, исправлявшимъ должности убылыхъ наставниковъ въ 1873 году.							
Помощнику смотрителя Мѣлецкаго Духовнаго училища Автоному Жижкевичу °/₀ прибавки, причитавшейся за исправленіе имъ съ 1 сентября по 8 включительно ноября 1873 года должности убылаго учителя Катихизиса съ изъясненіемъ Богослуженія съ церковнымъ Уставомъ. . .	»	»	7	91½	»	»	
Б. Наличнымъ начальникамъ и наставникамъ въ 1874 году.							
1. Штатнымъ лицамъ:							
Смотрителю училища и вмѣстѣ учителю Катихизиса съ изъясненіемъ Богослуженія съ церковнымъ уставомъ							
штатнаго жалованья	882	»	882	»	»	»	
°/₀ прибавки . . .	75	7½	58	86	1	20	1 р. 20 коп., вслѣдствіе предписанія Правленія Волынской Духовной Семинаріи отъ 15 февраля 1874 г. за № 86, вычтены въ составъ духовно-учебнаго капитала, а 15 р. 1½ коп. остались въ Ковельскомъ уѣздномъ Казначействѣ, такъ какъ Смотрителю училища и вмѣстѣ преподава-

	Ассигновано по смѣтѣ. Р.	К.	Дѣйствительно выдано. Р.	К.	Осталось. Р.	К.	
Помощнику Смотрителя и вмѣстѣ учителю Священной исторіи							телю Катихизиса Ивану Оболенскому вступившему въ училищную службу въ 1873 г., на основаніи V статьи II отдѣленія правилъ о производствѣ $^0/_0$ прибавки чиновникамъ русскаго происхожденія, опредѣлившемуся на службу въ западныя губерніи съ 1870 года выдана 40$^0/_0$ прибавка къ прежнему штатному
штатнаго жалованья	588	»	588	»	»	»	жалованью.
$^0/_0$ прибавки . . .	75	$7^1/_2$	75	$31^1/_4$	1	50	Деньги сіи 1 р. 50 коп., вслѣдствіе предписанія Правленія Волынской Духовной Семинаріи отъ 15 февраля 1874 г. за № 86 вычтены въ составъ духовно-учебнаго капитала, $25^1/_4$ высчитано Ковельскимъ уѣзднымъ казначействомъ въ пенсіонный капиталъ за Генварскую треть 1874 г.,
Учителю Русскаго и Церковно-славянскаго языковъ							а $^1/_2$ к. за Майскую и $^1/_2$ к. за Сентябрскую трети тогожъ года Ковельскимъ казначействомъ не выданы.
штатнаго жалованья	411	60	411	60	»	»	
$^0/_0$ прибавки . . .	64	35	»	»	17	$16^1/_2$	На выдачу $^0/_0$ прибавки за Генварскую треть 1874 г. учителю Русскаго и Церковно-Славянскаго языковъ Антону Яржемскому было вытребовано изъ Ковельск. уѣздн. Казначейства 17 р. $16^1/_2$ к., но вслѣдствіе полученнаго тогда изъ Правленія Волынской Духовной Семинаріи отъ 13 мая того года за № 233 отношенія, коимъ сказано, что на полученіе $^0/_0$ прибавки имѣютъ право только тѣ изъ уроженцевъ западныхъ губерній, которые поступили на службу до 1863 г. деньги сіи учителю Яржемскому не выданы, потому что учитель Яржемскій есть уроженецъ Волынской губерніи и притомъ вступилъ въ училищную службу въ позднѣйшее время, именно въ 1873 г. Руководясь такимъ

	Ассигновано по смѣтѣ. Р.	К.	Дѣйствительно выдано. Р.	К.	Осталось. Р.	К.	
Учителю Латинскаго языка въ I и II-мъ классахъ штатнаго жалованья	411	60	411	60	»	»	постановленіемъ Высшаго Начальства Правленіе Мѣлецкаго училища % прибавки за Майскую и Сентябрскую трети 1874 г. для учителя Яржемскаго изъ подлежащаго Казначейства болѣе не требовано.
% прибавки . .	42	90	48	$84^{1}/_{2}$	15	$14^{3}/_{4}$	Въ числѣ сего остатка заключается 99 к., вычтенныхъ въ составъ духовно-учебнаго капитала, а 14 р. $15^{3}/_{4}$ к. остались въ училищномъ казнохранилищѣ за Генварскую треть 1874 года, такъ какъ учитель Латинскаго языка въ I и II классахъ Иларіонъ Гвоздиковскій получилъ уже 1 марта сего года 21 р. $23^{1}/_{2}$ к. изъ отпущеннаго въ вѣденіе Правленія Мѣлецкаго Училища дополнительнаго кредита по § 8 ст. 1 смѣты Св. Синода на 1873 г. собственно изъ % прибавки.
Учителю Латинскаго языка въ III и IV классахъ штатнаго жалованья	411	60	355	57	56	3	Остатокъ сей послѣдовалъ по случаю выбытія изъ училища наличнаго наставника за праздничные и вакаціальные дни, въ кои лицами, заступавшими его мѣсто уроковъ недавалось.
% прибавки . . .	34	32	»	»	11	44	11 р. 44 к. хотя изъ подлежащаго казначейства получены, но не выданы, вслѣдствіе поступившаго тогда изъ Правленія Волынской Духовной Семинаріи отношенія отъ 13 мая 1874 г. за № 233, коимъ сказано, что % прибавкой могутъ пользоваться только тѣ изъ уроженцевъ западныхъ губерн., которые поступили на училищную службу до 1863 г.. Учитель же Латинскаго яз. въ III и IV классахъ священникъ Олимпій Червинскій есть уроженецъ Волын. губ. и поступилъ на службу въ 1871 году.
Учителю Греческаго языка штатнаго жалованья	529	20	529	20	»	»	
% прибавки . . .	60	6	»	»	20	2	Деньги эти 20 р. 2 к. не выданы учителю Греческ.

	Ассигновано по смѣтѣ. Р.	К.	Дѣйствительно выдано. Р.	К.	Осталось. Р.	К.	
							яз. Николаю Кроткевичу, какъ уроженцу Волын. губ., вступившему въ училищную службу въ 1873 г. на основаніи тогоже отношенія Правленія Волын. Дух. Семинаріи 13 мая 1874 года за № 233.
Учителю Ариѳметики и Географіи							
штатнаго жалованья	509	60	509	60	»	»	
% прибавки . . .	60	6	»	»	17	16½	На основаніи отношенія Правленія Волын. Духовной Семинаріи отъ 13 мая 1874 г. за 233 деньги эти 17 р. 16½ к. учителю Ариѳметики и Географіи Николаю Литвиновичу не выданы, какъ уроженцу Волын. губ., вступившему въ училищную службу въ 1872 году.
Учителю Чистописанія							
штатнаго жалованья	100	»	94	97	5	3	Деньги эти остались за увольненіемъ отъ должности наличнаго наставника подъ свѣтлый праздникъ, когда лицемъ заступившимъ его мѣсто до пребытія новаго наставника уроковъ недавалось.
Учителю Церковнаго пѣнія							
штатнаго жалованья	100	»	100	»	»	»	
2. Лицамъ, числящимся при училищѣ сверхъ штата							
Изъ мѣстныхъ Епархіальныхъ средствъ:							
Дѣлопроизводителю Училищнаго Правленія . .	200	»	184	43	15	57	Остатокъ сей образовался съ 15 включительно мая по 12-е включительно іюня 1874 года, за переходомъ прежняго дѣлопроизводителя въ Епархіальное вѣдомство до поступленія на его мѣсто новаго дѣлопроизводителя.
Двумъ Членамъ училищнаго Правленія отъ Духовенства	300	»	282	8	17	92	Остатокъ сей состоялся въ промежутокъ времени между 1-мъ мая и 14 іюня 1874 г. по случаю увольненія отъ службы одного Члена училищнаго Правленія отъ Духовенства до избранія и опредѣленія на его мѣсто новаго Члена отъ Духовенства.
Учителю Приготовительнаго класса	420	»	420	»	»	»	
Двумъ надзирателямъ за поведеніемъ учениковъ .	600	»	576	66½	23	33½	Остатокъ сей послѣдовалъ за время отъ 20 включительно марта по 18 включительно апрѣля 1874 г. по случаю поступленія одного изъ надзирателей въ Епар-

	Ассигновано по смѣтѣ. Р.	К.	Дѣйствительно выдано. Р.	К.	Осталось. Р.	К.	хіальное вѣдомство до опредѣленія на его мѣсто новаго надзирателя.
Письмоводителю училищнаго Правленія	100	»	99	97	»	3	Осталось 3 к. за расходомъ.
Училищному Экопому .	100	»	74	71	25	29	Остатокъ сей послѣдовалъ по той причинѣ, что экономическая должность при училищѣ оставалась праздною съ 7 включительно февраля по 7 влючительно мая 1874 года.
Итого за весь 1874 г.	6075	44	5709	32¾	226	84¼	
Примѣчаніе 1. По требованію Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ отъ 15 февраля 1874 г. за № 1896 выслано въ оное Управленіе, при отношеніи отъ 24 марта того года за № 355, образовавшихся къ 1 генваря 1874 г. остатковъ отъ штатнаго жалованья учителей Мѣлецкаго училища 214 р. 24½ к., а въ Ковельское Уѣздное Казначейство выслано при отношеніи отъ 24 марта того же года за № 356 наличныхъ остатковъ отъ % прибавки 21 руб. 52 коп., всего выслано .	»	»	235	76½	»	»	
Примѣчаніе 2. По случаю перехода въ Епархіальное вѣдомство учителя Латинскаго языка въ III и IV классахъ Священника Олимпія Червинскаго до полученія отношенія Правленія Волынской Д. Семинаріи отъ 13 мая 1874 г. за № 233 выдано ему % прибавки за Генварскую треть того года . . .	»	»	11	21	»	»	Деньги эти 11 р. 21 к. выданы бывшему учителю Мѣлецкаго училища священнику Олимпію Червинскому за росписокою въ училищной шнуровой книгѣ 18 мая, а возвращены имъ 19 декабря 1874 г., какъ показываетъ запись ихъ на приходъ подъ № 55.
Примѣчаніе 3. При отношеніи Правленія Мѣлецкаго Училища отъ 7 февраля 1874 года за № 133, выслано въ Кіевское отдѣленіе Волжско-Камскаго Коммерческаго Банка для приращенія процентами образовавшихся къ 1 генваря 1874г. наличныхъ остатковъ изъ Епархіальной суммы, отпущенной на жалованье лицамъ, числящимся при училищѣ сверхъ штата.	»	»	222	50	»	»	
А ВСЕГО . .	6075	44	6178	80¼	226	84¼	

ПОДРОБНЫЙ СЧЕТЪ СУММЫ, УПОТРЕБЛЕННОЙ ВЪ 1874 ГОДУ МѢЛЕЦКАГО № 2. НА СОДЕРЖАНІЕ КАЗЕННОКОШТНЫХЪ ВОСПИТАННИКОВЪ УЧИЛИЩА.

1. На пищу.

а). За содержаніе нанятымъ столомъ 20 полнокоштныхъ воспитанниковъ съ 9 включительно Генваря по 23 включительно Марта 1874 года выдано 250 руб., за содержаніе тѣмъ же столомъ 18 полнокоштныхъ воспитанниковъ, съ 9 включительно Апрѣля по 15 включительно Іюля тогоже года уплачено 290 р. 97 к., а съ 1 Сентября по 22 включительно Декабря 1874 г. за содержаніе столомъ 20 полнокоштныхъ воспитанниковъ уплачено 373 р. 33 к. и сверхъ того при отношеніи Правленія Мѣлецкаго училища отъ 10 Декабря 1874 г. за № 727, препровождено въ Правленіе Волынской Семинаріи, согласно требованію его отъ 25 Сентября того года за № 604 за содержаніе въ Семинарскомъ корпусѣ квартирою и столомъ до наступленія пріемныхъ экзаменовъ и во время оныхъ 4 полнокоштныхъ учениковъ изъ Мѣлецкаго училища съ уплатою почтовыхъ расходовъ 20 руб. 66 к., а всего выдано девятсотъ тридцать четыре рубля девяносто шесть копѣекъ . . . .

б) На 18 полукоштныхъ воспитанниковъ въ 1-й половинѣ 1874 года, изъ коихъ одинъ пользовался половиннымъ даровымъ окладомъ съ 1 Генваря по 20-е Марта, другой началъ пользоваться половиннымъ окладомъ съ 21 Марта, а 4 ученика начали пользоваться симъ окладомъ съ 1-го Апрѣля, выдано: 240 р., на 15 полукоштныхъ воспитанниковъ во 2 половинѣ 1874 г. выдано 225 руб., а всего выдано четыреста шестьдесятъ пять рублей . . . .

Примѣчаніе 1-е. За содержаніе столомъ въ Генварьской трети 1874 г. 2-хъ бѣдныхъ учениковъ Павла и Петра Квасницкихъ до принятія ихъ на даровое содержаніе выдано пожертвованныхъ на сей предметъ Членомъ Училищнаго Правленія отъ духовенства священникомъ Аполлоніемъ Коссаковскимъ двенадцать рублей пятьдесятъ копѣекъ . .

Примѣчаніе 2-е. При отношеніи Правленія Мѣлецкаго училища отъ 7 Февраля 1874 г. за № 133 выслано въ Кіевское Отдѣленіе Волжско-Камскаго Коммерческаго банка для приращенія процентами образовавшагося къ 1-му Января 1874 г. наличнаго остатка на содержаніе полнокоштныхъ воспитанниковъ,—тридцать восемь руб., шестьдесятъ три съ половиною копѣйки . . . .

Итого на пищу . . .

Отъ 1873 года осталось.					Въ 1874 году вновь куплено.					Въ 1874 году израсходовано.				
Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
»	»	»	»	»	»	»	»	934	96	»	»	»	»	»
»	»	»	»	»	»	»	»	465	»	»	»	»	»	»
»	»	»	»	»	»	»	»	12	50	»	»	»	»	»
»	»	»	»	»	»	»	»	38	63½	»	»	»	»	»
»	»	»	»	»	»	»	»	1451	9½	»	»	»	»	»

2. На обувь и другія потребности:	Отъ 1873 года осталось. Сколько.	По какой цѣнѣ. Р.	По какой цѣнѣ. К.	На какую сумму. Р.	На какую сумму. К.	Въ 1874 году вновь куплено. Сколько.	По какой цѣнѣ. Р.	По какой цѣнѣ. К.	На какую сумму. Р.	На какую сумму. К.	Въ 1874 году израсходовано. Сколько.	По какой цѣнѣ. Р.	По какой цѣнѣ. К.	На какую сумму. Р.	На какую сумму. К.	За тѣмъ въ остаткѣ къ 1875 году. Сколько.	По какой цѣнѣ. Р.	По какой цѣнѣ. К.	На какую сумму. Р.	На какую сумму. К.
а) За сапожныя головы	»	»	»	»	»	38 паръ	1	45	55	10	38 паръ	1	45	55	10					
б) За новые сапоги	»	»	»	»	»	20 паръ	3	»	60	»	20 паръ	3	»	60	»					
в) За бумагу бѣлую	1 десть	»	13	»	13	1 стопа	3	»	3	»	1 десть 1 стопа	» 3	13 »	» 3	13 »					
в) За бумагу сѣрую	1 десть	»	10	»	10	»	»	»	»	»	1 десть	»	10	»	10					
. . . .	1 стопа	2	»	2	»	»	»	»	»	»	1 стопа	2	»	2	»					
. . . .	»	»	»	»	»	1 стопа	1	65	1	65	18 дестей	1	48½	1	48½	2 дести	»	16½	»	16½
г) За сальныя свѣчи	10½ ф.	»	17½	1	83¾	»	»	»	»	»	10½ ф.	»	17½	1	83¾					
. . . .	»	»	»	»	»	1 пудъ	6	60	6	60	35½ ф.	»	16½	5	85¾	4½ ф.	»	16½	»	74¼
. . . .	»	»	»	»	»	½ пуда	3	50	3	50	½ пуда	3	50	3	50					
Итого на обувь и другія потребности .	»	»	»	4	6¾	»	»	»	129	85	»	»	»	133	1	»	»	»	»	90¾
А всего употреблено въ расходъ . . .	»	»	»	»	»	»	»	»	1580	94½	»	»	»	133	1	»	»	»	»	90¾

№ 3.

ПОДРОБНЫЙ ОТЧЕТЪ СУММЫ УПОТРЕБЛЕННОЙ ВЪ 1874 ГОДУ НА РЕМОНТЪ И СОДЕРЖАНІЕ ДОМА И НАЕМЪ ПРИСЛУГИ.

	От 1873 года осталось.					Въ 1874 году вновь куплено.					Въ 1874 году израсходовано.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму	
		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
1. На отопленіе:															
Куплено 3 сажня дровъ сосновыхъ, 3 сажня дровъ грабовыхъ и 4 сажня березовыхъ, а всего куплено	10 саж.	7	»	70	»	10 саж.	5	50	55	»	10 саж. 10 саж.	7 5	» 50	70 55	
Итого на отопленіе . . .	10 саж.	7	»	70	»	10 саж.	5	50	55	»	10 саж. 10 саж.	5 7	» 50	70 55	
2. На постройки, починки, подѣлки и другія потребности:															
а) За побѣлку внутри сборной учительской комнаты и мытье въ ней пола	»	»	»	»	»	»	»	»	»	50					
б) За стекольныя работы а именно:															
аа) За вставку новыхъ стеколъ въ окна сборной учительской комнаты и въ окно приготовительнаго класса	»	»	»	»	»	7 стеколъ		20	1	40					
бб) За вставку новыхъ стеколъ въ новые окна въ крыльцѣ смотрительскаго дома, полагая на каждое окно по 1 рублю	»	»	»	»	»	3 окна	1	»	3	»					
вв) За вставку новыхъ стеколъ въ новыя стеклянныя двери въ томъ же домѣ полагая на каждую дверь по 1 рублю	»	»	»	»	»	3 дверей	1	»	3	»					
гг) За вставку 10 новыхъ стеколъ въ окна Смотрительскаго дома, 3 стеколъ въ окна Училищнаго Правленія и 8 стеколъ въ окна общежитія полнокоштныхъ воспитанниковъ—всѣхъ стеколъ	»	»	»	»	»	21 стек.	»	15	3	15					
дд) За вставку новыхъ стеколъ въ окна общежитія полнокоштныхъ воспитанниковъ	»	»	»	»	»	6 стеколъ	»	$12^1/_2$	»	75					
ее) За вставку новыхъ стеколъ въ окна находящіеся въ сѣняхъ кухонной общежитія	»	»	»	»	»	6 стеколъ	»	10	»	60					
жж) За вставку стеколъ въ окна кухонной общежитія	»	»	»	»	»	12 стек.	»	$7^1/_2$	»	90					
зз) За вставку новыхъ стеколъ въ двойныя окна училищнаго дома, гдѣ помѣщается Смотритель училища	»	»	»	»	»	8 стеколъ	»	20	1	60					
ии) За окитовку старыхъ стеколъ въ домѣ, гдѣ помѣщается Помощникъ Смотрителя	»	»	»	»	»	22 стек.	»	$2^1/_2$	»	55					
іі) За починку окна въ сборной учительской комнатѣ	»	»	»	»	»	»	»	»	»	15					
в) За переплетъ балловыхъ книгъ для Наставниковъ на $187^3/_4$ годъ . . .	»	»	»	»	»	10 книгъ	»	25	2	50					
г) За переплетъ балловыхъ книгъ для наставниковъ на $187^4/_5$ учебный годъ, за переплетъ книгъ на записку прихода, расхода и остатка училищныхъ суммъ на 1875 годъ и одной книжки для собственноручныхъ росписокъ полнокоштныхъ учениковъ въ полученіи ими въ томъ же году казенныхъ вещей	»	»	»	»	»	13 книгъ	»	25	3	25					
д) За постройку изъ училищнаго матеріала одной новой лавки въ сборную учительскую комнату и за починку старой лавки	»	»	»	»	»	»	»	»	»	25					
е) За пароконные подводы для поѣздки въ городъ Ковель и другія мѣста по училищной надобности въ теченіе 1874 года	»	»	»	»	»	»	»	»	41	30					
ж) За починку училищныхъ топоровъ	»	»	»	»	»	2 топор.	»	20		40					
з) За сосновыя доски для училищной экономіи	»	»	»	»	»	12 саж.	»	$15^3/_4$	1	89	12 саж.	»	$15^3/_4$	1	89
и) За $23^1/_2$ саж. сосновыхъ досокъ на разныя подѣлки	»	»	»	»	»	$23^1/_2$ саж.	»	»	3	50	23 саж.	»	»	3	50

		Отъ 1873 года осталось.					Въ 1874 году вновь куплено.					Въ 1874 году израсходовано.				
		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
			Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
і)	За доски на устройство крыльца при домѣ Смотрителя училища	»	»	»	»	»	8 саж.	»	15	1	20	8 саж.	»	15	1	20
к)	На бревна для той же надобности	»	»	»	»	»	3 бревн.	»	32	»	96	3 бревн.	»	32	»	96
л)	За доски на обшивку крыльца при домѣ Смотрителя училища	»	»	»	»	»	40 саж.	»	14	5	60	40 саж.	»	14	5	60
м)	За доски для той же надобности	»	»	»	»	»	43½ саж.	»	12	5	22	43½ саж.	»	12	5	22
н)	За 5 аршиновыя доски для устройства пола въ сборной учительской комнатѣ	»	»	»	»	»	3 доски	»	33⅓	1	»	3 доски	»	33⅓	1	
о)	За 5 аршиновыя доски для той же надобности	»	»	»	»	»	6 досокъ	»	25	1	50	6 досокъ	»	25	1	50
п)	За проволочные гвозди на прибивку пола въ сборной учительской комнатѣ	»	»	»	»	»	3 фунта	»	12½	»	37½	3 фунта	»	12½	»	37½
р)	За устройство пола въ сборной учительской комнатѣ изъ училищнаго матеріала	»	»	»	»		»	»	»	2						
с)	За известь на починку штукатурки около училищныхъ домовъ, классическихъ зданій и на устройство контрафорсъ при старомъ классическомъ корпусѣ	»	»	»	»	»	8 корцев.	»	50	4	»	8 корчев.	»	50	4	
т)	За чугунныя дверцы для огрѣвательныхъ печей въ училищныхъ домахъ	»	»	»	»	»	3 дверц.	1	15	3	45	3 дверц.	1	15	3	45
у)	За жестяныя дверцы для тѣхъ же печей	»	»	»	»	»	2 дверц.	»	75	1	50	2 дверц.	»	75	1	50
ф)	За желѣзныя однопудовыя плиты къ огрѣвательнымъ печамъ	»	»	»	»	»	2 плиты	3	»	6	»					
х)	За желѣзныя прутья на связь 4 огрѣвательныхъ печей въ училищныхъ домахъ	»	»	»	»	»	22½ ф.	»	7½	1	68	22½ ф.	»	7½	1	68
ц)	За польское желѣзо на разныя въ огрѣвательныхъ печахъ подкладки	»	»	»	»	»	48½ ф.	»	6½	3	15	48½ ф.	»	6½	3	15
ч)	За отдушники къ огрѣвательнымъ печамъ	»	»	»	»	»	2 отдушн.	»	65	1	30					
ш)	За цвѣтные обои на выклейку ими внутри училищнаго Правленія и комнатъ Смотрительскаго дома	»	»	»	»	»	12 куск.	»	60	7	20	12 куск.	»	60	7	20
щ)	На бѣлые обои на выклейку внутри комнатъ Смотрительскаго дома	»	»	»	»	»	11 куск.	»	45	4	95	11 куск.	»	45	4	95
ъ)	За цвѣтныя бордюры	»	»	»	»	»	6 куск.	»	75	4	50	6 куск.	»	75	4	50
ы)	За сѣрые шпалеры на выклейку ими внутри комнатъ Смотрительскаго дома	»	»	»	»	»	14 лист.	»	35	4	90	14 лист.	»	35	4	90
ь)	За бордюры	»	»	»	»	»	3 куск.	»	50	1	50	3 куск.	»	50	1	50
ѣ)	За бѣлые шпалеры для той же надобности	»	»	»	»	»	12 лист.	»	35	4	20	12 лист.	»	35	4	20
э)	За цвѣтные шпалеры	»	»	»	»	»	13 лист.	»	35	4	55	13 лист.	»	35	4	55
ю)	За бордюры	»	»	»	»	»	6 куск.	»	54	3	24	6 куск.	»	54	3	24
я)	За недостающіе обои къ выклейкѣ внутри фронтоваго крыльца при домѣ Смотрительскомъ	»	»	»	»	»	4 куска	»	30	1	20	4 куск.	»	30	1	20
ѳ)	За мѣшки на обшивку огрѣвательныхъ печей въ училищныхъ домахъ	»	»	»	»	»	15 мѣш.	»	9	1	35	15 мѣш.	»	9	1	35
ѵ)	За бумагу бибулу на выклейку потолковъ въ домѣ Смотрителя и училищнаго Правленія	»	»	»	»	»	8 стопъ	1	80	14	40	8 стопъ	1	80	14	40
а)	За приготовительныя работы къ выклейкѣ внутри обоями дома Смотрителя училища	»	»	»	»	»	»	»	»	5						
б)	За кирпичъ на перестройку въ училищныхъ домахъ старыхъ печей	»	»	»	»	»	1½ тыс.	17	»	25	50	1½ тыс.	17	»	25	50
в)	За песокъ и глину на устройство огрѣвательныхъ печей въ училищныхъ домахъ и на устройство контрафорсъ при старомъ классическомъ корпусѣ	»	»	»	»	»	229 возов	»	5	11	45					
г)	За штукатурку снаружи известью всей подмуровки двухъ училищныхъ домовъ, гдѣ помѣщается Смотритель училища и его Помощникъ, за поправку снаружи штукатурки подъ двумя подоконниками сихъ домовъ, за перестройку на ново въ домѣ Смотрителя огрѣвальной и кухонной печей, за															

	Отъ 1873 года осталось.					Въ 1874 году куплено.					Въ 1874 году израсходовано.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
побѣлъ въ домѣ Смотрителя двухъ комнатъ внутри, а также сѣней и кухонной, за побѣлъ всего сего дома снаружи съ его карнизами и фронтовымъ крыльцомъ съ карнизами и колоннами, за побѣлъ внутри дома Помощника Смотрителя двухъ комнатъ съ сѣнями, а снаружи всего дома съ карнизами, за оштукатурку фундамента новаго классическаго корпуса съ восточной стороны, за поправку въ окнахъ и дверяхъ, какъ внутри, такъ и снаружи штукатурки въ I, II и III классахъ, за побѣлъ внутри и снаружи всего новаго классическаго корпуса съ двумя его корридорами, за постройку новой огрѣвальной печи въ I-мъ классѣ и 2-хъ такихъ же печей въ домѣ Училищнаго Правленія, за починку опавшей штукатурки на 12 дымовыхъ трубахъ училищныхъ домовъ и за побѣлъ сихъ трубъ известью	»	»	»	»	»	»	»	»	51						
д) На устройство огрѣвательныхъ печей въ старомъ классическомъ зданіи, гдѣ помѣщаются полнокоштные воспитанники Мѣлецкаго училища куплены слѣдующія принадлежности:															
чугунная дверца со всѣмъ приборомъ	»	»	»	»	»	1 дверца	1	95	1	95					
Жестяныя дверцы со всѣмъ къ нимъ приборомъ	»	»	»	»	»	2 дверцы	1	45	2	90					
Жестяная дверцы безъ прибора	»	»	»	»	»	»	»	»	»	65					
Желѣза на разныя въ 4 печахъ подкладки	»	»	»	»	»	42 фунта	»	6	2	52					
Бернадскаго желѣза на прутья для связи 4 печей . . .	»	»	»	»	»	21 фунтъ	»	7	1	47					
Жестяная задвижка къ трубѣ кухонной печи	»	»	»	»	»	»	»	»	»	75					
е) На мытье пола въ 4 комнатахъ и сѣняхъ Смотрительскаго дома . . .	»	»	»	»	»	»	»	»	»	70					
ж) За мытье пола въ III и II классахъ съ корридоромъ къ нимъ, за мытье пола въ I классѣ, за мытье пола въ комнатѣ, назначенной для IV класса, за мытье пола въ Приготовительномъ классѣ и въ сѣняхъ при немъ и за мытье пола въ 4 жилыхъ комнатахъ полнокоштныхъ воспитанниковъ училища	»	»	»	»	»	»	»	»	1	80					
з) За желѣзные гвозди, нужные при устройствѣ крыльца при домѣ Смотрительскомъ	»	»	»	»	»	13 фунт.	»	$12^3/_4$	1	66					
и) За сдѣланіе внутри около стѣнъ карниза въ 4 комнатахъ Смотрительскаго дома, за починку половъ въ 4 комнатахъ того дома и положеніе новаго пола около огрѣвательныхъ печей въ первыхъ 2-хъ комнатахъ, за устройство стеклянной двери въ сѣняхъ, за обшивку досками фронтоваго крыльца при домѣ, за устройство рѣшетчатой дверцы въ уровень съ оградой и за вставку ушака въ окно стараго классическаго корпуса	»	»	»	»	»	»	»	»	28						
і) За холстъ на устройство матраца къ училищному дивану	»	»	»	»	»	6 арш.	»	15	»	90	6 арш.	»	15	»	90
к) За двойное окно къ дому Смотрителя и за укрѣпленіе прочихъ двойныхъ оконъ	»	»	»	»	»	»	»	»	1	25					
л) За рубку училищныхъ дровъ въ Сентябрскую треть 1874 года . . .	»	»	»	»	»	»	»	»	3	90					
м) За каруковую покраску 11 двойныхъ оконъ въ домѣ Смотрителя . . .	»	»	»	»	»	»	»	»	3						
н) За чернило для училищной канцеляріи	»	»	»	»	»	3 баночк.	»	15	»	45	3 баночк.	»	15	»	45
о) За перечистку училищныхъ часовъ	»	»	»	»	»	»	»	»	»	30					
п) За сдѣланіе изъ училищнаго матеріала столовъ въ комнаты общежитія . .	»	»	»	»	»	2 стола	2	»	4						
р) За желѣзныя кочерги для огрѣвательныхъ классическихъ печей . . .	»	»	»	»	»	2 кочерг.	»	50	1						
с) За укрѣпленіе на крючьяхъ дверей въ подворьѣ Смотрительскаго дома . .	»	»	»	»	»	»	»	»	»	20					
т) За съемцы къ подсвѣчникамъ въ комнаты общежитія	»	»	»	»	»	4 штукъ	»	30	1	20					

	От 1873 года оставалось.					В 1874 году куплено					В 1874 году израсходовано.					За тем осталось к 1875 году.				
	Сколько.	По какой цене.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цене.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цене.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цене.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
у) За большія обливныя миски для умыванья полнокоштн. ученикам	»	»	»	»	»	2 мыски	»	33½	»	67										
ф) За чистку дымовых труб в училищных домах в теченіе 1874 года	»	»	»	»	»	»	»	»	8	»										
Итого на разныя постройки и поделки	»	»	»	»	»	»	»	»	319	83½	»	»	»	108	91½					
Примечаніе. От починки двух училищных домов в 1873 году осталось к 1874 году деревянаго матеріала пріобретеннаго на училищную сумму:																				
а) досок на ошалевку окон, дверей и на полы, какой матеріал употреблен на подобныя поделки в 1874 году . . .	10 саж.	»	15	1	50	»	»	»	»	»	10 саж.	»	15	1	50					
б) новой сосновой гонты	75 копъ	»	40	30	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	75 коп.	»	40	30	
3. На прислугу:																				
а) Первому училищному служителю	»	»	»	»	»	»	46	»	46	»										
б) Второму училищному служителю	»	»	»	»	»	»	46	»	43	55										
в) Третьему училищному служителю, с 29-го включительно Генваря по 26 включительно Апреля 1874 года	»	»	»	»	»	»	»	»	13	18½										
Итого на прислугу . .	»	»	»	»	»	»	»	»	102	73½										
А всего в расходе по содержанію Училищнаго дома	»	»	»	101	50	»	»	»	477	57	»	»	»	235	41½	»	»	»	30	

(Продолженіе впредь).

Отъ Правленія Кременецкаго духовнаго училища.

1) При Кременецкомъ духовномъ училищѣ состоятъ вакантными должности учителей чистописанія и пѣнія, а съ будущаго 1-го Сентября имѣетъ открыться вакансія учителя греческаго языка. Жалованья учителямъ чистописанія и пѣнія полагается по 100 рублей въ годъ, а учителю греческаго языка 540 рублей штатнаго жалованья и 50 рублей прибавочныхъ изъ суммъ епархіальныхъ. Желающіе занять означенныя мѣста, благоволятъ подать въ Правленіе Училища прошеніе съ необходимыми документами не позже 1-го Сентября текущаго 1876 года.

2) 3-го и 4-го Сентября текущаго 1876 года имѣютъ быть произведены Правленіемъ Училища пріемныя испытанія для вновь поступающихъ въ Кременецкое Духовное Училище. Желающіе опредѣлить своихъ дѣтей въ Училище благоволятъ подать прошеніе на имя Смотрителя Училища съ приложеніемъ метрическаго и оспеннаго свидѣтельствъ не позже 2 Сентября текущаго года.

Правила для вновь поступающихъ въ Училище отпечатаны въ Іюньскихъ №№ Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей 1875 года.

Отъ Правленія Волынскаго женскаго училища Духовнаго вѣдомства.

Въ пособіе на устройство домовой церкви при Волынскомъ женскомъ Духовномъ училищѣ въ минувшемъ Маѣ мѣсяцѣ поступили пожертвованія отъ слѣдующихъ лицъ:

	Р.	К.
Отъ Діакона м. Барановки Новоград. уѣзда Іакова Дверницкаго	1	»

От Священника с. Туриска Ковельскаго уѣзда Василія Михалевича . . . . 5 «

— Священника Кременец. уѣзда м. Ямполя Стефана Михалевича . . . . 1 «

— воспитанника Вол. Дух. Семинаріи Осипа Яроцкаго . . . . 1 «

— жены Священника села Лемешовъ Житомирскаго у. Ксеніи Давидовичъ . . . . . . « 40

— Священника с. Страклова Дубен. у. Сумеона Подчашинскаго . . . . « 30

— Благочиннаго Засл. у. Священника Филимона Уловича . . . . 3 «

— Священника Дубенс. у. села Малина Александра Львовича . . . . 2 «

— Священника с. Сосновки Засл. уѣзда Евсевія Яржемскаго . . . . 1 «

— Священника с. Блудова Владимірскаго уѣзда Павла Блонскаго . . . . 3 «

ИТОГО. . . 17 70

А съ пожертвованными Преосвященнымъ Іустиномъ, Епископомъ Острожскимъ . . . . . 100 «

и Духовнымъ Соборомъ Почаевскія Успенскія Лавры . . . . 300 «

Всего имѣется на устройство домовой учил. церкви 417 70

Правленіе училища долгъ имѣетъ объявить глубочайшую благодарность Боголюбивымъ жертвователямъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Поступила въ продажу новая книга:

ПРАВИЛА СВЯТЫХЪ АПОСТОЛЪ, СВЯТЫХЪ СОБОРОВЪ, ВСЕЛЕНСКИХЪ И ПОМѢСТНЫХЪ И СВЯТЫХЪ ОТЕЦЪ СЪ ТОЛКОВАНІЯМИ.

Выпускъ 1-й.

ПРАВИЛА СВЯТЫХЪ АПОСТОЛЪ СЪ ТОЛКОВАНІЯМИ.

Изданіе Общества любителей духовнаго просвѣщенія 1876 г. Цѣна безъ перес. 80 к, съ перес 1 р., на веленевой бумагѣ безъ перес. 2 р., съ перес. 2 р. 50 к.

Получать можно въ МОСКВѢ: въ складахъ Отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ: на Петровкѣ, въ Петровскомъ монастырѣ, и въ павильонѣ, близь Иверской часовни, у зданія старыхъ присутственныхъ мѣстъ, а также у Соловьева на Страстномъ бульварѣ и Ѳерапонтова на Никольской улицѣ; въ С.-ПЕТЕРБУРГѢ у Кораблева и Сирякова.

Иногородные благоволятъ обращаться прямо въ Москву, въ Общество любителей духовнаго просвѣщенія.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ 15 Іюня 1876 года.

Печатается Въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Іюля № 14 1876 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

— *Отъ 28 января—25 февраля 1876 года (за № 149) о новыхъ росписаніяхъ приходовъ и причтовъ по епархіямъ: литовской, минской и полоцкой.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенную господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 8-го января сего года, за № 69, выписку изъ Высочайше утвержденнаго въ 27-й день декабря 1875 г. журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, объ утвержденіи новыхъ росписаній приходовъ

и причтовъ въ литовской, минской и полоцкой епархіяхъ, съ приложеніемъ самыхъ росписаній въ копіяхъ. И, по справкѣ, приказали: предложенную выписку изъ Высочайше утвержденнаго въ 27-й день декабря 1875 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства препроводить, съ экземпляромъ росписанія приходовъ, къ преосвященнымъ: литовскому, минскому и полоцкому, для должныхъ со стороны епархіальныхъ начальствъ распоряженій; а для напечатанія о семъ въ «Церковномъ Вѣстникѣ» сообщить редакціи онаго выписку изъ настоящаго опредѣленія.

— *Отъ 9 марта—17 апрѣля 1876 года (№ 410) о случаяхъ примѣненія новаго устава о гербовомъ сборѣ къ дѣламъ бракоразводнымъ.*

По указу Его ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: а) предложеніе господина товарища синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 248, относительно примѣненія новаго гербоваго устава къ дѣламъ по искамъ о расторженіи браковъ.

Въ семъ предложеніи изложено:

На основаніи ст. 260 Уст. Дух. Конс. производство въ консисторіи по искамъ брачнаго развода совершается на гербовой бумагѣ. Между тѣмъ въ постановленіяхъ новаго устава о гербовомъ сборѣ, Высочайше утвержденнаго 17 апрѣля 1874 года, въ числѣ бумагъ, подлежащихъ оплатѣ гербовыми пошлинами, не упоминается о дѣлопроизводствѣ въ консисторіяхъ по бракоразводнымъ дѣламъ и статьею III пункт. 3 Высочайше утвержденнаго 17 апрѣля 1874 года мнѣнія общаго собранія Государственнаго совѣта по поводу проекта новаго устава о гербовомъ сборѣ, положено не подвергать гербовому сбору дѣлопроизводства въ судебныхъ и административныхъ мѣстахъ, за исключеніемъ бумагъ, исчисленныхъ въ новомъ уставѣ о гербовомъ сборѣ. Вслѣдствіе сего

секретарь одной изъ консисторій проситъ разрѣшить: должно ли и нынѣ, послѣ введенія новаго устава о гербовомъ сборѣ, все дѣлопроизводство консисторіи по бракоразводнымъ дѣламъ вести на гербовой бумагѣ, или же и къ такимъ дѣламъ должно быть отнесено постановленіе объ освобожденіи дѣлопроизводства въ присутственныхъ мѣстахъ отъ оплаты гербовыми пошлинами? Вопросъ о гербовомъ сборѣ за бумагу для дѣлопроизводства разрѣшается Высочайше утвержденнымъ 17 апрѣля 1874 года мнѣніемъ Государственнаго совѣта по проекту новаго устава о гербовомъ сборѣ, въ коемъ, между прочимъ, постановлено: а) со введеніемъ въ дѣйствіе новаго устава о гербовомъ сборѣ отмѣнить всѣ узаконенія, несогласныя съ правилами сего устава (III, п. 1) и б) не подвергать гербовому сбору дѣлопроизводство въ судебныхъ и административныхъ присутственныхъ мѣстахъ и у должностныхъ лицъ, за исключеніемъ бумагъ, исчисленныхъ въ новомъ о семъ сборѣ уставѣ (III, п. 3). Такимъ образомъ, указанная въ рапортѣ секретаря консисторіи 260 ст. Уст. Дух. Конс. должна считаться отмѣненною со времени введенія въ дѣйствіе новаго гербоваго устава и все производство по дѣламъ бракоразводнымъ должно быть освобождено отъ гербоваго сбора. Затѣмъ лишь слѣдующія бумаги по дѣламъ бракоразводнымъ подлежатъ, на основаніи 1, 2 и 5 пунк. 6 ст. герб. Уст. 17 апрѣля 1874 г., оплатѣ гербовымъ сборомъ: 1) просьба, подачею которой возбуждается искъ о разводѣ (Уст. Дух. Конс. ст. 242), 2) свидѣтельства, выдаваемыя врачебными управленіями о болѣзни истца или отвѣтчика (Уст. Дух. Конс. ст. 244), 3) засвидѣтельствованная копія съ исковаго прошенія, выдаваемая на основаніи 248 ст. Уст. Дух. Конс. отвѣтчику, 4) довѣренности, выдаваемыя на основаніи 244 и 251 ст. Уст. Дух. Конс. истцами и отвѣтчиками и 5) отзывы, подаваемые на основаніи 259 ст. Уст. Дух. Конс. на рѣшеніе епархіальнаго начальства. **Приказали:** О настоящемъ предложеніи господина товарища синодаль-

наго Оберъ-Прокурора относительно примѣненія Высочайше утвержденнаго 17 апрѣля 1874 года гербоваго устава къ дѣламъ бракоразводнымъ, дать знать по духовному вѣдомству, для исполненія и руководства, чрезъ напечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

— Отъ 14—27 апрѣля 1876 года № 613. О порядкѣ выдачи приходо-расходныхъ книгъ для Духовныхъ Училищъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 17-го минувшаго марта, № 58, по вопросу о томъ, кѣмъ и какимъ порядкомъ должны быть выдаваемы приходорасходныя книги Духовнымъ Училищамъ, т. е. Семинарскими Правленіями или же Епархіальными Преосвященными? Приказали: Въ виду того: а) что по силѣ статьи 26-й Общаго Уст. Счетнаго (т. VIII, ч. II Св. Зак. изд. 1875 г.) всѣ мѣста и лица получаютъ кассовыя или шнуровыя книги отъ непосредственнаго ихъ начальства, б) что Духовныя Училища, на основаніи главы II Высочайше утвержденнаго 14-го мая 1867 года устава, поставлены подъ главное и непосредственное завѣдываніе Епархіальныхъ Преосвященныхъ, Святѣйшій Сѵнодъ, согласно съ заключеніемъ Контроля при Святѣйшемъ Сѵнодѣ, опредѣляетъ: отмѣнивъ постановленіе Сѵнода 19-го октября 1855 года, по коему приходо-расходныя книги Духовнымъ Училищамъ выдавались отъ Семинарскихъ Правленій, постановить на будущее время слѣдующія правила: 1) приходо-расходныя шнуровыя книги смотрителямъ Духовныхъ Училищъ выдаются, по разосланнымъ въ 1866 году формамъ, отъ Епархіальныхъ Архіереевъ, за ихъ подписью, съ приложеніемъ къ шнурамъ ихъ печатей и за скрѣпою секретарей Консисторій; 2) статьи прихода вписываются въ книги по порядку поступленій, безъ раздѣленія ихъ по предметамъ назначенія, равно какъ и

статьи расхода записываются по порядку выдачъ или отсылокъ, безъ раздѣленій на отдѣлы, и 3) независимо отъ веденія кассовыхъ шнуровыхъ книгъ, смотритель Училища ведетъ въ теченіе года особые счеты или вѣдомости по разосланнымъ въ томъ же 1866 году формамъ. Эти вѣдомости или вспомогательные счеты должны заключать въ себѣ систематическую выборку приходовъ и расходовъ, что значительно облегчаетъ какъ наблюденіе за правильностію денежныхъ оборотовъ, такъ и составленіе экономическихъ отчетовъ по установленной формѣ. О вышеизложенномъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія по духовно-учебному вѣдомству, сообщить установленнымъ порядкомъ.

— *Отъ 30 марта—27 апрѣля 1876 года, за № 27, о составленныхъ учителемъ новгородской гимназіи К. Клоссе книгахъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго комитета, № 70, съ отзывомъ о составленныхъ учителемъ новгородской гимназіи К. Клоссе книгахъ, подъ названіемъ: 1) «Нѣмецкая грамматика для русскихъ гимназій и реальныхъ училищъ». Части I и II (С.-Петербургъ, 1874 года); 2) «Синтаксисъ нѣмецкаго языка для реальныхъ училищъ и гимназій» (С.-Петербургъ, 1875 года), и 3) «Учебный нѣмецко-русскій словарь синонимовъ и однозвучныхъ словъ нѣмецкаго языка» (С.-Петербургъ, 1874 года). Приказали: на основаніи циркулярнаго указа Святѣйшаго Сѵнода отъ 10-го октября 1874 года, № 57, и согласно заключенію Учебнаго комитета при Святѣйшемъ Сѵнодѣ въ число учебниковъ по нѣмецкому языку для духовныхъ семинарій включить составленную Клоссе «Нѣмецкую грамматику для русскихъ гимназій и реальныхъ училищъ», вмѣстѣ

съ «Синтаксисомъ нѣмецкаго языка»—того же автора (С.-Петербургъ, 1874 года), предоставивъ выборъ одного изъ одобренныхъ Синодомъ учебниковъ по нѣмецкому языку преподавателямъ этого предмета въ семинаріяхъ, съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы воспитанники семинаріи не поставлялись въ необходимость перемѣнять учебное руководство въ теченіи семинарскаго курса, а чтобы замѣна одного руководства другимъ производилась въ началѣ курса, такъ чтобы новое руководство, въ случаѣ нужды, пріобрѣталось учениками, приступающими къ изученію нѣмецкаго языка. Что касается составленнаго Клоссе «Учебнаго нѣмецко-русскаго словаря синонимовъ и однозвучныхъ словъ нѣмецкаго языка» С.-Петербургъ, 1874 года), то рекомендовать этотъ словарь въ качествѣ пособія при изученіи нѣмецкаго языка въ духовныхъ семинаріяхъ. О вышеизложенномъ, для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить установленнымъ порядкомъ, съ приложеніемъ копіи съ журнала Учебнаго комитета.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ ЗА № 70.

Директоръ новгородской гимназіи препроводилъ въ учебный комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ составленныя учителемъ той же гимназіи Константиномъ Клоссе книги: 1) «Нѣмецкая грамматика для русскихъ гимназій и реальныхъ училищъ», ч. I и II (С.-Петербургъ, 1874 г.); 2) «Учебный нѣмецко-русскій словарь синонимовъ и однозвучныхъ словъ нѣмецкаго языка» (С.-Петербургъ, 1874 г.) и 3) «Синтаксисъ нѣмецкаго языка для реальныхъ училищъ и гимназій» (С.-Петербургъ, 1875 г.), вмѣстѣ съ прошеніемъ г. Клоссе объ одобреніи означенныхъ книгъ для учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства. Въ виду того, что вышепоименованныя книги г. Клоссе были уже разсматриваемы учонымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія и рекомендованы для употребле-

нія въ мужскихъ и женскихъ гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ—первая книга («Нѣмецкая грамматика») и послѣдняя («Синтаксисъ нѣмецкаго языка») въ видѣ учебнаго руководства, а вторая книга («Учебный нѣмецко-русскій словарь») какъ пособіе при изученіи нѣмецкаго языка, учебный комитетъ входилъ въ сношеніе съ учонымъ комитетомъ министерства о сообщеніи отзывомъ онаго учебному комитету объ упомянутыхъ книгахъ. Вслѣдствіе сего учоный комитетъ сообщилъ копію съ утвержденныхъ г. товарищемъ министра народнаго просвѣщенія, 12-го августа и 21-го ноября 1874 года, мнѣній своихъ о книгахъ г. Клоссе, слѣдующаго содержанія: 1) о книгахъ: «Нѣмецкая грамматика для русскихъ гимназій и реальныхъ училищъ», ч. I и II и «Учебный нѣмецко-русскій словарь синонимовъ и однозвучныхъ словъ нѣмецкаго языка». Г. Клоссе получилъ образованіе въ с.-петербургскомъ университетѣ и, владѣя въ совершенствѣ русскимъ языкомъ, принадлежитъ къ числу лучшихъ и самыхъ дѣятельныхъ преподавателей нѣмецкаго языка въ С.-Петербургскомъ учебномъ округѣ. Въ составленіи своей грамматики г. Клоссе примѣнялся къ требованіямъ новыхъ правилъ объ испытаніяхъ учениковъ гимназій и реальныхъ училищъ, и старался дать учащимся по возможности полное и наглядное систематическое изложеніе правилъ нѣмецкой этимологіи и синтаксиса, принимая въ соображеніе, что цѣль преподаванія новыхъ языковъ въ нашихъ гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ заключается въ томъ, чтобы ученики получали основательную теоретическо практическую подготовку. Хотя г. Клоссе и не упускалъ изъ виду учебнаго плана нѣмецкаго языка для гимназій и реальныхъ училищъ, но не измѣнилъ общепринятаго порядка изложенія грамматики, находя, что такое измѣненіе только затрудняетъ учащихся при пользованіи учебникомъ и можетъ не соотвѣтствовать методическимъ пріемамъ преподавателя. *1-я часть* учебника содержитъ въ себѣ слѣдующія статьи: Буквы, ихъ раздѣленіе и произношенія. Слоги и правила слогоударенія. Слова, ихъ

раздѣленіе, образованіе и отношенія вообще. Правила правописанія. *2-я часть* учебника содержитъ въ себѣ слѣдующія статьи: Членъ. Имя существительное. Мѣстоимѣніе. Имя прилагательное. Имя числительное. Глаголъ. Нарѣчіе. Предлогъ. Союзъ. Междометіе. *3-я часть* учебника содержитъ только общій отдѣлъ синтаксиса, заключающій въ себѣ предварительныя понятія о предложеніи, его сочитаніяхъ и словорасположеніи. Принимая во вниманіе, что учебникъ г. Клоссе есть плодъ педагогической опытности и долговременнаго труда, что преподаваніе нѣмецкаго языка по этой системѣ г. Клоссе въ новгородской гимназіи всегда находило одобреніе со стороны учебнаго начальства, Учоный Комитетъ призналъ справедливымъ рекомендовать этотъ учебникъ какъ руководство для мужскихъ и женскихъ гимназій и реальныхъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія. Г. Клоссе, при переводахъ различныхъ статей съ нѣмецкаго языка на русскій и съ русскаго на нѣмецкій, заставляетъ учениковъ сличать значенія синонимовъ и различать однозвучныя слова. Польза отъ такого рода упражненій очевидна и нѣтъ надобности ее доказывать; можно было только сожалѣть, что ученикамъ приходилось бы терять слишкомъ много времени на пріисканіе словъ, при неимѣніи пригоднаго для этихъ упражненій пособія. Восполнилъ и этотъ недостатокъ г. Клоссе, составивъ словарь, который заключаетъ въ себѣ матеріалъ, потребный для основательнаго веденія вышеуказанныхъ упражненій. По этому Учоный Комитетъ призналъ справедливымъ составленный г. Клоссе «Учебный нѣмецко-русскій словарь синонимовъ и однозвучныхъ словъ нѣмецкаго языка» рекомендовать какъ пособіе при изученіи нѣмецкаго языка для гимназій мужскихъ и женскихъ и реальныхъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія, и 2) о книгѣ: «Синтаксисъ нѣмецкаго языка для реальныхъ училищъ и гимназій». Третья часть нѣмецкой грамматики г. Клоссе —«Синтаксисъ нѣмецкаго языка», отличается такимъ же знаніемъ педагогическаго дѣла и умѣньемъ расположить

грамматическій матеріалъ въ объемѣ и формѣ, доступныхъ учащимся. Обладая въ совершенствѣ знаніемъ русскаго языка и соображаясь съ планами преподаванія нѣмецкаго языка въ гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ, г. Клоссе, при составленіи синтаксиса нѣмецкаго языка для реальныхъ училищъ и гимназій, держался извѣстнаго дидактическаго правила: переходить отъ примѣра къ правилу, а отъ правила къ упражненію. Имѣя въ виду не только гимназіи, но и преимущественно реальныя училища, г. Клоссе справедливо полагаетъ, что слишкомъ краткій учебникъ, въ особенности при маломъ числѣ уроковъ, не приноситъ много пользы учащимся, желающимъ основательно изучить иностранный языкъ и стѣсняетъ преподавателя. Поэтому г. Клоссе старался составить для учащихся по возможности полный систематическій учебникъ синтаксиса нѣмецкаго языка съ объясненіями правилъ на примѣрахъ, заимствованныхъ большею частію изъ произведеній классическихъ писателей. Удачно составленные учебники Кейзера, Керковіуса и Крестлинга для переводовъ съ русскаго языка на нѣмецкій —учебники, которыми пользуется г. Клоссе при своемъ преподаваніи, дали ему возможность не помѣщать особыхъ статей для практическихъ упражненій въ примѣненіи изложенныхъ имъ правилъ нѣмецкаго синтаксиса. На основаніи вышеизложеннаго Учоный Комитетъ считалъ бы справедливымъ рекомендовать и III часть учебника г. Клоссе для употребленія, въ видѣ учебнаго руководства, въ гимназіяхъ мужскихъ и женскихъ и въ реальныхъ училищахъ.

Въ виду вышеизложеннаго отзыва Учонаго Комитета министерства народнаго просвѣщенія и на основаніи циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода, отъ 10-го октября 1874 года, за № 57-мъ, Учебный Комитетъ полагалъ бы включить въ число учебниковъ по нѣмецкому языку для духовныхъ семинарій составленную г. Клоссе «Нѣмецкую грамматику для русскихъ гимназій и реальныхъ училищъ», вмѣстѣ съ «Синтаксисомъ нѣмецкаго

языка»—того же автора (С.-Петербургъ, 1874 г.), а «Учебный нѣмецко-русскій словарь синонимовъ и однозвучныхъ словъ нѣмецкаго языка» (С.-Петербуръ, 1874 г.), рекомендовать въ качествѣ пособія при изученіи нѣмецкаго языка въ духовныхъ семинаріяхъ.

Циркуляръ министра финансовъ о примѣненіи Высочайше утвержденнаго, 9 Іюня 1873 г., мнѣнія Государственнаго совѣта о сборѣ при увеличеніи содержанія (13 Апрѣля 1876 года № 1369).

При примѣненіи Высочайше утвержденнаго, 9-го іюня 1873 года, мнѣніе Государственнаго совѣта о сборѣ съ содержанія при увеличеніи онаго и при поступленіи на службу, возбужденъ вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли производить вычетъ изъ содержанія лицъ женскаго пола, состоящихъ въ должностяхъ главныхъ воспитательницъ, надзирательницъ, воспитательницъ, классныхъ дамъ и учительницъ въ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ.

По соображеніи означеннаго вопроса съ закономъ 9-го іюня 1873 г. о сборѣ при увеличеніи содержанія состоящимъ въ государственной службѣ лицамъ и при поступленіи на службу, вопросъ этотъ, по соглашенію моему съ министромъ народнаго просвѣщенія и государственнымъ контролемъ, разрѣшенъ слѣдующимъ образомъ:

Такъ какъ въ законѣ 9-го іюня 1873 г. о производствѣ вычета изъ содержанія служащихъ лицъ не упоминается о распространеніи сего закона на лицъ женскаго пола, то помянутый законъ не долженъ быть распространяемъ на лицъ женскаго пола, хотя бы онѣ и занимали штатныя должности.

О выше изложенномъ даю знать казеннымъ палатамъ и областнымъ правленіямъ для руководства.

Циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ (28-го апрѣля 1876 г., № 18) *о своевременной припискѣ воспитанниковъ духовныхъ семинарій къ призывнымъ участкамъ.*

Циркуляромъ министерства внутреннихъ дѣлъ, отъ 27-го ноября 1874 г., за № 117, на обязанность начальствъ духовныхъ семинарій возложено наблюденіе за своевременною припискою воспитанниковъ семинарій къ призывнымъ участкамъ по отбыванію воинской повинности и извѣщеніе подлежащихъ присутствій о выбытіи изъ семинаріи до окончанія курса въ ней тѣхъ воспитанниковъ, которые для продолженія образованія получили отсрочку на поступленіе въ военную службу.

Между тѣмъ Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода нынѣ увѣдомилъ меня, что, на основаніи означеннаго циркуляра министерства внутреннихъ дѣлъ, присутствія по воинской повинности, бывъ своевременно извѣщены семинарскимъ начальствомъ о получившихъ отсрочку на поступленіе въ военную службу для продолженія образованія въ семинаріи и затѣмъ, *выбывшихъ изъ семинаріи* воспитанникахъ, постоянно обращаются къ семинарскому же начальству съ требованіемъ объявить таковымъ воспитанникамъ о доставленіи отъ начальства учебныхъ заведеній, въ которыя они поступили, свидѣтельствъ объ ихъ нахожденіи въ означенныхъ заведеніяхъ.

Начальства семинарій помянутыми требованіями присутствій по воинской повинности поставляются въ затруднительное положеніе, такъ какъ воспитанники, какъ выходящіе изъ семинаріи до окончанія курса, такъ равно и окончившіе курсъ ученія, при выбытіи изъ заведенія затрудняются дать семинарскому начальству свѣдѣнія о мѣстѣ будущаго ихъ нахожденія и родѣ службы и выходятъ изъ вѣдѣнія семинарскихъ начальствъ.

Согласно вышеизложенному циркуляру министерства внутреннихъ дѣлъ и самому существу дѣла, семинарское начальство должно имѣть наблюденіе за выполненіемъ

правилъ о воинской повинности только по отношенію къ воспитанникамъ еще обучающимся въ семинаріи, и извѣщать подлежащія присутствія по воинской повинности о выбытіи изъ семинаріи до окончанія курса въ ней тѣхъ воспитанниковъ, которые для продолженія образованія получили отсрочку на поступленіе въ военную службу; затѣмъ доставленіе всѣхъ свѣдѣній, необходимыхъ присутствіямъ по воинской повинности относительно выбывшихъ изъ семинаріи воспитанниковъ, не можетъ относиться къ обязанности семинарскаго начальства, а должно принадлежать тому начальству, въ вѣдѣніе котораго они поступаютъ; о поступленіи же въ вѣдѣніе оныхъ каждый изъ таковыхъ воспитанниковъ, подлежащій отбыванію воинской повинности, долженъ самъ заявить подлежащему воинскому присутствію.

Поэтому, признавая означенныя требованія присутствій по воинской повинности неосновательными, такъ какъ каждый молодой человѣкъ по выходѣ изъ семинаріи обязанъ самъ заявить подлежащему присутствію по воинской повинности о поступленіи въ высшее учебное заведеніе, съ представленіемъ притомъ установленнаго свидѣтельства, я, согласно съ отзывомъ военнаго министра, покорнѣйше прошу ваше превосходительство поставить о настоящемъ моемъ разъясненіи въ извѣстность присутствія по воинской повинности ввѣренной вамъ, милостивый государь, губерніи.

При этомъ имѣю честь присовокупить, что начальствамъ духовныхъ семинарій будетъ постановлено въ обязанность духовнымъ вѣдомствомъ, чтобы при выходѣ воспитанниковъ, пользующихся отсрочками до окончанія образованія, имъ разъяснялось о томъ, что тотчасъ же по поступленіи въ высшее учебное заведеніе они должны немедленно заявить о семъ подлежащему присутствію по воинской повинности и въ извѣстности этого отбирались бы отъ нихъ подписки.

Циркулярное отношеніе хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 4 мая 1876 года, за № 4,606, правленіямъ духовныхъ семинарій.

По встрѣтившейся надобности, хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ покорнѣйше проситъ правленіе духовной семинаріи, вмѣстѣ со смѣтою доходовъ и расходовъ по содержанію духовной семинаріи на 1877 г., доставить свѣдѣніе о числѣ всѣхъ вообще учениковъ семинаріи, обучавшихся въ оной за послѣднія 5 лѣтъ, съ объясненіемъ: сколько изъ нихъ было въ каждомъ году на казенномъ содержаніи и сколько своекоштныхъ.

Циркулярное отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 4 мая 1876 года за № 4607, правленіямъ духовно-учебныхъ заведеній.

При полученіи Хозяйственнымъ Управленіемъ денежной корреспонденціи отъ правленій духовно-учебныхъ заведеній замѣчено, что нѣкоторыя изъ нихъ пересылаютъ переводные банковые билеты въ простыхъ пакетахъ.

Вслѣдствіе сего и въ видахъ большей обезпеченности въ доставленіи цѣнныхъ бумагъ, Хозяйственное Управленіе покорнѣйше проситъ правленія духовно-учебныхъ заведеній на будущее время всѣ цѣнные документы пересылать заказными письмами съ надписью на сторонѣ адреса: «выдать по повѣсткѣ».

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Высочайшія награды.

Высочайше награждены въ 20-й день мая—1-й день Іюня *орденомъ Св. Станислава 3-й* степени преподаватель Волынской Духовной Семинаріи: *Петръ Знаменскій* и *Иванъ Зенькевичъ* и Учитель Житомирскаго Духовнаго Училища *Ксенофонтъ Дунаевскій.*

Объявленіе Архипастырскаго благословенія и благодарности.

Объявляется Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе и благодарность, за благочестивое усердіе къ храму Божію, прихожанамъ с. Малаго Карасина, Ковельск. уѣзда; причту Федорко-Лозовскаго прихода и прихожанамъ с. Лозовой Старок. уѣзда; Священнику с. Жукова, Заслав. уѣзда, Михаилу *Красицкому* и крестьянамъ: церковному Старостѣ Ильи *Мойсійчуку*, Ключнику Өеодоту *Шинкаруку*, Сельскому Старостѣ Іоакиму *Тымчуку*, почетнымъ прихожанамъ и братчикамъ: Василію *Савчуку*, Іакову *Шинкаруку*, Роману *Симонюку*, Максиму *Симонюку*, Андрею *Завишальному*, Кодрату *Сычу*, Ивану *Веремію*, Григорію *Тычуку*, Варөоломею *Шинкаруку*, Даніилу *Мосійчуку*, Варөоломею *Грибарчуку*, Өокѣ *Мазуру*, Саввѣ *Хотяку*, Петру *Скоморохъ*, Василію *Матвійчуку*, Ивану *Дычуку*, Василію *Веремію* и Петру *Ищуку;* прихожанамъ с. Жаборицы, Новградв. уѣзда.

Умеръ, 3-го Іюня, проживавшій въ с. Стенжеричахъ, Владиміров. уѣзда, заштатный Священникъ Михаилъ *Олифировичъ.*

Отъ Волынской Духовной Консисторіи.

Волынская Духовная Консисторія слушали отношеніе Правленія Мѣлецкаго Духовнаго училища, отъ 28 прошедшаго Мая за № 303, коимъ проситъ Консисторію: а) распорядиться о взысканіи Благочиннымъ 3 округа Луцкаго уѣзда по 5 коп. съ каждой десятины церковной земли, а не съ удобной только; и б) объявить всѣмъ Благочиннымъ Мѣлецкаго Духовно-училищнаго округа, чтобы и они взыскивали съ каждой десятины церковной земли и въ своихъ отношеніяхъ показывали число десятинъ всей церковной земли въ ихъ округахъ, а равно и число исповѣдныхъ душъ. Опредѣлили: Согласно настоящему требованію Правленія Мѣлецкаго Духовнаго Училища предписать, посредствомъ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, какъ Благочинному 3-го округа Луцкаго уѣзда, такъ и всѣмъ Благочиннымъ Мѣлецкаго Духовно-училищнаго округа, чтобы первый изъ нихъ— Благочинный 3-го Округа Луцкаго уѣзда взыскалъ по 5 к. съ каждой десятины церковной земли, а не съ удобной только, и чтобы всѣ Благочинные означеннаго училищнаго округа взыскивали съ каждой десятины церковной земли и въ своихъ отношеніяхъ показывали число десятинъ всей церковной земли въ ихъ округахъ, а равно и число исповѣдныхъ душъ.—О припечатаніи таковаго распоряженія къ должному исполненію, въ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, отнестись изъ Консисторіи въ Редакцію сихъ вѣдомостей; а Правленіе Мѣлецкаго Духовнаго Училища увѣдомить сообщеніемъ, съ тѣмъ, чтобы сіе Правленіе за сдѣланнымъ Консисторіею распоряженіемъ по вышеизложенному требованію его, объ исполненіи Благочинными этого распоряженія Консисторіи, непосредственно сносилось съ Благочинными своего Округа.—

Отъ Волынской Духовной Консисторіи.

Волынская Духовная Консисторія слушали отношеніе Правленія Житомирскаго Духовнаго Училища, отъ 4-го Іюня за № 266, при коемъ прилагая списокъ учениковъ онаго Училища, несвоевременно явившихся въ училище послѣ отпуска ихъ изъ училища на минувшій Праздникъ Пасхи, проситъ Консисторію понудить родителей этихъ учениковъ къ своевременному ихъ доставленію въ Училище на будущее время. Опредѣлили: Предписать посредствомъ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, Благочиннымъ Житомирскаго Духовно-училищнаго Округа, чтобы они понудили родителей учениковъ Житомирскаго Духовнаго училища, несвоевременно явившихся въ Училище послѣ отпуска ихъ изъ Училища на прошедшій праздникъ Пасхи, къ своевременному доставленію учениковъ въ Училище на будущее время. О припечатаніи въ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ таковаго предписанія Консисторіи и приложеннаго при отношеніи Правленія Житомирскаго Училища списка учениковъ, несвоевременно явившихся въ Училище съ Праздника Пасхи, отнестись изъ Консисторіи въ Редакцію Епархіальныхъ вѣдомостей.—

ИМЕНА И ФАМИЛІИ УЧЕНИКОВЪ.	Въ какое мѣсто были отпущены.	Какого уѣзда.	Къ кому.
Алексѣй Александровичъ	въ с. Котелянку	Новоград-волынскаго	къ матери.
Августинъ Левицкій	въ с. Колодежно	Новоград-волынскаго	къ матери.
Анатолій Левицкій	въ с. Колодежно	Новоград-волынскаго	къ матери.
Даміанъ Журковскій	въ с. Тулинъ	Житомірскаго	Къ родителямъ.
Христофоръ Крушинскій	въ с. Браталовъ	Житомірскаго	Къ родителямъ.
Стахій Крушинскій	въ с. Браталовъ	Житомірскаго	Къ родителямъ.
Ямвлихій Михневичъ	въ с. Станишовку	Житомірскаго	Къ родителямъ.
Евграфъ Скалицкій	въ с. Стырты	Житомірскаго	Къ родителямъ.
Діонисій Страдомскій	въ с. Михеринцы	Житомірскаго	Къ родителямъ.
Θеодоръ Страдомскій	въ с. Михеринцы	Житомірскаго	Къ родителямъ.
Георгій Страшкевичъ	въ с. Троковичи	Житомірскаго	Къ родителямъ.
Евгеній Люткевичъ	въ с. Кулиши	Овручскаго	Къ родителямъ.
Алексѣй Радецкій	въ м. Лучинье	Овручскаго	Къ родителямъ.
Александръ Гречина	въ с. Глумчу	Овручскаго	къ матери.
Θеодоръ Скалозубовъ	въ с. Галичинъ	Житомірск.	Къ родителямъ.
Михаилъ Либацкій	въ с. Деревичи	Новоградв.	Къ родителямъ.
Валеріанъ Барталовскій	въ с. Колки	Житомірск.	Къ родителямъ.
Павелъ Блонскій	въ м. Ксаверовъ	Овручскаго	Къ родителямъ.
Филиппъ Дубиновичъ	въ м. Ксаверовъ	Овручскаго	Къ родителямъ.
Леонидъ Кошецъ	въ с. Селецъ	Житомірск.	Къ родителямъ.
Семенъ Кошецъ	въ с. Селецъ	Житомірск.	Къ родителямъ.
Василій Левицкій	въ с. Сербиновку	Житомірск.	Къ родителямъ.
Николай Лукасевичъ	въ с. Мокіевцы	Заславскаго	Къ родителямъ.
Александръ Яроцкій	въ с. Горицы	Новоградв.	Къ родителямъ.
Яковъ Лисицкій	въ с. Словечно	Овручскаго	Къ родителямъ.

ИМЕНА И ФАМИЛИИ УЧЕНИКОВЪ.	Въ какое мѣсто были отпущены.	Какого уѣзда.	Къ кому.
Ипполитъ Левицкій	въ с. Словечно	Овручскаго	къ родителямъ.
Петръ Загоровскій	въ с. Бѣлокуровичу		къ матери.
Иванъ Комаревичъ	въ с. Красноселку	Житомірск.	къ родителямъ.
Григорій Крашановскій	въ м. Лугинъ	Овручскаго	къ матери.
Акимъ Шеметило	въ с. Краснловку	Новоградв.	къ родителямъ.
Николай Красовскій	въ с. Корытни		къ дядѣ священнику.
Василій Абрамовичъ	въ с. Педенки	Житомірскаго	Къ родителямъ.
Антонъ Гаськевичъ	въ с. Краснополь		
Тимоѳей Гаськевичъ			
Іустинъ Ковалевскій	въ м. Лещинъ		
Захарія Ковалевскій			
Владиміръ Немоловскій	въ с. Лемановъ	Новоградв.	къ дѣду священнику.
Сергій Немоловскій			
Аполлоній Скалозубовъ	въ с. Старые Воробьи	Овручскаго	Къ родителямъ.
Ѳеофанъ Яворскій	въ с. Стырты	Житомірск.	
Ѳеодоръ Яцковскій	въ с. Васьковичи	Овручскаго	
Мелетій Бобровницкій	въ с. Кулеши	Овручскаго	
Александръ Епиѳановичъ	въ с. Головницу	Новоградв.	
Константинъ Романовскій	въ с. Дидковцы	Овручскаго	
Димитрій Вакуловичъ	въ с. Черпу	Новоградв.	
Павелъ Скобельскій	въ м. Олевскъ	Овручскаго	
Иванъ Яроцкій	въ с. Дѣдовичи	Новоградв.	
Романъ Костинскій	въ с. Островъ	Новоградв.	
Александръ Богдановичъ	въ с. Дидковцы	Житомірск.	
Константинъ Божовскій	въ с. Красноселку	Новоградв.	

ИМЕНА И ФАМИЛІИ УЧЕНИКОВЪ.	Въ какое мѣсто были отпущены.	Какого уѣзда.	Къ кому.
Григорій Бычинскій	въ м. Черняховъ	Житомірск.	Къ родителямъ.
Вонифатій Струменскій	въ м. Мирополь	Новоградв.	
Павелъ Янчинскій	въ с. Волосовку	Житомірск.	
Иванъ Божкевичъ	въ с. Мяколовичи	Овручскаго	
Сергій Малевичъ	въ м. Корецъ	Новоградв.	
Александръ Загоровскій	въ с. Гошовъ	Овручскаго	

ОТЧЕТЪ О ПРИХОДѢ, РАСХОДѢ И ОСТАТКѢ СУММЪ ПО СОДЕРЖАНІЮ МѢЛЕЦКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА ЗА 1874 ГОДЪ.

(Продолженіе).

№ 4-й.

СЧЕТЪ МАТЕРІАЛЬНЫЙ ПО СОДЕРЖАНІЮ БИБЛІОТЕКИ И ВЫПИСКѢ ПЕРІОДИЧЕСКИХЪ ИЗДАНІЙ, УЧЕБНЫХЪ И ДРУГИХЪ ПОСОБІЙ ДЛЯ МѢЛЕЦКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА ВЪ 1874 ГОДУ.

а) По библіотекѣ фундаментальной.	Число экземпляр.	Цѣна каждому. Р.	Цѣна каждому. К.	Всего на сумму. Р.	Всего на сумму. К.
На основаніи резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іустина Епископа Острожскаго отъ 17 Декабря 1873 года за № 1720 послѣдовавшей на журнальномъ опредѣленіи Правленія Мѣлецкаго Училища отъ 23 Ноября того же года за № 322 на выписку для Мѣлецкаго Училища періодическихъ изданій выслано въ редакціи оныхъ слѣдующее количество денегъ:					
1) При отношеніи Правленія Мѣлецкаго Училища отъ 12 Генваря 1874 года за № 8 въ редакцію журнала «Христіанское Чтеніе»—7 р., а съ уплатою почтовыхъ расходовъ	»	7	12	7	12
2) При отношеніи Правленія Мѣлецкаго Училища отъ 12 Генваря 1874 года за № 9 въ редакцію журнала «Воскресное Чтеніе»—4 р., а съ уплатою почтовыхъ расходовъ	»	4	9	4	9
3) При отношеніи Правленія Мѣлецкаго Училища отъ 12 Генваря 1874 г. за № 10 въ редакцію журнала «Православное Обозрѣніе»—7 руб., а съ уплатою почтовыхъ расходовъ	»	7	12	7	12

	Число экземпляр.	Цѣна каждому. Р.	К.	Всего на сумму. Р.	К.
4) При отношеніи Правленія Мѣлецкаго училища отъ 12 Генваря 1874 г. за № 11 въ редакцію журнала «Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія» 7 р., а съ уплатою почтовыхъ расходовъ	»	7	12	7	12
5) При отношеніи Правленія Мѣлецкаго Училища отъ 12 Генваря 1874 г. за № 13 въ редакцію журнала «Духовная Бесѣда»—5 руб., а съ уплатою почтовыхъ расходовъ	»	5	10	5	10
При отношеніи Правленія Мѣлецкаго Училища отъ 26 Генваря 1874 года за № 43, выслано С.-Петербургскому книгопродавцу Ивану Ильичу Глазунову:					
За ариѳметическій ящикъ	»	4	»	4	»
— Образцы для упражненія учениковъ въ письмѣ	1	1	»	1	»
— Пересылку этихъ пособій . . .	»	»	»	2	70
— Пересылку денегъ по почтѣ и за росписку	»	»	»	»	13
Жителю м. Мѣлецъ Роману Павловичу за паралельную библію для фундаментальной библіотеки Мѣлецкаго училища уплачено	1	2	»	2	»
С.-Петербургскому книгопродавцу Ивану Глазунову за высланныя имъ книги и учебныя пособія для фундаментальной библіотеки Мѣлецкаго училища препровождено при отношеніи Правленія Мѣлецкаго училища отъ 30 Іюля 1874 г. за № 449, слѣдовавшихъ ему за тѣ книги и пособія по счету отъ 6 Апрѣля того года за № 177.					
а именно:					
За Православное догматическое Богословіе Макарія 2 т.	1	6	»	6	»
— Подробный обзоръ Четвероевангелія Гречулевича	1	3	50	3	50
— Палестину Рера	1	1	»	1	»
— Библейскій Атласъ Петрова . .	1	2	»	2	»
— Катихизическія бесѣды Стратилатова	1	1	25	1	25

	Число экземпляр.	Цѣна каждому. Р.	Цѣна каждому. К.	Всего на сумму. Р.	Всего на сумму. К.
За Книгу «Вѣра, Надежда и Любовь» Анатолія	1	2	»	2	»
— Очерки ученія Православной Церкви Заркевича	1	1	»	1	»
— Уроки по Закону Божію Люперсольскаго	1	»	25	»	25
— Уроки къ изученію Церковнаго Устава Михаиловскаго.	1	»	50	»	50
— Дни Богослуженія Дебоньскаго . .	1	2	50	2	50
— Ученіе Православной вѣры Попова	1	3	»	3	»
— 54 разсказа изъ Св. Исторіи Ветхаго Завѣта	1	»	15	»	15
— Свящ. Исторію Н. Завѣта Рудакова	1	»	50	»	50
— Справочную книжку по Русскому Правописанію Классовскаго . . .	1	»	75	»	75
— Родное слово Ушинскаго 1 и 2 года	1	»	70	»	70
— Руководство къ преподаванію по Родному слову его же ч. 1 . . .	1	»	30	»	30
— Родное слово Ушинскаго г. 3 . .	1	»	60	»	60
— Руководство къ преподаванію по родному Слову ч. 2	1	»	40	»	40
— Грамматику Славяно-Русскаго языка Классовскаго	1	»	75	»	75
— Дѣтскій Міръ Ушинскаго 2 ч. .	1	1	20	1	20
— Практическіе уроки русскаго Правописанія Семенова	1	»	50	»	50
— Не рѣшенные вопросы въ Русской Грамматикѣ	1	»	75	»	75
— Методику Ариѳметики Евтушевскаго	1	1	20	1	20
— Полную Ариѳметику на счетахъ Большана	1	»	75	»	75
— Наглядную Ариѳметику Нагорскаго	1	»	25	»	25
— Ариѳметику Золотова	1	»	20	»	20
— Курсъ Ариѳметики Леве	1	1	»	1	»
— Сравненіе иностранной золотой и серебрянной монеты Фукса . . .	1	»	50	»	50
— Учебникъ Сравнительной Географіи Пьютца	1	2	65	2	65
— Физическое Земледѣліе Печорина .	1	»	50	»	50

	Число экземпляр.	Цѣна каждому.		Всего на сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
За Книгу природа и человѣкъ на крайнемъ Сѣверѣ Гартвина	1	2	»	2	»
— Тропическій міръ его же . .	1	2	50	2	50
— Море и его жизнь его же . .	1	2	50	2	50
— Чудеса подземнаго міра его же .	1	2	50	2	50
— Книгу человѣкъ и природа на Островахъ великаго океана его же.	1	3	»	3	»
— Книгу общее Земледѣліе Риттера .	1	1	»	1	»
— Европу его же	1	2	»	2	»
— Бесѣду о наглядномъ обученіи отчизновѣдѣ Малинина	1	»	75	»	75
— Полный Латинскій Словарь Ананьева	1	4	»	4	»
— Сочиненіе Салюстія Клеванова . .	1	1	50	1	50
— — Юлія Цезаря . . .	1	3	»	3	»
— Исторію народа Римскаго Тита Ливія 5 т.	1	6	»	6	»
— Миѳы классической древности Штоля	1	4	50	4	50
— Пособіе къ чтенію древнихъ классиковъ Отто	1	1	30	1	30
— Греческую учебную книгу Якобса .	1	»	50	»	50
— Пространный курсъ Греческаго языка Грирѣвскаго	1	1	80	1	80
— Руководство къ переводамъ съ русскаго языка на Греческій Кремера	1	1	25	1	25
— Начало линейнаго черченія Главинскаго	1	»	60	»	60
— Прописи Золотова	1	»	10	»	10
— Самоучитель Чистописанія Шмидта	1	1	25	1	25
— Первоначальное обученіе Протопопова	1	»	35	»	35
— Методическое обученіе Грамотѣ Водовозова	1	»	70	»	70
— Очеркъ Педагогики Рощина . .	1	»	75	»	75
— За руководство къ воспитанію и обученію Лядова	1	»	75	»	75
— Очеркъ практической педагогики Диттеса	1	1	»	1	»
— Курсъ Гимнастики Шмидта . .	1	»	75	»	75
— Книгу подъ заглавіемъ «гдѣ я и кто я»? Новаковскаго	1	»	60	»	60

	Число экземпляр.	Цѣна каждому.		Всего на сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
За Краткое обозрѣніе Богослужебныхъ книгъ Никольскаго	1	»	25	»	25
— Краткую всеобщую Исторію Берте .	1	»	75	»	75
— Краткое изложеніе элементарныхъ наукъ Лапина	1	1	50	1	50
— Календари Юліянскій и Григоріанскій Бутурлина	1	»	75	»	75
— Священную Географію	1	2	»	2	»
— Исторію среднихъ вѣковъ Ляше Флора	1	1	»	1	»
— Миѳологію его же	1	»	75	»	75
— Римскую Исторію Ляше Флора . .	1	1	50	1	50
— Книгу подъ заглавіемъ «Русскіе замѣчательные люди» Суворина .	1	»	40	»	40
— Сочиненіе Гоголя	1	5	»	5	»
— — Пушкина	1	7	50	7	50
— — Лермонтова	1	3	50	3	50
— — Некрасова	1	6	»	6	»
— Поэтическія воззрѣнія Славянъ на природу Аѳанасьева	1	8	»	8	»
— Высшій курсъ Грамматики Нова-ковскаго	1	»	50	»	50
— Значеніе формъ русскаго глагола Некрасова	1	1	50	1	50
— Греческую Грамматику Бюрнуфа .	1	1	50	1	50
— Сочиненіе Тургенева	1	10	»	10	»
— Русскую исторію Костомарова . .	1	3	75	3	75
— Руководство къ изученію формъ и порядка дѣлопроизводства Зосимскаго	1	1	50	1	50
— Новый свѣтъ Оскара Камешана .	1	1	25	1	25
— Міроздание Соколовскаго	1	1	»	1	»
— Уроки нагляднаго обученія по Вурсту	»	»	20	»	20
— Задачи для цѣлыхъ чиселъ Лукьянова	1	»	50	»	50
— Руководство къ методическому преподаванію Географіи Любена . .	1	»	60	»	60
— Ирмологій нотнаго пѣнія церковной печати	1	2	30	2	30

	Число экземпляр.	Цѣна каждому. Р.	К.	Всего на сумму. Р.	К.
За Элементарые уроки пѣнія Рожнова	1	»	20	»	20
— Самовоспитаніе Улльяша Чапнинго	1	»	20	»	20
— Грамматику Гѳварова	1	1	»	1	»
Итого . . .	85	»	»	148	50
а за уступкою . .	»	»	»	12	19
всего . .	»	»	»	136	31
При отношеніи Правленія Мѣлецкаго Училища отъ 10 Декабря 1874 года за № 725 С.-Петербургскому книгопродавцу Глазунову препровождено недосланныхъ ему по счету отъ 6 Апрѣля сего года за № 177 за выписанныя изъ его магазина книги для фундаментальной библіотеки Мѣлецкаго училища 12 р. 80 к., а съ уплатою почтовыхъ расходовъ 13 к. и 5 к. за росписку, всего выписано въ расходъ	»	»	»	12	98
16 Мая 1874 г. за переплетъ 16 книгъ, принадлежащихъ къ фундаментальной библіотекѣ училища—уплачено . . .	»	»	»	3	20
А всего въ 1874 г. на фундаментальную библіотеку .	87	»	»	192	87

б) По библіотекѣ ученической.

На основаніи резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іустина, Епископа Острожскаго отъ 17 Октября 1873 г. за № 1720 послѣдовавшей на журнальномъ опредѣленіи Правленія Мѣлецкаго училища отъ 23 Ноября того же года за № 322, на выписку для ученической библіотеки періодическихъ изданій выслано въ редакцію оныхъ слѣдующее количество денегъ:

1) При отношеніи Правленія Мѣлецкаго Училища отъ 12 Генваря 1874 г. за № 7 въ редакцію журнала: «семья и

	Число экземпляр.	Цѣна каждому.		Всего на сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
и школа»—12 р. 50 к., а съ 17 к. уплаченными въ пользу почтъ	»	12	67	12	67
2) При отношеніи Правленія Мѣлецкаго училища отъ 12 Генваря 1874 г. за № 12—въ редакцію журнала «Семейные вечера» 11 р., а съ 16 к. уплаченными въ пользу почтъ	»	11	16	11	16
3) При отношеніи Правленія Мѣлецкаго училища отъ 14 Генваря 1874 г. за № 23 въ редакцію журнала «Дѣтское чтеніе» 4 р. 65., а съ 10 к. уплаченными въ пользу почтъ	»	4	75	4	75
На основаніи резолюціи Его Преосвященства отъ 27 Февраля 1874 г. за № 331, послѣдовавшей на журнальномъ опредѣленіи Мѣлецкаго училищнаго Правленія отъ 30 Іюня тогожъ года за № 449 С.-Петербургскому книгопродавцу Глазунову за слѣдующія книги, высланныя имъ при счетѣ отъ 6 Апрѣля 1874 г. за № 177:					
Для чтенія и расказа Христоматія Басистова	1	»	75	»	75
Картины растительности Рудольфа . .	1	2	50	2	50
Дитя и міръ Сигизмунда	1	»	60	»	60
Молитва Корфа	1	»	35	»	35
Упражненія въ декламаціи	1	»	25	»	25
Упражненіе въ умственномъ счисленіи	1	»	75	»	75
Дитя Чистякова	1	1	»	1	»
Другъ дѣтей Максимовича	1	»	20	»	20
Дѣтская книжка Плещеева	1	»	75	»	75
Забава для дѣтей перваго возраста . .	1	»	75	»	75
Сборы лучшихъ басень Крылова, Хемницера, Дмитр. и Измаилова	1	»	75	»	75
Занимательныя вещи въ природѣ Чистякова	1	1	75	1	75
Изъ природы разсказы для дѣтей . . .	1	1	25	1	25
Картина растительности для дѣтей . .	1	1	25	1	25
Отъ земли до луны 97 часовъ пути Верна	1	»	50	»	50
Сборникъ повѣстей и разсказовъ Суворина	1	»	75	»	75

	Число экземпляр.	Цѣна каждому.		Всего на сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
Между дѣломъ сборникъ для юношества	1	1	25	1	25
Осенніе вечера Скачкова	1	»	75	»	75
Разсказы для дѣтей Бланшаръ . . .	1	1	»	1	»
Русскія сказки Овсяникова	1	1	»	1	»
На досугѣ Классовскаго	1	1	25	1	25
Эзоповы басни	1	1	50	1	50
Ариѳметическая азбука изд. Вольфа .	1	»	75	»	75
Дѣтскія Игры	1	»	80	»	80
Полезныя занятія для дѣтей Герда кн. 2 и 3	1	»	60	»	60
Басни, избранныя изъ Хемницера, Крылова, Золотова	»	»	20	»	20
Сборникъ Русскихъ стихотвореній П. А.	1	»	60	»	60
Исторія Россіи въ картинахъ Золотова	1	9	»	9	»
Наша старина по лѣтописи и преданіямъ Чаева	1	»	50	»	50
Вечерніе разсказы странника Ширяева	1	»	50	»	50
Географическіе очерки Россіи Сергѣева	1	1	10	1	10
Бесѣда о природѣ Зобова	1	»	50	»	50
Бесѣда о землѣ и тваряхъ Бенетова .	1	»	50	»	50
Изъ природы	1	1	25	1	25
Разсказы о минералахъ Худипова . .	1	»	20	»	20
Первыя свѣдѣнія изъ естественныхъ наукъ	1	1	»	1	»
Басни Крылова	1	1	»	1	»
Конекъ Горбунокъ Ершева	1	1	»	1	»
Времясчисленія Христіанское и языческое Лароша	1	1	50	1	50
Характеристическіе разсказы изъ жизни животныхъ Е. К.	1	1	25	1	25
Что такое душа? Кампе	1	1	»	1	»
Атлантическій океанъ разсказы для дѣтей	1	1	»	1	»
Географія Россіи Студитова	1	»	50	»	50
Кругомъ свѣта Клинке	1	1	25	1	25
Любопытныя свѣдѣнія о малоизвѣстныхъ краяхъ Россіи	1	»	75	»	75
Первое знакомство съ земнымъ шаромъ	1	1	»	1	»
А. С. Пушкинъ Н. Ч.	1	»	50	»	50

	Число экземпляр.	Цѣна каждому.		Всего на сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
Веньяминъ Франклинъ Ростовскій .	1	1	»	1	»
Геродотъ и его повѣствованія . . .	1	1	50	1	50
Открытіе Америки Разина	1	1	»	1	»
Открытіе и завоеваніе Мексики Дановской	1	»	90	»	90
Разсказы о великихъ людяхъ . . .	1	»	75	»	75
Басни и сказки Измаилова	1	»	50	»	50
Дѣтскій кружокъ Фосса	1	2	»	2	»
Школьная діэтетика Формаковскаго .	1	»	75	»	75
Картина Великихъ праздниковъ . .	1	2	50	2	50
Примѣры благочестія Баясонова .	1	»	20	»	20
Воскресеніе Христово и 12 праздниковъ	1	»	10	»	10
Жизнь Св. Іоанна Дамаскина . . .	1	»	25	»	25
Жизнь Св. Кирилла и Меѳодія Бѣляева	1	»	10	»	10
Жизнь Преподобнаго Ѳеодосія Печерскаго	1	»	10	»	10
Жизнеописаніе Царя Давида . . .	1	»	25	»	25
Жизнеописаніе Московскихъ Первосвятителей	1	»	15	»	15
Жизнь Пресвятыя Богородицы . . .	1	»	10	»	10
Жизнь Святителя Николая	1	»	15	»	15
Жизнь и труды Евангелистовъ . . .	1	»	20	»	20
Святая княгиня Ольга	1	»	10	»	10
Св. Князь Владиміръ Равноапостольный	1	»	20	»	20
Главнѣйшіе праздники	1	»	25	»	25
Изъясненіе воскресныхъ и праздничныхъ Евангелій	1	»	19	»	19
Книга для чтенія Пенинскаго . . .	1	»	35	»	35
Христоматія Галахова	1	1	40	1	40
Сборникъ избранныхъ мѣстъ изъ произведеній русскаго писателя 2 т. . .	1	1	50	1	50
Общепонятная Ариѳметика Леве . .	1	»	10	»	10
Классные счеты для цѣлыхъ чиселъ .	1	6	»	6	»
Сажень, аршинъ, футъ и метръ . .	1	1	55	1	55
Вѣсы съ гирами и разновѣски . .	1	6	50	6	50
Русская лѣтописъ Соловьева . . .	1	»	40	»	40
Упражненіе въ чтеніи Золотова . .	1	»	20	»	20
Духовныя стихотворенія	1	»	20	»	20

	Число экземпляр.	Цѣна каждому.		Всего на сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
Дружное чтеніе	1	»	20	»	20
Краткое ученіе о храмѣ Халколиванова	1	»	30	»	30
Русская слава Александрова . . .	1	»	5	»	5
Сборникъ стихотвореній изд. мірск. Вѣстника	1	»	35	»	35
Иванъ Сусанинъ	1	»	10	»	10
Какъ образовалось Московское Государство Б. Рюмина	1	»	22	»	22
О Владимірѣ Мономахѣ его же . . .	1	»	8	»	8
О злыхъ временахъ Татарщины . . .	1	»	11	»	11
О крещеніи Руси Бестужева Рюмина	1	»	10	»	10
Повѣсть объ освобожденіи Москвы Костомарова	1	»	7	»	7
Полтавская битва изъ Мірскаго Вѣстника	1	»	7	»	7
Россійскій Лѣтописецъ Несторъ . .	1	»	10	»	10
Мининъ и Пожарскій	1	»	15	»	15
Великій князь Ярославъ 1-й	1	»	15	»	15
Царь Іоаннъ Василіевичъ Грозный Бѣляева	1	»	20	»	20
Мерзлая пустыня Максимова	1	»	11	»	11
Дремучіе лѣса его же.	1	»	10	»	10
Русскія горы и Кавказскія горцы его же	1	»	9	»	9
О Русской землѣ его же	1	»	8	»	8
О святыхъ мѣстахъ Палестины изд. мірскаго Вѣстника.	1	»	15	»	15
Очерки Малороссіи	1	»	15	»	15
Степи и разсказы о народахъ, кочующихъ по нимъ	1	»	11	»	11
Странствователь по Прибалтійскомъ краѣ С.-Петербургской губерніи . . .	1	»	25	»	25
Какъ живетъ растеніе	1	»	15	»	15
Какъ питается человѣкъ	1	»	10	»	10
Какъ заражается человѣкъ чрезъ пищу	1	»	12	»	12
Что такое воздухъ	1	»	10	»	10
О землѣ, морѣ, солнцѣ и звѣздахъ изданіе мірскаго Вѣстника	1	»	20	»	20
Сборникъ по естественнымъ наукамъ Сит. Силявина	1	»	15	»	15

	Число экземпляр.	Цѣна каждому. Р.	К.	Всего на сумму. Р.	К.
Разсказъ о землѣ и небѣ Иванова .	1	»	10	»	10
О природѣ и ея явленіяхъ издан. мірск. Вѣстника	1	»	20	»	20
Обезьяны Брема	1	»	45	»	45
О томъ, что происходитъ въ воздухѣ Горбунова	1	»	10	»	10
Бѣдный мальчикъ	1	»	10	»	10
Сказка о рыбакѣ и рыбкѣ Пушкина .	1	»	3	»	3
Стихотворенія Кольцова	1	»	20	»	20
Путевые очерки Америки Димца . .	1	»	65	»	65
За пересылку Нотнаго Ирмологія, причисленнаго къ книгамъ фундаментальной библіотеки, также за пересылку классическихъ счетовъ, мѣръ, вѣсовъ и проч. уплачено	»	»	»	4	74
Итого . . .	117	»	»	91	27
а за уступкою .	»	»	»	7	58
				83	69
16 Мая 1874 года за переплетъ 4 книгъ, принадлежащихъ къ ученической библіотекѣ уплачено	»	»	»		80
А всего въ 1874 году на ученическую библіотеку .	117	»	»	113	7
в) **На выписку учебныхъ книгъ для продажи ученикамъ.** . . .					
При отношеніи Правленія Мѣлецкаго училища отъ 11 Апрѣля 1874 г. за № 367 препровождено въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ недоплоченныхъ денегъ за высланныя учебныя книги для продажи ученикамъ Мѣлецкаго Училища 2 р. 27 к., а съ 8 к., уплаченными въ пользу почтъ, всего употреблено въ расходъ	»	»	»	2	35
Препровождено въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ отъ 5 Іюля					

	Число экземпляр.	Цѣна каждому.		Всего на сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
1874 года за № 458 на выписку учебныхъ книгъ для продажи ученикамъ Мѣлецкаго училища 125 р. 27 к., а съ уплатою 1 р. 18 к. страховыхъ и за росписку, всего употреблено на выписку учебныхъ книгъ для продажи ученикамъ	»	»	»	126	45
С.-Петербургскому книгопродавцу Глазунову за высланныя имъ книги для продажи ученикамъ Мѣлецкаго училища 20 экз. учебной Русской Христоматіи Полеваго и 15 экз. Дѣтскаго міра отправлено при отношеніи отъ 19 Сентября 1874 года за № 674, 26 р. 60 к., а съ уплатою 27 к. страховыхъ и 5 к. за росписку, всего употреблено на выписку учебныхъ книгъ для продажи ученикамъ.	»	»	»	26	92
С.-Петербургскому книгопровавцу Глазунову за высланныя имъ книги для продажи ученикамъ Мѣлецкаго Училища 30 экзем. объясненій молитвъ, заповѣдей и Символа вѣры, 30 экз. Ариѳметическихъ задачъ Воленса, 10. экз краткой Латинской грамматики Смирнова и 2 экз. Латинскаго Словаря Ананьева отправлено при отношеніи отъ 3 Ноября 1874 г. за № 697, 29 р. 30, а съ уплатою 30 к. страховыхъ и 5 к. за росписку всего употреблено въ расходъ на выписку продажныхъ книгъ	»	»	»	29	65
Итого употреблено въ 1874 г. на выписку учебныхъ книгъ для продажи ученикамъ Мѣлецкаго училища	»	»	»	185	37
Примѣчаніе. Отчетъ объ этихъ книгахъ представленъ въ Правленіе Волынской Семинаріи въ Декабрѣ мѣсяцѣ 1874 года.					

(*Окончаніе впредь*).

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 2 Іюля 1876 года.

Печатается Въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Августа № 15 1876 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

— *Отъ 24 февраля—1 апрѣля 1876 года, за № 14, объ утвержденіи новыхъ росписаній приходовъ и причтовъ по епархіямъ: кавказской, казанской, орловской, псковской, самарской и черниговской.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенную господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 29 января сего года, за № 367, выписку изъ Высо-

чайше утвержденнаго въ 17 день того-же января журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, объ утвержденіи новыхъ росписаній приходовъ и причтовъ въ епархіяхъ: кавказской, казанской, орловской, псковской, самарской и черниговской, съ приложеніемъ самыхъ росписаній въ копіяхъ. И по справкѣ приказали: предложенную выписку (1) изъ Высочайше утвержденнаго въ 17 день января сего года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства препроводить, съ экземпляромъ росписанія приходовъ къ преосвященнымъ кавказскому, казанскому, орловскому, псковскому, самарскому, и черниговскому для должныхъ со стороны епархіальныхъ начальствъ распоряженій, а для напечатанія о семъ въ «Церковномъ Вѣстникѣ» сообщить по принятому порядку.

— *Отъ 9 марта—9 мая 1876 года, за № 429, о распространеніи на протодіаконовъ каѳедральныхъ соборовъ и на вдовъ ихъ правилъ о пенсіяхъ и пособіяхъ.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 6-го февраля сего 1876 года, за № 1,596, о распространеніи на протодіаконовъ каѳедральныхъ соборовъ и на вдовъ ихъ временныхъ правилъ 1866 г. о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ по епархіальному вѣдомству. Приказали: согласно заключенію хозяйственнаго управленія предоставить право на полученіе пенсій за 35-ти лѣтнюю службу протодіаконамъ каѳедральныхъ соборовъ и вдовамъ ихъ.

(1) Выписка эта помѣщена въ оффиціальной части Волынскихъ Епарх. Вѣдом. № 11 за 1876 годъ.

— *Отъ 18 марта—9 мая 1876 года, за № 507, о непримѣненіи къ членамъ духовныхъ консисторій сбора съ содержанія.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 11,354, по вопросу, возбужденному однимъ изъ епархіальныхъ архіереевъ о примѣненіи установленнаго закономъ 9 іюня 1873 года сбора съ содержанія къ членамъ духовныхъ консисторій. И по справкѣ приказали: такъ какъ по вопросу о примѣненіи установленнаго закономъ 9 іюня 1873 г. сбора съ содержанія къ лицамъ духовнаго сана, состоящимъ на государственной службѣ, еще производится переписка между подлежащими вѣдомствами, то Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію хозяйственнаго управленія, опредѣляетъ: впредь до рѣшенія означеннаго вопроса не подвергать вычету изъ содержанія вновь назначаемыхъ членовъ духовныхъ консисторій; о чомъ, для руководства по духовному вѣдомству, и дать знать чрезъ «Церковный Вѣстникъ» по принятому порядку.

*

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣленіе Волынской Духовной Консисторіи относительно своевременнаго доставленія Волостнымъ Правленіямъ Священниками списковъ о родившихся дѣтяхъ для привитія оспы.

Волынская Духовная Консисторія слушали А) отношеніе Заславскаго уѣзднаго Оспеннаго Комитета, отъ 5 Мая сего года за № 61, коимъ проситъ внушить священнику Тележинецкаго прихода, чтобы онъ, по истеченіи каждаго мѣсяца, передавалъ Волостному Правленію именные списки о родившихся дѣтяхъ для привитія имъ оспы; и В) Отношеніе Волынскаго Губернатора, отъ 8 Іюня за № 1959, коимъ увѣдомляя, что многіе изъ Священниковъ сельскихъ приходовъ здѣшней Губерніи или во все не сообщаютъ Волостнымъ Правленіямъ свѣдѣній о родившихся, или доставляютъ, но весьма несвоевременно, а потому привитіе оспы дѣтямъ не можетъ идти исправно и успѣшно, какъ это требуется закономъ, —проситъ Консисторію сдѣлать съ своей стороны распоряженіе посему предмету и опослѣдующемъ увѣдомить.— Опредѣлили: Посредствомъ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей предписать отъ Консисторіи всѣмъ приходскимъ Священникамъ Волынской Епархіи, чтобы они, по истеченіи каждаго мѣсяца, неопустительно доставляли Волостнымъ Правленіямъ именные списки о родившихся въ ихъ приходахъ дѣтяхъ, для своевременнаго привитія имъ оспы, въ предъотвращеніе болѣзней и смертности отъ непривитія оспы; о исполненіи чего обязаны имѣть

должное наблюденіе мѣстные Благочинные. Для припечатанія таковаго предписанія Консисторіи всѣмъ приходскимъ Священникамъ въ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ сообщить изъ Консисторіи въ Редакцію сихъ вѣдомостей, а Г. Волынскаго Губернатора и Заславскій Уѣздный Оспенный Комитетъ увѣдомить отъ Консисторіи отношеніями.

Перемѣны по службѣ.

По опредѣленію Волынской Консисторіи отъ 18 Іюня, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 22-го, священникъ Глыбко-Индыкскаго прихода, Староконст. у., Симеонъ *Островскій* уволенъ, по болѣзни, заштатъ, а на его мѣсто 1-го Іюля опредѣленъ безмѣстный священникъ Іосифъ *Конашинскій*.

Умеръ 24 Іюня, на 80 году отъ роду, Казначей Тригорскаго монастыря іеромонахъ *Ѳеофилъ* (Мисевичъ). Вмѣсто него исправленіе должности казначея въ Тригорскомъ монастырѣ поручено состоящему въ числѣ братства онаго монастыря Священнику Николаю *Ковалевскому*.

Перемѣщенъ 1-го Іюля изъ Волынской въ Холмско-Варшавскую Епархію (въ с. Теребинѣ Грубешовскаго уѣзда, Люблин. Губ.) Священникъ села Малыхъ Селищъ, Ровенск. у., Іосифъ *Антоновичъ*.

Назначенъ Законоучителемъ Ярославичскаго народнаго училища, Дубенск. у., священникъ Филимонъ *Скальскій*.

Опредѣленъ, по прошенію, въ качествѣ помощника Настоятеля въ с. Сербахъ, Новградволын. у., Учитель

Эмильчинскаго народнаго училища, студентъ семинаріи, Орестъ *Меделовичъ*.

Избранъ и 9-го Іюля утвержденъ въ должности Духовника 2-й части 1-го Благочинническаго Округа, Ровенскаго уѣзда, священникъ м. Клеваня Василій *Совицкій*.

Священникъ Симеонъ *Сущевичъ*, согласно съ прошеніемъ, уволенъ отъ должности Казначея Кременецкаго Богоявленскаго монастыря. Вмѣсто него опредѣленъ временно исправляющимъ должность Казначея іеромонахъ *Іасонъ*, съ назначеніемъ ему въ помощника послушника Ѳеодора *Скобельскаго*.

10-го Іюля допущенъ къ исправленію должности псаломщика въ м. Черняховѣ, Житомирск. у., при Георгіевской церкви, пономарь Александръ *Бычинскій*.

11-го Іюня скончался въ Мѣлецкомъ монастырѣ, послѣ продолжительной болѣзни, на 72 году отъ роду, бывшій Намѣстникъ сего Монастыря іеромонахъ *Агаѳангелъ* (въ мірѣ Протоіерей Василій Борисовичъ).

19-го Іюня скончался, на 68 году отъ роду, іеродіаконъ Мѣлецкаго монастыря *Макарій* (въ мірѣ діаконъ Михаилъ Хомичевскій.

1-го Іюля взаимно перемѣщены, по прошенію, исправляющіе должность псаломщиковъ Ковельскаго уѣзда с. Мощоны Димитрій *Терешкевичъ* и с. Старыхъ Кошаръ Никифоръ *Дашкевичъ*.

По опредѣленію Волынской Консисторіи отъ 7-го Іюля, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 13-го, без-

мѣстный священникъ Ксенофонтъ *Моргулецъ* уволенъ изъ Волынской въ Холмско-Варшавскую Епархію, для поступленія на предоставленную за нимъ настоятельскую вакансію въ с. Кошолахъ, Бѣльскаго уѣзда, Сѣдлец. Губ.

Высочайшая награда.

Высочайше награжденъ 20 Мая—1 Іюня 1876 года за службу по духовному вѣдомству орденомъ *Св. Станислава 2-й степени* Учитель Волынскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства и Житомирской мужской гимназіи Коллежскій Совѣтникъ *Иванъ Цедровскій*.

ОТЧЕТЪ О ПРИХОДѢ, РАСХОДѢ И ОСТАТКѢ СУММ ПО СОДЕРЖАНІЮ МѢЛЕЦКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА за 1874 ГОДЪ.

(Окончаніе).

№ 5.

ПОДРОБНЫЙ ОТЧЕТЪ ДЕНЬГАМЪ, УПОТРЕБЛЕННЫМЪ ВЪ 1874 ГОДУ НА КАНЦЕЛЯРСКІЯ ПОТРЕБНОСТИ ПО МѢЛЕЦКОМУ УЧИЛИЩУ.

	Въ 1874 году вновь куплено.					Въ 1874 году израсходовано.					За тѣмъ въ остаткѣ къ 1875 году.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
Куплено:															
а) Бѣлой бумаги лучшаго сорта	1 стопа	4	30	4	30	1 стопа	4	30	4	30					
	1 стопа	3	90	3	90	1 стопа	3	90	3	90					
	1 стопа	3	85	3	85	1 стопа	3	85	3	85					
	1 стопа	3	65	3	65	1 стопа	3	65	3	65					
б) Бѣлой бумаги средняго сорта	1 стопа	2	50	2	50	1 стопа	2	50	2	50					
	1 стопа	2	40	2	40	1 стопа	2	40	2	40					
в) Чернилъ	3 баночк.	»	15	»	45	3 баночк.	»	15	»	45					
	5 баночек	»	10	»	50	5 баноч.	»	10	»	50					
г) Стальныхъ перьевъ	1 короб.	»	50	»	50	1 короб.	»	50	»	50					
	1 короб.	»	45	»	45	1 короб.	»	45	»	45					
д) Ручекъ къ стальнымъ перьямъ	10 ручек.	»	$2^2/_5$	»	24	»	»	»	»	»					
е) Нитокъ на	»	»	»	»	10	»	»	»	»	10					
ж) Краснаго сургучу № 1-й высшаго сорта	2 фун.	»	65	1	30	2 фун.	»	65	1	30					
низшаго сорта	1 фун.	»	50	»	50	1 фун.	»	50	»	50					
з) Массы потребной для билетныхъ печатей на	»	»	»	1	»	»	»	»	1	»					
и) Стеариновыхъ свѣчей для освѣщенія Училищнаго Правленія	9 фун.	»	25	2	25	9 фун.	»	25	2	25					
і) Сальныхъ свѣчей для освѣщенія училищной канцеляріи	14 фун.	»	$17^1/_2$	2	45	14 фун.	»	$17^1/_2$	2	45					
	24 фун.	»	$16^1/_2$	3	96	24 фун.	»	$16^1/_2$	3	96					
	1 пудъ	6	50	6	50	1 пудъ	6	50	6	50					
	14 фун.	»	$16^1/_4$	2	$27^1/_2$	14 фун.	»	$16^1/_2$	2	$27^1/_2$					
к) Спичекъ на	»	»	»	»	$22^1/_2$	»	»	»	»	$22^1/_2$					
л) За напечатаніе бланковъ для отпускныхъ билетовъ ученикамъ для училищныхъ свидѣтельствъ и для отношеній въ разныя мѣста препровождено въ Типографію Почаево-Успенскія Лавры при отношеніи Правленія Мѣлецкаго Духовнаго Училища отъ 22 декабря 1874 года за № 876	»	»	»	15	20										
Примѣчаніе. Изъ оставившихся отъ 1873 года по сей статьѣ денегъ употреблено на высылку въ Кіевское отдѣленіе Волжско Камскаго Коммерческаго Банка для приращенія процентами	»	»	»	6	$51^1/_2$										
Итого	»	»	»	65	$1^1/_2$	»	»	»	43	6					

№ 6.

ПОДРОБНЫЙ СЧЕТЪ ДЕНЬГАМЪ, ИЗРАСХОДОВАННЫМЪ ВЪ 1874 ГОДУ ВЪ МѢЛЕЦКОМЪ УЧИЛИЩѢ НА ВРАЧИ И МЕДИКАМЕНТЫ ПРИ ЛѢЧЕНІИ БОЛЬНЫХЪ УЧЕНИКОВЪ.

	От 1873 года осталось.					Въ 1874 году вновь куплено.					Въ 1874 году израсходовано.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
Въ 1874 году изъ ассигнованныхъ смѣтою Епархіальныхъ расходовъ на лѣченіе больныхъ учениковъ Мѣлецкаго училища израсходовано:															
а) Медику Васьковскому, приглашенному Правленіемъ Училища для осмотра больныхъ учениковъ выдано въ вознагражденіе за его труды	»	»	»	»	»	»	»	»	5	»					
б) Нецовскому Волостному фельдшеру Михаилу Литвинчуку за лѣченіе ученика приготовительнаго класса Евгенія Червинскаго за лѣкарства для него уплачено	»	»	»	»	»	»	»	»	5	»					
в) Ковельской Аптекѣ за лѣкарства, выданныя сю 30 генваря и 2 февраля 1874 года для больныхъ учениковъ Мѣлецкаго училища уплочено . . .	»	»	»	»	»	»	»	»	9	51					
г) Камено-Коширскому врачу Борону, приглашенному Правленіемъ для освидѣтельствованія больныхъ учениковъ Рафальскаго и Сухозанета выдано .	»	»	»	»	»	»	»	»	6	»					
д) Уплачено Камено-Коширской антекѣ залѣкарства выданныя ею 11 марта для учениковъ Рафальскаго и Сухозанета	»	»	»	»	»	»	»	»	1	64					
е) Нецовскому волостному фельдшеру Михаилу Литвинчуку уплачено за лѣченіе больныхъ учениковъ Апелія Мальчевскаго, Дометія Тарновскаго, Ивана Лиликовича и другихъ и за медикаменты	»	»	»	»	»	»	»	»	12	40					
ж) Камено-Коширскому лѣкарю Борону за осмотръ больныхъ учениковъ и за написаніе имъ рецептовъ выдано 3 р., за лѣкарства для больнаго ученика Владиміра Ненадкевича, выданныя изъ Камено-Коширской аптеки Удерскаго за № 867 уплачено 87 к., за № 868 уплачено 42 к. и для ученика Михаила Гвоздиковскаго за № 869 уплачено 58 к. и за № 870 уплачено 59 к., а всего выдано	»	»	»	»	»	»	»	»	5	46					
з) Нецовскому волостному фельдшеру Михаилу Литвинчуку за лѣченіе больнаго ученика Петра Червинскаго въ продоженіи 2 недѣль уплачено 7 р., за употребленные при семъ лѣченіи медикаменты 3 р., а всего выдано .	»	»	»	»	»	»	»	»	10	»					
и) Нецовскому волостному фельдшеру Михаилу Литвинчуку за медикаменты внутренніе и промывательные, употребленные на лѣченіе больнаго ученика, Приготовительнаго класса Мѣлецкаго Духовнаго Училища Ивана Лиликовича отъ кроваваго поноса 4 р., за труды при лѣченіи его въ теченіи двухъ недѣль времени уплачено 6 руб., за наружные медикаменты, употребленные на лѣченіе ученика Приготовительнаго класса Поликарпа Речицкаго 25 к., за труды при лѣченіи его 75 к., за труды, вызванные три раза училищнымъ Начальствомъ для осмотра больныхъ учениковъ, остававшихся по квартирамъ въ классное время 1 р. 50 к., а всего уплачено	»	»	»	»	»	»	»	»	12	50					
і) Нецовскому волостному фельдшеру Михаилу Литвинчуку, лѣчившему ученика 1 класса Василія Шумскаго выдано за дѣланіе катаплязмъ въ теченіи 5 сутокъ, считая сутки по 50 коп. 2 р. 50 к., визитныхъ, дѣлая 4 версты въ сутки, считая по 30 к. съ трудомъ 5 р. 40 к., за молоко для катаплязмъ 10 к., за булку для тойже необходимости 3 к., за мазь для втиранія 45 к., за лекарственныя вещества 35 к., за пластырь и спрнцованіе 40 к., а всего выдано	»	»	»	»	»	»	»	»	9	23					
Примѣчаніе. Изъ оставшихся по сей статьѣ денегъ употреблено на высылку въ Кіевское Отдѣленіе Волжско-Камскаго Коммерческаго банка для приращенія процентами	»	»	»	»	»	»	»	»	73	40					
Итого въ расходѣ . . .	»	»	»	»	»	»	»	»	150	14					

№ 7.

МАТЕРІАЛЬНЫЙ СЧЕТЪ ДЕНЬГАМЪ, ИЗРАСХОДОВАННЫМЪ ВЪ 1874 ГОДУ ВЪ МѢЛЕЦКОМЪ ДУХОВНОМЪ УЧИЛИЩѢ НА МЕЛОЧНЫЕ И ЭКСТРАОРДИНАРНЫЕ РАСХОДЫ.

	Въ 1874 году куплено.					Въ 1874 году израсходовано.					За тѣмъ осталось къ 1875 году.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ. Р.	По какой цѣнѣ. К.	На какую сумму. Р.	На какую сумму. К.	Сколько.	По какой цѣнѣ. Р.	По какой цѣнѣ. К.	На какую сумму. Р.	На какую сумму. К.	Сколько.	По какой цѣнѣ. Р.	По какой цѣнѣ. К.	На какую сумму. Р.	На какую сумму. К.
Въ 1874 году на мелочные и экстраординарные расходы употреблено слѣдующее количество денегъ:															
а) За доски на гробъ умершему ученику 1 класса Мѣлецкаго училища Тихону Левицкому	7½ саж.	»	24	1	80	7½ саж.	»	24	1	80					
б) За здѣланіе гроба изъ купленныхъ досокъ	»	»	»	2	40½										
в) За восковыя свѣчи, взятыя изъ Мѣлецкой монастырской церкви для умершаго ученика Тихона Левицкаго	»	»	»	1	90										
г) За желѣзную петлю къ дверямъ сборной учительской комнаты	»	»	»	»	8										
д) За починку жестяныхъ дверецъ къ печкѣ тойже комнаты	»	»	»	»	5										
е) За починку училищнаго топора	»	»	»	»	25										
ж) За линію для училищной канцеляріи	»	»	»	»	15										
з) За устройство вентилятора въ окнѣ Приготовительнаго класса	»	»	»	»	30										
и) При высылкѣ въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ 214 р. 24½ к. училищныхъ денегъ уплачено страховыхъ и за роспиской	»	»	»	1	63										
і) За перевозку 5 саженей училищныхъ дровъ и складку ихъ на училищномъ подворьи	»	»	»	2	15										
к) При высылкѣ С.-Петербургскому книгопродавцу Глазунову за присланныя имъ книги для Мѣлецкаго училища 220 р. уплачено страховыхъ и за роспиской	»	»	»	1	65										
л) За устройство вентиляторовъ въ окнахъ въ домѣ, гдѣ помѣщаются полнокоштные ученики	3 вентил.	»	45	1	35										
м) За починку стараго вентилятора	»	»	»	»	15										
н) За ½ фунта клею на скрѣпу новыхъ дверей къ училищному дому	»	»	»	»	12½										
о) За проволочные гвозди для скрѣпы старыхъ классическихъ лавокъ и для прибивки пола въ сѣняхъ стараго классическаго корпуса	7 фун.	»	12½	»	87½	7 фун.	»	12½	»	87½					
п) За правую солому на потолокъ подъ глину въ старомъ классическомъ корпусѣ	5 снопов.	»	5	»	25	5 снопов.	»	5	»	25					
р) За связку мятой соломы, для набивки тюфяковъ полнокоштнымъ воспитанникамъ	»	»	»	»	10										
с) За глину на вымостку потолка въ старомъ классическомъ домѣ	9 возовъ	»	5	»	45										
т) За починку старыхъ лавокъ въ IV и Приготовительномъ классахъ	»	»	»	»	75										
у) За Грецкую губу для очистки Ариѳметическихъ таблицъ	5 кусков.	»	18	»	90										
ф) За починку штукатурки около оконъ и дверей, гдѣ помѣщаются полнокоштные воспитанники	»	»	»	»	60										
х) За починку кроватей для полнокоштныхъ воспитанниковъ	»	»	»	»	90										
ц) За починку полуфотеля для училищнаго Правленія и кресла, а также за здѣланіе изъ училищнаго матеріала 2 скамеекъ для поставки на нихъ въ прихожей общежитія сосудовъ съ водою для полнокоштныхъ воспитанниковъ	»	»	»	»	80										
ч) За желѣзные гвозди для обшивки фронтоваго крыльца въ училищномъ домѣ, гдѣ помѣщается Смотритель училища	5 фун.	»	13	»	65										
ш) За желѣзныя петли для привѣски замка къ классическимъ дверямъ	2 петли	»	5	»	10										
щ) За устройство жестяной задвижки къ трубѣ отъ кухонной печи въ Смотрительскомъ домѣ	»	»	»	»	15										

	Въ 1874 году вновь куплено.					Въ 1874 году израсходовано.					За тѣмъ осталось къ 1875 году.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
ъ) За заслону къ кухонной печкѣ въ домѣ Смотрителя	»	»	»	»	20										
ы) За желѣзную задвижку къ комнатнымъ дверямъ въ домѣ Смотрителя . .	»	»	»	»	6										
ь) За крупные желѣзные гвозди на обшивку фронтоваго крыльца въ домѣ Смотрителя	14 фун.	»	15	2	10										
ѣ) За такіежъ гвозди къ тойже надобности	3 пачки	»	25	»	75										
э) За мелкіе гвозди на починку крыши на старомъ классическомъ корпусѣ при дымовой трубѣ	2 фун.	»	15	»	30										
ю) За вставку новыхъ стеколъ въ окна Смотрительскаго дома	3 стекла	»	15	»	45										
я) За желѣзо на разныя подкладки въ устроенныхъ огрѣвальныхъ печахъ въ домѣ Смотрительскомъ и классическомъ	55 фун.	»	8	4	40										
ѳ) За желѣзную жесть около $4^1/_2$ фунт. на устройство задвижки къ дымовой трубѣ въ домѣ Смотрительскомъ	»	»	»	»	50										
Итого въ расходѣ . . .	»	»	»	29	$27^1/_2$	»	»	»	2	$92^1/_2$					

№ 8. Подробный счетъ деньгамъ, израсходованнымъ въ 1874 г. изъ оставшейся въ запасѣ отъ 1873 г. суммы на дополненіе недостающаго количества денегъ по разнымъ статьямъ расхода и поступившей на тотъ же предметъ въ 1874 г.

На основаніи 8 статьи журнальнаго постановленія Мѣлецкаго Духовнаго Училищ. Съѣзда, состоявшагося 5 мая 1874 г. застрахованы отъ огня на общихъ основаніяхъ слѣдующія зданія Мѣлецкаго Училища:

1. Старый каменный классическій корпусъ.
2. Новый каменный классическій корпусъ.
3. Домъ деревяный, гдѣ помѣщается училищное Правленіе и библіотека.
4. Домъ деревяный, гдѣ помѣщается Смотритель Училища.
5. Такой же домъ, гдѣ помѣщается Помощникъ Смотрителя.
6. Въ сосѣдствѣ новый деревяный домъ, гдѣ помѣщается одинъ изъ наставниковъ и назначена сборная учительская комната.

На застрахованіе поименованныхъ училищныхъ зданій употреблено слѣдующее по сей статьѣ количество денегъ:

	Въ 1874 году куплено.					Въ 1874 году израсходовано.					За тѣмъ осталось къ 1875 году.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ. Р.	К.	На какую сумму. Р.	К.	Сколько.	По какой цѣнѣ. Р.	К.	На какую сумму. Р.	К.	Сколько.	По какой цѣнѣ. Р.	К.	На какую сумму. Р.	К.
а) Агенту Русскаго Страховаго отъ огня общества произведшему оцѣнку училищнымъ зданіямъ уплачено страховыхъ съ 10 іюля 1874 г. по 10 іюля 1875 г.	»	»	»	110											
б) Тому же агенту прогонныхъ отъ г. Ковля до м. Мѣлецъ и обратно, а также за составленіе плановъ и пересылку оныхъ	»	»	»	30											
Итого на застрахованіе училищныхъ зданій	»	»	»	140											

На основаніи 1 статьи журнальнаго постановленія Мѣлецкаго духовно-училищ. Съѣзда, состоявшагося 5 мая 1874 г., приготовляя комнаты для помѣщенія полныхъ пансіонеровъ сего училища въ старомъ классическомъ корпусѣ употреблено въ расходъ слѣдующее количество денегъ:

	Сколько.	Р.	К.	Р.	К.	Сколько.	Р.	К.	Р.	К.	Сколько.	Р.	К.	Р.	К.
а) За 430 штукъ кирпича на перестройку огрѣвательной печи въ старомъ классическомъ корпусѣ	»	»	»	7	30	430 штук.	»	»	7	30					
б) За кирпичь на устройство при семъ корпусѣ отъ рѣки 3-хъ контрафорсъ и на устройство въ томъ же корпусѣ 3-хъ огрѣвательныхъ печей	$8^1/_2$ тыс.	16	50	140	25	$8^1/_2$ тыс.	16	50	140	25					
в) За доски на разныя въ училищныхъ зданіяхъ подѣлки	$24^1/_2$ саж.	»	14	3	43	$24^1/_2$ саж.	»	14	3	43					
г) На недостающее количество кирпича къ устройству огрѣвательныхъ печей въ комнатахъ, приготовляемыхъ для помѣщенія полныхъ пансіонеровъ	2 сотни	1	65	3	30	2 сотни	1	65	3	30					
д) За доски толщиною въ 1 вершокъ на потолокъ въ кухонную устроенную при общежитіи	12 саж.					12 саж.									
	2 арш.	»	18	2	28	2 арш.	»	18	2	28					
е) За дубовыя бревна, каждое длиною въ $2^1/_2$ саж., а толщиною въ $^1/_2$ аршина на устройство пола въ сѣняхъ при кухонной комнатѣ общежитія	2 бревна	2	55	5	10	2 бревна	2	55	5	10					
ж) За доски, изъ коихъ каждая длиною въ 3 сажня, а толщиною въ $1^1/_2$ вершк. на устройство пола надъ погребомъ въ сѣняхъ общежитія	5 досокъ	»	60	3	»	5 досокъ	»	60	3	»					
з) На основаніи контракта, заключеннаго 26 іюня 1874 г. съ евреемъ м. Ратна Іосемъ Беркомъ Кагаломъ, на обдѣлку 4 комнатъ въ старомъ классическомъ корпусѣ подъ помѣщеніе полнокоштныхъ воспитанниковъ, за очистку этихъ комнатъ, за приведеніе въ надлежащее устройство оконъ и дверей, за переложеніе въ семъ корпусѣ 4 огрѣвательныхъ печей и за устройство въ особой комнатѣ кухонной печи съ дымовою трубою, за побѣлъ 6 комнатъ сего корпуса съ сѣнями и за устройство при семъ корпусѣ отъ рѣки 2 контрафорсъ а на углѣ круглаго быка и проч. уплачено	»	»	»	84											

	Въ 1874 году вновь куплено.					Въ 1874 году израсходовано.					За тѣмъ осталось къ 1875 году.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
и) За дубовыя бревна изъ коихъ каждое длиною въ $5^1/_2$ аршинъ, а толщиною въ 6 вершковъ въ обдѣлкѣ на подставки, на которыхъ долженъ опираться полъ надъ погребомъ въ сѣняхъ при кухонной общежитія уплачено . .	2 дуба	1	10	2	20	2 дуба	1	10	2	20					
і) За сосновыя доски на устройство столовъ въ общежитіи и табуретовъ изъ коихъ каждая доска длиною въ 5 аршинъ а толщиною въ $^1/_2$ вершк. уплачено .	26 досок.	»	21	5	46	26 досок.	»	21	5	46					
к) За устройство пола надъ погребомъ въ сѣняхъ при кухонной общежитія	»	»	»	6	»										
л) За оковку 2-е новыхъ и однѣхъ старыхъ дверей въ старомъ классическомъ корпусѣ уплачено	»	»	»	2	25										
м) За оковку 5 новыхъ оконъ въ томъ же корпусѣ уплачено	»	»	»	1	25										

На основаніи резолюціи Его Преосвященства отъ 23 іюля 1874 г. за № 1066, послѣдовавшей на журнальномъ опредѣленіи Правленія Мѣлецкаго Училища отъ 12 іюля того года за № 615, употреблено изъ остаточной отъ прежнихъ годовъ по сей статьѣ суммы потребное количество денегъ на покрытіе слѣдующихъ расходовъ:

	Сколько.	Р.	К.	Р.	К.	Сколько.	Р.	К.	Р.	К.	Сколько.	Р.	К.	Р.	К.
н) За два дубовыя бревна на связь по устройству пола въ сборной учительской комнатѣ, одно бревно длиною въ 10 аршинъ, другое въ $6^1/_2$ аршинъ, толщиною же оба въ 6 вершковъ въ обдѣлкѣ уплачено	2 бревна	»	»	4	»	2 бревна	»	»	4						
о) За роспилку бревенъ сихъ на двѣ половины въ длину	»	»	»	»	53										
п) За два куска дубоваго лѣса на устройство всходовъ въ погребъ при кухонной казеннокоштныхъ воспитанниковъ, длиною каждый кусокъ въ 4 арш. и 6 вершк., шириною въ $5^1/_2$ вершка, толщиною въ 3 вершк., уплачено .	»	»	»	1	80	»	»	»	1	80					
р) За доски длиною въ 7 аршинъ, шириною въ $5^1/_2$ вершковъ, а толщиною въ $1^1/_2$ вершк. на всходы въ погребъ при кухонной общежитія полнокоштныхъ воспитанниковъ	2 доски	»	45	»	90	2 доски	»	45	»	90					
с) За устройство лѣстницы изъ училищнаго матеріала въ тотъ же погребъ .	»	»	»	2	»										
т) За сдѣланіе новой рамы для двойнаго окна въ училищномъ домѣ, гдѣ помѣщается Смотритель училища и за починку старыхъ рамъ уплачено . .	»	»	»	1	25										
у) За вставку новаго стекла въ новыя рамы стараго классическаго корпуса .	24 листа	»	20	4	80										
ф) За вставку новаго стекла въ окна общежитія учениковъ и въ окно Правленскаго дома уплачено	9 стекол.	»	15	1	35										
х) За вставку новаго стекла въ окно Смотрительскаго дома	7 стекол.	»	15	1	5										
ц) За вставку новаго стекла въ двойныя рамы для дома Смотрительскаго уплачено	7 стекол.	»	20	1	40										
ч) За сдѣланіе 3 новыхъ дверей для стараго классическаго корпуса, 8 новыхъ рамъ для оконъ 4 новыхъ подоконниковъ, новыхъ косяковъ для двухъ дверей и за ошалевку оныхъ уплачено	»	»	»	21	»										
ш) За оковку 3 дверей въ домѣ Смотрителя и за придѣлку къ однимъ изъ нихъ внутренняго замка уплачено	»	»	»	6	»										
щ) За выклейку бумагою и побѣлъ потолка въ 4 комнатахъ Смотрительскаго дома, и въ одной комнатѣ училищнаго Правленія, за выклейку обоями 4 комнатъ съ сѣнями въ домѣ Смотрительскомъ и одной комнаты училищнаго Правленія, за покраску половъ во всѣхъ этихъ комнатахъ, за покраску 12 оконъ, 8 ставень и 11 дверей, а также внутри и снаружи фронтоваго крыльца съ поломъ въ домѣ Смотрителя уплачено	»	»	»	73	»										
А всего употреблено въ расходъ . .	»	»	»	384	90	»	»	»	179	2					

*

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЯ СВѢДЕНІЯ

къ экономическому отчету по Мѣлецкому Духовному училищу за 1874 годъ.

1) По 16-е іюля 1874 г. полнокоштные воспитанники Мѣлецкаго училища размѣщались по квартирамъ вмѣстѣ съ своекоштными учениками и за содержаніе ихъ квартирою и столомъ уплачиваемо было хозяевамъ изъ средствъ Епархіальныхъ по 5 р. въ мѣсяцъ за каждаго, сообразно съ смѣтнымъ назначеніемъ, а съ сентября мѣсяца того же года по 1-е генваря 1875 года полнокоштные воспитанники имѣли помѣщеніе въ старомъ классическомъ корпусѣ, гдѣ пользовались отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислугою отъ училища; пища для нихъ была приготовляема содержателемъ казеннокоштныхъ учениковъ на своемъ столѣ въ Сентябрской трети 1874 года, получая за каждаго изъ нихъ по 5 р. въ мѣсяцъ и училищные дрова на кухню.

2) Въ 1874 году пользовались полнымъ даровымъ содержаніемъ съ 9 включительно Генваря по 23 включительно Марта 20 учениковъ, съ 9 включительно Апрѣля по 15 включительно Іюля пользовались тѣмъ же содержаніемъ 18 полнокоштных воспитанниковъ, а съ 1 Сентября по 22 включительно Декабря 1874 года пользовались полнымъ даровымъ содержаніемъ 20 воспитанниковъ; половиннымъ даровымъ содержаніемъ пользовались въ 1-й половинѣ 1874 г. 18 учениковъ; во 2-й половинѣ того же года 15-ть. Кто же именно пользовался полнымъ и кто половиннымъ даровымъ содержаніемъ, это показывается въ прилагаемомъ при семъ спискѣ казеннокоштныхъ воспитанниковъ за содержаніе квартирою и столомъ 20 полнокоштныхъ воспитанниковъ съ 9 включительно Генваря по 23 включительно Марта выдано 250 р. за содержаніе квартирою и столомъ 20 полнокоштныхъ воспитанниковъ съ 1 включительно Сентября по 22 включительно Декабря 1874 г. за содержаніе нанятымъ столомъ 20 полнокоштныхъ воспитанниковъ уплачено 373 р. 33 к., за содержаніе квартирою и столомъ 18 полнокоштныхъ воспитанниковъ съ 9 включительно Апрѣля по 15 включительно Іюля 1874 года уплачено 290 р. 97 к., квартирою же съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислугою пользовались они въ Сентябрской трети 1874 г отъ Училища; сверхъ того при отношеніи Правленія Мѣлецкаго Духовнаго Училища отъ 10 Декабря 1874 года за № 727, препровождено въ Правленіе Волынской Духовной

Семинаріи, согласно требованію его отъ 25 Сентября того года за № 604 за содержаніе въ Семинарскомъ корпусѣ квартирою и столомъ до наступленія пріемныхъ экзаменовъ и во время оныхъ 4 полнокоштныхъ учениковъ изъ Мѣлецкаго училища съ уплатою почтовыхъ расходовъ 20 р. 66 к. на 18 полукоштныхъ воспитанниковъ въ 1-й половинѣ 1874 г. выдано 240 р., а на 15 полукоштныхъ воспитанниковъ во 2-мъ полугодіи выдано 225 руб.

3) Въ 1874 году ученики, состоявшіе на полномъ даровомъ содержаніи, кромѣ пищи снабжены были сапогами, бумагою и свѣчами. Кто же именно изъ нихъ снабженъ и какими именно вещами, въ томъ по шнуровой за 1874 годъ книгѣ имѣются собственноручныя росписки.

4) Въ Сентябрской трети 1874 г. полнокоштнымъ воспитанникамъ бѣлой бумаги не покупалось, а выдано имъ на сію треть 18 дестей бѣлой бумаги средняго сорта изъ имѣвшейся въ достаточномъ количествѣ ея по училищной канцеляріи.

5) Дрова, свѣчи, сапоги и прочи покупаемо было домашнимъ хозяйственнымъ образомъ по мѣстнымъ цѣнамъ.

6) Въ 1874 году до Сентября мѣсяца отапливалось 5 печей въ классическихъ зданіяхъ, одна печь въ училищномъ Правленіи, 1 въ домѣ служителей, 1 въ домѣ Смотрителя училища и 2 печи съ одной кухонною въ домѣ Помощника Смотрителя; въ Сентябрской трети того же года, сверхъ означенныхъ печей отапливалось еще 2 печи въ комнатахъ полнокоштныхъ воспитанниковъ, кухонная печь, гдѣ приготовлялась пища для нихъ и кухонная въ домѣ Смотрителя училища—всѣхъ печей 15

7) Больные ученики въ 1874 г. помѣщались на своихъ квартирахъ и потому особыхъ расходовъ на ихъ содержаніе, кромѣ показанныхъ въ подлежащемъ счетѣ, производимо не было

8) Въ Генварской трети 1874 года при Мѣлецкомъ Училищѣ состояло 3 служителя.

Смотритель Училища Иванъ *Оболенскій.*
Помощникъ Смотрителя Автономъ *Жижкевичъ.*
Членъ Правленія Учитель Николай *Литвиновичъ.*
Членъ Правленія Священникъ Аполлоній *Коссаковскій* и
Членъ Правленія Священникъ Андроникъ *Багриновскій.*

Съ подлиннымъ вѣрно: Дѣлопроизводитель,
Учитель Иларіонъ *Гутовскій.*

ИЗВЛЕЧНІЕ ИЗЪ ОТЧЕТА О СУММАХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА ЗА 1874-й ГОДЪ (*).

ПРИХОДЪ.	Наличными деньгами.		Билетами.		Въ долгахъ и недоимкахъ.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	Р.
Осталось отъ 1873 года . . .	908	28¼	11465	»	»	»
Въ теченіи 1874 г. поступило:						
а) кружечной церковной суммы	1273	67	»	»	»	»
б) пожертвованной по пригласительнымъ листамъ . . .	1033	13	»	»	»	»
в) штрафной суммы	85	»	»	»	»	»
г) возвращенной въ Попечительство за смертію и по другимъ причинамъ . . .	52	»	»	»	»	»
д) получено процентовъ по билетамъ Попечительства . .	1171	87	»	»	»	»
е) возвращены банковые билеты	»		10700	»	»	»
Итого въ 1874 г. поступило	3615	67	10700	»	»	»
А всего съ остаточными .	4523	95¼	22165	»	»	»

РАСХОДЪ.	Наличными деньгами.		Билетами.		Въ долгахъ и недоимкахъ.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
а) выдано опредѣленныхъ пособій бѣднымъ духовнаго званія	3480	8	»	»	»	»
б) выдано въ жалованье чиновникамъ Попечительства . .	56	63	»	»	»	»
в) употреблено на канцелярскіе матеріалы	15	5	»	»	»	»
Итого въ 1874 г. израсходовано .	3551	76	»	»	»	»
За тѣмъ къ 1875 г. осталось	972	19¼	22165	»	»	»

(*) Извлеченіе получено въ Редакціи Волынскихъ Епарх. Вѣдомостей 15 іюля сего года, при отношеніи Волынскаго Епархіальнаго Попечительства отъ 24 октября минувшаго 1875 года за № 335.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ Волынской духовной Семинаріи, всѣхъ классовъ и отдѣленій, составленный послѣ испытаній, бывшихъ въ концѣ 187⁵/₆ учебнаго года и утвержденный Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ.

Шестый классъ,

1-е ОТДѢЛЕНІЕ

Разрядъ I.

1. Стефанъ Кашпровскій
Хрисанѳъ Скалицкій
Андрей Буховичъ
Захарія Блонскій
5 Тихонъ Недѣльскій
Александръ Ненадкевичъ
Дометій Гловацкій

Удостоиваются званія Студента и выпускаются изъ Семинаріи съ аттестатами.

II.

Христофоръ Рафальскій
Николай Соботовичъ
10. Ѳеодоръ Лавриновичъ
Иванъ Ковальскій
Николай Захаріевичъ
Лаврентій Пекарскій
Христофоръ Слодкевичъ
15. Никаноръ Абрамовичъ
Иванъ Шостацкій
Ананія Стаховскій
18. Филаретъ Вѣлецкій.

Выпускаются изъ Семинаріи съ одобрительными свидѣтельствами.

2-е ОТДѢЛЕНІЕ.

I.

1. Иванъ Макаревичъ
Антонъ Дашкевичъ
Стефанъ Ярмоловичъ
Ѳеодоръ Боцяновскій
5. Ѳеодоръ Дейниковскій
Діаконъ Ипполитъ Левицкій.

Удостоиваются званія Студента и выпускаются изъ Семинаріи съ аттестатами.

II.

Агаѳоникъ Журковскій
Александръ Балицкій
Иванъ Саковичъ
10. Владиміръ Юнкевичъ
Николай Кошицъ
Елевѳерій Пуріевичъ
Евгеній Кресовичъ
Павелъ Скоробацкій
15. Даніилъ Марченко
Осипъ Кващевскій
Константинъ Ильяшевичъ
Михаилъ Игнатовичъ
Осипъ Яроцкій

Выпускаются изъ Семинаріи съ одобрительными свидѣтельствами.

Пятый классъ

1-е ОТДѢЛЕНІЕ.

I.

1. Филаретъ Михалевичъ
Василій Туркевичъ
Θеофанъ Должанскій
Иванъ Олѣсницкій
5. Иванъ Струтинскій
Иванъ Москалевичъ
Стратоникъ Середовичъ
Димитрій Пекарскій
Викторъ Заваличъ
10. Иванъ Страдомскій
Даніилъ Соражкевичъ

Переводятся въ VI-й классъ Семинаріи.

II.

Аθанасій Терлецкій
Климентъ Бояковскій
Василій Собуцкій
15. Владиміръ Кришпиновичъ
Петръ Трилѣскій
Василій Богуславскій
Θеодоръ Малькевичъ
Анастасій Голинковскій
20. Анастасій Левицкій
Иванъ Кващевскій
22. Арсеній Ковалевскій

Переводятся въ VI-й классъ Семинаріи.

2-е ОТДѢЛЕНІЕ.

I.

1. Димитрій Якимовичъ
Даніилъ Якимовичъ
Ананія Балковскій
Павелъ Лукьяновичъ
5. Θеодоръ Езерскій
Алексѣй Александровичъ
Діомидъ Волкановичъ
Иванъ Скородинскій
Діонисій Кириловичъ
10. Иванъ Герштанскій
Антонъ Михалевичъ
Михаилъ Макаревичъ
Антонинъ Панькевичъ

II.

Даміанъ Герштанскій
15. Никаноръ Литвиновичъ
Антонъ Шушковскій
Семенъ Комарницкій
Василій Трилѣскій
Николай Куликъ
20. Антонъ Жуковичъ

Переводятся въ VI-й классъ Семинаріи.

Четвертый классъ

1-е ОТДѢЛЕНІЕ.

I.

1. Владиміръ Струмѣнскій
Филаретъ Ненадкевичъ
Иванъ Лукашевичъ
Василій Тарановичъ

II.

5. Меθодій Храневичъ
Антонъ Гутовскій
Леонидъ Сайковичъ
Платонъ Вакуловичъ
Андроникъ Антоновичъ
10. Филиппъ Соболевскій
Θеофилактъ Гаськевичъ
Михаилъ Проконовичъ
Иванъ Жуковичъ
Анатолій Александровичъ
15. Порфирій Петровичъ

Николай Лучинскій
Ѳеодоръ Владимірскій
Евсевій Горлецкій
Ѳеофилъ Павловичъ
20. Ѳеофилъ Мицевичъ
Павелъ Бережницкій

Илія Рыбчинскій

Переводятся въ V-й классъ Семинаріи.

Иванъ Лотоцкій
24. Фавстъ Очковскій

Подлежатъ переэкзаменовкѣ по сочиненію.

2-е ОТДѢЛЕНІЕ.

I.

1. Семенъ Ящинскій
Созонтъ Кобылянскій
Семенъ Климковскій
Михаилъ Литвиновичъ
5. Николай Скалицкій
Авксентій Радкевичъ

II.

Михаилъ Терлецкій
Лаврентій Кузьминскій
Кодратъ Гвоздиковскій
10. Ипполитъ Долинскій
Юліанъ Моргаевскій
Николай Шаравскій
Евстафій Владимірскій

Степанъ Ржепецкій
15. Александръ Конахевичъ
Ѳеофилъ Ящинскій
Семенъ Герштанскій
Владиміръ Шумовскій

Переводятся въ V-й классъ Семинаріи.

Іероѳей Плискевичъ
20. Аристархъ Кващевскій
Александръ Либацкій

Подлежатъ переэкзаменовкѣ по сочиненію.

22. Владиміръ Теодоровичъ

небывшій на испытаніи по болѣзни имѣетъ быть допущенъ къ оному послѣ вакаціи.

Третій классъ

1-е ОТДѢЛЕНІЕ.

I.

1. Евфимій Зенькевичъ
Александръ Шушковскій
Давидъ Глинскій
Апеллій Богдашевскій
5. Иларіонъ Зилитинькевичъ
Николай Палецкій
Николай Абрамовичъ
Осипъ Сольскій
Михаилъ Метельскій
10. Гавріилъ Славиковскій
Николай Метельскій
Илія Легензевичъ
Никаноръ Бородичъ
Иванъ Гловацкій
15. Александръ Зенькевичъ

Петръ Гутовскій
Викторъ Варжанскій
Ѳеодосій Кваснѣцкій
Константинъ Соботовичъ

II.

20. Евстафій Александровичъ
Осипъ Зелинскій
Модестъ Бендеровскій
Александръ Борецкій
Александръ Слодкевичъ
25. Василій Гардасевичъ
Ипполитъ Воеводко
Флоръ Ципановскій
Максимъ Бѣлецкій
Тихонъ Кваснѣцкій

30. Димитрій Мироновичъ
Игнатій Коровицкій
Ипполитъ Мальчевскій
Өеодоръ Осадчинскій
Андрей Сычинскій
35. Алексѣй Неводскій
Михаилъ Конашинскій
Евгеній Оснѣцкій
Нилъ Соболевскій
Андрей Кореневичъ
40. Иванъ Михалевичъ
Иванъ Бречкевичъ
Михаилъ Восинскій
Петръ Корженевскій

Переводятся въ IV-й классъ Семинаріи.

Петръ Загоровскій

подлежитъ переэкзаменовкѣ по французскому языку.

45. Георгій Сорочинскій

2-е ОТДѢЛЕНІЕ.

I.

1. Алексѣй Величковскій
Петръ Михалевичъ
Владиміръ Славинъ
Флоръ Кулаковскій
5. Доримедонтъ Новоселецкій
Петръ Трофимовичъ
Иванъ Равицкій
Никаноръ Лучинскій
Самсонъ Волошинскій
10. Өеофанъ Рафальскій
Трифонъ Сатаневичъ
Иванъ Левицкій
Василій Левицкій
Петръ Корнаковскій
15 Александръ Дучинскій
Алексѣй Кирилловичъ
Алексѣй Радкевичъ
Каллистъ Сѣлецкій

II.

Анатолій Малевичъ
20. Иларіонъ Бѣлянскій
Өеофилъ Должанскій
Леонтій Пекарскій
Павелъ Ржепецкій
Іовъ Скоробацкій
25. Александръ Новомлынскій
Василій Соколовскій
Константинъ Коссовичъ
Никаноръ Левицкій
Авксентій Клепацкій
30. Александръ Монецкій
Өеодотъ Червинскій
Яковъ Ковальскій
Иларіонъ Лотоцкій
Иванъ Санкевичъ
35. Агаөоникъ Соботовичъ
Илія Баторевичъ
Стефанъ Доброчинскій
Ареөа Дверницкій
Елисей Симоновичъ
40. Викторъ Новосадскій
Василій Садовскій

Переводятся въ IV-й классъ Семинаріи.

42. Флегонтъ Хотовицкій

небывшій на экзаменѣ по болѣзни, можетъ быть допущенъ къ таковому послѣ вакаціи.

Вторый классъ

1-е ОТДѢЛЕНІЕ.

I.

1. Антонъ Степанекъ
Николай Песоцкій
Александръ Страшкевичъ
Христофоръ Владимірскій
5. Василій Смородскій
Леонтій Туркевичъ
Поликарпъ Давидовичъ.

II.

Гермогенъ Вилинскій
Филаретъ Жураховскій
10. Евгеній Голдаевичъ
Арсеній Сухозанетъ
Паисій Львовичъ
Константинъ Гапановичъ
Самуилъ Кудринскій
15. Михаилъ Переверзевъ
Петръ Баторевичъ
Михаилъ Абрамовичъ
Мелетій Литвиновичъ
Михаилъ Ковернинскій
20. Стефанъ Сѣницкій
Иванъ Петровскій
Стефанъ Тарановичъ
Іосифъ Каролинскій
Александръ Кирилловичъ

Переводятся въ III-й классъ Семинаріи.

25. Ѳеодоръ Концевичъ

подлежитъ переэкзаменовкѣ по Исторіи Русской Литтературы.

III.

26. Николай Шеметило

за малоуспѣшность оставляется на повторительный курсъ.

2-е ОТДѢЛЕНІЕ.

I.

1. Иванъ Дверницкій
Константинъ Голоскевичъ
Поликарпъ Ненадкевичъ
Іуліанъ Оснѣцкій
5. Митрофанъ Ненадкевичъ

II.

Константинъ Бречкевичъ
Александръ Янчинскій
Евгеній Львовичъ
Иванъ Волкановичъ
10. Владиміръ Захарьяшевичъ
Ѳеодоръ Яновскій
Игнатій Кульчинскій
Николай Сагайдаковскій
Мелетій Саковичъ
15. Гервасій Лойко
Германъ Львовичъ
Іустинъ Герштанскій
Арсеній Гапановичъ
Иванъ Помазанскій
20. Іосифъ Захаріевичъ

Переводятся въ III-й классъ Семинаріи.

Яковъ Островскій

подлежитъ переэкзаменовкѣ по Нѣмецкому языку.

Осипъ Миляшкевичъ

— по Геометріи.

Романъ Корженевскій

— по Нѣмецкому языку.

Александръ Квашевскій

— по сочиненію.

25. Николай Кокалевскій

— по Геометріи.

III.

Константинъ Малевичъ

— по Геометріи и Исторіи Русской Литературы.

27. Терентій Сычинскій

не экзаменовавшійся по неявкѣ въ Семинарію, можетъ быть допущенъ къ испытанію послѣ вакаціи.

Первый классъ

1-е ОТДѢЛЕНІЕ.

I.

1. Каллистратъ Скалицкій
Ѳеодоръ Гадзяцкій
Анатолій Левицкій
Леонидъ Клюковскій
5. Ипполитъ Сольскій
Наркиссъ Прокоповичъ
Никаноръ Тарановичъ
Іустинъ Яновскій
Михаилъ Теодоровичъ
10. Арсеній Сѣлецкій
Петръ Дашкевичъ

II.

Василій Левицкій
Палладій Страшкевичъ
Іероѳей Квасьѣцкій
15. Ѳеофилъ Струмѣнскій
Анатолій Ящинскій
Іустинъ Корженевскій
Ананія Хращевскій
Александръ Саковичъ
20. Николай Конахевичъ
Иванъ Буйницкій
Василій Синеуцкій
Флоръ Антоновичъ
Тимоѳей Волосевичъ
25. Памфилъ Буйницкій
Андрей Шуликовскій
Митрофанъ Волкановичъ
Николай Ковальскій
Авксентій Неводскій
30. Константинъ Михалевичъ

Переводятся во II-й классъ Семинаріи.

Андрей Каролинскій
Стефанъ Кичановскій
Стефанъ Малиновскій
Николай Павловичъ
35. Леонидъ Марцинковскій
Николай Ковалевскій
Иванъ Яковкевичъ
Ѳеофанъ Барщевскій
Антонъ Панасенко
40. Павелъ Рафальскій
Евстафій Мартышевскій
Лонгинъ Концевичъ
Ѳеодоръ Шеметило
Василій Яневичъ

Подлежатъ переэкзаменовкѣ по сочиненію.

45. Митрофанъ Яневичъ
Мелитонъ Лобачевскій

подлежатъ переэкзаменовкѣ по Алгебрѣ.

III.

Василій Шумовскій
Михаилъ Ненадкевичъ
Антонъ Туржанскій

подлежатъ переэкзаменовкѣ по Алгебрѣ и сочиненію.

50. Иванъ Каролинскій

за малоуспѣшность оставляется на повторительный курсъ.

2-е ОТДѢЛЕНІЕ.

I.

1. Николай Новосадскій
Борисъ Громачевскій
Георгій Приступинъ
Мелетій Немоловскій
5. Владиміръ Палецкій
Николай Славинъ
Панкратій Нарушевичъ
Василій Палевичъ
Константинъ Войцеховскій

10. Леонидъ Оссовскій
Платонъ Левицкій
Ананія Лотоцкій
Иннокентій Бобровницкій
Максимъ Михалевичъ
15. Константинъ Левицкій
Семенъ Борковскій
Петръ Огибовскій

II.

Венедиктъ Бучинскій
Евгеній Викторовскій
20. Каллистратъ Ярмоловичъ
Антонъ Крушинскій
Ананія Шиловскій
Михаилъ Гловинскій
Осипъ Фирліевичъ
25. Игнатій Львовичъ
Александръ Макаревичъ
Ананія Пекарскій
Василій Загоровскій
Владиміръ Кульчинскій
30. Стефанъ Осташевскій
Василій Торскій
Василій Скоробацкій
Александръ Левицкій
Діонисій Моссаковскій
35. Владиміръ Ненадкевичъ
Модестъ Капустинскій
Лука Трилѣскій
Иларіонъ Концевичъ
Ѳеодосій Крупскій

Переводятся во II-й классъ Семинаріи.

40. Константинъ Лисицкій
Иванъ Ковалевскій
Ксенофонтъ Шеметило
Арсеній Гаськевичъ
Климентъ Долинскій
45. Иванъ Стемпковскій
Василій Вечерко

Подлежатъ переэкзаменовкѣ по сочиненію.

Александръ Клепацкій

подлежитъ переэкзаменовкѣ по Алгебрѣ.

III.

Петръ Котовичъ

подлежитъ переэкзаменовкѣ по Алгебрѣ и сочиненію.

Николай Суражкевичъ

за малоуспѣшность оставляется на 2-й курсъ.

50. Петръ Михаиловскій

не экзаменовавшійся по болѣзни, можетъ быть допущенъ къ испытанію послѣ вакаціи.

3-е ОТДѢЛЕНІЕ.

II.

1. Николай Лотоцкій
Владиміръ Островскій
Петръ Гапановичъ
Иларіонъ Червинскій
5. Григорій Бродовичъ
Іероѳей Абрамовичъ
Иларіонъ Шумскій
Александръ Соботовичъ
Михаилъ Домбровскій
10. Мелетій Дубицкій
Сергій Хращевскій
Владиміръ Тарановскій
Петръ Тарановичъ
Николай Хршановскій
15. Константинъ Бережницкій
Флегонтъ Божовскій
Владиміръ Яржемскій
Димитрій Бережницкій
Евстафій Волковскій

Переводятся во II-й классъ Семинаріи.

20. Петръ Червинскій
Василій Львовичъ
Михаилъ Дублянскій
Константинъ Опатовичъ

Подлежатъ переэкзаменовкѣ по сочиненію.

Николай Компанскій

подлежитъ переэкзаменовкѣ по Греческому языку.

25. Ипполитъ Кудрявцевъ

подлежитъ переэкзаменовкѣ по Алгебрѣ.

III.

Андроникъ Томашевичъ
Θеодоръ Лашкевичъ
Антонъ Майборода
Никаноръ Ненадкевичъ
30. Александръ Борковскій

Подлежатъ переэкзаменовкѣ по Алгебрѣ и сочиненію.

Николай Совицкій
Флоръ Олѣсницкій

Подлежатъ переэкзаменовкѣ по Словесности и сочиненію.

Константинъ Квасвѣцкій

подлежитъ переэкзаменовкѣ по Греческому языку и сочиненію.

Алексѣй Озоркевичъ
35. Орестъ Борковскій
Игнатій Лѣтославскій
Николай Червинскій
Модестъ Моргаевскій
39. Иванъ Малевичъ

За малоуспѣшность оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

Отъ Правленія Волынскаго женскаго училища Духовнаго вѣдомства.

Въ пособіе на устройство домовой церкви при Волынскомъ женскомъ Духовномъ училищѣ въ минувшемъ Іюнѣ мѣсяцѣ поступили пожертвованія:

— Отъ о. Ректора Волынской Духовной Семинаріи Протоіерея магистра Александра Хотовицкаго 10 руб.

— Помощника Инспектора той же Семинаріи П. Бѣляева . . . . 8 руб.

ИТОГО . 18 руб.

А съ прежде пожертвованными (1). 417 р. 70 к.

Всего на устройство домовой училищной церкви имѣется . . . . 435 р. 70 к.

---

(1) № 13 Вол. Епарх. Вѣд.

От Правленія Мѣлецкаго Духовнаго Училища.

Въ Мѣлецкомъ училищѣ состоятъ вакантными должности: а) Надзирателя за поведеніемъ учениковъ; б) Учителя церковнаго пѣнія и в) Учителя чистописанія. Желающіе занять которую либо изъ учительскихъ должностей благоволятъ явиться въ училище въ первыхъ числахъ Сентября сего года для выдержанія въ установленномъ порядкѣ пробныхъ испытаній. Для студентовъ Семинаріи, при занятіяхъ по должности учителя пѣнія или чистописанія, можетъ быть предоставлено право— надзирательства съ положеннымъ за это вознагражденіемъ.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 13 Іюля 1876 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Августа № 16 1876 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

НАЗНАЧЕНІЕ НА ЕПИСКОПСКУЮ КАѲЕДРУ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 17—29-й день минувшаго іюня, Высочайше соизволилъ на перемѣщеніе викарія новгородской епархіи, епископа старорусскаго *Никодима*, на каѳедру епископа дмитровскаго, перваго викарія московской епархіи.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

— Отъ 16 марта—27 апрѣля 1876 года, за № 19, объ издаваемомъ Грацiанскимъ сборникѣ подъ названiемъ: «Древняя и новая Россiя».

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина Оберъ-Прокурора, отъ 11-го марта сего года, № 81, съ журналомъ Учебнаго комитета, коимъ издаваемый надворнымъ совѣтникомъ Владиміромъ Граціанскимъ историческій иллюстрированный сборникъ, подъ названіемъ: «Древняя и новая Россія», за 1875 годъ, одобряется для фундаментальныхъ библіотекъ духовныхъ семинарій, съ тѣмъ, чтобы воспитанники семинарій пользовались симъ сборникомъ не иначе, какъ подъ руководствомъ наставниковъ. Приказали: заключеніе Учебнаго комитета утвердить и, для объявленія правленіямъ духовнымъ семинарій, сообщить о семъ установленнымъ порядкомъ, съ приложеніемъ отзыва комитета объ издаваемомъ В. Граціанскимъ сборникѣ.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ, ЗА № 57-мъ, объ издаваемомъ надворнымъ совѣтникомъ Владиміромъ Граціанскимъ ежемѣсячномъ историческомъ иллюстрированномъ сборникѣ, подъ названіемъ: «Древняя и новая Россія» (С.-Петербургъ, 1875 г.).

Періодическій сборникъ «Древняя и новая Россія» обладаетъ многими несомнѣнными достоинствами. Въ подтвержденіе этого достаточно указать на имена такихъ сотрудниковъ, какъ гг. Соловьевъ, Гротъ, Бестужевъ-Рюминъ и друг., а также на такія капитальныя статьи, какъ статьи о Татищевѣ, Герберштейнѣ и Симеонѣ Полоцкомъ. Но, къ сожалѣнію, нѣкоторыя, немногія правда, статьи означеннаго сборника за 1875 годъ погрѣшаютъ въ педагогическомъ отношеніи. Къ числу такихъ статей принадле-

житъ прежде всего статья Н. Н. Костомарова: «Царевичъ Алексѣй Петровичъ», помѣщенная въ 1 и 2 №№ сборника. Нашъ извѣстный историкъ по поводу картины Ге изложилъ подробности этой, какъ онъ говоритъ, «трагедіи» съ собственнымъ взглядомъ на нее. Картина художника-живописца дала поводъ художнику-историку нарисовать свою историческую картину, которая живостью и смѣлостью красокъ и очертаній не менѣе произведенія г. Ге привлекаетъ къ себѣ вниманіе и интересъ читающей публики. Конечно г.г. Костомаровъ и Ге имѣютъ въ виду взрослую публику, отдаютъ свои произведенія на судъ спеціалистовъ-рецензентовъ и не считаютъ нужнымъ заботиться о школѣ; но когда возникаетъ вопросъ, можетъ-ли художественное произведеніе г. Костомарова быть внесено въ отечественную школу, является необходимость осмотрѣть, соотвѣтствуетъ-ли это произведеніе школьнымъ требованіямъ, согласуется-ли оно съ началами, на которыхъ должно стоять воспитаніе юношества вообще и въ частности юношества русскаго.

На главномъ планѣ въ статьѣ «Царевичъ Алексѣй» стоитъ не самъ царевичъ, а его родитель Петръ. Темныя краски, которыя употребляются г. Костомаровымъ для обрисованія этого, по общему мнѣнію, свѣтила нашего прошедшаго, сгущаются постепенно. Начинается съ того, что «Петръ послѣ Іоанна Грознаго является первымъ нарушителемъ святости и крѣпости брачнаго союза, утвержденнаго православною церковію, что Александровская слобода царя Ивана оживала въ Преображенскомъ селѣ и родитель царя Ивана великій князь Василій Ивановичъ, если бы всталъ изъ гроба, то нашолъ бы, что его потомокъ Петръ шагнулъ еще далѣе своего предка въ свободѣ семейной жизни». Причиной охлажденія Петра къ законной женѣ матери наслѣдника престола Алексѣя—«иноземщина, таже иноземщина, которая побуждала его сшить и надѣть на подвластную ему московскую Русь западно-европейскую одежду». Другихъ болѣе уважительныхъ побужденій историкъ не выводитъ. Царица

Евдокія изображена бѣдной, угнетенной страдалицей, виновной только въ томъ, что она любила мужа, любила своего сына, а Петръ совершающимъ въ отношеніи къ ней «одно изъ такихъ дѣлъ, которыхъ не видала Русь за своими царями уже болѣе столѣтія». Всѣ нравственные люди того времени должны были, по мнѣнію г. Костомарова, порицать поступки Петра съ Евдокіей. Эти-то поступки Петра и ставятся историкомъ въ оправданіе всѣхъ враждебныхъ отношеній къ нему сына, ключомъ къ разъясненію всего происшедшаго между Петромъ и Алексѣемъ. «Алексѣй не могъ любить отца, послѣ того, что отецъ сдѣлалъ съ его матерью. Естественно должно было возникнуть въ немъ и отвращеніе отъ того, что было поводомъ къ поступку отца съ его матерью, или что близко способствовало гоненію, которое терпѣла его мать. Петръ отвергъ Евдокію отъ того, что ему понравилась другая женщина, а эта другая понравилась ему по ея иноземнымъ пріемамъ; въ Евдокіи Петру казались противными ея русскія супружескія ласки, русскій складъ этой женщины. Петръ осудилъ невинную супругу на монастырскую нищету, въ то самое время, когда объявилъ гоненіе русскому платью и русской бородѣ, русскимъ нравамъ и обычаямъ, и естественно было сыну возненавидѣть иноземщину за свою мать и стало ему, въ противоположность съ иноземщиною, дорогимъ все московско-русское. Петръ своимъ поступкомъ съ женою оскорбилъ православную церковь, потому что она, церковь, одна имѣла данное отъ Бога право произносить судъ между мужемъ и женою; и вотъ Алексѣя невольно тянуло къ церкви, къ ея уставамъ, къ ея обрядамъ, къ ея служителямъ, ко всему православно-религіозному; и Алексѣй долженъ былъ сдѣлаться святошей. Все, что страдало съ его матерью, должно было возбуждать въ немъ сочувствіе; разомъ съ матерью терпѣлъ русскій народъ, разоряемый завоевательными предпріятіями Петра, и вотъ у сына должно было образоваться противное отцовскимъ воинственнымъ влеченіямъ миролюбивое на-

строеніе. Алексѣй не любилъ ни войны, ни военщины, не плѣнялся завоеваніями и пріобрѣтеніями: его идеалъ былъ миръ и покой. Однимъ словомъ все, что особенно любилъ отецъ, должно было сдѣлаться особенно противнымъ сыну и все, что ненавидѣлъ отецъ, тянуло къ себѣ сыновнее сердце».

Итакъ слѣпое пристрастіе Петра къ иноземнымъ пріемамъ и обычаямъ и ненависть къ своимъ русскимъ служатъ для г. Костомарова единственной причиною всѣхъ поступковъ Петра съ царицей Евдокіей. Между тѣмъ у историка, если бы только онъ захотѣлъ быть болѣе безпристрастнымъ, есть возможность объяснить охлажденіе Петра къ первой его супругѣ болѣе убѣдительнымъ и болѣе соотвѣтствующимъ характеру геніальнаго человѣка способомъ. Стоитъ только сопоставить отношенія Петра къ второй его супругѣ Екатеринѣ Алексѣевнѣ. Не «иноземщина» привлекла Петра къ послѣдней, но Екатерина съумѣла стать истинной подругой мужа, сообразовавшейся съ его дѣятельностью и характеромъ. Царица Евдокія только тосковала по поводу частыхъ отлучекъ Петра изъ дому, Екатерина разъѣзжала за мужемъ по всей Россіи и за границу; «ей ничего не стоило привыкнуть къ любимому мѣстопребыванію царя, къ парадизу на болотѣ, представлявшему всѣ неудобства только-что начавшаго строиться города; привычка къ жизни самой простой, равнодушіе къ неудобствамъ, неизбѣжнымъ, особенно въ то время, при постоянной перемѣнѣ мѣстъ, всегдашнее спокойствіе и веселость, умѣнье не теряться въ затрудненіяхъ и опасностяхъ, умѣнье прилаживаться къ взглядамъ и привычкамъ мужа, и умѣнье приэтомъ сохранять свою свободу и самостоятельность, быть другомъ, подругою, а не рабою—эти свойства дѣлали, говоритъ Соловьевъ, Екатерину драгоцѣнною для Петра и заставили навсегда связать съ нею свою участь». Екатерина перенесла вмѣстѣ съ мужемъ страшное время прутскаго похода, она имѣла съ нимъ и общія радости. Если Петръ поздравлялъ ее со днемъ полтавской битвы,

называя этотъ день «русскимъ нашимъ воскресеньемъ», то она спѣшила предупредить его и поздравить «предбудущимъ днемъ полтавской битвы, т. е. началомъ нашего спасенія, гдѣ довольно было вашего труда». Въ перепискѣ съ Екатериной суровый по складу своего воспитанія Петръ является добрымъ и веселымъ человѣкомъ. Неудивительно потому, что къ ней обращались всѣ безъ различія, какъ представители старой, такъ и новой Россіи, съ просьбами о своихъ нуждахъ или объ избавленіи отъ гнѣва царскаго. «Кабы на государевъ жестокій нравъ да не царица, намъ бы жить нельзя, я бы первый измѣнилъ», говаривалъ князь Василій Владиміровичъ Долгорукій въ бесѣдѣ даже съ пасынкомъ этой царицы, царевичемъ Алексѣемъ. Такимъ образомъ не къ иноземщинѣ привязывался Петръ, а къ своему «другу сердешнинкому», какъ называлъ онъ Екатерину. Натянутымъ является также и приводимое г. Костомаровымъ сходство между Петромъ Великимъ и Іоанномъ Грознымъ въ ихъ отношеніяхъ къ требованіямъ православной церкви. Петръ въ своихъ отношеніяхъ къ церкви никогда не шолъ въ разрѣзъ съ ея истинными интересами, но старался только согласить ея требованія съ требованіями государства; Петръ не приносилъ въ жертву своимъ личнымъ чувствованіямъ людей, полезныхъ церкви и государству, и получа въ 1712 году проповѣдь блюстителя патріаршаго престола, Стефана Яворскаго, сказанную въ Москвѣ во время торжественнаго богослуженія въ день имянинъ царевича Алексѣя, проповѣдь, въ которой явно высказывалось расположеніе къ царевичу и обличеніе Петру, оставившему жену свою и избравшему другую, только замѣтилъ собственноручно знаменитому автору «Камня вѣры», что, по евангельскому правилу, слѣдовало бы «перво одному, потомъ съ свидѣтели», а не прямо въ церкви, какъ сдѣлалъ митрополитъ рязанскій. Когда же самъ Стефанъ Яворскій, встревоженный своею неосторожностью, сталъ проситься въ монастырь, Петръ успокоилъ его и, оставилъ по прежнему

митрополитомъ и блюстителемъ патріаршаго престола, сдѣлалъ впослѣдствіи президентомъ Святѣйшаго Синода. Извѣстно также, что когда святитель воронежскій Митрофанъ, прославлявшій намѣренія Петра относительно заведенія флота и личнымъ примѣромъ и словомъ убѣждавшій народъ всѣми силами помогать царю въ великомъ дѣлѣ, рѣшительно вооружился вмѣстѣ съ тѣмъ противъ введеннаго тогда Петромъ изъ запада обычая украшать жилища статуями языческихъ божествъ, Петръ, не любившій жертвовать ни для кого и ни для чего ничемъ изъ вновь вводимаго, въ угоду воронежскому епископу велѣлъ снять статуи, украшавшія мѣстопребываніе царя въ Воронежѣ и горько плакалъ при кончинѣ святаго архипастыря. Съ большимъ сочувствіемъ относился также Петръ къ трудамъ на пользу народнаго просвѣщенія св. Димитрія ростовскаго и ставилъ въ образецъ прочимъ архипастырямъ своего времени полезную практическую дѣятельность новгородскаго митрополита Іова, заводившаго при архіерейскомъ домѣ училища, больницы и сиротскіе дома. Вообще можно-ли сравнивать съ Іоанномъ Грознымъ того, который, уничтожая въ 1701 году старинный обычай падать при встрѣчѣ съ царемъ на колѣна и подписываться уменьшительными именами, говорилъ: «Какое же различіе между Богомъ и царемъ, когда воздавать будутъ равное обоимъ почтеніе? Менѣе низкости, болѣе усердія къ службѣ и вѣрности ко мнѣ и государству. Сія-то почесть свойственна царю».

Изъ числа менѣе рѣзкихъ, но не менѣе ѣдкихъ нападокъ г. Костомарова на Петра, нельзя не указать на приведеніе взгляда о томъ, что «военное дѣло и внѣшняя оборона государства стояли на первомъ планѣ во всей его преобразовательной государственной дѣятельности и что это и опредѣлило на грядущія времена характеръ русской исторіи, двинутой на новую колею петровскою эпохою», а равно и оправданіе такихъ будто бы стремленій Петра тѣмъ, что «они совпадали съ господствовавшими тогда въ Европѣ ложными, эгоистическими, противо-

христіанскими основаніями государственной политики, когда думали, что каждое государственное тѣло должно основывать свою силу на слабости другихъ, когда государственною мудростью считалось умѣнье всѣми силами сдѣлать побольше зла сосѣдямъ» (стр. 49). Подобнаго объясненія преобразовательной дѣятельности Петра не дѣлалъ до сей поры ни одинъ изъ нашихъ историковъ, такъ какъ противъ него говоритъ все насъ окружающее и наше поколѣніе можетъ еще смѣло повторять слова одного изъ близкихъ къ петровской эпохѣ людей, видѣвшаго въ молодости своей покрытыя мозолями отъ работъ на разныхъ мастерскихъ и фабрикахъ руки великаго монарха, «что въ Россіи, на что ни взгляни, все его началомъ имѣетъ и чтобы впредь ни дѣлалось, отъ сего источника черпать будутъ». Напротивъ, г. Соловьевъ, котораго преимущества предъ г. Костомаровымъ въ большей трезвости сужденій объ историческихъ лицахъ и событіяхъ, въ большихъ достоинствахъ какъ историка-критика, считаются несомнѣнными, высказываетъ взглядъ, прямо противоположный вышеприведеннымъ разсужденіямъ г. Костомарова. «Петръ не былъ вовсе воинственный государь; его задача, необыкновенно ясно имъ сознанная, состояла въ преобразованіи, т. е. въ пріобрѣтеніи новыхъ необходимыхъ средствъ исторической жизни для своего народа. Война была предпринята съ тою же цѣлію—съ цѣлію дать Россіи мѣсто у сѣвернаго Средиземнаго историческаго моря, потому что Балтійское и Нѣмецкое моря должно разсматривать какъ одно сѣверное Средиземное море, соотвѣтствующее, по важности своего значенія для сѣверной Европы, южному Средиземному морю.... Пріобрѣтеніемъ береговъ сѣвернаго Средиземнаго моря кончается степной, восточный періодъ русской исторіи; начинается морской, западный. На мѣсто господствовавшей до сихъ поръ у этихъ береговъ Швеціи явилась держава новая, не участвовавшая прежде въ общей европейской жизни,—держава, приносившая европейской исторіи цѣлый новый міръ отношеній, держава славянская, держава,

принадлежащая къ восточной церкви, естественная представительница племенъ славянскихъ, естественная защитница народовъ греческаго исповѣданія. Исторія не видала явленія, болѣе обильнаго послѣдствіями». Вообще преподавателямъ отечественной исторіи въ нашихъ семинаріяхъ, желающимъ лучше познакомиться съ фактами петровской эпохи вообще и съ дѣломъ царевича Алексѣя въ частности, слѣдуетъ порекомендовать 14, 15, 16, 17, 18 и 19-й томы исторіи Россіи Соловьева; тамъ они найдутъ и обиліе фактовъ и безпристрастный, чуждый всякихъ увлеченій взглядъ на нихъ. Къ числу другихъ мѣстъ разбираемой статьи, одностороннихъ въ историческомъ отношеніи и неумѣстныхъ въ педагогическомъ, слѣдуетъ отнести заключеніе, что, по убѣжденію Петра, за царевича Алексѣя стояло русское духовенство, и подборъ, въ доказательство этого, такихъ словъ Петра: «Когда бы не монахиня, не монахъ, и не Кикинъ, Алексѣй не дерзнулъ бы на такое неслыханное зло». «О бородачи! многому злу корень старцы и попы! Отецъ мой имѣлъ дѣло съ однимъ бородачемъ, а я съ тысячами»... (№ 2, стр. 144, 145). Между тѣмъ и самъ г. Костомаровъ не остерегается въ выборѣ выраженій для очертанія тѣхъ духовныхъ лицъ, которыя были замѣшаны въ дѣлѣ царевича Алексѣя. О духовникѣ царевича священникѣ верхо-спасскаго кремлевскаго собора Яковѣ Игнатьевѣ выражается такъ: «Ловкій попъ былъ столько же добрымъ собесѣдникомъ при испитіи, сколько ревнителемъ церковной власти... Веселый нравъ, неотставанье отъ кутежей вѣроятно помогали этому священнику поддерживать свое вліяніе на царевича и его кружокъ» (№ 1, стр. 41). Объ епископѣ ростовскомъ Досифеѣ говорится, что «онъ утѣшалъ царицу Евдокію разными вымышленными откровеніями, гласами отъ образовъ, видѣніями и тому подобными, издавна принятыми въ старой Руси, способами» (№ 2, стр. 144). Изобразивъ весь ужасъ суда надъ царевичемъ съ казнями и пытками прикосновенныхъ къ его дѣлу лицъ, постаравшись подвести все, что могло

бы показать высшее жестокосердіе и бездушіе Петра, г. Костомаровъ въ заключеніе своего очерка, чтобы повидимому смягчить произведенное имъ на читателя впечатлѣніе, вопрошаетъ: «Но слѣдуетъ-ли особенно чернить и порицать Петра?» И затѣмъ разрѣшаетъ этотъ вопросъ слѣдующимъ образомъ: «Вся исторія государствъ отъ начала міра преисполнена неправдами: одна другую порождала; одною хотѣли исправить другую и черезъ то невольно, спасая самихъ себя, совершали третью, четвертую и т. д., а совершая ихъ были увѣрены въ томъ, что онѣ необходимы и старались увѣрить другихъ, что такъ слѣдуетъ по законамъ правосудія. Такъ дѣлалось издавна, всегда, повсюду. «Всякъ человѣкъ ложъ», сказалъ нѣкогда псалмопѣвецъ и великій Петръ не даромъ повторилъ эту истину въ одномъ изъ своихъ писемъ къ царевичу Алексѣю» (№ 2, стр. 152). И такъ вся исторія наполнена людскою ложью, «всякъ человѣкъ ложъ» и самъ великій Петръ подчинился этому руководящему, по мнѣнію г. Костомарова, дѣйствіями людей началу. Дѣйствительно можетъ быть это начало и живетъ въ нашемъ обществѣ, для котораго собственно историкъ и написалъ свое художественное произведеніе; но оно не должно жить въ школѣ, гдѣ наставникъ можетъ проводить только начало правды и любви, завѣщанныя міру Божественнымъ учителемъ! Если статья г. Костомарова бросаетъ темныя тѣни на Русь новую—Петровскую, то справедливость требуетъ сказать, что въ сборникѣ «Древняя и новая Россія» за 1875 годъ есть статья не въ блестящемъ свѣтѣ выставляющая и Русь московскую—до Петровскую. Такою представляется «царь Алексѣй Михайловичъ и его время» М. Хмырова (№№ 9, 10, 11 и 12). Въ своемъ заключительномъ отзывѣ объ этомъ царѣ авторъ говоритъ: «На Руси Алексѣя Михайловича, въ теченіи его 30-ти лѣтняго царствованія, жилось хорошо развѣ только людямъ высокопоставленнымъ, да и то не всегда... Всѣ остальныя сословія далеко не благоденствовали, не потому только, что «Россійскаго государства люди, гово-

ритъ тотъ же самовидѣцъ, породою своею спесивы и необычайные ко всякому дѣлу, понежѣ въ государствѣ своемъ наученія никакого добраго не имѣютъ и не пріемлютъ, кромѣ спесивства и безстыдства и ненависти и неправды», но не благоденствовали они, не высокопоставленныя сословія, еще больше вслѣдствіе отсутствія понятій о личности и уваженія къ ней. Идея государственности, на московскій ладъ, т. е. идея царства московскаго, воплощоннаго въ лицѣ царя, не допускала развиться никакимъ другимъ представленіямъ, даже юридическимъ, не говоря о философскихъ. Надобностямъ, по тогдашнему разумѣнію, государственнымъ, на самомъ же дѣлѣ московскимъ, приносились въ жертву всѣ другія надобности не только лицъ, но цѣлыхъ общинъ, уступались священныя права знанія, труда и промысла, которыми, въ ущербъ лицамъ и общинамъ, пользовалось одно правительство, когда бы того ни пожелало. Въ другомъ мѣстѣ той же статьи, гдѣ говорится о рѣшимости малороссійскаго гетмана Дорошенко передаться подъ покровительство Турціи, встрѣчаемъ такое разсужденіе автора: «Дорошенко понималъ хорошо, что ни разлагающаяся Польша, взмятенная тогда возстаніемъ Любомірскаго, ни православная Москва, вводящая всюду свои порядки, не могутъ быть надежными покровителями Малороссіи».

Въ виду всего вышеизложеннаго Учебный Комитетъ положилъ допустить сборникъ «Древняя и Новая Россія» за 1875 годъ въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ семинарій, съ тѣмъ однако, чтобы воспитанники пользовались симъ сборникомъ не иначе, какъ подъ руководствомъ наставниковъ.

Выписка изъ опредѣленія Святѣйшаго Синода, за № 739, объ увеличеніи штата своекоштныхъ воспитанницъ подольскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

По испрошеніи, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 21 января—1 февраля сего года, соизво-

ленія Государыни Императрицы на увеличеніе штата своекоштныхъ воспитанницъ подольскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства на 30 вакансій, по 10 въ каждомъ классѣ, господинъ синодальный Оберъ-Прокуроръ имѣлъ счастіе входить со всеподданнѣйшимъ докладомъ по сему предмету къ Государю Императору и Его Величество, въ 17-й день минувшаго апрѣля, Всемилостивѣйше соизволилъ на таковое увеличеніе штата своекоштныхъ воспитанницъ означеннаго училища.

Выписка изъ журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, Высочайше утвержденнаго 24-го апрѣля 1876 года—по дѣлу объ утвержденіи новыхъ росписаній приходовъ и причтовъ въ четырехъ епархіяхъ.—

Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, разсмотрѣвъ дѣло объ утвержденіи новыхъ росписаній приходовъ и причтовъ въ епархіяхъ: с.-петербургской, новгородской, вятской и ярославской, по журналу своему отъ 12-го марта 1876 года, полагало:

1) Утвердивъ росписанія приходовъ и причтовъ въ с.-петербургской, новгородской, вятской и ярославской епархіяхъ, предоставить епархіальному начальству при введеніи этихъ росписаній въ дѣйствіе руководствоваться изложенными въ ст. II Высочайше утвержденнаго 17-го января 1876 года правилами въ отношеніи: а) распредѣленія наличныхъ священно-служителей и причетниковъ въ опредѣленный росписаніемъ штатный составъ; б) назначенія священникамъ и псаломщикамъ постояннаго мѣстожительства въ тѣхъ приходахъ, въ которыхъ болѣе одной церкви, равно какъ и распредѣленія населенія подобныхъ приходовъ между церквами и священниками; в) отправленія богослуженія въ церквахъ, неимѣющихъ особыхъ священниковъ; г) опредѣленія взаимныхъ отношеній настоятелей и ихъ помощниковъ, завѣдующихъ особыми церквами, въ одномъ и томъ же самостоятель-

номъ приходѣ находящимися; д) порядка распредѣленія излишнихъ въ однихъ приходахъ священнослужителей и причетниковъ на штатныя мѣста въ другихъ приходахъ; е) опредѣленія къ приходскимъ церквамъ сверхштатныхъ діаконовъ и ж) разрѣшенія построенія церквей въ существующихъ приходахъ.

2) Какъ въ поименованныхъ въ пунктѣ 1-мъ четырехъ епархіяхъ, такъ и въ другихъ, въ тѣхъ сельскихъ приходахъ, въ которыхъ по росписанію приходовъ и причтовъ кромѣ приходскаго причта предположено имѣть еще особыхъ священниковъ и причетниковъ для отправленія богослуженія въ ружныхъ церквахъ, содержимыхъ строителями ихъ или ихъ наслѣдниками на собственный счотъ, предоставляется усмотрѣнію преосвященныхъ или опредѣлять къ таковымъ церквамъ особыхъ священниковъ и причетниковъ на назначенныя въ росписаніи вакансіи, или же возлагать совершеніе божественной литургіи въ сихъ церквахъ на мѣстный приходскій причтъ въ опредѣленный день недѣли, или, согласно 3-му пункту III ст. Высочайше утвержденнаго 7-го апрѣля 1873 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, поочередно съ приходскою церковію, съ предоставленіемъ приходскому причту въ вознагражденіе за труды его пользоваться всѣми тѣми средствами, какія опредѣлены храмоздателями или наслѣдниками ихъ на содержаніе особаго причта при ружной церкви, если впрочемъ на таковую замѣну назначенія особаго причта къ ружной церкви возложеніемъ на мѣстный причтъ обязанности неопустительно отправлять въ ней богослуженіе однажды въ недѣлю (или поочередно съ приходскою церковію) будутъ согласны храмоздатели, или въ случаѣ ихъ смерти ихъ наслѣдники. И

3) Производившіеся причтамъ нѣкоторыхъ церквей вятской и ярославской епархій денежные оклады изъ казны, въ видѣ ежегоднаго пособія къ мѣстнымъ средствамъ содержанія, производить причтамъ тѣхъ приходовъ, въ составъ коихъ церкви сіи вошли по новымъ росписа-

ніямъ, предоставивъ преосвященнымъ вятскому и ярославскому, если они признаютъ нужнымъ, внести на разрѣшеніе Святѣйшаго Синода предположеніе о распредѣленіи этихъ окладовъ на другіе причты; а по епархіямъ с.-петербургской и новгородской предоставить епархіальному начальству, относительно распредѣленія на штатное духовенство освобождающихся окладовъ отъ закрытыхъ вакансій, руководствоваться правилами Высочайше утвержденнаго 9-го мая 1871 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, на журналѣ присутствія, въ 24-й день апрѣля 1876 года Высочайше соизволилъ написать собственноручно:

«Исполнить».

Циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ—о воинской повинности православныхъ псаломщиковъ (17-го мая 1876 года № 23).—По уставу 1-го января 1874 г. (п. 2, ст. 62), отъ воинской повинности освобождаются между прочимъ православные псаломщики, окончившіе курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ или духовныхъ училищахъ. Но лица, оставившія мѣсто псаломщика до истеченія шести лѣтъ со времени освобожденія по этому мѣсту отъ военной службы, привлекаются къ исполненію воинской повинности, съ обязательствомъ пробыть въ дѣйствительной службѣ и въ запасѣ сроки, соотвѣтствующіе образованію; оставившіе же церковнослужительство по истеченіи шести лѣтъ зачисляются прямо въ запасъ до 36-лѣтняго возраста. Затѣмъ, на основаніи ст. 135, къ явкѣ въ участокъ не вызываются въ числѣ другихъ и православные псаломщики.

При примѣненіи означенныхъ правилъ, нѣкоторыя губернскія по воинской повинности присутствія встрѣтили недоразумѣніе въ томъ, должны-ли лица, оставившія мѣсто псаломщика по истеченіи шести лѣтъ безъ освидѣтельствованія, зачисляться до 36-лѣтняго возраста въ запасъ, и слѣдуетъ-ли лицъ, оставившихъ церковнослужительство

и поступившихъ въ военную службу, зачислять въ счотъ контингента.

Вслѣдствіе сего, я, по соглашенію съ военнымъ министромъ, считаю нужнымъ разъяснить, что лица, занимающія должности псаломщиковъ, хотя и не вызываются въ участокъ ко времени призыва, но, не смотря на то, подлежатъ жеребьеметанію наравнѣ съ другими призываемыми; причомъ о тѣхъ изъ нихъ, коимъ достался нумеръ жеребья, назначающій на службу, долженъ вестись особый списокъ, чтобы имѣть возможность примѣнить къ нимъ п. 2-й ст. 62 устава о воинской повинности, т. е. потребовать ихъ на дѣйствительную службу въ случаѣ оставленія должности псаломщика ранѣе шести лѣтъ или же зачислить въ запасъ, если они оставятъ церковнослужительство послѣ означеннаго срока, но не достигнувъ еще 36-ти лѣтъ отъ роду; приэтомъ такихъ лицъ слѣдуетъ подвергать освидѣтельствованію въ годности къ военной службѣ. Затѣмъ псаломщики должны быть зачисляемы въ счотъ контингента того года, когда они по возрасту своему подлежали жеребьеметанію, и взамѣнъ ихъ, для пополненія слѣдующаго съ участка числа новобранцевъ, назначаются на службу лица, вынувшія слѣдующія нумера жеребья.

О настоящемъ разъясненіи покорнѣйше прошу ваше превосходительство поставить въ извѣстность присутствія по воинской повинности ввѣренной вамъ, милостивый государь, губерніи, для надлежащаго руководства.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О производствѣ въ чины.

Указомъ Правительствующаго Сената (по Департаменту Герольдіи) отъ 3 Іюня сего года за № 2664, учитель Житомирскаго духовнаго училища Ксенофонтъ *Дунаевскій* произведенъ, за выслугу лѣтъ, въ чинъ Титулярнаго Совѣтника, со старшинствомъ съ 6 Октября 1874 г., а Помощникъ смотрителя того же Училища Николай *Карашевичъ* утвержденъ, по званію студента Семинаріи, въ чинѣ Коллежскаго Регистратора, со старшинствомъ съ 9 Декабря 1869 г.

Отъ Волынской Духовной Консисторіи.

Волынская Духовная Консисторія слушали отношеніе Правленія Мѣлецкаго Духовнаго Училища, отъ 10 Іюля за № 341, коимъ увѣдомляя, что, на основаніи постановленія Мѣлецкаго Духовно-училищнаго Съѣзда, утвержденнаго Его Преосвященствомъ, только три Благочинныхъ прислали въ Правленіе училища 5-ти копѣечный сборъ—отъ каждой десятины церковной земли и копѣечный сборъ отъ всякой исповѣдной души, а именно: Благочинный 1-го Округа Владимірскаго уѣзда Флоръ Куликъ (не прислалъ только копѣечнаго сбора отъ всякой исповѣдной души), Благочинный 2-го округа Луцкаго уѣзда Священникъ Іоаннъ Теодоровичъ и Благочинный 3 округа Луцкаго уѣзда Климентъ Ярмоловичъ,— проситъ Консисторію распорядиться, о высылкѣ Благочинными Мѣлецкаго Духовно-Училищнаго округа въ Правленіе Училища, въ возможно скоромъ времени, какъ 5-ти копѣечнаго сбора отъ всякой десятины церковной земли, такъ и копѣечнаго сбора отъ всякой исповѣдной души; потому, что безъ поступленія вышеозначенныхъ суммъ, не можетъ быть составлена Правленіемъ Училища смѣта на 1877 годъ. Опредѣлили: Предписать

отъ Консисторіи, посредствомъ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, Благочиннымъ Ковельскаго, Владимірскаго и Луцкаго уѣздовъ, чтобы они, въ возможно скоромъ времени, выслали въ Правленіе Мѣлецкаго Духовнаго Училища какъ 5-ти копѣечный сборъ со всякой десятины церковной земли, такъ и однокопѣечный сборъ отъ всякой исповѣдной души. О припечатаніи таковаго предписанія Консисторіи въ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ сообщить въ Редакцію сихъ вѣдомостей.—

Перемѣны по службѣ.

1-го Іюля перемѣщены, по прошенію, одна на мѣсто другой, просфорни: Житомирскаго уѣзда с. Бондаровки Марія *Будкевичъ* и Овруческаго уѣзда с. Гошова Марія *Гриневичъ.*

16 Іюля перемѣщенъ, по прошенію, изъ с. Лосятина, Кременец. у., въ с. Гриценки, Староконст. у., исправляющій должность псаломщика Стефанъ *Сукманскій.*

Избранъ и 21 Іюля утвержденъ въ должности Благочиннаго 3-го Округа Острожскаго уѣзда священникъ с. Здолбицы Каллистъ *Метельскій.*

Избранъ и 21 Іюля утвержденъ въ должности Благочиннаго 4-го Округа Ковельскаго уѣзда священникъ с. Тагачина Левъ *Яссіевичъ.*

По опредѣленію Волынской Консисторіи отъ 16 Іюля, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 21, Канцелярскій служитель Ярославской Консисторіи Иванъ *Афендикъ*, согласно съ прошеніемъ, перемѣщенъ въ Волынскую Консисторію, съ зачисленіемъ въ число Канцелярскихъ служителей перваго разряда.

Назначены законоучителями въ одноклассныя народныя училища: Дубовское—священникъ с. Вербки Виталій *Вартминскій*, Турійское—священникъ Всеволодъ *Родкевичъ* и Сошиченское—священникъ Кириллъ *Островскій.*

Избранъ и утвержденъ въ должности церковнаго старосты при Михайловской церкви м. Гощи, Острож. у., крестьянинъ Власій *Миронецъ.*

ОТЧЕТЪ О ПРИХОДѢ, РАСХОДѢ И ОСТАТКѢ СУММЪ ПО СОДЕРЖАНІЮ КРЕМЕНЕЦКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА ЗА 1875 ГОДЪ.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Наличными деньгами.		Билетами кредитныхъ учрежденій.		ОБЪЯСНЕНІЯ.
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	
Отъ 1874 г. къ 1875 году оставалось:					
а) отъ штатнаго жалованья лицамъ управленія и учащимъ за 1873 годъ . . .	14	4½			
б) отъ штатнаго жалованья лицамъ управленія и учащимъ за 1874 годъ . .	94	52¼			
в) 2% вычета изъ % прибавки къ штатному жалованью лицамъ управленія и учащимъ за 1874 годъ	2	30¾			
г) отъ разновременныхъ взносовъ воспитанниковъ за потерянныя учебныя книги .	11	10			
д) оборотной суммы, назначенной на выписку продажныхъ учебниковъ	144	93½			
е) отъ поступленій изъ мѣстныхъ епархіальныхъ источниковъ на содержаніе Училища	4562	88½	2000		
ИТОГО . .	4829	79½	2000	»	Остатокъ этотъ показанъ въ такомъ же количествѣ въ экономическомъ отчетѣ и въ приходорасходной книгѣ за 1874 годъ.
Къ тому въ 1875 году поступило:					
1) По смѣтѣ, утвержденной $^{18}/_{29}$ декабря 1874 года Св. Синодомъ,					
а) штатнаго жалованья лицамъ управленія и учащимъ	3943	60	»	»	Сумма эта поступила изъ Кременецкаго Уѣзднаго Казначейства по ассигновкамъ: отъ 11 Марта 1875 года за № 75 . . 657 р. 24 к. отъ 1 Апрѣля того же года за № 87 . . 328 р. 62 к. отъ 30 Апрѣля того же года за № 96 . . 328 р. 62 к. отъ 31 Мая того же года за № 110 . . 328 р. 62 к. отъ 30 Іюня того же года за № 120 . . 328 р. 66 к. отъ 30 Іюля того же года за № 135 . . 328 р. 62 к. отъ 28 Августа того же года за № 147 . 328 р. 62 к. отъ 29 Сентября того же года за № 157 . 328 р. 62 к. отъ 3 Ноября того же года за № 177 . . 328 р. 62 к. отъ 27 Ноября того же года за № 197 . 328 р. 62 к. отъ 23 Декабря того же года за № 217 . 328 р. 74 к. ИТОГО . . 3943 р. 60 к.

*

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Наличными деньгами.		Билетами кредитныхъ учрежденій.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
б) % прибавки къ штатному жалованью	7	15	»	»
2) 2% вычета изъ % прибавки къ штатному жалованью	»	15	»	»
3) 10% сбора отъ церковныхъ доходовъ по Кременецкому духовно-училищному округу въ 1874 году	2479	47	»	»
4) Вѣнчиковаго сбора по тому же округу въ 1874 году	633	50	»	»
5) 2% вычета изъ жалованья духовенства Кременецкаго духовно-училищнаго округа	2500	68	»	»

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Деньги эти получены изъ Кременецкаго Уѣзднаго Казначейства по ассигновкѣ отъ 14 Іюня 1875 года за № 115.

Вычетъ этотъ сдѣланъ изъ 7 р. 15 коп. % прибавки къ штатному жалованью на основаніи примѣчанія къ смѣтѣ расходовъ по содержанію Кременецкаго духовнаго Училища, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ $^{13}/_{29}$ Декабря 1874 года.

Деньги эти поступили изъ Волынской духовной Консисторіи при отношеніи отъ 26 Іюня 1875 года за № 5021.

Изъ этихъ денегъ 632 р. 10 к. получены изъ Волынской духовной Консисторіи при томъ же отношеніи отъ 26 Іюня за № 5021, а 1 р. 40 коп.—отъ причта Городищенскаго монастырскаго прихода Заславскаго уѣзда при отношеніи отъ 16 Генваря 1875 года за № 14.

Деньги эти поступили разновременно отъ Благочинныхъ Кременецкаго духовно-училищнаго округа, именно поступило 2% вычета изъ жалованья духовенства.

а) за 1867 годъ:

Отъ бывшаго Благочиннаго, священника села Тетильковецъ Кременецкаго уѣзда при отношеніи отъ 13 Мая 1875 года за № 21 . . . . . . 50 р. 55 к.

б) за вторую половину 1873 года:

Отъ Благочиннаго 3 округа Заславскаго уѣзда при отношеніи отъ 8 Іюля 1875 года за № 74 . . . . 87 р. 88 к.

в) за весь 1874 годъ:

Отъ Благочиннаго Староконстантиновскихъ градскихъ церквей при отношеніи отъ 14 Генваря 1875 года за № 11 . . . . . 81 р. 32 к.

Отъ Благочинныхъ Староконстантиновскаго уѣзда:
1 округа при отношеніи отъ 9 Генваря 1875 года за № 31 . . 149 р. 22 к.
2 округа при отношеніи отъ 31 Генваря 1875 года за № 27 . . 149 р. 27 к.

Отъ монастырскаго Городищенскаго прихода Заславскаго уѣзда при отношеніи отъ 16 Генваря 1875 года за № 14 . . . . . 7 р. »

г) за вторую половину 1874 года:

Отъ Благочиннаго Кременецкихъ градскихъ церквей при отношеніи отъ 14 Генваря 1875 года за № 18 . . . . 43 р. $33^1/_2$

Отъ Благочинныхъ Кременецкаго уѣзда:
1 округа при отношеніи отъ 24 Генваря 1875 года за № 30 . . 82 р. 52 к.
2 округа при отношеніи отъ 28 Февраля 1875 года за № 53 . . 103 р. 28 к.
3 округа при отношеніи отъ 8 Марта 1875 года за № 65 . . . 113 р. 60 к.
4 округа при отношеніи отъ 22 Марта 1875 года за № 136 . . 68 р. 16 к.

Отъ Благочинныхъ Заславскаго уѣзда:
1 округа при отношеніи отъ 13 Генваря 1875 года за № 30 . . 109 р. »
3 округа при отношеніи отъ 8 Іюля 1875 года за № 74 . . . 87 р. 84 к.
4 округа при отношеніи отъ 13 Генваря 1875 года за № 13 . . 64 р. 59 к.

Примѣчаніе. Благочинный 2 округа Заславскаго уѣзда представилъ деньги по этой статьѣ еще въ 1874 году.

Отъ Благочинныхъ Староконстантиновскаго уѣзда:
3 округа при отношеніи отъ 27 Генваря 1875 года за № 35 . . 91 р. 12 к.
4 округа при отношеніи отъ 1 Марта 1875 года за № 51 . . . 55 р. 55 к.

Отъ Благочиннаго 4 округа Дубенскаго уѣзда при отношеніи отъ 10 Генваря 1875 года за № 12 . . . . 71 р. 33 к.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Наличными деньгами.		Билетами кредитныхъ учрежденій.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
6) 30-ти копѣечнаго сбора при бракахъ, бывшихъ въ приходахъ Кременецкаго духовно-училищнаго округа	1162	8	»	»

ОБЪЯСНЕНІЯ.

д) за первую половину 1875 года:

От Благочиннаго Кременецкихъ градскихъ церквей при отношеніи отъ 11 Августа 1875 года за № 132 . . . . 44 р. 61 к.

Отъ Благочинныхъ Кременецкаго уѣзда:
1 округа при отношеніи отъ 16 Сентября 1875 года за № 111 . 75 р. 40 к.
2 округа при отношеніи отъ 16 Октября 1875 года за № 143 . 104 р. 21 к.
3 округа при отношеніи отъ 1 Августа 1875 года за № 147 . . 113 р. 56 к.

Отъ Благочинныхъ Заславскаго уѣзда:
1 округа при отношеніи отъ 28 Іюля 1875 года за № 119 . . . 109 р. 4 к.
2 округа при отношеніи отъ 12 Іюля 1875 года за № 52 . . . 97 р. 15 к.
4 округа при отношеніи отъ 28 Августа 1875 года за № 103 . 64 р. 24½

Отъ Благочинныхъ Староконстантиновскаго уѣзда:
2 округа при отношеніи отъ 1 Октября 1875 года за № 107 . . 74 р. 46 к.
3 округа при отношеніи отъ 27 Августа 1875 года за № 186 . 90 р. 68 к.
4 округа при отношеніи отъ 25 Сентября 1875 года за № 103 . 56 р. 22 к.

Отъ Благочиннаго 4 округа Дубенскаго уѣзда при отношеніи отъ 5 Іюля 1875 года за № 72 . . . . 70 р. 19 к.

е) за вторую половину 1875 года:

Отъ Благочинныхъ:
Кременецкаго уѣзда 3 округа при отношеніи отъ 20 Декабря 1875 года за № 228 . . . . 117 р. 60 к.
Дубенскаго уѣзда 4 округа при отношеніи отъ 28 Декабря 1875 года за № 150 . . . . 67 р. 75 к.

ИТОГО . . 2500 р. 68 к.

Деньги эти поступили отъ Благочинныхъ Кременецкаго духовно-училищнаго округа, именно поступило за браки, бывшіе въ приходахъ Кременецкаго духовно-училищнаго округа въ 1874 году, отъ Благочиннаго Кременецкихъ градскихъ церквей при отношеніи отъ 15 Генваря 1875 года за № 19 . . . . 37 р. 20 к.

Отъ Благочинныхъ Кременецкаго уѣзда:
1 округа при отношеніи отъ 24 Генваря 1875 года за № 30 . . 71 р. 98 к.
2 округа при отношеніи отъ 28 Февраля 1875 года за № 52 . . 88 р. 55 к.
3 округа при отношеніи отъ 14 Генваря 1875 года за № 32 . . 100 р. 20 к.
4 округа при отношеніи отъ 22 Марта 1875 года за № 136 . . 66 р. 60 к.

Отъ Благочинныхъ Заславскаго уѣзда:
1 округа при отношеніи отъ 13 Генваря 1875 года за № 29 . . 120 р. »
3 округа при отношеніи отъ 8 Іюля 1875 года за № 74 . . . 89 р. 70 к.
4 округа при отношеніи отъ 13 Генваря 1875 года за № 10 . . 92 р. 10 к.

Отъ причта монастырской Городищенской церкви Заславскаго уѣзда при отношеніи отъ 16 Генваря 1875 года за № 14. . . 2 р. 40 к.

Примѣчаніе. Благочинный 2 округа Заславскаго уѣзда представилъ деньги по этой статьѣ еще въ 1874.

Отъ Благочиннаго Староконстантиновскихъ градскихъ церквей при отношеніи отъ 14 Генваря 1875 года за № 11 . . . 27 р. 2 к.

Отъ Благочинныхъ Староконстантиновскаго уѣзда:
1 округа при отношеніи отъ 9 Генваря 1875 года за № 32 . . 96 р. 60 к.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Наличными деньгами.		Билетами кредитныхъ учрежденій.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
7) Сбора съ приходскихъ церквей Кременецкаго духовно-училищнаго округа .	538	37	»	»
8) 3-хъ копѣечнаго сбора съ каждой десятины церковныхъ земель въ Кременецкомъ духовно-училищномъ округѣ . .	146	87	»	»
9) Экстраординарныхъ поступленій:				
а) монастырскихъ пожертвованій . . .	200	»	»	»
б) взноса за право ученія	198	»	»	»

ОБЪЯСНЕНІЯ.

2 округа при отношеніи отъ 31 Генваря 1875 года за № 26 . . 71 р. 10 к.
3 округа при отношеніи отъ 6 Генваря 1875 года за № 12 . . 97 р. 20 к.
4 округа при отношеніи отъ 1 Марта 1875 года за № 51 . . . 73 р. 50 к.
От Благочиннаго 4 округа Дубенскаго уѣзда при отношеніяхъ отъ 10 Генваря 1875 года за № 12 и 15 Генваря за № 19 . . 60 р. 38 к.
и за браки, бывшіе въ 1875 году при отношеніи отъ 28 Декабря 1875 года за № 150 . . . . 67 р. 60 к.

ИТОГО . . 1162 р. 8 к.

Деньги эти поступили, согласно постановленію Кременецкаго духовно-училищнаго Съѣзда, бывшаго въ Октябрѣ 1873 года,

а) за 1874 годъ

Отъ Благочинныхъ:
4 округа Кременецкаго уѣзда при отношеніи отъ 28 Декабря 1875 года за № 506 . . . . 103 р. »
1 округа Заславскаго уѣзда при отношеніи отъ 11 Ноября 1875 года за № 150 . . . . 128 р. »
2 округа Заславскаго уѣзда при отношеніи отъ 4 Ноября 1875 года за № 92 . . . . 118 р. »
4 округа Дубенскаго уѣзда при отношеніи отъ 28 Декабря 1875 года за № 150 . . . . 79 р. 37 к.

б) за 1875 годъ:

Отъ Благочиннаго 3 округа Староконстантиновскаго уѣзда при отношеніи отъ 8 Декабря 1875 года за № 243 . . . . . 110 р. »

ИТОГО . . 538 р. 37 к.

Деньги эти поступили отъ Благочинныхъ:
4 округа Кременецкаго уѣзда при отношеніи отъ 18 Ноября 1875 года за № 466 . . . . 30 р. 3 к.
1 округа Заславскаго уѣзда при отношеніи отъ 10 Ноября 1875 года за № 150 . . . . 40 р. 47 к.
2 округа Заславскаго уѣзда при отношеніи отъ 4 Ноября 1875 года за № 92 . . . . 38 р. 34 к.
3 округа Староконстантиновскаго уѣзда при отношеніи отъ 8 Декабря 1875 года за № 243 . . . . 38 р. 3 к.

ИТОГО . . 146 р. 87 к.

Деньги эти поступили изъ Волынской духовной Консисторіи при отношеніи отъ 19 Марта 1875 года за № 2429.

На основаніи 79 § училищнаго устава и постановленія Кременецкаго духовно-училищнаго Съѣзда, бывшаго въ м. Генварѣ 1872 года, внесли за право ученія въ Кременецкомъ духовномъ училищѣ.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Наличными деньгами.		Билетами кредитныхъ учрежденій.	
	Р.	К.	Р.	К.
в) взноса отъ пансіонеровъ	354	95	»	»

ОБЪЯСНЕНІЯ.

1) въ 187⁴/₅ учебномъ году:

а) воспитанникъ иноокружной:
Павелъ Моссаковскій . . . . . . 10 руб.

б) воспитанники иносословные:
Николай Биньковскій . . . . . . 15 р.
Анатолій Сивицкій . . . . . . 15 р.
Николай Сингалевичъ . . . . . . 15 р.
Іосифъ Волкановичъ . . . . . . 15 р.
Модестъ Смаржевскій . . . . . . 15 р.

2) въ 187⁵/₆ учебномъ году:

а) воспитанники иноокружные:
Антонъ Александровичъ . . . . . 10 р.
Петръ Герштанскій . . . . . . 10 р.
Александръ Цѣховскій . . . . . 10 р.
Стефанъ Червинскій . . . . . . 10 р.
Николай Метельскій . . . . . . 10 р.
Петръ Метельскій 1-й . . . . . 10 р.

б) воспитанники иносословные:
Юліанъ Смаржевскій . . . . . . 15 р.
Антонъ Прошекъ . . . . . . 8 р.
Игнатій Маркелловъ . . . . . . 8 р.
Θеодоръ Эйхлеръ . . . . . . 7 р.
Василій Котульскій . . . . . . 15 р.

ИТОГО . . 198 руб.

Сумма эта образовалась отъ взноса пансіонеровъ за помѣщеніе въ училищномъ корпусѣ и содержаніе пищею наравнѣ съ воспитанниками, состоящими на епархіальномъ содержаніи; именно внесено за содержаніе:

а) въ теченіи 187⁴/₅ учебнаго года
Иваномъ Буйницкимъ . . . . 45 р. 95 к.

б) съ 1 Сентября 1874 г. по 1 Февраля 1875 г.
Константиномъ Сртумѣнскимъ . . . . 20 р.

в) въ Сентябрскую треть 1875 года
Василіемъ Павловичемъ . . . . 18 р.
Тимоθеемъ Яржемскимъ . . . . 18 р.
Антономъ Прошекомъ . . . . 18 р.
Иваномъ Храновскимъ . . . . 18 р.
Іероθеемъ Иваницкимъ . . . . 18 р.
Антониномъ Павловичемъ . . . . 18 р.
Антономъ Кудринскимъ . . . . 17 р.
Климентомъ Волковскимъ . . . . 15 р.
Климентомъ Данилевичемъ . . . . 16 р.
Θерапонтомъ Нарушевичемъ . . . . 15 р.
Иваномъ Прокоповичемъ . . . . 11 р.
Александромъ Гутовскимъ . . . . 10 р.
Михаиломъ Удоновичемъ . . . . 10 р.
Леонтіемъ Удоновичемъ . . . . 9 р.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Наличными деньгами. Р.	К.	Билетами кредитных учреждений Р.	К.
г) годоваго % съ 2-хъ государственныхъ 5% билетовъ	100	»	»	»
д) арендаго дохода	21	»	»	»
е) отъ продажи учебниковъ	225	61	»	»
ж) пожертвованій въ пользу ученической библіотеки	3	»	»	»
з) отъ подрядчика, Кременецкаго 2-й гильдіи купца Абрама Розенфельда въ качествѣ залога Государственнымъ 5% билетамъ	»	»	150	»
Итого въ 1875 г. поступило	12514	43	150	»
а съ оставшимися отъ 1874 г. состояло на приходѣ . . .	17344	22½	2150	»

ОБЪЯСНЕНІЯ.

г) съ 1 Октября по 22 Декабря 1875 года
Яковомъ Перхоровичемъ . . . . . . 15 р.
Александромъ Ляшевичемъ . . . . . 15 р.
Евгеніемъ Борковскимъ . . . . . 10 р.

д) съ 1 Сентября по 1 Ноября 1875 года
Антономъ Суражкевичемъ . . . . . . 9 р.
Никаноромъ Щуровскимъ . . . . . . 9 р.
Евстафіемъ Жадановскимъ . . . . . 8 р.

е) съ 1 Ноября по 22 Декабря 1875 года
Семеномъ Лапинскимъ . . . . 9 р.

ж) съ 1 по 15 Сентября 1875 года
Григоріемъ Словинскимъ . . . . . . 3 р.

ИТОГО . . 354 р. 95 к.

Количество пансіонерской платы за годовое содержаніе опредѣлено въ 45 р. 95 к. соотвѣтственно епархіальному окладу на содержаніе бѣдныхъ воспитанниковъ Училища, ассигнованному Кременецкимъ духовно-училищнымъ Съѣздомъ, бывшимъ въ м. Декабрѣ 1874 года.

Разность въ количествѣ пансіонерскихъ взносовъ объясняется тѣмъ, что нѣкоторые изъ воспитанниковъ внесли плату за свое содержаніе въ училищномъ корпусѣ въ м. Генварѣ 1876 года.

Изъ этихъ денегъ 15 р. выручено за отдачу въ наемъ въ теченіе 1875 года одного изъ отдѣленій училищнаго погреба и 6 р. за отдачу въ наемъ въ теченіе м. м. Ноября и Декабря 1875 г. одной свободной комнаты въ училищномъ корпусѣ.

Деньги эти поступили при докладной запискѣ Смотрителя Училища
отъ 30 Апрѣля 1875 года . 36 р. 79½ к.
отъ 22 Іюля . . . . . 30 р. 87½ к.
отъ 24 Октября . . . . 149 р. 18 к.
и отъ 27 Декабря . . . 8 р. 76 к.

ИТОГО . . 225 р. 61 к.

Деньги эти пожертвованы бывшимъ Надзирателемъ Училища Платономъ Кудрявцевымъ.

Деньги эти внесены купцомъ Розенфельдомъ при заключеніи имъ контракта на поставку въ училищную экономію съѣстныхъ припасовъ и другихъ матеріаловъ.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1874 годъ. Руб.	Коп.	Дѣйствитель но употребл. въ расходъ. Руб.	Коп.	ОБЪЯСНЕНІЯ.
Въ 1875 году израсходовано: § 1-й. На содержаніе лицъ Управленія, учащихъ и служащихъ при Училищѣ: I) Изъ суммъ, ассигнованныхъ 18/29 декабря 1874 года Святѣйшимъ Синодомъ,					
а) на штатное жалованье лицамъ управленія и учащимъ	3943	60	3930	28	Менѣе противъ смѣтнаго назначенія употреблено въ расходъ на 13 р. 32 коп. по причинамъ, указаннымъ въ счетѣ № 1.
б) на % прибавку къ штатному жалованью	64	35	7	15	57 р. 20 к. осталось въ Кременецкомъ Уѣздномъ Казначействѣ вслѣдствіе того, что учитель Русскаго и церковно-славянскаго языковъ Андрей Троицкій, которому была ассигнована по смѣтѣ Св. Синода % прибавка къ штатному жалованью, оставилъ училищную службу съ 11 Февраля 1875 года.
II) Изъ суммъ епархіальныхъ:					
а) на жалованье Наставникамъ параллельныхъ и приготовительнаго классовъ	1720	»	1690	34	Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетѣ № 2. Менѣе противъ смѣтнаго назначенія израсходовано на 29 руб. 66 к. вслѣдствіе того, что должность учителя Закона Божія и должность учителя Русскаго языка съ церковно-славянскимъ оставались вакантными,—первая съ 1 по 11 Генваря, а вторая съ 11 по 12 Февраля.
б) на добавочное жалованье лицамъ управленія и учащимъ	600	»	597	64	Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 2 р. 36 к. по причинамъ, показаннымъ въ счетѣ № 3.
в) на наемъ квартиры Помощнику Смотрителя	150	»	150	»	Расходъ этотъ сдѣланъ на основаніи постановленія окружнаго училищнаго Съѣзда, бывшаго въ м. Декабрѣ 1874 года.
г) на жалованье членамъ училищнаго Правленія отъ духовенства	240	»	240	»	
д) на жалованье надзирателямъ . . .	400	»	383	32	Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 16 р. 68 к. вслѣдствіе того, что должность одного изъ надзирателей Училища оставалась незамѣщенною съ 1 по 29 Сентября.
е) на жалованье Учителю Гимнастики .	80	»	80	»	
ж) на жалованье эконому Училища . .	120	»	120	»	
з) на жалованье кастелянше . .	50	»	41	66	Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 8 р. 34 к. вслѣдствіе того, что должность кастелянши оставалась вакантною въ теченіи м. Генваря и Февраля.
и) на наемъ училищной прислуги . .	408	»	343	60	Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 64 р. 40 к. вслѣдствіе того, что комплектъ училищной прислуги въ лѣтнее, а особенно въ каникулярное время значительно сокращался.
§ 2. По содержанію воспитанниковъ:					
а) на пищу	3828	»	3083	74	Изъ этихъ денегъ употреблено: 1) на закупку съѣстныхъ припасовъ . . . . . . 2730 р. 68 к. 2) выдано воспитанникамъ, состоявшимъ на епархіальномъ содержаніи, но жившимъ на частныхъ квартирахъ . . 263 р. 17 к. 3) выслано, согласно постановленію окружнаго училищнаго Съѣзда, бывшаго въ м. Іюлѣ 1874 года, въ Правленіе Волынской духовной Семинаріи за содержаніе бѣдныхъ

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1874 годъ.		Дѣйствител. по употребл. въ расходъ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
б) на обувь	342	»	262	50
в) на бумагу	35	»	22	50
г) на стирку бѣлья	80	50	80	50
§ 3.				
По содержанію дома:				
а) на отопленіе	720	»	735	25
б) на освѣщеніе	140	»	160	$48^{3}/_{4}$

ОБЪЯСНЕНІЯ.

воспитанниковъ Училища во время пріемныхъ въ Семинаріи экзаменовъ въ началѣ $187^{5}/_{6}$ учебнаго года . . 31 р. 60 к.

4) выслано на основаніи постановленія Кременецкаго духовно-училищнаго Съѣзда, бывшаго въ м. Декабрѣ 1874 г., въ Правленіе Каменецкаго духовнаго Училища на содержаніе воспитанника Дмитрія Гловачевскаго, принадлежащаго по мѣсту службы своего отца къ округу Кременецкаго духовнаго Училища . . . . . 17 р. 22 к.

5) употреблено на мѣлочные и экстраординарные расходы по содержанію воспитанниковъ . . . . 41 р. 7 к.

ИТОГО . . 3083 р. 74 к.

Менѣе противъ смѣтнаго назначенія употреблено въ расходъ на 744 р. 26 к. вслѣдствіе того, что изъ 80 епархіальныхъ окладовъ, ассигнованныхъ на содержаніе бѣдныхъ воспитанниковъ, оставались вакантными 3 оклада въ теченіе всего года, а 27—въ теченіе Сентябрской трети.

Подробный расходъ означенной суммы показанъ въ счетахъ подъ №№ 4, 5, 6 и 7.

Деньги эти ассигнованы на 60 паръ новыхъ сапогъ и на 120 паръ головокъ. Изъ нихъ израсходовано:

1) на 54 пары новыхъ сапогъ (по 2 р. 50 к. пара) . . 135 р.
2) на 76 паръ головокъ (по 1 р. 50 к. пара) . . . 114 р.
3) выдано на сапоги родителямъ и воспитателямъ воспитанниковъ, состоявшихъ на епархіальномъ содержаніи, но жившихъ на частныхъ квартирахъ, какъ показано въ счетѣ № 5 . . . . 13 р. 50 к.

ИТОГО . . 262 р. 50 к.

Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 79 р. 50 к. по причинамъ, показаннымъ въ предшествующей статьѣ расхода.

Деньги эти израсходованы согласно постановленію окружнаго училищнаго Съѣзда, бывшаго въ м. Декабрѣ 1874 года, на покупку:

1) 5 стопъ бѣлой бумаги (по 2 р. 75 к. стопа) . . . 13 р. 75 к.
2) 5 стопъ сѣрой бумаги (по 1 р. 75 к. стопа) . . . 8 р. 75 к.

ИТОГО . . 22 р. 50 к.

На эти деньги по контракту производилась стирка бѣлья ученическаго, столоваго и больничнаго.

На эту сумму куплено 85 саженей дровъ (по 8 р. 65 к.).
Болѣе противъ смѣтнаго назначенія на 15 р. 25 к. вслѣдствіе того, что съ устройствомъ при Училищѣ бани расходъ по отопленію увеличился.

На эти деньги куплено: 27 пуд. 35 ф. керосину (по 3 р. 70 к. пудъ) 103 р. $13^{1}/_{4}$ к.
7 п. 32 ф. сальныхъ свѣчъ (по 6 р. 43 к. п.) 50 р. $15^{1}/_{2}$ к.
4 резервуара къ лампамъ . . . . 2 р. 90 к.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1874 годъ.		Дѣйствитель но употребл. въ расходъ.		ОБЪЯСНЕНІЯ.
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	
					38 трубокъ къ лампамъ . . . . . 3 р. 80 к. 10 локтей фитиля . . . . . » 50 к. ИТОГО . . 160 р. $48^3/_4$ к. Болѣе противъ смѣтнаго назначенія употреблено въ расходъ на 20 р. $48^3/_4$ к. вслѣдствіе того, что сумма, ассигнованная на освѣщеніе въ 1875 году, уменьшена противъ ассигновокъ прежнихъ годовъ на 42 р. 30 к. Передержка по этимъ двумъ статьямъ покрыта остаткомъ суммы, ассигнованной на содержаніе училищной прислуги.
в) на чистку дымовыхъ трубъ . . .	46	»	46	»	На эти деньги по контракту производилась чистка дымовыхъ трубъ и сортировъ.
г) на чистку сортировъ	50	»	50	»	
д) на побѣлку и покраску училищнаго корпуса	700	»	603	95	Расходъ этотъ сдѣланъ на основаніи постановленія окружнаго Съѣзда духовенства, бывшаго въ м. Декабрѣ 1874 года. Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетѣ № 8.
е) на устройство кухонныхъ печекъ. .	400	»	392	25	Расходъ этотъ сдѣланъ на основаніи постановленіи съѣздовъ, бывшихъ въ м. Іюлѣ 1873 года и м. Декабрѣ 1874 года. Подробный счетъ показанъ подъ № 9.
ж) на устройство бани со всѣми принадлежностями	500	»	588	75	Изъ этой суммы уплочено: за устройство бани . . . . . 575 р. за 1 чанъ къ банѣ . . . . . 4 р. 75 к. за 40 ряжекъ (по 15 коп.) . . 6 р. за 200 березовыхъ метелокъ . . . 3 р. А ВСЕГО . . 588 р. 75 к. Болѣе противъ смѣтнаго назначенія на 88 р. 75 коп. Передержка покрыта заимствованіемъ изъ запаснаго училищнаго капитала на основаніи резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іустина, Епископа Острожскаго отъ 1875 года за №
з) на устройство желѣзныхъ коекъ . .	200	»	199	»	На эти деньги устроено 28 желѣзныхъ коекъ.
и) на ремонтъ дома	100	»	96	93	Подробный расходъ этихъ денегъ показанъ въ счетѣ подъ № 10.
і) на содержаніе лошади	130	»	117	»	Изъ этихъ денегъ употреблено: на покупку 28 четвертей овса . 100 р. 55 к. на покупку сѣна . . . . . 10 р. на покупку $17^1/_2$ четвертей рѣзки 4 р. 20 к. на покупку санокъ . . . . . 2 р. 25 к. ИТОГО . . 117 р.
§ 4.					
На библіотеку:					
а) на выписку періодическихъ изданій, учебныхъ пособій и другихъ книгъ въ фундаментальную и ученическую библіотеку	300	»	261	24	Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетѣ № 11.
б) на выписку учебниковъ, назначенныхъ для продажи ученикамъ	»	»	233	2	Расходъ этотъ сдѣланъ въ счетѣ оборотнаго капитала, назначеннаго для выписки учебниковъ. Подробный расходъ по этой статьѣ показанъ въ счетѣ № 12.
§ 5.					
На содержаніе канцеляріи училищ. Правленія:					
а) на жалованье дѣлопроизводителю. .	150	»	150	»	Расходъ этотъ сдѣланъ на основаніи постановленія Кременецкаго духовно-училищнаго Съѣзда, бывшаго въ м. Декабрѣ 1874 года.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1874 годъ. Руб.	Коп.	Дѣйствительно употребл. въ расходъ. Руб.	Коп.
б) на жалованье письмоводителю . . .	143	85	137	85
в) на покупку канцелярскихъ матеріаловъ и другіе канцелярскіе расходы	60	»	26	53
§ 6.				
На содержаніе училищной больницы:				
а) на жалованье врачу	150	»	150	»
б) на жалованье фельдшеру	60	»	60	»
в) на медикаменты и другія надобности	140	»	93	12
§ 7.				
На мелочные и экстраординарные расходы .	100	»	102	34
Сверхсмѣтные расходы.				
Выслано въ Хозяйствен. Управленіе Св. Синода:				
а) остатковъ отъ штатнаго жалованья за 1873 годъ	»	»	14	$4^{1}/_{2}$
б) остатковъ отъ штатнаго жалованья за 1874 годъ	»	»	94	$52^{1}/_{4}$
в) 2% вычета изъ % прибавки къ штатному жалованью за 1874 годъ . . .	»	»	2	$30^{3}/_{4}$
Возвращенъ поставщику припасовъ въ училищную экономію залогъ, состоящій изъ государственнаго 5% билета	»	»	150	»
Итого въ 1875 г. израсходовано: наличными деньгами . . .	»	»	15347	$82^{1}/_{2}$
и государственнымъ 5% билетомъ	»	»	150	»
За вычетомъ этого расхода изъ суммы, показанной въ приходѣ, къ 1876 г. осталось: наличными деньгами	»	»	1996	$40^{1}/_{4}$
и государственными 5% билетами	»	»	2000	»

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Менѣе противъ смѣтнаго назначенія израсходовано на 6 р. вслѣдствіе того, что должность письмоводителя оставалась вакантною съ 1 по 15 Сентября.

Подробный расходъ по этой статьѣ показанъ въ счетѣ № 13.

Расходъ этотъ сдѣланъ на основаніи смѣты, утвержденной окружнымъ Съѣздомъ духовенства, бывшимъ въ м. Декабрѣ 1874 года.

Изъ этихъ денегъ уплачено: за 8 пьявицъ (по 10 к.) . . . . . . 80 к.
за 6 бутылокъ зельтерской воды (по 28 к.) 1 р. 68 к.
за 2 бутылки вина (по 65 к.) . . . . 1 р. 30 к.
за 444 булки (по 3 коп.) . . . . 13 р. 32 к.
за 20 стакановъ (по 3 к.) . . . . . 60 к.
и выслано въ Правленіе Волынской Духовной Семинаріи за медикаменты, взятые изъ семинарской аптеки въ училищную больницу . . . 75 р. 42 к.

ИТОГО . . . . 93 р. 12 к.

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетѣ № 14.

Передержка въ 2 р. 34 к. покрыта остатками отъ суммы, ассигнованной на ремонтъ дома.

Деньги эти высланы, въ силу предписанія Св. Синода отъ 23 Марта 1871 г. за № 15, при отношеніи Правленія училища отъ 17 Генваря 1875 года за № 12.

Деньги эти высланы, въ силу отношенія Правленія Волынской Духовной Семинаріи отъ 11 Марта 1875 года за № 144, при отношеніи Правленія Училища отъ 17 Марта того же года за № 81.

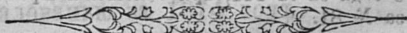
Примѣчаніе. Всѣ вообще расходы по содержанію Училища были производимы на основаніи журнальныхъ постановленій Правленія Кременецкаго духовнаго Училища, утвержденныхъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ, Епископомъ Острожскимъ, Викаріемъ Волынскимъ.

Сумма эта образовалась:
1) изъ остатка отъ штатнаго жалованья учащимъ Училища за 1875 г. 13 р. 32 к.
2) отъ 2% вычета изъ % прибавки къ штатному жалованью учащимъ Училища за 1875 годъ . . . . » 15 к.
3) отъ разновременныхъ взносовъ воспитанниковъ за потерянныя учебныя книги . . . . 11 р. 10 к.
4) изъ остатка отъ оборотной суммы, назначенной на выписку продажныхъ учебниковъ . . . . 137 р. $52^{1}/_{2}$ к.
5) изъ мѣстныхъ епархіальныхъ источниковъ, поступившихъ на содержаніе Училища наличными деньгами . . . . . 1834 р. $30^{3}/_{4}$ к.
и государственными 5% билетами . . . . 2000 р.

ИТОГО наличными деньгами . . . . . 1996 р. $40^{1}/_{4}$ к.
и государственными 5% билетами 2000 р.

Отъ Правленія Житомирскаго Духовнаго Училища.

Въ Житомирскомъ Духовномъ Училищѣ открылась учительская вакансія по предмету Латинскаго языка, съ жалованьемъ 420 руб. въ годъ, при готовой холостой квартирѣ. Желающіе занять означенное мѣсто приглашаются подать прошеніе въ Правленіе Училища къ 5 Сентября сего 1876 года, съ приложеніемъ надлежащихъ документовъ, и явиться въ училище для испытанія посредствомъ пробныхъ уроковъ.

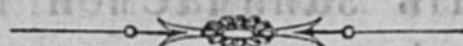


Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Іюля 1876 года

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Сентября № 17 1876 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

— *Отъ 21 апрѣля—14 мая 1876 г., за № 684 о перемѣщеніи смотрителей духовныхъ училищъ изъ однихъ училищъ въ другія.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сиводъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго комитета, № 60, по вопросу, возникшему вслѣдствіе ходатайства преосвященныхъ владимір-

скаго и саратовскаго, о перемѣщеніи наличныхъ смотрителей духовныхъ училищъ изъ однихъ училищъ въ другія. Приказали: вакансіи смотрителей духовныхъ училищъ замѣщаются нынѣ двоякимъ образомъ: или окружные училищные съѣзды духовенства на эти должности избираютъ кандидатовъ, которыхъ утверждаютъ епархіальные преосвященные, или эти должностныя лица назначаются центральнымъ управленіемъ духовнаго вѣдомства. Затѣмъ поступившіе на мѣста смотрителей академическіе воспитанники обязываются, на основаніи циркулярнаго указа Синода отъ 12 апрѣля 1874 года, № 20, подпискою не оставлять занимаемой ими должности ранѣе двухъ лѣтъ по занятіи оной, и притомъ увольняются по выслугѣ означеннаго срока не иначе, какъ по заявленіи ими съѣзду, согласно циркулярному указу отъ 8 іюня 1872 года, № 35, о своемъ намѣреніи перейти на службу въ другое мѣсто. Указываемыми ограниченіями имѣлось въ виду главнымъ образомъ устранить въ школьной системѣ неизбѣжныя колебанія, происходящія отъ частой перемѣны личнаго состава преподавателей. Между тѣмъ, съ другой стороны, могутъ быть случаи, когда польза какъ училищнаго дѣла, такъ и самихъ воспитателей, требуетъ перемѣщенія ихъ съ одного мѣста на другое. Почему Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, признаетъ возможнымъ допускать, но только по особо уважительнымъ причинамъ, переводъ смотрителей изъ однихъ училищъ въ другія административнымъ порядкомъ. А потому епархіальные преосвященные, при открывшейся необходимости къ таковымъ перемѣщеніямъ, предварительно представляютъ о семъ Святѣйшему Синоду, изъясняя причины предполагаемаго перемѣщенія, а равно и отзывы предназначаемыхъ къ перемѣщенію лицъ, и соображаясь съ вышеизложенными постановленіями, №№ 35 и 20. О вышеизложенномъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, сообщить установленнымъ порядкомъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

— *Отъ 7—22 мая 1876 года, за № 393, о порядкѣ возведенія въ санъ архимандрита монашествующихъ лицъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ имѣли сужденіе о томъ, что нѣкоторыя изъ епархіальныхъ начальствъ включаютъ въ общія о наградахъ духовенства представленія ходатайства о возведеніи въ санъ архимандрита такихъ монашествующихъ лицъ, которыя не занимаютъ настоятельскихъ мѣстъ въ монастыряхъ или занимаютъ таковыя въ монастыряхъ третьяго класса и въ обителяхъ, не вошедшихъ въ число классныхъ. Справка: 1) по именному Высочайшему указу и штатамъ по духовной части 26 февраля 1764 г., состоящіе въ штатѣ монастыри раздѣлены на три класса, причомъ опредѣлено: «въ монастыряхъ перваго и втораго классовъ быть архимандритамъ, а въ монастыряхъ третьяго класса игуменамъ, и въ архимандриты въ монастыряхъ сего класса безъ особливаго указа не производить»; 2) по Высочайше утвержденному 23 декабря 1816 г. докладу Святѣйшаго Сѵнода степень и санъ архимандритовъ второклассныхъ монастырей присвоены и намѣстникамъ лавръ; 3) въ именномъ Высочайшемъ указѣ 18 декабря 1797 г. изложено: «по губернскимъ и другимъ знатнѣйшимъ городамъ, гдѣ имѣются монастыри третьяго класса, дозволить Сѵноду по усмотрѣнію его, для благолѣпія церковнаго служенія, вмѣсто игуменовъ, посвящать архимадритовъ, съ тѣмъ только, чтобы они на положенныхъ по штатамъ игуменскихъ окладахъ оставались». Приказали: Подтвердить чрезъ журналъ «Церковный Вѣстникъ», установленнымъ порядкомъ, какъ сѵнодальнымъ конторамъ, такъ епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ, чтобы на будущее время въ своихъ представленіяхъ о возведеніи монашествующихъ лицъ въ санъ архимандрита дѣйствовали согласно съ изъясненными въ справкѣ постановленіями, допуская изъятія лишь въ особенныхъ случаяхъ по уваженію къ выходящимъ изъ ряда заслугамъ

*

лица, представляемаго къ сану архимандрита и къ полученному имъ полному богословскому образованію, съ тѣмъ однако, чтобы о таковыхъ изъятіяхъ было представляемо Святѣйшему Синоду особо отъ общихъ къ наградамъ духовенства представленій, но въ одинъ съ сими послѣдними срокъ.

— *Отъ 19—21 мая, за № 882, о порядкѣ наблюденія начальствами духовныхъ семинарій за исполненіемъ воспитанниками оныхъ обязанностей ихъ по отбыванію воинской повинности.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина Оберъ-Прокурора, отъ 12 мая, № 2,213, по возбужденному преосвященнымъ владимірскимъ вопросу: обязаны ли семинарскія начальства доставлять присутствіямъ по воинской повинности требуемыя сими послѣдними свѣдѣнія о воспитанникахъ, выбывшихъ изъ семинарій? Приказали: За состоявшимся циркуляромъ министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 28 апрѣля сего года, за № 18, (1) по коему воспитанники духовныхъ семинарій, пользующіеся отсрочками на поступленіе въ военную службу до окончанія образованія, должны сами, по поступленіи въ высшія учебныя заведенія, заявить о томъ подлежащимъ присутствіямъ по воинской повинности, съ представленіемъ притомъ установленнаго свидѣтельства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: возложить на обязанность семинарскихъ начальствъ, при выходѣ изъ духовныхъ семинарій воспитанниковъ, пользующихся отсрочками на поступленіе въ военную службу до окончанія образованія, разъяснять имъ о томъ, что тотчасъ же по поступленіи въ высшее учебное заведеніе они должны, на основаніи указываемаго циркуляра министерства внутреннихъ дѣлъ, № 18, немедленно заявить о

(1) Циркуляръ напечатанный въ 14-мъ № Волынскихъ Епарх. Вѣд. ч. офф.

семъ подлежащему присутствію по воинской повинности, съ представленіемъ притомъ установленнаго свидѣтельства, въ чомъ начальства семинарій и должны отбирать отъ сихъ воспитанниковъ подписки. Объ изложенномъ, для руководства и исполненія по духовнымъ семинаріямъ, сообщить установленнымъ порядкомъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

— *Отъ 5—22 мая 1876 г., за № 786, о производствѣ пріемныхъ испытаній въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенную господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 67, по возбужденному преосвященнымъ Макаріемъ, архіепископомъ литовскимъ, вопросу относительно производства пріемныхъ испытаній въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства, состоящихъ подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы. Приказали: 1) принимая во вниманіе: а) что большинство епархіальныхъ преосвященныхъ, въ вѣдѣніи коихъ находятся женскія училища духовнаго вѣдомства, состоящія подъ покровительствомъ Государыни Императрицы, высказалось за необходимость производства предварительнаго испытанія дѣтямъ, поступающимъ въ эти училища, такъ какъ по причинѣ неподготовки дѣтей неизбѣжны затрудненія въ ходѣ учебнаго дѣла, и б) что элементарный курсъ 1 класса сихъ училищъ не требуетъ большой подготовки для усвоенія преподаваемаго, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: поступающимъ въ женскія училища духовнаго вѣдомства дѣтямъ производить предварительное испытаніе, ограничивъ оное умѣньемъ читать и знаніемъ молитвъ: «Царю Небесный», «Слава Отцу», «Пресвятая Тройце», «Отче нашъ» и «Богородице Дѣво, радуйся»; 2) въ видахъ устраненія затрудненій, соединенныхъ съ

неоднократными поѣздками дѣтей, представляемыхъ къ поступленію въ училища нерѣдко изъ другихъ епархій, предварительно составлять списокъ подлежащихъ поступленію по принятому порядку, а затѣмъ производить испытаніе и пріемъ въ оныя при началѣ учебнаго года, и по составленіи списковъ дѣвицъ, удостоенныхъ пріема въ училища, представлять таковые списки на Высочайшее утвержденіе Государыни Императрицы, въ ожиданіи коего начинать съ предназначенными къ пріему въ училища учебный курсъ. Такъ какъ на вышеизложенныя предположенія уже послѣдовало Высочайшее Ея Императорскаго Величества соизволеніе, о чомъ словесно объявлено господиномъ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода въ засѣданіи онаго, то о настоящемъ постановленіи, для руководства и исполненія по женскимъ училищамъ духовнаго вѣдомства, сообщить установленнымъ порядкомъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

— *Отъ 7—29 мая 1876 года, за № 820, о штатѣ холмско-варшавскаго викаріатства.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 7-го сего мая, за № 4,730, въ коемъ изъяснено, что Государственный совѣтъ въ департаментѣ государственной экономіи и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода по проекту штата холмско-варшавскаго викаріатства, мнѣніемъ положилъ: 1) проектъ штата викарнаго епископа холмско-варшавской епархіи, архіерейскаго дома и каѳедральнаго собора представить на Высочайшее Его Императорскаго Величества утвержденіе; 2) по воспослѣдованіи Высочайшаго утвержденія означенный штатъ ввести въ дѣйствіе съ 1-го мая сего г., 3) съ того же срока нынѣшнему викарію холмско-варшавской епархіи, епископу люблинскому Маркеллу, производить добавочныхъ, сверхъ штатнаго его оклада,

по 1,000 руб. въ годъ; 4) на покрытіе исчисленной по штату холмско-варшавскаго викаріатства суммы, въ количествѣ 23,620 руб. ежегодно, обратить 10,700 руб., ассигнованные уже на содержаніе сего викаріатства по ст. 2 § 4 дѣйствующей смѣты вѣдомства Святѣйшаго Синода; а недостающіе затѣмъ до полной штатной суммы 12,920 руб. въ годъ, равно причитающіеся на добавочное содержаніе епископу Маркеллу 1,000 руб. въ годъ принять новымъ расходомъ на счотъ государственнаго казначейства, внеся всѣ означенныя суммы, составляющія въ сложности *двадцать четыре тысячи шестьсотъ двадцать* рублей, начиная съ 1877 года, въ подлежащія подраздѣленія синодальной смѣты, съ тѣмъ, чтобы сумма на добавочное содержаніе епископу Маркеллу показывалась въ графѣ расходовъ временныхъ и экстраординарныхъ, и 5) для удовлетворенія упомянутыхъ въ предъидущемъ пунктѣ расходовъ въ текущемъ году по расчоту съ 1-го мая, отпустить изъ государственнаго казначейства на счотъ остатковъ отъ заключонныхъ смѣтъ *девять тысячъ двѣсти восемдесятъ* рублей, съ причисленіемъ этой суммы, сверхсмѣтнымъ дополнительнымъ кредитомъ, къ смѣтѣ Святѣйшаго Синода на 1876 годъ. Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ общемъ собраніи Государственнаго совѣта по проекту штата холмско-варшавскаго викаріатства 27 апрѣля 1876 г. Высочайше утвердить соизволилъ и приказалъ исполнить. Къ сему господинъ Оберъ-Прокуроръ присовокупилъ, что объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи имъ сообщено министру финансовъ для зависящаго распоряженія. Къ предложенію приложена копія съ Высочайше утвержденнаго штата. И по справкѣ приказали: объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ 27 минувшаго апрѣля мнѣніи общаго собранія Государственнаго совѣта по проекту штата викарнаго епископа холмско-варшавской епархіи, архіерейскаго дома и каѳедральнаго собора въ городѣ Холмѣ, давъ знать указами для руководства кому слѣдуетъ, напечатать, для

общаго свѣдѣнія по духовному вѣдомству, въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копіи съ Высочайше утвержденнаго штата холмско-варшавскаго викаріатства.

ШТАТЪ

викарнаго епископа холмско-варшавской епархіи, архіерейскаго дома и каѳедральнаго собора.

	Число лиц.	Содержаніе въ годъ: Одному.	Всего.
		Р У Б	Л И.
Викарный епископъ холмско-варшавской епархіи	1	4,000	4,000
Содержаніе архіерейскаго дома:			
Секретарь при архіереѣ	1	400	400
Экономъ	1	180	180
Духовникъ	1	150	150
Крестовыхъ священниковъ (изъ нихъ одинъ ризничій)	2	150	300
Крестовыхъ діаконовъ	2	120	240
Пономарей	2	100	200
На жалованье и обмундировку служителямъ изъ вольнонаемныхъ людей, какъ-то: келейникамъ, повару, кучеру, истопнику и проч.	8	—	720
На трапезу для служителей	—	—	960
На отопленіе и освѣщеніе архіерейскаго дома, также на содержаніе лошадей, экипажа и упряжи, на исправленіе мебели, на посуду кухонную и столовую	—	—	1,500
	17	—	4,650
Содержаніе каѳедральнаго собора:			
Каѳедральный протоіерей	1	1,500	1,500
Ключарь собора	1	1,300	1,300

Священниковъ	2	1,200	2,400
Протодіаконъ	1	1,000	1,000
Діаконъ	1	700	700
Иподіаконовъ	2	500	1,000
Псаломщиковъ	2	350	700
Пономарей	2	300	600
Просвирня	1	150	150
Сторожей	2	120	240
Хоръ пѣвчихъ	4	200	800
	4	150	600
	4	120	480
Регентъ при хорѣ пѣвчихъ	1	500	500
На содержаніе ризницы, вино, просфоры, отопленіе и освѣщеніе церкви, ремонтное содержаніе церкви и церковныхъ сторожей	—	—	3,000
	28	—	14,970
ИТОГО .	46	—	23,620

— *Отъ 21 мая—2 іюня 1876 года, за № 926, о постановленіи въ извѣстность о содѣйствіи Соловецкаго монастыря «Обществу подаянія помощи при кораблекрушеніяхъ».*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 12 минувшаго мая, за № 2,199, списокъ съ отношенія председателя Общества поданія помощи при кораблекрушеніяхъ, въ коемъ изъяснено: архангельское окружное правленіе Общества поданія помощи при кораблекрушеніяхъ, озабочиваясь открытіемъ на Бѣломъ морѣ спасительныхъ станцій, въ 1876 г. обратилось къ настоятелю Соловецкаго монастыря архимандриту Θеодосію съ ходатайствомъ, не найдетъ ли онъ возможнымъ

отправленную со всѣми принадлежностями спасительную лодку, на случай поданія помощи судамъ, терпящимъ бѣдствіе у опасныхъ Троицкихъ Стамиковъ, поставить при островѣ Анзерскѣ въ Троицкой губѣ, гдѣ команда лодки могла бы имѣть помѣщеніе въ зданіяхъ монастыря, а равно оказать содѣйствіе къ найму полнаго комплекта гребцовъ и атамана и производить расходы на содержаніе станціи изъ суммъ монастыря, заимообразно, до покрытія расходовъ на сіе изъ капитала округа. Соборъ Соловецкаго монастыря съ сочувствіемъ принялъ это ходатайство и увѣдомилъ окружное правленіе, что находя просьбу округа вполнѣ цѣлесообразною онъ сдѣлалъ распоряженіе объ открытіи станціи въ Троицкой губѣ и безвозмездно отвелъ въ монастырскихъ зданіяхъ помѣщеніе для команды.

Станція эта, въ теченіи 1875 года, предупредила гибель двухъ судовъ, находившихся въ крайней опасности; нынѣ же возникло предположеніе составить и самую команду лодки изъ монастырскихъ послушниковъ. О таковомъ сочувственномъ содѣйствіи со стороны Соловецкой обители архангельскому окружному правленію Общества къ открытію спасительной станціи въ Троицкой губѣ, главное правленіе Общества проситъ объявить по духовному вѣдомству. Приказали: Не встрѣчая препятствій къ удовлетворенію ходатайства главнаго Общества поданія помощи при кораблекрушеніяхъ относительно постановленія въ извѣстность по духовному вѣдомству объ оказанномъ соборомъ Соловецкаго монастыря содѣйствіи архангельскому окружному правленію Общества къ открытію спасительной станціи въ Троицкой губѣ при островѣ Анзерскомъ съ предоставленіемъ, безвозмездно, для команды помѣщенія въ монастырскихъ зданіяхъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объявить о семъ, установленнымъ порядкомъ, чрезъ припечатаніе въ «Церк. Вѣстн.», по духовному вѣдомству.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

8 Іюля уволенъ изъ числа послушниковъ Кременецкаго Богоявленскаго монастыря Александръ *Соболевъ*.

28 Іюля умеръ, на 56 году отъ роду, священникъ села Бражинецъ, Новградвол. у., Кириллъ *Хращевскій*.

Умеръ дьячекъ села Перемылья, Дубенск. у, Симеонъ *Кульчицкій*.

Избранъ и 29 Іюля утвержденъ въ званіи Депутата училищнаго съѣзда священникъ м. Чуднова, Житомир. у., Іуліанъ *Синаксаревъ*.

Назначены законоучителями въ одноклассныя народныя училища: Несухоижское, Ковел., у., священникъ Александръ *Малевичъ*, Сереховичское того же уѣзда, священникъ Аполлоній *Коссаковскій*, Перевальское, Владиміроволын. у., Священникъ Евгеній *Вѣлецкій*, Ласковское, Овруч. у., священникъ Іоаннъ *Фирлѣевичъ*, Народичское, того же уѣзда, священникъ Димитрій *Будкевичъ*, Чудновское, Житомир. у., священникъ Іуліанъ *Синаксаревъ*.

Объявляется Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе и благодарность прихожанамъ села Дворца, Заслав. у., за ихъ благочестивое усердіе къ храму Божію.

Объявляется Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе и благодарность священникамъ г. Кременца Василію *Клепацкому* и Ѳеодосію *Кульматицкому* за ихъ усердіе въ преподаваніи закона Божія въ Кременецкомъ двухклассномъ городскомъ училищѣ и приготовительномъ при немъ классѣ.

2 Августа преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе и благодарность, за усердіе къ храму Божію, крестьянамъ с. Столпова, Житомир.

у., сельскому старостѣ Якову *Мельничуку*, Максиму *Слободянику*, Андрею *Марчуку*, Ивану *Шкильнику*, Кодрату *Тарасюку*, Михаилу *Мусійчуку*, старостѣ приписной къ Столповской церкви деревни Дреныкъ Ѳомѣ *Ковальчуку* и всѣмъ вообще прихожанамъ с. Столпова.

4 Августа преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе и благодарность, за усердіе къ дѣлу духовнаго просвѣщенія народа, законоучителямъ Заславскаго и Староконстантиновскаго двуклассныхъ городскихъ училищъ, Протоіереямъ Виктору *Давидовичу* и Никанору *Карашевичу* и священнику Ѳомѣ *Керштъ*.

4 Августа утвержденъ въ должности церковнаго старосты при Староконстантиновской Троицкой церкви крестьянинъ Павелъ *Гаврилюкъ*.

Назначенъ законоучителемъ въ Стетковецкомъ народномъ училищѣ священникъ Владиміръ *Капустинскій*.

5 Августа перемѣщенъ, по прошенію, изъ с. Синютокъ, Заслав. у., въ м. Корницу, Новградв. у., священникъ Климентъ *Гловацкій*.

5 Августа опредѣленъ, по прошенію, на священническую вакансію въ с. Бражинцахъ, новградвол. у., учитель Житомирскаго духовнаго училища Мелетій *Левитскій*.

Отъ Волынской Духовной Консисторіи.

Волынская Духовная Консисторія слушали копію журнала Волынскаго Губернскаго по Воинской Повинности Присутствія отъ 28 Мая 1876 года за № 560, въ коемъ, между прочимъ, изложено,—что въ 1874 году подлежалъ призыву къ исполненію воинской повинности приписавшійся къ призывному участку Луцкаго уѣзда священническій сынъ Коссаковскій, но такъ какъ онъ заявилъ желаніе отбыть воинскую повинность на правахъ вольноопредѣляющихся, по окончаніи курса въ Волынской Духовной Семинаріи, то Присутствіе по воинской

повинности, руководствуясь 1-мъ пунктомъ 53, 54 и 123 ст. Уст. о воин. повин., назначивъ Коссаковскому отсрочку на окончаніе образованія до 24 лѣтняго возраста, внесло его въ списокъ лицамъ, заявившимъ желаніе отбыть воинскую повинность на правахъ вольноопредѣляющихся (форма № 25) и затѣмъ выдало ему временное свидѣтельство о томъ, что онъ по окончаніи курса въ Духовной Семинаріи обязанъ поступить въ военную службу вольноопредѣляющимся. Между тѣмъ Коссаковскій прошеніемъ поданнымъ въ Луцкое Уѣздное Воинское Присутствіе, заявляя, что онъ окончилъ полный курсъ Семинаріи въ 1875 году и того же года опредѣленъ Псаломщикомъ Луцкой Соборной церкви, просилъ объ исключеніи его изъ списка лицъ, заявившихъ желаніе отбыть воинскую повинность на правахъ вольноопредѣляющихся и о примѣненіи къ нему 62 ст. Уст. о воин. повин., но какъ, согласно циркуляру Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 25 Октября 1875 года за № 96, лица, разъ заявившія желаніе отбыть воинскую повинность на правахъ вольноопредѣляющихся, не могутъ уже пользоваться тѣми правами, которыя предоставляются лицамъ, отбывающимъ эту повинность по жребію, въ данномъ же случаѣ неисполненія Коссаковскимъ заявленія о поступленіи въ войска вольноопредѣляющимся послужило то, что онъ при прошеніи своемъ объ опредѣленіи на должность Псаломщика не предъявилъ свидѣтельства о явкѣ его къ исполненію Воинской повинности (ст. 100 и 163) и временнаго свидѣтельства объ отсрочкѣ до окончанія курса въ Семинаріи: то Волынское Губернское по воинской повинности Присутствіе, принимая во вниманіе, что лица, разъ заявившія желаніе, отбыть воинскую повинность на правахъ вольноопредѣляющихся, не могутъ уже пользоваться тѣми правами, которыя предоставляются лицамъ, отбывающимъ эту повинность по жребію, и находя что священническій сынъ Коссаковскій, получившій по 3 п. 53 ст. Уст. о воин. повин. отсрочку для окончанія курса наукъ въ Семинаріи, заявившій при этомъ желаніе от-

быть воинскую повинность на правахъ вольноопредѣляющихся и потому, на основаніи 54 ст. Уст. освобожденный отъ жребія, по окончаніи курса наукъ долженъ немедленно быть привлеченъ къ исполненію воинской повинности, по постановленію, состоявшемуся 12 Марта сего года за № 356, представляло о семъ на усмотрѣніе Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Разсмотрѣвъ это постановленіе Губернскаго Присутствія и принимая во вниманіе, что во 2 п. 62 ст. Уст. о Воин. повин. прямо указано, что лица, оставившія мѣсто Псаломщика до истеченія опредѣленнаго срока, привлекаются къ исполненію воинской повинности съ обязательствомъ пробыть на дѣйствительной службѣ и въ запасѣ сроки, соотвѣтствующіе ихъ образованію, т. е. опредѣленные 56 ст. Уст. для поступающихъ на службу по жребію, но не на правахъ вольноопредѣляющихся, ибо для сихъ послѣднихъ срокъ службы въ дѣйствующихъ войскахъ сокращенъ на половину противъ лицъ, получившихъ съ ними одинаковое образованіе, но отбывающихъ повинность по жребію, и сверхъ того для вольноопредѣляющихся установлены также особые сроки состоянія въ запасѣ (ст. 173 Уст.) Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомилъ Начальника Губерніи, что Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Военнымъ Министерствомъ, находитъ правильнымъ вышеозначенное постановленіе Губернскаго Присутствія, состоявшееся въ томъ смыслѣ, что п. 2 й ст. 62 Уст. о воин. Повин. не долженъ относиться до тѣхъ воспитанниковъ духовныхъ заведеній, которые, при полученіи отсрочекъ для окончанія образованія въ своихъ заведеніяхъ, заявили желаніе отбыть воинскую повинность вольноопредѣляющимися.—О п р е д ѣ л и л и: Отнестись въ Правленіе Волынской Духовной Семинаріи, прося оное объявить воспитанникамъ Семинаріи вышеизложенное постановленіе Губернскаго по Воинской повинности Присутствія, утвержденное Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ; для свѣдѣнія же о семъ окончившихъ уже Семинарское образованіе и находящихся при родителяхъ,

родственникахъ, или при другихъ какихъ мѣстахъ временно, получившихъ отсрочку, на поступленіе въ военную службу, объявить чрезъ Волынскія Епархіальныя вѣдомости, съ тѣмъ, чтобы означенные воспитанники при прошеніяхъ своихъ къ Епархіальному Начальству, объ опредѣленіи на мѣста, непремѣнно предъявляли свидѣтельства о явкѣ ихъ къ призывному участку, а также временное свидѣтельство объ отсрочкѣ до окончанія образованія, если таковые были имъ выданы,—въ противномъ случаѣ просьбы ихъ объ опредѣленіи на мѣста будутъ оставляемы безъ разсмотрѣнія.—

РАЗРЯДНОЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ Кременецкаго духовнаго училища, составленный послѣ экзаменовъ, бывшихъ въ концѣ 187⁵/₆ учебнаго года и утвержденный Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ, Епископомъ Острожскимъ, Викаріемъ Волынскимъ.

IV классъ.

Разрядъ I.

1. Владиміръ Буйницкій
Григорій Моссаковскій
Наркиссъ Маркевичъ
Василій Иваницкій
5. Платонъ Пекарскій
Евменій Левковскій
Мануилъ Тарановичъ
Владиміръ Палецкій

Разрядъ II.

Андроникъ Михалевичъ
10. Никаноръ Ковалевскій
Алипій Левковскій
Антонъ Гаськевичъ
Петръ Корніевичъ
Михаилъ Шумовскій
15. Андрей Сингалевичъ
Іероѳей Плиськевичъ
Василій Павловичъ
Мелитонъ Конахевичъ
Леонтій Дучинскій
20. Даніилъ Каролинскій
Павелъ Моссаковскій
Константинъ Струмѣнскій

Разрядъ III.

Павелъ Керша
Николай Сѣлецкій
25. Николай Биньковскій
Алексѣй Левицкій
Илія Яцковскій
Николай Третяковъ
Константинъ Грабовецкій
30. Яковъ Перхоровичъ
Петръ Берестовскій
Ѳеодоръ Карнковскій
Павелъ Неводскій

Выпускаются изъ училища за окончаніемъ курса.

III классъ.

Разрядъ I.

1. Павелъ Хотовицкій
Николай Буйницкій
Евстафій Гадзяцкій
Николай Лонткевичъ
5. Петръ Качковскій
Іуліанъ Клюковскій
Іоанникій Яржемскій
Антонъ Кудринскій
Никаноръ Щуровскій

Разрядъ II.

10. Орестъ Фотинскій
Аполлинарій Левицкій
Василій Бречкевичъ
Өеодоръ Шумовскій
Өеофилъ Переметницкій
15. Иванъ Нѣмецъ.
Михаилъ Удоновичъ
Флегонтъ Борковскій
Антонъ Суражкевичъ
Александръ Флоровъ
20. Александръ Червинскій
Иванъ Клепацкій
Александръ Гутовскій
Іакинөъ Сѣдлецкій
Евгеній Яржемскій
25. Леонтій Удоновичъ
Григорій Божовскій
Клавдій Сендульскій
Николай Сингалевичъ

Переводятся въ IV классъ.

Владиміръ Метельскій
30. Иванъ Павловичъ

Подлежатъ переэкзаменовкѣ по русскому языку.

Григорій Островскій
Аөанасій Варжанскій

Подлежатъ переэкзаменовкѣ по греческому языку.

Разрядъ III.

Антонъ Волосевичъ.

Подлежитъ переэкзаменовкѣ по греческому и латинскому языкамъ.

Василій Шумскій

подлежитъ переэкзаменовкѣ по Катихизису и Греческому языку.

35. Орестъ Кушпетовскій
Иванъ Левицкій
Николай Лотоцкій
Андрей Ненадкевичъ

За малоуспѣшность оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

Павелъ Левицкій
40. Тимоөей Яржемскій
Иванъ Хршановскій
Климентъ Волковскій
Самуилъ Данилевичъ
Анатолій Ковалевскій
45. Анатолій Совицкій
Павелъ Боржанскій
Іосифъ Волкановичъ

За малоуспѣшность исключаются изъ Училища.

Михаилъ Рыбчинскій
Николай Левицкій

Исключаются изъ Училища за продолжительную неявку въ Училище.

II классъ.

Разрядъ I.

1. Владимiръ Гобчанскiй
Евменiй Кашпровскiй
Александръ Зайцевъ
Семенъ Лапинскiй
5. Iулiанъ Сморжевскiй
Авксентiй Малькевичъ
Александръ Цѣховскiй
Антонъ Прошекъ
Мелетiй Терлецкiй
10. Антонъ Александровичъ

Разрядъ II.

Семенъ Клепацкiй
Антонъ Павловичъ
Iадоръ Нарушевичъ
Алексѣй Моссаковскiй
15. Иванъ Прокоповичъ
Өеофилъ Пекарскiй
Иванъ Михайловскiй
Александръ Легензевичъ
Викторъ Бохенскiй
20. Петръ Снѣгуровскiй
Антонъ Яковкевичъ
Петръ Герштанскiй
Ананiя Александровичъ
Яковъ Захарiевичъ

Переводятся въ III классъ.

25. Николай Петровскiй
Евгенiй Струмѣнскiй

Подлежатъ переэкзаменовкѣ по русскому языку.

Василiй Сущевскiй

подлежитъ переэкзаменовкѣ по греческому языку.

Разрядъ III.

Владимiръ Яссiевичъ
Анатолiй Луцкевичъ

Подлежатъ переэкзаменовкѣ по русскому и греческому языкамъ.

30. Стефанъ Скоробацкiй
Валерiй Долинскiй
Трифонъ Блонскiй
Антонъ Карнковскiй
Андрей Левицкiй
35. Евгенiй Борковскiй
Димитрiй Майборода
Николай Александровичъ
Ипполитъ Данькевичъ

За малоуспѣшность оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

I классъ.

Разрядъ I.

1. Iероөей Иваницкiй
Григорiй Словинскiй
Павелъ Каролинскiй
Константинъ Керша
5. Никифоръ Шеметило
Тимоөей Костановичъ
Константинъ Букоемскiй
Андрей Шеметило
Тихонъ Удоновичъ
10. Евстафiй Подчашинскiй
Өеофилъ Волковскiй

Разрядъ II.

Модестъ Сморжевскiй
Алексѣй Снѣгуровскiй
Анатолiй Славинъ
15. Антонинъ Павловичъ
Ананiя Варницкiй
Александръ Чехмановскiй
Иванъ Дублянскiй
Никаноръ Гаськевичъ
20. Иванъ Карнковскiй
Михаилъ Яссiевичъ

Переводятся во II классъ

Тимоѳей Луцкевичъ
подлежитъ переэкзаменовкѣ по Ариѳметикѣ.
Романъ Новодворскій
подлежитъ переэкзаменовкѣ по Священной Исторіи
Евстафій Жадановскій
25. Георгій Ковалевскій
Подлежатъ переэкзаменовкѣ по русскому языку.

Разрядъ III.

Филимонъ Вакуловичъ
Ѳеодоръ Левицкій
подлежатъ переэкзаменовкѣ по ариѳметикѣ и русскому языку.
Игнатій Маркелловъ
Подлежитъ переэкзаменовкѣ по русскому и латинскому языкамъ.

Ѳеодоръ Эйхлеръ
30. Ксенофонтъ Карвовскій
Димитрій Божовскій
Стефанъ Грабовецкій
Мелетій Ниткевичъ
Владиміръ Яницкій

За малоуспѣшность оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

35. Иродіонъ Гобчанскій
Георгій Страдомскій
Іуліанъ Чайковскій
Матѳей Дзилинскій

Исключаются изъ Училища за малоуспѣшность.

Приготовительный классъ.

Разрядъ I.

1. Николай Кришпиновичъ
Петръ Метельскій 1
Николай Метельскій
Евгеній Боржанскій
5. Алексѣй Янда
Иларіонъ Берестовскій
Климентъ Данилевичъ
Иванъ Шиманскій
Николай Рыбчинскій
10. Евгеній Палецкій
Николай Ковернинскій
Василій Котульскій

Разрядъ II.

Петръ Метельскій II.
Стефанъ Пекарскій
15. Тихонъ Цѣхоцкій
Ѳеоктистъ Балковскій
Стефанъ Червинскій
Игнатій Юркевичъ
Ѳерапонтъ Нарушевичъ
20. Александръ Ляшевичъ
Переводятся въ I классъ.

Разрядъ III.

Григорій Червинскій
Панфилъ Бордюговскій
Подлежатъ переэкзаменовкѣ по русскому и Церковно-славянскому языкамъ.
Александръ Вечерко
Подлежитъ переэкзаменовкѣ по Закону Божію и Ариѳметикѣ.
Григорій Баськевичъ
25. Ѳеодоръ Волосевичъ
Тимоѳей Туркевичъ
Маркъ Жолтовскій
Вячеславъ Ферклъ
Исключаются изъ Училища за продолжительную неявку въ Училище.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Мѣлецкаго духовнаго училища всѣхъ классовъ, составленный послѣ испытаній, бывшихъ въ концѣ 187⁵/₆ учебнаго года, съ обозначеніемъ балла поведенія и среднихъ балловъ успѣховъ по всѣмъ предметамъ, преподаннымъ въ теченіи 18⁷⁵/₇₆ учебнаго года.

№	Имена и фамиліи.	Поведеніе.	Катихизисъ.	Изъясненіе Богослуж. съ церковн. Уставомъ.	Русскій языкъ.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Ариѳметика.	Географія.	Письмен. Упражненія.	Общій баллъ.
	IV КЛАССЪ.										
	Разрядъ первый.										
1	Дометій Тарнавскій	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
	Димитрій Богдашевскій	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
	Зосима Герштанскій	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
	Андроникъ Вержбицкій	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
5	Леонидъ Квасницкій	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
	Александръ Милешкевичъ	5	4	4	5	5	5	5	5	5	5
	Аѳанасій Викторовскій	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
	Ананія Волошинскій	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
	За отличные успѣхи и благоправіе награждаются книгами.										
	Николай Оболенскій	5	5	5	4	5	4	5	5	5	5
10	Арсеній Бордюговскій	5	4	4	5	5	5	4	5	5	5
	Владиміръ Колядинскій	5	5	5	4	4	5	4	5	4	5
	Апеллій Мальчевскій	5	5	5	4	4	4	5	5	4	5
	Яковъ Юськевичъ	5	4	4	4	4	5	3	4	4	4
	Разрядъ второй.										
	Ѳеодоръ Абрамовичъ	5	3	3	4	4	4	4	4	3	4
15	Иванъ Колядинскій	5	4	4	3	3	3	3	4	4	4
	Василій Пашковскій	5	3	3	3	4	3	3	3	3	3

	Зосима Дашкевичъ . . .	4	3	3	3	3	3	3	3	4	3
	Венедиктъ Квасницкій .	4	3	3	3	3	4	3	3	3	3
	Каллистратъ Квасницкій .	5	3	3	3	3	3	3	3	3	3
	Разрядъ третій.										
20	Иванъ Лукьяновичъ . .	5	3	3	3	2	2	3	3	3	3
	На основаніи § 10 Уст. Дух. Училищъ, выпускаются изъ Училища, для поступленія въ Семинаріи или куда пожелаютъ.										

№№	ИМЕНА И ФАМИЛІИ.	Поведеніе.	Катихизисъ.	Русскій языкъ.	Латинскій яз.	Греческій яз.	Ариѳметика.	Географія.	Письмен. Упраж.	Общій баллъ.
	III КЛАССЪ.									
	Разрядъ первый.									
1	Димитрій Оболенскій . . .	5	5	5	5	5	5	5	5	5
	Каллистратъ Милешкевичъ. .	5	5	5	5	5	5	5	5	5
	Ѳеодоръ Шумскій	5	4	5	5	5	5	5	5	5
	За отличные успѣхи и благонравіе награждаются книгами.									
	Михаилъ Гвоздиковскій . . .	5	4	5	5	5	5	5	4	5
5	Константинъ Гвоздиковскій .	5	4	5	5	5	5	4	4	5
	Евфимій Викторовскій . .	4	4	4	5	5	4	4	4	4
	Левъ Михалевичъ . . .	5	4	4	4	4	4	4	3	4
	Разрядъ вторый.									
	Александръ Малевичъ . . .	5	3	4	4	4	5	4	3	4
	Платонъ Рафальскій . . .	5	3	4	4	4	4	4	3	4
10	Иларіонъ Шиприкевичъ. . .	4	3	4	4	4	3	4	3	4
	Сергій Сухозанетъ . . .	4	4	4	4	4	3	3	3	4
	Антонъ Лукьяновичъ . .	4	3	4	4	4	4	3	3	4
	Матѳей Гнажевскій . . .	4	4	5	5	4	3	4	3	4
	Лука Львовичъ.	4	3	4	3	4	3	3	3	3
15	Николай Шумскій	5	3	4	3	4	3	3	3	3
	Андрей Левицкій	4	3	4	4	3	3	3	3	3
	Николай Павловичъ . . .	5	3	3	3	3	3	3	3	3
	Игнатій Павловичъ . . .	5	3	3	3	3	3	3	3	3
	Переводятся въ IV классъ Мелецкаго духовнаго училища.									

	Предназначаются къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ:									
	Николай Горбачевскій—по Географіи.	5	3	3	4	3	3	2	3	3
20	Михаилъ Павловичъ—по Греческому языку.	5	3	4	3	2	3	3	3	3
	Даніилъ Лопуховичъ—по Ариѳметикѣ.	5	3	3	3	3	2	3	3	3
	Аллоній Буховичъ . . } по Географіи.	5	3	3	3	3	3	2	3	3
	Ксенофонтъ Михалевичъ } по Географіи.	5	3	3	3	3	3	2	3	3
	Константинъ Вигура—по Греческому языку.	4	3	3	3	2	3	3	3	3
	Разрядъ третій.									
25	Флегонтъ Моргаевскій . . .	5	3	3	3	2	2	3	2	3
	Ѳеофанъ Мальчевскій	4	3	2	2	2	2	2	2	2
	Анатолій Марцинковскій . .	4	2	2	2	2	2	2	2	2
	Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.									
	Максимъ Юзвинкевичъ . . .									
	Алексѣй Рафальскій									
	Исключаются изъ списка учениковъ за продолжительную неявку въ училище по неизвѣстной причинѣ.									

	II КЛАССЪ.	Поведеніе.	Св. Исторія.	Русскій языкъ.	Латинскій яз.	Греческій яз.	Ариѳметика.	Церковное пѣніе.	Письмен. Упраж.	Общій баллъ.
	Разрядъ первый.									
1	Стефанъ Шумскій	5	5	5	5	5	5	5	5	5
	Алаксандръ Дашкевичъ . .	5	5	5	5	5	5	4	5	5
	Константинъ Кушевичъ . . .	5	5	5	5	5	5	4	5	5
	Иларій Гловинскій . . .	5	4	5	5	5	5	5	5	5
5	Іуліанъ Саковичъ	5	5	5	5	5	5	4	4	5
	За отличные успѣхи и благонравіе награждаются книгами.									
	Филаретъ Левицкій	4	5	5	5	5	5	5	4	5
	Лонгинъ Малевичъ	5	5	5	5	5	5	3	4	5
	Петръ Квасницкій	5	5	4	5	5	5	5	4	5
	Михаилъ Теодоровичъ . . .	5	5	5	5	5	4	4	4	5
10	Павелъ Квасницкій . . .	4	5	4	5	5	5	4	4	5

	Семенъ Михайловскій . . .	5	5	4	4	5	5	5	4	5
	Алексѣй Квасницкій	4	5	4	5	4	5	4	4	4
	Коронатъ Скульскій	5	5	4	4	5	4	4	4	4
	Разрядъ второй.									
	Иванъ Жуковскій	5	5	4	4	4	4	3	3	4
15	Іуліанъ Яневичъ	5	4	3	4	3	4	3	3	3
	Стефанъ Береговичъ	5	4	3	3	3	4	4	3	3
	Василій Концевичъ	4	3	3	4	4	3	4	3	3
	Василій Шумскій	5	3	3	3	3	4	3	3	3
	Калленикъ Богданъ	5	4	3	3	3	3	3	3	3
20	Автономъ Павловичъ . . .	5	4	3	3	3	3	3	3	3
	Владиміръ Гвоздиковскій . .	4	3	3	4	3	3	3	3	3
	Андрей Голдаевичъ	4	4	3	3	3	3	3	3	3
	Адамъ Ковзаловичъ	4	3	3	3	3	3	3	3	3
	Переводятся въ III классъ.									
	Предназначаются къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ:									
	Анатолій Оснѣцкій — по Ариѳметикѣ	4	4	4	4	4	2	5	4	4
25	Павелъ Михалевичъ — по Латинскому языку.	4	3	3	2	3	4	3	3	3
	Мелетій Теодоровичъ — по Греческому языку.	5	4	3	3	2	3	3	3	3
	Ксенофонтъ Перхоровичъ — по Русскому языку.	5	3	2	3	3	3	3	3	3
	Василій Гвоздиковскій — по письменнымъ упражненіямъ.	3	3	3	3	3	3	3	2	3
	Григорій Дашкевичъ — по Русскому и Латинскому языкамъ.	4	3	2	2	3	3	2	3	3
30	Константинъ Ненадкевичъ — по Латинскому языку и по упражненіямъ.	4	3	3	2	3	3	2	2	3
	Евгеній Червинскій — по Русскому и Латинскому языкамъ.	5	3	2	2	3	3	3	3	3
	Разрядъ третій.									
	Іосифъ Милинскій	4	3	2	2	2	3	2	2	2
	Василій Шипрнкевичъ . . .	5	3	2	2	2	3	2	3	2
	Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.									
34	Ѳеофилактъ Болгакевичъ увольняется изъ училища за малоуспѣшность и безнадежность къ продолженію ученія.	4	3	2	2	2	3	2	2	2

	1-й КЛАССЪ. *Разрядъ первый.*	Поведеніе.	Свящ. Исторія.	Русскій языкъ.	Латинскій языкъ.	Ариѳметика.	Церковн. пѣніе.	Письмен. Упражненія.	Общій баллъ.
1	Иванъ Лиликовичъ 1-й	5	5	5	5	5	5	5	5
	Иванъ Тарнавскій	5	5	5	5	5	4	5	5
	Василій Левицкій	5	5	5	5	5	4	5	5
	За отличные успѣхи и благоправіе награждаются книгами.								
	Григорій Шкарбинъ	5	4	5	5	5	3	5	5
5	Николай Соколовскій	5	4	4	5	5	5	5	5
	Василій Викторовскій	5	4	5	4	4	4	4	4
	Ксенофонтъ Шумскій	5	5	5	4	3	4	4	4
	Иванъ Болгакевичъ	4	4	4	4	4	3	4	4
	Разрядъ второй.								
	Павелъ Колядинскій	5	5	4	5	3	5	3	4
10	Меѳодій Малевичъ	5	3	4	5	3	3	4	4
	Григорій Горбачевскій	5	4	3	5	3	3	3	4
	Павелъ Абрамовичъ	5	4	4	4	3	3	3	4
	Павелъ Гвоздиковскій	5	3	3	4	3	3	3	3
	Василій Теодоровичъ	5	3	4	4	3	3	3	3
15	Димитрій Харкевичъ	5	3	3	3	3	3	3	3
	Василій Янцевичъ	5	3	3	3	3	3	3	3
	Николай Зиновичъ	4	3	3	3	3	4	3	3
	Иванъ Лиликовичъ 2-й	4	3	3	3	3	3	3	3
	Димитрій Левицкій	5	3	3	3	3	3	3	3
20	Никандръ Лопуховичъ	5	3	3	3	3	3	3	3
	Иннокентій Янкевичъ	4	3	3	3	3	3	3	3
	Поликарпъ Речицкій	3	4	4	4	3	3	4	4
	Михаилъ Речицкій	3	3	3	4	3	4	3	3
	Іероѳей Оснѣцкій	4	3	4	3	3	5	4	4
	Переводятся во II-й классъ.								
25	Владиміръ Янулевичъ—по Латинскому языку.	3	3	3	2	3	2	3	3
	Константинъ Ганиткевичъ—по Священной Исторіи.	4	2	3	3	3	3	3	3
	Допускаются къ переэкзаменовкѣ.								

	Разрядъ третій.								
	Серафимъ Вижевскій	4	3	2	3	2	2	2	2
	Валерій Левицкій	4	2	2	2	2	4	2	2
	Иларіонъ Михалевичъ . . . не я	в л	я л	с я	по	б о	л ѣ з	ни.	
	Оставляются на повторительный курсъ.								
30	Филиппъ Павловичъ увольняется изъ училища за малоуспѣшность.	4	3	3	2	2	4	2	2

	ПРИГОТОВИТЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ.	Поведеніе.	Законъ Божій.	Русскій языкъ.	Ариѳметика.	Славянское чтеніе.	Церковное пѣніе.	Письмен. упражненія.	Общій баллъ.
	Разрядъ первый.								
1	Григорій Рафальскій	5	5	5	5	5	5	5	5
	Ѳеофанъ Милешкевичъ	5	5	5	5	5	5	5	5
	Іероѳей Рафальскій	5	5	5	5	5	5	5	5
	Флоръ Мальчевскій	5	5	5	5	5	5	5	5
5	Ипполитъ Ярмоловичъ	5	5	5	5	5	5	5	5
	За отличные успѣхи и благонравіе награждаются книгами.								
	Климентъ Павлючиковъ	5	4	5	4	4	4	5	4
	Петръ Гуцевичъ	5	4	4	4	4	5	4	4
	Александръ Рафальскій	5	4	4	4	4	2	4	4
	Разрядъ второй.								
	Семенъ Оснѣцкій	5	4	4	3	3	5	3	4
10	Иванъ Яневичъ.	5	4	3	3	3	4	3	3
	Иванъ Борковскій	5	3	3	3	3	4	3	3
	Переводятся въ I-й классъ.								
	Разрядъ третій.								
	Василій Павловичъ	5	2	2	2	3	3	2	2
	Іеронимъ Пинькевичъ	5	3	2	2	2	2	2	2
	Александръ Гвоздиковскій . . .	н е я	в л	я л	с я.				
	Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.								
15	Акакій Рафальскій исключается изъ списка учениковъ за долговременную неявку въ училище по неизвѣстной причинѣ.								

ОТЧЕТЪ О ПРИХОДѢ, РАСХОДѢ И ОСТАТКѢ СУММЪ ПО СОДЕРЖАНІЮ КРЕМЕНЕЦКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА ЗА 1875 г.

(*Продолженіе*).

№ 1.

Счетъ о расходѣ суммы, ассигнованной 18/29 Декабря 1874 г. Св. Синодомъ на штатное жалованье лицамъ управленія и учащимъ Кременецкаго духовн. Училища.

	Ассигновано по смѣтѣ. Р.	К.	Дѣйствительно выдано. Р.	К.	Осталось. Р.	К.	ОБЪЯСНЕНІЯ.
Смотрителю Училища	882	»	882				
Помощнику Смотрителя	588	»	588				
Учителю Русскаго и церковно-Славянскаго языковъ . .	411	60	409	31	2	29	Остатокъ этотъ образовался отъ незамѣщенія должности учителя Русскаго и церковно-Славянскаго языковъ съ 11 по 12 Февраля.
2-мъ Учителямъ Латинскаго языка .	823	20	823	20			
Учителю Греческаго языка . . .	529	20	529	20			
Учителю Ариѳметики и Географіи .	509	60	509	60			
Учителю церковнаго пѣнія . . .	100	»	95	36	4	64	Остатокъ этотъ образовался отъ незамѣщенія должности учителя церковнаго пѣнія съ 1 по 8 Сентября и съ 23 по 31 Декабря.
Учителю Чистописанія	100	»	93	61	6	39	Остатокъ этотъ образовался отъ незамѣщенія должности учителя Чистописанія съ 1 по 16 Генваря и съ 1 по 8 Сентября.
ИТОГО .	3943	60	3930	28	13	32	

№ 2.

Счетъ о расходѣ суммы, ассигнованной Кременецкимъ духовно-училищнымъ Съѣздомъ, бывшимъ въ м. Декабрѣ 1874 года, на вознагражденіе Наставниковъ параллельныхъ и приготовительнаго классовъ.

	Р.	К.
Учителю Законъ Божія	443	96
Учителю приготовительнаго класса .	540	»
Учителю Русскаго и церковно-славянскаго языковъ	73	7
Учителю Латинскаго языка	73	33
2-му Учителю Латинскаго языка . .	80	»
Учителю Греческаго языка	413	32
Учителю Географіи и Ариѳметики .	66	66
ИТОГО . . .	1690	34

№ 3.

Счетъ о расходѣ суммы, ассигнованной Кременецкимъ духовно-училищнымъ Съѣздомъ, бывшимъ въ м. Декабрѣ 1874 года, на добавочное жалованье лицамъ управленія и учащимъ.

	Ассигновано по смѣтѣ. Р.	К.	Дѣйствительно израсходовъ. Р.	К.	Осталось. Р.	К.	ОБЪЯСНЕНІЯ.
Смотрителю Училища	150	»	150				
Помощнику Смотрителя	50	»	50				
Учителю Закона Божія	50	»	48	11	1	89	Остатокъ этотъ образовался вслѣдствіе незамѣщенія должности учителя Закона Божія съ 1 по 11 Генваря.
Учителю Русскаго и церковно-Славянскаго языковъ . .	50	»	49	53	»	47	Остатокъ образовался отъ незамѣщенія должности учителя Русскаго и церковно-славянскаго языковъ съ 11 по 12 Февраля.
2-мъ Учителямъ Латинскаго языка .	100	»	100				
2-мъ Учителямъ Греческаго языка .	100	»	100				
Учителю Географіи и Ариѳметики .	50	»	50				
Учителю Приготовительнаго класса .	50	»	50				
ИТОГО .	600	»	597	64	2	36	

№ 4. СЧЕТЪ О РАСХОДѢ ПРИПАСОВЪ ВЪ 1875 ГОДУ.

НАЗВАНІЕ ПРИПАСОВЪ.	Осталось отъ 1874 года.				Въ 1875 году куплено.				Въ 1875 году израсходовано.			Къ 1876 году осталось.		
		По цѣнѣ.	На сумму. Р.	К.		По цѣнѣ.	На сумму. Р.	К.		На сумму. Р.	К.		На сумму. Р.	К.
Ржаной муки . . .	27 пудовъ	Пудъ по 81 коп.	21	87	1075 п. 20 ф.	Пудъ по 70 коп.	752	85	1082 пуда	760	37	20 п. 20 ф.	14	35
Пшеничной муки 2 сор.	1 пудъ 39 ф.	Пудъ по 1 р. 90 к.	3	75¼	107 п. 20 ф.	Пудъ по 1 р. 43 к.	153	72½	109 п. 19 ф.	157	47¾			
Гречневой муки . .	»	»	»	»	26 п. 10 ф.	Пудъ по 1 р. 18 к.	30	97½	26 пуд. 10 ф.	30	97½			
Пшена	3 мѣры 3 гар.	Четверть по 12 р. 61 к.	5	31¾	8 четв. 1 мѣра	Четверть по 12 р. 45 к.	101	14¾	8 четв. 4 мѣры	105	89¼	3 гарнца	»	57¼
Гречневой крупы . .	5 мѣръ 4 гар.	Четверть по 11 р. 20 к.	7	70	18 четвертей	Четверть по 11 р. 23 к.	202	14	17 четв. 7 гар.	192	11	1 чет. 4 м. 5 г.	17	73
Ячменной крупы . .	5 мѣръ 7 гар.	Четверть по 10 р. 40 к.	7	63¾	10 четв. 5 м.	Четверть по 10 р. 30 к.	109	43½	10 чет. 4 м. 6 гар	109	18¾	6 мѣръ 1 гар.	7	88½
Перловой крупы . .	»	»	»	»	3 мѣры 2 гар	Мѣра по 3 рубля	9	75	3 мѣры 2 гарн.	9	75			
Гороху	7 мѣръ 6 гар.	Четверть по 8 р. 68 к.	8	41	4 четв. 3 мѣр	Четверть по 8 р. 45 к.	36	97	4 четв. 7 м. 5 га.	42	7¾	3 мѣры 1 гар.	3	30¼
Фасоли	5 гарнцевъ	Четверть по 11 р. 15 к.	»	87½	2 четв. 2 мѣр	Четверть по 11 р. 30 к.	25	42½	2 четв. 2 м. 5 га.	26	30			
Луку	4 пуда 14 ф.	Пудъ по 88 коп.	3	83½	3 пуда	Пудъ по 84 коп.	2	52	6 пуд. 38 ф.	6	1¾	16 фунт.	»	33¾
Свеклы	6 четвертей	Четверть по 2 р. 55 к.	15	30	18 четвертей	Четверть по 2 р. 25 к.	40	50	20 четвертей	46	80	4 четв.	9	
Картофеля	6 четв. 1 мѣра	Четверть по 2 р. 70 к.	16	53¾	24 чет. 3 мѣр	Четверть по 2 р. 55 к.	62	15½	22 четв. 1 мѣра	57	33¾	8 четв. 3 мѣр.	21	35½
Говядины	»	»	»	»	145 п. 30 ф.	Пудъ по 2 р. 98 к.	434	33½	145 п. 30 ф.	434	33½			
Баранины	»	»	»	»	78 п. 20 ф.	Пудъ по 93 коп.	73	½	78 п. 20 ф.	73	½			
Свиннаго сала . . .	30 фунтовъ	Пудъ по 6 р.	4	50	15 пудовъ 7 пудовъ	Пудъ по 5 р. 20 к. Пудъ по 6 р. 50 к.	78 45	» 50	21 п. 19 ф.	119	71¼	1 п. 11 ф.	8	28¾
Коровьяго масла . .	»	»	»	»	2 пуда 1 ф.	Пудъ по 8 рублей	16	20	2 пуда 1 ф.	16	20			
Сыра	»	»	»	»	5 пудовъ	Пудъ по 1 р. 89 к.	9	45	5 пудовъ.	9	45			
Судаковъ	3 пуда 11 ф.	Пудъ по 3 р. 88 к.	12	70½	43 п. 4 ф.	Пудъ по 5 р. 25 к.	226	27½	45 п. 30 ф.	235	69¾	25 фунт.	3	28¼
Снятковъ	»	»	»	»	3 п. 20 ф.	Пудъ по 6 р. 20 к.	21	70	3 п. 20 ф.	21	70			
Грибовъ	»	»	»	»	1 п. 29 ф.	Пудъ по 12 руб.	20	70	1 п. 29 ф.	20	70			
Коноплянаго масла .	»	»	»	»	12 п. 3 ф.	Пудъ по 6 р. 50 к.	78	48¾	12 п. 3 ф.	78	48¾			
Подсолнечнаго масла	»	»	»	»	4 п. 20 ф.	Пудъ по 7 р. 75 к.	34	87½	4 п. 20 ф.	34	87½			
Соли	5 пуд. 5 ф.	Пудъ по 98 коп.	5	1	54 п. 14 ф.	Пудъ по 92 коп.	50	»	58 п. 13 ф.	53	95¼	1 пудъ 6 ф.	1	5¾
Капусты квашенной	20 ведеръ	Ведро по 30 коп.	6	»	34 ведра	Ведро по 25 коп.	8	50	54 ведра	14	50			
Капусты свѣжей .	»	»	»	»	16 копъ голов.	Копа по 45 коп.	7	20	»	4	»	»	3	20
Сельдей	»	»	»	»	365 штукъ	По 3 коп.	10	95	365 штукъ	10	95			
Вьюновъ	»	»	»	»	100 мѣтокъ	»	12	»	100 мѣтокъ	12	»			
Вяленыхъ сливъ . .	»	»	»	»	1 п. 10 ф.	Пудъ по 3 р. 40 к.	4	25	1 пудъ 10 ф.	4	25			
Булокъ	»	»	»	»	2830 . . 1506 . .	По 2 коп. По 1 коп.	56 15	60 6	4336 булокъ	71	66			
ИТОГО	»	»	119	45	»	»	2730	68	»	2759	77	»	90	36

№ 5.

Счетъ денегъ, выданныхъ родителямъ и воспитателямъ воспитанниковъ Училища, числившихся на епархіальномъ содержаніи, но жившихъ на частныхъ квартирахъ.

Имена и фамиліи воспитанниковъ, коимъ выданы епархіальные оклады.	Время, за которое выданы епархіальные оклады.	Выдано.			
		Изъ денегъ, ассигнованныхъ на пищу.		Изъ денегъ, ассигнованныхъ на обувь.	
		Р.	К.	Р.	К.
Константину Грабовецкому	За весь 1875-й годъ.	47	85		
Григорію Острожскому . .		47	85	5	50
Григорію Божовскому . .		47	85		
Стефану Скоробацкому .		47	85		
Василію Скоробацкому. .	За первое полугодіе 1875 года.	23	92	4	
Ипполиту Кудрявцеву . .		23	92	4	
Стефану Грабовецкому .	За второе полугодіе 1875 года.	23	93		
Итого .	»	263	17	13	50

№ 6.

Счетъ денегъ, высланныхъ въ Правленіе Волынской Духовной Семинаріи за содержаніе воспитанниковъ Кременецкаго духовнаго Училища въ теченіи пріемнаго экзамена въ Семинаріи, бывшаго въ началѣ 187⅚ учебнаго года.

ИМЕНА И ФАМИЛІИ ВОСПИТАННИКОВЪ.	Время пользованія содержаніемъ.	Сумма, причитающаяся за содержаніе. Р.	К.
Тимоѳей Волосевичъ . .	Съ 28 Августа по 8 Сентября.	2	40
Платонъ Левицкій . . .		2	40
Николай Славинъ . . .	Съ 29 Августа по 8 Сентября.	2	20
Андрей Каролинскій . .		2	20
Иванъ Стемковскій . .		2	20
Петръ Михайловскій . .	Съ 30 Августа по 8 Сентября.	2	
Климентъ Долинскій . .		2	
Иванъ Яковкевичъ . .		2	
Ананія Шиловскій . .	Съ 31 Августа по 8 Сентября.	1	80
Василій Шумовскій . .		1	80
Арсеній Гаськевичъ . .		1	80
Авксентій Неводскій . .		1	80
Николай Ковальскій . .		1	80
Феофанъ Барщевскій . .		1	80
Владиміръ Палецкій . .		1	80
Александръ Макаревичъ	Съ 1 по 8 Сентября.	1	60
ИТОГО .	»	31	60

№ 7.

Счетъ о расходѣ денегъ, употребленныхъ на мелочные и экстраординарные расходы по содержанію воспитанниковъ.

	Р.	К.
1) Въ м. Генварѣ израсходовано:		
На 1 гарнецъ кутьи	»	15
— 1 кварту меду	»	20
— 2 фун. вяленыхъ грушъ и яблокъ	»	20
— 3 фунта свѣжей рыбы	»	50
— 1 гарнецъ уксусу	»	40
Въ Февралѣ:		
На 4 бутылки краснаго вина . . .	2	»
— 20 просфоръ (по 3 к.)	»	60
Въ Мартѣ:		
На 2 гарнца уксусу	»	80
Въ Апрѣлѣ:		
На 1 бутылку краснаго вина . . .	»	50
— 6 просфоръ	»	18
Въ Маѣ:		
На приваръ къ щамъ и супу . . .	2	48
— 45 квартъ молока	1	35
— салатъ	2	40
Въ Іюнѣ:		
На приваръ къ щамъ и супу . . .	2	15
— 5 квартъ молока	»	15
Въ Іюлѣ:		
На приваръ къ щамъ и супу . . .	1	18
— 15 квартъ молока	»	45
Въ Августѣ и Сентябрѣ:		
На приваръ къ щамъ и супу . . .	2	99
Въ Октябрѣ:		
На приваръ къ щамъ и супу . . .	1	13

	Р.	К.
На 2 копы яицъ	1	80
— сыръ	2	8
— перецъ и лавровыя листья . .	»	45
Въ Ноябрѣ и Декабрѣ:		
На приваръ къ щамъ	»	33
Куплено 30 яицъ	»	45
2) Израсходовано на припасы, купленные ко дню Пасхи,—именно:		
За 1 п. пшеничной муки 1 сорта	2	20
— 3 копы яицъ	2	25
— 9 фунт. коровьяго масла	1	35
— сыръ	»	75
— 2 поросенка	1	40
— 14 фунтовъ ветчины . .	2	10
— теленка	2	25
— 4 пары колбасъ . . .	1	20
— 2 фунта мендалю . . .	»	34
— шафранъ	»	30
— корицу	»	6
— гвоздику	»	6
— 2 мускатныхъ галки . .	»	6
— перецъ	»	7
— 1 фунтъ изюму	»	20
— краску	»	6
— 3 кварты дрожжей . . .	1	50
ИТОГО . .	41	7

№ 8.

Счетъ о расходѣ денегъ, употребленныхъ на покраску, побѣлку и другія исправленія въ училищномъ корпусѣ.

	Р.	К.
За 2 пуда жести (по 4 р. 60 к. пудъ) .	9	20
— 4 фунта проволоки (по 10 к. фунтъ) .	»	40
— 4 фунта гвоздей (по 10 к. фунтъ) .	»	40
— покраску и исправленіе крыши на училищномъ корпусѣ	246	»
— покраску 47 дверей въ училищномъ корпусѣ (по 1 р. 20 к.) . . .	56	40
— покраску 92 оконныхъ рамъ (по 60 к.)	55	20
— покраску 8 классныхъ досокъ (по 25 к.)	2	»
— наружную побѣлку училищнаго корпуса	160	»
— внутреннюю побѣлку	21	35
— устройство 2-хъ новыхъ огрѣвательныхъ печекъ	20	»
— передѣлку 2-хъ старыхъ огрѣвательныхъ печекъ	12	»
— выфутровку 28 печекъ (по 30 к.) . .	8	40
— 12 сотенъ кирпича (по 55 к. сотня) .	6	60
— 3 четверти извести (по 2 р. четверть) .	6	»
ИТОГО . .	603	95

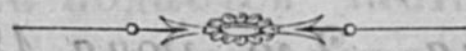
(Окончаніе впредь).

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 16 Августа 1876 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Сентября № 18 1876 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

— Отъ 23-го апрѣля—2-го іюня 1876 года, за № 40, о Высочайшемъ соизволеніи на принятіе 7,700 рублей, жертвуемыхъ преосвященнымъ нижегородскимъ въ пользу тамошняго епархіальнаго дѣтскаго пріюта.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предло-

женіе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15-го апрѣля сего года, № 1,770, въ коемъ изъясненно, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу въ 10 день апрѣля опредѣленія Св Синода отъ 28 января—7-го марта текущаго года, Высочайше соизволилъ на принятіе и употребленіе, согласно предположенному назначенію жертвуемыхъ преосвященнымъ нижегородскимъ въ пользу тамошняго епархіальнаго дѣтскаго пріюта 7,700 рублей, и что при этомъ Его Величеству благоугодно было Всемилостивѣйше повелѣть благодарить преосвященнаго Іоанникія. И, по справкѣ, приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи сообщить, для напечатанія, редакціи «Церковнаго Вѣстника».

— *Отъ 14-го мая—2-го іюня 1876 года, за № 867, о взысканіи гербоваго сбора за выдаваемыя причтами выписки изъ метрическихъ книгъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенные господиномъ товарищемъ синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10-го мая сего года, за № 142, отношеніе преосвященнаго калужскаго, отъ 21-го ноября 1875 года, за № 4,669, по вопросу о томъ, подлежатъ ли на основаніи устава о гербовомъ сборѣ 17-го апрѣля 1874 года гербовому сбору выдаваемыя причтами выписки изъ церковныхъ метрическихъ книгъ и прошенія о выдачѣ сихъ выписокъ, и отзывъ министра финансовъ, отъ 6-го марта сего года, за № 866.

Въ этомъ отношеніи министра финансовъ изложено: особая коммиссія для разсмотрѣнія вопросовъ, возникающихъ при примѣненіи устава о гербовомъ сборѣ 17-го апрѣля 1874 года, по обсужденію вопроса о примѣненіи того устава: а) къ метрическимъ свидѣтельствамъ, выдаваемымъ церковными причтами, и б) къ прошеніямъ о выдачѣ таковыхъ свидѣтельствъ, нашла: 1) такъ какъ приходскіе священники суть лица должностныя, то пода-

ваемыя на имя ихъ или церковныхъ причтовъ письменныя прошенія частныхъ лицъ о выдачѣ разнаго рода метрическихъ свидѣтельствъ подлежатъ оплатѣ 40-копѣечнымъ гербовымъ сборомъ на точномъ основаніи п. 1 ст. 6 герб. уст. 2) Въ гербовомъ уставѣ 1874 года не содержится постановленія, воспрещающаго выдачу правительственными установленіями или должностными лицами какихъ либо документовъ частнымъ лицамъ по словеснымъ ихъ о томъ просьбамъ, а потому разрѣшенная ст. 1,579 уст. о сост. выдача священниками выписей изъ метрическихъ книгъ по словеснымъ заявленіямъ частныхъ лицъ не должна считаться отмѣненною со введеніемъ въ дѣйствіе гербоваго устава 1874 года; но какъ при такой выдачѣ не подается частнымъ лицомъ письменнаго заявленія, то и не представляется никакихъ основаній ко взысканію въ сихъ случаяхъ гербоваго сбора собственнаго за прошеніе о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ. 3) На основаніи п. 2, *в.* ст. 6 гербоваго устава и № 166 алфавитнаго къ оному перечня, метрическія свидѣтельства (выписи изъ метрическихъ книгъ всѣхъ вѣроисповѣданій) и копіи съ нихъ, выдаваемыя какъ частнымъ лицамъ, такъ и требуемыя присутственными мѣстами или должностными лицами, вслѣдствіе прошеній частныхъ лицъ, подлежатъ оплатѣ 40-копѣечнымъ гербовымъ сборомъ съ листа. А какъ п. 1 ст. III Высочайше утвержденнаго 17-го апрѣля 1874 года мнѣнія Государственнаго совѣта по проекту новаго устава о гербовомъ сборѣ, со введеніемъ въ дѣйствіе сего устава, отмѣнены всѣ вообще не согласныя съ правилами онаго узаконенія, то и содержавшееся въ ст. 1,579 уст. о сост. разрѣшеніе о выдачѣ священниками выписей изъ метрическихъ книгъ на простой бумагѣ и безъ взысканія гербоваго сбора должно считаться отмѣненнымъ со введеніемъ въ дѣйствіе устава о гербовомъ сборѣ 17-го апрѣля 1874 года. 4) Изъ общаго правила объ оплатѣ 40-копѣечнымъ сборомъ метрическихъ свидѣтельствъ и копій съ нихъ гербовымъ уставомъ 1874 года допущены

*

только слѣдующія изъятія: по смыслу п. 2 ст. 45 освобождены отъ сбора (какъ разрѣшительныя бумаги, № 197 алфавитнаго перечня) метрическія свидѣтельства и копіи съ нихъ, выдаваемыя по дѣламъ о воинской повинности; а по п. 4 ст. 64-й устава изъяты отъ сбора метрическія свидѣтельства о рожденіи и крещеніи: а) младенцевъ, приносимыхъ въ воспитательныя дома опекунскаго совѣта учрежденій императрицы Маріи, и б) дѣтей нижнихъ чиновъ регулярныхъ и иррегулярныхъ войскъ, нижнихъ служителей военной и морской службы, почтоваго и придворнаго вѣдомствъ и другихъ командъ и лицъ. О последнихъ двухъ изъятіяхъ оговорено въ № 166 алфавитнаго перечня, первое же изъятіе въ перечнѣ не показано. На основаніи этихъ соображеній, *коммиссія* журналомъ, утвержденнымъ министромъ финансовъ 28-го февраля сего года, *положила:* а) что подаваемыя на имя приходскихъ священниковъ (или причтовъ) прошенія о выдачѣ разнаго рода метрическихъ свидѣтельствъ подлежатъ оплатѣ 40-копѣечнымъ гербовымъ сборомъ, на точномъ основаніи п. 1 ст. 6 герб. уст.; б) что въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ священникамъ дозволено закономъ выдавать метрическія свидѣтельства по словеснымъ о томъ заявленіямъ, не слѣдуетъ требовать отъ просителей уплаты гербоваго сбора собственно за прошеніе о выдачѣ свидѣтельства, и в) что на основаніи п. 2, *в.* ст. 6 герб. уст. выдаваемыя церковными причтами (какъ по просьбамъ частныхъ лицъ, такъ и по требованіямъ присутственныхъ мѣстъ или должностныхъ лицъ, вслѣдствіе прошеній частныхъ лицъ) метрическія свидѣтельства и копіи съ нихъ подлежатъ оплатѣ 40-копѣечнымъ гербовымъ сборомъ, за исключеніемъ лишь слѣдующихъ: 1) свидѣтельствъ и копій съ нихъ, о рожденіи и крещеніи: а) младенцевъ, приносимыхъ въ воспитательные дома опекунскаго совѣта, и б) дѣтей нижнихъ воинскихъ чиновъ и нижнихъ служителей почтоваго и придворнаго вѣдомствъ и другихъ командъ или мѣстъ (ст. 64 п. 4), и 2) метрическихъ свидѣтельствъ и копій съ нихъ,

представляемыхъ по дѣламъ о воинской повинности (п. 2, *в.* ст. 45). Въ семъ послѣднемъ случаѣ въ самыхъ метрическихъ свидѣтельствахъ или копіяхъ съ нихъ должно быть прописано, что онѣ выдаются для представленія въ такое-то воинское присутствіе, по случаю призыва къ отбытію воинской повинности. Не зависимо отъ сего въ Святѣйшемъ Синодѣ полученъ отъ преосвященнаго казанскаго рапортъ по тому же предмету.

Приказали: о содержаніи вышеизложеннаго отзыва господина министра финансовъ относительно взысканія гербоваго сбора за выдаваемыя священно-церковно-служителями метрическія выписи изъ церковныхъ метрическихъ книгъ дать знать по духовному вѣдомству, для исполненія и руководства, чрезъ напечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

— *Отъ 21-го мая—9-го іюня 1876 года, № 949, о порядкѣ замѣщенія вакансій помощниковъ смотрителей въ духовныхъ училищахъ, съ приложеніемъ правилъ объ ономъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20-го мая сего года, № 2,295, о воспослѣдовавшемъ въ 15-й день мая Высочайшемъ соизволеніи, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 18-го марта—1-го апрѣля текущаго года, на измѣненіе изложеннаго въ § 62 устава духовныхъ училищъ порядка замѣщенія вакансій помощниковъ смотрителей въ духовныхъ училищахъ, на основаніяхъ, изложенныхъ въ томъ опредѣленіи. Приказали: объ изложенной Высочайшей волѣ, для надлежащаго въ потребномъ случаѣ руководства и исполненія по духовно-учебному вѣдомству, сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ» установленнымъ порядкомъ, съ приложеніемъ постановленныхъ въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, отъ 18-го марта—

1-го апрѣля 1876 года, № 510, правилъ о порядкѣ замѣщенія вакансій помощниковъ смотрителей въ духовныхъ училищахъ.

Правила о порядкѣ замѣщенія вакансій помощниковъ смотрителей въ духовныхъ училищахъ, постановленныя опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 18 марта— 1 апрѣля 1876 года, № 510.

1) На должности помощниковъ смотрителя въ духовныхъ училищахъ назначать не получившихъ мѣстъ въ семинаріяхъ кандидатовъ и дѣйствительныхъ студентовъ духовныхъ академій.

2) Посему правленія духовныхъ училищъ, въ случаѣ открывшейся вакансіи помощника смотрителя, обязываются доводить о семъ до свѣдѣнія канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, присовокупляя, имѣется ли въ виду правленія кандидатъ на упомянутую вакансію съ академическимъ образованіемъ или нѣтъ. Въ первомъ случаѣ назначеніе производится указаннымъ въ § 62-мъ учил. устава порядкомъ, во второмъ—ожидается распоряженіе центральнаго управленія духовно-учебнаго вѣдомства, и только по увѣдомленіи со стороны сего послѣдняго о неимѣніи кандидатовъ съ академическимъ образованіемъ правленія училищъ уполномочиваются замѣщать вакансіи помощника смотрителя посредствомъ выбора изъ учителей училищъ, согласно § 62 уст. дух. учил. и разъяснительнымъ къ сему уставу постановленіямъ Синода.

3) По полученіи свѣдѣній отъ училищныхъ правленій о вакансіяхъ помощника смотрителя, канцелярія Оберъ-Прокурора передаетъ таковыя свѣдѣнія въ Учебный Комитетъ, и сей послѣдній, при участіи директора канцеляріи Оберъ-Прокурора, по предназначеніи окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ кандидатовъ на учительскія мѣста въ семинаріяхъ и смотрительскія въ училищахъ, предназначаетъ не получившихъ мѣстъ въ сихъ учебныхъ заведеніяхъ, какъ кандидатовъ, такъ и дѣй-

ствительныхъ студентовъ, на вакансіи помощника смотрителя въ училищахъ и представляетъ о семъ на утвержденіе господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. Исполненіе же утвержденныхъ докладовъ по сему предмету возлагается на канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, согласно 8 п. Высочайше утвержденнаго 25-го мая 1874 года опредѣленія Синода отъ 1—16 мая 1874 г.

4) Назначенные вышеизложеннымъ порядкомъ на вакансіи помощника смотрителя въ училищахъ кандидаты духовныхъ академій пользуются правомъ, предоставленнымъ смотрителямъ училищъ съ учоными академическими степенями, на зачисленіе лѣтъ службы ихъ въ училищахъ, въ случаѣ ихъ перехода на преподавательскую службу въ семинарію, для полученія высшаго оклада преподавательскаго содержанія; но сей переходъ таковыхъ помощниковъ смотрителя изъ училища въ семинарію, примѣнительно къ циркулярному указу Святѣйшаго Синода отъ 12 апрѣля 1874 года, № 20, не дозволяется ранѣе двухъ лѣтъ по вступленіи на учительскую службу.

— *Отъ 2-го—9-го іюня 1876 года, за № 986, о томъ, чтобы преподавательская служба воспитанниковъ духовныхъ академій въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ была принимаема въ счотъ обязательной службы ихъ по духовно-учебному вѣдомству.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 105-й, по возбужденному преосвященнымъ епископомъ кавказскимъ вопросу: можетъ-ли преподавательская служба въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ окончившихъ курсъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ духовныхъ академій быть принимаема въ счотъ обязательной службы сихъ воспитанниковъ по духовно-учебному вѣдомству? Приказали: принимая во вниманіе: а) что

для лучшаго благоустройства епархіальныхъ женскихъ училищъ весьма желательно замѣщеніе преподавательскихъ вакансій въ сихъ учебныхъ заведеніяхъ окончившими курсъ воспитаниками духовныхъ академій, и б) что по имѣющимся въ Учебномъ Комитетѣ свѣдѣніямъ, не предвидится недостатка въ кандидатахъ съ академическимъ образованіемъ для замѣщенія вакансій въ семинаріяхъ и мужскихъ духовныхъ училищахъ, Святѣйшій Синодъ, согласно постановленію отъ 19 го—31-го Іюля 1872 года и заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: службу въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ академій зачислять въ счотъ обязательной службы ихъ по духовно-учебному вѣдомству. Объ изложенномъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія по духовно-учебному вѣдомству, сообщить чрезъ «Церковный Вѣстникъ» установленнымъ порядкомъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Назначеніе на должность Настоятеля въ Мѣлецкомъ первоклассномъ монастырѣ.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 13 Августа 1876 г. за № 2694, дано знать Волынскому Епархіальному Начальству, что на Настоятельскую должность въ Мѣлецкомъ первоклассномъ монастырѣ перемѣщается находящійся нынѣ въ С.-Петербургѣ, на чредѣ священнослуженія и проповѣди Слова Божія, настоятель заштатнаго Лебедянскаго Троицкаго Монастыря, Тамбовской епархіи, Архимандритъ *Валентинъ*, съ оставленіемъ его при исполненіи чреды священнослуженія въ С.-Петербургѣ до истеченія срока.

Перемѣны по службѣ.

Умерли: 30 Іюля—священникъ м. Корницы, Заслав. у., Ѳеодоръ *Боржанскій* (на 52 году отъ роду); 9 Августа—священникъ с. Шайна, Ковельск. у., Евстафій *Коссаковскій* (на 36 году отъ роду); священникъ с. Бѣльсковоли, Луцк. у., Аврамій *Жижкевичъ* (на 45 году отъ роду); пономарь с. Молодавы, Дубен. у., Григорій *Стефановичъ*.

1 Августа уволена отъ просфорнической должности въ с. Майковѣ, Острож у., Александра *Шумская*, а на мѣсто ея опредѣлена просфорнею, согласно ходатайству мѣстнаго Благочиннаго, священническая дочь дѣвица Антонина *Майборода*.

1 Августа уволенъ, по прошенію, отъ должности псаломщика въ с. Растовѣ, Ковельск. у., Василій *Сайковичъ*, а на мѣсто его допущенъ къ исправленію должности псаломщика пономарь с. Билина Ѳеодоръ *Левковичъ*.

1 Августа упразднено пономарское мѣсто въ с. Билинѣ Ковельск. уѣзда.

21 Августа утвержденъ въ званіи депутата Епархіальнаго и окружнаго Житомирскаго училищнаго съѣздовъ священникъ с. Собичина, Овруч. у., Даніилъ *Желиховскій*.

26 Августа допущенъ къ временному исправленію должности псаломщика въ с. Перемыльѣ, Дубен. у., дьячекъ с. Смолявы Филиппъ *Кульчицкій*.

28 Августа перемѣщенъ, по прошенію, на священническую вакансію въ с. Шайно, Ковельск. у., священникъ с. Черніева Никандръ *Лобачевскій*.

28 Августа опредѣленъ на священническую вакансію въ с. Старомъ Почаевѣ безмѣстный священникъ Стефанъ *Чайковскій*.

28 Августа назначены законоучителями: въ Горошковскомъ народномъ училищѣ священникъ с. Давидовки, Житомир. у., Николай *Берестовскій*; въ Святецкомъ народномъ училищѣ священникъ с. Святца, Кременец. у., Ксенофонтъ *Савлучинскій*.—

ОТЧЕТЪ О ПРИХОДѢ, РАСХОДѢ И ОСТАТКѢ СУММЪ ПО СОДЕРЖАНІЮ КРЕМЕНЕЦКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА ЗА 1875 г.

(Окончаніе).

№ 9.

Счетъ денегъ, употребленныхъ на устройство кухонныхъ печекъ.

	Р.	К.
За 4 мѣдныхъ котла и 2 такія же кастрюли, вѣсомъ въ общей сложности 10½ пуд. (по 19 р. 50 к. пудъ)	204	75
За чугунныя принадлежности печки, именно: 1 большую плиту и 2 меньшихъ, рѣшетку, 3 крышки и 4 дверецъ, вѣсомъ —36 пуд. и 5 ф. (по 3 р. 30 к. пудъ)	119	20
За 4 крышки на котельныя въ плитѣ отверстія—изъ котельнаго желѣза, за желѣзныя стропила 4 столбика съ крючками, 4 полоски около дверецъ 4 полосы вокругъ печки, 4 обруча вокругъ котловъ, рычагъ—изъ сибирскаго желѣза, вѣсомъ въ общей сложности 11 пуд. 18 фунт. и 1 пудъ 27 фунтовъ жести (по 3 р. 30 коп. пудъ)	43	30
За мулярскую работу по устройству англійской кухонной печки	15	
За устройство пекарной печки	10	
ИТОГО . .	392	25

№ 10.

Счетъ денегъ, употребленныхъ на ремонтъ дома.

	Р.	К.
За побѣлку жилыхъ помѣщеній воспитанниковъ и классныхъ комнатъ въ мм. Генварѣ и Апрѣлѣ	25	85
— 1 четверть и 2 мѣры известки (по 2 р. четв.)	2	50
— устройство 30 оконныхъ форточекъ (по 30 к.)	9	»
— устройство 5 оконныхъ рамъ (по 1 р. 50 к.)	7	50
— оковку ихъ	1	10
— устройство 2-хъ блейтрамъ	1	»
— починку старыхъ оконныхъ рамъ и дверей .	4	32
— 15 паръ шуфригъ	2	25
— 25 задвижекъ къ окошкамъ	»	45
— офутровку 2-хъ дверей	1	70
— оковку 2-хъ косяковъ	1	20
— устройство перилъ на лѣстницѣ	1	20
— оковку ихъ	»	8
— покраску 9 классныхъ досокъ	2	25
— починку 2-хъ классныхъ досокъ	»	30
— починку 2-хъ классныхъ столовъ	»	30
— починку пола въ разныхъ мѣстахъ . . .	1	60
— исправленіе окошекъ и пола въ училищной больницѣ	3	»
— 3 внутреннихъ замка	6	90
— 1 висячій замокъ	»	45
— починку 2 старыхъ замковъ и вставку 3-хъ новыхъ	1	30
— 3 дверецъ къ печкамъ	1	65
— починку 3-хъ старыхъ дверецъ къ печкамъ	»	15
— 4 блока къ выходнымъ дверямъ	1	»
— постилки къ 25 желѣзнымъ койкамъ . . .	10	50
— исправленіе деревянныхъ коекъ	»	60
— окитовку 200 стеколъ	3	»
— 10 фунтовъ проволоки	1	20
— 13½ фунтовъ гвоздей	1	58
— 1 пудъ 20 фунтовъ желѣза	3	»
Итого . .	96	93

№ 11.

Списокъ періодическихъ изданій, учебныхъ пособій и другихъ книгъ, пріобрѣтенныхъ въ 1875 году въ библіотеку Кременецкаго духовнаго Училища.

НАЗВАНІЕ КНИГЪ.	Стоимость. Р.	К.
1) Періодическія изданія 1875 года.		
Церковный Вѣстникъ съ Христіанскимъ Чтеніемъ . . .	7	
Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія . .	13	75
Педагогическій Сборникъ . .	5	
Семья и Школа	12	
Семейные вечера	10	
Дѣтское Чтеніе	3	65
Дѣтскій Садъ	5	
Популярный естественно-историческій журналъ «Природа»	13	50
Живописное Обозрѣніе . . .	7	
2) Учебныя пособія.		
Остромирово Евангеліе . .	3	
О церковномъ Богослуженіи, Бѣлюстина	2	
Словарь Богослужебнаго языка, Михайловскаго	»	50
Толковый Молитвенникъ . .	»	25
Исторія земной жизни Спасителя, Преображенскаго .	»	75
Разсказы изъ Священной Исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта къ картинамъ Шрейбера, Пѣвцова	»	60
Опытъ методическаго руководства къ картинамъ Шрейбера, Пѣвцова	»	40
Азбука правописанія, Тихомирова	»	35
Елементарная Грамматика, его же	»	15
Уроки Русскаго Синтаксиса, Тисовскаго	»	30
Отрывки изъ памятниковъ церковно-славянскаго языка .	»	60
Нерѣшенные вопросы Грамматики, Классовскаго . .	»	75
Руководство къ обученію письму, Гербача	»	25
Учебникъ Латискаго языка, Бѣлицкаго	1	
Сравнительная Географія, Пютца	1	30
Руководство къ практическому изученію богослужебнаго пѣнія	3	
Методъ обученія хоровому пѣнію, Брянскаго	2	50
Сборникъ хоровыхъ пѣсней для учебныхъ заведеній, Рубца .	1	50
Дѣтскій пѣсенникъ Фаминцына	»	80
Музыкальный Катихизисъ Лобе	»	55
Школьная гимнастика, изданіе Петербурскаго гимнастическаго общества	1	20
Руководство къ гимнастикѣ для среднихъ учебныхъ заведеній Шмидта	1	
Врачебно-комнатная гимнастика Шрейбера	»	75
60 раскрашенныхъ картинъ изъ Св. Исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта Шрейбера .	4	
Этнографическій атласъ . .	3	50
Зоологическій атласъ . . .	3	50
Ботаническій атласъ . . .	3	50
Карта Палестины	1	
Сѣтка Фогеля для черченія географическихъ картъ . .	6	
Учебные счеты Паульсона .	11	50
Теллурій	17	50
На пересылку этихъ пособій употреблено	9	61

НАЗВАНІЕ КНИГЪ.	Стоимость. Р.	К.
3) Книги, пріобрѣтенныя въ ученическую библіотеку.		
Евангельскіе расказы	1	25
12 чтеній о святой землѣ Пѣвцова	»	60
Чтеніе для дѣтей Тодта . .	»	50
О русской землѣ, Максимова	»	6
Народы Россіи, Александрова	1	
Отечественная Исторія, Рождественскаго	»	50
Сочиненія Чистякова:		
Замѣчательныя вещи въ природѣ	1	75
Разсказы изъ отечественной Исторіи	1	75
Разсказы для маленькихъ дѣтей	»	75
О странахъ и народахъ . .	2	50
Изъ поѣздокъ по Россіи . .	2	
Живое зерно	1	
Колосья	1	75
Родное	2	
Былое и возможное	3	
Лѣто	2	50
Осень	2	50
Зима	2	50
Весна	2	50
Міръ Божій, Разина . . .	3	
Повѣсти и разсказы, его же .	2	50
Изъ русской жизни и природы, Водовозова	1	50
Дѣтскіе разсказы и стихотворенія, его же	»	75
Куль хлѣба и его похожденія, Максимова	3	
Путешествіе по комнатѣ, дому и двору, Вебера, 2 ч. . .	3	
Путешествіе по нивѣ и степи, его же 2 ч.	3	
Историческіе разсказы, его же	1	50
Открытіе Америки Студитскаго	»	20
Великія явленія природы, Сувориной и Лихачевой . .	3	50
Вулканы и Землетрясенія . .	1	
Иллюстрированная Географія Австраліи, Зуева и Локиды	»	75
Народныя сказанія для юношества, Полеваго	»	75
Біографіи замѣчательныхъ людей	1	75
Разсказы о разныхъ людяхъ .	1	25
Добрыя дѣти—честные люди .	2	50
Четыре времени года, Брайковскаго	»	50
Таинственный Островъ, Ж. Верна 3 ч.	6	
Дѣти капитана Гранта, его же	3	50
Приключенія трехъ русскихъ и трехъ англичанъ . . .	1	50
Святочные разсказы Диккенса	4	
Дѣтскіе разсказы Цебриковой	»	85
Три задачи жизни. Разсказы для дѣтей Деспунисъ . .	2	50
Сказки братьевъ Гриммовъ .	2	50
Сказки Андерсена	3	
Сказки для дѣтей, Одоевскаго	1	
Дѣтскія игры и пѣсни, Мамонтова	1	
Исторія крупинки соли . .	1	
Золотая Грамота, Ливанова .	1	20
Иванъ Сусанинъ, историческая повѣсть	»	12
21 книжки народныхъ чтеній .	2	93
На пересылку денегъ, употребленныхъ на выписанныя книги	8	77
ИТОГО . .	261	24

№ 12.

Списокъ учебниковъ, выписанныхъ Правленіемъ Кременецкаго духовнаго Училища въ 1875 году для продажи воспитанникамъ.

НАЗВАНІЕ УЧЕБНИКОВЪ.	Выписано.				
	Число экземп.	По цѣнѣ.		На сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
Пространныхъ православ. Катихизисовъ	20	»	20	4	
Наставленія въ Православной вѣрѣ Соколова	65	»	17	11	5
Священной Исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта, его же	10	»	52	5	20
Русской Грамматики Перевлѣсскаго въ 3 частяхъ	15	1	58	23	70
Славянской Грамматики съ изборникомъ, его же	20	»	48	9	60
Ариѳметики, Воленса	10	»	55	5	50
Ариѳметическихъ задачниковъ, его же	25	»	32	8	
Сравнительной Географіи Смирнова .	10	»	63	6	30
Географіи Россіи Лебедева	10	»	70	7	
Географическихъ атласовъ Ильина. .	10	»	84	8	40
Пространнаго руководства къ изученію Латинскаго языка, Смирнова . . .	20	1	11	22	20
Краткаго руководства къ изученію Латинскаго языка, его же	15	»	53	7	95
Руководства къ переводамъ съ русскаго языка на латинскій	20	»	37	7	40
Греческой Грамматики Кюнера . . .	15	»	90	13	50
Греческой Христоматіи Носова . . .	15	»	70	10	50
Родного слова Ушинскаго въ 3 частяхъ	20	1	30	26	
Родного слова Ушинскаго въ 2 частяхъ	10	»	65	6	50
Русскихъ прописей, Гербача	22	»	35	7	70
Латинскихъ и Греческ. прописей, его же.	15	»	26	3	90
Руководства къ практическому изученію древняго богослужебнаго пѣнія, Потулова	15	2	40	36	
За пересылку денегъ, употребленныхъ на выписку учебниковъ	»	»	»	2	62
ИТОГО . .	»	»	»	233	2

№ 13.

Счетъ о расходѣ денегъ по содержанію канцеляріи училищнаго Правленія.

	Р.	К.
За 2 стопы бѣлой бумаги Говарда № 5 (по 3 р. 60 к. стопа)	7	20
— 1 стопу и 8½ детсей бѣлой бумаги низшаго сорта	3	85
— 2 стопы сѣрой бумаги (по 1 руб. 75 коп. стопа)	3	50
— 3 коробки сургучу 1 сорта (по 50 к.)	1	50
— 2 коробки сургучу 2 сорта (по 40 к.)	»	80
— 3 бутылки чернилъ	»	55
— литографировку 500 листовъ бланковъ для классныхъ журналовъ	7	50
— переплетъ 6 классныхъ журналовъ .	»	72
— переплетъ 3-хъ книгъ для записи экономическихъ расходовъ	»	45
— брошюровку 4 шнуровыхъ тетрадей .	»	46
ИТОГО . .	26	53

№ 14.

Счетъ денегъ, употребленныхъ на мелочные и экстраординарные расходы по содержанію Кременецкаго духовнаго Училища въ 1875 году.

	Р.	К.
За наемъ бани для воспитанниковъ	5	
— 24 ф. мыла для мытья воспитанниковъ (по 12 к.)	2	88
— вставку 132 новыхъ стеколъ (по 22 к.) . .	29	4
— вставку 82 новыхъ стеколъ (по 21 к.) . .	17	22
— вставку 22 старыхъ стеколъ (по 3 к. . . .	»	66
— 24 задвижки къ окошкамъ	»	36
— чистку окошекъ	1	
— 18 локтей тесьмы для обивки классныхъ стульевъ	»	9
— нитки	»	15
— 5 аршинъ холста для училищной кухни . .	»	75
— синьку	»	15
— 2 рѣшета	»	50
— сито	»	35
— 3 стакана	»	6
— 5 глиняныхъ мисокъ	»	25
— 9 муравленныхъ кувшиновъ	»	49
— 2 черпака	»	35
— починку лейки и черпака	»	42
— 4 новыхъ ряшки	»	70
— починку 3 старыхъ ряшекъ	»	30
— 2 ведра	»	50
— починку мѣрки	»	10
— починку 2 ушатовъ	»	40
— 50 обручей	»	75
— кочергу	»	35
— 5 половыхъ щетокъ	1	30
— 7 новыхъ топоровъ	4	95
— поправку топоровъ.	2	40
— починку 8 замковъ	2	45
— 4 ключа	»	70
— оковку двери	»	35
— починку 3 дверецъ къ огрѣвательнымъ печкамъ	»	15
— 2 тафли	»	70
— заступъ	»	25
— 4 веревки	»	30
— поправку повозки	»	40

	Р.	К.
За уздечку съ поводомъ	»	15
— вожжи	»	20
— починку хомута	2	80
— оглобли	»	30
— 4 оси	2	15
— оковку ихъ	1	10
— 4 колеса къ водовозной телѣгѣ	3	50
— оковку ихъ	3	»
— починку колеса	»	30
— 30 фунтовъ желѣза	1	50
— 5 копъ гвоздей	»	50
— смазку телѣгъ	1	5
— 24 подковы	5	90
— перековку лошади	»	37
— леченіе лошади	1	15
— 4 мѣшка половы	1	60
ИТОГО . .	102	34

Смотритель Кременецкаго духовнаго Училища Александръ Яновскій.
Помощникъ Смотрителя Училища Модестъ Данилевичъ.
Членъ Правленія, Училища Учитель Антонинъ Островскій.
Членъ Правленія, Благочинный Свящ. Антонинъ Павловичъ.
Членъ Правленія, Священникъ Евстафій Левицкій.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*
Дозволено цензурою. Кременецъ. 16 Августа 1876 года.
Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Октября № 19 1876 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

— Отъ 7-го мая—9-го іюня 1876 года, за № 46, объ изданной Леонтьевымъ брошюрѣ: «О значеніи Петра Великаго для Россіи вообще и въ частности для астраханскаго края», съ приложеніемъ копіи съ журнала Учебнаго Комитета.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина Оберъ-Прокурора, отъ 6-го мая сего года, № 133, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ изданная смотрителемъ астраханскаго духовнаго учили-

ща Николаемъ Леонтьевымъ брошюра, подъ заглавіемъ: «О значеніи Петра Великаго для Россіи вообще и въ частности для астраханскаго края. Рѣчь по случаю 200-лѣтняго юбилея дня рожденія Петра Великаго» (Астрахань, 1874 года), одобряется къ употребленію въ фундаментальныхъ и ученическихъ библіотекахъ духовныхъ семинарій и епархіальныхъ женскихъ училищъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, о чомъ и объявить правленіямъ духовныхъ семинарій и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ установленнымъ порядкомъ, съ приложеніемъ копіи съ журнала Учебнаго Комитета.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ, № 101, о составленной смотрителемъ астраханскаго духовнаго училища Н. Леонтьевымъ книжкѣ, заключающей сказанную имъ публично въ Астрахани, по случаю 200-лѣтняго юбилея дня рожденія Петра Великаго, рѣчь: «О значеніи Петра Великаго для Россіи вообще и въ частности для астраханскаго края» (Астрахань, 1874 г.).

Г. Леонтьевъ началъ свою рѣчь подробнымъ изложеніемъ празднествъ, происходившихъ при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ, послучаю рожденія у него сына-царевича Петра, затѣмъ перешолъ къ очертанію главныхъ перемѣнъ въ состояніи Россіи до Петра, остановился нѣсколько на годахъ дѣтства Петра Великаго, старался ознакомить слушателей съ состояніемъ западной Европы во время путешествія Петра за границу и наконецъ указалъ важность и значеніе для Россіи всей преобразовательной дѣятельности великаго монарха. Этимъ, можно сказать, окончилась общая часть рѣчи г. Леонтьева и затѣмъ началась вторая часть: значеніе Петра Великаго для Астрахани и ея края. Эти двѣ части рѣчи значительно отличаются одна отъ другой по своему характеру. Первая часть бѣдна фактическимъ содержаніемъ и изобилуетъ общими сужденіями и выводами, не

рѣдко туманными и мало вразумительными, какъ напримѣръ слѣдующій очеркъ состоянія западной Европы предъ Петромъ Великимъ: «Западный міръ, во время пребыванія тамъ Петра Великаго, во многихъ отношеніяхъ стоялъ выше русскаго. Образовавшись изъ развалинъ древняго міра, западныя государства прошли уже не мало степеней на пути цивилизаціи. Крестовые походы расширили міросозерцаніе запада, познакомивши его съ таинственнымъ востокомъ и совершивъ переворотъ въ политической, религіозной и умственной жизни Европы. Появилось начало новаго распорядка и болѣе правильнаго устройства въ западно-европейскихъ государствахъ; сильно развились промышленность и торговля; науки и искусства начали вступать въ свои права, а съ распространеніемъ просвѣщенія пробудился на западѣ духъ изслѣдованія» (стр. 12)... «Западный умъ преобразовалъ прежнія умственныя понятія и міръ изящнаго на лучшее, онъ устремился впередъ въ дѣлѣ развитія человѣческой личности и общечеловѣческаго самосознанія. Мысль работала; безпрестанно появлялись разнаго рода открытія и изобрѣтенія; явилась реформація; составилось нѣсколько могучихъ государствъ, обладавшихъ и военною силою и пособіями цивилизаціи; къ этимъ могучимъ государствамъ примкнули мелкія, уже окончившія свою историческую роль» (стр. 13). Вторая часть, наоборотъ, почти исключительно фактическаго содержанія и заключаетъ въ себѣ не мало интересныхъ и извлеченныхъ изъ мѣстныхъ источниковъ свѣдѣній, изображающихъ постоянныя заботы Петра объ одномъ изъ отдаленныхъ угловъ его обширной страны. Представивъ своимъ слушателямъ рядъ заочныхъ распоряженій Петра для возвышенія экономическаго благосостоянія Астрахани и ея значенія для русской торговли, изобразивъ весьма живо и подробно неустанную дѣятельность великаго преобразователя во время его двухмѣсячнаго пребыванія въ Астрахани, ораторъ, конечно, имѣлъ полное право въ заключеніе своего фактическаго очерка обратиться къ своимъ слу-

шателямъ съ слѣдующимъ воззваніемъ: «Посмотрите кругомъ: все напоминаетъ о великомъ! Благоустройство города, укрѣпленіе его отъ воды, прорытіе канала, основаніе порта, развитіе садоводства и шелководства, рыбнаго и солянаго промысловъ и другихъ родовъ промышленности, сильное развитіе торговли, колонизація степей и ихъ облѣсеніе, уничтоженіе поволжскихъ разбоевъ, всѣмъ этимъ мы по преимуществу обязаны Петру, все это восходитъ къ нему, какъ къ своему истинному началу» (стр. 41 и 42 обор).

Въ виду вышеуказанныхъ достоинствъ той части рѣчи г. Леонтьева, которая касается Астрахани и ея края, разсматриваемое сочиненіе можетъ быть полезною книгою для чтенія учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. На примѣрѣ Астрахани воспитанники могутъ легче уразумѣть значеніе преобразовательной дѣятельности Петра Великаго и переходя отъ заслугъ его для Астраханскаго края къ заслугамъ для всей Россіи вообще, такимъ образомъ убѣдятся, что слова современника Петра: «На что въ Россіи ни взгляни, все его началомъ имѣетъ», равно приложимы какъ къ цѣлому государству, такъ и къ его отдѣльнымъ частямъ. Посему Учебный Комитетъ полагалъ бы допустить изданную смотрителемъ астраханскаго духовнаго училища Н. Леонтьевымъ рѣчь его: «О значеніи Петра Великаго для Россіи вообще и въ частности для Астраханскаго края» (Астрахань, 1874 г.) въ фундаментальныя и ученическія библіотеки духовныхъ семинарій и епархіальныхъ женскихъ училищъ.

— Отъ 2-го—9-го іюня 1876 года, за № 974, объ изданномъ заведеніемъ метахромотипіи первомъ выпускѣ картинъ изъ священной исторіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный господиномъ сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 22-го апрѣля 1876 года, журналъ Учебнаго Комитета

за № 86, съ заключеніемъ, что изданный нынѣ заведеніемъ метахромотипіи (Ракочій и К°) первый выпускъ картинъ изъ священной исторіи ветхаго и новаго завѣта выполненъ согласно представленнымъ въ 1875 году симъ заведеніемъ образцамъ и сдѣланнымъ относительно ихъ Учебнымъ Комитетомъ замѣчаніямъ, и что посему Комитетъ не встрѣчаетъ въ настоящее время препятствій къ одобренію этого выпуска въ качествѣ нагляднаго пособія при преподаваніи священной исторіи ветхаго и новаго завѣта въ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія, а также въ духовныхъ училищахъ и въ младшихъ классахъ средне учебныхъ заведеній другихъ вѣдомствъ. И, по справкѣ, приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, о чомъ и объявить установленнымъ порядкомъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщивъ для сего въ редакцію «Церковнаго Вѣстника», для напечатанія въ официальной части онаго, выписку изъ настоящаго опредѣленія, съ приложеніемъ копіи журнала Комитета.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ, ЗА № 86.

Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ, разсмотрѣвъ въ концѣ 1875 года изданныя заведеніемъ метахромотипіи Ракочій и К° картины изъ священной исторіи и эскизы картинъ, предназначенныхъ симъ заведеніемъ къ изданію, призналъ справедливымъ одобрить это изданіе, и если оно будетъ выполненно согласно съ сдѣланными комитетомъ замѣчаніями и съ представленными образцами, рекомендовать пріобрѣтеніе онаго въ качествѣ нагляднаго пособія для духовныхъ училищъ и младшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній другихъ вѣдомствъ, а также для городскихъ училищъ и начальныхъ народныхъ школъ. Таковое заключеніе Учебнаго Комитета было утверждено опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 29 октября—20 ноября 1875 года. Въ настоящее

время заведеніе метахромотипіи, издавъ первую серію картинъ, представило оную г. министру народнаго просвѣщенія съ просьбою о рекомендаціи упомянутыхъ картинъ для учебныхъ заведеній министерства. Канцелярія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, передевая въ Учебный Комитетъ просьбу владѣльцевъ заведенія метахромотипіи, просила сообщить заключеніе о томъ, приняты ли въ соображеніе при исполненіи представленныхъ картинъ сдѣланныя Учебнымъ Комитетомъ замѣчанія? По разсмотрѣніи въ Учебномъ Комитетѣ изданной нынѣ названнымъ заведеніемъ первой серіи картинъ изъ священной исторіи ветхаго и новаго завѣта оказалось, что эта серія состоитъ изъ десяти рисунковъ: 1) принесеніе Исаака въ жертву, 2) сыновья Іакова приносятъ одежду Іосифа, 3) Давидъ (пастухъ играющій на арфѣ), 4) Илія воскрешаетъ сына вдовы, 5) Рождество Богородицы, 6) Срѣтеніе Господне, 7) Крещеніе Господне, 8) Преображеніе Господне, 9) Входъ Господень въ Іерусалимъ и 10) Вознесеніе (по мнѣнію о. Соколова, слѣдовало бы прибавить въ подписи «Господне)», и что поименованныя картины выполнены согласно представленнымъ образцамъ и замѣчаніямъ Учебнаго Комитета, и на этомъ основаніи «первая серія картинъ изъ священной исторіи» заслуживаетъ просимой издателями рекомендаціи. Посему Комитетъ, въ виду того, что изданный нынѣ заведеніемъ метахромотипіи (Ракочій и К°) первый выпускъ «картинъ для нагляднаго преподаванія священной исторіи ветхаго и новаго завѣта» выполненъ согласно представленнымъ въ 1875 году упомянутымъ заведеніемъ образцамъ и сдѣланнымъ относительно ихъ замѣчаніямъ, не встрѣтилъ препятствій въ одобренію этого выпуска въ качествѣ нагляднаго пособія при преподаваніи священной исторіи ветхаго и новаго завѣта въ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, а также въ духовныхъ училищахъ и въ младшихъ классахъ среднеучебныхъ заведеній другихъ вѣдомствъ.

— Отъ 6-го февраля—27-го апрѣля 1876 года, за № 266, о доставленіи редакціями епархіальныхъ вѣдомостей недостающихъ экземпляровъ сихъ вѣдомостей.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали докладъ синодальной канцеляріи слѣдующаго содержанія: при повѣркѣ епархіальныхъ вѣдомостей, хранящихся въ библіотекѣ Синода, оказалась значительная неполнота ихъ, особенно за время до 1867 года. И, по справкѣ, приказали: изданіе епархіальныхъ вѣдомостей состоитъ подъ непосредственнымъ и ближайшимъ наблюденіемъ мѣстныхъ преосвященныхъ, которымъ еще въ 1866 году поручено вмѣнить редакціямъ издаваемыхъ въ ихъ епархіяхъ вѣдомостей въ обязанность: доставлять въ синодальную канцелярію по одному экземпляру каждаго выпуска вѣдомостей. Между тѣмъ, при повѣркѣ епархіальныхъ вѣдомостей въ канцеляріи, оказалась значительная неполнота ихъ, такъ какъ редакціи высылаютъ епархіальныя вѣдомости неисправно, а иныя, какъ, напримѣръ владимірская и орловская, совершенно не доставляютъ ихъ. Посему Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: чрезъ напечатаніе въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ» поручить преосвященнымъ подтвердить редакціямъ издаваемыхъ въ ихъ епархіяхъ вѣдомостей о неупустительномъ на будущее время исполненіи постановленія Синода касательно непремѣннаго доставленія редакціями въ синодальную канцелярію по одному экземпляру каждаго выпуска вѣдомостей.

— Отъ 5-го мая—9-го іюня 1876 года, за № 45, объ изданной Исаковымъ «Наукѣ грамотѣ съ изборникомъ для послѣдовательнаго письма съ голосу», П. Перевлѣсскаго, съ приложеніемъ копіи съ журнала Учебнаго Комитета.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предло-

женіе господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29-го апрѣля сего года, за № 127, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ изданная книгопродавцемъ потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Яковомъ Исаковымъ книга: «Наука грамотѣ съ изборникомъ для послѣдовательнаго письма съ голосу», П. Перевлѣсскаго (перепечатанное въ 1875 году 2-е изданіе 1873 года), одобряется для употребленія, въ исправленномъ видѣ, въ духовныхъ мужскихъ и епархіальныхъ женскихъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособія по русскому языку. И, по справкѣ, приказали: имѣя въ виду, что недостатокъ, замѣченный Учебнымъ Комитетомъ въ изданной книгопродавцемъ Исаковымъ книгѣ П. Перевлѣсскаго: «Наука грамотѣ съ изборникомъ для послѣдовательнаго письма съ голосу», устраненъ издателемъ въ перепечатанномъ въ 1875 году 2-мъ изданіи этой книги, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: одобрить оную, въ исправленномъ видѣ, для употребленія въ духовныхъ мужскихъ и епархіальныхъ женскихъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособія по русскому языку; о чомъ и сообщить означеннымъ учебнымъ заведеніямъ установленнымъ порядкомъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ отзыва Комитета о книгѣ Перевлѣсскаго.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ, № 93, объ изданной книгопродавцемъ потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Яковомъ Исаковымъ книгѣ, подъ заглавіемъ: «Наука грамотѣ съ изборникомъ для послѣдовательнаго письма съ голосу П. Перевлѣскаго» (перепечатанное въ 1875 г. 2-е изданіе 1873 г.).

Подлежащая разсмотрѣнію книга состоитъ изъ двухъ равныхъ частей. Въ первой изложено грамматическое ученіе о русскомъ языкѣ, а во второй помѣщены 154

статьи для чтенія. Ученіе о русскомъ языкѣ, основательное само по себѣ, замѣчательно по методу изложенія, большею частію практическому, и по указанію разныхъ упражненій, которыми слѣдуетъ занимать учащихся по прочтеніи извѣстной статьи. Такія указанія изложенныя въ 172 задачахъ, напр. на стр. 61—63, 153—155 и др., могутъ служить харошимъ руководствомъ неопытнымъ наставникамъ. Во второй же половинѣ книги помѣщенныя статьи можно признать доступными дѣтямъ и пригодными для практическаго изученія по нимъ грамматическаго строя русской рѣчи.

Посему Учебный Комитетъ, принимая во вниманіе, что книга П. Перевлѣсскаго, подъ заглавіемъ: «Наука грамотѣ съ изборникомъ для послѣдовательнаго письма съ голосу», въ перепечатанномъ въ 1875 году, въ исправленномъ видѣ, второмъ изданіи, можетъ служить хорошимъ пособіемъ для неопытныхъ учителей русскаго языка въ примѣненіи ими практическаго метода при начальномъ обученіи отечественному языку въ связи съ правописаніемъ, призналъ возможнымъ одобрить оную для употребленія въ духовныхъ училищахъ и въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособія по русскому языку.

— *Отъ 19-го мая—2-го іюля 1876 года, за № 897, о новыхъ росписаніяхъ приходовъ и причтовъ с-петербургской, новгородской, вятской и ярославской епархій.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенную господиномъ синодальнымъ Оберъ Прокуроромъ, отъ 12-го мая 1876 года, выписку изъ Высочайше утвержденнаго въ 24-й день апрѣля сего года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства объ утвержденіи новыхъ росписаній приходовъ и причтовъ въ епархіяхъ: с.-петербургской, новгородской, вятской и ярославской, съ приложеніемъ самыхъ росписаній въ

копіяхъ. И, по справкѣ, приказали: предложенную выписку изъ Высочайше утвержденнаго въ 24-й день апрѣля 1876 года журналъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства препроводить, при указахъ, съ экземпляромъ росписанія приходовъ, къ преосвященнымъ: с.-петербургскому, новгородскому, вятскому и ярославскому, для должныхъ со стороны епархіальныхъ начальствъ распоряженій; а для напечатанія о семъ въ «Церковномъ Вѣстникѣ» сообщить по принятому порядку.

— *Отъ 2-го—14-го іюля 1876 года, за № 1,011, по вопросу о выборѣ въ церковные старосты къ безприходнымъ церквамъ въ городахъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина товарища синодальнаго Оберъ Прокурора, отъ 21-го апрѣля сего года, за № 1,878, въ коемъ изъяснено, что согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 16-го января—20-го февраля сего года, сдѣлано было сношеніе съ министромъ внутреннихъ дѣлъ объ оказаніи содѣйствія къ скорѣйшему разрѣшенію возбужденныхъ вятскою городскою думою разныхъ вопросовъ, относящихся до выбора въ должности церковныхъ старостъ, и что вслѣдствіе сего генералъ-адъютантъ Тимашевъ въ отзывѣ своемъ, отъ 2-го апрѣля, за № 3,116, изъяснилъ, что министерству внутреннихъ дѣлъ было сообщенно господиномъ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода (за № 1,346), что по увѣдомленію вятскаго преосвященнаго, при каѳедральномъ соборѣ и одной изъ кладбищенскихъ церквей въ г. Вяткѣ остаются незамѣщонными, въ ущербъ церковнымъ интересамъ, должности церковныхъ старостъ, за неразрѣшеніемъ встрѣченныхъ вятскою городскою думою недоразумѣній, о коихъ представлено бывшимъ мѣстнымъ губернаторомъ министерству по вопросу о

томъ, относится ли къ обязанности городскаго общественнаго управленія, образованнаго по городовому положенію 16-го іюля 1870 года, избраніе церковныхъ старостъ въ безприходныя церкви и въ какомъ порядкѣ подлежатъ замѣщенію сказанныя должности. Но по упомянутому представленію вятскаго губернатора не могло послѣдовать какого либо распоряженія со стороны министерства, такъ какъ одновременно съ симъ подобный вопросъ восходилъ по поводу жалобы одной изъ городскихъ думъ (роменской) на губернское по городскимъ дѣламъ присутствіе за отмѣну опредѣленія думы, коимъ она отклоняла предложеніе духовной консисторіи объ избраніи церковнаго старосты въ одну изъ городскихъ безприходныхъ церквей, до разсмотрѣнія Правительствующаго Сената. Правительствующій Сенатъ, какъ видно изъ полученнаго затѣмъ въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ указа, за № 28,890, поставивъ къ разрѣшенію своему по этому дѣлу вопросъ—правильно-ли признано въ постановленіи полтавскаго губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія относящимся къ обязанности городской думы, образованной по городовому положенію 1870 года, избраніе церковнаго старосты въ безприходную церковь, нашолъ, что по именному Высочайшему указу, объявленному Правительствующему Сенату Святѣйшимъ Синодомъ 12-го января 1859 года (Полн. Собр. Зак., № 33,888), о порядкѣ избранія церковныхъ старостъ къ безприходнымъ церквамъ, старосты эти избираются въ городскихъ думахъ или въ ратушахъ, на томъ самомъ основаніи, какъ сіе совершается при выборахъ въ городскія службы, для чего духовныя правленія, а гдѣ ихъ нѣтъ—благочинные, предъ наступленіемъ срока общихъ городскихъ выборовъ, посылаютъ въ думу или ратушу списокъ тѣмъ лицамъ, изъ числа коихъ духовенство безприходныхъ церквей желало бы имѣть церковнаго старосту, а городскія думы или ратуши постановленныя ими по сему предмету приговоры, съ возвращеніемъ упомянутыхъ списковъ, препровождаютъ въ духовныя

правленія или къ благочиннымъ, для представленія оныхъ епархіальному архіерею на разсмотрѣніе и утвержденіе. Въ виду точнаго смысла приведеннаго Высочайшаго указа и принявъ во вниманіе: а) что съ введеніемъ въ дѣйствіе городоваго положенія 16-го іюня 1870 года городская дума, согласно 54 ст. Полож., представляетъ собою все городское общество, и б) что по силѣ ст. 79 т. I Зак. Основ, законы, особо для какой-либо мѣстности или какого рода людей изданные, новымъ общимъ закономъ не отмѣняются, если въ немъ именно таковой отмѣны не постановлено, Правительствующій Сенатъ призналъ, что хотя въ городовомъ положеніи о порядкѣ избранія церковныхъ старостъ къ безприходнымъ церквамъ не упомянуто, но однако же избраніе таковыхъ старостъ должно быть отнесено, согласно вышеприведеннымъ соображеніямъ, къ обязанности городской думы, а потому упомянутое постановленіе по настоящему дѣлу полтавскаго губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія Правительствующій Сенатъ нашолъ правильнымъ; жалобу же на оное роменской городской управы (по уполномочію думы) не заслуживающею уваженія и таковую оставить безъ послѣдствій. Поставивъ о таковомъ разъясненіи Правительствующаго Сената въ извѣстность исправляющаго должность вятскаго губернатора, для зависящихъ съ его стороны, согласно съ отношеніемъ синодальнаго Оберъ-Прокурора, распоряженій, министръ внутреннихъ дѣлъ увѣдомляетъ о семъ его сіятельство, въ послѣдствіе отношенія за № 1 346. Приказали: въ предотвращеніе дальнѣйшихъ недоразумѣній и пререканій между духовными консисторіями и городскими думами по дѣламъ о выборѣ церковныхъ старостъ къ безприходнымъ церквамъ въ городахъ, объ изложенномъ въ настоящемъ отзывѣ министра внутреннихъ дѣлъ постановленіи Правительствующаго Сената, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, сообщить для напечатанія въ редакцію журнала «Церковный Вѣстникъ».

— *Отъ 21 апрѣля—2 іюня 1876 года, № 39, о составленномъ г. Тихоновичемъ „Греко-латино-русскомъ словарѣ къ сочиненію Ксенофонта «Анабазисъ», съ приложеніемъ журнала Учебнаго Комитета.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15 апрѣля сего года, № 113, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленный директоромъ 1-й харьковской гимназіи, П. Тихоновичемъ, «Греко-латино-русскій словарь къ сочиненію Ксенофонта «Анабазисъ» (Харьковъ, 1874 г.) одобряется для употребленія, при чтеніи этого сочиненія, въ первомъ классѣ духовныхъ семинарій, въ которыхъ не ограничиваются чтеніемъ отрывковъ, помѣщенныхъ въ христоматіи Носова, а читаютъ «Анабазисъ» Ксенофонта по полному тексту. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, и для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить установленнымъ порядкомъ.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ ЗА № 79, о «Греко-латино-русскомъ словарѣ къ сочиненію Ксенофонта *«Киру Анавасіс»* (Харьковъ, 1874 г.)

Директоръ 1-й харьковской гимназіи, П. Тихоновичъ, препроводилъ на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ экземпляръ составленнаго имъ «Греко-латино-русскаго словаря къ сочиненію Ксенофонта *«Киру Анавасіс»* (Харьковъ, 1874 г.) и просилъ объ одобреніи сего словаря для употребленія въ тѣхъ классахъ духовныхъ семинарій, въ которыхъ читается и объясняется упомянутое сочиненіе Ксенофонта.

Въ предисловіи къ настоящему труду своему г. Тихоновичъ говоритъ, между прочимъ, что при составленіи «Греко-латино-русскаго словаря къ сочиненію Ксенофонта *«Киру Анавасіс»* онъ имѣлъ въ виду доставить ученикамъ

гимназій и духовныхъ семинарій такое руководство, которое могло бы, при отсутствіи у насъ изданій «Анабазиса» Ксенофонта съ подходящими объясненіями, значительно облегчить ученикамъ домашнее чтеніе этого сочиненія, безъ помощи учителя. Съ этою цѣлію въ словарѣ обращено особое вниманіе на довольно обстоятельное изложеніе не только фразеологіи и значенія словъ, но помѣщены также указанія относительно дѣйствующихъ лицъ, странъ, народовъ, обычаевъ, оружія и проч. Вообще словарь г. Тихоновича составленъ весьма тщательно по тѣмъ пособіямъ, которыя указаны авторомъ въ предисловіи къ книгѣ.

Посему Учебный Комитетъ, имѣя въ виду недостатокъ въ нашей учебной литературѣ греко-русскихъ словарей, не находитъ съ своей стороны препятствій допустить употребленіе составленнаго г. Тихоновичемъ словаря при чтеніи Анабазиса Ксенофонта въ первомъ классѣ тѣхъ духовныхъ семинарій, въ которыхъ не ограничиваются чтеніемъ отрывковъ, помѣщонныхъ въ христоматіи Носова, а читаютъ Анабазисъ Ксенофонта по полному тексту.

— Отъ 16-го—30-го іюня 1876 года, за № 1,098, о дозволеніи іеромонаху Аѳанасію и иноку Варсонофію производить сборъ пожертвованій на сооруженіе храма въ Мурѣ Ликійскомъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло по предложенію господина исправляющаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15-го іюня 1876 г., о допущеніи иноковъ Пантелеймоновскаго монастыря на Аѳонѣ іеромонаха Аѳанасія и монаха Варсонофія къ производству въ Россіи сбора пожертвованій на возобновленіе храма св. Николая въ Мурѣ Ликійскомъ. Справка: Высочайше утвержденымъ въ 22-й день февраля 1875 года опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода дозволено производить въ Россіи сборъ пожертвованій на сооруженіе храма въ Мурѣ Ликійскомъ, въ теченіе одного года, съ тѣмъ, что-

бы для этой цѣли прибыли въ Россію довѣренныя лица, не болѣе двухъ. Приказали: прибывшимъ въ С.-Петербургъ инокамъ Пантелеймоновскаго монастыря на Аѳонѣ, іеромонаху Аѳанасію и монаху Варсонофію, выдать изъ синодальной канцеляріи шнуровую книгу, срокомъ на одинъ годъ, для производства Высочайше разрѣшоннаго въ предѣлахъ Имперіи сбора доброхотныхъ подаяній на сооруженіе храма св. Николая въ Мурѣ Ликійскомъ, но съ тѣмъ: а) чтобы сборъ сей іеромонахъ Аѳанасій и монахъ Варсонофій производили сами, не передавая книги ни подъ какимъ предлогомъ въ постороннія руки; б) чтобы подаянія вносили въ оную вѣрно и ясно, и в) чтобы по окончаніи сбора въ какой-либо епархіи, какъ собранныя деньги, такъ и книгу представляли въ мѣстныя консисторіи для повѣрки и доставленія затѣмъ въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, о чомъ и объявить имъ по явкѣ ихъ въ синодальную канцелярію и вмѣстѣ съ симъ снабдить ихъ для свободнаго проживанія въ Россіи въ теченіе годичнаго срока надлежащими видами. Для свѣдѣнія же о разрѣшонномъ сборѣ и для должнаго въ чомъ слѣдуетъ исполненія сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника».

— *Отъ 9—22 іюня 1876 года, за № 1,040, о составленной Сѣнниковымъ брошюрѣ: „Святость подвига спасанія утопающихъ", съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали: 1) предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20-го минувшаго мая, № 147-й, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ представленная въ Комитетъ председателемъ Общества поданія помощи при кораблекрушеніяхъ брошюра крестьянина Сѣнникова, подъ заглавіемъ: «Святость подвига спасанія утопающихъ» (С-Петербургъ, 1875 года), одобряется къ допущенію въ библіотеки духовныхъ семинарій, воскресныхъ школъ и духовныхъ мужскихъ и епархіальныхъ женскихъ училищъ, и 2) переданное изъ

Комитета отношеніе предсѣдателя Общества поданія помощи при кораблекрушеніяхъ, № 731, на имя господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, съ просьбою оказать содѣйствіе развитію дѣла Общества предложеніемъ по епархіямъ Россіи о введеніи для чтенія, во ввѣренныхъ каждой изъ нихъ училищахъ, вышеназванной брошюры Сѣнникова, которую можно получать изъ главнаго правленія Общества, съ платою по 10 коп. за экземпляръ. Приказали: 1) заключеніе Учебнаго Комитета о допущеніи вышеназванной брошюры въ библіотеки духовныхъ семинарій, воскресныхъ школъ и духовныхъ училищъ мужскихъ и женскихъ утвердить; 2) въ видахъ возможно широкаго развитія общеполезной дѣятельности Общества поданія помощи при кораблекрушеніяхъ, поручить епархіальнымъ преосвященнымъ принять мѣры къ распространенію брошюры крестьянина Сѣнникова какъ въ церковно-приходскихъ школахъ, такъ и между духовенствомъ и пасомыми. Объ изложенномъ сообщить по духовному вѣдомству чрезъ «Церковный Вѣстникъ» установленнымъ порядкомъ, съ приложеніемъ отзыва Учебнаго Комитета о брошюрѣ Сѣнникова.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ, ЗА № 114,

о составленной крестьяниномъ Сѣнниковымъ брошюрѣ, подъ заглавіемъ: «Святость подвига спасанія утопающихъ» (С.-Петербургъ, 1875 г.).

По разсмотрѣніи въ Учебномъ Комитетѣ при Святѣйшемъ Синодѣ вышепоименованной брошюры г. Сѣнникова со стороны религіознаго ея содержанія, оказалось слѣдующее.

Святость подвига спасанія утопающихъ доказывается, между прочимъ, христіанскимъ ученіемъ и примѣрами, взятыми изъ Евангелія и изъ разсказовъ о нѣкоторыхъ чудесныхъ случаяхъ спасенія утопающихъ. Изъ жизни Христа Спасителя приведены два чуда: избавленіе отъ опасности потопленія во время бури на озерѣ Генисарет-

скомъ и спасеніе утопавшаго апостола Петра, на томъ же бурномъ озерѣ. Изъ назидательныхъ событій помѣщены сверхъ того: спасеніе помощью Богоматери царевича Аркадія, упавшаго во время бури въ море, и одного отрока, брошеннаго въ море злодѣями и чудесно спасеннаго св. архистратигомъ Михаиломъ. Всѣ эти примѣры помощи свыше разсказаны ясно, съ вѣрными и назидательными примѣненіями. Кромѣ того, въ разсматриваемой книжкѣ удачно указывается на то, что церковь въ прошеніи объ избавленіи людей, находящихся въ разнаго рода трудностяхъ и бѣдствіяхъ, на первое мѣсто ставитъ *плавающихъ*, и вразумительно и основательно опровергается ученіемъ вѣры повѣрье, ведущее къ безучастію къ опасностямъ ближняго, будто *такъ на роду ему написано*. Вообще книга проникнута христіанскимъ духомъ и въ виду полезной цѣли ея распространить въ народѣ необходимыя наставленія относительно спасенія утопающихъ и утвердить въ немъ убежденіе въ важности этого дѣла человѣколюбія, Учебный Комитетъ не находитъ препятствій допустить названную книгу г. Сѣнникова въ библіотеки духовныхъ семинарій, находящихся при оныхъ воскресныхъ школъ, а равно и въ библіотеки мужскихъ духовныхъ и епархіальныхъ женскихъ училищъ.

ЦИРКУЛЯРЪ МИНИСТРА ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ ГУБЕРНАТОРАМЪ (22 іюня 1876 года, № 33).

Вторымъ пунктомъ Высочайше утвержденнаго, 3-го февраля сего года, мнѣнія государственнаго совѣта о мѣрахъ къ огражденію правильнаго исполненія евреями воинской повинности, постановлено, что лица, оказавшіяся не способными къ службѣ, а также неявившіяся по призыву замѣняются: христіане—христіанами, а не христіане—лицами ихъ исповѣданія.

По уставу о воинской повинности, исполненіе числа лицъ, слѣдующаго по раскладѣ съ участка, производится взамѣнъ: 1) признанныхъ неспособными; 2) подлежащихъ

пересвидѣтельствованію; 3) отправленныхъ въ лѣчебныя заведенія на испытаніе; 4) неявившихся по призыву; 5) состоящихъ подъ слѣдствіемъ или судомъ и 6) получившихъ отсрочку до слѣдующихъ призывовъ (ст. 44, 52, 53, 55 и 66).

При примѣненіи помянутыхъ правилъ, одно изъ присутствій по воинской повинности встрѣтило недоразумѣніе въ томъ, должна ли быть производима замѣна, согласно Высочайшему повелѣнію 3-го февраля, христіанъ—христіанами, а не христіанъ—лицами ихъ исповѣданія, во всѣхъ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 150 устава, или только относительно неявившихся по призыву и неспособныхъ къ военной службѣ.

Изъ числа молодыхъ людей, подлежащихъ пересвидѣтельствованію, отправленныхъ въ лѣчебныя заведенія на испытаніе, получившихъ отсрочку до слѣдующихъ призывовъ, а равно и состоящихъ подъ слѣдствіемъ или судомъ, многіе могутъ оказаться неспособными къ военной службѣ, или же не подлежащими зачисленію на оную, вслѣдствіе лишенія ихъ всѣхъ правъ состоянія, или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію присвоенныхъ.

Поэтому и принимая во вниманіе, что помянутое Высочайшее повелѣніе послѣдовало въ тѣхъ видахъ, что христіане не дожны нести никакой тягости за лицъ не—христіанскаго исповѣданія и согласно съ заключеніемъ военнаго министра, я покорнѣйше прошу, ваше превосходительство, поставить въ извѣстность присутсвія по воинской повинности ввѣренной вамъ, милостивый государь, губерніи, что для пополненія слѣдующаго по раскладѣ съ участка числа новобранцевъ, во всѣхъ безъ изъятія случаяхъ, указанныхъ въ уставѣ о воинской повинности (ст. 150, измѣненная Высочайшимъ повелѣніемъ 4-го октября 1875 года), христіане должны быть замѣняемы христіанами, а не христіане—лицами ихъ исповѣданія, съ соблюденіемъ при томъ порядка жеребьвыхъ нумеровъ и постепенности, опредѣленной въ ст. 146.

Учрежденіе стипендіи имени Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго.

Государь Императоръ, въ 3-й—15-й день іюля сего года, Высочайше соизволилъ на учрежденіе въ ярославской духовной семинаріи стипендіи имени архіепископа Димитрія (бывшаго ярославскаго, нынѣ волынскаго), на проценты съ капитала въ 1,390 р., собраннаго для сего, по подпискѣ, ярославскимъ городскимъ обществомъ, съ предоставленіемъ правленію семинаріи права назначать воспитанника на эту стипендію.

Назначеніе на должности воспитанниковъ духовныхъ Академій.

— Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, августа 16-го дня 1876 года (№ 31), *опредѣляются въ службу:* учителями духовныхъ семинарій: кандидаты с.-петербургской духовной академіи: *Карповъ*—въ Вологду, по основному, догматическому и нравственному богословію; *Кирилловъ*—въ Симферополь, по священному писанію; *Постниковъ*—въ Кишиневъ, по священному писанію; *Каллистовъ*—въ Вильну, по греческому языку; *Щегловъ*—въ Кременецъ, по греческому языку; *Беневольскій*—въ Самару, по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей; *Пятницкій*—въ Тамбовъ, по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей. Кандидаты казанской духовной академіи: *Топорковъ*, *Часовщиковъ*, *Кубинцевъ* (Алексѣй) и *Карповъ*—въ Благовѣщенскъ, первый по священному писанію, второй—по психологіи, обзору философскихъ ученій и педагогикѣ, третій—по церковной исторіи, послѣдній—по словесности, исторіи литературы и логикѣ; *Покровскій*—въ Саратовъ, по греческому языку; *Капацинскій*—въ Тамбовъ, по гражданской исторіи; *Горизонтовъ* — въ Петрозаводскъ, по психологіи, обзору философскихъ ученій и педагогикѣ; *Миртовъ*—въ Кременецъ, по латинскому языку; *Сениловъ*—въ Вятку, по словесности, исторіи литературы и логикѣ.

Кандидаты московской духовной академіи: *Гагинскій*—въ Пермь, по основному, догматическому и нравственному богословію; *Троицкій* и *Заозерскій*—въ Кострому, первый—по священному писанію, послѣдній—по словесности, исторіи литературы и логикѣ; *Ивонинскій*, *Горскій* и *Романовскій*—въ Благовѣщенскъ, первый—по греческому языку, второй—по гражданской исторіи, послѣдній—по латинскому языку; *Виноградовъ* (Алексѣй)—въ Виѳанію, по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей; *Владимірскій*—въ Каменецъ-Подольскъ, по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей; *Миловановъ*—въ Рязань, по гомилетикѣ, литургикѣ, и практическому руководству для пастырей; *Щедродаровъ*—въ Полтаву, по греческому языку; *Шелепинъ*—въ Минскъ, по латинскому языку. Кандидаты кіевской духовной академіи: *Богородицкій* и *Лебедевъ* (Николай)—въ Кіевъ, первый—по основнюму, догматическому и нравственному богословію, послѣдній—по греческому языку; *Никольскій* и *Абакумовъ*—въ Екатеринославъ, первый—по основному, догматическому и нравственному богословію, послѣдній—по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей; *Архангельскій*—въ Пермь, по греческому языку; *Израилевъ*—въ Вятку, по церковной исторіи; *Полетаевъ*—въ Кременецъ, по греческому языку; *Коровицкій*—въ Симферополь, по словесности, исторіи литературы и логикѣ; *Лебедевъ* (Илья)—въ Каменецъ-Подольскъ, по латинскому языку; *Строевъ*—въ Тифлисъ, по словесности, исторіи литературы и логикѣ. Помощниками инспекторовъ духовныхъ семинарій: кандидаты духовныхъ академій: московской: *Головинъ*—въ Тулу; кіевской: *Стенпковскій*—въ Тифлисъ; дѣйствительный студентъ кіевской духовной академіи *Шуровскій*—въ Минскъ. Смотрителями духовныхъ училищъ: кандидаты духовныхъ академій: с.-петербургской: *Тернавскій*—въ Гомель; *Виноградовъ*—въ Приворотье; казанской: *Богородицкій*—въ Чебоксары; московской: *Благовѣщенскій*—въ Якутскъ. Помощниками смотрителей духовныхъ улилищъ: кандидатъ с.-петербург-

ской духовной академіи *Бѣляевъ*—въ Рославль; дѣйствительный студентъ кіевской духовной академіи *Полуяновъ*—въ Якутскъ. Изъ нихъ: Часовщиковъ, Карповъ (Аркадій), Горскій и Романовскій—съ 29 го іюля; Митровъ и Строевъ—съ 1-го августа; Ивопинскій—съ 13-го августа, а всѣ прочіе—съ 30-го іюля 1876 г. *Перемѣщается*: учитель самарской духовной семинаріи, по классу священнаго писанія, кандидатъ казанской духовной академіи *Дмитревскій*—на таковую же должность въ псковскую духовную семинарію (съ 6-го августа 1876 г.).

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, августа 20-го дня 1876 года (№ 38), опредѣляются въ службу: учителями духовныхъ семинарій: кандидаты духовныхъ академій: с.-петербургской—*Пановъ* (Илья)—въ Симбирскъ, по греческому языку; Казанской: *Жилинъ*—въ Полтаву по священному писанію; *Никифоровъ*—въ Томскъ, по словесности, исторіи литературы и логикѣ; *Виноградовъ* (Иванъ)—по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей; кіевской: Гиляревскій—въ Новочеркаскъ, по психологіи, обзору философскихъ ученій и педагогикѣ; священникъ Галуппа—въ Тамбовъ, по греческому языку; московской: Богословскій—въ Витебскъ и Виноградовъ (Николай)—въ Нижній-Новгородъ—оба по греческому языку. Помощникомъ инспектора духовной семинаріи: кандидатъ с.-петербургской духовной академіи *Галкинъ*—въ Полтаву; смотрителемъ духовнаго училища: кандидатъ кіевской духов. академіи Орнатскій—въ Богуславъ; помощниками смотрителей духов. училищъ: кандидаты кіевской духовной академіи: *Можаровъ*—въ Бѣлгородъ и *Стыранкевичъ* въ Елисаветградъ. Изъ нихъ: Гиляревскій, Галуппа, Богословскій, Пановъ и Можаровъ съ 12-го августа, Жилинъ, Никифоровъ и Галкинъ съ 15 августа, Виноградовъ (Николай), Виноградовъ (Иванъ), Орнатскій и Стыранкевичъ съ 18-го августа 1876 г.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

На священническое мѣсто въ с. Волошкахъ, Ковельск. у., упразднившееся за поступленіемъ священника Михаила Вигуры въ Холмско-Варшавскую епархію, опредѣленъ 1-го Сентября безмѣстный священникъ Симеонъ *Сущевичъ*.

На священническую вакансію въ с. Малыхъ Селищахъ, Ровенск. у., вмѣсто Митрофана Каролинскаго, опредѣленъ 1-го Сентября псаломщикъ Никандръ *Костецкій*.

1-го Сентября уволенъ, по прошенію, за штатъ исправляющій должность псаломщика с. Обенижъ, Ковельск. у., Александръ *Сычинскій*, а на его мѣсто опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика Амвросій *Сычинскій*.

1 Сентября опредѣленъ послушникомъ Волынскаго Архіерейскаго Дома причетническій сынъ Арсеній *Шеметило*.

2 Сентября опредѣленъ, по прошенію, на священническую вакансію въ с. Мощонѣ, Ковельск. у., состоящій на діаконской вакансіи при Домбровицкой Рождество-Богородичной церкви Священникъ Іоаннъ *Центеловичъ*.

6 Сентября преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе и благодарность, за благочестивое усердіе къ храму Божію, крестьянину с. Малыхъ Садочекъ, Кременец. у., Власію *Колеснику* и солдату Ивану *Грицаюку*.

СПИСОКЪ

учениковъ Волынской духовной Семинаріи поступившихъ въ I, II, IV, и V классы Семинаріи въ началѣ 187⁶/₇ учебнаго года, послѣ пріемнаго испытанія, переведенныхъ изъ класса въ классъ и оставленныхъ въ прежнихъ классахъ послѣ переэкзаменовки, бывшей 11 Сентября.

А. Приняты въ 1-й классъ:

Разрядъ I.

1. Владиміръ Буйницкій изъ Кременецкаго духовнаго училища.
Николай Миляжкевичь — Житомирскаго.
Михаилъ Абрамовичъ — Житомирскаго.
Димитрій Богдашевскій — Мѣлецкаго.
5. Григорій Моссаковскій — Кременецкаго.
Зосима Герштанскій, Дометій Тарнавскій — Мѣлецкаго.
Стефанъ Недѣльскій — Дерманскаго.
Поліевкъ Вержаковскій — Житомирскаго.
10. Леонидъ Кваснѣцкій, Арсеній Бордюговскій — Мѣлецкаго.

Разрядъ II.

Александръ Петровскій — Кременецкаго.
Клеоникъ Гаськевичъ, Матвѣй Масловскій — Житомирскаго.
15. Андроникъ Вержбицкій — Мѣлецкаго.
Иларіонъ Яцковскій — Дерманскаго.
Василій Иваницкій, Наркисъ Маркевичъ, Платонъ Пекарскій. — Кременецкаго.
20. Іона Олѣсницкій — Житомирскаго.
Андрей Глинскій — Дерманскаго.
Ѳеодоръ Абрамовичъ — Мѣлецкаго.
Стефанъ Хилетинскій — Житомирскаго.

Николай Оболенскій } — Мѣлецкаго.
25. Ананія Волошинскій }
Иванъ Крашановскій — Житомирскаго.
Николай Новосадскій — Усть-Медвѣдицкаго дух. училища.
Наркисъ Бучинскій — Кременец. 2-хъ классаго народ. училища.
Владиміръ Колядинскій — Мѣлецкаго.
30. Андроникъ Малевичъ. — Кременецкаго.
Александръ Миляшкевичъ }
Апеллій Мальчевскій } — Мѣлецкаго.
Иванъ Колядинскій }
Иванъ Зозулевичъ }
35. Александръ Переметницкій } — Житомирскаго.
Михаилъ Радецкій. }
Евменій Левковскій — Кременецкаго.
Иванъ Тучемскій — Дерманскаго.
Владиміръ Палецкій }
40. Петръ Корнѣевичъ } — Кременецкаго.
Мануилъ Тарановичъ }
Исидоръ Громачевскій — Житомирскаго.
Никаноръ Сизинькевичъ — Дерманскаго.
Матвѣй Теодоровичъ — Житомирскаго.
45. Андрей Ганжулевичъ — Дерманскаго.
Михаилъ Шумовскій } — Кременецкаго.
Павелъ Моссаковскій }
Иванъ Лукьяновичъ — Мѣлецкаго.
Григорій Рафальскій — уволенный изъ Житомирской гимназіи.
50. Иванъ Лисицкій — Житомирскаго.
Никаноръ Ковалевскій — Кременецкаго.
Іосифъ Остальскій } — Дерманскаго.
Иванъ Либацкій }
Леонтій Дучинскій } — Кременецкаго.
55. Алипій Левковскій }
Яковъ Романовскій — Житомирскаго.

Іероѳей Плиськевичъ — Кременецкаго.
Мелитонъ Конахевичъ — Кременецкаго.
Николай Журковскій — Житомирскаго.
60. Зосима Дашкевичъ — Мѣлецкаго.
Ареѳа Павловскій — Дерманскаго.
Даніилъ Каролинскій — Кременецкаго.
Андрей Спигалевичъ — Кременецкаго.
Андріанъ Жолткевичъ — Дерманскаго.
65. Николай Емалаки — домашняго воспитанія.

во II классъ.

Климентъ Рапацкій изъ Литовской духовной Семинаріи.

въ IV классъ.

Николай Калихевичъ — Холмской Гимназіи.

въ V классъ.

Діаконъ Христофоръ Ѳеодоровичъ.
Діаконъ Павелъ Свидерскій.

Б. Переведены въ высшіе классы послѣ переэкзаменовки:

во II классъ:

Андрей Каролинскій.
Стефанъ Кичановскій.
Стефанъ Малиновскій.
Леонидъ Марцинковскій.
Николай Ковалевскій.
Иванъ Яковкевичъ.
Стефанъ Барщевскій.
Антонъ Панасенко.
Павелъ Рафальскій.
Евстафій Мартышевскій.
Лонгинъ Концевичъ.
Василій Шумовскій.
Иванъ Ковалевскій.
Климентъ Долинскій.
Василій Вечерко.
Александръ Клепацкій.

Василій Львовичъ.
Михаилъ Дублянскій.
Константинъ Опатовичъ.
Андроникъ Томашевичъ.
Константинъ Квасницкій.
Николай Компанскій.
Ипполитъ Кудрявцевъ.

въ III классъ:

Яковъ Островскій.
Романъ Корженевскій.
Александръ Кващевскій.

въ IV классъ:

Петръ Загоровскій.
Флегонтъ Хотовицкій.

въ V классъ:

Фавстъ Очковскій.
Іероѳей Плиськевичъ,
Аристархъ Кващевскій.
Александръ Либацкій.

В. Оставлены въ прежнихъ классахъ:

въ I классѣ.

Константинъ Лисицкій.
Ѳеодоръ Лашкевичъ.
Антонъ Майборода.
Никаноръ Ненадкевичъ.
Александръ Борковскій.
Николай Савицкій.
Флоръ Олесницкій.
Петръ Червинскій.
Николай Павловичъ.
Ѳеодоръ Шеметило.
Василій Яневичъ.
Митрофанъ Яневичъ.
Мелитонъ Лобачевскій.
Михаилъ Ненадкевичъ.

Антонъ Туржанскій.
Ксенофонтъ Шеметило.
Арсеній Гаськевичъ.
Иванъ Стемковскій.
Петръ Котовичъ.
Петръ Михаловскій.

во II классѣ:

Осипъ Миляшкевичъ.
Өеодоръ Копцевичъ.
Николай Кокалевскій.
Константинъ Малевичъ.
Терентій Сычинскій.

въ IV классѣ:

Иванъ Лотоцкій.
Владиміръ Теодоровичъ.

СПИСОКЪ

учениковъ четырехъ училищъ Волынской Епархіи, и другихъ лицъ, невыдержавшихъ пріемнаго испытанія для поступленія въ Семинарію.

А., *Не приняты въ 1 классъ Семинаріи училищные воспитанники окончившіе училищный курсъ въ Іюлѣ сего 1876 года: изъ Дерманскаго Училища.*

1. Евгеній Гловинскій.
   Іустинъ Качуровскій.
   Филаретъ Добровольскій.
   Семенъ Баторевичъ.
5. Владиміръ Балковскій.
   Василій Базилевичъ
   Игнатій Антоновичъ.
   Евгеній Добровольскій.
   Михаилъ Яновскій.
10. Яковъ Глодовскій.

изъ Кременецкаго Училища.

1. Василій Павловичъ.
Антонъ Гаськевичъ.
Константинъ Грабовецкій.
Константинъ Струменскій.
5. Николай Селецкій.
Николай Биньковскій.
Николай Третьяковъ.
Алексей Левицкій.
Өеодоръ Карнковскій.
10. Петръ Берестовскій.
Павелъ Неводскій.
12. Илія Яцковскій.

изъ Житомирскаго Училища:

Леонидъ Загоровскій.
Осипъ Доросевичъ.

изъ Мѣлецкаго Училища.

Яковъ Юськевичъ.
Калистратъ Квасецкій.

изъ Варшавскаго духовнаго Училища:

Константинъ Бычковскій.

изъ Пинскаго духовнаго Училища.

Иванъ Юрашкевичъ.

Б. *Неприняты училищные воспитанники, окончившіе училищный курсъ въ прежніе годы:*

Даніилъ Вилинскій — изъ Мѣлецкаго Училища.

Николай Криницкій
Зенонъ Прокоповичъ. } — Кременецкаго.

В. *Неприняты неокончившіе училищнаго курса:*

Владиміръ Корнѣевичъ
Силуанъ Малевичъ
Аѳоній Гаськевичъ } изъ Кременец. Училища.
Гавріилъ Червинскій изъ Дерманскаго Училища.

Г. *Неприняты въ V классъ Семинаріи:*

Діаконъ Василій Ильницкій.
Діаконъ Петръ Петрицкій.
Діаконъ Митрофанъ Кршечковскій.
Діаконъ Димитрій Качинскій.

ровкѣ, въ Петровскомъ монастырѣ, и въ павильонѣ, близь Иверской часовни, у зданія старыхъ присутственныхъ мѣстъ, а также у Соловьева на Страстномъ бульварѣ и Ѳерапонтова на Никольской улицѣ; въ С.-ПЕТЕРБУРГѢ у Кораблева и Сирякова.

Иногородные благоволятъ обращаться прямо въ Москву, въ Общество любителей духовнаго просвѣщенія.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 16 Сентября 1876 г.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Октября № 20 1876 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

— *Отъ 16-го—30-го іюня 1876 года, за № 1,091, по Высочайше утвержденному штату православныхъ приходскихъ церквей бывшей холмской уніатской епархіи.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина исправляющаго должность синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 15-го іюня сего года, за № 5,985, въ коемъ изъяснено, что Государственный совѣтъ, въ департаментѣ Государственной экономіи и въ общемъ

собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода по проэкту штатовъ православныхъ приходскихъ церквей бывшей холмской епархіи, мнѣніемъ положилъ: I. проэктъ штатовъ упомянутыхъ церквей поднести къ Высочайшему Его Императорскаго Величества утвержденію, по воспослѣдованіи коего ввести сіи штаты въ дѣйствіе, съ соблюденіемъ слѣдующихъ правилъ: 1) должности помощниковъ настоятелей и младшихъ псаломщиковъ учредить въ тѣхъ приходахъ, гдѣ число прихожанъ превышаетъ 2,000 душъ; 2) потребную на содержаніе духовенства бывшей холмской епархіи сумму отпускать по установленнымъ Св. Синодомъ правиламъ о денежныхъ выдачахъ причтамъ православныхъ церквей варшавской епархіи; 3) всѣ могущіе получиться остатки отъ суммъ, назначенныхъ на содержаніе духовенства холмско-варшавской епархіи, обращать, съ разрѣшенія Св. Синода, на нужды означеннаго духовенства. II. Исчисленную по штатамъ на содержаніе духовенства и церквей въ 268-ми приходахъ бывшей холмской епархіи сумму, въ количествѣ *четырехсотъ двадцати одной тысячи четырехсотъ девяноста рублей* въ годъ (включая въ то число перечисленные изъ смѣты министерства внутреннихъ дѣлъ въ ст. 1 § 6 смѣты Св. Синода на 1876 годъ 114,090 рублей), отпускать изъ Государственнаго казначейства, со внесеніемъ съ будущаго 1877 года въ подлежащія подразцѣленія расходныхъ смѣтъ Св. Синода. Потребную же въ текущемъ году, сверхъ вышеозначенныхъ 114,090 рублей, на содержаніе упомянутаго духовенства, сумму, сколько таковой причтется, по разсчоту со времени введенія въ дѣйствіе новыхъ штатовъ, ассигновать дополнительнымъ, къ ст. 1 § 6 смѣты Св. Синода на 1876 годъ, кредитомъ на счотъ остатковъ отъ заключонныхъ смѣтъ. Означенное мнѣніе Государственнаго совѣта 29-го мая—10 го іюня 1876 года Высочайше утверждено. Къ предложенію приложена копія съ Высочайше утвержденныхъ штатовъ. И по справкѣ приказали: объ изъясненномъ Высочайше утвержден-

номъ 29-го мая—10-го іюня сего года мнѣніи общаго собранія Государственнаго совѣта по проэкту штатовъ православныхъ приходскихъ церквей бывшей холмской епархіи, давъ знать указами для руководства кому слѣдуетъ, напечатать, для общаго свѣдѣнія по духовному вѣдомству, въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копіи съ Высочайше утвержденныхъ штатовъ православныхъ приходскихъ церквей бывшей холмской епархіи.

ШТАТЫ

православныхъ приходскихъ церквей бывшей холмской епархіи.

I. ГОРОДСКІЯ ЦЕРКВИ:	Число лицъ.	Содержаніе въ годъ: Одному:	Всего:
А. Соборная церковь въ городѣ Бѣлѣ (сѣдлецкой губерніи):		Р у б	л и.
Настоятель	1	1,500	1,500
		(въ томъ числѣ кварт. 200 р.).	
Священниковъ	2	1,000	2,000
		(въ томъ числѣ кварт. 200 р.).	
Дьяконъ	1	700	700
Псаломщиковъ { старшихъ.	2	250	500
Псаломщиковъ { младшій	1	200	200
На наемъ сторожей			200
На ремонтъ церкви и ризницы . .			400
. .			5,500
Б. Д-уклирныя церкви: а) въ городѣ Варшавѣ:			
Настоятель	1	1,200	1,200
Помощникъ его	1	800	800
Дьяконъ	1	500	500
Псаломщики { старшій	1	300	300
Псаломщики { младшій	1	250	250
На церковныя потребности . . .			150
			3,200

*

б) въ городахъ Грубешовѣ и Влодавѣ:

Настоятель	1	1,200	1,200
Помощникъ его	1	800	800
Дьяконъ	1	500	500
Псаломщики { старшій	1	250	250
Псаломщики { младшій	1	200	200
На наемъ сторожа			80
Для одной церкви . . .			3,030
А для двухъ церквей . .			6,060

в) въ городѣ Межерѣчьѣ старомъ:

Настоятель	1	1,200	1,200
Помощникъ его	1	800	800
Псаломщики { старшій	1	250	250
Псаломщики { младшій	1	200	200
На наемъ сторожа			80
			2,530

В. Одноклирныя церкви:

а) въ городахъ: Люблинѣ, Холмѣ, Красноставѣ, Томашевѣ, Бѣлгораѣ, Замостьѣ, Яновѣ (люблинской губерніи), Яновѣ (сѣдлецкой губерніи), Радинѣ, Соколовѣ и Мазовецкѣ:

Настоятель	1	1,200	1,200
Дьяконъ	1	500	500
Псаломщикъ	1	250	250
На наемъ сторожа			80
Для одной церкви . . .			2,030
А для одинадцати церквей			22,330

б) въ городахъ: Дубенко, Щебришинѣ, Бѣлѣ, Тересполѣ и Межерѣчьѣ новомъ:

Настоятель	1	1,200	1,200
Псаломщикъ	1	250	250
На наемъ сторожа			80
Для одной церкви . . .			1,530
А для пяти церквей. . .			7,650

Примѣчаніе. Причту церкви въ городѣ Бѣлѣ, сверхъ означенныхъ окладовъ, производятся квартирныя деньги: настоятелю по 200 р. и псаломщику по 50 р. въ годъ . . 250

II. СЕЛЬСКІЯ ЦЕРКВИ:

А. Двуклирныя церкви:

Настоятель	1	1,200	1,200
Помощникъ его	1	800	800
Псаломщики — старшій	1	200	200
Псаломщики — младшій	1	180	180
На наемъ сторожа			50
Для одной церкви			2,430
А для четырнадцати церквей			34,020

Б. Одноклирныя церкви:

а) въ посадѣ Лѣспо (сѣдлецкой губерніи, Константиновскаго уѣзда):

Настоятель	1	1,200	1,200
Псаломщики — старшій	1	300	300
Псаломщики — младшій	1	250	250
			1,750

б) во всѣхъ другихъ мѣстностяхъ:

Настоятель	1	1,200	1,200
Псаломщикъ	1	200	200
На наемъ сторожа			50
Для одной церкви			1,450
А для двухсотъ тридцати двухъ церквей			336,400
На разъѣзды и канцелярскіе расходы 12-ти благочиннымъ . . .		150	1,800
Итого .			421,490

— *Отъ 21-го мая—2-го іюня 1876 года, за № 919, о книгѣ г. Григоревскаго «Практическій курсъ греческаго языка».*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 108, съ отзывомъ о книгѣ коллежскаго совѣтника Григоревскаго, подъ заглавіемъ: «Практическій курсъ греческаго языка. Часть II. Синтаксисъ. Изданіе второе, исправленное и пополненное» (С.-Петербургъ, 1875 года). Авторъ проситъ, если окажется возможнымъ, рекомендовать эту книгу для духовныхъ семинарій въ качествѣ учебнаго руководства. Приказали: согласно заключенію Учебнаго Комитета, оставить въ силѣ постановленіе Святѣйшаго Синода отъ 29-го мая—10 го іюля 1874 года, которымъ «Практическій курсъ греческаго языка», составленный коллежскимъ совѣтникомъ Григоревскимъ, былъ рекомендованъ для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособія по греческому языку. О чомъ, для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ» установленнымъ порядкомъ, съ приложеніемъ отзыва Учебнаго Комитета.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ, ЗА № 108,

о книгѣ коллежскаго совѣтника Григоревскаго, подъ заглавіемъ: «Практическій курсъ греческаго языка», часть II. Синтаксисъ. Изданіе второе, исправленное и пополненное (С.-Петербургъ, 1875 г.).

Книга эта составлена по извѣстному нѣмецкому руководству Эрнста Коха и представляетъ почти дословный переводъ нѣмецкаго подлинника съ нѣкоторыми незначительными пропусками и измѣненіями, которыя

призналъ нужными переводчикъ. Что касается до допущенныхъ переводчикомъ измѣненій противу подлинника, то они большею частію неудачны, какъ напримѣръ:

1) На стр. 4-й г. Григоревскій опредѣляетъ приложеніе (appositio) такъ: «Приложеніе (appositio) есть опредѣленіе, состоящее изъ существительнаго и указывающее на признакъ, свойственный всѣмъ предметамъ того же рода». Подъ такое опредѣленіе не подходятъ приложенія при собственныхъ именахъ. Остается непонятнымъ, почему переводчикъ нашолъ нужнымъ болѣе точное опредѣленіе Коха замѣнить вышеприведеннымъ, не вполнѣ точнымъ.

2) На стр. 25-й п. 2 говорится: «Родительный при связкѣ *ине* и пр. указываетъ на различные виды принадлежности и свойства» и затѣмъ подъ буквами а, б, в, г, д перечисляются слѣдующіе виды: виновникъ, владѣтель, возрастъ, вещество, цѣна. Такимъ образомъ выходитъ, что вещество, цѣна суть виды принадлежности или свойства. Эта несообразность произошла также отъ того, что переводчикъ отступилъ отъ подлинника.

3) На стр. 35-й подъ заглавіемъ Casus instrumentalis приводятся, какъ виды этаго падежа Dativus instrumenti, causæ, modi, differentiæ. Въ нѣмецкомъ подлинникѣ всѣ эти виды употребленія дательнаго падежа не подчиняются общему понятію casus instrumentalis, и весьма основательно. Возьмемъ приведенный въ книгѣ г. Григоревскаго примѣръ: *врахи хроно истерон;* какъ здѣсь дательный падежъ подвести подъ понятіе casus instrumentalis, понять трудно.

Въ тѣхъ частяхъ книги, въ которыхъ авторъ строго держится подлинника, мѣстами встрѣчаются такія правила или выраженія, которыя приводятъ въ недоумѣніе, разрѣшающееся только при сравненіи съ подлинникомъ. Оказывается, что переводчикъ, не понявъ нѣмецкаго текста, переводитъ иногда по догадкѣ и не смущается тѣмъ, что въ результатѣ выходитъ нѣчто не сообразное. Вотъ примѣры:

1) На стр. 27-й, примѣчаніе 1, читаемъ слѣдующее: «Если выражается *собственно участіе* въ чомъ, а *не*

удѣляемая часть цѣлаго, то естественно употребляется винительный падежъ, примѣръ: «*у метелаве то пемптон мерос тон псифон*». Что тутъ могутъ значить слова: *собственно участіе*, противополагаемыя *неудѣляемой части*, понять невозможно. При сравненіи непонятнаго примѣчанія съ подлинникомъ оказывается, что переводчика затруднило нѣмецкое слово Antheil, которое въ данномъ случаѣ надо перевести—доля, а не участіе. Дѣло идетъ о томъ, что при глаголахъ, соединяющихся съ родительнымъ раздѣлительнымъ, иногда встрѣчается винительный падежъ, а именно: если при такомъ глаголѣ указывается не цѣлое, изъ котораго выдѣляется извѣстная часть, а обозначается *самая доля*. Выходитъ, что авторъ, не понявъ слова Antheil, до такой степени исказилъ подлинникъ, что въ переводѣ указывается нѣчто противоположное подлиннику и вовсе не подтверждаемое приведеннымъ примѣромъ.

2) Извѣстно, что глаголъ *акуо* сочиняется съ родительнымъ и винительнымъ. Родительнымъ обозначается лицо, отъ котораго что либо слышимъ, а винительнымъ то, что̀ слышимъ.

Изложивъ это правило на страницѣ 28-й, переводчикъ приводитъ такое примѣчаніе: «Родительный лица ставится и одинъ, безъ указанія на то, *что объ немъ замѣчено: тон мартирон акикоате*».

Подчеркнутыя въ этомъ примѣчаніи слова не имѣютъ никакого смысла. Пріискивая соотвѣтствующее мѣсто въ подлинникѣ, находимъ, что этими словами переведено нѣмецкое выраженіе: was von ihr wahrgenommen wird (что *отъ него* воспринимается или выслушивается).

3) На стр. 74-й, чтобы облегчить учащемуся пониманіе выраженія: «*осон монон гевсасѳе еавто кателипен*» въ скобкахъ при этомъ выраженіи прибавлено: «только, сколько нужно на издержки». Въ греческомъ текстѣ нѣтъ ничего похожаго на издержки; ключь же къ разрѣшенію загадки, какимъ образомъ въ скобки попало слово «издержки», опять находимъ въ нѣмецкомъ подлинникѣ.

Тамъ въ скобкахъ стоитъ выраженіе: so viel als zum Kosten hinreichend war, т. е. столько сколько нужно было, чтобы *отвѣдать*. Ясно, что переводчикъ введенъ былъ въ заблужденіе словомъ Kosten, хотя отъ такого заблужденія должно было предохранить его знакомство съ греческимъ глаголомъ *гевоме*, который приводится на 51-й страницѣ съ вѣрнымъ значеніемъ.

4) На стр. 91, § 273, при объясненіи нѣкоторыхъ вставочныхъ выраженій въ неопредѣленной формѣ, выраженіе *(ос) утосі акусе* переведено: «если такъ слышно». Въ подлинникѣ приведенное выраженіе переведено на нѣмецкій языкъ: «wenn man so anhört». При переводѣ текстовъ, въ которыхъ встрѣчается приведенное греческое выраженіе, нѣмецкимъ переводомъ Коха воспользоваться можно, а русскимъ переводомъ, предложеннымъ у г. Григоревскаго—нельзя. Это происходитъ отъ того, что переводъ г. Григоревскаго не передаетъ сущности греческаго выраженія. Здѣсь вся сила заключается въ словѣ «*утосі*» «такъ», «просто», безъ изслѣдованія», а потому все выраженіе слѣдуетъ переводить «если выслушать просто (безъ изслѣдованія)».

Все изложеніе въ русскомъ переводѣ тяжеловато, мѣстами не отчотливо и пересѣянно разнаго рода ошибками:

1) На стр. 4-й *о ту Филиппу* переведено: *обыкновенный* сынъ Филиппа.

2) На стр. 10-й *та ику* переведено: *мои* домашнія обстоятельства.

3) На стр. 22-й *мегиста ке аносіотата амартимата амартанусі* переведено: они совершаютъ самый тяжолый и *безславный проступокъ*. Во-первыхъ множественное число переводится единственнымъ числомъ, и во-вторыхъ *аносіос* значитъ не безславный, а нечестивый (ruchlos).

4) *макран* переведено: *обширно*, а слѣдуетъ переводить далеко (weit). Стр. 24.

5) На стр. 31-й указывается такое различіе между

изреченіями *ту липу* и *то липон: ту липу* переводится «въ будущемъ», а *то липон*—«впослѣдствіи». Очевидно, что при такомъ указаніи мудрено различить одно отъ другаго.

6) На стр. 34-й встрѣчаемъ такое правило: «опредѣленный *пунктъ*, datum, выражается дательнымъ падежомъ безъ предлога Здѣсь словомъ пунктъ переведено нѣмецкое слово Zeitpunkt.

7) На стр. 38-й *ук апо ту прагматос* переведено: «дѣйствительно», тогда какъ это значитъ: не въ сторону отъ дѣла, не некстати, т. е. кстати (sachgemäsz).

8) На стр. 39-й *про-ипин* (offentlich ansagen) переведено: «публично говорить».

9) На стр. 40-й *ана кратос* (изо всей силы) переведено: «до послѣднихъ силъ».

10) На стр. 41-й *діамено* permaneo неправильно переведено: «продолжаюсь».

11) На стр. 43-й *метазевгнимі*—«сопрягаю», тогда какъ это слово значитъ *пере*прягаю.

12) На стр. 51-й *епітіѳесѳе* переводится: «настаивать на чомъ». Такого значенія этотъ глаголъ не имѣетъ; въ подлинникѣ въ соотвѣтствующемъ мѣстѣ поставлено латинское выраженіе instare alicui, что вовсе не значитъ настаивать.

13) На стр. 53-й говорится, что отглагольное прилагательное на *тос* обыкновенно выражаетъ способность къ произведенію. Какая же можетъ быть усмотрѣна способность къ произведенію въ ниже приводимыхъ примѣрахъ: *оратос*, *аоратос* и *діаватос*. Тутъ не понято нѣмецкое слово „Bewirkbarkeit"—осуществимость, исполнимость.

14) На стр. 54-й сказано: «Формы, образующіяся отъ основы прошедшаго совершеннаго (прошедшее совершенное и прежде прошедшее), обозначаютъ дѣйствіе законченное по отношенію къ настоящему». По отношенію къ perfectum это положеніе вѣрно, а по отношенію къ plusquamperfectum совершенно не вѣрно.

15) На стр. 97-й неправильно указывается различіе между выраженіями: *архоме графон* и *архоме графіи.*

Вообще подобныхъ промаховъ въ разныхъ мѣстахъ книги довольно много. Кромѣ того, встрѣчается не мало неуказанныхъ на особой страницѣ опечатокъ, какъ въ греческихъ, такъ и въ русскихъ словахъ.

Къ разсматриваемому учебнику греческаго синтаксиса сдѣлано нѣсколько приложеній: 1) этимологія гомерическаго языка, 2) маленькая статейка о происхожденіи греческаго языка и его діалектахъ, 3) примѣры для переводовъ съ русскаго на греческій, 4) русско-греческій словарь.

Первыя два приложенія извлечены изъ той же книги Коха, которая служила подлинникомъ и для синтаксиса, а примѣры для переводовъ взяты изъ нѣмецкихъ сборниковъ Беме, Гальма, Бауера и проч.

Въ статьѣ о гомерическомъ языкѣ встрѣчается слѣдующій значительный промахъ: у Коха подъ заглавіемъ Hiatus говорится: „Gestattet ist Hiatus“, т. е. зіяніе допускается въ такихъ только случаяхъ. У г. Григоревскаго (стр. 120) это мѣсто переведено Hiatus—образуется въ такихъ только случаяхъ. Такимъ образомъ выходитъ, будто бы переводчикъ хочетъ выяснить, что слѣдуетъ разумѣть подъ терминомъ Hiatus; въ дѣйствительности же онъ этого не дѣлаетъ, а только запутываетъ дѣло, неправильно переводя нѣмецкое „Gestattet ist“.

Что касается до примѣровъ для переводовъ съ русскаго языка на греческій, то, просматривая ихъ, постоянно натыкаешься на крайне неуклюжія, неудобопонятныя, а иногда и совершенно непонятныя фразы. Для удовлетворительнаго же перевода на греческій языкъ ученику необходимо отчотливо и ясно понимать переводимую русскую рѣчь. Для образца приведу нѣсколько примѣровъ:

1) «Дурные ораторы недовольны тѣмъ, что обогащаются на счотъ государства, но они позорятъ и народъ, такъ какъ онъ въ точности знаетъ о каждомъ занятіи его

(кого?) въ продолженіе его бѣдности». См. стр. 58 статей для переводовъ.

2) На той же страницѣ встрѣчаемъ такую фразу: «О богѣ Діонисѣ греки разсказываютъ, что Зевесъ тотчасъ по рожденіи его сшилъ ему бедро». Изъ миѳа о Діонисѣ ничего подобнаго не извѣстно. Въ сборникѣ Беме, изъ котораго извлечена эта фраза, говорится о томъ, что Зевесъ зашилъ Діониса себѣ въ бедро. Замѣчательно, что, совершенно измѣнивъ смыслъ фразы, взятой изъ Беме, переводчикъ тѣмъ не менѣе предлагаетъ перевести слово сшилъ глаголомъ *енраптин*, который значитъ не сшивать, а вшивать или зашивать.

3) На стр. 35 и 36-й читаемъ: «Когда народу сильно хотѣлось, вопреки законамъ, осудить на смерть, посредствомъ подачи голосовъ, всѣхъ девять военачальниковъ, побѣдившихъ при Аргенузахъ, Сократъ, будучи членомъ совѣта, отказался,—ибо онъ былъ тогда предсѣдателемъ —дозволить подачу голоса, и не устрашился даже шума и угрозъ, чтобы нарушить свою клятву и поступить противъ законовъ». Прочитавъ эту фразу, всякій придетъ въ недоумѣніе, какъ это Сократъ не дозволилъ другимъ дѣйствовать вопреки законамъ, а самъ не устрашается угрозъ, чтобы поступить противъ законовъ.

Въ данномъ случаѣ, какъ и въ большинствѣ другихъ, вся путаница вышла вслѣдствіе неяснаго пониманія нѣмецкаго текста. При этомъ слѣдуетъ еще замѣтить, что сдѣланныя къ этой фразѣ примѣчанія подъ цифрами 25 и 26 никакимъ образомъ нельзя примѣнить къ дѣлу, потому, что примѣчанія эти отнесены не къ тѣмъ словамъ, къ которымъ слѣдовало бы. Промахъ же этотъ произошелъ отъ того, что такая же ошибка сдѣлана и у Беме, у котораго взятъ примѣръ.

Изъ всего вышеизложеннаго усматривается, что разсматриваемая книга составлена довольно небрежно.

Руководство Коха принадлежитъ къ числу лучшихъ учебниковъ по греческому языку въ нѣмецкой учебной литературѣ, и обстоятельно сдѣланный переводъ этого

учебника былъ бы весьма пригоденъ и у насъ, какъ для учащихъ, такъ и для учащихся; давать же это руководство учащимся въ томъ видѣ, въ какомъ оно предлагается въ разсмотрѣнной передѣлкѣ г. Григоревскаго, представляется неудобнымъ. Допустить эту книгу въ качествѣ учебника можно было бы въ томъ только случаѣ, если бы можно было разсчитывать, что каждый учитель будетъ имѣть нѣмецкій подлинникъ подъ руками и каждый задаваемый урокъ предварительно будетъ сличать съ нѣмецкимъ текстомъ для исправленія промаховъ и ошибокъ. Съ другой же стороны нельзя не сказать, что, не смотря на указанные въ книгѣ недостатки, въ ней все-таки можно найти весьма много цѣннаго грамматическаго матеріала, а потому Учебный Комитетъ полагалъ бы и относительно втораго изданія составленнаго М. Григоревскимъ «Практическаго курса греческаго языка» (часть II. Синтаксисъ, С.-Петербургъ, 1875 г.) оставить въ силѣ опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 29 мая—10 іюля 1874 года, коимъ означенная книга г. Григоревскаго была рекомендована для употребленія въ духовныхъ саминаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія по греческому языку.

— *Отъ 2-го—27-го іюня 1876 года, № 53, объ «Учебной книгѣ географіи» Сергѣева.*

По указу **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА**, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 20 мая сего года, за № 148, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленная преподавателемъ географіи въ нижегородской военной, графа Аракчеева, гимназіи Алексѣемъ Сергѣевымъ «Учебная книга географіи. Курсъ 3-го класса среднихъ учебныхъ заведеній. Западная Европа въ физическомъ, этнографическомъ и политическомъ отношеніяхъ» (С.-Петербургъ, 1873 года), одобряется для употребленія, въ качествѣ учебнаго пособія по географіи, въ мужскихъ духовныхъ и епархіальныхъ

женскихъ училищахъ. **Приказали**: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія правленіямъ мужскихъ духовныхъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, сообщить о семъ установленнымъ порядкомъ, съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ, № 115.

Учитель географіи въ нижегородской «графа Аракчеева» гимназіи Алексѣй Сергѣевъ представилъ на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета сочиненіе свое, подъ заглавіемъ: «Учебная книга географіи. Курсъ 3-го класса среднихъ учебныхъ заведеній. Западная Европа въ физическомъ, этнографическомъ и политическомъ отношеніяхъ» (С.-Петербургъ, 1873 г.), и просилъ о внесеніи этого сочиненія въ каталогъ книгъ, рекомендуемыхъ для учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства.

Учебный Комитетъ съ своей стороны входилъ въ сношеніе съ Учонымъ Комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія касательно степени пригодности книги г. Сергѣева для упомянутой цѣли. Учоный Комитетъ министерства препроводилъ въ Учебный Комитетъ копію съ утвержденнаго г. товарищемъ министра народнаго просвѣщенія, 2-го іюня 1874 года, мнѣнія своего о книгѣ Сергѣева, въ которомъ изъяснено слѣдующіе:

«Изъ серіи учебниковъ по географіи, составляемыхъ г. Сергѣевымъ, одобреніе Учонаго Комитета министерства уже заслужили: «Учебная книга географіи Россіи» и внѣевропейскія страны въ физическомъ и т. д. отношеніяхъ» (курсъ II-го класса); а также предназначенные быть пособіемъ при изученіи русской географіи «Географическіе очерки Россіи». Представленный въ настоящее время учебникъ назначенъ для III-го класса гимназій и по своему объему достаточно примѣненъ къ программѣ среднихъ учебныхъ заведеній министерства. Особенность его и отличіе отъ другихъ подобныхъ изданій заключается въ

томъ, что въ немъ на первомъ планѣ поставлено физическое описаніе, безъ сомнѣнія, самое важное въ преподаваніи географіи. Послѣ краткаго общаго очерка европейскаго материка слѣдуетъ описаніе его отдѣльныхъ частей по орографическому раздѣленію и при этомъ указываются теченіе рѣкъ, развивавшаяся на нихъ промышленная и торговая дѣятельность и характеристика народа, живущаго въ подлежащей рѣчной области. Политическое описаніе идетъ на ряду съ физическимъ, даже нѣкоторымъ образомъ подчиняется ему, такъ что, напримѣръ, Румынія описывается не рядомъ съ Турціей, съ которою она связана вассальными отношеніями, а какъ часть дунайской низменности, послѣднею въ числѣ территорій, лежащихъ по этой рѣкѣ. Точно такъ и описаніе Германіи пріурочено главнымъ образомъ къ теченію рѣкъ Рейна и Дуная. При внутреннемъ описаніи отдѣльныхъ странъ порядокъ изложенія опредѣляется тѣмъ же руководящимъ принципомъ. Нѣтъ сомнѣнія, что такой пріемъ, усвоенный нѣкоторыми изъ лучшихъ иностранныхъ учебниковъ, представляетъ большія выгоды и удобства, чѣмъ противоположный ему, когда изображеніе образованія почвы и теченія рѣкъ подчиняется описанію странъ, по ихъ политическому раздѣленію. При первомъ способѣ избѣгаются многія лишнія повторенія, неизбѣжныя при второмъ, да и наглядность пластическаго описанія поверхности очень много выигрываетъ При настоящемъ упрощеніи политическаго дѣленія Европы исчезаютъ и тѣ неудобства, которыя при первомъ способѣ были возможны.

При описаніи каждаго государства излагается краткая исторія его. Составитель учебника считалъ это необходимымъ для уясненія политическаго состава государствъ и для объясненія разноплеменности въ ихъ населеніи. При той сжатой краткости, которая сохранена въ историческомъ изложеніи, съ нимъ можно помириться. Но, можетъ быть, не мѣшало бы принять особый шрифтъ для такихъ историческихъ очерковъ. Въ концѣ книги находится приложеніе, необходимое учащимся для справокъ, сравне-

ній и т. п.. Оно состоитъ изъ слѣдующихъ частей: 1) молитва Господня на десяти славянскихъ нарѣчіяхъ; 2) о народномъ образованіи въ Германіи (число университетовъ, школъ и гимназій); 3) таблица западно-европейскихъ государствъ, съ указаніемъ числа жителей и плотности населенія; 4) указаніе числа жителей въ замѣчательныхъ городахъ западной Европы; 5) составъ Германіи, гдѣ исчислены 26 частей, изъ коихъ составилась имперія; 6) таблица, указывающая число войска и военнаго флота въ замѣчательныхъ государствахъ западной Европы; 7) таблица, указывающая количество торговаго флота; 8) указаніе замѣчательныхъ крѣпостей; 9) протяженія желѣзныхъ дорогъ и телеграфа и 10) распредѣленіе жителей Европы по племенамъ, религіи и языку. Нѣкоторые отдѣлы приложенія, не считаемаго обязательнымъ, могутъ, по усмотрѣнію преподавателя, войти въ курсъ классныхъ занятій для обобщенія или дополненія пройденнаго. Нельзя сказать, чтобы эти приложенія слишкомъ обременяли учебную книгу и увеличивали ея цѣну (книжка г. Сергѣева стоитъ 75 к. «Соотвѣтствующая часть географіи» Смирнова, вышедшая 11-мъ изданіемъ—60 к.).

Величайшее достоинство учебника г. Сергѣева составляетъ вполнѣ правильный и литературный, даже изящный языкъ. Извѣстно, что въ этомъ отношеніи мы не избалованы. Очень вѣроятно, что безграмотность и малограмотность учениковъ и студентовъ, нерѣдко замѣчаемая и достойная всякихъ жалобъ и сожалѣній, объясняется, хотя отчасти, безспорною неудовлетворительностію въ этомъ отношеніи нашей учебной литературы. Самая внѣшность изданій г. Сергѣева обращаетъ на себя вниманіе опрятностію, красотою и удобствомъ, что также немаловажно. Вообще учебникъ Сергѣева отличается многими прекрасными качествами, и носитъ всѣ задатки для того, чтобы при нѣкоторомъ усовершенствованіи, по исправленіи нѣкоторыхъ недостатковъ и частныхъ ошибокъ, сдѣлаться лучшимъ учебникомъ по географіи.

Въ настоящемъ своемъ видѣ онъ, конечно, не чуждъ промахомъ и второстепенныхъ погрѣшностей. Къ существеннымъ недостаткамъ слѣдуетъ отнести замѣтную иногда скудость политическаго отдѣла и вообще недостаточную подробность въ названіи городовъ и провинцій. Въ Италіи, напримѣръ, не названы Апулія и Калабрія и не упомянуты даже города Бари и Реджіо. Тоже самое замѣчается въ европейской Турціи, гдѣ нѣтъ городовъ Филибе, Кагалинска и под., не описано теченіе Вардара, не указаны мѣста, гдѣ начали свою дѣятельность славянскіе просвѣтители и пр.; мы должны, впрочемъ, замѣтить, что желаніе, высказанное учебнымъ планомъ относительно болѣе подробнаго описанія Балканскаго полуострова, не встрѣтило подобающаго ему сочувствія и вниманія и у другихъ составителей географическихъ учебниковъ. Тоже самое нужно замѣтить и относительно частныхъ промаховъ и ошибокъ въ книгѣ г. Сергѣева; болѣе важные изъ нихъ можно встрѣтить въ самыхъ распространенныхъ учебникахъ, выходящихъ одиннадцатымъ изданіемъ.

Вмѣстѣ съ другими нашими географами, г. Сергѣевъ допускаетъ существованіе греко-романскаго племени (стр. 10 и далѣе). Такое племя есть нѣмецкая выдумка. Если французъ связывается съ испанцемъ и итальянцемъ отчасти кровнымъ родствомъ, а еще болѣе того общимъ наслѣдствомъ римскаго языка и культуры, сверхъ того единствомъ исповѣданія, то ни одна изъ этихъ связей не имѣетъ мѣста въ отношеніи нынѣшнихъ грековъ, о которыхъ только и можетъ идти рѣчь; и если есть какая либо связь, то она будетъ слишкомъ уже отдаленная, совершенно другой степени и рода, чѣмъ внутри дѣйствительно романскихъ народовъ. Правильнѣе было бы говорить о греко-славянскомъ племени, такъ какъ нельзя не признать несомнѣнное присутствіе въ нынѣшнихъ грекахъ славянской крови; единство вѣры между большею частію славянъ и грековъ также извѣстно. Подобно другимъ, г. Сергѣевъ причисляетъ басковъ къ кельтическому племени и повторяетъ это нѣсколько разъ (напримѣръ, стр. 12, 46, 95).

Другіе толкуютъ о какомъ-то «древнемъ народѣ кельтахъ», отъ котораго происходятъ баски (Смирновъ, стр. 20). Баски—остатокъ нѣкогда многочисленнаго иберійскаго племени, не имѣвшаго ничего общаго съ кельтическимъ. Г. Сергѣевъ виновнѣе другихъ, потому что въ одномъ мѣстѣ въ примѣчаніи онъ говоритъ о замѣченномъ сходствѣ языка басковъ съ финскимъ. Точно также и еще менѣе можно причислять фризовъ къ кельтическому племени (стр. 12): самъ авторъ въ другомъ мѣстѣ (см. стр. 102) называетъ ихъ германцами, что и вѣрно. Подобно другимъ г. Сергѣевъ употребляетъ слово русины (стр. 115) вмѣсто русскіе, и рѣдко, хотя чаще другихъ, приводитъ славянскія названія городовъ. При Аграмѣ стоитъ и другое названіе Загребъ, а при Лайбахѣ нѣтъ слова Любляна. Нѣсколько странны также выраженія такого рода: «городъ Лембергъ, называемый славянами Львовъ» (стр. 134). Нужно было сказать: Львовъ, называемый нѣмцами Лембергъ (см. также стр. 139 о Кенигсбергѣ). Стр. 17: острова Шотландскіе вмѣсто Шетландскіе. (стр. 18). Названіе Англіи Альбіономъ происходитъ не отъ лат. albus, хотя и принято объяснять его такимъ образомъ, а отъ Кельтскаго alp—гора; alpes—гористый; такъ называлась первоначально сѣверная часть острова. Стр. 58 и 62: Фессалія, но въ другихъ мѣстахъ вѣрно (стр. 62). Стр. 62 и 63: Полуостровъ Халцедонъ вмѣсто Халкидскій. Стр. 66: «Болгары пришли на равнины Дуная въ IV вѣкѣ». Если при этомъ разумѣется финское племя, сообщившее названіе славянской странѣ, то это будетъ не вѣрно. Прибытіе орды Аспаруха относится къ 678 году. Стр. 68: Едва-ли кто согласится съ авторомъ, что нынѣшніе греки могутъ быть названы народомъ изнѣженнымъ. Стр. 69: Напрасно и невѣрно Гарибальди представленъ главнымъ виновникомъ объединенія Италіи. Стр. 71. Примѣч.: Не «Pe de Montium», а «ne de montium». 74 стр.: «Сѣверныя части Апенинъ богаты бѣлымъ мраморомъ, что послужило съ древнѣйшихъ временъ развиться скульптурѣ». Неправильное выраженіе. Стр. 101 въ примѣчаніи: Реформаторы вмѣсто

рефоматы. Стр. 110 въ примѣчаніи: Невѣрно объясняется происхожденіе слова нѣмецъ. Оно встрѣчается уже въ первоначальной русской лѣтописи и даже древнѣе ея. Но справедливо то, что оно происходитъ отъ «нѣмъ, нѣмой». Стр. 112 и 114: Австрію, собственно говоря, уже не слѣдуетъ причислять къ южно-германскихъ государствамъ. Здѣсь же (стр. 112) совершенно невѣрно объяснена причина войны 1870 и 1871 года. Стр. 116: «Румыны говорятъ по ново-гречески». Ошибка довольно грубая; они говорятъ своимъ румынскимъ языкомъ, принадлежащимъ къ семейству романскихъ. Стр. 130 въ примѣчаніи: Не «граничане», а «граничары».

Но всѣ эти и подобные имъ недостатки и ошибки въ книгѣ г. Сергѣева могутъ быть исправлены при слѣдующихъ ея изданіяхъ; къ тому же при многихъ прекрасныхъ качествахъ книги, нельзя придавать имъ большой важности, и потому, по мнѣнію Учонаго Комитета, слѣдуетъ признать книгу г. Сергѣева учебникомъ вполнѣ пригоднымъ для среднихъ учебныхъ заведеній, съ тѣмъ, чтобы при настоящемъ изданіи приложенъ былъ листокъ исправленій, согласно съ сдѣланными замѣчаніями, а при слѣдующихъ изданіяхъ эти исправленія сдѣланы были въ самой книгѣ.

На основаніи вышеизложеннаго отзыва Учонаго Комитета и принимая во вниманіе, что представленная г. Сергѣевымъ «Учебная книга географіи» заключаетъ въ себѣ только одну часть преподаваемаго въ духовныхъ училищахъ курса географіи, а именно одну западную Европу, что и эта часть менѣе приспособлена къ нормальной программѣ географіи въ означенныхъ учебныхъ заведеніяхъ сравнительно съ рекомендованнымъ для нихъ святѣйшимъ Синодомъ учебникомъ географіи К. Смирнова, Учебный Комитетъ не находитъ удобнымъ ввести въ духовныя училища поименованную книгу г. Сергѣева въ качествѣ учебнаго руководства по географіи, но, въ виду нѣкоторыхъ особенныхъ сторонъ оной, могущихъ служить дополненіемъ къ учебнику К. Смирнова, полагалъ бы одобрить «Учебную книгу географіи А. Сергѣева (курсъ

*

3-го класса среднихъ учебныхъ заведеній. Западная Европа»), въ качествѣ учебнаго пособія по указанному предмету для мужскихъ духовныхъ и епархіальныхъ женскихъ училищъ.

— *Отъ 19-го мая—18-го іюня 1876 года, за № 49, о «Толкованіяхъ на книги св. пророковъ Наума и Аввакума».*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе господина Оберъ-Прокурора, отъ 15-го апрѣля сего года, за № 112, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ книга преосвященнаго Палладія, епископа сарапульскаго: «Толкованіе на святыхъ пророковъ Наума и Аввакума» (Вятка, 1875 года), одобряется для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособія при изъясненіи пророческихъ книгъ св. писанія Ветхаго Завѣта, съ тѣмъ чтобы авторъ, при слѣдующемъ изданіи своей книги, воспользовался русскимъ переводомъ библіи, сдѣланнымъ Святѣйшимъ Синодомъ, взамѣнъ перевода архимандрита Макарія. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить о семъ установленнымъ порядкомъ, съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ, ЗА № 77.

О настоящемъ выпускѣ «Толкованій» преосвященнаго Палладія слѣдуетъ сказать въ существѣ дѣла почти тоже, что сказано было о прежнихъ трудахъ его по толкованію малыхъ пророковъ. При толкованіи книгъ св. пророковъ Наума и Аввакума у автора были тѣже самыя пособія, какими пользовался онъ при толкованіи книгъ Осіи, Іоиля, Амоса, Іоны (см Введ. къ толк. Наума стр. XII прим.) и Михея (Введ. къ толк. Аввакума стр. XIX) и какія указаны были въ журналѣ Учебнаго Комитета при Свя-

тѣйшемъ Синодѣ 1875 года, № 69, а именно: таковыми пособіями служили для автора: еврейская библія, изд. 1766 г.; греческая, изданная Лохомъ 1866 г.; Vulgata; русскій переводъ библіи, сдѣланный съ еврейскаго архимандритомъ Макаріемъ; толкованія св. Ефрема Сирина въ русскомъ переводѣ, изданномъ при московской духовной академіи 1857 г.; Каллиста: Commentarius litteralis in omnes libros vet. testamenti 1856 an.; Матѳея Поля: Synopsis criticorum s. Scripturae interpraetum, и Корнелія a Lapide: Comment. in duodecim prophetas minores.

Методъ толкованій тотъ же, какой въ прежнихъ выпускахъ. Толкованію книги предпосылается «Введеніе», гдѣ излагаются краткія свѣдѣнія о пророкѣ и времени его, содержаніе его книги, стилистическія ея особенности въ чертахъ самыхъ общихъ и наконецъ указываются «пособія», бывшія подъ руками у автора, затѣмъ идетъ самое толкованіе книги въ послѣдовательномъ порядкѣ, главы за главою, стиха за стихомъ.

Характеръ толкованій опять одинаковъ во всѣхъ книгахъ. Онѣ (толкованія) вообще кратки, чужды всякихъ филологическихъ тонкостей и представляютъ почти одинъ перифразъ, иногда краткій, иногда распространенный, пророческихъ рѣчей. Перифразъ этотъ иногда приспособляется къ тексту славянскому, а большею частію къ русскому переводу, сдѣланному съ текста еврейскаго, каковый переводъ авторъ и представляетъ вездѣ подъ текстомъ славянскимъ. Только въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ авторъ дѣлаетъ иногда краткія замѣтки филологическаго характера, въ которыхъ указываются, а подчасъ и изъясняются разности, встрѣчающіяся въ переводахъ, изданіяхъ и комментаріяхъ священнаго текста. Свое пониманіе смысла священнаго текста авторъ основываетъ обыкновенно на святоотеческихъ толкованіяхъ. Въ настоящемъ трудѣ приводятся почти исключительно объясненія и мнѣнія блаженнаго Ѳеодорита Іеронима. Толкованія автора просты, ясны и правильны. Въ настоящемъ трудѣ не столько цѣнными представляются толкованія на книгу св. пророка

Наума, гдѣ смыслъ рѣчи по русскому переводу довольно ясенъ самъ по себѣ, сколько важными являются толкованія на св. пророка Аввакума, у котораго возвышенная рѣчь изобилуетъ поэтическими образами и лиризмомъ—особенно же молитва пророка, составляющая содержаніе III главы, и потому не вездѣ удобопонятна. Авторъ своими толкованіями даетъ здѣсь хорошее пособіе къ уразумѣнію возвышенной рѣчи пророка.

Нельзя не пожалѣть только о томъ, что авторъ и въ настоящемъ выпускѣ своихъ толкованій, изданномъ въ прошломъ 1875 г., пользовался русскимъ переводомъ съ подлинника, изданнымъ извѣстнымъ архимандритомъ Макаріемъ, а не воспользовался переводомъ синодальнымъ. Въ прежнихъ выпускахъ, изданныхъ до напечатанія синодальнаго перевода, переводъ архимандрита Макарія, печатавшійся въ духовныхъ журналахъ, былъ для русскихъ читателей почти единственнымъ пособіемъ къ уразумѣнію священнаго текста, но съ изданіемъ синодальнаго перевода онъ естественно долженъ стать ниже и по авторитету переводчика и по сравнительнымъ своимъ достоинствамъ. Сравнивая тотъ и другой переводы въ книгахъ св. пророковъ Наума и Аввакума, нельзя не замѣтить значительныхъ недостатковъ въ ясности и стройности рѣчи перевода, представляемаго авторомъ, сравнительно съ переводомъ синодскимъ. Вотъ, для примѣра, нѣкоторыя мѣста изъ того и другаго перевода: Къ толкованію книги св. пророка Наума на стр. 2-й у автора такъ переводится 2-й стихъ 1-й главы: «Готовъ мстить Іегова врагамъ своимъ и бережетъ гнѣвъ для ненавидящихъ Его». Въ синодскомъ тотъ же стихъ переводится проще и яснѣе:.. «мститъ Господь врагамъ своимъ и не пощадитъ противниковъ своихъ». На стр. 7-й—10-й стихъ: «Они сплелись, какъ терновый плетень, и отъ упоенія сдѣлались влажны, какъ вино ихъ; но пожраны будутъ, какъ сухая солома, дочиста». Въ синодскомъ: «Сплетшіеся между собою, какъ терновникъ, и упившіеся, какъ пьяницы, они пожраны будутъ совершенно, какъ сухая солома». На стр. 30-й, 8-й

стихъ 3-й главы: «Развѣ ты лучше Но-Аммона, сидящаго на рѣкахъ? воды вокругъ его. Рвы его море, изъ моря возникаетъ стѣна его». Въ синодскомъ: «Развѣ ты лучше Но-Аммона, находящагося между рѣками, окружоннаго водою, котораго валъ было море, и море служило стѣною его». На стр. 35-й 12-й стихъ: «Всѣ крѣпости твои будутъ, какъ смоковница съ ранними плодами: лишь только тряхнутъ, упадутъ онѣ въ ротъ алчущему». Въ синодскомъ: «Всѣ укрѣпленія твои подобны смоковницѣ со спѣлыми плодами: если тряхнутъ ихъ, то они упадутъ прямо въ ротъ желающаго ѣсть». На 37-й стр. 15-й стихъ: «Но и тогда пожретъ тебя огонь, разсѣчотъ тебя мечь; пожрутъ тебя, какъ саранча. Умножайся какъ саранча; умножайся, какъ гусеница». Въ синодскомъ: «Тамъ пожретъ тебя огонь, посѣчотъ тебя мечъ, поѣстъ тебя, какъ гусеница, хотя бы ты умножился, какъ гусеница, умножился, какъ саранча». На 39-й стр. 17-й стихъ: «Князья твои, какъ саранча, и воеводы твои, какъ *многоплодная*, которая во время стужи въ стѣнахъ гнѣздится, и какъ скоро взойдетъ солнце, улетаетъ, и не узнаешь мѣста ея, гдѣ она была». Въ синодскомъ: «Князья твои, какъ саранча, и военачальники твои, какъ рои мошекъ, которыя во время холода гнѣздятся въ щеляхъ стѣнъ, а когда взойдетъ солнце то разлетаются, и не найдешь мѣста, гдѣ онѣ были». *Въ толкованіи св. пророка Аввакума:* 1-й стихъ 1-й главы переводится у автора; «Время, которое видѣлъ Аввакумъ—пророкъ». Въ синодскомъ: «Пророческое видѣніе, которое видѣлъ пророкъ Аввакумъ». 4-й стихъ: «Отъ того цѣпенѣетъ законъ, и не является въ чистотѣ правды» (стр. 3). Въ синодскомъ: «Отъ этого законъ потерялъ силу, и суда правильнаго нѣтъ». 11-й стихъ: «Тогда духъ его выступитъ изъ предѣловъ, перейдетъ за черту, и согрѣшитъ. Сіе могущество его, вотъ его Богъ» (стр. 11). Нестройность и неправильность перевода обличаются ясно сами собою при сопоставленіи этого стиха съ предъидущимъ, гдѣ говорится о халдеяхъ, какъ надменно относятся они къ иноземнымъ царямъ и

властителямъ и съ какою легкостію совершаютъ свои завоеванія: «И надъ царями онъ издѣвается и князья служатъ ему посмѣшищемъ; надъ всякою крѣпостію онъ смѣется; насыплетъ осадный валъ, и беретъ ее. «Тогда, говорится въ русскомъ синодскомъ переводѣ, надмевается духъ его, и онъ ходитъ и буйствуетъ; сила его—Богъ его». Преимущества послѣдняго перевода видны съ перваго взгляда. 4-й стихъ 2-й главы (стр. 24): «Вотъ онъ надулся, неравна душа его въ немъ»... Въ синодскомъ: «Вотъ, душа надменная не успокоится... 5-й стихъ (стр. 27): «При томъ же вино обманчиво; не водворится прочно человѣкъ гордый, который алчную душу свою разверзъ, какъ преисподняя, и онъ, какъ смерть, и не насытился, и всѣ народы забираетъ къ себѣ и увлекаетъ къ себѣ всѣ племена». Синодскій переводъ и стройнѣе, и яснѣе, и согласнѣе съ теченіемъ рѣчи: «Надменный человѣкъ, какъ бродящее вино, не успокоивается, такъ что расширяетъ душу свою, какъ адъ, и какъ смерть онъ ненасытенъ, и собираетъ къ себѣ всѣ народы, и захватываетъ себѣ всѣ племена». Точно также и слѣдующій (6-й стихъ представляется гораздо болѣе стройнымъ въ синодскомъ переводѣ, чѣмъ у автора: «Но не всѣ-ли они, говорится въ синодскомъ переводѣ, будутъ произносить о немъ притчу и насмѣшливую пѣснь: горе тому, кто безъ мѣры обогащаетъ себя не своимъ, на долго-ли? и обременяетъ себя залогами». А у автора читаемъ: «Не всѣ-ли они произнесутъ на него притчу, острую рѣчь, загадочную; и скажутъ: горе тому, кто забираетъ много не своего (доколѣ?) и тому, кто обременяетъ себя залогами» (стр. 28). 18-й стихъ (стр. 41): «Какая польза отъ кумира, что дѣлатель его вытесываетъ его? Какая польза отъ вылитаго и учащаго лжи, что онъ на него возлагаетъ надежду, довершивъ свое рукодѣліе, сдѣлавъ нѣмыхъ идоловъ?» Въ синодскомъ читаемъ: «Что за польза отъ истукана, сдѣланнаго художникомъ, этого литаго лжеучителя, хотя ваятель, дѣлая нѣмые кумиры, полагается на свое произведеніе». Болѣе стройнымъ представляется въ синодскомъ переводѣ и слѣдующій стихъ.

Въ III главѣ въ молитвѣ пророка Аввакума переводъ, представляемый авторомъ, является несогласнымъ съ синодскимъ по самому значенію переводимыхъ словъ. Напримѣръ, 2-й стихъ въ синодскомъ переводѣ читаемъ такъ: «Господи! услышалъ я слухъ Твой, и убоялся». А у автора вмѣсто «убоялся» говорится «устрашился» (стр. 44). 5-й стихъ въ синодскомъ переводѣ читается такъ: «Предъ лицомъ Его идетъ язва, а по стопамъ его жгучій вѣтеръ». А у автора: «Язва идетъ предъ Нимъ, а вслѣдъ за нимъ летятъ хищные птицы». Переводъ 11-го стиха у автора (стр. 57) также не вполнѣ согласенъ съ синодскимъ. Въ послѣднемъ читаемъ: «Солнце и луна остановились на мѣстѣ своемъ предъ свѣтомъ летающихъ стрѣлъ Твоихъ, предъ сіяніемъ сверкающихъ копьевъ Твоихъ». А въ разбираемой книгѣ иначе: «Солнце, луна, остановились въ селеніи своемъ. Они идутъ при свѣтѣ стрѣлъ Твоихъ, при сіяніи сверкающихъ копій Твоихъ». Не оцѣнивая достоинство перевода, избраннаго авторомъ, относительно его правильности и близости къ подлиннику, слѣдуетъ замѣтить, что самая польза предпринятаго авторомъ труда должна была бы побудить его къ соглашенію перевода его съ синодскимъ, для устраненія излишнихъ вопросовъ и недоумѣній со стороны читателей. 14-й стихъ (стр. 61) изъясняется авторомъ по переводу LXX, согласно съ текстомъ славянскимъ, но за-то несогласно ни съ русскимъ, сдѣланнымъ съ подлинника, ни съ Вульгатой, что показано самимъ авторомъ въ данномъ имъ переводѣ и въ подстрочномъ примѣчаніи. Въ разъясненіе несогласія авторъ не сказалъ ни слова, отчего толкованіе представляется недостаточнымъ.

Изложеніе мыслей въ разсматриваемомъ выпускѣ страдаетъ гораздо большимъ количествомъ погрѣшностей, чѣмъ прежнихъ его трудахъ. Такъ, напримѣръ, встрѣчаются мѣста, въ которыхъ недостаетъ логической отчтливости и основательности въ сужденіяхъ автора. Таковы ссылки его: а) на стр. 1-й во введеніи къ книгѣ св. пророка Наума на «лже-Епифанія»: и б) на стр. 12-й въ толко-

ваніи на того же пророка—на книгу «О религіяхъ древняго міра», безъ наименованія ея автора. Такая ссылка представляется опрометчивою потому, что есть не одна книга съ такимъ наименованіемъ, принадлежащая перу не одного писателя. Подобная же ссылка сдѣлана авторомъ на стр. 32 (подстрочн. примѣч.): «Тоже» говоритъ авторъ, «въ словарѣ Толя и другихъ». Словарь Толя неважный авторитетъ, а въ какихъ еще «другихъ» встрѣчается тоже, авторъ не указалъ. Во введеніи къ той же книгѣ встрѣчается замѣчаніе о Невевіи, смыслъ котораго представляется не вполнѣ яснымъ. «Это», говоритъ авторъ, «была всемірная блудница, продававшая народы и царства въ своихъ блуженіяхъ и племена въ своихъ чародѣяніяхъ». На стр. 12 (Введ). такая же фраза: «причины (паденія Ниневіи) эти—тѣ, что Ниневія была городомъ кровей и постояннаго хищничества, что она, какъ весьма красивая блудница, продавала народы своими блудодѣйствомъ и волшебствомъ». Нѣсколько ниже—рѣчь не вполнѣ правильная: «Изображенія, сравненія и подобія безпрестанно смѣняются другими, поражаютъ неожиданностію и живостію. Таковы вообще изображенія войскъ, осаждающихъ Ниневію, и самая осада ея, отведеніе въ плѣнъ ассиріянъ, бѣгство ихъ союзниковъ и другія». На стр. 18—19 (толк. на кн. св. пророка Наума) въ подстрочномъ примѣчаніи встрѣчается логически-неотчотливое построеніе рѣчи: «Всѣхъ лучше и страшнѣе были колесничники, сражавшіеся на колесницахъ съ серпами или косами; они имѣли всякаго рода нападательное оружіе, одѣвались весьма роскошно, выѣзжали съ оруженосцами и возницами. Весьма естественно, что при столкновеніи съ непріятельскими войсками они производили страшный безпорядокъ въ рядахъ ихъ, и сами смѣшивались съ непріятелями». Выраженіе «сражавшіеся... съ серпами или косами» двусмысленно. Замѣчаніе, что колесничники «одѣвались весьма роскошно» не имѣетъ никакого логическаго отношенія къ дальнѣйшимъ словамъ автора: «Весьма естественно, что они производили страшный безпорядокъ въ рядахъ» не-

пріятельскихъ войскъ, и тѣмъ болѣе къ тому, что «сами смѣшивались съ непріятелями». На стр. 29: «Сіи слова сказаны, говоритъ бл. Θеодоритъ, въ смыслѣ переносномъ, и взято отъ рабовъ, подвергаемыхъ великому поруганію и бичеванію»... Въ толкованіи на св. пророка Аввакума на стр. 7 халдеи называются народомъ «извѣстнымъ по неприступности сердца». Ниже въ подстрочномъ примѣчаніи выраженіе «eloquium ex proprio corde—переводится угловато: «изреченіе отъ своего чрева». На стр. 9 ошибочно замѣчается, будто «благочестивый царь Езекія спросилъ св. пророка Исаію: отколѣ пришли къ нему послы съ дарами, и тотъ отвѣчалъ: отъ земли дальнія пріидоша ко мнѣ—отъ Вавилона» (Исаія XXXIX, 3). Слѣдовало бы сказать совершенно наоборотъ. Исаія спрашивалъ Езекію объ этомъ, а не Езекія Исаію. На стр. 25 встрѣчается одно сужденіе, которое можно назвать безсодержательнымъ. «Этой вѣры, которая даетъ жизнь духу, и не можетъ быть у того, кто сомнѣвается». Сомнѣвающійся, по дальнѣйшему разъясненію самаго автора, тоже, что неимѣющій твердой вѣры или даже не вѣрующій. Слѣдовательно, въ сказуемомъ тоже понятіе, какое и въ подлежащемъ. На стр. 41 нескладная рѣчь: «Всякій идолъ есть учитель лжи, какъ потому, что есть пустая выдумка, а принимали за дѣйствительное божество, и потому, что жрецы обманывали, давали ложные совѣты и отвѣты» (подстрочное примѣчаніе). Такая же и притомъ не вполнѣ ясная рѣчь на стр. 49: «Въ этой силѣ и славѣ Господь положи любовь державну крѣпости своея, т. е. въ этой славѣ Господь положилъ крѣпкую и сильную любовь къ еврейскому народу и ко всѣмъ людямъ, бл. Θеодоритъ относитъ (какъ и бл. Іеронимъ) къ Спасителю» и нѣкоторые другіе. Наконецъ, авторъ нерѣдко употребляетъ слово «надпоминать», вообще неупотребляющееся ни въ литературной, ни въ разговорной рѣчи (см., напр., толк. на кн. св. прор. Аввакума стр. 46, 48, 57, 58).

Не смотря на всѣ указанные недостатки, Учебный Комитетъ считаетъ полезнымъ одобрить книгу преосвящен-

наго Палладія: «Толкованіе на святыхъ пророковъ Наума и Аввакума» для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія при изъясненіи пророческихъ книгъ священнаго писанія ветхаго завѣта, съ тѣмъ, чтобы авторъ, при слѣдующемъ изданіи своей книги, воспользовался русскимъ переводомъ библіи, сдѣланнымъ Святѣйшимъ Синодомъ, взамѣнъ перевода архимандрита Макарія.

Относительно присвоенія учреждаемымъ по учебнымъ заведеніямъ стипендіямъ наименованій лишь при условіи обезпеченія такихъ стипендій капиталомъ.

— По Высочайшему Его Императорскаго Величества повелѣнію, министръ народнаго просвѣщенія внесъ въ комитетъ министровъ представленіе о присвоеніи учреждаемымъ по вѣдомству министерства народнаго просвѣщенія стипендіямъ наименованій лишь при условіи обезпеченія такихъ стипендій капиталами.

Комитетъ, разсмотрѣвъ это представленіе и признавая соотвѣтственнымъ значенію возбужденнаго вопроса распространить проектированную мѣру на всѣ вообще вѣдомства, въ коихъ имѣются учебныя заведенія, *полагалъ:*

1) Ходатайства объ учрежденіи стипендій при учебныхъ заведеніяхъ всѣхъ вѣдомствъ, при желаніи учредителей присвоить стипендіямъ постоянныя наименованія, могутъ быть повергаемы главными начальствами отдѣльныхъ вѣдомствъ на Высочайшее благоусмотрѣніе только въ тѣхъ случаяхъ, когда стипендіи эти будутъ вполнѣ обезпечены взносомъ, наличными деньгами или въ русскихъ государственныхъ или же гарантированныхъ правительствомъ процентныхъ бумагъ, такой капитальной суммы, ежегодные проценты съ коей соотвѣтствовали бы размѣру учреждаемой стипендіи.

2) Взнесенныя на семъ основаніи суммы должны быть хранимы, по обращеніи ихъ, въ случаѣ представ-

ленія въ наличныхъ деньгахъ, въ упомянутыя процентныя бумаги, въ Государственномъ банкѣ или его конторахъ, или же согласно порядку, существующему на сей предметъ по отдѣльнымъ вѣдомствамъ,—и

3) Изложенное въ п. 1 правило объ обезпеченіи капиталомъ собственно именныхъ стипендій не должно быть относимо къ тѣмъ временнымъ на воспитаніе и образованіе отдѣльныхъ лицъ пособіямъ, кои будутъ опредѣляемы на счотъ ежегодныхъ или срочныхъ взносовъ общественныхъ учрежденій и частныхъ лицъ, безъ присвоенія такимъ ассигнованіямъ значенія стипендій постоянныхъ, и притомъ именныхъ и безъ испрошенія особаго Высочайшаго разрѣшенія на принятіе оныхъ.

Государь Императоръ, 28-го мая 1876 года, положеніе комитета Высочайше утвердить соизволилъ.

Циркулярное отношеніе хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ въ духовныя консисторіи, отъ 9-го іюля 1876 г. за № 6,880: о пріобрѣтеніи перваго прибавленія къ почтовому дорожнику.

Послѣ изданія въ минувшемъ году почтоваго дорожника послѣдовало открытіе новыхъ линій желѣзныхъ дорогъ и почтовыхъ трактовъ, измѣнились направленія прежнихъ трактовъ и растоянія между станціями, а также и комплекты содержимыхъ лошадей, нѣкоторыя же изъ прежнихъ станцій закрыты. Въ виду сего почтовымъ департаментомъ составлено и издано 1-е прибавленіе къ почтовому дорожнику, съ помѣщеніемъ въ немъ какъ вновь открытыхъ путей, такъ и всѣхъ вообще измѣненій въ почтовыхъ сообщеніяхъ, происшедшихъ по 15-е апрѣля сего года, которыя должны быть принимаемы въ руководству при составленіи разсчотовъ о прогонныхъ деньгахъ.

Вслѣдствіе сего товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ, князь Лобановъ-Ростовскій, проситъ сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы всѣ учрежденія духовнаго

вѣдомства, имѣющія право посылать подвѣдомственныхъ имъ лицъ по дѣламъ службы на почтовыхъ лошадяхъ на счотъ казны, а также повѣряющія производимыя имъ выдачи на прогоны, пріобрѣли первое прибавленіе къ почтовому дорожнику изд. 1875 года.

Означенное прибавленіе къ почтовому дорожнику продается исключительно въ экзекуторской части почтоваго департамента, по 15 коп. за экземпляръ, ежедневно, кромѣ воскресныхъ и табельныхъ дней, отъ 11 часовъ утра до 3 по-полудни, куда должны адресоваться съ требованіями и иногородныя мѣста и лица, прилагая слѣдующія за изданіе деньги, безъ чего прибавленія не будутъ высылаемы.

Хозяйственное управленіе имѣетъ честь сообщить о вышеизложенномъ духовнымъ консисторіямъ для надлежащаго свѣдѣнія.

Назначеніе окончившихъ курсъ воспитанниковъ Духовныхъ Академій на должности.

— Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, сентября 4 дня (№ 36), опредѣляются на службу: учителями духовныхъ Семинарій: кандидаты духовныхъ академій: с.-петербургской: *Вышельсскій*—въ Ставрополь, по гражданской исторіи; *Троицкій*—въ Кременецъ, по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей; *Рождественскій* (Иванъ)—въ С.-Петербургѣ, по священному писанію; *Цвѣтаевъ*—въ Новочеркаскъ и *Ягодкинъ*—въ Петрозаводскъ, оба по гражданской исторіи; московской: *Любимовъ*—въ Тулу, по греческому языку; *Грандицкій*—въ С.-Петербургъ, по латинскому языку; кіевской: *Благонравовъ*—въ Уфу, по гражданской исторіи и казанской: *Кубинцевъ* (Михаилъ)—въ Иркутскъ, по латинскому языку. Помощниками инспекторовъ духовныхъ семинарій: кандидаты духовныхъ академій: кіевской—*Рождественскій* (Ѳеодоръ)—въ Каменецъ-Подольскъ и казанской—*Аляведицъ*—въ Пензу. Помощникомъ смо-

трителя духовнаго училища: кандидатъ казанской духовной академіи—*Охотинъ*—въ Кутаисъ. Изъ нихъ Охотинъ съ 12 августа, Вышелѣсскій, Троицкій, Рождественскій (Иванъ) Любимовъ, Грандицкій и Рождественскій (Θеодоръ) съ 1-го, а прочіе съ 2-го сентября 1876 года. Увольняются отъ службы, согласно прошенію: учителя духовныхъ Семинарій: кавказской: *Разумовъ* и священникъ *Хорошуновъ*, оба съ 24-го августа и благовѣщенской: *Ивонинскій*.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

1-го Іюля закрыто пономарское мѣсто въ с. *Холоневѣ*, Владиміроволын. у., за увольненіемъ отъ должности пономаря Іосифа *Чечеля*.

1-го Іюля перемѣщены, по прошенію, одна на мѣсто другой, просфорни: с. Суемецъ, Новградволын. у., Іуліанія *Игнатовичъ* и с. Жукова, Заслав. у., Павла *Немоловская*.

По опредѣленію Волынской Консисторіи, 1-го Августа устраненъ отъ должности дьячка с. Гуты, Владиміров. у., Александръ *Хаинскій*.

15-го Августа уволенъ, по прошенію, заштатъ дьячекъ с. Пустомытъ, Ровен. у., Харитонъ *Жолткевичъ*, а на его мѣсто опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика пономарь тогоже села Василій *Тарнавскій*.

15-го Августа закрыто пономарское мѣсто въ с. *Пустомытахъ* Ровен. уѣзда.

18-го Августа умеръ псаломщикъ, окончившій курсъ Семинаріи, Георгій *Терешкевичъ*.

1-го Сентября допущенъ, впредь до усмотрѣнія, къ исправленію должности псаломщика въ с. Харковцахъ,

Новградвол. у., безмѣстный причетникъ Григорій *Иваницкій.*

Умерли: 4-го Сентября—священникъ с. Коськовецъ, Кременец. у., Василій *Германовскій*, 14-го Сентября—Настоятельница Городищенскаго женскаго Монастыря Игуменія *Алевтина.*

Уволенъ, по прошенію, отъ должности псаломщика при Житомирской Крестовой церкви Никандръ *Войцеховскій* для поступленія на должности Учителя пѣнія и надзирателя за учениками въ Мѣлецкомъ духовномъ училищѣ.

17-го Сентября перемѣщенъ, по прошенію, изъ с. Медвежа въ с. Бѣльскую-Волю, Луцкаго у., священникъ Θеодоръ *Лопуховичъ.*

17-го Сентября опредѣленъ, по прошенію, на священническую вакансію въ с. Медвежѣ, Луцк. у., бывшій Наставникъ Пинскаго духовнаго училища Θеодосій *Лашкевичъ.*

21-го Сентября утвержденъ въ должности учителя Чистописанія Кременецкаго духовнаго Училища Надзиратель за учениками Венедиктъ *Речинскій.*

22-го Сентября утвержденъ въ должности духовнаго депутата по 3-му Благочинническому Округу, Овруч. у., священникъ м. Славечни Іоаннъ *Лисицкій.*

22-го Сентября утвержденъ въ должности депутата Епархіальнаго и Училищнаго съѣздовъ священникъ с. Покалева, Овруч. у., Іоаннъ *Данилевичъ.*

23-го Сентября перемѣщенъ въ с. Тележинцы, Заслав. у., священникъ с. Кременчукъ Иванъ *Червинскій.*

23-го Сентября новорукоположенный священникъ Никандръ *Костецкій* опредѣленъ къ Староконстантиновской Троицкой церкви въ качествѣ помощника Настоятелю сей церкви священнику Георгію Качковскому.

25-го Сентября опредѣленъ, по прошенію, на священническую вакансію въ с. Кременчукахъ, Заслав. у., діаконъ, окончившій курсъ Семинаріи, Ипполитъ *Левитскій.*

Предписаніе Волынской Духовной Консисторіи относительно сроковъ и условій представленія денежныхъ взносовъ на содержаніе Кременецкаго духовнаго училища Благочинными Кременецкаго, Заславскаго и Староконстантиновскаго уѣздовъ.

Волынская Духовная Консисторія слушали отношеніе Правленія Кременецкаго Духовнаго Училища, отъ 1 Сентября за № 145, коимъ сообщаетъ Консисторіи для зависящихъ отъ нея распоряженій, что Кременецкій Духовно-Училищный Съѣздъ, бывшій 16 Іюля текущаго 1876 года 1) на заявленіи членовъ Правленія отъ Духовенства Священниковъ Антонина Павловича и Евстафія Левицскаго: «что для лучшей постановки дѣла относительно денежныхъ взносовъ по округу Училища, необходимо имѣть отъ Благочинныхъ подробныя и обстоятельныя свѣдѣнія о томъ, сколько именно отъ каждой церкви и причта поступаетъ взносовъ и необходимо назначить опредѣленные сроки для представленія Благочинными взносовъ, такъ и документальныхъ свѣдѣній по этому предмету»,—постановилъ: 1) сроками для представленія Благочинными денежныхъ сборовъ на Училище назначить 15 Іюля каждаго текущаго года и 1 Марта наступающаго года. 2) просить Консисторію предписать Благочиннымъ, чтобы они всѣ сборы на училище представляли не иначе, какъ съ особыми вѣдомостями, въ которыхъ было бы ясно изложено, сколько именно и какого сбора поступаетъ на Училище отъ каждаго причта, церкви, прихода и съ церковной земли». 2) На пристройку зданія къ училищному корпусу по составленному Техникомъ Пархоменко плану съѣздъ постановилъ внести въ теченіе трехъ лѣтъ изъ средствъ духовенства пять тысячъ руб. (5,000 р.) и изъ церковно-приходскихъ источниковъ десять тысячъ рублей (10,000 р.), распредѣливъ послѣднюю сумму по приходамъ пропорціонально ихъ численности.—Опредѣлили: Чрезъ напечатаніе въ волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ предписать отъ Консисторіи Благочиннымъ: Кременецкаго,

Заславскаго и Староконстантиновскаго уѣздовъ, чтобы они всѣ сборы на Кременецкое Духовное Училище представляли въ Правленіе этого Училища 15 Іюля текущаго года и 1 Марта наступающаго года, не иначе какъ съ особыми вѣдомостями, въ которыхъ было бы ясно изложено, сколько именно и какого сбора поступаетъ на Училище отъ каждаго причта, церкви, прихода и съ церковной земли. О напечатаніи таковаго предписанія Консисторіи Благочиннымъ Кременецкаго, Заславскаго и Староконстантиновскаго уѣздовъ въ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, отнестись изъ Консисторіи въ редакцію сихъ вѣдомостей.

Приглашеніе къ выпискѣ изданій Свято-Троицкой Общины Сестеръ Милосердія въ С.-Петербургѣ.

Волынская Духовная Консисторія слушали отношеніе Свято-Троицкой общины Сестеръ Милосердія въ С.-Петербургѣ, отъ 30 прошедшаго Августа за № 1135, при коемъ прилагая шесть экземпляровъ програмы пожертвованнымъ книгамъ духовно-нравственнаго содержанія, на усиленіе средствъ къ содержанію оной общины, проситъ Консисторію предложить эти програмы книгъ лицамъ, могущимъ принять участіе въ благотворительности, непожелаетъ ли кто изъ нихъ выписать изъ общины что либо изъ значащихся въ програмѣ книгъ.—Опредѣлили: одинъ экземпляръ присланной Свято-Троицкою Общиною Сестръ Милосердія програмы пожертвованнымъ ей книгамъ духовно-нравственнаго содержанія препроводить изъ Консисторіи въ Редакцію Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, для припечатанія въ сихъ вѣдомостяхъ, съ приглашеніемъ лицъ, могущихъ принять участіе въ благотворительности, въ выпискѣ изъ Общины чего либо изъ значащихся въ програмѣ книгъ.

ПРОГРАММА ПОЖЕРТВОВАННЫМЪ КНИГАМЪ

СВЯТО-ТРОИЦКОЙ ОБЩИНѢ СЕСТЕРЪ МИЛОСЕРДІЯ.

Первая по времени учрежденія въ Россіи Свято-Троицкая Община Сестеръ Милосердія, основанная и содержимая щедротами **ИМПЕРАТОРСКОЙ** фамиліи и частныхъ благотворителей, принявъ нынѣ на усиленіе средствъ къ своему содержанію, нѣсколько званій духовно-нравственныхъ книгъ, съ соизволенія **ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЫСОЧЕСТВЪ** Попечителя своего Принца Петра Георгіевича Ольденбургскаго и Предсѣдательницы Комитета, Княгини Евгеніи Максиміліановны Принцессы Ольденбургской, предлагаетъ желающимъ принять участіе въ благотворительности выпискою для себя какихъ либо изъ нижепоименованныхъ книгъ. Адресуя требованія свои такъ: *въ С.-Петербургъ, въ Свято-Троицкую Общину Сестеръ Милосердія, что на Пескахъ.*

ОБЪ ИСТИННОМЪ ХРИСТІАНСТВѢ.

Съ присовокупленіемъ райскаго вертограда исполненнаго христіанскихъ добродѣтелей, или собранія поучительныхъ и утѣшительныхъ молитвъ. Сочиненіе *Іоанна Арндта.* Два тома въ 5-ти частяхъ. Одобрено Учебнымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для ученическихъ библіотекъ среднихъ учебныхъ заведеній и начальныхъ школъ. Изданіе 1875 г. напечатанное въ 8-ю долю листа 1240 страницъ.

Книга эта написана для вразумленія тѣхъ, которые громко хвалятся Христомъ и Его словомъ, а сами ведутъ жизнь не христіанскую. Она убѣждаетъ, что истинное христіанство состоитъ въ явленіи живой, истинной, дѣятельной вѣры,—выражающейся плодами благочестія и правды. Что истинное покаяніе исходитъ изъ внутренняго основанія сердца и чрезъ слово Божіе обновляетъ разумъ и духъ христіанина.

Сообразно съ такою цѣлію, въ 42-хъ главахъ 1-й части этого сочиненія излагаются плоды покаянія и обновленія во Іисусѣ Христѣ Спасителѣ нашемъ. Каждая глава сопровождается соотвѣтствующею содержанія ея молитвою.

Вторая часть состоитъ въ тѣсной логической послѣдовательности съ первою, въ ней 68 главъ, въ которыхъ подробно из-

*

лагается развитіе ученія о томъ, что Іисусъ Христосъ Сынъ Божій, есть врачъ и источникъ нашего спасенія отъ смертельнаго наслѣдственнаго грѣха и отъ всѣхъ бѣдствій и страданій души и тѣла. Что врачевство это пріобрѣтается вѣрою. Жизнь Христова, должна быть нашимъ зерцаломъ и распятіе плоти нашей состоитъ въ возможно большемъ подражаніи святой Его жизни исполненной нищеты, поруганія и страданій.—Далѣе изображаются главныя части жизни созерцательной, разсужденія и наставленія о молитвѣ, терпѣніи подъ крестомъ и въ высокихъ духовныхъ искушеніяхъ и о средствахъ побѣждать ихъ.

Въ третьей части содержится разсужденіе о великомъ внутреннемъ сокровищѣ человѣка, о средствахъ къ достиженію этого сокровища, о совершенной преданности Богу сердцемъ и духомъ; объ отверженіи собственной воли и познанія своей ничтожности; о непрестанномъ исполненіи воли Божіей и горячей любви къ ближнему.

Въ четвертой части излагается шестидневное твореніе Богомъ всего видимаго міра и человѣка въ особенности; объ обязанностяхъ человѣка къ Богу и о томъ какимъ образомъ человѣкъ долженъ воздавать Богу и творцу своему за то, что Онъ сотворилъ его по образу и подобію Своему.

Въ пятой части содержится Райскій Вертоградъ, исполненный христіанскихъ добродѣтелей или собраніе поучительныхъ и утѣшительныхъ молитвъ о добродѣтеляхъ по десяти заповѣдямъ Божіимъ, благодарственныя за благодѣянія Божіи; крестныя утѣшительныя, хвалебныя и радостныя.

Изъ этого краткаго очерка содержанія книги видно, на сколько она полезна для назидательнаго чтенія. Излагаемое въ ней ученіе касается такихъ истинъ, которые всегда и для всѣхъ служатъ насущною потребностію для души. *Цѣна 4 рубля съ пересылкою.*

О ЦЕРКОВНОМЪ БОГОСЛУЖЕНІИ.

Письма къ православному, *І. І. Бѣлюстина.* Изданіе пятое, напечатанное съ перваго изданія безъ перемѣны. Въ 2-хъ частяхъ, въ 8-ю долю листа, 636 страницъ. 1875 года.

Содержаніе этой книги слѣдующее:

Письмо 1. Вмѣсто предисловія;—2. Что значитъ быть въ церкви;—3. Что значитъ быть у обѣдни;—4. Время и порядокъ церковныхъ богослуженій;—5. Что и для чего въ церкви Божіей;—6. Богослужебныя книги;—7. О наружныхъ дѣйствіяхъ при молитвѣ;—8. О славословіи Пр. Дѣвы Маріи, молитвахъ Ея

и святыхъ Божіихъ за насъ;—9. Богослуженія будничныя и праздничныя;—10. Молитвы и пѣснопѣнія, часто повторяющіяся при Богослуженіи;—11. Вечерня будничная;—12. Повечеріе малое;—13. Полунощница;—14. Утреня;—15. Всенощное бдѣніе;—16. Часы;—17. Службы заупокойныя;—18. О божественной литургіи;—19. Великопостныя богослуженія;—20. О Великомъ повечеріи и великомъ канонѣ;—21. Божественная служба преждеосвященныхъ;—22. О говѣніи и причащеніи;—23. Совѣты причастнику и 24-е. Службы страстной недѣли. *Цѣна два рубля съ пересылкою.*

О ПОДРАЖАНІИ ХРИСТУ.

Четыре книги. Твореніе Ѳомы Кемпійскаго. Переводъ *А. Мѣщанинова.* Изданіе 1876 года. Напечатанное въ 16-ю долю крупнымъ и четкимъ шрифтомъ 700 страницъ.

Содержаніе этой книги слѣдующее:

Книга первая.

ГЛАВА 1. О томъ, что надо подражать жизни Іисуса Христа презирать суету міра;—2. О смиреніи;—3. Объ истинѣ;—4. О предусмотрительности въ поведеніи;—5. О чтеніи Свящ. писанія;—6. О страстныхъ привязанностяхъ;—7. Надо избѣгать гордости и суетныхъ надеждъ;—8. Объ излишней короткости въ знакомствахъ;—9. О повиновеніи;—10. Надо избѣгать безполезныхъ разговоровъ;—11. О средствахъ пріобрѣсти миръ душевный;—12. О пользѣ несчастій; 13. О непоколебимости въ искушеніяхъ;—14. Объ осужденіи;—15. О дѣлахъ любви;—16. О снисхожденіи къ недостаткамъ другихъ;—17. О монашеской жизни;—18. О примѣрахъ Св. Отцовъ;—19. Объ упражненіяхъ добраго монаха;—20. О любви къ уединенію;—21. О сокрушеніи сердца;—22. О пищѣ человѣческой;—23. Всегда надо помнить о смерти;—24. О судѣ и мукахъ грѣшныхъ;—25. О ревности къ исправленію жизни.

Книга вторая.

ГЛАВА 1. О внутреннемъ собесѣдованіи;—2. О миролюбивомъ человѣкѣ;—4. О чистотѣ сердца;—5. О самоиспытаніи;—6. О доброй совѣсти;—7. Надобно больше всего любить Іисуса Христа;—8. О единеніи съ Іисусомъ;—9. О лишеніи себѣ всякаго утѣшенія;—10. О благодарности за благодать Божію;—11. О маломъ числѣ тѣхъ, которые любятъ крестъ Христовъ;—12. О царственномъ пути Св. Креста.

Книга третья.

ГЛАВА 1. О внутреннемъ собесѣдованіи Христа съ вѣрующею душою;—2. Истина безъ шума словъ говоритъ внутри насъ;—3. Слову Божію должно внимать со смиреніемъ;—4. Въ смиреніи и правдѣ ходить должны мы предъ Богомъ;—5. О чудесномъ дѣйствіи Божественной любви;—6. Объ испытаніяхъ коимъ подвергается истина и любовь;—7. Дары благодати Божіей должны хранить во смиреніи;—8. Объ уничиженіи себя предъ Богомъ;—9. Все должно относить къ Богу;—10. О томъ какъ сладостно служить Богу;—11. Должно умѣрять сердечныя желанія;—12. О терпѣніи и борьбѣ со страстями;—13. Должно слѣдовать примѣру Іисуса Христа;—14. О томъ чтобы не провозноситься своими дѣлами;—15. Какъ поступать, когда возникаетъ въ насъ желаніе чего либо;—16. Въ единомъ Богѣ надобно искать истиннаго утѣшенія;—17. Надобно предоставлять Богу заботы о нашихъ нуждахъ;—18. Надобно благодушно переносить временныя бѣдствія;—19. О перенесеніи обидъ;—20. О сознаніи собственной немощи;—21. Покоя надо искать въ Богѣ;—22. Воспоминаніе о благодѣяніяхъ Божіихъ;—23. Объ условіяхъ къ сохраненію міра;—24. Не должно быть пытливымъ о поведеніи другихъ;—25. Въ чемъ состоитъ миръ души;—26. Свобода сердца пріобрѣтается молитвою;—27. Любовь къ самому себѣ, удаляетъ отъ верховнаго блага;—28. О необращеніи вниманія на злословія человѣческія;—29. О призываніи и благодареніи Бога во время скорби;—30. Объ ожиданіи возвращенія благодати Божіей;—31. О пренебреженіи къ тварямъ; чтобы находить самаго Творца;—32. О самоотреченіи;—33. О непостоянствѣ сердца, и что все надобно относить къ Богу;—34. Кто любитъ Бога, тотъ услаждается Имъ всего болѣе;—35. Въ жизни этой мы подвержены искушеніямъ;—36. Противъ тщетныхъ сужденій;—37. Слѣдуетъ отречься себя, чтобы имѣть свободу сердца;—38. Какъ должно вести себя въ дѣлахъ внѣшнихъ;—39. Не должно быть нетерпѣливымъ въ дѣлахъ своихъ;—40. Что ничего добраго самъ по себѣ человѣкъ неимѣетъ;—41. О презрѣніи всѣхъ временныхъ почестей;—42. Спокойствіе наше зависитъ не отъ людей;—43. Противъ суетныхъ знаній вѣка;—44. Не должно затруднять себя внѣшними вещами;—45. Не должно вѣрить всему и какъ легко погрѣшать въ словѣ;—46. Надо полагаться на Бога когда возстаетъ на насъ злорѣчіе;—47. Для достиженія вѣчной жизни нужно съ терпѣніемъ переносить всякія напасти;—48. О блаженной вѣчности и бѣдствіяхъ здѣшней жизни;—49. О желаніи жизни вѣчно;—50. Въ горестяхъ должно предаваться Богу;—51. При недостаткѣ силъ къ высшимъ духовнымъ упражненіямъ надобно заниматься низшими;—52. Человѣкъ долженъ считать

себя заслуживающимъ болѣе наказаній, чѣмъ утѣшеній;—53. Благодать не приноситъ плода людямъ преданнымъ внѣшнему міру;—54. О различіи между побужденіями природы и благодати;—55. Объ испорченности человѣческой природы;—56. Должно отречься себя и нести крестъ по примѣру І. Х.;—57. Не должно чрезмѣрно сокрушаться когда впадаешъ въ напасти;—58. Не должно искать того что выше насъ и изслѣдывать сокровенные суды Божіи;—59. Все упованіе надобно возложить на одного Бога.

Книга четвертая.

ГЛАВА 1. Призываніе ко св. Причащенію;—2. О благости и любви Божіей въ Таинствѣ Евхаристіи;—3. О пользѣ частаго причащенія;—4. Великія блага отъ достойнаго Причащенія;—5. О величіи Таинства Причащенія;—6. О приготовленіи къ причащенію;—7. Объ испытаніи совѣсти и желаніи исправленія;—8. О крестной жертвѣ Христовой;—9. Самихъ себя и все что имѣемъ должны предать Богу;—10. Безъ особенно важныхъ причинъ не должно отлагать пріобщеніе Св. Таинъ;—11. О необходимости для души вѣрующаго Св. Причащенія и чтенія св. Писанія;—12. Должно съ великимъ вниманіемъ готовиться пріобщенію;—13. Вѣрующій долженъ желать отъ всего сердца соединиться со Христомъ въ Таинствѣ;—14. О великой ревности благоговѣйныхъ душъ къ пріобщенію Св. Христовыхъ Таинъ. *Цѣна 1 р. съ пересылкою.*

БЕСѢДЫ ПРАВОСЛАВНАГО СВЯЩЕННИКА СЪ СТАРООБРЯДЦАМИ.

Священника *Тимофея Твердынскаго.* Изданіе 1876 года напечатанное въ 8-ю долю листа, 730 страницъ. Посвященныя Высокопреосвященному *Исидору,* Митрополиту Новгородскому и С.-Петербургскому.

Бесѣды эти представляютъ собою замѣчательный полемическій трудъ, обращаютъ на себя вниманіе еще и тѣмъ, что содержатъ въ себѣ не мало свѣдѣній о религіозно-нравственной и бытовой жизни современнаго раскола. Въ полемической части этой книги разсматриваются вообще ученіе раскольниковъ безпоповцевъ, о вѣрѣ, о церкви, о таинствахъ,—въ частности о таинствахъ крещенія, покаянія, причащенія, брака и священства. Вотъ предметы, на которые авторъ обращаетъ главное вниманіе въ своемъ трудѣ, разсмотрѣнію которыхъ посвящаетъ большую половину своей огромной книги. Всѣ затронутые вопросы разсмотрѣны

обстоятельно, и при томъ на основаніи слова Божія и уважаемыхъ самими раскольниками старопечатныхъ книгъ.—При томъ не смотря на рѣзкость, и даже грубость многихъ возраженій раскольническихъ, авторъ бесѣдъ постоянно относится къ нимъ съ христіанскою любовію, и терпѣніемъ, ведетъ рѣчь свою кротко и мирно, преслѣдуя одну цѣль: вѣчное спасеніе своихъ противниковъ. *Цѣна 1 рубль 75 коп. съ пересылкою.*

ДУХОВНЫЯ СТИХОТВОРЕНІЯ
ЗДѢШНЯГО.

Съ эпиграфомъ: *Пою Богу моему дондеже всмь.* Изданіе третье, дополненное 20-ю новыми Стихотвореніями. 1876 года.

Содержаніе стихотвореній:

1. Слово міру;—2. Къ самому себѣ;—3. Къ душѣ;—4. Утѣшеніе;—5. Молитва;—6. Смоковница;—7. Молитва;—8. Рѣшимость;—9. Блудный сынъ;—10. Духъ и душа;—11. Задача жизни;—12. Вопросы жизни;—13. Сознаніе;—14. Размышленіе;—15. Туда;—16. Дума на кладбищѣ 1;—17. Дума на кладбищѣ 2;—18. Дума на кладбищѣ 3;—19. Дума на кладбищѣ 4;—20. Смерть современнаго мудреца;—21. Юродивый;—22. Пробужденіе;—23. Молитва;—24. Размышленіе;—25. Возрожденіе;—26. Скинія свидѣнія возрожденныхъ;—27. Современники;—28. Молитва;—29. Молитва Пресвятой Дѣвѣ;—30. Фарисей и грѣшница;—31. Столпникъ;—32. Молитва Ангелу Хранителю;—33. Прокопій праведный;—34. Овечья купальна;—35. Каменный горохъ;—36. Не блудный сынъ;—37. Затворникъ;—38. Подсолнечникъ;—39. Церковь и ея дѣти;—40. Послѣ принятія Святыхъ Христовыхъ таинъ;—41. Родителямъ на смерть ихъ сына;—42. Благотворителямъ отъ круглыхъ сиротъ при открытіи для нихъ пріюта;—43.—Иносказаніе;—44. Отроковицѣ въ день Ангела и 45. Эпитафія здѣшнему. *75 коп. съ пересылкою.*

ВѢКЪ ЖИВИ, ВѢКЪ УЧИСЬ.
РУССКАЯ АЗБУКА.

Или начальное изученіе роднаго языка, *А. С. Степанова.* Съ картинками и иллюстраціями, Академика Р. К. Жуковскаго. Изданіе 1875 года. При составленіи этой азбуки были въ виду слѣдующія цѣли:

1) Вмѣстѣ съ обученіемъ ребенка первымъ началомъ грамоты, доставить ему занимательное чтеніе.

2) Не ограничивать первые уроки одними складами, а какъ можно быстрѣе вести ученика къ чтенію цѣлыхъ словъ и осмысленныхъ фразъ.

3) Соединить по возможности удобства прежняго метода обученія грамоты съ новою звуковою методою, такъ чтобы эта азбука могла одинаково служить для обученія по обоимъ способамъ. *Цѣна въ красивой папкѣ 1 р. съ пересылкою.*

Всякое требованіе Общиною будетъ принято съ признательностію, исполнено въ точности безъ замедленія. Община принимаетъ на себя высылку только тѣхъ книгъ, которыя поименованы въ семъ спискѣ и проситъ требованія адресовать на имя Свято-Троицкой Общины Сестеръ Милосердія въ С.-Петербургѣ (на Пескахъ), прописывая при томъ яснѣе и разборчивѣе, званіе, имя, отчество, фамилію и подробный адресъ куда должны быть высланы книги, т. е. въ городъ, или какую почтовую станцію, дабы чрезъ нечеткость и неясность адреса, не происходила неаккуратность въ высылкѣ. Увѣдомленія о полученіи денегъ въ Общинѣ и о запискѣ ихъ на приходъ, высылаются тѣмъ только мѣстамъ и лицамъ, которыя будутъ ихъ требовать.

Отъ Правленія Волынскаго женскаго Училища Духовнаго вѣдомства.

Въ Августѣ мѣсяцѣ на устройство домовой училищной Церкви поступили пожертвованія отъ слѣдующихъ лицъ:

	Руб.	Коп.
Священника м. Ямполя Кременецкаго уѣзда Стефана Михалевича	2	—
Благочиннаго 3 округа Острожскаго уѣзда пожертвованныхъ Духовенствомъ сего округа	11	2
Священника Яроцкаго	25	—
Священника Ѳеодосія Пекарскаго	1	—
Благочиннаго Симеона Сухозанета	3	—
Священника Овручскаго уѣзда Николая Козловскаго	1	—
Священника того же уѣзда Симеона Лотоцкаго	1	—
Свящ. того же уѣзда Григорія Скалозубова . .	2	—

	Руб.	Коп.
Свящ. Житомирскаго уѣзда с. Высокаго Михаила Зинькевича	10	—
Жены Свящ. того же уѣзда села Янковецъ Маріи Стефановичъ	2	—
Протоіерея Павла Дашкевича	5	—
Свящ. Староконстантиновскаго уѣзда с. Гриценокъ Василія Сущевскаго	1	—
Свящ. Заславскаго уѣзда с. Закриничъ Николая Корженевскаго	1	—
Свящ. того же уѣзда с. Сморщекъ Константантина Струменскаго	1	—
Итого .	66	2
Съ прежде пожертвованными всего имѣется на устройство Церкви	501	72

Правленіе училища Боголюбивымъ жертвователямъ имѣетъ долгъ объявить глубочайшую благодарность.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 28 Сентября 1876 г.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Ноября № 21 1876 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ.

Въ 30-й день сего сентября Любезнѣйшая наша невѣстка, Ея Императорское Высочество Государыня Ве-

ликая Княгиня Марія Павловна, Супруга Любезнѣйшаго Нашего Сына, Его Императорскаго Высочества Государя Великаго Князя Владиміра Александровича, разрѣшилась отъ бремени рожденіемъ Намъ внука, а Ихъ Императорскимъ Высочествамъ сына, нареченнаго Кирилломъ.

Таковое Императорскаго Нашего Дома приращеніе пріемля новымъ ознаменованіемъ благодати Божіей, въ утѣшеніе Намъ ниспосланной, Мы вполнѣ удостовѣрены, что всѣ вѣрноподданные Наши вознесутъ съ Нами ко Всевышнему теплыя молитвы о благополучномъ возрастѣ и преуспѣяніи новорожденнаго.

Повелѣваемъ писать и именовать во всѣхъ дѣлахъ, гдѣ приличествуетъ, сего любезнѣйшаго Намъ внука, новорожденнаго Великаго Князя, Его Императорскимъ Высочествомъ.

Данъ въ Ливадіи, въ 30 день сего сентября, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семдесятъ шестое, царствованія же нашего въ двадцать второе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«*АЛЕКСАНДРЪ*».

Перемѣны въ іерархіи.

Государь Императоръ, въ 9-й день сего сентября, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ святѣйшаго Синода о перемѣщеніи: архіепископа Рязанскаго Алексія на епархіальную архіерейскую каѳедру въ Тверь; епископа Тамбовскаго Палладія на архіерейскую каѳедру въ Рязань, и о назначеніи епископа Ладожскаго, перваго викарія С.-Петербургской епархіи, Палладія, на архіерейскую каѳедру въ Тамбовъ.

Государь Императоръ, въ 9-й день сего сентября, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи второму викарію С.-Петербугской епархіи епископу Выборгскому Гермогену—

88

епископомъ Ладожскимъ и первымъ викаріемъ той же епархіи; а викарію Вологодской епархіи, епископу Тотемскому Варлааму—епископомъ Выборгскимъ и вторымъ викаріемъ С.-Петербугской епархіи.

Государь Императоръ, въ 9-й день сего сентября, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ святѣйшаго Синода объ увольненіи архіепископа Пермскаго Антонія, согласно просьбѣ его, по преклонности лѣтъ и слабости здоровья, отъ управленія ввѣренною ему епархіею и бытіи епископу Екатеринбургскому, викарію Пермской епархіи, Вассіану—епископомъ Пермскимъ и Верхотурскимъ.

Государь Императоръ, въ 9-й день сего сентября, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи ректору Казанской духовной семинаріи, архимандриту Варсонофію, епископомъ Екатеринбургскимъ, викаріемъ пермской епархіи.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

— Отъ 2-го—18-го іюня 1876 года, за № 1,002, объ «Элементарной логикѣ» Струве.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина Оберъ-Прокурора, отъ 27-го мая сего года, съ журналомъ Учебнаго Комитета, которымъ составленная ординарнымъ профессоромъ Императорскаго варшавскаго университета, Струве, «Элементарная логика» (изданіе 3-е. Варшава, 1876 года), одобряется для духовныхъ семинарій, въ качествѣ учебнаго руководства по логикѣ, наравнѣ съ учебникомъ Свѣтилина; а преподавателямъ сего предмета въ семинаріяхъ предоставляется употреблять, по собственному ихъ выбору, руководство Струве или учебникъ Свѣтилина, но съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ избранія ими для класснаго употребленія учеб-

*

ника Струве, они слѣдовали указаніямъ, изложеннымъ въ объяснительной запискѣ къ программѣ логики для духовныхъ семинарій. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, и для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить о семъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ» установленнымъ порядкомъ, съ приложеніемъ отзыва Комитета о книгѣ Струве.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ, ЗА № 120.

Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ, усматривая изъ свѣдѣній, представляемыхъ членами комитета, посылаемыми на ревизіи духовно-учебныхъ заведеній, что употребляемый въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго руководства по логикѣ, «Учебникъ формальной логики» г. Свѣтилина, при своихъ несомнѣнныхъ научныхъ достоинствахъ, оказывается однакожъ нерѣдко затруднительнымъ для учениковъ III класса семинарій при усвоеніи ими уроковъ по логикѣ, и озабочиваясь указаніемъ болѣе доступнаго, по изложенію, для пониманія учениковъ руководства по названному предмету, обратилъ вниманіе на вышедшую въ 1876 году третьимъ изданіемъ «Элементарную логику»—г. Струве. Разсмотрѣвъ эту книгу, комитетъ нашелъ: При достаточной полнотѣ учебнаго матеріала, логика сочин. Струве отличается краткимъ, яснымъ и отчотливымъ изложеніемъ. Въ этомъ состоитъ главное и весьма важное ея достоинство. Форма изложенія состоитъ изъ опредѣленій, подтверждаемыхъ и поясняемыхъ примѣрами. Что касается до этого метода изложенія учебнаго руководства, то вообще онъ имѣетъ не безусловное достоинство. Начинать изученіе съ опредѣленій дѣло нелегкое для дѣтей, не привыкшихъ или мало привыкшихъ къ отвлечонному мышленію. Опредѣленіе можно вполнѣ усвоить и безъ затрудненія также полно и отчотливо повторить только тогда, когда мысль имѣетъ уже въ своемъ запасѣ и распоряженіи большее или мень-

шее количество случаевъ, которые подходятъ подъ это опредѣленіе. Но если взять во вниманіе, что изученіе учебника будетъ происходить подъ руководствомъ наставника, то это затрудненіе исчезнетъ. Устное преподаваніе, безъ сомнѣнія, будетъ, какъ и должно быть, ведено индуктивнымъ порядкомъ. Наставникъ долженъ частными случаями, примѣрами и подходящими объясненіями подготовлять и подводить пониманіе воспитанниковъ къ формуламъ учебника, а не начинать со сжатаго изложенія этихъ формулъ. Прекрасное пособіе наставнику въ этомъ отношеніи даютъ примѣры, которые авторъ приводитъ послѣ каждаго опредѣленія и которыми преподаватель можетъ пользоваться какъ основами для вывода формулъ, а ученики—какъ нагляднымъ ихъ подтвержденіемъ. Въ пользу этого метода учебника можно говорить тѣмъ съ большею рѣшительностію, что попытки перенесенія индуктивнаго метода съ преподаванія, гдѣ онъ имѣетъ свое полное значеніе, на изложеніе самыхъ учебныхъ руководствъ по логикѣ и сроднымъ съ нею наукамъ, какъ напр. грамматика, неоказываются удобными и полезными для учебнаго дѣла.

Въ порядкѣ изложенія логическихъ ученій авторъ, по словамъ его, «руководился принципомъ постепеннаго развитія. Первыя главы этого руководства изложены самымъ элементарнымъ образомъ, можетъ быть даже и слишкомъ элементарно, чтобы положить прочное основаніе для яснаго и точнаго пониманія болѣе сложныхъ логическихъ пріемовъ». (Предисл. стр. V). Въ отношеніи къ общему порядку изложенія это вѣрно; но въ частностяхъ есть, и притомъ на самыхъ первыхъ страницахъ учебника, мѣста довольно трудныя для пониманія, хотя такихъ мѣстъ не много. Въ первой главѣ излагается ученіе объ основныхъ законахъ мышленія и первый законъ выраженъ въ слѣдующемъ положеніи: «истина всегда и вездѣ одна и таже, согласна сама съ собою; она никогда и ни гдѣ не измѣняетъ своего содержанія». Назвать такое изложеніе элементарнымъ невозможно; оно будетъ положительно трудно

или даже вовсе непонятно для только-что приступающаго къ изученію логики. При томъ же законъ тождества и выраженъ не точно. «Истина всегда и вездѣ одна и таже» —есть принципъ метафизическій, а не логическій. Требованіе же логическаго закона тождества должно быть выражено иначе. Такая же неясность въ 3-мъ примѣчаніи къ понятію объ этомъ законѣ: «Законъ тождества заключаетъ въ себѣ логическое начало всякаго утвержденія, ибо утвержденіе есть ничто иное, какъ указаніе на тождество содержанія нашей мысли съ истиною». Не болѣе ясна и также не точна формула для выраженія закона противорѣчія: «всякое противорѣчіе въ мышленіи исключаетъ возможность познанія истины». Это есть слѣдствіе нарушенія логическаго закона противорѣчія, а не содержаніе его требованія.

Въ формѣ изложенія у автора весьма важное значеніе имѣютъ *примѣчанія*. Въ примѣчаніяхъ излагаются дополнительныя свѣдѣнія, не относящіяся прямо къ существу опредѣленій, разнообразные случаи примѣненія того или другаго логическаго закона, случаи уклоненія отъ него или нарушенія извѣстнаго логическаго требованія; замѣны одного логическаго дѣйствія другимъ, и т. п.; часто въ примѣчаніяхъ излагается то, что существенно относится къ содержанію того или другаго логическаго ученія, и вообще авторъ довольно произвольно одно ставитъ въ текстъ (первой половины параграфа), другое относитъ въ примѣчанія.

Можно указать также на то, что авторъ не сообщаетъ понятій о нѣкоторыхъ логическихъ предметахъ, которые небходимо знать изучившему курсъ логики: напр. о *категоріяхъ*; о *конкретномъ* представленіи и мышленіи; о *вѣроятности* и т. п. Нѣкоторые примѣры не удачны; на примѣръ для сравненія: «два глаза—это два наблюдателя, разсматривающіе міръ съ различныхъ постовъ и сообщающіе другъ другу свои наблюденія». Также не удачны выраженія *вычитаніе* и *умноженіе* признаковъ, при измѣненіяхъ понятій по объему. Безличное сужденіе: *гремитъ*,

переведенное въ полную форму грамматическаго предложенія, будто бы значитъ: *мы слышимъ громъ*. Дѣленіе наукъ, представленное въ § 24 въ примѣръ правильнаго дѣленія, не сходно съ раздѣленіемъ наукъ въ § 35 въ отдѣлѣ о наукѣ. Въ § 4 не точно сказано: «безъ знанія ариѳметики (какъ науки) никто не въ состояніи производить ариѳметическихъ дѣйствій съ надлежащею точностію».

Логика Струве не вполнѣ соотвѣтствуетъ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ для преподаванія этой науки въ духовныхъ семинаріяхъ и требованіямъ объяснительной записки къ этой программѣ. Въ программѣ, изложеніе систематическихъ формъ мышленія отдѣлено отъ изложенія простѣйшихъ, элементарныхъ формъ. Авторъ разсматриваемаго руководства принялъ другой порядокъ. Планъ его логики слѣдующій: ученіе объ основныхъ законахъ мышленія; о представленіяхъ и понятіяхъ; о сужденіяхъ; объ опредѣленіи и дѣленіи понятій; объ умозаключеніяхъ; о доказательствахъ и наукѣ. Такимъ образомъ у него нѣтъ раздѣленія логическихъ формъ на элементарныя и систематическія и порядокъ изложенія ихъ иной, нежели въ программѣ. Но это не составляетъ недостатка, какъ разность въ планѣ, не имѣющая вліянія на содержаніе науки, тѣмъ болѣе, что почти все существенное, требуемое программою, находится въ учебникѣ Струве. Противъ программы недостаетъ только изложенія понятій *объ исторической критикѣ* и *герменевтикѣ*, которыя по новому учебному плану семинарій, съ исключеніемъ изъ онаго священной герменевтики, какъ особой науки, отнесены именно къ логикѣ, гдѣ потому и должны быть излагаемы съ нѣкоторою подробностію.

Но нельзя согласиться съ г. Струве относительно одного требованія программы и объяснительной къ ней записки, именно относительно сообщенія ученикамъ, предъ изложеніемъ логики, основныхъ психологическихъ понятій о природѣ мышленія. «Такъ какъ преподаваніе логики, сказано въ объяснительной запискѣ, начинается въ семинаріяхъ раньше преподаванія психологіи, а между тѣмъ

даже первоначальныхъ логическихъ ученій нельзя изъяснить понятно и удовлетворительно, не сообщивши ученикамъ напередъ, по крайней мѣрѣ, общихъ и элементарныхъ психологическихъ свѣдѣній о познавательной дѣятельности духа, именно о внѣшнемъ и внутреннемъ чувствахъ, дающихъ первое содержаніе мышленію, объ образованіи ощущеній и о природѣ мышленія, то можно рекомендовать преподавателямъ логики, предъ изложеніемъ основныхъ формъ мышленія, изъяснить ученикамъ тѣ элементарные процессы познавательной дѣятельности, которые предшествуютъ образованію понятій и служатъ посредниками между понятіями и дѣйствительными предметами». Г. Струве въ логикѣ не говоритъ объ этихъ процессахъ, а въ предисловіи объясняетъ и причину этого устраненія ихъ изъ учебника. «Въ своемъ руководствѣ, говоритъ онъ, авторъ избѣгалъ всякихъ общихъ мѣстъ о мышленіи, его психологическихъ основаніяхъ и тому подобныхъ предметахъ, которые для яснаго и полнаго изложенія требовали бы столько времени, сколько назначено на преподаваніе самой логики». Не говоря уже о формальной сторонѣ дѣла, что на преподаваніе логики въ семинаріяхъ назначено времени вдвое болѣе, нежели въ гимназіяхъ, введеніе указанныхъ предметовъ въ учебникъ логики необходимо и по существу, для указанія связи мышленія съ прочими познавательными процессами человѣческаго духа. Краткое, но точное изложеніе ихъ въ логикѣ не будетъ общимъ мѣстомъ, точно также, какъ краткое изложеніе какого бы то ни было предмета, напримѣръ индуктивнаго процесса и метода въ логикѣ, безъ сомнѣнія, вслѣдствіе одной только краткости изложенія, не можетъ быть названо общимъ мѣстомъ объ этомъ предметѣ.

Въ семинаріяхъ уже введенъ учебникъ логики, сочин. Свѣтилина. По полнотѣ свѣдѣній онъ не ниже руководства Струве; но по изложенію значительно ему уступаетъ. Не смотря на сдѣланныя авторомъ въ послѣднихъ изданіяхъ сокращенія, онъ все еще довольно обширенъ для семи-

нарскаго курса, и изложеніе хотя значительно упрощено въ новыхъ изданіяхъ противъ перваго изданія, однакожъ далеко не доведено до той степени доступности, какою отличается изложеніе въ логикѣ Струве. Читая и изучая его, воспитанникъ постоянно долженъ держать мысль въ большомъ напряженіи, которое конечно можетъ приносить пользу, какъ всякая умственная работа, но тратясь не на существо дѣла, а на преодолѣніе трудностей изложенія, можетъ не окрѣпшую мысль утомлять и обезсиливать.

Въ виду всего изложеннаго, Учебный Комитетъ полагалъ-бы одобрить «Элементарную логику» г. Струве въ качествѣ руководства для духовныхъ семинарій, предоставивъ преподавателямъ сего предмета употреблять, по собственному ихъ выбору, это руководство или учебникъ Свѣтилина, но съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ избранія для класснаго руководства логики Струве, они слѣдовали тѣмъ указаніямъ, какія сдѣланы относительно преподаванія этого предмета въ объяснительной запискѣ къ программѣ логики.

— *Отъ 14-го—21-го іюля 1876 года, за № 1,246, Высочайше утвержденное: о порядкѣ замѣщенія вакансій помощниковъ инспектора въ духовныхъ семинаріяхъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный господиномъ исправляющимъ должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 2-го сего іюля, за № 2,972, въ копіи, Высочайше утвержденный, въ 26-й день минувшаго іюня, всеподданнѣйшій докладъ объ измѣненіи порядка замѣщенія вакансій помощниковъ инспектора въ духовныхъ семинаріяхъ, на изложенныхъ въ опредѣленіи Святѣйшаго Сѵнода, 1-го апрѣля сего года, основаніяхъ. И, по справкѣ, приказали: по § 52 устава духовныхъ семинарій, помощники инспектора семинарій опредѣляются на должность епархіальнымъ архіереемъ по избранію и представленію ректора и инспектора семинаріи, послѣ

предварительнаго трех-мѣсячнаго испытанія въ исправленіи сей должности. Лица, опредѣляемыя на сію должность, по § 53 того же устава, должны имѣть ученую степень магистра или кандидата духовныхъ академій, и только въ случаѣ недостатка таковыхъ дозволяется допускать къ исправленію оной и студентовъ семинаріи. Относительно правоспособности къ занятію сей должности дѣйствительныхъ студентовъ академій въ уставѣ нѣтъ указаній; но таковые, какъ прослушавшіе трехгодичный академическій курсъ наукъ и только не занимавшіеся въ четвертомъ практическомъ курсѣ, назначенномъ для спеціальной подготовки учителей, могутъ быть признаны, по ихъ образованію, вполнѣ способными къ занятію упомянутой должности. Порядокъ назначенія окончившихъ курсъ воспитанниковъ академій на должности опредѣленъ Высочайше утвержденнымъ 25-го мая 1874 года постановленіемъ Святѣйшаго Синода, по которому всѣ таковые воспитанники поступаютъ въ распоряженіе центральнаго управленія духовно-учебнаго вѣдомства и симъ послѣднимъ распредѣляются на учительскія вакансіи въ семинаріяхъ и смотрительскія въ училищахъ. Посему семинарскія начальства, въ случаѣ неимѣнія своихъ кандидатовъ на должности помощника инспектора, обращаются къ сему управленію съ просьбою рекомендовать способныхъ и благонадежныхъ для этой должности академическихъ воспитанниковъ. Но таковой способъ дѣйствія соединенъ, какъ показалъ опытъ, съ различными затрудненіями для сихъ лицъ и неудобенъ для успѣшнаго веденія воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ. Рекомендуемымъ на должности помощниковъ инспектора молодымъ людямъ необходимы средства для слѣдованія въ тѣ семинаріи, въ которыя они предназначаются; между тѣмъ къ выдачѣ имъ прогоновъ встрѣчается затрудненіе въ томъ, что они поступаютъ только на испытаніе къ должности помощника инспектора, а не на дѣйствительную службу, въ устраненіе означенныхъ затрудненій Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ 1-го апрѣля сего года, при-

знавалъ полезнымъ установить по изложенному предмету слѣдующія правила: 1) на должность помощника инспектора семинаріи могутъ быть опредѣляемы лица, имѣющія ученую степень магистра или кандидата, а также и дѣйствительные студенты духовныхъ академій; 2) студенты семинаріи могутъ быть допускаемы къ трехмѣсячному испытанію на прохожденіе должности помощника инспектора семинаріи только въ томъ случаѣ, когда мѣстныя начальства и центральное управленіе духовно-учебнаго вѣдомства не будутъ имѣть въ виду кандидатовъ на эту должность изъ лицъ съ академическимъ образованіемъ; 3) объ открывшихся вакансіяхъ помощника инспектора правленія духовныхъ семинарій сообщаютъ въ канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, изъясняя притомъ, имѣютъ или не имѣютъ они въ виду кандидатовъ на эти вакансіи изъ лицъ академическаго образованія. Въ первомъ случаѣ вакансія замѣщается указаннымъ въ § 52 семинарскаго устава порядкомъ; во второмъ—замѣщеніе оной ожидается отъ центральнаго управленія духовно-учебнаго вѣдомства; 4) Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ, при распредѣленіи окончившихъ курсъ академическихъ воспитанниковъ на учительскія должности въ семинаріяхъ и смотрительскія въ училищахъ, дѣлаетъ предназначеніе также и на вакансіи помощниковъ инспекторовъ въ семинаріяхъ; каковое распредѣленіе утверждается и приводится въ исполненіе порядкомъ, указаннымъ въ 8-мъ пунктѣ вышеупомянутаго Высочайше утвержденнаго 25-го мая 1874 года опредѣленія Святѣйшаго Синода. Таковое опредѣленіе Синода удостоилось Высочайшаго утвержденія въ 26-й день минувшаго іюня. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ опредѣленіи Синода, для надлежащаго руководства къ исполненію, дать знать преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ чрезъ напечатаніе онаго въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

— Отъ 23-го іюня—21-го іюля 1876 года, за № 1,174, о Высочайшемъ соизволеніи на залогъ принадлежащихъ духовному вѣдомству недвижимыхъ имуществъ въ городскихъ кредитныхъ обществахъ.

По указу **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА**, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина исправляющаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 23-го іюня 1876 года, о воспослѣдовавшемъ въ 14-й день сего же іюня Высочайшемъ соизволеніи на залогъ въ с.-петербургскомъ городскомъ кредитномъ обществѣ причтовыхъ домовъ с.-петербургскихъ церквей: Пантелеймоновской и Смоленско-кладбищенской, и на предоставленіе Святѣйшему Синоду, на будущее время, права разрѣшать залогъ принадлежащихъ духовному вѣдомству недвижимыхъ имуществъ въ мѣстныхъ городскихъ кредитныхъ учрежденіяхъ. Справка: въ январѣ 1876 года преосвященный Исидоръ, митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій, представлялъ Святѣйшему Синоду о разрѣшеніи залога въ с.-петербургскомъ городскомъ кредитномъ обществѣ причтовыхъ домовъ с.-петербургскихъ церквей: Пантелеймоновской и Смоленско-кладбищенской, съ цѣлію полученія ссуды изъ упомянутаго общества, для приведенія къ концу начатыхъ перестроекъ въ означенныхъ домахъ, а также о предоставленіи епархіальному начальству на будущее время права дозволять причтамъ столичныхъ церквей залогъ недвижимыхъ церковныхъ имуществъ въ указанномъ кредитномъ обществѣ. Принявъ во внимаміе, съ одной стороны, что причты сказанныхъ церквей указали довольно надежныя средства для погашенія ссуды, а съ другой—что по заявленію преосвященнаго митрополита Исидора въ скоромъ времени могутъ поступить отъ него новыя представленія о разрѣшеніи залога церковныхъ недвижимыхъ имуществъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ, Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 5-го—20-го мая 1876 года, предоставилъ господину синодальному Оберъ-Прокурору испросить Вы-

сочайшее соизволеніе: 1) на залогъ въ с.-петербургскомъ городскомъ кредитномъ обществѣ причтовыхъ домовъ с.-петербургскихъ церквей Пантелеймоновской и Смоленско-кладбищенской, съ цѣлію полученія ссуды изъ упомянутаго общества, для приведенія къ концу начатыхъ перестроекъ въ означенныхъ домахъ, и 2) на предоставленіе Святѣйшему Синоду на будущее время права разрѣшать залогъ принадлежащихъ духовному вѣдомству недвижимыхъ имуществъ въ мѣстныхъ городскихъ кредитныхъ учрежденіяхъ. Приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи дать знать преосвященному Исидору, митрополиту новгородскому и с.-петербургскому, указомъ; а для объявленія по духовному вѣдомству втораго пункта сего повелѣнія напечатать оное въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

— Отъ 23-го іюня—27-го іюля 1876 года, № 56-й, о «Русской хрестоматіи» Поливанова.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный господиномъ исправляющимъ должность синодальнаго Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета, съ отзывомъ о составленной преподавателемъ 4-й московской гимназіи Львомъ Поливановымъ «Русской хрестоматіи», въ двухъ книгахъ (Москва, 1875 г.). Комитетъ полагаетъ: одобрить хрестоматію Поливанова, въ качествѣ учебнаго пособія при обученіи русскому языку, для мужескихъ духовныхъ и епархіальныхъ женскихъ училищъ, предложивъ автору, при слѣдующемъ изданіи хрестоматіи, исключить изъ второй части оной статьи на новыхъ языкахъ, не преподающихся въ духовныхъ училищахъ, а также однородныя въ обѣихъ книгахъ статьи, чрезъ что должны уменьшиться какъ объемъ книги, такъ и цѣна ея. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія правленіямъ мужескихъ духовныхъ и совѣтамъ епархіальныхъ жен-

скихъ училищъ, сообщить о семъ установленнымъ порядкомъ, съ приложеніемъ журнала комитета.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ, № 134-й: о «Русской хрестоматіи, въ двухъ книгахъ: 1-я—для двухъ первыхъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній (изданіе 4-е, дополненное) и 2-я—для III и IV классовъ» (Москва, 1875 г.), составленной преподавателемъ 4-й московской гимназіи Львомъ Поливановымъ, который проситъ разсмотрѣть эти книги и одобрить, если окажется возможнымъ, для учебныхъ заведеній вѣдомства Святѣйшаго Синода.

Въ предисловіи къ первой книгѣ (стр. XIV—XV) авторъ говоритъ, что въ хрестоматіи его не отведено особаго отдѣла для фразъ и статеекъ, приспособленныхъ къ грамматическимъ упражненіямъ, какъ какъ подобный матеріалъ долженъ быть приложенъ къ грамматикѣ, къ системѣ которой и долженъ быть тщательно принаровленъ; для разбора же и диктанта несистематическаго особенно удобными считаетъ онъ переведенныя Пушкинымъ «Записки индейскаго плѣнника», отличающіяся простымъ и отрывистымъ слогомъ (отдѣлъ IV). Хрестоматія автора приспособлена собственно къ *объяснительному* чтенію. Такъ какъ это, существенно важное при изученіи языка и словесности, занятіе иными и на дѣлѣ выполняется не вѣрно, чему приведены примѣры въ предисловіи къ первой книгѣ, поэтому авторъ входитъ въ довольно подробное обсужденіе этого вопроса. Одни полагаютъ его въ толкованіи почти каждаго слова читаемой статьи, отдѣльно взятаго, безъ отношенія къ занимаемому имъ мѣсту въ предложеніи. Другіе подъ объяснительнымъ чтеніемъ понимаютъ бесѣду съ дѣтьми о предметахъ и явленіяхъ въ природѣ по поводу того или иного слова въ статьѣ. Прямыя же задачи его въ классѣ гораздо скромнѣе. Не считая умѣстнымъ служить для учащихся ни толковымъ словаремъ, ни энциклопедіею наукъ, оно должно ограничиваться цѣлію пріучить учащагося сосре-

доточивать вниманіе на восприпятіи слова, какъ члена извѣстной мысли и мысли какъ члена даннаго произведенія. Оно не занимается словами внѣ предложенія и предложеніями внѣ цѣлой статьи. Оно должно помочь неумѣлому понимать слова въ томъ смыслѣ, въ какомъ этого требуетъ занимаемое ими мѣсто въ предложеніи и въ статьѣ, и воспринимать мысли въ той связи, въ какую онѣ поставлены тамъ, и наконецъ основную мысль статьи, для выраженія которой всѣ они употреблены. Таковая въ общихъ чертахъ главная задача объяснительнаго чтенія въ классѣ на первыхъ ступеняхъ.

Для достиженія означенной цѣли въ первой разсматриваемой книгѣ матеріалъ избранъ изъ лучшихъ литературныхъ произведеній самаго малаго объема, чтобы не затруднить дѣтей, и большею частію въ повѣствовательной формѣ. Каждая статья, какъ бы мала ни была, представляетъ однакожъ цѣльное, оконченное сочиненіе, вполнѣ удобное для пересказа, для передѣлокъ и не превышаетъ понятій, доступныхъ ученикамъ низшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній. Таковы преимущественно мелкіе разсказы и стихотворенія, занимающіе первый отдѣлъ въ хрестоматіи. Слѣдующіе два отдѣла заняты баснями и сказками, а послѣдніе два—повѣствованіями и описаніями. Въ отдѣлъ повѣстованій вошли отдѣльныя статьи изъ вышеупомянутыхъ записокъ индѣйскаго плѣнника, изъ семейной хроники С. Аксакова, изъ древней русской исторіи, разсказы о Петрѣ Великомъ и о Ломоносовѣ. Въ отдѣлѣ описаній помѣщены картины природы изъ записокъ охотника С. Аксакова и художественныя описанія животныхъ его же и одно Гончарова.

Какъ въ двухъ низшихъ классахъ среднихъ учебныхъ заведеній изученіе отечественнаго языка не должно ограничиваться практическими уроками изъ грамматики, тѣмъ менѣе можно довольствоваться отрывочнымъ познаніемъ свойствъ языка въ слѣдующихъ классахъ, гдѣ настаетъ пора ознакомить учащихся съ живымъ организмомъ рѣчи, съ свободнымъ выраженіемъ мысли и въ

то же время питать пробуждающіяся въ нихъ способности: воображеніе и пытливый умъ свойственною имъ пищею. На этой ступени, рядомъ съ изученіемъ грамматическихъ правилъ языка и стилистики, должно идти во всѣхъ классахъ также объяснительное чтеніе избранныхъ болѣе серьозныхъ мѣстъ изъ лучшихъ отечественныхъ писателей, какъ болѣе самостоятельное занятіе подъ руководствомъ наставника. Степень помощи наставника при этомъ занятіи нельзя заранѣе опредѣлить, такъ какъ это зависитъ отъ развитія учениковъ, отъ свойствъ читаемаго сочиненія, но задачи этой работы должны становиться сложнѣе и разнообразнѣе съ каждымъ высшимъ классомъ. Вообще же руководитель при объяснительномъ чтеніи на этой ступени долженъ имѣть въ виду образовать въ учащихся умѣнье останавливаться на главной мысли читаемаго сочиненія и извлекать ее изъ частныхъ, давать отчотъ въ каждой чертѣ изображоннаго предмета, въ каждомъ выраженіи, въ свойствахъ изложенія относительно связи и послѣдовательности, уяснять наконецъ тѣ образцы, въ которыхъ воплотилась мысль. Такими упражненіями при объяснительномъ чтеніи можетъ быть развита мыслительная способность учащагося и подготовлена къ быстрому и правильному изложенію и выраженію, равно откроется доступъ въ сокровищницу отечественной словесности въ лицѣ лучшихъ ея представителей и пріобрѣтется практическое знакомство съ литературными формами, изученіе которыхъ потомъ на урокахъ теоріи прозы и поэзіи не потребуетъ особеннаго труда. Отсюда открывается необходимость въ сборникѣ литературныхъ произведеній, доступномъ для дѣтей высшаго возраста и принаровленномъ къ вышеуказаннымъ упражненіямъ.

Въ второй книгѣ разсматриваемой хрестоматіи г. Поливанова, въ первыхъ двухъ отдѣлахъ помѣщены мелкія статьи—и стихотворенія, и басни—какъ и въ первой книгѣ. Третій отдѣлъ занятъ балладами и поэмами, вмѣсто сказокъ первой книги. Въ четвертый отдѣлъ вошли мѣста изъ романовъ и повѣстей, которыхъ вовсе

не было въ 1-й книгѣ. Послѣдніе два отдѣла наполнены повѣствовательною прозою и описательною, какъ и въ 1-й книгѣ. При нѣкоторыхъ статьяхъ помѣщены подлинники на латинскомъ языкѣ (стр. 142, 169), на французскомъ (стр. 141, 143, 149, 155, 164, 170, 173, 182) и на нѣмецкомъ (стр. 199, 206, 213, 225, 233, 247). Кромѣ того, составъ статей во второй книгѣ разнообразнѣе, сложнѣе и серьознѣе по содержанію, но и въ ней преобладаетъ повѣствовательная форма. Общій же характеръ всѣхъ вошедшихъ въ разсматриваемую хрестоматію статей совершенно чуждъ реальнаго направленія, такъ какъ нѣтъ въ нихъ систематическихъ свѣдѣній по естествознанію и по географіи. Всѣ статьи въ ней могутъ служить матеріаломъ для класснаго объяснительнаго чтенія, для письменныхъ упражненій учащимся и для грамматическаго разбора собственно въ видахъ изученія языка. На этомъ основаніи и вторую книгу г. Поливанова нужно признать соотвѣтствующею своей цѣли и доступною для III и IV классовъ среднихъ учебныхъ заведеній, которымъ должны бы равняться высшіе классы духовныхъ училищъ. Но такъ какъ въ послѣднихъ не положено обучать новымъ языкамъ, то вышеуказанные подлинники на французскомъ языкѣ и на нѣмецкомъ оказываются для нихъ совершенно излишними.

Принимая же во вниманіе: а) что въ вышеозначенныхъ двухъ книгахъ г. Поливанова статьи избраны изъ лучшихъ писателей, доступны дѣтямъ по свойству развивающихся тамъ понятій и объемомъ принаровлены къ объяснительному чтенію учащихся въ низшихъ классахъ среднихъ учебныхъ заведеній, и б) что при пособіи ихъ учащіеся мало-по-малу могутъ ознакомиться съ свойствами и формами литературныхъ произведеній и такимъ образомъ незамѣтно подготовляться къ изученію теоріи словесности, учебный комитетъ полагалъ бы рекомендовать обѣ означенныя книги для употребленія въ мужескихъ духовныхъ и въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ, предложивъ составителю книги, для приведенія

оной въ большее соотвѣтствіе съ требованіями духовныхъ училищъ, исключить въ слѣдующемъ изданіи изъ второй части хрестоматіи статьи на новыхъ языкахъ, не преподающихся въ духовныхъ училищахъ, а также однородныя въ обѣихъ книгахъ статьи, чрезъ что должны уменьшиться какъ объемъ книги, такъ и цѣна ея.

— Отъ 21-го іюля—3-го августа 1876 года, за № 1,295, о порядкѣ исключенія изъ каталоговъ семинарскихъ библіотекъ ветхихъ и негодныхъ къ употребленію книгъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ исправляющимъ должность синодальнаго Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета, № 147, по возбужденному правленіемъ тобольской духовной семинаріи вопросу о порядкѣ исключенія изъ каталоговъ семинарскихъ библіотекъ ветхихъ и негодныхъ къ употребленію книгъ. Приказали: въ разрѣшеніе возбужденнаго правленіемъ тобольской духовной семинаріи вопроса о порядкѣ исключенія изъ каталоговъ семинарскихъ библіотекъ ветхихъ и негодныхъ къ употребленію книгъ, Святѣйшій Синодъ находитъ нужнымъ, въ видахъ сокращенія переписки, постановить слѣдующее: «Оказавшіеся въ семинарскихъ библіотекахъ старые учебники, замѣненные новыми руководствами, а также книги ветхія, негодныя къ употребленію, исключать изъ библіотечныхъ каталоговъ съ разрѣшенія мѣстнаго епархіальнаго архіерея, причемъ семинарскія правленія, при своихъ представленіяхъ объ уничтоженіи ветхихъ и негодныхъ къ употребленію книгъ, обязываются прилагать подлинные акты должностныхъ лицъ, свидѣтельствовавшихъ книги, а въ годичныхъ отчотахъ о состояніи семинаріи показывать количество исключонныхъ въ теченіе года изъ библіотечныхъ каталоговъ книгъ». Объ изложенномъ сообщить правленіямъ духовныхъ семинарій,

къ должному руководству и исполненію, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

— Отъ 7-го—27-го іюля 1876 года, за № 1,240, о Высочайшемъ соизволеніи на продолженіе аѳонскому скиту срока для сбора пожертвованій.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: дѣло по предложенію господина исправляющаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22-го іюня 1876 года, о воспослѣдовавшемъ въ 19-й день іюня 1876 года Высочайшемъ соизволеніи на продолженіе срока для сбора въ Россіи пожертвованій въ пользу Андреевскаго скита на Аѳонѣ. Предлагая объ этомъ Святѣйшему Синоду, господинъ исправляющій должность синодальнаго Оберъ-Прокурора присовокупляетъ, что вмѣстѣ съ симъ сообщено объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи управляющему министерствомъ иностранныхъ дѣлъ.

Справка: Высочайше утвержденнымъ 25-го мая 1874 года опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода дозволено аѳонскому Андреевскому скиту прислать въ Россію не болѣе двухъ довѣренныхъ лицъ, для сбора въ теченіи одного года пожертвованій на сооруженіе соборнаго храма въ обители во имя св. апостола Андрея Первозваннаго и св. князя Александра Невскаго. На основаніи сего дозволенія явились въ синодальную канцелярію отъ упомянутаго скита іеромахъ Паисій и монахъ Пафнутій, которымъ, по опредѣленію Святѣйшаго Синода 22-го января 1875 года, разрѣшено было производить въ Россіи упомянутый сборъ въ теченіи одного года, для каковой цѣли въ представленной ими шнуровой книгѣ сдѣлана надлежащая надпись, самимъ же сборщикамъ выданы были изъ синодальной канцеляріи виды для свободнаго проживанія въ Россіи. 16-го марта 1876 года іеромонахъ Паисій просилъ Святѣйшій Синодъ продолжить срокъ для сказаннаго сбора еще на одинъ годъ, во вниманіе

къ постигшей его болѣзни, вслѣдствіе чего онъ и помощникъ его монахъ Пафнутій не могли въ теченіи значительнаго времени пользоваться даннымъ имъ на годовой срокъ разрѣшеніемъ. Святѣйшій Синодъ, 5-го мая 1876 года, призналъ возможнымъ дозволить іеромонаху Паисію и монаху Пафнутію остаться въ Россіи еще въ теченіи шести мѣсяцевъ, для производства сбора пожертвованій на прежнихъ основаніяхъ. Но предварительно приведенія сего опредѣленія въ исполненіе Святѣйшій Синодъ предоставилъ господину Оберъ-Прокурору испросить на оное Высочайшее соизволеніе.

Приказали: во исполненіе изъясненнаго Высочайшаго соизволенія Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) поручить синодальной канцеляріи, по явкѣ въ оную іеромонаха Паисія и монаха Пафнутія, сдѣлать въ выданныхъ имъ видахъ на прожитіе и въ сборной книгѣ надлежащія надписи, и 2) сообщить о настоящемъ Высочайшемъ соизволеніи редакціи «Церковнаго Вѣстника».

— Отъ 23-го іюня—21-го іюля 1876 года, № 1,173, о новомъ штатѣ для Имеретинской епархіальной канцеляріи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина исправляющаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21-го іюня 1876 года, о томъ, что Государственный Совѣтъ, разсмотрѣвъ переданное изъ кавказскаго комитета представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ измѣненіи штата Имеретинской епархіальной канцеляріи, мнѣніемъ положилъ: 1) проектъ новаго штата сей канцеляріи поднести къ Высочайшему ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА утвержденію, и 2) потребную на содержаніе Имеретинской епархіальной канцеляріи сумму, въ количествѣ 3,174 рублей въ годъ, по зачисленіи въ оную ассигнуемыхъ нынѣ на тотъ же предметъ 2,865 руб., отпускать изъ средствъ

имеретинскаго церковнаго казначейства, и что таковое мнѣніе и самый штатъ Государь Императоръ, 29-го мая—10-го іюня 1876 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

ШТАТЪ

Имеретинской епархіальной канцеляріи.

	Число лицъ.	Содержаніе въ годъ: Одному. рубли.	Всего. рубли.	Классы и разряды: По должности.	По шитью на мундирѣ.	По пенсіи.
Секретарь канцеляріи .	1	970	970	VIII	VIII	VI
Помощникъ секретаря .	1	600	600	IX	IX	VIII
Переводчикъ, онъ же приходорасходчикъ . .	1	404	404	X	X	IX
На уплату писцамъ .	—	—	720	—	—	—
На канцелярскіе и хозяйственные расходы, на наемъ сторожа и проч.	—	—	480	—	—	—
Итого .	3	—	3,174	—	—	—

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«Быть по сему».

Въ Эмсѣ, 29-го мая (10-го іюня) 1876 года.

— *Отъ 7-го іюля—10-го августа 1876 года, № 60, о пожертвованіи членомъ Св. Синода, преосвященнымъ архіепископомъ Василіемъ, 7,000 р. въ пользу полоцкаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе господина исправляющаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19-го іюня 1876 года, въ коемъ изъяснено, что по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 11-го марта—1 апрѣля 1876 г.

о пожертвованіи членомъ Святѣйшаго Синода архіепископомъ Василіемъ семи тысячь рублей въ пользу полоцкаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, Государь Императоръ въ 9-й—21-й день сего іюня Высочайше соизволилъ повелѣть: «Благодарить». Справка: членъ Святѣйшаго Синода, преосвященный архіепископъ Василій, представивъ въ Святѣйшій Синодъ семь свидѣтельствъ 5½% по 1,000 рублей каждое по выкупу крестьянскихъ земельныхъ надѣловъ, просилъ о препровожденіи ихъ въ полоцкое попечительство, съ тѣмъ, чтобы жертвуемая сумма оставалась навсегда неприкосновенною, а ежегодные проценты съ нея были назначаемы въ пособіе наиболѣе нуждающимся бѣднымъ вдовамъ священниковъ полоцкой епархіи, по опредѣленію попечительства, съ утвержденія епархіальнаго архіерея. Вслѣдствіе сего, Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ 11-го марта—1-го апрѣля 1876 года между прочимъ постановилъ: изъявить преосвященному Василію, въ особомъ на имя его указѣ, признательность Святѣйшаго Синода, предоставивъ господину Оберъ-Прокурору о таковомъ пожертвованіи преосвященнаго архіепископа Василія довести до Высочайшаго свѣдѣнія. Приказали: объ изъясненной Высочайшей благодарности объявить члену Святѣйшаго Синода преосвященному архіепископу Василію указомъ, а для припечатанія о семъ сообщить редакціи «Церковный Вѣстникъ» по принятому порядку.

—Отъ 7-го іюля—10-го августа 1876 года, № 60, объ именныхъ стипендіяхъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина исправляющаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 18-го іюня сего года, № 2,812, по отношенію управляющаго дѣлами комитета министровъ, съ изъясненіемъ Высочайше утвержденнаго, въ 28-й день

мая сего года, положенія сего комитета о присвоеніи учреждаемымъ при учебныхъ заведеніяхъ стипендіямъ наименованій лишь при условіи обезпеченія такихъ стипендій капиталами. Приказали: объ изложенномъ въ отношеніи управляющаго дѣлами комитета министровъ Высочайше утвержденномъ положеніи комитета касательно присвоенія наименованій стипендіямъ, учреждаемымъ при учебныхъ заведеніяхъ, сообщить по духовно-учебному вѣдомству установленнымъ порядкомъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ», для чего и препроводить въ редакцію онаго, при выпискѣ изъ настоящей статьи журнала, копію съ отношенія, № 865.

Копія съ отношенія управляющаго дѣлами комитета министровъ отъ 3-го іюня 1876 г., за № 865.

По Высочайшему Его Императорскаго Величества повелѣнію, министръ народнаго просвѣщенія внесъ въ комитетъ министровъ представленіе о присвоеніи учреждаемымъ по вѣдомству министерства народнаго просвѣщенія стипендіямъ наименованій лишь при условіи обезпеченія такихъ стипендій капиталами.

Комитетъ, разсмотрѣвъ это представленіе и признавая соотвѣтственнымъ значенію возбужденнаго вопроса распространить проектированную мѣру на всѣ вообще вѣдомства, въ коихъ имѣются учебныя заведенія, полагалъ:

1) Ходатайства объ учрежденіи стипендіи при учебныхъ заведеніяхъ всѣхъ вѣдомствъ, при желаніи учредителей присвоить стипендіямъ постоянныя наименованія, могутъ быть повергаемы главными начальствами отдѣльныхъ вѣдомствъ на Высочайшее благоусмотрѣніе только въ тѣхъ случаяхъ, когда стипендіи эти будутъ вполнѣ обезпечены взносомъ, наличными деньгами или въ русскихъ государственныхъ, или же гарантированныхъ правительствомъ процентныхъ бумагъ, такой капитальной суммы, ежегодные проценты съ коей соотвѣтствовали бы размѣру учреждаемой стипендіи.

2) Взнесенныя на семъ основаніи суммы должны быть хранимы, по обращеніи ихъ, въ случаѣ представленія въ наличныхъ деньгахъ, въ упомянутыя процентныя бумаги, въ Государственномъ банкѣ или его конторахъ, или же согласно порядку, существующему на сей предметъ по отдѣльнымъ вѣдомствамъ.

и 3) Изложенное въ п. 1-мъ правило объ обезпеченіи капиталомъ собственно именныхъ стипендій не должно быть относимо къ тѣмъ временнымъ на воспитаніе и образованіе отдѣльныхъ лицъ пособіямъ, кои будутъ опредѣляемы на счотъ ежегодныхъ или срочныхъ взносовъ общественныхъ учрежденій и частныхъ лицъ, безъ присвоенія такимъ ассигнованіямъ значенія стипендій постоянныхъ и притомъ именныхъ и безъ испрошенія особаго Высочайшаго разрѣшенія на принятіе оныхъ.

Государь Императоръ, въ 28 день мая 1876 г., положеніе комитета Высочайше утвердить соизволилъ (*).

— Отъ 14-го апрѣля—12-го іюля 1876 года, № 624, о сборѣ пожертвованій на сооруженіе храмовъ въ туркестанской епархіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали представленіе преосвященнаго туркестанскаго объ устройствѣ кружекъ при всѣхъ церквахъ въ Имперіи для сбора пожертвованій на постройку храмовъ въ туркестанской епархіи. Въ представленіи объяснено: въ 1866 году Высочайше разрѣшено открыть во всей Имперіи добровольную подписку на сооруженіе православныхъ храмовъ въ Туркестанскомъ краѣ, но подписка эта до сихъ поръ не имѣла успѣха. Между тѣмъ во всѣхъ областяхъ Туркестанскаго края, какъ постройка новыхъ церквей, такъ и поддержка существующихъ и снабженіе ихъ утварью,

(*) Положеніе это было уже напечатано въ № 29 «Церков. Вѣстн.» и 20 № Вол. Еп. вѣдомостей.

ризницею и проч., составляетъ неотложную потребность. Вслѣдствіе сего преосвященный Софонія проситъ сдѣлать распоряженіе, чтобы для сбора добровольныхъ пожертвованій на постройку церквей въ туркестанской епархіи и для снабженія ихъ богослужебными принадлежностями были учреждены кружки при всѣхъ церквахъ и монастыряхъ въ Имперіи и чтобы деньги, которыя имѣютъ поступать въ таковыя кружки, были присылаемы прямо въ туркестанскую духовную консисторію. Справка: въ 1866 году оренбургскій генералъ губернаторъ, для удовлетворенія христіанской потребности православныхъ жителей Туркестанской области и дабы положить прочное начало къ укрѣпленію въ томъ краѣ благотворнаго и смягчающаго нравы вліянія нашей православной вѣры, испрашивалъ Высочайшее разрѣшеніе на открытіе во всей Имперіи добровольной подписки на сооруженіе храмовъ въ Туркестанской области. Государь Императоръ Высочайше на сіе соизволилъ и Всемилостивѣйше изволилъ пожертвовать на этотъ предметъ отъ Себя особую сумму. Приказали: вслѣдствіе ходатайства преосвященнаго туркестанскаго и на основаніи воспослѣдовавшаго въ 1866 году Высочайшаго соизволенія на открытіе во всей Имперіи подписки для добровольныхъ пожертвованій на сооруженіе храмовъ въ Туркестанской области, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: чрезъ напечатаніе въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ» пригласить синодальныя конторы, епархіальныхъ преосвященныхъ, главныхъ священниковъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ и настоятелей ставропигіальныхъ монастырей принять мѣры къ усиленію пожертвованій на устроеніе новыхъ и украшеніе существующихъ православныхъ храмовъ въ Туркестанскомъ краѣ открытіемъ для сего при всѣхъ церквахъ и монастыряхъ подписокъ или устройствомъ кружекъ для сбора доброхотныхъ на означенный предметъ пожертвованій. Собираемыя же на это деньги, по мѣрѣ накопленія ихъ, должны быть высылаемы въ Туркестанскую духовную

консисторію, находящуюся въ Семирѣченской области, въ городѣ Вѣрномъ.

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННАГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ ЦИРКУЛЯРНОЕ ОПОВѢЩЕНІЕ О ЦѢНѢ УЧЕБНИКА ПО ЗАКОНУ БОЖІЮ, СВЯЩЕННИКА СВИРѢЛИНА.

Хозяйственное управленіе имѣетъ честь увѣдомить правленія духовныхъ училищъ, что составленная Свящ. А. Свирѣлинымъ книга: «Курсъ Закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ и приготовительныхъ классахъ духовныхъ училищъ» (Москва 1875 г.), допущенная опредѣленіемъ Св. Синода 30-го января—7-го Марта сего года къ употребленію, въ качествѣ учебника по Закону Божію въ приготовительныхъ классахъ духовныхъ училищъ, по заявленію издателя этой книги, московскаго книгопродавца Салаева будетъ имъ отпускаема въ духовныя училища поэкземплярно по 25 коп. за экземпляръ, съ пересылкою на счетъ училищъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Постановленіе Волынской Духовной Консисторіи о сборѣ пожертвованій на сооруженіе храмовъ Туркестанской Епархіи.

Волынская Духовная Консисторія слушали припечатанное къ исполненію по Духовному вѣдомству въ журналѣ, «Церковный Вѣстникъ» 21 Августа 1876 года въ № 33-мъ, опредѣленіе Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 14 Апрѣля—12 Іюля 1876 года, № 624, о сборѣ пожертвованій на сооруженіе храма въ Туркестанской Епархіи, каковымъ опредѣленіемъ, вслѣдствіе

ходатайства Преосвященнаго Туркестанскаго и на основаніи воспослѣдовавшаго въ 1866 году Высочайшаго соизволенія на открытіе во всей Имперіи подписки для добровольныхъ пожертвованій на сооруженіе храмовъ въ Туркестанской области, Святѣйшій Синодъ приглашаетъ Синодальныя Конторы, Епархіальныхъ Преосвященныхъ, главныхъ Священниковъ гвардіи и Гренадеръ и Арміи и Флотовъ и Настоятелей Ставропигіальныхъ Монастырей принять мѣры къ усиленію пожертвованій на устроеніе новыхъ и украшеніе существующихъ православныхъ храмовъ въ Туркестанскомъ краѣ открытіемъ для сего при всѣхъ церквахъ и Монастыряхъ подписокъ или устройствомъ кружекъ для сбора доброхотныхъ на означенный предметъ пожертвованій. Собираемыя же, на это деньги, по мѣрѣ накопленія ихъ, должны быть высылаемы въ Туркестанскую Духовную Консисторію, находящуюся въ Семирѣченской области въ городѣ Вѣрномъ. Опредѣлили: во исполненіе прописаннаго опредѣленія Святѣйшаго Синода, чрезъ припечатаніе въ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, предписать отъ Консисторіи Настоятелямъ и Настоятельницамъ монастырей Волынской Епархіи, и. д. Намѣстника Дерманскаго монастыря, іеромонаху Венедикту, Протоіерею Дубенской соборной церкви Михаилу Лучицкому и всѣмъ Благочиннымъ Волынской Епархіи, чтобы они приняли мѣры къ усиленію пожертвованій на устроеніе новыхъ и украшеніе существующихъ православныхъ храмовъ въ Туркестанскомъ краѣ открытіемъ для сего при всѣхъ Монастырскихъ и приходскихъ церквахъ подписокъ или устройствомъ кружекъ для сбора доброхотныхъ на означенный предметъ пожертвованій, съ тѣмъ, чтобы, собираемыя на это деньги, по мѣрѣ взноса ихъ, были высылаемы Настоятелями и Настоятельницами Монастырей и Благочинными въ Туркестанскую Духовную Консисторію, находящуюся въ Семирѣченской области, въ городѣ Вѣрномъ. О припечатаніи сего предписанія Консисторіи въ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ отнестись изъ Консисторіи въ редакцію сихъ вѣдомостей.

Подтвержденіе Волынской Духовной Консисторіи приходскимъ священникамъ Новоградволынскаго уѣзда о ежемѣсячномъ доставленіи волостнымъ правленіямъ именныхъ списковъ о родившихся младенцахъ.

Волынская Духовная Консисторія слушали отношеніе Предсѣдателя Оспеннаго Комитета, Новоградволынскаго уѣзднаго Предводителя Дворянства, отъ 4 сего Сентября за № 283, коимъ увѣдомляя, что Новоградволынскій уѣздный сельскій врачъ отношеніемъ отъ 2 Іюля за № 109, проситъ Оспенный Комитетъ принять надлежащія мѣры объ аккуратномъ доставленіи приходскими священниками Новоградволынскаго уѣда Волостнымъ Правленіямъ ежемѣсячныхъ именныхъ списковъ о родившихся младенцахъ, для своевременнаго привитія имъ оспы, такъ какъ по неисполненіи этого, фельдшера и Волостныя Правленія находятся въ затрудненіи при составленіи необходимыхъ ежемѣсячныхъ отчетовъ о ходѣ оспопрививанія,—проситъ Консисторію сдѣлать распоряженіе о точномъ исполненіи приходскими священниками Новоградволынскаго уѣзда распубликованнаго уже въ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ предписанія Консисторіи по означенному предмету.—Опредѣлили: о точномъ и неопустительномъ исполненіи приходскими священниками Новоградволынскаго уѣзда вышеизложеннаго предписанія Консисторіи, подтвердить симъ священникамъ чрезъ Волынскія Епархіальныя вѣдомости, въ редакцію коихъ о семъ изъ Консисторіи отнестись.

Предписаніе Волынской духовной Консисторіи Благочиннымъ Волынской Епархіи о томъ, чтобы они, въ случаѣ кончины кого-либо изъ воспитанниковъ Волынской Семинаріи въ домѣ родителей, своевременно извѣщали о томъ правленіе Семинаріи.

Волынская Духовная Консисторія слушали отношеніе правленія Волынской Духовной Семинаріи, отъ 17-го Сен-

тября за № 1339, коимъ увѣдомляя, что ученикъ II-го класса Семинаріи, Терентій Сычинскій, бывъ уволенъ въ домъ родителя его, Ковельскаго уѣзда, села Обенижъ дьячка Александра Сычинскаго по болѣзни, не явился въ Семинарію, а изъ частныхъ свѣдѣній освѣдомилось Правленіе Семинаріи, что онъ, Терентій Сычинскій умеръ въ домѣ родителя его, проситъ Консисторію, по сношеніи съ мѣстнымъ Благочиннымъ, доставить Правленію Семинаріи увѣдомленіе о дѣйствительной смерти упомянутаго ученика Семинаріи Сычинскаго. При чемъ Правленіе Семинаріи проситъ Консисторію объ общемъ циркулярномъ напоминаніи Благочиннымъ Волынской Епархіи, чтобы они, въ случаяхъ, подобныхъ настоящему, не оставляли своевременно Правленіе Семинаріи надлежащими увѣдомленіями. Опредѣлили: Мѣстному села Обенижъ Благочинному, Священнику Льву Яссіевичу предписать указомъ, чтобы онъ доставилъ Правленію Волынской Семинаріи свѣдѣніе, дѣйствительно ли ученикъ II-го класса Семинаріи Терентій Сычинскій умеръ въ домѣ родителя его, дьячка села Обенижъ Александра Сычинскаго. Независимо отъ сего, посредствомъ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, предписать всѣмъ Благочиннымъ Волынской Епархіи, чтобы они, въ случаѣ кончины кого либо изъ воспитанниковъ Волынской Семинаріи въ домѣ родителей ихъ, тотчасъ сообщали о томъ свѣдѣніе Правленію Семинаріи. О пропечатаніи сего распоряженія Консисторіи въ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ отнестись изъ Консисторіи въ редакцію сихъ вѣдомостей.

Перемѣны по службѣ.

18 Іюля священническая дочь дѣвица Анна *Шумская* опредѣлена, по прошенію, на просфорническое мѣсто въ с. Бондаревкѣ, Житомир. у., упразднившееся по случаю выхода въ замужество просфорни Маріи Гриневичь

1 Августа опредѣлена просфорнею въ с. Конюхахъ, Владиміров. у., вдовая священническая жена Евгенія *Струсь*.

3 Августа умеръ, на 75 году отъ роду, проживавшій въ с. Бѣлевѣ, Ровен. у., заштатный священникъ Назарій *Левицкій*.

18 Августа умерла просфорня с. Таража, Кременец. у., Марія *Левицкая*.

19 Августа умеръ въ Житомирскихъ Богоугодныхъ Заведеніяхъ б. священникъ м. Домбровицы, Ровен. у., Іоаннъ *Львовичъ*.

19 Августа утвержденъ въ должности церковнаго старосты при церкви с. Шекеринецъ, Острож. у., крестьянинъ Никифоръ *Хмарукъ*.

23 Августа утвержденъ въ должности церковнаго старосты при церкви с. Марковецъ, Староков. у., крестьянинъ Якимъ *Дашевскій*.

31 Августа награжденъ похвальнымъ листомъ церковный староста с. Куриловки, староков. у., крестьянинъ Гавріилъ *Рочнякъ*.

Перемѣщенъ изъ Волынской въ Кіевскую Епархію іеромонахъ Кременецкаго Богоявленскаго монастыря *Антонинъ* Бѣльскій.

1 Сентября перемѣщена, по прошенію, изъ с. Ледухова въ с. Таражъ, Кременец. у., просфорня Матрона *Москалевичъ*.

1 Сентября перемѣщены, по прошенію, одинъ на мѣсто другаго, исправляющіе должность псаломщиковъ: с. Таража Іосифъ *Петрицкій* и с. Подлисецъ Іоакимъ *Юркевичъ*.

1 Сентября опредѣленъ, по прошенію, исправляющимъ должность псаломщика въ с. Лосятинѣ, Кременец у., окончившій курсъ Кременецкаго духовнаго училища Стефанъ *Боброзницкій*.

Закрыто пономарское мѣсто въ с. Покалевѣ, овруч. у., за смертію пономаря Іустина Будкевича.

16 Сентября умеръ, на 77 году отъ роду, священникъ с. Тележинецъ, Заслав. у., Романъ *Гардасевичъ*.

29 Сентября уволенъ, по прошенію, заштатъ священникъ с. Несолони, Новградв. у., Сильвестръ *Добржанскій*, а на его мѣсто перемѣщенъ младшій священникъ Новградволынской Соборной церкви Авксентій *Добржанскій*; на священническую же вакансію къ Новградволынскому Собору опредѣленъ псаломщикъ, студентъ Семинаріи, Леонидъ *Заваличъ*.

30 Сентября студентъ Семинаріи Константинъ *Теодоровичъ* уволенъ, по прошенію, отъ предоставленнаго ему священническаго мѣста въ с. Песочно, Ковельск. у., съ оставленіемъ его на прежней должности псаломщика; на священническую же вакансію въ с. Песочно опредѣленъ псаломщикъ, студентъ Семинаріи, Аѳанасій *Говорецкій*.

По опредѣленію Волынской Дух. Консисторіи отъ 18 Сент., іеродіаконъ Владиміроволынскаго Монастыря *Галактіонъ* переведенъ въ Загаецкій Монастырь подъ строгій надзоръ Настоятеля.

28 Августа разрѣшено священнику м. Базара, Овруч. у., Флору *Ремезову* употреблять при богослуженіи набедренникъ, а Священнику с. Голубіевичъ, того же уѣзда, Антонію *Зноичковскому* и церковному старостѣ Павлу *Дмитренкѣ* преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе за усердіе, оказанное ими въ постройкѣ новаго въ с. Голубіевичахъ храма.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе, за благочестивое усердіе ко храму Божію, священнику с. Обенижъ, Ковельск. у., Филарету *Коровицкому* и прихожанамъ крестьянамъ: Семену *Соловьеву*, Космѣ *Сычику*, Захаріи *Сачуку*, Степану *Дубыку*, Ивану *Левчуку* и Ивану *Подгайному*.

5 Октября перемѣщенъ, по прошенію, на священническую вакансію въ с. Великіе Коськовцы, Кременец. у., Помощникъ Настоятеля Срибенскаго прихода священникъ Николай *Гапановичъ*.

5 Октября перемѣщенъ, по прошенію, на священническую вакансію въ с. Черніевъ, Владиміров. у., Священникъ с. Раковца, Кременец. у., Василій *Лавриновичъ*.

Объявленіе о вакантномъ мѣстѣ псаломщика.

Волынская духовная Консисторія симъ объявляетъ окончившимъ курсъ Семинаріи, что въ селѣ Ярославичахъ Дубенскаго уѣзда, праздно псаломщицское мѣсто по случаю увольненія отъ того мѣста, съ 20-го Апрѣля сего года, окончившаго курсъ Мѣлецкаго духовнаго Училища Петра Жирицкаго.

Отъ Правленія Мѣлецкаго Духовнаго Училища.

Въ Мѣлецкомъ Училищѣ состоятъ вакантными: должность учителя церковнаго пѣнія и должность надзирателя за поведеніемъ учениковъ. Жалованья по должности Надзирателя положено въ годъ 300 руб., а по должности учителя пѣнія 100 руб.

Редакторъ *П. Бѣляевъ*.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Октября 1876 г.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Ноября № 22 1876 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 6 Октября 1876 года за № 5, съ экземпляромъ Высочайшаго Манифеста (*) о благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини МАРІИ ПАВЛОВНЫ Сыномъ, нареченнымъ КИРИЛЛОМЪ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предло-

(*) Высочайшій Манифестъ напечатанъ въ 21 № Вол. Епарх. Вѣд.

женіе Господина Исправляющаго должность Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 6 сего Октября за № 4088, съ препровожденіемъ, въ копіи, Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, даннаго въ 30 день минувшаго Сентября, о разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини МАРІИ ПАВЛОВНЫ отъ бремени Сыномъ КИРИЛЛОМЪ и о именованіи Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ. Приказали: 1) О благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини МАРІИ ПАВЛОВНЫ отъ бремени Сыномъ Великимъ Княземъ КИРИЛЛОМЪ, и о именованіи Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ, увѣдомить печатными указами всѣ подвѣдомственныя Святѣйшему Суноду мѣста и лица, и, препроводивъ къ нимъ печатные экземпляры Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, предписать, дабы они, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными Гражданскими Начальствами, сдѣлали зависящее отъ нихъ распоряженіе объ отправленіи по сему всерадостному событію во всѣхъ градскихъ соборныхъ и другихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и уѣздныхъ монастырскихъ церквахъ—въ первый же воскресный или праздничный день, предъ Литургіею, по прочтеніи Манифеста, благодарственнаго Господу Богу молебствія, съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлодневнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію) и съ возношеніемъ на таковомъ молебствіи, послѣ Высочайшей Фамиліи, такъ: «и о Новорожденномъ Великомъ Князѣ Кириллѣ Владиміровичѣ.» 2) Во извѣстіе о таковомъ распоряженіи Святѣйшаго Сунода сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

— Отъ 28 іюля—12 августа 1876 года, № 1355, о возстановленіи Чонскаго и упраздненіи Макарьева монастыря, могилевской епархіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина исправляющаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 13-го іюля 1876 года, о томъ, что Государь Императоръ, въ 10-й день того-же іюля Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода 28 января—27 апрѣля 1876 года о возстановленіи Чонскаго Успенскаго третьекласнаго монастыря и объ упраздненіи Макарьева Монастыря, съ припискою его къ Чонскому.—

— Отъ 14-го іюля—18-го августа 1876 года, за № 61, о «Краткомъ учебникѣ географіи Ивана Янчина».

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора съ журналомъ Учебнаго Комитета, № 121, коимъ признается возможнымъ допустить въ библіотеки духовныхъ училищъ составленный надворнымъ совѣтникомъ И. Янчинымъ «Краткій учебникъ географіи, въ двухъ курсахъ: курсъ 1-й—для учениковъ перваго класса среднихъ учебныхъ заведеній, съ приложеніемъ многихъ политипажей и карты плоскошарій, и курсъ 2-й—для учениковъ втораго класса тѣхъ же учебныхъ заведеній, съ приложеніемъ руководящихъ картъ». Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія правленіямъ духовныхъ училищъ, сообщить о семъ установленнымъ порядкомъ, съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

*

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ, ЗА № 121.

Надворный совѣтникъ Иванъ Янчинъ представилъ на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ составленный имъ «Краткій учебникъ Географіи», въ двухъ курсахъ: «Курсъ 1-й—для учениковъ перваго класса среднихъ учебныхъ заведеній, съ приложеніемъ многихъ колитипажей и карты плоскошарій» (Москва, 1872 г.), и «Курсъ 2-й (Африка, Азія, Австралія и Америка)—для учениковъ втораго класса среднихъ учебныхъ заведеній, съ приложеніемъ руководящихъ картъ» (Москва, 1875 г.), и просилъ о допущеніи сего учебника къ употребленію въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ руководства по географіи.

Въ виду того, что вышеозначенный «Учебникъ географіи» г. Янчина былъ уже разсматриваемъ Учонымъ Комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія, Учебный Комитетъ просилъ Учоный Комитетъ министерства сообщить Учебному Комитету свой отзывъ объ упомянутомъ учебникѣ г. Янчина. Вслѣдствіе сего, Учоный Комитетъ препроводилъ копію съ утвержденныхъ г. товарищемъ министра народнаго просвѣщенія мнѣній своихъ объ учебникѣ Янчина, слѣдующаго содержанія:

1) О 1-мъ курсѣ учебника географіи г. Янчина: «Весь учебникъ распадается на четыре отдѣла: въ 1-мъ сообщаются краткія свѣдѣнія изъ географіи математической; въ 2-мъ объясняется топографія глобуса; въ 3-мъ сообщаются свѣдѣнія изъ физической географіи; въ 4-мъ изъ политической. Въ каждомъ изъ сихъ отдѣловъ сообщается только матеріалъ учебный, т. е. такой, который долженъ быть затверженъ учениками, постоянно повторяемъ ими и къ которому они должны уже сами пріурочивать объясненія учителя. Въ этомъ состоитъ главная особенность учебника. Въ немъ авторъ отступилъ отъ обычая, принятаго составителями большей части существующихъ географическихъ учебниковъ—излагать на ряду съ учебнымъ матеріаломъ и

*

объясненія его, что по существу должно быть дѣлаемо учителемъ на урокѣ. Подобные учебники неизбѣжно вредятъ дѣлу обученія, ибо они даютъ мало простора для самостоятельности учащихся и вовлекаютъ ихъ въ необходимость часто механически затверживать все находящееся въ учебникѣ. Разсматриваемый учебникъ составляетъ поворотъ на другой путь,—путь, по которому шли прежніе составители учебниковъ (Арсеньевъ, Ободовскій) и по которому идутъ составители лучшихъ существующихъ нѣмецкихъ учебниковъ, какъ напримѣръ распространенный въ Пруссіи учебникъ Зейдлица. Нѣтъ сомнѣнія, что подобное измѣненіе въ содержаніи учебниковъ, при надлежащихъ учителяхъ, отзовется и на самомъ методѣ преподаванія географіи и поведетъ за собою необходимость большихъ бесѣдъ учителя съ учениками, что важно какъ для развитія учениковъ, такъ и для болѣе прочнаго усвоенія ими географическихъ знаній. Далѣе авторъ снабдилъ свой учебникъ многими политипажами, что необходимо при каждомъ начальномъ курсѣ географіи, и кромѣ того приложилъ ясную карту полушарій. Со стороны внѣшней авторъ сдѣлалъ все, что дѣлаетъ учебникъ удобнымъ при употребленіи его учениками. Печать весьма ясная, текстъ раздѣленъ на мелкіе параграфы, заглавіе каждаго параграфа обозначается особымъ шрифтомъ, географическіе термины или названія, встрѣчающіяся въ каждомъ параграфѣ, обозначены курсивомъ. На основаніи вышеизложеннаго, Ученый Комитетъ министерства полагаетъ, что учебникъ г. Янчина съ большою пользою можетъ быть рекомендуемъ какъ для употребленія въ гимназіяхъ, такъ и въ уѣздныхъ училищахъ. Но желательно было бы, чтобы авторъ, при второмъ изданіи своего учебника, буквально остался вѣрнымъ своей задачѣ давать въ учебникѣ своемъ только то, что нужно для учениковъ, ибо въ настоящемъ изданіи проскользнули нѣкоторые факты, которые или вовсе не нужны при изученіи географіи, или же не по силамъ учениковъ. Такъ, на 36 стр., говоря о воздухѣ, авторъ поименовываетъ барометръ, что, по

мнѣнію Комитета, совершенно излишне въ географіи, такъ какъ объясненіе барометра должно вести учителя въ область другаго предмета; къ той же категоріи нужно отнести указаніе, сдѣланное на 41 страницѣ, на количество растеній вообще на земномъ шарѣ и вчастности по страницамъ; это указаніе необходимо должно вовлечь учителя въ поясненіе семействъ растеній, видовъ ихъ и т. д., что не относится уже прямо къ географіи. Къ даннымъ излишнимъ относятся еще между прочимъ слѣдующія: на 8 стр. представляется таблица длины градусовъ параллели; это необходимо для черченія сѣтки, но заучиванію учащихся едва-ли предназначается; на той же страницѣ авторъ представляетъ въ цифрахъ поверхность суши и воды; на 10 страницѣ—пространство каждаго материка; на стр. 60 указывается, сколько языковъ приходится на каждую часть свѣта. Подобнаго рода факты неумѣстны въ 1-мъ классѣ, и они удобнѣе могутъ быть предложены при частномъ обозрѣніи частей свѣта. Сверхъ того нельзя не пожелать, чтобы при политическомъ обозрѣніи авторъ остановился на Россіи болѣе, чѣмъ это сдѣлано въ настоящемъ изданіи; и это обозрѣніе по мѣсту въ учебникѣ должно быть выдѣлено въ особый параграфъ; равно какъ Ученый Комитетъ не считаетъ сообразнымъ вообще съ характеромъ учебника указаніе, сдѣланное при перечисленіи растеній, на учебникъ по естественной исторіи Горизонтова. Очевидно, что указаніе дѣлается для учителя, что въ учебникѣ не необходимо и тѣмъ болѣе, что учитель можетъ взять и другой учебникъ: болѣе удовлетворительный».

2) О 2-мъ курсѣ учебника г. Янчина: «Книжка г. Янчина не представляетъ такихъ рѣзкихъ недостатковъ, которые бы препятствовали ея употребленію въ видѣ учебника, но, безъ сомнѣнія, доступна многимъ улучшеніямъ. Плохи прежде всего руководящія карты, приложенныя къ учебнику и помѣщонныя въ срединѣ текста. Если обратить вниманіе на карту Африки, находящуюся на стр. 6, то нельзя не замѣтить, что теченіе рѣкъ, означенныхъ

№№ 28 и 32, показано невѣрно и не на мѣстѣ; тоже можно сказать объ озерѣ подъ цифрою 34 и о направленіи лунныхъ горъ. Сверхъ того было-бы необходимо обозначить градусы цифрами. Карта сѣверной Африки (на стр. 16) оставлена совсѣмъ безъ градусной сѣти, что не удобно. Карта малой Азіи (на стр. 41) положительно дурна; остальныя тоже не отличаются вѣрностію. Едва-ли также удобны постоянныя ссылки, которыя дѣлаются въ учебникѣ на курсъ перваго класса. Легко можетъ случиться, что ученикъ не будетъ имѣть въ рукахъ этого послѣдняго или же совсѣмъ не будетъ знакомъ съ нимъ. Могутъ быть еще отмѣчены слѣдующіе частные недостатки. Отдѣлъ о климатѣ Африки (на стр. 9) изложенъ слабо, нѣтъ указаній на морскія теченія и вѣтры, а отъ того не ясно и то, что сказано въ первыхъ строкахъ 7-й страницы. На стр. 11-й о Сенаарѣ и Кордофанѣ говорится такъ, какъ будто они составляютъ часть Сахары. Стр. 16. «Триполи, Феццанъ и Барка составляютъ также турецкую провинцію, управляемую беемъ». Съ 1869 г. Барка отдѣлена отъ Триполи и управляется прямо изъ Стамбула. Стр. 34: о климатѣ Азіи—здѣсь тотъ же недостатокъ, какъ и на страницѣ 9 й. Страница 50: Таджики невѣрно отнесены къ туркамъ. 76: «Климатъ Америки» опять неудовлетворительно. Страница 97: Пернабуко вмѣсто Пернамбуко. На основаніи вышеизложеннаго, Ученый Комитетъ министерства находитъ 2-й курсъ учебника географіи—г. Янчина (изданіе второе, исправленное. Москва 1875 г.) руководствомъ пригоднымъ для среднихъ учебныхъ заведеній».

Принимая во вниманіе, что составленный И. Янчинымъ «Краткій учебникъ географіи въ двухъ курсахъ: курсъ І-й для учениковъ перваго класса и курсъ ІІ-й для учениковъ втораго класса среднихъ учебныхъ заведеній не содержитъ въ себѣ полнаго курса географіи, преподаваемаго въ духовныхъ училищахъ, что сравнительно съ рекомендованнымъ Святѣйшимъ Синодомъ для сихъ учебныхъ заведеній руководствомъ по географіи—К. Смир-

нова, учебникъ г. Янчина менѣе принаровленъ къ нормальной программѣ по преподаванію географіи въ духовныхъ училищахъ, и сверхъ сего, по своей задачѣ служить исключительно учебной книгою, не отличается обиліемъ географическихъ данныхъ, и потому не можетъ быть одобренъ въ качествѣ учебнаго пособія для духовныхъ училищъ, Учебный Комитетъ полагалъ бы возможнымъ допустить названное руководство г. Янчина только въ библіотеки духовныхъ училищъ.

Назначеніе на должности окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ Академій.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, 27-го минувшаго Сентября опредѣлены въ службу: учителями духовныхъ семинарій; кандидаты духовныхъ академій: казанской: Успенскій—въ Калугу, по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей; Сырневъ—въ Благовѣщенскъ, по греческому языку; московской Страховъ—въ Харковъ, и с.-петербургской, Бурцевъ—въ Калугу, оба по психологіи, обзору философскихъ ученій и педагогикѣ; помощникомъ смотрителя кіево-софійскаго духовнаго училища—кандидатъ кіевской духовной академіи Мировичъ; Успенскій и Страховъ съ 11-го, Бурцевъ съ 19-го, Сырневъ и Мировичъ съ 23-го Сентября 1876-го года.

Циркулярное извѣщеніе объ учебникѣ архимандрита Августина.

Хозяйственное управленіе имѣетъ честь увѣдомить правленія духовныхъ семинарій, что допущенное, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 28-го января—29-го февраля сего года, къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебника: «*Руководство къ основному богословію*», составленное ректоромъ литовской духовной семинаріи, архимандритомъ Августиномъ, по отзыву автора

хозяйственному управленію, можетъ быть пріобрѣтаемо отъ него, о. архимандрита, духовными семинаріями какъ поэкземплярно, такъ и въ десяткахъ экземпляровъ, когда они выписываютъ эту книгу для фундаментальныхъ библіотекъ своихъ, для своекоштныхъ воспитанниковъ и т. д.—по *одному рублю* за экземпляръ съ пересылкою.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

1 Августа перемѣщенъ, по прошенію, на вакансію псаломщика въ с. Бужанахъ, Владиміров. у., исправляющій должность псаломщика въ с. Вельбовнѣ діаконъ Василій *Мельниковъ*.

1 Сентября уволенъ, по прошенію, заштатъ исправляющій должность псаломщика с. Болсуновъ, Овруч. у, Григорій *Бояковскій*.

1 Сентября опредѣленъ, по прошенію, на вакансію псаломщика въ с. Перемыльѣ, Дубен. у., Студентъ семинаріи Ѳеодоръ *Дейпиковскій*.

15 Сентября уволенъ, по прошенію, отъ должности дьячка въ с. Зачернечьѣ, Ковельск. у., Андроникъ *Пликовскій*.

29 Сентября умеръ Благочинный, священникъ с. Майкова, Острож. у., Николай *Майборода*.

22 Сентября умеръ и. д. псаломщика въ м. Корытницѣ, Владиміров. у., Габріилъ *Михайловскій*.

1 Октября опредѣленъ, по прошенію, на вакансію псаломщика при Луцкой Соборной церкви окончившій курсъ Семинаріи, мѣщанинъ Даніилъ *Марченко*.

6 Октября Монахиня Городищенскаго женскаго Монастыря *Аѳанасія* утверждена въ должности Казначеи сего монастыря.

10 Октября утверждены въ званіи Депутатовъ училищнаго и Епархіальнаго съѣздовъ: священникъ Луцкой Соборной церкви Ананія *Бродовичъ* и священникъ с. Лаврова, Луцк. у., Владиміръ *Квасницкій*

13 Октября перемѣщенъ, по прошенію, на священническую вакансію въ с. Раковцѣ, Кременец. у., священникъ с. Подборецъ, Дубенск. у., Кипріанъ *Керша*.

13 Октября опредѣленъ, по прошенію, на священническую вакансію въ с. Майковѣ, Острож. у., учитель Дерманскаго духовнаго училища Симеонъ *Тесельскій*.

13 Октября перемѣщенъ, по прошенію, на вакансію псаломщика при Любарскомъ женскомъ монастырѣ дьячекъ с. Стрибежа, Житомир. у., Ѳеодоръ *Малиновскій*.

13 Октября опредѣлена просфорнею въ с. Староселѣ, Житомир. у., вдовая дьяческая жена Евгенія *Бродкевичъ*.

18 Октября награжденъ похвальнымъ листомъ церковный староста с. Малыхъ Жабокрикъ, Дубен. у., крестьянинъ Василій *Семенюкъ*.

20 Октября назначенъ законоучителемъ народнаго въ с. Семеновѣ училища священникъ с. Денисовки, Острож. у., Сергій *Демчинскій*.

Вслѣдствіе ходатайства Г. Попечителя Кіевскаго учебнаго Округа, объявлено Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе и благодарность, со внесеніемъ въ послужные списки, законоучителямъ Народныхъ Училищъ: Пищевскаго—священнику Михаилу *Чечету* и Деревичскаго—священнику Іоанну *Либацкому*, за отлично-усердное исполненіе ими обязанностей законоучителя.

Г. Попечителемъ Кіевскаго учебнаго округа изъявлена благодарность, за отлично-усердную службу, образцовое преподаваніе закона Божія и особенное сочувствіе къ дѣлу народнаго образованія, слѣдующимъ законоучителямъ сельскихъ народныхъ училищъ: Деревичскаго (новоградв. у.,)—священнику Ивану *Либацкому*, Пищевскаго (тогоже у.)—священнику Михаилу *Чечету*, Новочарторійскаго (тогоже у.)—священнику Іосифу *Малиновскому*, и Великофосневскаго (Овруч. у.)—священнику Викентію *Загоровскому*.

ОТЧЕТЪ О ПРИХОДѢ, РАСХОДѢ И ОСТАТКѢ СУММЪ ПО СОДЕРЖАНІЮ ДЕРМАНСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА ЗА 1875 ГОДЪ.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1875 годъ. Р.	К.	Дѣйствительно поступило. Р.	К.
От 1874 года оставалось				
Билетами кредитныхъ учрежденій . . .	»	»	2500	»
Наличными деньгами:				
Составившимися отъ разныхъ статей экономіи	»	»	4100	39½
Къ тому въ 1875 году поступило:				
I.				
По смѣтѣ, утвержденной Св. Синодомъ.				
Изъ Государственнаго Казначейства на содержаніе лицъ Управленія и учащихъ.				
а) Штатнаго жалованья	3943	60	3943	60
б) % прибавки къ жалованью 75 р. 7 к. да по дополнительному кредиту 60 р. 6 к.	135	13	135	13
ИТОГО . .	4078	73	4078	73
II.				
По смѣтѣ Училищнаго Правленія на 1875 годъ, разсмотрѣнной Окружнымъ Съѣздомъ Духовенства и утвержденной Епархіальнымъ Высокопреосвященнымъ.				
На содержаніе Членовъ Училищнаго Правленія отъ Духовенства, Учителя Приготовительнаго класса, Надзирателей, бѣднѣй-				

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Остатокъ сей по приходорасходной книгѣ и отчету за 1874 годъ показанъ въ томъ же количествѣ.

Сумма эта поступила изъ Острожскаго уѣзднаго Казначейства по ассигновкамъ Училищнаго Правленія.

а)	отъ 18 Апрѣля 1875 года за	№ 311 . . .	1314 р. 48 к.
б)	отъ 19 Мая — — —	№ 328 . . .	328 р. 62 к.
в)	отъ 21 Іюня — — —	№ 338 . . .	328 р. 70 к.
г)	отъ 20 Іюля — — —	№ 565 . . .	328 р. 62 к.
д)	отъ 25 Августа — — —	№ 594 . . .	328 р. 62 к.
е)	отъ 20 Сентября — — —	№ 636 . . .	328 р. 62 к.
ж)	отъ 23 Октября — — —	№ 680 . . .	328 р. 62 к.
з)	отъ 20 Ноября — — —	№ 712 . . .	328 р. 62 к.
и)	отъ 19 Декабря — — —	№ 743 . . .	328 р. 70 к.
			3943 р. 60 к.

Сумма эта поступила изъ Острожскаго уѣзднаго Казначейства по ассигновкамъ Училищнаго Правленія.

а)	отъ 8 Октября 1875 года за	№ 670 . . .	45 р. 4 к.
б)	отъ 19 Декабря того же года за	№ 744 . .	90 р. 9 к.
			135 р. 13 к.

Особыхъ поступленій какъ по означенной смѣтѣ на 1875 годъ, такъ и по двумъ дополнительнымъ смѣтамъ, показаннымъ въ III и IV ст. сего отчета небыло.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1875 годъ. Р.	К.	Дѣйствительно поступило. Р.	К.
шихъ воспитанниковъ Училища, училищныхъ домовъ и прислуги, фундаментальной библіотеки, Канцеляріи училищнаго Правленія и на лѣченіе больныхъ учениковъ .	5177	85	»	»
III.				
По 1-й дополнительной смѣтѣ училищнаго Правленія разсмотрѣнной Окружнымъ Съѣздомъ Духовенства и утвержденной Епархіальнымъ Воскопреосвященнымъ.				
На жалованье преподавателямъ Параллельнаго Отдѣленія II-го класса съ 1 Января 1875 г. по 31 Августа включительно того же года	486	69	»	»
IV.				
По 2 дополнительной смѣтѣ училищнаго Правленія, разсмотрѣнной Съѣздомъ Духовенства и утвержденной Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ, Епископомъ Острожскимъ, Викаріемъ Волынской Епархіи.				
На жалованье Преподавателямъ Параллельнаго Отдѣленія III класса съ 1-го Октября по 31 Декабря включительно	256	66	»	»
ИТОГО . .	5921	20	»	»
Всего по Синодальнымъ и Епархіальнымъ смѣтамъ	9999	93		
V.				
Сверхъ смѣты				
а) Выручено запроданныя воспитанникамъ книги	»	»	193	28
б) Поступило заправоученія въ училищѣ воспитанниковъ свѣтскаго званія и иноокружныхъ	»	»	100	»
в) 30 копѣечнаго сбора при бракахъ, бывшихъ въ приходахъ училищнаго Округа въ теченіи 1875 года . . .	»	»	800	14

Ассигновано по смѣтѣ на Р.	К.	Дѣйствительно поступило. Р.	К.	ОБЪЯСНЕНІЯ.
				Сумма эта поступила при отношеніяхъ Благочинныхъ:
				Острожскаго уѣзда 3 округа отъ 4 Января за № 3 . . . . 39 р. 60 к.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1875 годъ.		Дѣйствительно поступило.	
	Р.	К.	Р.	К.
г) 4% вычета изъ жалованья причтовъ училищнаго округа за 2 половину 1874 года и за 1 половину 1875 года, изъ коего вычета 2% предназначены на текущіе расходы по содержанію училища, а другіе 2% на устройство общежитія для учениковъ	»	»	3956	21

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Дубенскаго градскаго округа отъ 6 Января за № 11 . . . . 30 р. » к.
Острожскаго уѣзда 2 округа отъ 8 Января за № 3 . . . . 45 р. 45 к.
Ровенскаго уѣзда 2 округа отъ 9 Января за № 15 . . . . 80 р. 10 к.
Острожскаго уѣзда 5 округа отъ 7 Января за № 2 . . . . 44 р. 10 к.
Дубенскаго уѣзда 3 округа отъ 5 Января за № 1 . . . . . 55 р. 20 к.
Ровенскаго уѣзда 1 округа отъ 20 Января за № 37 . . . . 54 р. 90 к.
Дубенскаго уѣзда 1 округа отъ 23 Января за № 31 . . . . 68 р. 10 к.
Ровенскаго градскаго округа отъ 12 Января за № 37 . . . 25 р. 24 к.
Ровенскаго уѣзда 3 округа отъ 31 Января за № 44 . . . . 80 р. 40 к.
Острожскаго уѣзда 4 округа отъ 14 Января за № 49 . . . 65 р. 10 к.
Ровенскаго уѣзда 4 округа отъ 30 Января за № 47 . . . . 69 р. 60 к.
Дубенскаго уѣзда 2 округа отъ 3 Февраля за № 42 . . . . 62 р. 40 к.
Острожскаго уѣзда 1 округа отъ 15 Февраля за № 34 . . . 62 р. 40 к.
Острожскаго градскаго округа отъ 25 Января за № 29 . . . 17 р. 10 к.

800 р. 14 к.

Сумма эта поступила при отношеніяхъ Благочинныхъ:

Острожскаго уѣзда 3 округа отъ 4 Января 1875 г. за № 2 . 87 р. 93 к.
Дубенскаго градскаго округа за 1 и 2 половину 1874 года отъ 6 Января за № 11 . . . . 207 р. 75 к.
Острожскаго уѣзда 2 округа, отъ 8 Января за № 3 . . . . 117 р. 32 к.
— — 5 округа отъ 7 Января за № 2 . . . . 121 р. 62 к.
Дубенскаго уѣзда, 3 округа отъ 5 Января за № 3 . . . . 128 р. 48 к.
Настоятеля Дубенскаго собора отъ 21 Декабря 1874 г. за № 113 50 р. »
Ровенскаго уѣзда 1 округа отъ 20 Января за № 36 . . . . 190 р. 92 к.
Дубенскаго уѣзда 1 округа отъ 23 Января за № 31 . . . . 156 р. 60 к.
Ровенскаго уѣзда 2 округа отъ 4 Февраля за № 38 . . . . 171 р. 51 к.
Ровенскаго градскаго Благочиннаго отъ 13 Января за № 39 . 102 р. 94½
Острожскаго уѣзда. 4 округа отъ 14 Января за № 50 . . . 129 р. 82 к.
Ровенскаго уѣзда 3 округа отъ 2 Января за № 1 . . . . 136 р. 92 к.
— — 4 округа отъ 30 Января за № 48 . . . 128 р. 66 к.
Дубенскаго уѣзда 2 округа отъ 3 Февраля за № 41 . . . 168 р. 10 к.
Острожскаго уѣзда 1 округа отъ 15 Февраля за № 34 . . . 129 р. 81 к.
Ровенскаго уѣзда 2 округа отъ 28 Февраля за № 45 . . . 3 р. 14 к.
Острожскаго градскаго Благочинія отъ 25 Января за № 29 51 р. 87 к.
Ровенскаго уѣзда Священника Іоанна Вартминскаго отъ 21 Февраля за № 13 . . . . 7 р. 76 к.
Ровенскаго уѣзда 3 округа отъ 11 Іюля за № 118 . . . . 139 р. 82 к.
Острожской Братской церкви отъ 12 Іюля за № 18 за 1874 г. 19 р. 60 к.
Тогоже Благочиннаго отъ 12 Іюля за № 19 за 1 половину 1875 г. 9 р. 80 к.
Острожскаго градскаго округа отъ 12 Іюля за № 86 . . . 51 р. 92 к.
Острожскаго уѣзда 3 округа отъ 13 Іюля за № 77 . . . . 88 р. 48 к.
Дубенскаго уѣзда 3 округа отъ 7 Іюля за № 155 . . . . 128 р. 36 к.
Острожскаго уѣзда 5 округа отъ 7 Іюля за № 108 . . . . 123 р. 70 к.
Дубенскаго уѣзда 1 округа отъ 17 Іюля за № 121 . . . . 149 р. 32 к.
Ровенскаго Градскаго Благочинія отъ 8 Іюля за № 268 . 103 р. 11 к.
Ровенскаго уѣзда 4 округа отъ 29 Іюля за № 111 . . . . 135 р. 90 к.
Ровенскаго уѣзда 1 округа отъ 5 Августа за № 232 . . . 185 р. 52 к.
Дубенскаго уѣзда 2 округа отъ 26 Августа за № 155 . . . 168 р. 87 к.

Статьи прихода.	Ассигновано по смѣтѣ на 1875 годъ. Р.	К.	Дѣйствительно поступило. Р.	К.
д) Церковно-кружечнаго сбора за 1874 г. на устройство общежитія для учениковъ	»	»	812	66
е) 10% сбора отъ церковныхъ доходовъ по училищу за 1874 годъ . . . . . ж) Суммы, полученной Консисторіею отъ причтовъ округа на выписку вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы на 1875 годъ	» »	»	1426	31
з) Копѣечнаго съ церковныхъ доходовъ по числу исповѣдныхъ душъ насодержаніе Параллельнаго Отдѣленія при III классахъ	»	»	137	61
и) На устройство ученической библіотеки	»	»	92	93

Объясненія.

Острожскаго уѣзда 2 округа отъ 16 Августа за № 116 . .	117 р.	92 к.
— — 4 округа отъ 17 Іюля за № 167	129 р.	82 к.
Ровенскаго уѣзда 2 округа отъ 1 Сентября за № 87, взысканные въ штрафъ Священника села Г[illegible]ицы Якова Шиманскаго въ пользу бѣдныхъ учениковъ	5 р.	—
Острожскаго уѣзда 1 округа отъ 2 Октября за № 81 . . .	129 р.	38 к.
Ровенскаго уѣзда 2 округа отъ 15 Декабря за № 109 . . .	178 р.	53½
	3956 р.	21 к.

Сумма эта поступила при отношеніяхъ Благочинныхъ:

Острожскаго уѣзда 2 округа отъ 8 Января за № 3	48 р.	—
Ровенскаго уѣзда 2 округа отъ 9 Января за № 14 за 1873 г. 52 и за 1874 г. 52	104 р.	—
Дубенскаго уѣзда 3 округа отъ 5 Января за № 3	82 р.	28 к.
Ровенскаго уѣзда 1 округа отъ 20 Января за № 38	59 р.	80 к.
Дубенскаго уѣзда 1 округа отъ 23 Января за № 31	40 р.	62 к.
Ровенскаго Градскаго Благочинія отъ 12 Января за № 38	40 р.	87 к.
Ровенскаго уѣзда 3 округа отъ 31 Января за № 43 за 1873 г. 21 р. 23 коп. и за 1874 годъ 21 р. 2 к.	42 р.	25 к.
Острожскаго уѣзда 4 округа отъ 14 Января за № 48 . . .	101 р.	50 к.
Ровенскаго уѣзда 4 округа отъ 30 Января за № 47 . . .	40 р.	34 к.
Дубенскаго уѣзда 2 округа отъ 3 Февраля за № 43 . . .	66 р.	—
Острожскаго уѣзда 1 округа отъ 15 Февраля за № 34 . . .	72 р.	—
Острожскаго Градскаго Благочинія отъ 25 Января за № 29 .	25 р.	—
Острожскаго уѣзда 5 округа отъ 12 Декабря за № 170 . .	90 р.	—
	812 р.	66 к.

Сумма эта поступила при отношеніи Волынской Духовной Консисторіи отъ 26 Іюня за № 5022 собственно Консисторіею получено отъ Церквей училищнаго округа 10% сбора 884 р. 83 к. и вѣнчиковой суммы 546 р. 61 к.; но за употребленіемъ изъ этихъ денегъ при пересылкѣ ихъ по почтѣ 5 р. 8 к. страховыхъ и 5 к. за почтовую росписку получено Правленіемъ 1426 р. 31 к.

Сумма эта поступила при отношеніи Благочиннаго 5 округа Острожскаго уѣзда отъ 12 Декабря за № 170.

Сумма эта образовалась: изъ 10 р. пожертвованныхъ членомъ Ревизоромъ учебнаго Комитета Сергѣемъ Иринеевичемъ Миропольскимъ, 3 р. пожертвованныхъ Смотрителемъ училища Евгеніемъ Звѣревымъ, 10 р. пожертвованныхъ Преосвященнымъ Іустиномъ, Епископомъ Острожскимъ, Викаріемъ Волынскимъ и полученныхъ при отношеніи Намѣстника Дерманскаго Монастыря отъ 14 Августа за № 36, 7 р. 6 к. полученныхъ при отношеніи Благочиннаго 1 округа Дубенскаго уѣзда отъ 16 Октября за № 187 которые пожертвованы духовенствомъ означеннаго округа, 5 р. 75 к., полученныхъ при отношеніи Благочиннаго 3 округа Острожскаго уѣзда отъ 21 Ноября за № 132, которые пожертвованы духовенствомъ означеннаго округа, 31 р. 52 к. пожертвованныхъ Начальниками и Наставниками и учениками Дерманскаго училища, 9 р. 85 к., полученныхъ при отношеніи Благочиннаго 5 округа Острожскаго уѣзда

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ по 1875 годъ. Р.	К.	Дѣйствительно поступило. Р.	К.
IV.				
Оборотныхъ и переходящихъ суммъ . .	»	»	6000	15
Всего въ 1875 году въ приходѣ	»	»	17598	2
А съ остаточными	»	»	24198	41½

ОБЪЯСНЕНІЯ.

отъ 13 Декабря за № 171, которые пожертвованы духовенствомъ означеннаго округа и 15 р. 75 к., пожертвованныхъ духовенствомъ 1 округа Ровенскаго уѣзда и полученныхъ при отношеніи Благочиннаго означеннаго округа отъ 19 Декабря за № 426. Итого 92 р. 93 к.

Сумма эта составилась изъ срочныхъ на одинъ годъ билетовъ Волжско-Камскаго Коммерческаго Банка, 1 отъ 12 Августа 1875 года за № 3410 на 2650 р., 2-го отъ 25 Ноября 1875 года за № 36,404 на 3260 р., изъ 50 р. 45 к. полученныхъ при отношеніи Варшавскаго Духовнаго училища отъ 10 Декабря 1874 года за № 114, для выдачи бывшимъ пѣвчимъ Варшавскаго Архіерейскаго хора Евдокиму Легензевичу и Сергѣю Сингалевичу, изъ 14 р. пожертвованныхъ Начальниками и Наставниками Дерманскаго училища въ пользу страждущихъ жителей Босніи, Герцеговины и Старой Сербіи и 25 р. 70 к., полученныхъ изъ Правленія Варшавскаго Духовнаго училища для отдачи бывшимъ пѣвчимъ Варшавскаго Архіерейскаго хора Іонѣ Марковскому и Евгенію Теодоровичу.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1875 годъ. Р.	К.	Дѣйствительно поступило. Р.	К.
I.				
Изъ суммы, поступившей въ число смѣтнаго назначенія на содержаніе Дерманскаго Духовнаго Училища, употреблено въ расходъ.				
§ 1.				
На содержаніе лицъ Управленія и учащихъ.				
По смѣтѣ расходовъ, утвержденной Св. Синодомъ	4078	73½	4002	51
Счетъ № 1, бук. А.				
По смѣтѣ училищнаго Правленія утвержденной Епархіальнымъ Высокопреосвященнымъ	1240	»	1208	33
Счетъ № 1, буква Б.				
По 1-й дополнительной смѣтѣ, утвержденной Епархіальнымъ Высокопреосвященнымъ	486	69	486	69
Счетъ № 1 буква В.				
По 2-й дополнительной смѣтѣ, утвержденной Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ, Викаріемъ Волынской Епархіи	256	66	192	49
Счетъ № 1 буква Г.				
По журнальному опредѣленію Училищнаго Правленія отъ 24 Октября 1875 года за № 61, утвержденному Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ, Викаріемъ Волынскимъ .	»	»	103	58
§ 2.				
По смѣтѣ, разсмотрѣнной Окружнымъ Съѣздомъ и утвержденной Епархіальнымъ Высокопреосвященнымъ	3000	»	2933	5
(Счетъ № 2)				
§ 3.				
По смѣтѣ, разсмотрѣнной Окружнымъ Съѣздомъ и утвержденой Епархіальнымъ Высокопреосвященнымъ.				
1) На ремонтъ и содержаніе домомъ и прислуги, на отопленіе, освѣщеніе и другія потребности	477	85	362	25
(Счетъ № 3)				

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 1 буква А.

Противъ смѣтнаго назначенія менѣе 76 р. 22½ к. попричинамъ, показаннымъ въ семъ же отчетѣ, въ счетѣ № 1, буква А.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 1 буква Б

Противъ смѣтнаго назначенія менѣе на 31 р. 67 к. попричинѣ означенной въ счетѣ № 1 буква Б.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ счетѣ № 1 подъ буквою В.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ счетѣ № 1 подъ буквою Г.

Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 64 р. 17 коп. по причинамъ, показаннымъ въ счетѣ № 1 буква Г.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ счетѣ № 1 подъ буквою Д.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 2.

Противъ смѣтнаго назначенія менѣе на 66 р. 95 к. Деньги эти небыли израсходованы вслѣдствіе болѣзни и неявки нѣкоторыхъ учениковъ насрокъ въ училище, чрезъ что деньги назначенныя на квартиру за нихъ были Правленіемъ удержаны за то время, которое они небыли въ училищѣ.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ счетѣ № 3.

Противъ смѣтнаго назначенія менѣе на 115 р. 60 к. потому что выстилка пола въ квартирѣ Помощника Смотрителя, на корридорѣ и крыльцѣ жилаго дома небыла производима такъ какъ имѣлись уже достовѣрныя свѣдѣнія оперемѣщеніи училища въ м. Клевань.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1875 годъ.		Дѣйствительно поступило.	
	Р.	К.	Р.	К.
2) На содержаніе Канцеляріи Училищнаго Правленія . . . . (Счетъ № 4)	200	»	533	33
3) На содержаніе фундаментальной библіотеки . . . . (Счетъ № 5)	60	»	59	67
4) На лѣченіе больныхъ учениковъ . . (Счетъ № 6)	200	»	55	74
ИТОГО . . .	»	»	9937	64
II.				
Расходы, невошедшие въ смѣтное исчисленіе:				
1) На выписку учебныхъ книгъ для продажи ученикамъ	»	»	166	23
2) На выписку книгъ для ученической библіотеки	»	»	68	6
ИТОГО . . .	»	»	234	29

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ счетѣ № 4.

Противъ смѣтнаго назначенія болѣе на 333 р. 33 к. Изъ числа этихъ денегъ выдано единовременное вознагражденіе Помощнику Смотрителя Александровичу 300 р. за занятіе имъ Дѣлопроизводствомъ при училищномъ Правленіи въ продолженіи 7 лѣтъ; а 33 р. 33 к. выданы въ жалованье настоящему Дѣлопроизводителю Правленія Учителю Иларіону Литвиновичу. Оба эти расхода произведены на основаніи журнальнаго постановленія Съѣзда отъ 25 Апрѣля 1875 г. утвержденнаго Преосвященнымъ Іустиномъ, Епископомъ Острожскимъ, Викаріемъ Волынскимъ.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ счетѣ № 5.

Противъ смѣтнаго назначенія менѣе на 33 коп. за неизрасходованіемъ этихъ денегъ.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ счетѣ № 6.

Противъ смѣтнаго назначенія менѣе 144 р. 26 к., потому что занеимѣніемъ при училищѣ аптеки и больницы небыло и особыхъ расходовъ по содержанію ихъ.

Деньги сіи высланы:

а) въ хозяйственное управленіе при Св. Синодѣ при отношеніи училищнаго Правленія отъ 4 Августа 1875 г. за № 578 . . . . . . 148 р. 25 к.

б) Коммиссіонеру Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ Глазунову при отношеніи Правленія отъ 4 Августа 1875 года за № 579 . . . . 13 р. 80 к.

в) Емуже при отношеніи отъ 19 Октября 1875 г. за № 676 . 2 р. 50 к.

Да на пересылку означенныхъ денегъ по почтѣ употреблено . 1 р. 68 к.

166 р. 23 к.

Изъ числа этихъ денегъ 67 р. 33 коп. высланы Коммиссіонеру хозяйственнаго управленія при св. Синодѣ а 73 к. употреблены напересылку этихъ денегъ по почтѣ.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1875 годъ. Р.	К.	Дѣйствительно поступило. Р.	К.
III.				
Оборотныхъ и переходящихъ суммъ . .	»	»	5934	2
Всего въ 1875 г. въ расходѣ . .	»	»	16105	95
А за исключеніемъ сего расхода изъ суммы, показанной въ приходѣ, къ 1876 году осталось.	»	»	8092	46½

(Продолженіе впредь).

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Изъ числа этихъ денегъ 41 р. 55 коп. выданы опекуну ученика II класса Сергѣя Сингалевича, Священнику Антонію Гурковскому кружечныхъ денегъ Варшавскаго Архіерейскаго хора, принадлежащихъ Сергѣю Сингалевичу, 8 р. 90 к. выдано ученику II класса Евдокиму Легензевичу такихъ же денегъ и 25 р. 70 к. такихъ же денегъ—ученику III класса Іонѣ Марковскому и II класса Евгенію Теодоровичу, 1 р. 97 к. остатка отъ 1874 года % прибавки въ пенсіонный капиталъ высланы въ хозяйственное управленіе; на 2500 р. высланъ въ Московское Отдѣленіе Волжско-Камскаго Коммерческаго Банка, при отношеніи училищнаго Правленія отъ 31 Іюля 1875 года за № 576, вкладной срочный билетъ за № 21,734 для приращенія процентами; 3260 р. изъ денегъ, собранныхъ окружнымъ духовенствомъ наустройство при училищѣ общежитія, высланы въ Волжско-Камскій Коммерческій банкъ для приращенія процентами, да на пересылку этихъ денегъ попочтѣ употреблено 8 р. 40 к., 14 р. пожертвованныхъ лицами управленія и учащими въ пользу страждущихъ жителей Босніи, Герцеговины, и Старой Сербіи высланы въ Славянскій Благотворительный Комитетъ и 73 р. 50 к. вычета изъ жалованья Смотрителя училища за повышеніе чиномъ высланы въ Острожское уѣздное Казначейство при отношеніи Училищнаго Правленія отъ 19 Апрѣля за № 312.

Остатокъ сей составляютъ:

Штатная сумма				
по § 1.	2	р.	72	к.
Епархіальная сумма:				
по § 1	95	р.	83	к.
по § 2	66	р.	95	к.
Насодержаніе фундаментальной библіотеки. . . .			33	к.
Наустройство ученической библіотеки . . .	23	р.	87	к.
Навыписку продажныхъ учебныхъ книгъ . .	197	р.	29½	к.
Налѣченіе больныхъ учениковъ	144	р.	26	к.
Наустройство общежитія . , ...	6,159	р.	30¾	к.
Запаснаго Капитала	1,401	р.	90¼	к.
	8,092	р.	46½	к.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 29 Октября 1876 года.

Печатано въ Типографіи Почаевской Лавры.

Объясненія.

Изъ числа этихъ денегъ 41 р. 55 коп. выданы опекуну ученика II класса Сергѣя Сингалевича, Священнику Антонію Гурковскому кружечныхъ денегъ Варшавскаго Архіерейскаго хора, принадлежащихъ Сергѣю Сингалевичу, 8 р. 90 к. выдано ученику II класса Евдокиму Легензевичу такихъ же денегъ и 25 р. 70 к. такихъ же денегъ—ученику III класса Іонѣ Марковскому и II класса Евгенію Теодоровичу, 1 р. 97 к. остатка отъ 1874 года % прибавки въ пенсіонный капиталъ высланы въ хозяйственное управленіе; на 2500 р. высланъ въ Московское Отдѣленіе Волжско-Камскаго Коммерческаго Банка, при отношеніи училищнаго Правленія отъ 31 Іюля 1875 года за № 576, вкладной срочный билетъ за № 21,734 для приращенія процентами; 3260 р. изъ денегъ, собранныхъ окружнымъ духовенствомъ на устройство при училищѣ общежитія, высланы въ Волжско-Камскій Коммерческій банкъ для приращенія процентами, да на пересылку этихъ денегъ пошло употреблено 8 р. 40 к., 14 р. пожертвованныхъ лицами управленія и учащими въ пользу страждущихъ жителей Босніи, Герцеговины, и Старой Сербіи высланы въ Славянскій Благотворительный Комитетъ и 73 р. 50 к. вычета изъ жалованья Смотрителя училища за повышеніе чиномъ высланы въ Острожское уѣздное Казначейство при отношеніи Училищнаго Правленія отъ 19 Апрѣля за № 312.

татокъ сей составляютъ:

Штатная сумма	
по § 1.	2 р. 72 к.
Епархіальная сумма:	
по § 1	95 р. 83 к.
по § 2	66 р. 95 к.
На содержаніе фундаментальной библіотеки. . . .	33 к.
На устройство ученической библіотеки . . .	23 р. 87 к.
На выписку продажныхъ учебныхъ книгъ . .	197 р. 29½ к.
На лѣченіе больныхъ учениковъ	144 р. 26 к.
На устройство общежитія	6,159 р. 30¾ к.
Запаснаго Капитала	1,401 р. 90¼ к.
	8,092 р. 46½ к.

реда).

Редакторъ П. Бѣляевъ.
зволено цензурою. Кременецъ. 29 Октября 1876 года.

Печатано въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Декабря № 23 1876 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

СЛОВА,

ПРОИЗНЕСЕННЫЯ ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ, ПРИ ПРІЕМѢ МОСКОВСКАГО ДВОРЯНСТВА И ГОРОДСКАГО ОБЩЕСТВА, ВЪ МОСКВѢ, 29-го ОКТЯБРЯ 1876 ГОДА:

«Благодарю васъ, господа, за чувства, которыя вы желали Мнѣ выразить по случаю настоящихъ политическихъ обстоятельствъ. Они теперь болѣе разъяснились, и потому Я готовъ принять вашъ адресъ съ удовольствіемъ.

«Вамъ уже извѣстно, что Турція покорилась Моимъ требованіямъ о немедленномъ заключеніи перемирія, чтобы положить конецъ безполезной рѣзнѣ въ Сербіи и Черногоріи. Черногорцы показали себя въ этой неравной борьбѣ, какъ всегда, истинными героями. Къ сожалѣнію, нельзя того же сказать про сербовъ, не смотря на присутствіе въ ихъ рядахъ нашихъ добровольцевъ, изъ коихъ многіе поплатились кровью за святое дѣло.

«Я знаю, что вся Россія, вмѣстѣ со Мною, принимаетъ живѣйшее участіе въ страданіяхъ нашихъ братій по вѣрѣ и по происхожденію; но для Меня истинные интересы Россіи дороже всего, и Я желалъ бы до крайности щадить дорогую русскую кровь.

«Вотъ почему Я старался и продолжаю стараться достигнуть, мирнымъ путемъ, дѣйствительнаго улучшенія быта всѣхъ христіанъ, населяющихъ Балканскій полуостровъ. На дняхъ должны начаться совѣщанія въ Константинополѣ между представителями шести великихъ державъ, для опредѣленія мирныхъ условій.

«Желаю весьма, чтобы Мы могли придти къ общему соглашенію. Если же оно не состоится и Я увижу, что Мы не добьемся такихъ гарантій, которыя обезпечивали бы исполненіе того, что Мы въ правѣ требовать отъ Порты, то Я имѣю твердое намѣреніе дѣйствовать самостоятельно и увѣренъ, что въ такомъ случаѣ вся Россія отзовется на Мой призывъ, когда Я со-

чту это нужнымъ и честь Россіи того потребуетъ. Увѣренъ также, что Москва, какъ всегда, подастъ въ томъ примѣръ. Да поможетъ намъ Богъ исполнить наше святое призваніе»!

Циркулярная депеша его свѣтлости государственнаго канцлера, князя Горчакова, къ представителямъ Россіи при иностранныхъ державахъ, изъ Царскаго Села, отъ 1 ноября 1876 года.

Прискорбныя событія, обагрившія кровью Балканскій полуостровъ, произвели глубокое впечатлѣніе во всей Европѣ. Правительства, по состоявшемуся между ними соглашенію, признали необходимымъ, во имя человѣколюбія и общаго блага, положить преграду такому порядку вещей. Онѣ прекратили кровопролитіе, настоявъ на заключеніи обѣими воюющими сторонами перемирія, и условились опредѣлить основы для мира, который предоставилъ-бы христіанскимъ населеніямъ положительныя обезпеченія противъ неисправимыхъ злоупотребленій турецкой администраціи и необузданнаго произвола оттоманскихъ властей, ограждая вмѣстѣ съ тѣмъ и Европу отъ періодическаго возобновленія кровавыхъ потрясеній.

Императорское правительство стремилось всѣми силами къ упроченію единодушія между великими державами, сохраняя непрестанно въ виду, что въ настоящемъ вопросѣ интересы политическіе должны уступить мѣсто болѣе возвышеннымъ интересамъ всего человѣчества и спокойствія Европы. Оно направитъ всѣ зависящія отъ него средства къ тому, чтобы это единодушіе привело наконецъ къ послѣдствіямъ существеннымъ, прочнымъ и согласнымъ съ требованіями справедливости и общаго мира.

Но, между тѣмъ какъ дипломатія ведетъ въ теченіе года переговоры, имѣющіе цѣлію привести европейское

соглашеніе къ дѣйствительному осуществленію, Порта воспользовалась возможностью вызвать изъ глубины Азіи и Африки темныя силы наименѣе обузданныхъ элементовъ исламизма, возбудить фанатизмъ мусульманъ и раздавить подъ тяжестью численнаго превосходства христіанскія населенія, вступившія въ борьбу за свое существованіе. Виновники ужасныхъ избіеній, справедливо возмутившихъ всю Европу, продолжаютъ пользоваться безнаказанностью и въ настоящее время, слѣдуя ихъ примѣру, на всемъ протяженіи оттоманской имперіи совершаются на глазахъ негодующей Европы, повторенія тѣхъ же насилій и того-же варварства.

Въ виду таковыхъ усложненій, Государь Императоръ, принимая съ Своей стороны твердую рѣшимость преслѣдовать и достигнуть, всѣми зависящими отъ Него средствами, предначертанную великими державами цѣль, изволилъ признать необходимымъ мобилизировать часть Своей арміи.

Государь Императоръ не желаетъ войны и сдѣлаетъ все возможное для избѣжанія оной. Но Его Величество не остановится въ Своей рѣшимости до тѣхъ поръ, пока признанные всею Европою принципы справедливости и человѣколюбія, къ коимъ народное чувство Россіи примкнуло съ неудержимою силою, не возъимѣютъ полнаго и обезпеченнаго прочными гарантіями осуществленія.

Вы уполномочены прочитать и передать копію съ настоящей депеши г. министру иностранныхъ дѣлъ.

Примите, и проч. *Князь Горчаковъ.*

Депеша его свѣтлости государственнаго россійскаго канцлера къ графу Шувалову, изъ Царскаго Села, отъ 7-го ноября 1876 года.

Лордъ Лофтусъ прочиталъ и вручилъ намъ въ копіи адресованную къ нему депешу лорда Дерби, отъ 30 октября.

Она имѣетъ предметомъ перечисленіе сдѣланныхъ лондонскимъ кабинетомъ усилій въ виду возстановленія мира на Востокѣ.

Мы замѣчаемъ съ удовольствіемъ, что вмѣстѣ съ тѣмъ она признаетъ готовность, съ которою императорскій кабинетъ шелъ на согласіе съ Англіею.

Мы никогда не переставали трудиться надъ достиженіемъ общаго соглашенія великихъ державъ, какъ составляющаго единственное обезпеченіе миролюбиваго разрѣшенія восточныхъ затрудненій, и мы прежде всего позаботились обратиться о томъ къ лондонскому кабинету. Предвидя съ августа мѣсяца прошедшаго года опасности зарождавшагося возстанія и опасаясь его превращенія въ восточный вопросъ, я поручилъ вамъ, въ Вевэ, обратить на это вниманіе англійскаго кабинета по вашемъ возвращеніи въ Лондонъ. Но въ это время британское е. в. правительство не придавало этому дѣлу подобающаго значенія.

Австро-Венгрія, болѣе непосредственно заинтересованная, приняла предложеніе о нашемъ содѣйствіи для предупрежденія указанныхъ опасностей, и условилась съ нами относительно предложенія великимъ державамъ умиротворительныхъ мѣропріятій.

Изложенный проектъ въ депешѣ графа Андраши, отъ 30-го декабря, получилъ поддержку со стороны англійскаго кабинета, хотя онъ и былъ признанъ недостаточнымъ; такимъ образомъ было положено основаніе всеобщему соглашенію, котораго мы желали.

Но когда опытъ доказалъ, что выработанный въ Вѣнѣ проектъ преобразованій былъ неисполнимъ, по недостатку практическихъ средствъ осуществленія, и когда три императорскіе двора предложили великимъ державамъ развить эту программу съ добавленіемъ къ ней установленія гарантій, изложенныхъ въ берлинскомъ меморандумѣ, то лондонскій кабинетъ счелъ нужнымъ отвергнуть эти предложенія, не входя въ ихъ

обсужденіе и не замѣнивъ ихъ никакимъ другимъ предложеніемъ.

Такъ былъ прерванъ трудъ умиротворенія и соглашенія, достиженію котораго мы содѣйствовали, и послѣдствія этого оказались ужасны.

Начиная съ этого времени, императорскій кабинетъ не пренебрегалъ ничѣмъ, что отъ него зависѣло, для возстановленія общаго соглашенія, и онъ присоединялся къ большей части предложеній, сдѣланныхъ Англіею. Если между обоими кабинетами проявились нѣкоторые оттѣнки разномыслія въ томъ или другомъ положеніи переговоровъ, то это зависѣло отъ самыхъ обстоятельствъ, а не отъ намѣреній кабинетовъ. Намъ пріятно найти тому доказательство въ тѣхъ попыткахъ, по которымъ они не могли прійти къ соглашенію, т. е. относительно военной и морской экзекуціи и шестимѣсячнаго перемирія.

Что касается перваго обстоятельства, то предлагая соединить военную экзекуцію со входомъ экскадръ въ Босфоръ, и даже ограничить эти мѣры однимъ занятіемъ морскими силами проливовъ, если бы то было признано достаточнымъ, императорскій кабинетъ этимъ доказалъ свое полное безкорыстіе и свое особенное уваженіе къ Англіи, естественно призываемой къ преобладающему участію во всякомъ морскомъ дѣйствіи.

По второму вопросу, Императорскій кабинетъ не счелъ себя въ правѣ налагать на Сербію и Черногорію такого рода условія, которыя клонились бы къ продленію ихъ труднаго и тяжкаго положенія, не предоставляя имъ никакого обезпеченія въ достиженіи мира справедливаго и твердаго.

Если бы лондонскій кабинетъ обмѣнялся съ нами мыслями прежде выраженія своего согласія относительно этого предложенія, то мы откровенно изложили бы ему нашъ взглядъ на дѣло и, можетъ быть, этимъ способомъ избѣгли бы явнаго разномыслія, которое неминуемо должно было уменьшить со стороны Порты чувство уваженія къ европейскому согласію.

Но эти оттѣнки мнѣній изглаживаюся передъ взаимнымъ желаніемъ обоихъ кабинетовъ достигнуть соглашенія, какъ о томъ заявляетъ главный государственный секретарь ея британскаго величества. Для насъ это составляетъ существенное условіе, а потому мы увидѣли съ истиннымъ удовольствіемъ, что лондонскій кабинетъ отступилъ отъ того полнаго воздержанія, которому онъ какъ бы имѣлъ намѣреніе слѣдовать во время отправленія депеши лорда Дерби, принявъ послѣ того на себя починъ предложенія о созваніи конференціи, съ опредѣленіемъ для нея основаній и способа дѣйствій. Мы присоединились къ нему съ полнѣйшею готовностью, и лондонскій кабинетъ можетъ разсчитывать на наше содѣйствіе для достиженія путемъ соглашенія настоящаго кризиса.

Именно потому, что мы воодушевлены искреннимъ желаніемъ добраго соглашенія, считаемъ мы своимъ долгомъ указать чистосердечно и безъ всякаго умолчанія на тѣ пункты, которые раздѣляютъ наши воззрѣнія отъ взгляда главнаго государственнаго секретаря ея британскаго величества относительно настоящаго положенія вещей.

Оба кабинета согласны въ необходимости возстановить миръ на Востокѣ и сохранить его для Европы, положивъ предѣлы плачевному состоянію Турціи. Лордъ Дерби признаетъ, также какъ и мы, что для достиженія твердаго и продолжительнаго умиротворенія необходимо улучшить истиннымъ образомъ положеніе христіанскихъ подданныхъ султана, посредствомъ преобразованій дѣйствительныхъ и практическихъ. Онъ равномѣрно признаетъ, какъ и мы, недостаточность преобразованій на бумагѣ и неизбѣжную необходимость гарантій по ихъ исполненію.

Мы расходимся въ мнѣніи только относительно средствъ къ осуществленію этой цѣли, общей для цѣлой Европы.

Лондонскій кабинетъ хотѣлъ бы это согласить съ буквою постановленій заключенныхъ въ другія времена, въ другомъ положеніи, съ другими мыслями, не прини-

мая во вниманіе истекшія двадцать лѣтъ и принесеннаго ими тяжелаго опыта.

Этотъ опытъ доказалъ самымъ очевиднымъ образомъ, что дѣйствіе европейскихъ державъ въ Турціи обрекло само себя на безсиліе постановленіями 1856 года, и что Порта этимъ пользуется для увѣковѣченія порядка управленія, разорительнаго для нея и для ея христіанскихъ подданныхъ, бѣдственнаго для всеобщаго мира, возмутительнаго для чувства человѣчности и совѣсти христіанской Европы, порядка, которому Порта слѣдуетъ въ теченіе двадцати лѣтъ съ увѣренностью въ полной безнаказанности.

Нѣсколько разъ великія державы были вынуждены отступить отъ этихъ постановленій, вмѣшиваясь непосредственно въ дѣла Турціи, а именно въ Сиріи, Соединенныхъ Княжествахъ, Сербіи и Кандіи, причемъ ихъ дѣйствіе получало результаты частные и временные.

Но основныя причины зла, существуя постоянно и обобщаясь, неминуемо должны были рано или поздно привести къ тѣмъ послѣдствіямъ, которыя императорскій кабинетъ не переставалъ въ продолженіе двадцати лѣтъ указывать предусмотрительности Европы.

Нынѣ свидѣтельство фактовъ неотвергаемо. Никогда еще дипломатія не волновалась такъ много вокругъ вопросовъ восточныхъ, какъ въ продолженіе истекшаго года; никогда еще Европа не была ими болѣе смущена, болѣе угрожаема въ своемъ спокойствіи, своихъ пользахъ и своей безопасности. Никогда еще тѣ насилія, которыми турки отвѣчали на примирительныя и успокоительныя усилія Европы, не были болѣе гнусны, не совершались въ болѣе обширныхъ размѣрахъ, никогда они не обнаруживали болѣе наглядно глубокую и неисцѣлимую бездну зла, которое разъѣдаетъ Турцію и ставитъ въ опасность спокойствіе Европы.

Если великія державы хотятъ совершить дѣло основательно и не подвергаться періодическому, все болѣе усиливающемуся, возвращенію опаснаго кризиса, то для

нихъ невозможно упорствовать въ образѣ дѣйствій, который оставляетъ живучимъ зародышъ этой опасности и дозволяетъ ему развиваться съ непреклонною логикою вещей.

Необходимо выйти изъ этого безвыходнаго круга и признать, что независимость и неприкосновенность Турціи должны быть подчинены гарантіямъ, требуемымъ человѣколюбіемъ, христіанскими чувствами Европы и общимъ спокойствіемъ.

Порта первая нарушила принятыя ею на себя, договоромъ 1856 года, обязанности передъ своими христіанскими подданными. Европа имѣетъ право и долгъ предписать Портѣ тѣ условія, единственно на которыхъ она можетъ съ своей стороны согласиться на поддержаніе политическаго status quo, созданнаго упомянутымъ договоромъ; а такъ какъ Порта не въ состояніи ихъ исполнить, то Европа имѣетъ право и долгъ занять ея мѣсто настолько, на сколько это необходимо для обезпеченія исполненія этихъ условій.

Россія, менѣе нежели каждая изъ другихъ державъ, можетъ согласиться на возобновленіе опыта тѣхъ палліативовъ, полумѣръ и мечтательныхъ программъ, которыя привели къ печальнымъ послѣдствіямъ, находящимся у всѣхъ на глазахъ и отражающимся на ея собственномъ спокойствіи и внутреннемъ благосостояніи. Но если она болѣе непосредственно, болѣе сильно заинтересована, чтобы положить этому конецъ, посредствомъ улучшеній дѣйствительныхъ и твердо гарантированныхъ, тѣмъ не менѣе она считаетъ этотъ вопросъ имѣющимъ всеобщее значеніе, требующимъ согласной воли всѣхъ великихъ державъ, чтобы разрѣшить его миролюбиво.

Что же касается личныхъ видовъ Россіи въ преслѣдованіи этой цѣли, то они чужды всякой затаенной, исключительной мысли; самыя положительныя удостовѣренія по этому поводу были много разъ даваемы императорскимъ кабинетомъ.

Ваше сіятельство были формально уполномочены мо-

имъ письмомъ, отъ 21 октября, возобновить ихъ главному государственному секретарю ея британскаго величества въ самыхъ рѣшительныхъ выраженіяхъ.

Его величество Государь Императоръ изволилъ ихъ подтвердить, въ Ливадіи, лорду А. Лофтусу, съ силою своего державнаго слова.

Лондонскій кабинетъ не можемъ имѣть никакого сомнѣнія въ этомъ отношеніи, и мы надѣемся, что онъ не замедлитъ доставить англійскому народу возможность раздѣлить это убѣжденіе, чрезъ обнародованіе о томъ донесенія своего представителя.

Ваше сіятельство уполномочены прочитать и вручить копію съ настоящей депеши лорду Дерби.

Мы желаемъ думать, что главный государственный секретарь ея британскаго величества найдетъ въ ней доказательство нашего искренняго желанія дѣйствовать въ согласіи съ великобританскимъ правительствомъ, дабы тѣ начала, которыя оба государства согласились признать основаніями для умиротворенія Востока, не оставались, какъ то было прежде, мертвою буквой, безплодною программой, лишенною искренности и дѣйствительной силы, причемъ взаимныя отношенія между обѣими странами и миръ Европы будутъ постоянно оставаться подъ угрозой опасностей, волнующихъ ихъ въ настоящее время.

Примите, и проч.

Частное письмо государственнаго канцлера къ графу Шувалову, изъ Ливадіи, отъ 22-го октября 1876 года.

«Я усматриваю съ глубокимъ удивленіемъ въ вашемъ послѣднемъ письмѣ, что мысли о нашихъ притязаніяхъ на Константинополь и о вожделѣніяхъ завѣщанія Петра Великаго продолжаютъ занимать нѣкоторые умы въ Англіи. Признаюсь, я думалъ, что это старьё вышло изъ

вѣры и отнесено, вмѣстѣ съ покореніемъ индійскихъ владѣній Россіей, въ область миѳологической политики.

Сколько разъ русскіе Государи повторяли всенародно, что никакое присоединеніе земель Турціи не входитъ въ ихъ политику, что они были-бы этимъ весьма затруднены и что поддержаніе statu quo на востокѣ составляетъ наилучшее изъ соображеній. По нашей формѣ правительства, слово Государей не составляетъ парламентскаго заявленія, подвергаемаго измѣненію по волѣ большинства. Оно связываетъ Ихъ личное прямодушіе. И сколько разъ, при томъ, этому отвѣчали самыя событія? Если бы Россія питала какія-либо притязанія, то она сдѣлала бы то же, что дѣлаютъ державы, домагающіяся присоединеній: она приготовилась бы въ тишинѣ и стала бы дѣйствовать при первомъ благопріятномъ случаѣ. Развѣ у нея не было такихъ случаевъ въ 1829, 1848 и 1870 гг., когда вниманіе и силы Европы были поглощены въ другомъ мѣстѣ? Какія же доказательства нужно представить англійскимъ министрамъ въ безкорыстіи, основанномъ не на политической добродѣтели, но на разсудкѣ и здравомъ смыслѣ? Если бы они согласились позабыть на одно мгновеніе, что они англичане, и стать на русскую точку зрѣнія, то мы спросили бы ихъ, положа руку на сердце: посовѣтовали ли бы они Императорскому правительству искать владѣнія Константинополемъ? Отвѣтъ былъ бы несомнительный. Почему же не предположить и въ насъ столько же практическаго смысла, какъ и у нихъ самихъ.

Единственное основательное соображеніе для русскихъ выгодъ заключалось въ томъ, чтобы оставить ключъ въ Черное море въ рукахъ довольно слабыхъ, которыя не могли бы замкнуть для Россіи этотъ торговый выходъ и угрожать ея безопасности. Владычество турецкое соотвѣтствовало этой программѣ. Развѣ наша вина, если турки этимъ злоупотребляли, сдѣлавъ свое господство невыносимымъ для своихъ христіанскихъ подданныхъ? Не содѣйствовала ли тому англійская поли-

тика возбужденіемъ въ Портѣ недовѣрчивости къ Россіи собственнымъ соперничествомъ и помогая Портѣ основать свою власть на одной силѣ?

Дѣйствительно, тяжело видѣть, что два большія государства, которыя въ единеніи между собою могли бы разрѣшать европейскіе вопросы къ своей обоюдной пользѣ и къ пользѣ общей, волнуютъ самихъ себя и міръ соперничествомъ, основаннымъ на предразсудкахъ и недоразумѣніяхъ.

Послѣдствія осязательны. Общественное мнѣніе въ самой Англіи этимъ взволновалось. А тѣмъ болѣе народное и христіанское чувство Россіи, которая находится слишкомъ близко отъ этихъ странъ и связана съ ними многими узами, не могло ограничиваться академическими сочувствіями.

Это налагаетъ на Государя Императора обязанности, отъ которыхъ Его Величество уклониться не можетъ. Но эти обязанности раздѣляются всею просвѣщенною Европою. Кто же препятствуетъ Англіи принять въ этомъ участіе, соединившись съ нами, чтобы покровительствовать христіанамъ и раздѣлить съ нами ихъ признательность и сочувствіе? Восточный вопросъ не есть только вопросъ русскій; онъ касается спокойствія Европы, мира и общаго благоденствія, человѣчества и христіанской цивилизаціи.

Не представляется ли поле достаточно обширное для того, чтобы Англія стала рядомъ съ Россіею? Не приглашали ли мы ее, призывая ея эскадры въ проливы? Какое же еще ручательство можемъ мы дать въ томъ, что не имѣемъ никакого притязанія на исключительное владѣніе Константинополемъ?

Государь Императоръ изволилъ недавно выразиться въ этомъ смыслѣ передъ лордомъ А. Лофтусомъ, съ опредѣлительностью и прамодушіемъ Своего Самодержавнаго слова. Посолъ Англіи, конечно, передастъ объ этомъ.

Если нужно повторить это удостовѣреніе, сдѣлайте это, любезный графъ, въ самыхъ положительныхъ выраженіяхъ. Вы можете быть увѣрены въ точномъ разъясненіи намѣреній Нашего Августѣйшаго Государя.

Примите, и проч.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

— Отъ 3-го—14-го сентября 1876 года за № 1,526, о Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго совѣта относительно расхода на пайковое довольствіе причтамъ верхоянскаго и колымскаго округовъ и оймяконскому причту якутскаго округа.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина исправляющаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 7-го августа 1876 года, о томъ, что Государственный совѣтъ, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о расходѣ на пайковое довольствіе причтамъ верхоянскаго и колымскаго округовъ и оймяконскому причту якутскаго округа, мнѣніемъ положилъ: предоставить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода: 1) потребную въ 1876 г. на пайковое довольствіе причтамъ верхоянскаго и колымскаго округовъ и оймяконскаго причта якутскаго округа сумму, двѣ тысячи девять сотъ тридцать рублей девяносто копѣекъ, отнести въ текущемъ году на счотъ кредита, ассигнованнаго по ст. 1 § 6 расходной смѣты вѣдомства Святѣйшаго Синода на содержаніе городскаго и сельскаго духовенства; 2) начиная съ 1877 г., вносить на тотъ же предметъ по 2,930 руб. 90 коп. въ подлежащее подраздѣленіе смѣты вѣдомства Святѣйшаго Синода, и 3) отпускъ денежнаго пайковаго довольствія причтамъ верхоянскаго и колымскаго округовъ производить впредь до назначенія имъ пайковаго довольствія

натурою, и что таковое мнѣніе Государственнаго совѣта 20-го іюля 1876 г. Высочайше утверждено. Приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи для напечатанія въ «Церковномъ Вѣстникѣ» сообщить редакціи сказаннаго журнала по принятому порядку.

— Отъ 25-го августа—14-го сентября 1876 года, № 1,472, объ увеличеніи содержанія причтамъ нѣкоторыхъ церквей донской епархіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина исправляющаго должность синодальнаго Оберъ Прокурора, отъ 10-го августа 1876 года, съ приложеніемъ списка съ отношенія главнаго управленія иррегулярныхъ войскъ о томъ, что положеніе военнаго совѣта объ увеличеніи содержанія причтамъ нѣкоторыхъ церквей донской епархіи Высочайше утверждено 17-го іюля сего года. Въ спискѣ этомъ изъяснено: Высочайше утвержденнымъ 17-го сего іюля положеніемъ военнаго совѣта постановлено: 1) отпускаемые нынѣ изъ войсковаго капитала войска донскаго, на основаніи Высочайше утвержденныхъ положеній военнаго совѣта 6-го сентября 1852 года и 2-го іюня 1874 года, 160 руб. на содержаніе причта церкви Грушевскаго поселенія и $^3/_5$ (1,907 руб.) въ содержаніе новочеркасскаго духовенства, обратить на усиленіе содержанія церковныхъ причтовъ: Пятиизбанской, Верхне-Чирской и Верхне-Каргальской станицъ, новочеркасскаго тюремнаго замка и новооткрытыхъ единовѣрческихъ церквей; 2) всю означенную сумму, въ размѣрѣ 2,067 руб., отпускать ежегодно изъ войсковаго капитала въ вѣдѣніе донскаго епархіальнаго начальства, которое распредѣляетъ оную между вышеозначеннымъ духовенствомъ по соглашенію съ войсковымъ наказнымъ атаманомъ; 3) предоставить донскому епархіальному начальству распредѣлять по его усмотрѣнію между причтами трехъ новочеркасскихъ станицъ и ту часть (1,271

руб.) содержанія ихъ, которая Высочайше утвержденнымъ 2-го іюня 1874 года положеніемъ военнаго совѣта отнесена на станичныя суммы названныхъ станицъ для содержанія новочеркасскаго духовенства.

— *Отъ 25-го августа—21-го сентября 1876 года, за № 68, объ учрежденіи въ саратовскомъ епархіальномъ дѣтскомъ пріютѣ стипендіи имени преосвященнаго митрополита Исидора.*

По указу **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА**, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина исправляющаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 27-го іюля 1876 года, въ коемъ изъяснено, что на всеподданнѣйшемъ, впослѣдствіе опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 6-го—25-го февраля 1876 года, докладѣ объ учрежденіи въ саратовскомъ епархіальномъ дѣтскомъ пріютѣ одной стипендіи имени преосвященнаго митрополита Исидора, на проценты съ пожертвованнаго для сего преосвященнымъ Тихономъ, епископомъ саратовскимъ, капитала, въ количествѣ 770 рублей, на предъявленныхъ симъ преосвященнымъ условіяхъ, Государь Императоръ, въ 24-й день іюля, изволилъ собственноручно написать: «Согласенъ и благодарить». Справка: въ ноябрѣ 1875 года преосвященный саратовскій, донося о томъ, что имъ препровожденъ въ саратовскую консисторію билетъ тамошняго общественнаго банка на сумму 770 рублей, ходатайствовалъ объ учрежденіи на проценты съ сего капитала въ саратовскомъ епархіальномъ дѣтскомъ пріютѣ одной стипендіи имени высокопреосвященнѣйшаго Исидора, митрополита новгородскаго и с.-петербургскаго, для содержанія въ названномъ пріютѣ одного мальчика или одной дѣвочки, по усмотрѣнію мѣстнаго преосвященнаго свыше сорока малютокъ, содержимыхъ въ пріютѣ, на суммы архіерейскаго дома, изъ числа сиротъ или дѣтей крайне бѣдныхъ родителей. Вслѣдствіе сего, по опредѣленію Святѣйшаго

Синода отъ 6-го—25-го февраля 1876 года, предоставлено было господину синодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее соизволеніе на учрежденіе упомянутой стипендіи. Приказали: объ изъясненной Высочайшей волѣ объявить преосвященному Тихону, епископу саратовскому, указомъ; а для припечатанія о семъ, гдѣ слѣдуетъ, сообщить по принятому порядку.

Циркулярное извѣщеніе о «Логикѣ» Струве.

Хозяйственное управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій, что одобренная, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 2-го—18-го іюня 1876 года, для этихъ семинарій въ качествѣ учебнаго руководства по логикѣ, «Элементарная Логика» (изданіе 3-е, Варшава 1876 г.) Струве, можетъ быть выписываема семинарскими правленіями установленнымъ порядкомъ изъ хозяйственнаго управленія по *восемьдесятъ* коп. за экземпляръ.

О назначеніи денежнаго сбора при церквахъ бывшей Черноморіи.

При церквахъ бывшаго черноморскаго, нынѣ кубанскаго, казачьяго войска существуютъ съ давнихъ поръ кружки для сбора доброхотныхъ пожертвованій на разные предметы общественной благотворительности. Сборъ этотъ находится въ вѣдѣніи войсковаго хозяйственнаго правленія названнаго войска.

Между тѣмъ съ 1862 года на земляхъ кубанскаго казачьяго войска дозволено водворяться лицамъ, не принадлежащимъ къ казачьему сословію, и вслѣдствіе сего означенный сборъ сталъ поступать не только отъ мѣстнаго казачьяго населенія, но и отъ поселившихся въ той мѣстности другихъ лицъ, не принадлежащихъ къ казачьему сословію и составляющихъ нынѣ болѣе ¼ части всего населенія.

Его Императорское Высочество Намѣстникъ Кавказскій, имѣя это въ виду и принимая во вниманіе, что въ настоящее время завѣдываніе дѣлами общественнаго призрѣнія кубанской области сосредоточено въ кубанскомъ областномъ правленіи (ст. 272 уст. общ. призр. Т. XIII по прод. 1871 года), изволилъ предписать: денежный сборъ при церквахъ бывшей Черноморіи обращать впредь въ распоряженіе кубанскаго областнаго правленія для употребленія, по его усмотрѣнію, на дѣло общественной въ Кубанской области благотворительности, съ тѣмъ, чтобы пособія изъ сего сбора были оказываемы нуждающимся безъ всякаго различія ихъ сословій.

О такомъ распоряженіи Намѣстника Кавказскаго, удостоенномъ, по положенію кавказскаго комитета, Высочайшаго утвержденія, управляющій министерствомъ юстиціи предложилъ Правительствующему Сенату.

Назначеніе окончившихъ курсъ воспитанниковъ Духовныхъ Академій на должности.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, 12-го Октября, опредѣляются на службу: учителями духовныхъ семинарій: кандидаты духовныхъ академій; с.-петербургской: *Кошлаковъ*—въ Астрахань, по Латинскому языку, *Маловъ*—въ Новгородъ и *Михайловскій*—въ Архангельскъ—оба по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей; московской: *Крутиковъ*—въ Архангельскъ, по словесности, исторіи литературы и логикѣ; казанской: *Воздвиженскій*—въ Ставрополь и *Алтуховъ*—въ Кострому—оба по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей; *Соловьевъ*—въ Архангельскъ, по Латинскому языку; смотрителемъ далматовскаго духовнаго училища, кандидатъ московской духовной академіи *Мемноновъ*; помощникомъ смотрителя переяславскаго духовнаго училища, кандидатъ кіевской духовной академіи *Зарницынъ*; изъ нихъ *Кошлаковъ* съ

10 октября, *Маловъ* съ 29, а всѣ прочіе съ 30 сентября 1876 года.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, 28 октября, опредѣляются на службу: учителями духовныхъ семинарій: кандидаты духовныхъ академій: московской, *Сироткинъ.*—въ Самару, по Священному Писанію; Кіевской, *Молчановъ*—въ Кіевъ, по всеобщей гражданской исторіи; смотрителями духовныхъ училищъ, кандидаты казанской духовной академіи: *Штерновъ*—въ Арзамасъ и *Снѣжницкій*—въ Барнаулъ; помощникомъ смотрителя мингрельскаго духовнаго училища, дѣйствительный студентъ казанской духовной академіи *Нечаевъ*; *Сироткинъ* и *Штерновъ* съ 7-го, а прочіе съ 21-го октября 1876 года.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣленіе Волынской Духовной Консисторіи о введеніи въ церковно-приходскихъ школахъ Волынской Епархіи классныхъ журналовъ, библіотечныхъ каталоговъ, пріемныхъ и приходорасходныхъ книгъ.

Волынская Духовная Консисторія слушали отношеніе къ Его Высокопреосвященству Г. Попечителя Кіевскаго учебнаго Округа, отъ 5-го Октября за № 10392, которымъ сообщаетъ, что согласно требованію § 44 инструкціи инспекторамъ народныхъ училищъ Губерній Кіевской, Подольской и Волынской, Совѣтъ Инспекціи Юго-Западнаго Края обсуждая мѣры, могущія служить къ упроченію и возвышенію церковно-приходскихъ школъ, принялъ во вниманіе, что въ большинствѣ названныхъ школъ нѣтъ ни классныхъ журналовъ, ни библіотечныхъ каталоговъ, ни пріемныхъ книгъ, въ коихъ указывается время поступленія ученика въ школу ни приходорасходныхъ книгъ, по коимъ можно видѣть состояніе матеріальныхъ средствъ школы.—Убѣдившись по опыту что безъ указанныхъ отчетностей не можетъ существовать правильно организованная школа, онъ Г. Попечитель, согласно постановленія Совѣта Инспекціи, проситъ Его Высокопреосвященство, не благоугодно ли будетъ Его Высокопреосвященству съ своей стороны признать полезнымъ введеніе въ церковно-приходскихъ школахъ указанныхъ отчетностей. При чемъ присовокупляетъ, что если бы указанная мѣра найдена была полезною со стороны Его Высокопреосвященства, то снабженіе формами сихъ отчетностей церковно-приходскихъ школъ можетъ быть производимо: а) изъ Редакціи Кіевскаго Народнаго Календаря при 1-й Кіевской Гимназіи; б) отъ штатныхъ Смотрителей 2 классныхъ городскихъ училищъ, и в) изъ

книжныхъ складовъ, устраиваемыхъ въ послѣднее время при нѣкоторыхъ начальныхъ сельскихъ училищахъ. О последующемъ же проситъ увѣдомленія.—На этомъ отношеніи Г. Попечителя резолюція Его Высокопреосвященства 13 Октября за № 2033, послѣдовала таковая: «Консисторія имѣетъ учинить посему распоряженіе.»—Опредѣлили: Такъ какъ введеніе въ церковно-приходскихъ школахъ Волынской Епархіи указанныхъ въ вышепрописанномъ отношеніи Г. Попечителя отчетностей вполнѣ полезно: то, согласно резолюціи Его Высокопреосвященства, предписать посредствомъ припечатанія настоящаго опредѣленія Консисторіи въ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ всѣмъ Благочиннымъ Волынской Епархіи, чтобы они озаботились о введеніи въ церковно-приходскихъ школахъ классныхъ журналовъ, библіотечныхъ каталоговъ, пріемныхъ книгъ въ которыхъ бы указывалось время поступленія учениковъ въ школу а также приходо-расходныхъ книгъ о матеріальныхъ средствахъ школъ, пріобрѣтая на мѣстныя средства школъ, по мѣрѣ возможности, нужныя на этотъ предметъ формы отъ указанныхъ г. Попечителемъ мѣстъ и лицъ.

ТЧЕТЪ О ПРИХОДѢ, РАСХОДѢ И ОСТАТКѢ СУММЪ ПО СОДЕРЖАНІЮ МѢЛЕЦКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА ЗА 1874 ГОДЪ.

(*Окончаніе*).

№ 1.

СОДЕРЖАНІЕ ЛИЦЪ УПРАВЛЕНІЯ И УЧАЩИХЪ.

А. По смѣтѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ:	Ассигновано по штату или смѣтѣ. Р.	К.	Дѣйствительно выдано. Р.	К.	Осталось. Р.	К.	
Смотрителю Училища Евгенію Звѣреву							
жалованья	882	»	808	50	»		а)
% прибавки . . .	60	6	58	85	»		
Помощнику Смотрителя Лукіану Александровичу							
жалованья	588	»	588	»	»		б)
% прибавки . . .	75	$7^1/_2$	73	56	»		
Учителю Русскаго и Церковнославянскаго языковъ Иларіону Литвиновичу							
жалованья	411	60	411	60			
Учителю Греческаго языка Александру Должанскому							
жалованья	529	20	529	20			
1-му Учителю Латинскаго языка Симеону Тесельскому							
жалованья	411	60	411	60			
2-му Учителю Латинскаго языка Арсенію Глинскому							
жалованья	411	60	411	60			
Учителю Географіи и Ариѳметики Максиму Звѣрковскому							
жалованья	509	60	509	60			
Учителю Пѣнія Владиміру Ѳеодоровичу съ 1 Января по 22 Сентября включительно и съ 10 Ноября по 31 Декабря включительно							
жалованья	» (200)	»	86	96			
Учителю Пѣнія Лонгину Бато ревичу съ 23 Сентября по 9-е Ноября включительно							
жалованья	» (200)	»	13	4			
Учителю Чистописанія Леонтію Гутовскому							
жалованья	»	»	100				
ИТОГО .	4078	$73^1/_2$	4002	51			в)

а) Смотрителю Училища Евгенію Звѣреву выдано 74 р. 71 к. менѣе противъ смѣтнаго назначенія, такъ какъ 73 р. 50 к. вычтены изъ ассигнованнаго ему по штату жалованья за повышеніе содержанія и отправлены въ Острожское уѣздн. Казначейство; а 1 р. 21 к. удержаны изъ % прибавки въ пенсіонный капиталъ.

б) Помощнику Смотрителя Училища Лукіану Александровичу удержано изъ % прибавки вычета въ пенсіонный капиталъ 1 р. 51 к., а $^1/_2$ к. невыдана, такъ какъ дроби изъ Казначейства невыдаются.

в) Противъ смѣтнаго назначенія менѣе 76 р. $22^1/_2$ к. по причинамъ показаннымъ выше въ семъ же отчетѣ подъ буквами *а* и *б*, а потому и въ остаткѣ не показано ничего.

Б. По смѣтѣ, утвержденной Епархіальнымъ Высокопреосвященнымъ.	Ассигновано по штату или смѣтѣ.		Дѣйствительно выдано.		Осталось.		
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
Членамъ Училищнаго Правленія отъ Духовенства:							
а) Священнику Іоанну Радкевичу	100	»	50				
б) Священнику Гервасію Глинскому		»	50				
Учителю Приготовительнаго класса Александру Кроткевичу съ 1-го Января по 6-е Сентября включительно	540	»	369				
Учителю Приготовительнаго класса Владиміру Ѳеодоровичу съ 7-го Сентября по 31 Декабря включительно	»	»	171				
Надзирателямъ за учениками:							
Владиміру Ѳеодоровичу съ 1-го Января по 6-е Сентября включительно	600	»	205				
Леонтію Гутовскому	»	»	300				
Лонгину Баторевичу	»	»	63	33			
ИТОГО .	1240	»	1208	33	31	67	Менѣе на 31 р. 67 потому что Надзиратель за учениками Лонгинъ Баторевичъ согласно акту съѣзда окружнаго духовенства получаетъ въ годъ жалованья 2.. рублей.
В. По 1-й дополнительной смѣтѣ, утвержденной Епархіальнымъ Высокопреосвященнымъ.							
Преподавателямъ предметовъ въ параллельномъ отдѣленіи II класса съ 1 Января по 31 Августа включительно, по 35 р. за годовой урокъ:							
Преподавателю Священной Исторіи Новаго Завѣта, Помощнику Смотрителя Лукіану Александровичу, за 3 урока въ недѣлю .	70	»	70				
Учителю Русскаго и церковнославянскаго языковъ Иларіону Литвиновичу, за 3 урока въ недѣлю	70	»	70				
Учителю Греческаго языка Александру Должанскому за 4 урока въ недѣлю	93	34	93	34			

	Ассигновано по штату или смѣтѣ.		Дѣйствительно выдано.		Осталось.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Учителю Латинскаго языка Симеону Тесельскому, за 5 уроковъ въ недѣлю	116	67	116	67		
Учителю Ариѳметики Максиму Звѣрковскому, за 3 урока въ недѣлю	70	»	70	»		
Учителямъ Церковнаго Пѣнія и Чистописанія, по 25 р. за годовой урокъ:						
Учителю Пѣнія Владиміру Θеодоровичу за 2 урока въ недѣлю .	66	68	33	34		
Учичелю Чистописанія Леонтію Гутовскому за 2 урока въ недѣлю			33	34		
ИТОГО .	486	69	486	69		
Г. По 2-й дополнительной смѣтѣ, утвержденной Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ Викаріемъ Волынскимъ, ассигновано . . .	256	66				
Преподавателямъ предметовъ въ параллельномъ отдѣленіи III класса съ 1 Октября по 31 Декабря включительно, по 35 р. за годовой урокъ:						
Преподавателю Пространнаго Катихизиса, Смотрителю Училища Евгенію Звѣреву, за 3 урока въ недѣлю	»	»	26	25		
Ему же по должности Учителя Географіи съ 1 Октября по 9-е Ноября включительно за 1 урокъ въ недѣлю	»	»	3	78		
Учителю Русскаго и церковнославянскаго языковъ Иларіону Литвиновичу, за 3 урока въ недѣлю	»	»	26	25		
Временно исправлявшему должность Учителя Греческаго языка въ томъ же классѣ, Помощнику Смотрителя Лукіану Александровичу съ 1 Октября по 9 Ноября включительно за 1 урокъ въ недѣлю	»	»	3	78		

	Ассигновано по штату или смѣтѣ Р.	К.	Дѣйствительно выдано. Р.	К.	Осталось. Р.	К.	
Учителю Греческаго языка Александру Должанскому за 4 урока въ недѣлю, съ 1 Октября по 9-е Ноября включительно	»	»	15	17			
Учителю Латинскаго языка Арсенію Глинскому за 5 уроковъ въ недѣлю	»	»	43	75			
Учителю Арифметики Максиму Звѣрковскому съ 1 Октября по 9 Ноября включительно за 5 уроковъ въ недѣлю	»	»	18	96			
Учителю Географіи Лонгину Баторевичу съ 10 Октября по 31 Декабря включительно, за 6 уроковъ въ недѣлю	»	»	29	76			
Учителю Греческаго языка Александру Сѣлецкому съ 10 Ноября по 31 Декабря включительно за 5 уроковъ въ недѣлю	»	»	24	79			
ИТОГО .	256	66	192	49	64	17	Противъ смѣтнаго назначенія менѣе в[ыдано] 64 р. 17 к. потому что классъ этотъ открытъ не съ 1 Сен[тября], а съ 1 Октября; въ остаткѣ слѣдовало бы показат[ь] 64 р. 16$^{1}/_{2}$ к.; но показано 17 к.; такъ какъ $^{1}/_{2}$ к. эта не была никому выдана по причинѣ частой перемѣны въ наличномъ составѣ преподавателей.
Д. На основаніи журнальнаго опредѣленія Училищнаго Правленія отъ 24 октября 1875 г. за № 61, утвержденнаго Его Преосвященствомъ.							
Преподавателямъ предметовъ въ параллельномъ отдѣленіи II класса съ 10 Ноября по 31-е Декабря включительно, по 35 р. за годовой урокъ:							
Преподавателю Священной Исторіи Новаго Завѣта, Помощнику Смотрителя Лукіану Александровичу, за 3 урока въ недѣлю . .	»	»	14	87			
Учителю Русскаго и церковнославянскаго языковъ Иларіону Литвиновичу, за 3 урока въ недѣлю	»	»	14	87			
Учителю Греческаго языка Александру Сѣлецкому, за 4 урока въ недѣлю	»	»	20	4			

	Ассигновано по штату или смѣтѣ.		Дѣйствительно выдано.		Осталось.		
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
Учителю Латинскаго языка Симеону Тесельскому, за 5 уроковъ въ недѣлю	»	»	24	78			
Учителю Географіи Лонгину Баторевичу, за 3 урока въ недѣлю	»	»	14	87			
Учителямъ Церковнаго Пѣнія и Чистописанія, по 25 р. за годовой урокъ:							
Исправляющему должность Учителя Пѣнія въ классѣ Учителю Русскаго и церковно-славянскаго языковъ Иларіону Литвиновичу, за 2 урока въ недѣлю	»	»	7	$7^1/_2$			
Учителю Чистописанія Леонтію Гутовскому, за 2 урока въ недѣлю	»	»	7	$7^1/_2$			
Итого .	»	»	103	58	»	»	Деньги на покрытіе расходовъ по содержанію этого класса заимствовались изъ остаточныхъ Епархіальныхъ суммъ отъ прежнихъ лѣтъ.
Всего . . .	6062	$8^1/_2$	5993	60	95	84	Менѣе на 95 р. 84 к. по причинамъ показаннымъ выше подъ буквами Б. и Г.

№ 2.

ОТЧЕТЪ О СУММѢ, УПОТРЕБЛЕННОЙ НА СОДЕРЖАНІЕ ВОСПИТАННИКОВЪ ДЕРМАНСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА ВЪ 1875 ГОДУ.

	Въ 1875 году вновь куплено.					Въ 1875 году израсходовано.					Затѣмъ осталось къ 1876 году.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
1.															
На содержаніе полнокоштныхъ епархіальныхъ воспитанникоъ Дерманскаго духовнаго училища.															
На квартиру, столъ и стирку бѣлья:															
Уплачено хозяевамъ за содержаніе квартирою и столомъ состиркою бѣлья въ 1-мъ полугодіи 41, а во 2-мъ полугодіи 40 беднѣйшихъ воспитанниковъ, полагая на каждаго по 15 коп. въ сутки	»	»	»	1731	90	»	»	»	1831	90					
На одежду, обувь и другія потребности.															
Для постройки 41 сертука, 41 брюкъ и 41 жилети изъ темносѣраго сукна	184½ ар.	1	46	269	37	184½ ар.	1	46	269	37					
Портному за шитье сертуковъ, брюкъ и жилетовъ изъ темносѣраго сукна съ его докладомъ	41	3	25	133	25	41	3	25	133	25					
На обувь: Новыхъ сапоговъ	80	1	82	145	60	80	1	82	145	60					
На обувь: Головъ сапоговъ	41	1	25	51	25	41	1	25	51	25					
На свѣчи сальныя	3 пуда	7	»	21	»	3 пуда	7	»	21	»					
На бумагу: бѣлую	3 ст.	3	»	9	»	3 ст.	3	»	9	»					
На бумагу: сѣрую	3 ст.	1	65	4	95	3 ст.	1	65	4	95					
На покупку разныхъ вещей, какъ то: стальныхъ перьевъ, деревянныхъ ручекъ къ перьямъ и карандашей	»	»	»	7	60	»	»	»	7	60					
Итого на одежду, обувь и другія потребности	»	»	»	642	2	»	»	»	642	2					
2.															
Выслано въ Правленіе Волынской Духовной Семинаріи, при отношеніи Училищнаго Правленія отъ 15 Ноября 1875 г. за № 709 за содержаніе бѣдныхъ учениковъ Дерманскаго Училища во время пріемныхъ испытаній 25 р. на пересылку этихъ денегъ по почтѣ употреблено въ почтовый доходъ страховыхъ и вѣсовыхъ—30 к.	»	»	»	25	30	»	»	»	25	30					
3.															
На выдачу ученикамъ денежныхъ пособій изъ половиннаго оклада.															
1. Въ 1-мъ полугодіи: Викентію Гаськевичу, Иннокентію Божовскому, Ивану Супруновичу, Калленику Малявскому, Іосифу Малевичу, Ѳеофану Малевичу, Андріану Жолткевичу, Ивану Давидовичу, Михаилу Яновскому, Ареѳѣ Павловскому, Александру Шиманскому, Василію Волошкевичу, Василію Яневичу, Владиміру Теодоровичу, Петру Карповичу, Анастасію Шендеровскому, Павлу Тучемскому и Василію Подчашинскому	18 учен.	15	»	270	»	18 учен.	15	»	270						
2. Стефану Недѣльскому единовременнаго пособія	»	»	»	20	»	»	»	»	20						
1. Во 2-мъ полугодіи Калленику Малявскому, Ѳеофану Малевичу, Александру Шиманскому, Андріану Жолткевичу, Михаилу Яновскому, Ивану Давидовичу Ареѳѣ Павловскому, Петру Карповичу, Анастасію Шендеровскому и Василію Подчашинскому	10 учен.	15	»	150	»	10 учен.	150	»	150						
2.—Ѳеодосію Зелинскому, Василію Яневичу, Константину Кульчицкому, Ѳеодосію Доброчинскому, Евгенію Гловинскому, Петру Трилѣсскому, Константину Власѣвичу, Павлу Багинскому и Никанору Копачевскому	9 учен.	10	»	90	»	9 учен.	10	»	90						
3. Викентію Гаськевичу	1 учен.	»	»	3	83	1 учен.	3	83	3	83					
Итого на выдачу пособія	»	»	»	533	83	»	»	»	533	83					
Всего на содержаніе воспитанниковъ	»	»	»	2933	5	»	»	»	2933	5					

№ 3.

СЧЕТЪ О СУММѢ, УПОТРЕБЛЕННОЙ НА РЕМОНТЪ И СОДЕРЖАНІЕ ДОМОВЪ И ПРИСЛУГИ, НА ОТОПЛЕНІЕ, ОСВѢЩЕНІЕ И ДРУГІЯ ПОТРЕБНОСТИ ВЪ 1875 ГОДУ.

	Въ 1875 году вновь куплено.					Въ 1875 году израсходовано.					Затѣмъ осталось къ 1876 году.				
По смѣтѣ Училищнаго Правленія, утвержденной Епархіальнымъ Высокопреосвященнымъ,	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
На отопленіе домовъ.															
Дровъ трехполѣнныхъ 12 саженей по 5 р. 50 к.	12 саж.	5	50	66	»	12 саж.	5	50	66	»					
а за 7 сажень по 6 р.	7 саж.	6	»	42	»	7 саж.	6	»	42	»					
На освѣщеніе жилаго дома.															
Свѣчей сальныхъ	1 пудъ	7	»	7	»	1 пудъ	7	»	7	»					
На наемъ прислуги.															
На жалованье и кормовыя двумъ служителямъ за весь годъ	2 служ.	60	»	120	»	2 служ.	60	»	120	»					
На подѣлки, починки и другія потребности.															
Уплачено: За починку стѣнныхъ классныхъ часовъ	1 часы	»	»	1	20	1 часы	»	»	1	20					
— За веревку къ метлѣ для чистки дымовыхъ трубъ	50 арш.	»	»	1	50	50 арш.	»	»	1	50					
— За 3 фунтовую гиру къ этой веревкѣ	1 гиру	»	»	»	45	1 гиру	»	»	»	45					
— За 2 рогожки большихъ для обтиранія ногъ при входѣ въ классныя комнаты	2 рогож.	»	20	»	40	2 рогож.	»	20	»	40					
— За 8 рогожекъ меньшихъ	8 рогож.	»	15	1	20	8 рогож.	»	15	1	20					
— За стекла, вставленныя въ классномъ и жиломъ домахъ	31 стек.	»	18	5	58	31 стек.	»	18	5	58					
— Крестьянину Стефану Криницкому за обмазку оконъ, въ верхнемъ этажѣ жилаго училищнаго дома съ его мукою и мѣломъ	»	1	»	1	»	»	1	»	1	»					
— Еврею Хаиму Замчику за мѣлъ	3 пуда	»	10	»	30	3 пуда	»	10	»	30					
— емуже за конопляное масло	10 ф.	»	15	1	50	10 ф.	»	15	1	50					
— За обмазку оконныхъ рамъ въ жиломъ и классномъ домахъ, а также и крыльца	5 дней	»	50	2	50	5 дней	»	50	2	50					
— За починку штукатурки во всѣхъ классныхъ комнатахъ и снаружи класснаго зданія и за побѣлку исправленныхъ мѣстъ	6 дней	»	50	3	»	6 дней	»	50	3	»					
— За исправленіе дверецъ и ступней и постановку косяковъ къ этимъ дверцамъ жилаго училищнаго дома	»	»	»	1	10	»	»	»	1	10					
— За очистку отхожихъ мѣстъ при училищномъ домѣ	»	»	»	1	»	»	»	»	1	»					
— За 4 корца негашенной извести на побѣлку домовъ	4 корца	1	»	4	»	4 корца	1	»	4	»					
— За половыя щетки для классовъ	4 щетки	»	50	2	»	4 щетки	»	50	2	»					
— Каменщику за побѣлку 5 классныхъ комнатъ, 1 сборной учительской, 1 корридора, за поправку снаружи и внутри 4 голландскихъ печей въ классномъ зданіи, за исправленіе поврежденной штукатурки и за побѣлку снаружи всего класснаго зданія	»	»	»	9	»	»	»	»	9	»					
— Красильщику за оштукатурку и окраску комнатъ въ верхнемъ этажѣ жилаго дома	4 комн.	7	50	30	»	4 комн.	7	50	30	»					
— За передѣлку ушатовъ для раствора въ нихъ глины, извести и песку	4 ушат.	»	25	1	»	4 ушат.	»	25	1	»					
— За побѣлку 4-хъ комнатъ въ среднемъ этажѣ жилаго дома, 3 сѣней, 2 корридоровъ, 2 крылецъ и 2 кухонныхъ комнатъ	»	»	»	3	»	»	»	»	3	»					
— За окраску классныхъ досокъ чернаго клеевою краскою	6 досокъ	»	50	3	»	6 досокъ	»	50	3	»					
— За виравнованіе муссоромъ проломинъ на училищномъ дворѣ	»	»	»	1	»	»	»	»	1	»					
— За соломенные снопки на поправку крыши на деревянномъ училищномъ сараѣ	6 копъ	»	25	1	50	6 копъ	»	25	1	50					

	Въ 1875 году куплено.					Въ 1875 году израсходовано.					За тѣмъ осталось къ 1876 году.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
Уплочено Рабочимъ за пошитье снопковъ на крышѣ	2 рабоч.	»	45	»	90	2 рабоч.	»	45	»	90					
— Переплетчику за 4 книги изъ его матеріала: изъ коихъ одна употреблена на запись прихода и расхода суммъ по содержанію училища, другая для снятія собственноручныхъ росписокъ учениковъ въ полученіи ими казенныхъ вещей, третья на разносную книгу для училища и четвертая на журналъ для Приготовительнаго класса	»	»	»	1	55	»	»	»	1	55					
— За поправку 4 голландскихъ печей 2-хъ въ классномъ зданіи и 2 въ жиломъ домѣ.	5 дней	»	50	2	50	5 дней	»	50	2	50					
— Трубочистамъ за чистку трубъ въ теченіи года	»	»	»	6	»	»	»	»	6	»					
— На выписку Почтоваго Дорожника употреблено	»	»	»	2	33	»	»	»	2	33					
— На пересылку въ Москву банковаго билета Волжско-Камскаго Коммерческаго банка на сумму 2500 р. и обратно въ Дерманъ новаго билета на 2650 р. употреблено страховыхъ, вѣсовыхъ и за росписку	»	»	»	»	86	»	»	»	»	86					
На наемъ лошадей для поѣздокъ по училищнымъ надобностямъ въ теченіи года	»	»	»	20	90	»	»	»	20	90					
На мѣлочные расходы въ теченіи года употреблено	»	»	»	16	98	»	»	»	16	98					
Всего на ремонтъ и содержаніе домовъ . . .	»	»	»	362	25	»	»	»	362	25					

№ 4.

СЧЕТЪ О СУММѢ, ИЗРАСХОДОВАННОЙ НА СОДЕРЖАНІЕ КАНЦЕЛЯРІИ ПРАВЛЕНІЯ ДЕРМАНСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА ЗА 1875 ГОДЪ.

	Въ 1875 году вновь куплено.					Въ 1875 году израсходовано.					За тѣмъ въ остаткѣ къ 1876 году.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
Выдано жалованья Дѣлопроизводителю, Учителю Иларіону Литвиновичу, начиная съ 1 Сентября, полагая сто рублей въ годъ	»	»	»	33	33	»	»	»	33	33					
Выдано въ единовременное пособіе Дѣлопроизводителю Помощнику Смотрителя Лукіану Александровичу	»	»	»	300	»	»	»	»	300	»					
Свѣчей стеариновыхъ	п. 30 ф.	10	»	17	50	1 п. 30 ф.	10	»	17	50					
Бумаги Бѣлой Лучшаго сорта	т.5дес.	3	50	11	37½	3 ст. 5 д.	3	50	11	37½					
Бумаги Бѣлой Средняго сорта	стопы	3	»	6	»	2 ст.	3	»	6	»					
Бумаги Полубѣлой	/2 ст.	2	25	1	12½	½ ст.	2	25	1	12½					
Бумаги Сѣрой	/2 ст.	1	65	2	47½	1½ ст.	1	65	2	47½					
За сургучъ	фун.	»	60	»	60	1 ф.	»	60	»	60					
За чернила	флак.	»	»	»	37	2 флак.	»	»	»	37					
За 2 коробочки стальныхъ перьевъ	»	»	»	»	70	»	»	»	»	70					
За нитки	»	»	»	»	20	»	»	»	»	20					
Выслано въ Типографію Почаевскія Успенскія Лавры при отношеніи Училищнаго Правленія отъ 15 Ноября за № 706 за 200 бланковъ листовъ отношеній 3 р. 40 коп. да на пересылку этихъ денегъ по почтѣ употреблено вѣсовыхъ и страховыхъ 9 коп. всего	»	»	»	3	49	»	»	»	3	49					
На наемъ писцовъ израсходовано	»	»	»	150		»	»	»	150						
На мѣлочные расходы	»	»	»	6	16½	»	»	»	6	16½					
Всего на содержаніе Канцеляріи	»	»	»	533	33	»	»	»	533	33					

№ 5.

СЧЕТЪ МАТЕРІАЛЬНЫЙ ПО СОДЕРЖАНІЮ БИБЛІОТЕКИ И УЧЕБНЫХЪ ПОСОБІЙ ПО ДЕРМАНСКОМУ ДУХОВНОМУ УЧИЛИЩУ ВЪ 1875 ГОДУ.

	Число экзем-пляр.	Всего на сумму. Р.	К.
Тропическій міръ Гартвига	1	2	50
Подземный міръ его же	1	2	50
Море и его жизнь	1	3	»
ИТОГО . .	»	8	»
% .	»	»	64
		7	36
Приборъ для объясненія шарообразности земли и ея вращенія	1	2	50
Мѣры длины: сажень, метръ, аршинъ и футъ	1	2	50
За ящикъ	1	»	65
За пересылку книгъ	»	»	64
За пересылку прибора и мѣръ	»	2	85
ИТОГО . .	»	9	14
Выслано Коммиссіонеру Хозяйственнаго Управленія при св. Синодѣ Ивану Глазунову, при отношеніи Правленія отъ 27 Января 1875 года за № 31, въ дополненіе къ 34 р. 75 к. высланнымъ при отношеніи отъ 31 Декабря 1874 г. за № 825 за книги для фундаментальной библіотеки	»	2	»
Выслано въ Редакцію журнала «Семья и Школа»	»	8	»
Выслано въ редакцію журнала Народная школа	»	4	50
Употреблено на переплетъ книгъ	»	27	33
На уплату страховыхъ, вѣсовыхъ и за росписки при пересылкѣ по почтѣ денегъ за книги и пособія	»	»	64
ИТОГО . .	»	42	47
На мѣлочные расходы употреблено . . .	»	»	66
ВСЕГО . .	»	59	63

СЧЕТЪ № 6.

РАСХОДЪ НА ЛѢЧЕНІЕ БОЛЬНЫХЪ УЧЕНИКОВЪ ВЪ 1875 Г.

ВЪ МАРТѢ.	Р.	К.
Уплачено м. Мизоча Фельдшеру, еврею Срулю Флитъ Абрамовичу за лѣкарства, данныя имъ въ теченіи Января и Февраля мѣсяцевъ 1875 г. для слѣдующихъ учениковъ:		
I класса Василія Новоселецкаго	»	70
Приготовительнаго класса Всеволода Боруцкаго	»	43
IV класса Николая Лотоцкаго	»	20
III класса Евменія Добровольскаго	»	43
IV класса Константина Лисицкаго	»	30
I класса Θеодора Лучинскаго	»	40
IV класса Андрея Шуликовскаго	»	55
III класса Михаила Яновскаго	»	60
II класса Анастасія Левицкаго	»	50
Приготовительнаго класса:		
Михаила Новоселецкаго . .	»	30
Николая Романовскаго . . .	»	75
IV класса Каллистрата Скалицкаго	»	60
Приготовительнаго класса Михаила Левицкаго .	»	45
III класса Платона Маньковскаго	»	60
I класса Григорія Стефановича	2	»
— — Θеодосія Доброчинскаго	1	20
— — Михаила Вижевскаго	1	30
II класса Петра Карповича	»	40
I класса Антона Блонскаго	2	»
— — Владиміра Теодоровича	1	30
I класса Θеодора Милясевича	»	40
— — Иннокентія Божовскаго	»	40
II класса Іоанникія Сятковскаго	»	50
I класса Поликарпа Думицкаго	1	»
За троекратный привозъ и отвозъ Фельдшера .	1	»
Острожскому врачу Левицкому за визитъ къ больному ученику IV класса Владиміру Кульчицкому .	6	»
Въ Острожскую Аптеку Гофмана за лѣкарства, взятыя для ученика Кульчицкаго	1	13
За привозъ изъ г. Острога и отвозъ обратно .	2	»
	27	44

	Р.	К.
ВЪ МАѢ.		
Острожскому врачу Подгорецкому за визитъ къ больному ученику III класса Евменію Добровольскому и за наемъ имъ почтовыхъ лошадей . .	8	»
Въ Острожскую Аптеку Гофмана за лѣкарства для ученика Добровольскаго	»	50
За подводу въ г. Острогъ для привоза лѣкарствъ изъ аптекъ	1	5
	9	55
ВЪ ІЮЛѢ.		
Фельдшеру м. Мизоча Срулю Флитъ Абрамовичу за лѣкарства, данныя имъ для больныхъ учениковъ:		
II класса Александра Петровича	»	60
II класса Якова Огибовскаго	»	20
Приготовительнаго класса Антона Карповича и Анастасія Шендеровскаго	2	»
За привозъ и отвозъ Фельдшера изъ м. Мизоча	»	30
Фельдшеру м. Мизоча Вильямсу за троекратный визитъ на нанятыхъ имъ лошадяхъ къ ученику II класса Димитрію Богуславскому	4	25
	7	35
ВЪ ОКТЯБРѢ.		
Врачу г. Острога Подгорецкому завизитъ къ ученику II класса Митрофану Новоселецкому . .	5	»
Въ Острожскую Аптеку Гофмана за микстуру и порошки для ученика Новоселецкаго	1	»
За привозъ и отвозъ врача Подгорецкаго . .	2	20
	8	20
ВЪ ДЕКАБРѢ.		
Фельдшеру м. Мизоча, еврею Срулю Флитъ Абрамовичу за лѣченіе учениковъ: II класса Митрофана Новоселецкаго	2	60
I класса Михаила Новоселецкаго	»	60
	3	20
Всего на лѣченіе больныхъ учениковъ .	55	74

№ 7.

ПОДРОБНЫЙ СЧЕТЪ О ДЕНЕЖНОЙ СУММѢ, УПОТРЕБЛЕННОЙ НА МЕЛОЧНЫЕ РАСХОДЫ.

Къ Счету № 3.	Въ 1875 г. израсходовано.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
За 5 желѣзныхъ лапокъ для укрѣпленія классныхъ скамэй, за 53 большихъ желѣзныхъ гвоздя какъ къ новымъ лапкамъ, такъ и къ старымъ и за прибивку ихъ . . .	»	»	»	»	90
За починку топочныхъ дверецъ въ печкѣ въ приготовительномъ классѣ	1	»	25	»	25
За поправку штукатурки на 3 классныхъ печкахъ, 1 сборной учительской и за побѣлку ихъ	»	»	»	»	50
За поправку печи въ Правленской комнатѣ	1	»	50	»	50
За 50 штукъ кирпича къ этой работѣ	50	»	1	»	50
Двумъ чернорабочимъ при каменщикѣ	2	»	20	»	40
За 5 фуръ песку для каменной и штукатурной работы и для мытья половъ	5	»	10	»	50
За остреніе топоровъ	2	»	10	»	20
За желѣзный крюкъ и щеколду къ воротамъ на училищный дворъ и за поправку задвижки къ дверямъ	»	»	»	»	34
За поправку внутреннихъ замковъ въ Смотрительской комнатѣ . .	3	»	25	»	75
За сосновыя доски, длиною по 3 саж. толщ. 2 дюйма	2	»	40	»	80
За стекла, со вставкою ихъ на крыльцѣ класснаго дома . . .	3	»	18	»	54
За очистку отхожихъ мѣстъ при классномъ зданіи	»	»	»	»	50
За починку внутренняго замка къ двери квартиры Помощника Смотрителя	»	»	»	»	60
За висячій замокъ къ сборной учительской комнатѣ	»	»	»	»	25

	Въ 1875 г. израсходовано.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
За разновременное въ теченіи года мытье половъ, въ классныхъ комнатахъ, сборной учительской, Правленской, корридоровъ, сѣней и лѣсницъ училищныхъ домовъ .	45	поломой-камъ.	20	9	»
	3		15	»	45
ИТОГО . .	»	»	»	16	98
Къ счету № 4.					
За переплетъ 3-хъ бѣлыхъ книгъ а, для приходорасходной на 1875 годъ—90 к. б, для снятія собственноручныхъ росписокъ съ епархіально коштныхъ воспитанниковъ въ полученіи ими казенныхъ вещей 40 к. и в, Надзирательскаго журнала 85 к.	»	»	»	2	15
На чернила для училищнаго Правленія и его канцеляріи .	»	»	»	»	85
За пузырекъ синей массы къ училищной печати	»	»	»	»	20
За стальныя перья	»	»	»	»	60
— Сургучъ	2 ф.	»	60	1	20
— Карандаши	8 ка.	»	3	»	24
— ручки къ стальнымъ перьямъ	6 ру.	»	$2^1/_2$	»	15
— нити	»	»	»	»	$32^1/_2$
За починку замка къ шкафу училищнаго Правленія . . .	»	»	»	»	25
За резинку	»	»	»	»	20
ИТОГО . .	»	»	»	6	$16^1/_2$
Къ счету № 5.					
По содержанію фундаментальной библіотеки.					
Отослано въ Хозяйственное Управленіе при св. Синодѣ 20 к. на пересылку этихъ денегъ по почтѣ употреблено—6 к. всего . . .	»	»	»	»	26
За привозъ изъ г. Острога ящика съ книгами	»	»	»	»	40
ИТОГО .	»	»	»	»	66

Дополнительныя къ отчету о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Дерманскаго Духовнаго Училища въ 1875 году свѣдѣнія.

А. Въ теченіи года содержалось учениковъ:

а) На полномъ Епархіальномъ содержаніи.
въ Январскую и Сентябрскую треть—40.
въ Майскую—41.

б) На половинномъ.

а) въ I-мъ полугодіи—18.
б) во II-мъ полугодіи—10.
в) въ Сентябрскую треть—9.
выдано единовременное пособіе—1.

Б. Снабжено въ теченіи года:

1) Одеждою.

По парѣ суконнаго платья, какъ то: сюртуками, брюками и жилетами—41.

2) Обувью.

Въ Январскую и Сентябрскую треть по парѣ новыхъ сапоговъ—40.

Въ Майскую треть по парѣ головъ—41.

3) Писчею бумагою по $\frac{1}{2}$ дести бѣлой и $\frac{1}{2}$ дести сѣрой.

Въ Январскую и Сентябрскую треть—40.

Въ Майскую—41.

4) Свѣчами сальными по $1\frac{1}{2}$ ф. на ученика.

Въ Январскую и Сентябрскую треть—40.

5) По 10 стальныхъ перьевъ, по одной ручкѣ къ нимъ и по одному карандашу получили.

Въ Январскую и Сентябрскую треть—40.

В. Отапливалось печей въ домахъ, занимаемыхъ Училищемъ.

а) Голландскихъ—8.

б) Русскихъ—2.

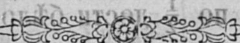
Г. Освѣщалось комнатъ: 1, занимаемая Училищнымъ Правленіемъ 1, служительская и 1 корридоръ.

Д. Служителей при Училищѣ состояло 2: одинъ при классахъ, а другой при домѣ, занимаемомъ Училищнымъ Правленіемъ и лицами Управленія.

Е. Больницы при Училищѣ нѣтъ. Къ 34 трудно больнымъ былъ приглашаемъ врачь изъ г. Острога и фельдшеръ изъ ближайшаго мѣстечка Мизоча; изъ остальныхъ 92 больныхъ не многіе пользовались медицинскими пособіями по старанію и на счетъ самыхъ родителей, а большая часть выздоравливала при помощи домашнихъ средствъ и пособій.

Подлинный отчетъ подписали:

Смотритель Дерманскаго духовнаго Училища Евгеній *Звѣревъ*.
Помощникъ Смотрителя Лукіанъ *Александровичъ*.
Членъ Правленія, Учитель Иларіонъ *Литвиновичъ*.
Членъ Правленія, Священникъ Іоаннъ *Радкевичъ*.
Членъ Плавленія, Священникъ Гервасій *Глинскій*.



Редакторъ *П. Бѣляевъ*.
Дозволено цензурою. Кременецъ. 12 Ноября 1876 г.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Декабря № 24 1876 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ.

Въ 6-й день текущаго мѣсяца, Любезнѣйшій Племянникъ Нашъ, Великій Князь Николай Николаевичъ Млад-

шій, достигъ возраста, опредѣленнаго государственными основными законами для совершеннолѣтія Членовъ Нашего Императорскаго Дома, и сегодня, предъ лицомъ святой Церкви и подъ знаменемъ чести, Онъ произнесъ торжественно, въ присутствіи Нашемъ, присягу на служеніе Намъ и Государству.

Благословляя Его на предлежащее Ему отнынѣ столь важное и обширное поприще, Мы, съ непоколебимою вѣрою, возносимъ ко Всевышнему Богу усердныя моленія: да осѣняетъ и укрѣпляетъ Его на всѣхъ путяхъ жизни даромъ мудрости и правды къ возвеличенію могущества и славы Нашего Престола и Отечества. Мы твердо увѣрены, что любезные Намъ вѣрноподданные единодушно присоединятся къ симъ Нашимъ о Немъ молитвамъ съ искренностію и усердіемъ, всегда преисполняющими Наше сердце истинною отрадою.

Данъ въ Царскомъ Селѣ, въ 6-й день ноября, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ шестое, Царствованія же Нашего въ двадцать второе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«*АЛЕКСАНДРЪ*».

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА.

— Отъ 13 Ноября 1876 года за № 7, съ препровожденіемъ Высочайшаго Манифеста по случаю совершеннолѣтія Его Императорскаго Высочества, Государя Великаго Князя Николая Николаевича Младшаго.

По указу **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА**, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенный Господиномъ Сунодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 10-го сего Ноября, печатный экземпляръ Высочайшаго **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА** Мани-

феста, даннаго въ 7-й день сего Ноября, о достиженіи Его Императорскимъ Высочествомъ, Государемъ Великимъ Княземъ Николаемъ Николаевичемъ Младшимъ совершеннолѣтія и о торжественномъ произнесеніи Имъ присяги на служеніе ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ и Государству. Приказали: 1) Напечатавъ потребное количество экземпляровъ настоящаго Высочайшаго Манифеста, разослать таковые, при указахъ, подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства, съ тѣмъ, чтобы они, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными Гражданскими Начальствами, сдѣлали зависящее отъ нихъ распоряженіе объ отправленіи во всѣхъ церквахъ въ первый слѣдующій, по полученіи указнаго предписанія, праздничный или воскресный день, по прочтеніи Манифеста, благодарственнаго Господу Богу молебствія, съ обыкновеннымъ колокольнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію), при чемъ въ каѳедральныхъ соборахъ совершить таковое самимъ Преосвященнымъ Архіереямъ, а въ градскихъ соборахъ и монастыряхъ Настоятелямъ соборнѣ. 2) Во извѣстіе о таковомъ распоряженіи Святѣйшаго Сунода сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

— Отъ 12 Ноября 1876 года за № 6. По Высочайшему повелѣнію. Съ дополненіемъ къ табели Высокоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Сунода, за № 4257, состоявшійся въ 14 день Октября 1876 года, Именный Высочайшій ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Указъ слѣдующаго содержанія: «Указъ Святѣйшему Правительствующему Суноду. Рожденіе Любезнѣйшаго Внука НАШЕГО Великаго Князя КИРИЛЛА ВЛАДИМІРОВИЧА повелѣваемъ праздновать въ 30 день

*

Сентября, а Тезоименитство въ 11 день Мая». Приказали: О Высочайшемъ повелѣніи ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА праздновать рожденіе Его Императорскаго Высочества Великаго Князя КИРИЛЛА ВЛАДИМІРОВИЧА въ 30 день Сентября, а тезоименитство въ 11 день Мая, увѣдомить всѣ подвѣдомственныя Святѣйшему Сѵноду мѣста и лица печатными указами, съ препровожденіемъ при оныхъ составленнаго въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ дополненія къ табели Высокоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней, а Правительствующему Сенату сообщить означенное дополненіе при вѣдѣніи.

Дополненіе

къ табели Высокоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней.

Септемврія л. Рожденіе Его Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Гдря Великаго Кнзя КИРІЛЛА ВЛАДИМІРОВИЧА.

Маїа аі. Тезоименитство Его Императорскаго Высочества, Великаго Кнзя КИРІЛЛА ВЛАДИМІРОВИЧА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

— *Отъ 25-го августа—21-го сентября 1876 года, за № 68, объ «Учебномъ атласѣ всеобщей географіи», съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина исправляющаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, № 220, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленный А. Линбергомъ «Учебный атласъ всеобщей географіи» (2-е исправленное и допол-

ненное изданіе. Лейпцигъ, 1874 года) одобряется, какъ полезное пособіе при преподаваніи и изученіи географіи, для фундаментальныхъ и ученическихъ библіотекъ мужскихъ духовныхъ и епархіальныхъ женскихъ училищъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія правленіямъ мужскихъ духовныхъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ сообщить о семъ установленнымъ порядкомъ, съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ, ЗА № 162,

объ «Учебномъ атласѣ всеобщей географіи А. Линберга» (второе исправленное и дополненное изданіе. Печатано въ Лейпцигѣ у Ф. А. Брокгауза. 1874 года).

Цѣлью настоящаго изданія, кромѣ доставленія пособія для учащихся, вполнѣ соотвѣтствующаго общеупотребительнымъ нынѣ учебникамъ по географіи,—образовать такое учебное пособіе, «которое бы при изученіи географіи позволило ввести способъ, побуждающій учащихся къ большей самодѣятельности». Такимъ образомъ г. Линбергъ желаетъ примѣнить къ преподаванію географіи такой же методъ преподаванія, который употребляется при преподаваніи главныхъ предметовъ общеобразовательнаго курса. Онъ находитъ возможнымъ предлагать изъ географіи такіе же вопросы и задачи для умственныхъ упражненій учащихся, какіе напримѣръ предлагаютъ имъ учителя математики или древнихъ языковъ. Матеріаломъ для подобнаго рода работъ служатъ помѣщонныя въ разсматриваемомъ атласѣ карты теплыхъ и холодныхъ морскихъ теченій, вѣтровъ и количества падающихъ дождей, замѣчательнѣйшихъ высотъ всѣхъ частей свѣта, сравнительная таблица важнѣйшихъ рѣкъ и озеръ, карты распространенія на земномъ шарѣ хлѣбныхъ растеній, сахарнаго тростника, кофейнаго дерева, какао, ванили, металловъ и камней, разнаго рода животныхъ, птицъ и пресмыкающихся, распространенія человѣческихъ пле-

менъ, густоты населенія и распространенія вѣръ, и наконецъ карты промышленныя, физическія и этнографическія. Политической географіи удѣлено въ атласѣ Линберга не много мѣста. Изъ 33 картъ ей посвящены собственно только четыре карты. Сверхъ картъ въ атласѣ помѣщены картины мѣстностей всѣхъ частей свѣта и замѣчательнѣйшіе виды природы, заключающіе на одномъ и томъ же ландшафтѣ изображенія мѣстныхъ растеній и животныхъ, а иногда и туземнаго обитателя, такъ какъ, по мнѣнію составителя, цѣльный видъ той или другой мѣстности, съ ея обитателями, животными и растеніями, неизгладимѣе запечатлѣвается у воспитанниковъ, чѣмъ отдѣльные рисунки животныхъ и растеній. Во внѣшнемъ отношеніи атласъ г. Линберга принадлежитъ къ числу самыхъ лучшихъ изъ появлявшихся у насъ изданій этого рода. Составитель обратился для изданія своего труда къ извѣстному картографическому заведенію г. Брокгауза въ Лейпцигѣ, пользовался содѣйствіемъ руководящаго работами въ этомъ заведеніи г. Бомсдорфа и получилъ возможность перепечатать соотвѣтствующіе его задачѣ рисунки изъ прекрасныхъ изданій, составляющихъ собственность г. Брокгауза. При всемъ томъ цѣна атласу назначена весьма умѣренная (5 рублей 2 выпуска), если принять въ соображеніе обиліе картъ и рисунковъ, разнообразіе цвѣтовъ, служащихъ для обозначенія различныхъ географическихъ данныхъ и вообще тщательность и изящество работы. При многихъ достоинствахъ разсматриваемаго атласа нельзя не замѣтить однако, что г. Линбергъ, посвятивъ весьма много картъ географіи физической, удѣлилъ слишкомъ мало мѣста географіи политической. Это нѣсколько отдаляетъ настоящій атласъ отъ общепринятыхъ учебниковъ по географіи, въ которыхъ хотя физическое описаніе земель и стоитъ на первомъ планѣ, но не умаляется совершенно и ихъ политическое положеніе. Сверхъ сего желательно также, чтобы при слѣдующихъ изданіяхъ атласа были яснѣе очерчены границы государствъ, а европейскія колоніи въ разныхъ

частяхъ свѣта оттѣнены однимъ съ ихъ митрополіями цвѣтомъ. Наконецъ нельзя не указать и на то, что нѣкоторые рисунки, относящіеся къ Россіи, чрезвычайно мелки и потому не могутъ дать яснаго представленія о предметѣ, который они изображаютъ. Таковы напримѣръ изображенія Троицко-Сергіевской лавры, дома Михаила Ѳеодоровича Романова въ Ипатьевскомъ монастырѣ и самаго Ипатьевскаго монастыря въ Костромѣ, Соловецкаго монастыря, Кіево-Печерской лавры, дома царевича Димитрія въ Угличѣ, Казанскаго собора, памятника Петру Великому и Зимняго дворца въ С.-Петербургѣ.

Предполагая, что эти слабыя стороны атласа будутъ исправлены заботящимся объ его усовершенствованіи составителемъ при слѣдующихъ изданіяхъ, Учебный Комитетъ признаетъ возможнымъ одобрить настоящее изданіе атласа Линберга, въ виду его многихъ несомнѣнныхъ достоинствъ, для фундаментальныхъ и ученическихъ библіотекъ мужскихъ духовныхъ и епархіальныхъ женскихъ училищъ, какъ полезное пособіе при преподаваніи и изученіи географіи въ сихъ учебныхъ заведеніяхъ.

— *Отъ 3-го—28-го сентября 1876 года, № 71, объ измѣненіи 8 п. 84 ст. правилъ относительно выдачи прогонныхъ денегъ священно-церковно-служителямъ иркутской, томской, тобольской и енисейской епархій.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина исправляющаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 7-го августа 1876 года, о томъ, что г. министръ финансовъ, по сношенію съ г. государственнымъ контролеромъ, съ своей стороны не встрѣчаетъ препятствія къ тому, чтобы пунктъ 8 ст. 84 дѣйствующихъ правилъ о назначеніи денежныхъ выдачъ по смѣтѣ Синода былъ измѣненъ, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 11-го—28-го іюля 1875 года, слѣдующимъ образомъ: «Священно-церковно-служителямъ ир-

кутской, тобольской, томской и енисейской епархій, отправляемыхъ, по распоряженію начальства, къ мѣстамъ назначенія далѣе 100 верстъ отъ губернскаго города и тѣмъ священно-служителямъ, которые изъявятъ желаніе поступить на служеніе при церквахъ, находящихся далѣе 100 верстъ отъ епархіальнаго города, и не имѣютъ средствъ къ переѣзду въ эти отдаленныя мѣста безъ выдачи имъ прогоновъ и путевыхъ денегъ, выдавать по положенію прогонныя и суточныя деньги»—и что о таковомъ измѣненіи означеннаго пункта поставлены въ извѣстность казенныя палаты. Приказали: объ изъясненномъ измѣненіи пункта 8 ст. 84 дѣйствующихъ правилъ, относительно назначенія денежныхъ выдачъ по смѣтѣ Святѣйшаго Синода, объявить по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ», для чего и сообщить о семъ редакціи сказаннаго журнала по принятому порядку.

—Отъ 3-го—28-го сентября 1876 года, № 71-й, о книгѣ Бровковича: «Пособіе къ чтенію Гомера».

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина исправляющаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, съ журналомъ Учебнаго Комитета, № 172, коимъ составленное учителемъ новгородской духовной семинаріи Николаемъ Бровковичемъ «Пособіе къ чтенію Гомера» (выпуски I и II, послѣдній въ рукописи) одобряется къ употребленію въ тѣхъ классахъ духовныхъ семинарій, гдѣ читается Одиссея, въ качествѣ учебнаго пособія для учениковъ, по исправленіи вкравшихся во второмъ выпускѣ описокъ и по напечатаніи онаго. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, и для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить о семъ установленнымъ порядкомъ, съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ, ЗА № 172,

о составленномъ учителемъ новгородской духовной семинаріи Николаемъ Бровковичемъ «Пособіи къ чтенію Гомера».

Означенный трудъ г. Бровковича еще далеко не оконченъ; имъ представлены пока 1) въ печатномъ экземплярѣ: Выпускъ I. Этимологія гомеровскаго діалекта и комментаріи на первую пѣснь Одиссеи и 2) въ рукописи: Комментаріи на пѣсни 2-ю и 3-ю и начало 4-й до 150 стиха. На печатномъ выпускѣ сдѣлана надпись по Freund'y.

При ближайшемъ разсмотрѣніи труда г. Бровковича и при сравненіи его съ книжками Фрейнда оказалось, что доставленныя части труда г. Бровковича представляютъ почти дословный переводъ двухъ книжекъ Фрейнда, съ нѣкоторыми опущеніями и весьма незначительными прибавленіями. Фрейндъ подъ общимъ заглавіемъ Freund's Schüler-Bibliothek издаетъ небольшими выпусками примѣчанія къ тексту и переводы древнихъ авторовъ, читаемыхъ въ гимназіяхъ, съ цѣлію облегчить ученикамъ пониманіе этихъ авторовъ. Имѣя подъ руками книжки Фрейнда, ученики избавляются отъ необходимости усидчивымъ трудомъ добиваться до пониманія заданнаго урока, находя въ этихъ книжкахъ готовый переводъ и разныя грамматическія, историческія, географическія и миѳологическія объясненія. Главное неудобство давать эти книжки въ руки учениковъ составляютъ содержащіеся въ нихъ готовые переводы, парализующіе самодѣятельность учащихся при приготовленіи уроковъ. Перенося въ своемъ «Пособіи къ изученію Гомера» книжки Фрейнда въ русскую учебную литературу, г. Бровковичъ сдѣлалъ въ нихъ, какъ выше сказано, нѣкоторыя измѣненія. Существенное измѣненіе состоитъ въ томъ, что г. Бровковичъ выпускаетъ всѣ помѣщенные у Фрейнда переводы, но вмѣсто того въ началѣ каждой пѣсни у него помѣщается отъ 10 до 14 стиховъ, которыми начинается пѣснь, съ обозначеніемъ стопъ для примѣрнаго скандированія. При-

знавая опущеніе готовыхъ переводовъ въ книгѣ, которая должна служить ученикамъ только пособіемъ къ чтенію Гомера, цѣлесообразнымъ, нельзя понять, къ чему понадобилось автору предъ началомъ каждой пѣсни намѣчать скандировку отъ 10 до 14 первыхъ стиховъ пѣсни. Это было бы понятно, еслибы каждая пѣснь имѣла своеобразное стихосложеніе, но такъ какъ всѣ пѣсни состоятъ изъ гекзаметровъ, не представляющихъ въ отдѣльныхъ пѣсняхъ никакихъ особенностей, то для ознакомленія съ размѣромъ гораздо лучше было бы обстоятельно выяснить построеніе гекзаметра и привести приэтомъ нѣсколько стиховъ для примѣрнаго скандированія, избравъ и такіе стихи, которые представляютъ характеристическія особенности. Правда, на страницѣ 55-й перваго выпуска у г. Бровковича въ примѣчаніи объясняется построеніе гекзаметра, но все объясненіе изложено въ 10 строкахъ и притомъ не совсѣмъ вѣрно. Г. Бровковичъ утверждаетъ, будто бы гомеровскій гекзаметръ по большей части состоитъ изъ пяти дактилей и спондея, образованіе же спондеевъ въ гекзаметрахъ объясняется чрезъ сліяніе 2-хъ краткихъ слоговъ въ дактиляхъ въ одинъ долгій; то и другое едва-ли вѣрно.

Первый выпускъ содержитъ въ себѣ этимологію гомеровскаго діалекта, нѣкоторыя свѣдѣнія по гомеровскому вопросу, содержаніе Одиссеи и затѣмъ примѣчанія къ тексту первой рапсодіи. Кромѣ вышеуказанныхъ измѣненій въ изданіяхъ Фрейнда, г. Бровковичъ въ комментаріяхъ къ Одиссеѣ кое-что опускаетъ, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ вставляетъ примѣчанія, которыхъ нѣтъ у Фрейнда. Переводъ съ нѣмецкаго сдѣланъ вообще удовлетворительно, хотя встрѣчаются неправильности, неточности и довольно много опечатокъ, изъ которыхъ нѣкоторыя могутъ пользующихся этой книгой вводить въ заблужденіе. Въ тѣхъ комментаріяхъ, которые изложены въ рукописи, менѣе промаховъ, но и тамъ встрѣчаются нѣкоторыя неправильности и описки, которыя при печатаніи слѣдовало бы устранить.

Чтобы охарактеризовать свойства промаховъ въ трудѣ г. Бровковича достаточно привести слѣдующіе примѣры:

1) На страницѣ 2-й слово kunstvoll переводится на русскій языкъ словомъ искуственный, что даетъ невѣрный оттѣнокъ мысли.

2) На стр. 4-й слово *аліс* переводится: «многочисленный», тогда какъ это есть нарѣчіе и значитъ—достаточно, обильно.

3) На стр. 13-й § 22 сказано: «Иногда элизія *оставляется*, и отъ этого происходитъ зіяніе». Здѣсь неправильно переведено нѣмецкое выраженіе, которое значитъ: «Иногда элизія *не дѣлается* (ist unterlassen) и тогда происходитъ зіяніе».

4) На стр. 17-й § 30, говорится: «Первый слогъ въ *епи* въ началѣ гекзаметра протягивается (поэтому *онъ* у древнихъ грамматиковъ называется *акефалос*»).

Къ чему относится это *онъ?*

5) *Фоосде* на стр. 23-й переводится: «къ утру», тогда какъ это выраженіе значитъ: «на свѣтъ».

6) На стр. 39-й § 107 приводится: пов. *еплео*. Но *еплео* есть imperfectum, а не повелительное наклоненіе.

7) На стр. 57-й выраженіе *уд ос* переводится: «не такъ, не такъ-то»; слѣдуетъ же переводить: «и такъ не, т. е. все-таки не».

8) На 60-й стр. примѣчаніе къ 54-му стиху «*амфіс ехусін* держатъ въ обѣ стороны, т. е. врозь», у г. Бровковича переведено: «держатъ, поддерживаютъ съ обѣихъ сторонъ».

9) На той же страницѣ, примѣчаніе къ 64-му стиху, выраженіе «*еркос одонтон*» объясняется такъ: ограда, защита зубовъ, любимое выраженіе Гомера вмѣсто «зубы», «уста». Коль скоро *еркос* толкуется въ смыслѣ ограда, защита, то все выраженіе должно означать «уста», а не «зубы».

10) На стр. 64-й, примѣчаніе къ 148-й ст., указывается, что *епистефесоѳ* производится отъ слова *стефа-*

нос. По общепринятымъ законамъ словопроизводства *стефанос* можно производить отъ *стефо*, а не наоборотъ.

11) На стр. 72-й, примѣчаніе къ 300 стиху, объясняется, что форма *екта* употреблена вмѣсто *ектане*, подобно тому, какъ *до* и *кри* употребляются вмѣсто *дома* и *крифі*. Между приведенными глагольными формами и сопоставляемыми съ ними формами существительныхъ вовсе нѣтъ этимологической аналогіи.

12) На стр. 52-й нѣмецкое выраженіе: „der hohe sittliche Standpunkt des Dichters» переведено: высокая правственная точка стоянія поэта.

13) На стр. 61-й слово *Аргифонтис* слагается изъ словъ: «*Аргос*» и *фено*, что невозможно; здѣсь по всей вѣроятности поставлено *фаино* вмѣсто *фено* по недосмотру.

14) На стр. 65-й слово *атрекеос* образуется изъ *а* и *трехо*, такое образованіе этого слова крайне сомнительно.

Кромѣ того встрѣчаются слова: «распространенная гласная» вмѣсто протяженная, «элизируется» вмѣсто элидируется. Весьма часто попадается крайне неуклюжее и для учащихся непонятное слово «прегнантно»; если авторъ не могъ подыскать подходящее русское слово, то уже лучше было бы пользоваться латинскимъ терминомъ, объяснивъ предварительно его значеніе. Встрѣчающееся при скандированіи стиховъ соединеніе двухъ слоговъ на одномъ мѣстѣ, называемое synizesis, г. Бровковичъ на стр. 15 обозначилъ словомъ синизесисъ, которое на стр. 66-й пишется уже синизисисъ, а на стр. 68 й синезисъ. Если принять въ соображеніе, что слово синезисъ есть особый грамматическій терминъ, имѣющій свое спеціальное значеніе, то встрѣчаемое на стр. 68-й видоизмѣненіе слова «синизесисъ» крайне неудобно. На той же 68-й страницѣ встрѣчается еще странная, образованная отъ этого же слова, глагольная форма: «синизируется».

Въ рукописной части, кромѣ нѣкоторыхъ описокъ, встрѣчается одно указаніе, которое скорѣе затруднитъ, нежели облегчитъ пониманіе объясняемаго мѣста. На

11-мъ полулистѣ въ примѣчаніи къ 203-му стиху объясняется слѣдующее мѣсто: *евросете—уде поп іса есете* (т. е. *хримата.* Здѣсь одинъ изъ жениховъ Пенелопы Эврпмахъ высказываетъ, что пока Пенелопа будетъ замедлять рѣшеніе дѣла, имущество въ домѣ Улисса будетъ растрачено и что затѣмъ уже никогда оно не будетъ возстановлено, т. е. за него никогда не послѣдуетъ никакого вознагражденія. Г. Бровковичъ при этомъ стихѣ говоритъ, будто-бы смыслъ этого мѣста таковъ: «никогда не будутъ они вознаграждены за наше разореніе». Къ чему тутъ относится мѣстоименіе они и о какомъ тутъ говорится разореніи, понять невозможно.

Изъ вышеизложеннаго усматривается, что важныхъ промаховъ въ трудѣ г. Бровковича немного и что готовые переводы, помѣщающіеся въ книжкахъ Фрейнда, г. Бровковичъ совершенно выбрасываетъ, чѣмъ устраняется существенное неудобство книжекъ Фрейнда въ рукахъ учениковъ; а потому Учебный Комитетъ полагалъ бы допустить книгу Бровковича, подъ заглавіемъ: «Пособіе къ чтенію Гомера», выпускъ I-й (С.-Петербургъ. 1875 г.) и выпускъ II-й (въ рукописи), къ употребленію въ тѣхъ классахъ духовныхъ семинарій, гдѣ читается Одиссея, въ качествѣ учебнаго пособія для учениковъ, по исправленіи вкравшихся во второмъ выпускѣ описокъ и напечатаній онаго.

— Отъ 10-го—27-го сентября 1876 года, № 1,558, объ освобожденіи священника усть-медвѣдицкой гимназической церкви отъ взноса на вспособленіе духовенству.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло по представленію преосвященнаго донскаго объ освобожденіи священника усть-медвѣдицкой гимназической церкви отъ взноса на воспособленіе духовенству. Въ означенномъ представленіи, полученномъ въ Святѣйшемъ Синодѣ 20-го іюля 1876 года, преосвященный изъясняетъ, что вслѣдствіе рапорта священника усть-медвѣдицкой церкви

о неимѣніи имъ источниковъ для взноса сбора на вспомоществованіе духовенству, требуемаго мѣстнымъ благочиннымъ, донская духовная консисторія нашла, что сбору, установленному Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго совѣта, изложеннымъ въ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 14-го ноября 1866 года, съ причтовъ, не получающихъ казеннаго содержанія, подлежитъ и священникъ усть-медвѣдицкой гимназической церкви, такъ какъ онъ получаетъ казенное содержаніе не за служеніе въ церкви, а какъ законоучитель—за занятія съ учениками гимназіи, по церкви же никакого содержанія не получаетъ; присемъ, такъ какъ пособія заштатнымъ духовнымъ лицамъ производятся безъ различія, гдѣ бы они ни служили: при церквахъ приходскихъ или домовыхъ, то справедливость требуетъ, чтобы священникъ означенной церкви взносилъ что-либо на этотъ предметъ наравнѣ съ приходскими священниками; размѣръ этого взноса консисторія опредѣлила въ 4 рубля, какъ среднюю цифру того, что вносятъ на этотъ предметъ священники новочеркасскихъ домовыхъ церквей. Не соглашаясь съ мнѣніемъ консисторіи, преосвященный Платонъ полагаетъ, что священникъ усть-медвѣдицкой гимназической церкви, какъ получающій жалованье отъ казны за преподаваніе закона Божія въ гимназіи и содержащійся единственно симъ жалованьемъ, такъ какъ при гимназической церкви нѣтъ прихода, не подлежитъ взносу на пособія духовенству; но въ виду того, что вопросъ этотъ касается интереса бѣднаго духовенства, имѣющаго нужду въ пособіи, преосвященный Платонъ считаетъ долгомъ представить о семъ на разрѣшеніе Святѣйшаго Синода. Изъ предложеннаго 20-го августа сего года господиномъ исправляющимъ должность синодальнаго Оберъ-Прокурора заключенія хозяйственнаго управленія по сему дѣлу видно: принимая во вниманіе, что сборъ съ священнослужителей, не получающихъ казеннаго содержанія, на предметъ выдачи изъ него пособій городскому и сельскому духовенству, установленъ Высочайше утвержденнымъ 29-го

сентября 1865 года мнѣніемъ Государственнаго совѣта собственно для лицъ епархіальнаго вѣдомства, получающихъ пенсіи и пособія по особымъ пенсіоннымъ правиламъ и изъ особаго пенсіоннаго кредита духовнаго вѣдомства, священникъ же усть-медвѣдицкой гимназической церкви, за свою службу при гимназіи, будетъ имѣть право на полученіе пенсіи или пособія изъ суммъ Государственнаго казначейства, а не изъ пенсіоннаго кредита духовнаго вѣдомства, хозяйственное управленіе признаетъ возможнымъ, согласно съ мнѣніемъ преосвященнаго донскаго, освободить священника усть-медвѣдицкой гимназической церкви отъ вышеозначеннаго взноса на вспособленіе духовенству. Справка: Высочайше утвержденнымъ 29-го сентября 1865 года мнѣніемъ Государственнаго совѣта, изъясненнымъ въ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 14-го ноября 1866 года, установленъ сборъ съ священнослужителей, не получающихъ казеннаго содержанія, на предметъ выдачи единовременныхъ пособій городскому и сельскому духовенству, въ соотвѣтствіе 2% вычету на пенсіи изъ казеннаго жалованья, въ размѣрѣ: съ священниковъ городскихъ церквей отъ 6 до 12 руб., съ сельскихъ и съ діаконовъ городскихъ отъ 2 до 5 руб. и съ діаконовъ сельскихъ отъ 1 до 3 руб. въ годъ, причомъ предоставлено ближайшему усмотрѣнію епархіальныхъ преосвященныхъ опредѣлить, по какимъ приходамъ и въ какомъ размѣрѣ должны быть производимы эти взносы. Приказали: принимая во вниманіе, что взимаемый съ священнослужителей, не получающихъ казеннаго содержанія, сборъ на предметъ выдачи изъ него пособій городскому и сельскому духовенству установленъ Высочайше утвержденнымъ 29-го сентября 1865 года мнѣніемъ Государственнаго совѣта собственно для лицъ епархіальнаго вѣдомства, получающихъ пенсіи и пособія по особымъ пенсіоннымъ правиламъ и изъ особаго пенсіоннаго кредита духовнаго вѣдомства, священникъ же усть-медвѣдицкой гимназической церкви, за свою службу при гимназіи, будетъ имѣть право на полученіе пенсіи или по-

собія изъ суммъ Государственнаго казначейства, а не изъ пенсіоннаго кредита духовнаго вѣдомства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: освободить священника усть-медвѣдицкой гимназической церкви отъ вышеозначеннаго взноса на воспособленіе духовенству; о чемъ увѣдомить преосвященнаго донскаго указомъ, и вмѣстѣ съ симъ чрезъ напечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ» настоящаго опредѣленія дать знать объ ономъ къ свѣдѣнію и руководству всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ; для чего и сообщить редакціи сказаннаго журнала по принятому порядку.

— *Отъ 24-го сентября—8-го октября 1876 года, за № 1,671 о порядкѣ высыпки и отсылки кружечнаго по церквамъ сбора въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ и объ изображеніи на этихъ кружкахъ краснаго креста на бѣломъ фонѣ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина исправляющаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11 го сентября 1876 года за № 8,287, слѣдующаго содержанія: Вслѣдствіе циркулярнаго распоряженія по духовному вѣдомству, объ учрежденіи при церквахъ кружки для сбора подаяній въ пользу Общества попеченія о раненныхъ и больныхъ воинахъ, распубликованнаго въ № 14 «Церковнаго Вѣстника нѣкоторые епархіальные преосвященные просятъ у Святѣйшаго Синода указанія, въ какіе сроки производить высыпку пожертвованій изъ помянутой кружки и какимъ порядкомъ высылать эти деньги. Главное управленіе общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ сообщило, что всѣ пожертвованія изъ находящихся при церквахъ вышеозначенныхъ кружекъ должны быть доставляемы въ главное управленіе Общества, находящееся въ С.-Петербургѣ, по Большой Морской, домъ № 44, и что оно, съ своей стороны, признаетъ наиболѣе удобнымъ производить высыпку денегъ изъ кружекъ два раза въ годъ: въ іюнѣ и въ концѣ года, съ такимъ разсчотомъ, чтобы во второй

разъ высыпанныя деньги могли быть получены въ главномъ управленіи не позже 15-го декабря и могли быть помѣщены въ отчотъ управленія за тотъ же годъ. При этомъ главное управленіе Общества проситъ, чтобы на всѣхъ кружкахъ, при церквахъ, по которымъ собираются добровольныя въ пользу Общества пожертвованія, былъ кромѣ словъ «въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ» изображонъ красный крестъ на бѣломъ полѣ, согласно прилагаемому при семъ образцу, и чтобы главному управленію, для доведенія до свѣдѣнія Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы объ учрежденіи при церквахъ кружечнаго сбора въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ, доставлено было нѣсколько экземпляровъ распубликованнаго въ № 14 «Церковнаго Вѣстника» циркуляра по сему предмету. Предлагая о семъ Святѣйшему Синоду, господинъ исправляющій должность синодальнаго Оберъ-Прокурора присовокупилъ, что о сообщеніи главному управленію Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ экземпляровъ просимаго имъ циркуляра хозяйственнымъ управленіемъ сдѣлано уже распоряженіе. Приказали: Не встрѣчая препятствій къ указанному главнымъ управленіемъ Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ порядку высыпки и отсылки кружечнаго по церквамъ сбора въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ, а равно къ изображенію на тѣхъ кружкахъ краснаго креста на бѣломъ фонѣ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объявить объ этомъ по духовному вѣдомству чрезъ припечатаніе въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

— *Отъ 15-го сентября—6-го октября 1876 года, за № 1,577, по вопросу о томъ, какъ понимать четырехмѣсячную болѣзнь лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предло-

женный господиномъ исправляющимъ должность синодальнаго Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета, № 188, по возбужденному въ правленіи калужской духовной семинаріи вопросу: какъ долженъ быть понимаемъ четырехмѣсячный періодъ болѣзни служащихъ при семинаріи лицъ, въ теченіе котораго сохраняется получаемое ими по службѣ содержаніе, а именно: какъ періодъ, непрерывно продолжающійся четыре мѣсяца, или же съ различными промежутками? Приказали: Въ разъясненіе изложеннаго вопроса разъяснить правленіямъ семинарій и духовныхъ училищъ циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ»: а) что свышечетырехмѣсячная болѣзнь, лишающая преподавателя права на полученіе полнаго оклада по должности, согласно съ опредѣленіемъ Синода отъ 11-го марта—4-го іюля 1868 г., должна быть понимаема въ смыслѣ непрерывно продолжающагося періода болѣзни свыше четырехъ учебныхъ мѣсяцевъ сряду, принимая въ исчисленіе сего срока дни и періоды вакаціонные и неучебные, встрѣчающіеся въ теченіе учебнаго года, за исключеніемъ лѣтнихъ каникулъ, спеціально назначенныхъ для отдыха учащихъ и учащихся, и б) что въ тѣхъ случаяхъ, когда болѣзненное состояніе наставниковъ, случаясь періодически, сопровождается частыми и продолжительными уклоненіями отъ служебныхъ обязанностей, семинарскому начальству надлежитъ входить въ соображеніе о томъ, не причиняетъ-ли частое опущеніе уроковъ наставниками по болѣзни значительнаго ущерба учебному дѣлу заведенія, и въ случаѣ нужды, принимать, на основаніи 42 ст. II т. Св. Зак. (изд. 1857 г.), мѣры къ замѣщенію должности такихъ наставниковъ другими лицами.

Циркулярное извѣщеніе о нѣмецкихъ учебникахъ Клюссе.

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода 30-го марта—27-го апрѣля 1876 г., хозяйственное управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій, что со-

ставленныя учителемъ новгородской гимназіи Клоссе книги, подъ названіемъ: «Нѣмецкая грамматика для русскихъ гимназій и реальныхъ училищъ», части 1 и 2, и 2) «Синтаксисъ нѣмецкаго языка для тѣхъ же заведеній, по отзыву издателя этихъ книгъ, книжнаго магазина Кехрибарджи, въ С.-Петербургѣ (Невскій просп. д., № 32), могутъ быть отпускаемы изъ этого магазина семинарскимъ правленіямъ: «Грамматика» по *пятидесяти* и «Синтаксисъ» по *тридцати* коп. за экземпляръ, съ уступкою 10% и разсрочкою денегъ на опредѣленные сроки, или же безъ уступки, съ пересылкою на счотъ магазина.

— *Циркулярное извѣщеніе въ духовныя семинаріи о еврейскихъ учебникахъ.*

Хозяйственное управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій, что изданныя Святѣйшимъ Синодомъ на счотъ духовно-учебнаго капитала: «Еврейская грамматика» Гезеніуса, переведенная на русскій языкъ профессоромъ с.-петербургскаго университета Коссовичемъ и «Еврейская христоматія», съ ссылками на грамматику Гезеніуса и глоссаріемъ еврейско-русскимъ, составленная профессоромъ же Коссовичемъ, продаются въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ, а духовно-учебными заведеніями могутъ быть выписываемы, установленнымъ порядкомъ, изъ хозяйственнаго управленія: грамматика по *1 руб. 20 коп.*, а христоматія по *90 коп.* за экземляръ.

— *Циркулярное извѣщеніе въ духовно-учебныя заведенія объ учебникахъ Потулова.*

Циркуляромъ хозяйственнаго управленія, отъ 21-го іюня 1874 г. № 6,721, напечатаннымъ въ журналѣ «Духовная Бесѣда» за тотъ годъ, всѣ духовно-учебныя заведенія были поставлены въ извѣстность о цѣнѣ, по какой заведенія эти могли выписывать изъ хозяйственнаго управленія «Руководство къ практическому изученію древняго

*

богослужебнаго пѣнія» Потулова, именно по 2 руб. 40 коп. за экземпляръ.

Нынѣ, по соглашенію хозяйственнаго управленія съ издательницею этой книги, представилась возможность отпускать таковую въ учебныя заведенія по уменьшонной цѣнѣ, именно по *2 руб. 15 коп.*, о чомъ хозяйственное управленіе имѣетъ честь извѣстить правленія духовныхъ семинарій и училищъ.

Назначеніе окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ Академій на должности.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, ноября 11-го дня 1876 года (№ 40), опредѣляются въ службу: учителями духовныхъ семинарій: кандидаты духовныхъ академій: с.-петербургской: *Лебединскій*—въ Новочеркаскъ, по гражданской исторіи; *Өедоровскій*—въ Тифлисъ, по словесности, исторіи литературы и логикѣ; московской: *Рождественскій*—въ Бѣлградъ, по основному, догматическому и нравственному богословію; *Тихомировъ*—въ Харьковъ, по латинскому языку; кіевской: *Замятинъ*—въ Смоленскъ, по греческому языку; помощниками инспекторовъ духовныхъ семинарій: кандидаты кіевской духовной академіи: *Нарциссовъ*—въ Кіевъ и *Михайловскій*—въ Каменецъ-Подольскъ, смотрителями духовныхъ училищъ: кандидаты московской духовной академіи: *Волковъ*—кіево-софійскаго, и *Преображенскій*—солигаличскаго; помощниками смотрителей духовныхъ училищъ: кандидатъ кіевской духовной академіи, *Аболенскій*—въ Нижній-Новгородъ, и дѣйствительный студентъ той же академіи *Контрапѣвичъ*—въ Николаевскъ: изъ нихъ: *Лебединскій*, *Өедоровскій*, *Рождественскій*, *Тихомировъ*, *Нарциссовъ*, *Михайловскій*, *Волковъ*, *Аболенскій* и *Контрапѣвичъ* съ 28-го октября, *Замятинъ* и *Преображенскій* съ 4-го ноября 1876 года.

---

*

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

Закрыты пономарскія мѣста: съ 1-го Августа—въ с. *Соминѣ* Владиміров. у; съ 13-го сентября—при Николаевской церкви *м. Домбровицы*, Ровен. у.

1 Октября перемѣщены, по прошенію, одинъ на мѣсто другаго, исправляющіе должность псаломщиковъ: м. Бережницы, Луцк. у., Захарія *Башинскій* и Николаевской церкви м. Домбровицы Ѳома *Смородскій*.

1 Октября опредѣленъ, по прошенію, на вакансію псаломщика въ с. Жавровѣ, Острож. у., Студентъ Семинаріи Иларіонъ *Карашевичъ*.

1 Октября перемѣщены, по прошенію, одинъ на мѣсто другаго, исправляющіе должности псаломщиковъ: с. Боложевки, Острож. у., Николай *Роздольскій* и с. Борисова, того же уѣзда, діаконъ Иванъ *Сизиньневичъ*.

16 Октября перемѣщены, по прошенію, одинъ на мѣсто другаго, священники: с. Тылявки, Кремен. у, Михаилъ *Палевичъ* и с. Сіомаковки, Новоградв. у., Александръ *Назаркевичъ*.

Назначены Законоучителями: Заславскаго Городскаго двухкласснаго училища священ. Мартиніанъ *Копачевскій*, одноклассныхъ народныхъ училищъ: Велико-Обзырскаго, Ковельск. у., священникъ Палладій *Львовичъ*,—Сѣлецкаго, Владим. у., священникъ Владиміръ *Саковичъ*,—Павловичскаго, тогоже уѣзда, священникъ Антоній *Страшкевичъ*, —Базалійскаго, Старок. у., священникъ Іосифъ *Волковскій*.

1 Ноября перемѣщенъ, по прошенію, въ Холмско-Варшавскую Епархію, для занятія священнической вакансіи въ с. Лабно, Август. у., Сувалк. Губ., священникъ с. Гнойно, Владим. у., Константинъ *Романовскій.*

1 Ноября уволенъ отъ должности приходскаго священника въ с. Горанкѣ, Кремен. у., Епифаній *Сѣницкій*, для поступленія на священническую вакансію въ г. Яновѣ Люблин. Губ.

4 Ноября переименованъ, согласно просьбѣ прихожанъ и причта, Пелжецкій приходъ, Дубен. у., въ *Бакоринскій.*

5 Ноября перемѣщенъ на священническое мѣсто изъ с. Езерецъ въ с. Медвеже, Луцкаго у., священникъ Поликарпъ *Лашкевичъ*; на священническую же вакансію въ с. Езерцахъ опредѣленъ бывшій учитель Пинскаго училища Θеодосій *Лашкевичъ.*

8 Ноября утверждены въ званіи депутатовъ на Училищные и Епархіальные съѣзды: Благочинный Луцкаго уѣзда священникъ Іаковъ *Паньковичъ* и священникъ с. Чарукова Петръ *Береговичъ.*

8 Ноября священникъ с. Тихомля Маркъ *Яроцкій* утвержденъ въ должности духовника 5 Благочинническаго округа Острож. у.

Отношеніемъ Г. Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 14 Ноября сего 1876 г., за № 4684, дано знать Волынскому Епархіальному Начальству, что указомъ Правительствующаго Сената (по Департаменту Герольдіи) отъ 14 Октября текущаго года, за № 4008, Секретарь Волынской Духовной Консисторіи Егоръ *Корсуновскій* произведенъ, за выслугу лѣтъ, въ Коллежскіе Совѣтники, со старшинствомъ съ 6 Ноября 1875 г.

Вслѣдствіе представленія Благочиннаго Дубенскаго уѣзда Александра Ненадкевича, отъ 15 Ноября сего года, объявлена благодарность Волынскаго Епархіальнаго Начальства Мизочскому землевладѣльцу Графу Іосифу *Карвицкому* и 2-й гильдіи купцу еврею Ушеру *Гильбергу*, за пожертвованіе на починку церкви въ м. Мизочѣ лѣснаго матеріала, первымъ—на 205 руб., а вторымъ—на 105 руб.

Отъ правленія Волынскаго женскаго Училища духовнаго вѣдомства.

На устройство домовой училищной церкви въ минувшемъ Ноябрѣ пожертвовано:

Его Высокопреосвященствомъ Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ. . . . . 200 р.

Священникомъ Дубенскаго уѣзда с. Пустованья Іоанномъ Шумовскимъ . . . . 5 р.

Купцемъ 2-й гильдіи г. Житомира Яковомъ Ивановичемъ Муравьевымъ . . . . 50 р.

Итого . . . 255 рублей.

Съ прежде же пожертвованными въ Апрѣлѣ, Маѣ и Августѣ всего пожертвовано . . . . . 756 р. 72 к.
Боголюбивымъ жертвователямъ Правленіе Училища имѣетъ долгъ объявить глубочайшую благодарность.

Объявленіе о вакантной должности Псаломщика.

Вакантна должность псаломщика въ с. Болсунахъ Овручскаго уѣзда.

Отъ Правленія Волынской Духовной Семинаріи.

Въ Волынской Духовной Семинаріи въ настоящее время вакантна должность учителя французскаго языка. Годичнаго жалованья по сей должности полагается 296 р., за установленнымъ вычетомъ 2% въ пенсіонный духовно-учебный капиталъ. Лица, имѣющія право на преподаваніе французскаго языка въ духовныхъ Семинаріяхъ, симъ приглашаются Правленіемъ Семинаріи къ занятію означенной учительской должности въ Волынской Духовной Семинаріи. Срокъ для подачи прошеній—1 февраля будущаго 1877 года.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Ноября 1876 г.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Января № 1 1876 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ГОРОДЪ ОВРУЧЪ.

Овручь уѣздный городъ Волынской Губерніи. Онъ расположенъ на высокой горѣ, которая съ восточной и южной стороны служитъ ему природнымъ укрѣпленіемъ, а съ сѣверной и западной были нѣкогда искуственные окопы и рвы, едва теперь замѣтные. У подошвы этой горы, сажняхъ восто, извилисто протекаетъ рѣка Норинь, которая беретъ свое начало вблизи м. Норынска.

Глубокая древность города Овруча не подлежитъ никакому сомнѣнію, но когда и кѣмъ онъ построенъ,— на это не имѣется вовсе историческихъ данныхъ; впрочемъ извѣстно, что еще при Древлянахъ онъ былъ уже значительнымъ поселеніемъ или городомъ; въ немъ находилось около 500 обывательскихъ домовъ и до десяти княжескихъ и боярскихъ замковъ (1). При въѣздахъ были каменные мосты и желѣзныя ворота. Первоначально Овручь назывался Обручь, потому, какъ гласитъ мѣстное народное преданіе, что на верху земляныхъ укрѣпленій, окружавшихъ весь городъ, были вмѣсто палисадовъ, деревянныя брусья, имѣвшіе видъ обручей; въ просторѣчіи Овручь долго звался Вручай, вѣроятно отъ небольшой рѣчки, которая протекала съ западной стороны города и называлась Ручай, а теперь Ручъ.

(1) См. Вол. Губер. Вѣд. 1854 г. № 7.

Овручъ очень рано сдѣлался историческимъ городомъ. Сколько извѣстно изъ исторіи сперва главнымъ городомъ или столицею Древлянской земли былъ Коростень; но когда Древляне убили В. Князя Игоря 945 г. и супруга его Ольга, по языческому обычаю, совершивъ ужасную месть надъ ними, разорила до основанія городъ Коростень и окончательно покорила этотъ народъ своей власти; тогда Древляне учредили свою столицу въ Овручѣ 946 г. Съ этой поры начинается и исторія его. Въ 970 г. преемникъ Ольги, Святославъ Игоревичъ раздѣлилъ подвластную ему землю между своими сыновьями. Вслѣдствіе этого раздѣла земля Древлянская съ главнымъ городомъ Овручемъ досталась въ удѣлъ Олегу, который впрочемъ недолго управлялъ ею. Въ 977 г. Ярополкъ Кіевскій, подговоренный любимымъ вельможею своимъ Свенельдомъ, котораго сына Олегъ однажды на охотѣ нечаянно убилъ, въ наказаніе брату хотѣлъ лишить его Древлянской земли. Олегъ, узнавъ объ этомъ, тотчасъ же выступилъ изъ Овруча съ своею дружиною противъ Ярополка, приказавъ между тѣмъ подпилить мостъ, бывшій на крѣпостномъ валу по Кіевской дорогѣ. Враждебныя братнія дружины сошлись и кровопролитная битва загорѣлась подъ самымъ Овручемъ. Олегъ, разбитый совершенно, спасался бѣгствомъ въ городъ; но едва взбѣжалъ на подрѣзанный мостъ, какъ онъ подъ нимъ обрушился, а бѣжавшіе вслѣдъ за Княземъ воины задавили его, такъ что тѣло его послѣ едва могли отыскать подъ грудою мертвыхъ. Ярополкъ, оплакавъ смерть брата, съ честію похоронилъ его вблизи моста и, по существовавшему тогда народному обычаю, велѣлъ насыпать надъ нимъ высокій курганъ, до нынѣ называемый Олеговою могилою. Отъ Олега осталось двое сыновей: Судиславъ и Позвиздъ, которые были послѣ усыновлены Княземъ Владиміромъ. Такимъ образомъ съ смертію Олега, Ярополкъ сдѣлался обладателемъ и земли Древлянской; но недолго онъ вдадѣлъ ею. Вскорѣ послѣ того Князь Владиміръ, считая своею обязанностію отмстить смерть брата смертію братоубійцы, умер-

твилъ Ярополка въ собственномъ его теремѣ въ Кіевѣ, и сдѣлался самодержавнымъ властителемъ Руси.

Въ 988 г. В. Князь Владиміръ просвѣтилъ свой народъ св. крещеніемъ, и, для успѣшнѣйшаго распространенія Христіанства, строилъ города, сооружалъ храмы и заводилъ училища. Вслѣдъ за водвореніемъ Христіанства въ Кіевѣ, оно проникло и въ Древлянскую землю и быстро здѣсь распространилось, не встрѣтивъ со стороны народа никакого сопротивленія. Въ 997 г. В. Князь Владиміръ основалъ въ Овручѣ церковь во имя св. Василія, которая называлась: Василіевская златоверхая, называлась такъ потому, что крыша на ней была вся золоченная. Церковь эта построена была на живописной мѣстности въ византійскомъ вкусѣ, изъ кирпича и весьма красиваго краснаго камня, не имѣя никахъ желѣзныхъ скрѣповъ. Длина ея была 24 аршина а ширина 14 аршинъ. Внутри церкви карнизы были всѣ изъ дубоваго дерева, облитаго известію,—окна греческія узкія, вверху овальныя, въ отверстіяхъ оконныхъ были вставлены дубовыя выбѣленныя также известію, доски, въ коихъ сдѣланы по три круглыя отверстія, одно ниже другаго, а въ отверстіяхъ, вмѣсто стеколъ, были натянуты пузыри. Главный входъ въ церковь былъ съ запада, а по сторонамъ его находились двѣ башни, въ которыя сдѣланы были двери изъ внутри церкви; кромѣ главнаго входа было еще два: съ южной и сѣверной сторонъ; сводъ въ церкви, какъ надобно полагать, по остаткамъ пазухъ въ стѣнахъ, устроенъ былъ весь изъ горшковъ; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ они сохранились въ цѣлости до настоящаго времени. (1) Церковь эта считалась въ то время чудомъ, какъ по архитектурѣ, такъ по благолѣпію и богатству ея (2).

Въ 1000 г. Владиміръ Великій, подобно своему родителю, раздѣлилъ Русь между своими сыновьями. По

(1) Для чего устроялись своды изъ горшковъ—для увеличенія ли звуковъ, или для другихъ причинъ—это тайна строителей.

(2) См. Вол. Губ. Вѣд. 1854 г. № 7-й.

этому раздѣлу Древлянская земля досталась Святославу Владиміровичу.

По смерти Владиміра въ 1015 г. Святополкъ сынъ Ярополка, усыновлённый Владиміромъ, считая по праву родовой мести своимъ долгомъ успокоить тѣнь своего отца, убитаго Владиміромъ, кровавыми жертвами, звалъ въ Кіевъ братьевъ, именемъ умирающаго Отца ихъ Владиміра, который будьто бы желалъ съ ними проститься. Не зная о смерти Владиміра и неподозрѣвая кова, князья спѣшили въ Кіевъ, а тайные убійцы стерегли ихъ на пути. Святославъ Князь Древлянскій, предвидя его намѣреніе, и не въ силахъ будучи ему сопротивляться, хотѣлъ уйти въ Венгрію, но слуги Ярополковы догнали его близъ горъ Карпатскихъ и умертвили. Съ этой поры до 1163 г. не упоминается въ исторіи, какъ объ Овручѣ, такъ и его Князьяхъ,—вѣроятно въ теченіи этого времени Князья не имѣли своего пребыванія въ самомъ Овручѣ, а жили въ другихъ удѣльныхъ городахъ того же Древлянскаго княжества (1) Во второй половинѣ XII вѣка (около 1163 г.) появляется въ Овручѣ удѣльный Князь Рюрикъ Ростиславичъ, именовавшійся Овручевскимъ удѣльнымъ Княземъ. Къ нему въ Овручь бѣжалъ 1187 г. побочный сынъ Ярослава Владиміровича Князя Галицкаго, Олегъ, которому отецъ завѣщалъ Галицкое княжество, минуя законнаго сына Владиміра, но котораго Галицкіе бояре не допустили занять престолъ. Вскорѣ Рюрикъ возведенъ былъ на Кіевскій престолъ; но Романъ Князь Галицко-

(1) Въ древности Россія раздѣлилась на 8 великихъ областей: а) на Русь великую, б) Малую, в) бѣлую, г) Червоную, д) Черную, е) на Поморіе западное, ж) Сѣверное и з) на Болгары; каждая изъ этихъ областей имѣла свой гербъ, мѣстныя и удѣльныя княжества подъ верховною великокняжескою властію. Въ области—малая Россія были княжества—мѣстныя: Кіевское, Древлянское и Черниговское; въ Древлянскомъ было 5 удѣльныхъ княжествъ: Туровское, Чарторижское, Корецкое, Пинское и Дрогичинское; впослѣдствіи времени, съ размноженіемъ Рюрикова потомства, умножились и удѣльныя княжества до мельчайшихъ объемовъ. (Созерц. Рос. Госуд. изд. 1796 г.)

Волынскій, подозрѣвая Рюрика Ростиславича въ заговорѣ противъ него съ Галицкими боярами, свергнулъ его съ престола Кіевскаго; Рюрикъ покорился ему и получилъ опять въ удѣлъ Овручь, но послѣ того снова вооружился противъ Романа, за что и постриженъ былъ въ монахи. Въ началѣ XIII вѣка около 1215 г. Овручскимъ Княземъ былъ Ростиславъ Давидовичъ (1); объ обстоятельствахъ его княженія, а равно и о кончинѣ его неизвѣстно. Быть можетъ онъ, принявъ участіе вмѣстѣ съ Мстиславомъ Удалымъ и со многими другими Русскими Князьями, въ походѣ противъ Татаръ въ кровопролитной съ ними битвѣ на берегу рѣки Калки 1224 г. палъ, такъ какъ много тогда въ этой сѣчи Русскихъ князей погибло и шесть изъ нихъ, положенные подъ доски на которые Татары сѣли пировать, въ ужасныхъ мукахъ задохлись. Послѣ Ростислава были ли въ Овручѣ удѣльные Князья или нѣтъ, объ этомъ не имѣется положительно никакихъ свѣдѣній.

Въ 1240 г. Татары Батыя разорили Овручь до тла, предавши въ немъ все огню и мечу; въ тоже время и церковь Василіевская златоверхая была ограблена, разрушена и сожжена,—послѣ чего этотъ великолѣпнѣйшій памятникъ старины въ теченіи вѣковъ не могъ быть приведенъ въ первобытное свое состояніе и остается въ развалинахъ до настоящаго времени. Но городъ опять былъ возобновленъ и скоро пришелъ въ цвѣтущее состояніе. Въ началѣ XIV вѣка Овручь былъ уже довольно значительнымъ городомъ и имѣлъ сильный оборонительный замокъ, такъ что жители Овруча, полагаясь на его стратегическое положеніе, отчаянно вздумали сопротивляться Гедимину, Князю Литовскому, завоевавшему Волынь и княжество Кіевское; но эта надежда ихъ обманула; 1320 г. Гедиминъ взялъ приступомъ городъ и замокъ и разрушилъ его, а сюда перевелъ жителей изъ Литвы и разселилъ ихъ по городамъ и селеніямъ (2). По смерти Гедимина (1341 г.) Овручь вмѣстѣ съ Кіевомъ

(1) Созер. Рос. Госуд. стр. 28. Прибав. къ Кіевскому Синопсису.
(2) Star. Pol. т. II. стр. 540.

*

и Житоміромъ достался сыну его Ольгерду, который, когда овладѣлъ велико-княжескимъ Литовскимъ престоломъ, назначилъ туда намѣстникомъ Миндовга князя Ольшанскаго. Ольгердъ, умирая 1377 г., раздѣлилъ Литовское княжество между своими сыновьями и въ слѣдствіе этого раздѣла Кіевъ, Житоміръ и Овручь достались сыну его Владиміру Ольгердовичу. Но въ 1394 г. Витовтъ, захватившій въ руки велико-княжеское достоинство всей Литвы, соединившись съ Скиргайломъ, вторично взялъ Овручь (1), который, вѣроятно не хотѣлъ признавать его власти, отнялъ его у Владиміра и отдалъ Скиргайлу. Такимъ образомъ Овручь окончательно присоединенъ былъ къ Литвѣ, чрезъ что навсегда утратилъ свое политическое значеніе и свою самостоятельность. Послѣ смерти Скиригайла Овручь, принадлежа княжеству Литовскому, и завися отъ Кіева, управляемъ былъ Кіевскимъ намѣстникомъ.

Въ 1399 г. Эдигей—военачальникъ Тамерлановъ разбивши Витовта при рѣкѣ Ворсклѣ съ огнемъ и мечемъ прошелъ Кіевское Княжество и Волынь до самаго Луцка; этой ужасной грозы не избѣгъ и Овручь, который тогда былъ имъ совершенно разрушенъ. Въ 1470 г. Казиміръ Ягейлоновичъ Король Польскій переименовалъ Княжество Кіевское въ Воеводство и присоединилъ къ нему нѣкоторые города Волыни: Житоміръ, Овручь и другіе, которые названы были Староствами и съ той поры Овручь постоянно управлялся Старостами. Около этого времени появляются въ Овручѣ монастыри: Іоакимо-Аннинскій и Успенскій (2), когда и кѣмъ они основаны—на это не имѣется никакихъ свѣдѣній. Въ грамотѣ Сигизмунда отъ 13 Сентября 1525 года Овруческому Намѣстнику Михаилу Халецкому говорится: что бывшій Архимандритъ печерскій Антоній, лишившійся Архимандріи по оговору, будьто бы онъ поступилъ въ монастырь не по монастырскимъ уставамъ и

(1) Тамже стр. 540 Кіевл. 1875 г. № 42.

(2) Истор. Рус. Церкви Филарета Черн. т. II. стр. 174 пр. 390 гдѣ говорится что эти монастыри основаны прежде 1499 г. Акт. запад. Росс. I. № 140. 2. № 170.

королевской привиллегіи и уступившій мѣсто Игнатію, до разсмотрѣнія дѣла, просилъ у Короля „монастыря пречистой Богоматери съ Овручомъ, а повѣдилъ намъ, штожъ Игуменъ (Германъ) который монастырь держитъ нерядно ся справуетъ....., а онъ Антоній маетъ тому Игнатью зъ доходовъ и зъ даней монастырскихъ часть ему давати“ (1). Въ 1552 г. была люстрація Овручскаго замка. Копія съ этой люстраціи, извлеченная изъ Литовской метрики подъ заглавіемъ: inwentarz zamku Owruckiego, писанная западно-русскимъ языкомъ, господствовавшимъ въ то время на Волыни, хранится при дѣлахъ Овруческаго градскаго архива. Этотъ документъ даетъ подробное понятіе о состояніи, укрѣпленіи и вооруженіи древнѣйшаго города на Волыни—Овруча въ половинѣ XIV ст. поясняетъ обязанности, которыя исполняли его жители, относительно тогдашняго правительства и вообще знакомитъ съ типографіею окрестныхъ мѣстъ. Въ этомъ инвентарѣ значится, что Овруческій замокъ, построенный изъ сосноваго дерева, поддерживаемъ былъ въ то время Старостою Іосифомъ Халецкимъ, который употреблялъ для того Христіянъ—обывателей какъ мѣскихъ такъ и сельскихъ. Лежалъ этотъ замокъ на горѣ, которая до сихъ поръ называется замковою, и имѣлъ въ то время одну только башню (прежде было ихъ еще три) при въѣздѣ въ замокъ; въ длину занималъ онъ пространства 66 сажень, а въ ширину 43 саж. при замкѣ находилось устроенныхъ различными лицами 61 городня, въ числѣ ихъ была городня *Поповъ всихъ Овруцкихъ*. Городни эти были деревянныя избы, пристроенныя къ замку, въ которыя во время Татарскихъ нападеній помѣщики и окрестные жители сносили на сохраненіе всѣ свои лучшіе пожитки. Въ замкѣ была Козьмо-Дамьяновская церковь стара вельми и згнила и много дворовъ (вѣроятно домовъ или дворцовъ) княжескихъ и панскихъ. Мостъ

---

(1) Актъ Юго-запад. и запад. Россіи т. I. стр. 68. См. Вол. Епарх. вѣдомости 1867 г. № 4 стр. 70 ч. неоффиціальная.

предъ замкомъ былъ устроенъ на сваяхъ (на паляхъ) и посрединѣ былъ подъемный. Колодезя въ замкѣ не было, но Староста надѣялся уговорить тамошнихъ жителей устроить и оный; до этого же времени былъ тайникъ или тайный ходъ до рѣки Вручай или Ручай. Далѣе описываются количества орудій, находящихся въ замкѣ для защиты его, какъ то: сарнатыновъ, вѣроятно пушекъ, гаковницъ, коихъ было 27, пуль, сѣры, селитры, свинца, пороховницъ, ружей, коихъ было четыре, пушкарей и пр. (1)

Изъ этого инвентаря видно, что во время люстраціи въ Овручѣ были слѣдующія церкви: св. Иліи, св. Іоакима и Анны, Николаевская, Пятницкая, Михайловская, Василіевская, Козьмо-Даміановская, Спасская, Воскресенская и монастыри Пречистенскій и Пустынскій. При каждой церкви былъ Священникъ и нѣкоторые изъ нихъ имѣли свою собственную землю и на этихъ земляхъ крестьянъ (куничниковъ, данниковъ; другіе же имѣли только дома, а иные проживали на Государской (Королевской) землѣ и платили на замокъ опредѣленное количество денегъ (куницы) (2). Въ 1569 г. Сигизмундъ Августъ, раздробивши

---

(1) См. Вол. Губ. Вѣд. 1856 г. № 20—24. Люстрація Овруческаго замка въ 1552 г.

(2) Тамже въ № 23 значится такъ: Попы съ людьми своими: Сидоръ попъ Илинскій, а маетъ на своей землѣ куничниковъ Петра Захарыча и Степана Плясунова. Попъ церкви св. Якима и Анны Савва, а маетъ на своей землѣ знаданья господарскаго человѣка тяглого Ѳедька Кузольческа, а куничниковъ Радько и Ермакъ прихожіе. Попъ Никольскій Александръ, а маетъ на землѣ своей данниковъ, Хома Чорный, Иванъ Могорычъ, а куничниковъ: Яковъ Юха, Шерейко прихожій, Василій Лихунъ. Попъ Пятницкій Игнатъ, маетъ на своей землѣ куничниковъ, Дымытръ Яшолка, Илія прихожій, Евсей прихожій. Попъ Михайловскій Иванъ, маетъ на своей земли данниковъ, Ивашка, а куничниковъ Грышъ, Андрей, Гаврыло, а Севрукъ прихожій. Попъ Василіевскій Григорій домъ. Попъ Кузьмо-Дамянскій Лука домъ; Игуменъ Пречистенскій Филаретъ, куничные Илья Вышкевичъ, Невгодъ прихожій, Яковъ Липунъ, Жула прихожій, Харитонъ прихожій, Петръ Мельникъ, Ѳедько Коменикъ, и пр. Попъ Спасскій Діонисій, маетъ на земли своей куничниковъ Карнецъ прихожій,

свое Литовское государство на составныя части, каждую порознь присоединилъ къ королевству польскому; въ то время и Кіевское воеводство, съ городами Житомиромъ и Овручомъ вошли въ составъ короны польской и Овручь назначенъ былъ повѣтовымъ городомъ (1), съ сохраненіемъ всѣхъ правъ, которыми пользовался прежде Овручь и съ Старостинскимъ управленіемъ. Тогда же постановлено было, чтобы сеймы, для избранія 6-ти пословъ, 2-хъ депутатовъ въ трибуналъ, и коммисара въ Радомъ, поочередно состоялись то въ Житомирѣ, то въ Овручѣ. (2) Въ концѣ XVI и въ началѣ XVII вѣк. Овруческимъ Старостою былъ Михаилъ III Князь Вишневецкій, ревнитель православія; Онъ умеръ 1615 года и погребенъ въ Вишневцѣ; онъ почти не проживалъ въ Овручѣ, а вѣроятно его намѣстникъ управлялъ Староствомъ; предъ Михаиломъ Вишневецкимъ былъ Старостою Овруческимъ Александръ Капустинскій, коего дочь была въ замужествѣ за Александромъ Александровичемъ Княземъ Вишневецкимъ съ первой линіи этого княжескаго дома. (См. Вол. Епар. Вѣд. 1872 г. № 21. М. Вишневецъ). Изъ Люстраціи 1615 г. видно, что Овруческіе мѣщане не платили чинша и не знали никакихъ налоговъ, только одинъ день въ годъ они косили сѣно и жали, и съ каждого дому или трубы (podymnego) вносили по $1\frac{1}{2}$ гроша, что поступало на содержение городскихъ сторожей и на исправленіе плотинъ и мельницъ. Ремесленники же ничего не платили, но въ случаѣ надобности ихъ употребляли въ работы на замкѣ. Еще 1571 г. учреждены были въ Овручѣ

Кондратъ прихожій; Люди монастыря пустынскаго Семенъ Голота, Яковъ Семеновичъ, Ходаръ, братъ его, Павелъ прихожій, Данило прихожій, Артемъ прихожій и проч. Попъ Воскресенскій Иванъ изъ сіабромъ своимъ Отрошомъ на земли господарской сидятъ, даютъ на замокъ куницы 12 грошей.

(1) Къ Овруческому повѣту принадлежали слѣдующія мѣстности: Овручь, Искоросгь, Ксаверовъ, Базаръ, Чернобыль, Олевскъ, Норынскъ, Народичи, Мартиновъ и другія менѣе значительныя мѣстности.

(2) Star. Pol. т. II. стр. 490.

двѣ Ярмарки: на день Покрова Б. Матери и св. Николая, имѣвшіе продолжаться по седмицѣ, но они до люстраціи 1615 г. не состоялись, потому что Староста большой пошлины требовалъ отъ купцовъ. Въ то время Овруческіе мѣщане жаловались, что отъ воза толпястой соли брали съ нихъ по 300 штукъ, чего прежде не бывало, а между тѣмъ должны были брать только по 100, и тѣ добровольно, а не съ принужденіемъ. До Староства принадлежали: мѣстечка—Меджирецъ и Михайловъ (3).

Люстрація 1622 г. представляетъ Овручь въ такомъ видѣ: городъ съ трехъ сторонъ окруженъ острогомъ и высокимъ валомъ, а съ четвертой находится непроходимое почти топкое мѣсто (болото). Городскихъ воротъ (брамъ) три. Королевскій дворецъ обведенъ вокругъ дубовымъ частоколомъ и съ брамою, по лѣвой же сторонѣ пустая церковь. Замокъ на горѣ высокой, построенъ уродливо, мостъ испорченный, двѣ башни полуразрушенныя (1). Что городъ Овручь испыталъ около этого времени ужасное опустошеніе, это видно изъ привиллегіи Короля Владислава IV, данной 1641 г., въ которой говорится, что онъ, снисходя на просьбу жителей опустошеннаго до тла украинскаго города Овруча, подтверждая всѣ наданныя прежними польскими королями имъ привиллегіи, поновляетъ вмѣстѣ съ тѣмъ употребленіе для нихъ и Магдебурскаго права (2). Когда именно и кѣмъ опустошенъ былъ тогда Овручь—нѣтъ положительныхъ свѣдѣній, но вѣроятно отъ Татаръ. Татарскія нападенія на Волынь тогда были въ 1606 г., 1618, 1633 и 1638 г.; быть можетъ, во время котораго нибудь изъ этихъ грозныхъ нашествій Татаръ, Овручь подвергся ихъ нападенію и былъ ими опустошенъ. Во время войнъ Богдана Хмѣльницкаго Овручь нѣсколько разъ подвергался нападеніямъ Козаковъ, которые безпощадно предавали тамъ смерти жидовъ и ляховъ и истребляли все, что только носило на себѣ

(1) Star. Pol. т. II. стр. 540.
(2) Star. Pol. т. II стр. 541. (3) Тамъ же.—

отпечатокъ паньскаго и вельможнаго. Кажется здѣсь въ 1648 г. свирѣпствовалъ загонъ Максима Кривоноса, а въ 1649 г. отдѣльный загонъ Гераськи. Съ этого времени Овручь мало по малу началъ терять видъ и значеніе города.

Конституціею 1659 г. повелѣно было разграничить Кіевскій, Житомирскій и Овруческій повѣты, а Старостамъ Житомірскому и Овруческому дозволено разбирать спорныя дѣла обывателей своего староства: presvio explendo juramento. Въ томже 1659 году 28 августа Архимандритъ Овруческаго монастыря Θеофанъ Креховецкій вмѣстѣ съ митрополитомъ Кіевскимъ Діонисіемъ Балабаномъ былъ въ Почаевской обители на открытіи мощей Пр. Іова Игумена Почаевскаго. Гораздо раньше того времени постригся въ одномъ изъ Овруческихъ Монастырей Священномученикъ Макарій родомъ же изъ Овруча. Съ 1657 г. онъ былъ настоятелемъ Овруческой обители, въ каковомъ званіи пробылъ 16 лѣтъ и былъ свидѣтелемъ двукратнаго разоренія его обители сначала отъ Татаръ а потомъ отъ Католиковъ. Значитъ во второй половинѣ XVII ст. и въ Овручѣ уже усилился польскій элементъ и католическій фанатизмъ, который гналъ православныхъ, нападалъ на церкви и монастыри и оные или разорялъ или отнималъ на Унію или Католицизмъ. Послѣ втораго разоренія обители отъ папистовъ, Макарій удалился въ Лавру Печерскую и скоро послѣ того опредѣленъ былъ настоятелемъ Монастыря Каневскаго. Въ 1678 г. Татары напали на Каневъ и разорили его и при этомъ убили и Пр. Макарія (1).

Въ томъ же 1678 г., по постановленію гродненскаго сейма, перенесенъ былъ въ Овручь, изъ мѣстечка Ксаверова, — лежавшаго среди дремучихъ лѣсовъ, Іезуитскій

(1) Мощи Пр. Макарія открытые въ 1688 г. изъ Канева перенесены были въ Переяславъ, гдѣ и до нынѣ почиваютъ въ каменной церкви Вознесенскаго Переяславскаго монастыря. (См. Вол. Епарх. Вѣд. 1870 г. № 9. Житіе и страданіе Преподобномучен. Макарія Архимандрита Овруческаго. А. Хойнацкій).

коллегіумъ иждивеніемъ Кіевскаго оффиціала Александра Іельца, впослѣдствіи бывшаго Генералъ-іезуитомъ этого коллегіума. Онъ воздвигнулъ для сего громадныя зданія и великолѣпный костелъ, что нынѣ городскій Преображенскій соборъ. Новоустроенный Овруческій коллегіумъ получилъ названіе: Xavier Owrucense Collegium. Къ этому коллегіуму принадлежали: Мѣстечка: Ксаверовъ, Калиновка, Базиръ, Юридика въ Овручѣ и нѣсколько селеній. Іезуиты при этомъ коллегіумѣ открыли училище низшаго разряда т. е. элементарное, въ которомъ были только— инфима, проформа и грамматика. Нечего и говорить что съ появленіемъ Іезуитовъ въ Овручѣ Православіе еще болѣе было пригнѣтено и утѣснено; но не смотря на то Овруческій Успенскій монастырь еще нѣкоторое время оставался въ Православіи; это можно видѣть изъ того, что въ 1753 г. въ Овруческомъ монастырѣ существовали три антиминса, данные для Успенской церкви этого монастыря и подписанные Православными Кіевскими митрополитами: Іосифомъ Тукальскимъ, Антоніемъ Винницкимъ и Варлаамомъ Ясинскимъ, изъ коихъ послѣдній былъ на Кіевской Митрополіи отъ 1690 по 1701 годъ (Ист. Рус. Іерарх. т. I. стр. 63) слѣдовательно нужно предположить, что въ Овручѣ окончательно водворилась Унія въ началѣ XVIII ст. Люстрація 1765 г. говоритъ, что замокъ въ Овручѣ лежитъ на высокой горѣ между двумя дорогами; тамъ находится изба, въ которой помѣщаются суды и еще нѣсколько избъ; магазинъ (szpiecherzyk—) обращенный въ Архивъ для градскихъ книгъ; ворота; (брама) гонтою покрытые, на верху которыхъ имѣется башня съ тремя избами, а въ низу подъ воротами темная комната, предназначавшаяся на тюрму. Въ то время въ Овручѣ было домовъ (chałup) Еврейскихъ 80, между которыми находилось 3 заѣздныхъ дома, Христіанскихъ 60 домовъ, кромѣ кляшторовъ и шляхетскихъ дворцевъ и домовъ (1). Въ 1770 г. въ Овручѣ свирѣпствовала силь-

(1) Star Pol. т. II. стр. 541.

ная моровая язва; многіе изъ жителей, избѣгая этой эпидеміи, ушли въ лѣса, но тамъ нашли себѣ смерть или отъ голода или отъ звѣрей, которые во множествѣ водятся въ Овруческихъ лѣсахъ.

Въ 1773 г. вслѣдствіе буллы папы Климента XIV, уничтожавшей іезуитскій орденъ, іезуиты были изгнаны изъ Овруча и коллегіумъ ихъ былъ закрытъ, который перешелъ въ вѣдѣніе Овруческихъ Базиліанъ. Имѣнія, принадлежавшія этому коллегіуму, были обращенны эдукаціонною коммисіею 1774 на дѣло народнаго образованія и въ 1776 г. открыто было въ Овручѣ трехклассное (podwydziałowe) училище, подъ вѣдѣніемъ краковскихъ академиковъ и Овручскихъ Базиліанъ. Оно состояло изъ проректора и трехъ наставниковъ по одному на каждый классъ (1). Это училище не малую пользу приносило для Овручскаго повѣта,—гдѣ въ этомъ отдаленномъ и глухомъ уголку многіе изъ дворянъ и даже изъ духовенства имѣли возможность хоть кое какое давать воспитаніе своимъ дѣтямъ. Въ 1775 г. Овручское Староство переименовано было въ Кашпилянію и первымъ Овруческимъ Кашпиляномъ былъ Станиславъ Прушинскій судья земскій Житомирскій. Въ 1778 г. Овруческіе мѣщане заключили условіе съ Евреями, проживавшими въ Овручѣ, дозволяя имъ вести всякаго рода торговлю и заниматься ремеслами для того, чтобы городъ привести въ лучшее благоустройство и увольняя ихъ отъ исправленія плотинъ и мостовъ на рѣкѣ Норынѣ, но во время перехода или квартированія войскъ они подлежатъ всѣмъ повинностямъ наравнѣ съ мѣщанами, исключая фуражевой доставки въ отдаленныя мѣста, кромѣ того имъ дозволялось пріобрѣтать покупкою плацы подъ дома. Евреи съ своей стороны обязались въ годъ давать по 300 зл. въ городскую кассу (2). Около этого времени пожаръ сильно опустошилъ Овручь.

---

(1) Wol. pod względ stat. hist. i archeolog. ч. I. стр. 156.
(2) Star. Pol. т. I. стр. 541.

Изъ Люстраціи 1789 г. видно, что въ то время въ Овручѣ было Еврейскихъ домовъ 53, лавокъ (kramnic) 24. Ратуша только что строилась, Доминиканскій костелъ также, а кляшторъ былъ деревянный; Уніятскихъ церквей 5, Кіевская брама, предмѣстья: Гачище, Заручай, Нагорне, замокъ; изба судейская, канцелярія, отдѣленіе, гдѣ хранились копіи, всякія текущія дѣла (индуктъ) и протоколы, а главный архивъ книгъ градскихъ находился въ поіезуитскомъ зданіи, обращенномъ въ базиліанскій монастырь. Земскій Архивъ въ порядкѣ хранился въ замкѣ и пр. (1) Въ 1793 г. Императрица Екатерина II, отторгнутыя Польшею древнія Русскія области, присоединила снова къ Россіи, какъ собственность, а въ числѣ ихъ и землю Древлянскую съ городомъ Овручомъ.

Въ 1796 г. принадлежавшіе къ Кіевскому воеводству города: Житомиръ, Овручь и мѣстечка: Бердичевъ, Чудновъ, Пятка, Котельня, Кодня, Ушомиръ, Народичи и др. вошли въ составъ Волынской Губерніи. Въ тоже время Овручь назначенъ былъ уѣзднымъ городомъ Овруческаго уѣзда. Въ 1806 г. стараніемъ Чацкаго преобразовано было прежнее Базиліанское училище въ Овручѣ въ четырехклассное повѣтовое училище. Въ 1830 г. во время польскаго мятежа, въ Овруческомъ уѣздѣ, сформирована тамошнимъ предводителемъ дворянства Головинскимъ шайка мятежниковъ, но она была аттакована полковникомъ Севастьяновымъ въ Овручѣ и окончательно разбита подлѣ деревни Васьковецъ, гдѣ и самъ предводитель взятъ былъ въ плѣнъ. Въ 1831 г. поіезуитскій костелъ, бывшій до того времени въ вѣдѣніи Базиліанъ по Высочайшему повелѣнію поступилъ въ вѣдомство Православнаго Духовенства и назначенъ городскимъ соборомъ; имѣнія же и дома, принадлежавшіе ему—въ казну. Поіезуитская церковь расположена на высокой горѣ, отдѣльной отъ города, съ которыми сообщается посредствомъ моста, сдѣланнаго на каменныхъ устояхъ съ сводами,

(1) Star. pol. т. II. стр. 542.

чрезъ которые встарину въѣзжали въ городъ. Съ фронтона этой церкви надъ входомъ ея возвышаются два остроконечные купола на подобіе башень; съ трехъ сторонъ ея тянутся каменные двухъ этажные корпуса въ видѣ буквы П, изъ коихъ къ среднему фасу примыкаетъ алтарная стѣна; по архитектурѣ эту церковь можно отнести къ Іоническому ордену и въ настоящее время она составляетъ украшеніе этой мѣстности. Въ церковномъ подвалѣ погребенъ основатель ея Александръ Іельцъ генералъ іезуитъ этого бывшаго коллегіума. Въ самой же горѣ подъ церквію и окружающими ея зданіями, говорятъ, находятся подземные ходы, въ которые до сей поры, впрочемъ, никто не проникалъ сколько отъ боязни, столько и потому, что въ нихъ или завалены или вовсе неизвѣстны.

Изъ остатковъ сѣдой старины въ Овручѣ болѣе другихъ замѣчательны два памятника, относящіеся къ самой глубокой древности, именно одинъ изъ нихъ принадлежитъ къ первой порѣ образованія Русскаго Государства, а другой къ водворенію Христіанской вѣры на Руси— разумѣемъ здѣсь курганъ извѣстный подъ именемъ Олеговой могилы и развалины Василіевской златоверхой церкви, построенной св. княземъ Владиміромъ.

Уже было замѣчено выше, что Олегъ князь Древлянскій, побѣжденный у самыхъ воротъ Овруча братомъ своимъ Ярополкомъ, во время отступленія своего въ городъ, упалъ съ моста и былъ во рву задавленъ воинами, имѣвшими при отступленіи съ поля битвы, туже участь. Съ четверть версты отъ этого мѣста, гдѣ погибъ Олегъ, теперь возвышается курганъ, едва едва впрочемъ замѣтный; это тотъ самый курганъ, который Ярополкъ велѣлъ насыпать въ 977 г. надъ могилою Олега; онъ имѣлъ нѣкогда въ высоту 2 а въ поперечникѣ 5 саженъ. Но въ первоначальномъ видѣ онъ не дошелъ до насъ, такъ какъ нѣсколько разъ былъ разрываемъ. Въ 1044 г. Великій Князь Ярославъ Владиміровичъ разрылъ этотъ курганъ и нашедши тамъ кости Князя Олега, перевезъ ихъ въ Кіевъ. Здѣсь,

совершивъ надъ нимъ, а равно и надъ останками брата его Ярополка таинство св. Крещенія, такъ какъ они умерли еще въ язычествѣ, похоронилъ ихъ въ десятинной церкви Пр. Богородицы. Въ 1845 г. по распоряженію Кіевской Археологической коммисіи, снова былъ раскопанъ этотъ курганъ, но въ немъ кромѣ нѣсколькихъ стрѣлъ и каменныхъ молотковъ, ничего ненайдено. Вблизи Олеговой могилы возвышается еще три кургана, но гораздо большей величины, расположенные въ видѣ трехугольника. Но когда именно и кѣмъ насыпаны эти курганы—въ преданіи народномъ не сохранилось никакихъ извѣстій. Нужно замѣтить, что ни одинъ изъ уголковъ Волыни не богатъ такъ остатками и нѣмыми памятниками глубокой древности и можетъ быть еще до исторической Славянщины, какъ Овруческій уѣздъ, въ которомъ однихъ древнихъ могилъ и кургановъ насчитываютъ болѣе десяти тысячь. Что это за курганы, для какихъ цѣлей они насыпаны, теперь трудно угадать. Впрочемъ изслѣдователи древности стараются сколько возможно уяснить ихъ значеніе и для этой цѣли всѣ курганы, гдѣ бы они не находились раздѣляютъ на пять родовъ: а) на сторожевые съ которыхъ въ древности наблюдали за движеніями непріятелей, б) на оборонительные, изъ за которыхъ стрѣляли, в) могильные, въ которыхъ зарывались тѣла или многихъ лицъ или же одного, какого нибудь знаменитаго человѣка, г) насыпанные въ память какого нибудь замѣчательнаго событія и наконецъ д) на курганы, устроявшіеся въ честь боговъ, съ которыхъ приносились имъ жертвы. Но все это—одни только предположенія и догадки, рѣшительнаго же ничего нельзя сказать о цѣли, съ которою насыпались курганы, ибо фактовъ объ этомъ не имѣется Только народное преданіе, занесенное на страницы Исторіи, сохранило для насъ извѣстіе именно о двухъ курганахъ—о курганѣ близъ Искорести, который до сихъ поръ называется Игоревой могилой и о курганѣ близъ Овруча, извѣстномъ подъ именемъ Олеговой могилы. Что же касается до трехъ кургановъ, находящихся вблизи

Олеговой могилы въ Овручѣ, не сохранившихъ по себѣ никакихъ преданій, то они возбуждаютъ только сильное любопытство, но нисколько не удовлетворяютъ любителя и изслѣдователя отечественной старины. Впрочемъ, какъ надъ Овручемъ не разъ въ теченіи столькихъ вѣковъ проносились грозныя тучи,—то быть можетъ эти курганы есть слѣды несчастій, постигавшихъ этотъ городъ, можетъ быть, въ этихъ курганахъ тлѣютъ кости жертвъ жестокости и варварства враговъ, столько разъ, сновавшихъ по этой землѣ.

Теперь еще скажемъ нѣсколько словъ о развалинахъ Василіевской церкви въ Овручѣ. Послѣ разоренія ея Татарами въ 1240 г. Церковь эта заросла лѣсомъ, стѣны ея обрушились и матеріалъ былъ разбираемъ, особенно Евреями, на разныя потребности и даже помощеніе городскихъ улицъ (1). Отъ всей церкви уцѣлѣла теперь только часть сѣверной стѣны съ дверью и почти вся восточная часть, расположенная въ видѣ трехъ полукружій, изъ коихъ средне большее занимаемо было Олтаремъ, а меньшіе боковые служили для жертвенника и ризницы. Около окошекъ до сихъ поръ можно видѣть краснаго цвѣта арабески, довольно хорошо сохранившіеся, а на аркадахъ уцѣлѣло нѣсколько изображеній альфреско

---

(1) Христіане питаютъ къ этимъ Священнымъ развалинамъ глубокое уваженіе такъ, что кирпичи съ оныхъ кладутъ въ могилы умершимъ, для того, чтобы ничто не тревожило ихъ покоя. Это вѣрованіе возникло изъ народнаго преданія, что эту церковь строили будто Святые и что камни въ ихъ рукахъ были мягкіе какъ воскъ; преданіе же это могло явиться вслѣдствіе того обстоятельства, что на многихъ красныхъ камняхъ, находящихся въ церковныхъ стѣнахъ углубленныя полосы, образовавшіяся какъ бы отъ надавленія пальцевъ, что и приписывается дѣйствію святости. Кромѣ того носится повѣрье, будто Кіевскіе Святые (12 братьевъ строителей) желая участвовать въ постройкѣ Овруческаго храма пришли и принесли съ собою красный камень, но видя, что церковь уже готова, бросили камни возлѣ Овруча, отъ чего они остались и до нынѣ въ такомъ изобиліи.

Святыхъ угодниковъ; въ особенности лики Божіей Матери и Св. Николая такъ хорошо сохранились, что можно безошибочно опредѣлить цвѣтъ красокъ и даже позолоту. Кирпичь, употребленный на постройку этой церкви, замѣчателенъ тѣмъ, что въ составъ его вошли: камень, стекло и глина. Цементъ между кирпичами такъ крѣпко слился съ ними, что составляетъ какъ бы одну массу. Въ срединѣ развалинъ этой церкви была построена нѣкогда деревянная небольшая церковь (1), но она время козацкихъ войнъ Богдана Хмѣльницкаго была разрушена. Послѣ того въ тѣхъ же развалинахъ была построена другая церковь, но и та не долго просуществовала; она или отъ неосторожности или отъ нападеній сгорѣла. Наконецъ въ третій разъ построили церковь въ развалинахъ, которая существовала, до тѣхъ поръ, пока не пришла въ ветхость и въ 1784 г. была закрыта. А развалины, не смотря на всесокрушительное время и на расхищеніе рукъ человѣческихъ, до сихъ поръ стоятъ и напоминаютъ путнику о нѣкогда блестящемъ своемъ существованіи; при взглядѣ на нихъ невольно раздумаешься, невольно загрустишь о томъ, что этотъ храмъ, прародитель всѣхъ Православныхъ храмовъ въ этомъ краѣ, въ которомъ предки настоящихъ жителей впервые стали возсылать молитвы истинному Богу послѣ идолопоклонства до сихъ поръ остается въ развалинахъ и доселѣ напрасно ждетъ своего возобновленія.

---

(1) Побужденіемъ къ постройкѣ церкви въ развалинахъ были слѣдующія обстоятельства: Говорятъ появились разсказы, что въ развалинахъ церкви иногда слышно было въ ночное время пѣніе, производимое Ангелами, и что изъ нѣдръ церкви исходили благоуханія, наполнящія воздухъ. При этомъ иные увѣряли, что видѣли лики Божіей Матери и св. Николая, нисходящими по воздуху въ опустошенную церковь. Эти расказы были причиною того, что собрана была довольно значительная сумма и на оную построили въ развалинахъ небольшую деревянную церковь. (См. Вол. Губ. Вѣд. 1854 г. № 7 городъ Овручь съ достопримѣчательностями).

Овручь въ настоящее время представляется очень бѣднымъ незначительнымъ городомъ; главная причина его бѣдности заключается въ томъ, что онъ, не имѣя удобныхъ сообщеній съ другими городами, не можетъ производить никакой значительной торговли. Осенью и весной, по причинѣ окружающихъ его болотъ, онъ почти бываетъ недоступенъ.

Св. А. Сендульскій.

КОВЧЕЖЦЫ СЪ МОЩАМИ, БЫВШІЕ ВЪ УПОТРЕБЛЕНІИ У ПЕРВЕНСТВУЮЩИХЪ ХРИСТІАНЪ И ПРОИСХОЖДЕНІЕ „НАПЕРСНЫХЪ КРЕСТОВЪ".

Reliquaires (encolpia)—въ древности христіанской этимъ именемъ назывались небольшіе ковчежцы, назначаемые или для вкладыванія частицы св. мощей или книжки евангелія и обыкновенно навязываемые вѣрующими на шею. Обычай ношенія этихъ ковчежцевъ восходитъ къ первымъ вѣкамъ христіанства (1). Свят. Іоаннъ Златоустъ упоминаетъ объ этомъ христіанскомъ обычаѣ въ разныхъ мѣстахъ своихъ твореній, и особенно въ своей девятнадцатой бесѣдѣ—„о статуяхъ". Свят. Никифоръ, патріархъ константинопольскій, опровергая иконоборцевъ, замѣчаетъ, что въ его время христіане имѣли въ изобиліи небольшіе ковчежцы съ мощами, на поверхности которыхъ изображались страданія Іисуса Христа, Его чудеса, славное воскресеніе и т. п., и говоритъ объ этихъ ковчежцахъ, какъ о вещахъ, сдѣланныхъ задолго до его времени.

Два изъ подобныхъ ковчежцевъ въ 1571 году найдены были въ гробницахъ древняго кладбища въ Ватиканѣ: они имѣютъ квадратную форму, снабжены небольшою пряжкою (изъ двухъ колецъ), указывающею на ихъ назначеніе или употребленіе, и украшены на лицевой сторонѣ вензелями въ честь І. Христа, состоящими изъ буквъ— Α и Ω (2). Бозій, Кіампини, Боттари представ-

---

(1) Martigny. Dict. Antig. Chretien. r. 232.

(2) См. Diction. Antiqu. Chretien. Martigny.

ляютъ намъ рисунки этихъ ковчежцевъ, относящихся къ 4 столѣтію, изъ которыхъ видно, что въ то время означенные ковчежцы имѣли форму тѣхъ крестиковъ, которые обыкновенно теперь мы носимъ на груди.

Наперсный крестъ епископскій въ древности назывался также—encolpium, потому что онъ содержалъ въ себѣ частицу мощей; ибо думаютъ, что это слово происходитъ отъ греческаго *ἐгколпізо*, которое значитъ—класть, возлагать на грудь (вмѣщать) и т. под. Въ греческой церкви епископскій крестъ, навѣшенный на груди, назывался *тὸ періама* (Pelliccia. op. laud. I. p. 99). Нѣкоторые полагаютъ, что наперсный крестъ могъ произойти изъ первоначальнаго обыкновенія епископовъ (и вообще предстоятелей церкви) имѣть при себѣ и носить на груди маленькій ковчежецъ съ останками святыхъ и позднѣе—частицы животворящаго креста Христова (1). Ковчежецъ этотъ мало по малу принялъ форму креста и получилъ названіе—reliquaires (incolpia). Древнѣйшій памятникъ наперснаго креста, если мы неошибаемся, представляетъ намъ наперсный крестъ, который недавно былъ найденъ на груди одного мертвеца въ раскопкахъ, производимыхъ внутри базилики Saint—Laurent. Мы воспроизводимъ ихъ здѣсь по рисунку Росси (M. De Rossi). (2) По формѣ своей онъ весьма сходенъ съ настоящими наперсными крестами. На одной сторонѣ поверхности этого креста содержится надпись: Emma norha, и полатини: „Nobiscum Deus"; на другой сторонѣ креста читаемъ: Crux est vita mihi; mors inimice tibi (крестъ—моя жизнь, а для тебя врагъ—смерть). Этотъ крестъ снабженъ винтикомъ, утвержденнымъ внутрь креста, гдѣ находились мощи и, по всей вѣроятности, частицы истиннаго креста Христова, такъ такъ частицы эти распространились по всему міру тотчасъ, послѣ обрѣтенія честнаго креста Св. Еленою. Ковчежцы, куда полагались эти драгоцѣнныя частички кре-

(1) Anastas. Not. ad syn. Cp. IV. Sess. 6.
(2) Bulettino. aprile 1863.

ста представляли собою маленькіе ящики, сдѣланные изъ золота; св. Павлинъ имѣлъ такую частичку креста, которая сохранялась въ небольшой трубочкѣ изъ золота (1). Такую же частичку имѣлъ и св. Григорій великій, который впервые упоминаетъ и о формѣ креста, данной ковчежцамъ, въ которыхъ хранились частички мощей или животворящаго креста Господня, на которомъ онъ былъ распятъ (2). Ковчежецъ такой формы (т. е. креста) посланъ былъ королевѣ Теоделиндѣ, съ значительною частію свящ. древа, и крестъ этотъ до сихъ поръ находится въ Монзѣ. Настоятель древней церкви этого города выставляетъ этотъ крестъ, когда отправляетъ божественную службу въ полномъ облаченіи или во время торжественныхъ праздниковъ.

Ковчежцы съ мощами или съ частичками креста Господня, носимые, по благочестивому обычаю, епископами, впослѣдствіи замѣнились панагіями (3) (наперсными иконами), которыя были отличительнымъ знакомъ епископовъ; а наперсные кресты сдѣлались отличительнымъ знакомъ архимандритовъ и протоіереевъ. У насъ, въ Россіи возлагать кресты (наперсные) на архимандритовъ установила императрица Елизавета Петровна въ 1742 г, а для бѣлаго духовенства—Павелъ 1-й въ 1797 году.

Ѳ. Р—ій.

---

(1) Epist. XXXI ad Sever.

(2) Gregor. Magn. Epistolar. I. XIV. ep. 12.

(3) «Названіе это произошло отъ обычая нѣкоторыхъ греческихъ монастырей—возносить за трапезою благословенный хлѣбъ въ честь Богородицы, отъ пресвятаго имени Которой и хлѣбъ этотъ назывался *панагіею*. Ковчежецъ съ частицею этого хлѣба во время трапезы настоятели обители навѣшивали на шею, а патріархи и архіереи, по подобію этого, стали носить на шеѣ иконы святыхъ, въ честь которыхъ былъ выстроенъ храмъ».

*

МИХАИЛЪ ПЕТРОВИЧЪ ПОГОДИНЪ.

(НЕКРОЛОГЪ).

8-го декабря скончался въ Москвѣ одинъ изъ популярнѣйшихъ жителей первопрестольной столицы, извѣстный нашъ ученый и публицистъ М. П. Погодинъ. Покойный происходилъ изъ крестьянскаго сословія, но, замѣченный благотворителями, получилъ возможность окончить курсъ въ московскомъ университетѣ. Въ 1821 году, имѣя двадцать одинъ годъ отъ роду, М. П. Погодинъ опредѣлился преподавателемъ географіи въ бывшемъ университетскомъ пансіонѣ, а въ 1826 г. началъ читать въ университетѣ лекціи всеобщей и русской исторіи. Русская исторія сдѣлалась съ тѣхъ поръ любимымъ его занятіемъ. Оставивъ, въ половинѣ 50-хъ годовъ, профессуру, М. П. со страстью продолжалъ заниматься наукою до самой смерти. На этомъ поприщѣ, не смотря на многія ошибки и странности, заслуги покойнаго весьма солидны. Онъ написалъ семь томовъ критическихъ изслѣдованій, во многомъ разъяснившихъ различныя темныя стороны нашей древней исторіи, открылъ сочиненія Посошкова и, странствуя по Россіи, собралъ, особенно въ монастыряхъ, замѣчательную коллекцію русскихъ древностей, купленную потомъ правительствомъ за 150,000 руб. сер. для с.-петербургской публичной библіотеки. Въ русской исторіи М. П. извѣстенъ какъ ярый защитникъ значительно подорванной теперь теоріи норманскаго происхожденія варяговъ. Полемика его по этому поводу съ г. Костомаровымъ волновала одно время даже нашу публику, обыкновенно столь равнодушную къ научнымъ вопросамъ. Всѣ помнятъ знаменитый диспутъ покойнаго съ г. Костомаровымъ, происходившій въ шестидесятыхъ годахъ въ Петербургѣ.

Въ молодости, М. П. Погодинъ посвящалъ себя изящной словесности, писалъ драмы и повѣсти, изъ которыхъ нѣкоторыя (изданныя особою книгою въ 1832 г.)

не потеряли своего литературнаго значенія и понынѣ. Ему принадлежитъ также переводъ «Гёца фонъ-Берлихингена», Гёте, сдѣланный, если не ошибаемся, въ двадцатыхъ годахъ и остающійся до сихъ поръ образцовымъ по точности и энергіи языка. Главнымъ занятіемъ М. П. была, однако, публицистика. Онъ, безъ сомнѣнія, принадлежалъ къ числу дѣятельныхъ русскихъ журналистовъ. Съ 1827 года онъ началъ издавать «Московскій Вѣстникъ», въ концѣ 40-хъ и началѣ 50-хъ годовъ издавалъ «Москвитянинъ», въ 60-хъ годахъ газету «Русскій». Очень важное значеніе имѣли также рукописныя письма М. П. Погодина во время крымской войны, весьма распространенныя въ публикѣ. «Москвитянинъ» пріобрѣлъ въ свое время много враговъ. Проповѣдуя славянофильское направленіе и такъ называемую «оффиціальную народность», журналъ этотъ оказалъ, однако, значительную услугу литературѣ, пріютивъ на своихъ столбцахъ нѣсколько новыхъ и до того неизвѣстныхъ крупныхъ дарованій; въ немъ начали свое писательское поприще Островскій, Писемскій, Гильфердингъ, А. Григорьевъ и др. Кромѣ того, «Москвитянинъ» постоянно проводилъ идею о необходимости сближенія русскихъ съ ихъ славянскими братьями. Заслуга по этой части М. П. Погодина останется незабвенною. Ему принадлежитъ также мысль основанія славянскаго комитета въ Москвѣ, и по его иниціативѣ учреждены каѳедры славянскихъ языковъ и древностей при университетахъ. По многимъ вопросамъ, касающимся славянства, М. П. неоднократно непосредственно обращался къ покойному Императору, лично знавшему и цѣнившему М. П., чему послѣдній былъ обязанъ протекціи графа Уварова. Графъ хотѣлъ даже сдѣлать въ одно время Погодина директоромъ своей канцеляріи.

М. П. Погодинъ принадлежалъ къ числу искусныхъ ораторовъ и нѣкоторыя рѣчи его, имѣвшія почему либо успѣхъ, изданы были потомъ особою книгою. Кромѣ рѣчей, М. П. отличался еще эпистолярною страстью, ведя переписку со многими учеными знаменитостями Европы.

Надлежащая оцѣнка М. П. Погодина можетъ быть сдѣлана въ его подробной біографіи. Мы должны только сказать, что при всѣхъ заблужденіяхъ, какъ ученаго и публициста, М. П. былъ однимъ изъ полезнѣйшихъ и трудолюбивѣйшихъ дѣятелей на поприщѣ науки и литературы. Его имя принадлежитъ, безъ сомнѣнія, къ числу крупныхъ именъ въ области русской мысли и слова. Какъ человѣкъ, покойный носилъ въ себѣ черты чисто русскаго оригинальнаго характера и хотя не лишенъ былъ нѣкоторыхъ слабостей, но въ тоже время обладалъ многими своеобразными достоинствами.

Заимствуемъ еще слѣдующую замѣтку о покойномъ изъ «Московскихъ Вѣдомостей»:

8-го декабря окончилъ свою дѣятельную и бодрую жизнь, на 76 году отъ рожденія, столь извѣстный всему читающему міру неутомимый изслѣдователь русской исторіи, ветеранъ русской литературы, Михаилъ Петровичъ Погодинъ. Родившись наканунѣ XIX столѣтія (11-го сентября 1800 г.), онъ прожилъ три четверти его. Русская исторія, которой главнымъ образомъ посвящены были любовь и трудъ покойнаго, не забудетъ его имени. Душа его до послѣднихъ дней горѣла любовью къ ней. До послѣднихъ дней онъ сохранялъ живую чуткость ко всему, что касается нашего прошедшаго. Едва ли найдется хоть одно сочиненіе по русской исторіи, хоть одинъ университетскій диспутъ или литературный споръ въ ея области, на которые, такъ или иначе, сейчасъ же не отозвался бы Михаилъ Петровичъ. Кратковременная предсмертная болѣзнь застала его за письменнымъ столомъ, съ перомъ въ рукѣ, которымъ онъ описывалъ дѣянія Петра Великаго...

Но изученіе прошедшаго не сдѣлало покойнаго безучастнымъ къ движеніямъ настоящаго. Горячій патріотъ, онъ рвался принимать живое участіе мыслію и словомъ во всѣхъ литературныхъ и общественныхъ перемѣнахъ нашей жизни. Кто въ литературномъ мірѣ не зналъ его? Онъ былъ близокъ съ знаменитѣйшими двигателями на-

шей науки, литературы и искусства. Живой, до конца жизни бодрый и дѣятельный, словоохотливый и оригинально краснорѣчивый участникъ общественныхъ собраній и празднествъ, онъ съ особенною ревностью служилъ идеѣ духовнаго общенія славянскихъ племенъ. Предсѣдатель славянскаго комитета, онъ былъ горячимъ ходатаемъ за нашихъ единовѣрцовъ и соплеменниковъ, хлопоталъ о помощи ихъ церквамъ и школамъ, и былъ въ постоянныхъ, живыхъ сношеніяхъ со всѣми замѣчательными дѣятелями славянскаго міра.

Миръ праху его, и вѣчная ему память!

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪ ИЗДАНІЯХЪ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ ВЪ 1876 ГОДУ:

а) Журнала «Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія».

Журналъ „Чтенія въ Обществѣ л. д. п.“ будетъ издаваться и въ наступающемъ 1876 г.

Выполнявшаяся въ предшествующіе и истекающій годы программа журнала будетъ выполняема и въ наступающемъ году безъ существенныхъ измѣненій. Программа эта—слѣдующая:

ОТДѢЛЕНІЕ I.

а) *Священное писаніе.* По св. писанію будутъ помѣщаемы статьи исагогическаго и истолковательнаго содержанія.

б) *Церковная исторія*—всеобщая и русская.

в) *Православная христіанская апологетика.*

По этимъ тремъ отраслямъ богословской науки будутъ помѣщаемы статьи и изслѣдованія какъ оригинальныя, такъ и переводныя. Редакція находитъ нужнымъ замѣтить, что она не затруднится помѣщеніемъ на страницахъ журнала изслѣдованій и по наукамъ, сроднымъ съ указанными, какъ напр. по библейской исторіи, каноническому праву, и под.

Принимая во вниманіе то обстоятельство, что обширныя изслѣдованія, по необходимости раздѣляемыя на нѣсколько книжекъ, обременяютъ читателей неспеціалистовъ, редакція уже въ истекающемъ году озаботилась помѣщеніемъ въ журналѣ возможно

большаго количества статей, не обширныхъ по объему. Въ наступающемъ году въ видахъ доставленія своимъ читателямъ наименѣе обременительнаго чтенія редакція намѣрена сообщать свѣдѣнія по разработываемымъ въ журналѣ богословскимъ наукамъ, между прочимъ, въ формѣ мелкихъ статей, въ которыхъ въ самомъ сжатомъ видѣ будутъ излагаться тѣ или другіе факты, затрогиваться и рѣшаться тѣ или другіе вопросы, затѣмъ въ формѣ замѣтокъ, извѣстій и под. научный матеріалъ, облекаемый въ указанныя формы, будетъ помѣщаться, по мѣрѣ накопленія, подъ особою рубрикою: «*мелкія статьи, замѣтки и извѣстія*» и заканчивать собою 1-е отдѣленіе журнала.

ОТДѢЛЕНІЕ II.

а) *Библіографическіе обзоры* статей и книгъ по священному писанію, церковной исторіи и апологетикѣ, съ присоединеніемъ, по временамъ, критическихъ замѣчаній относительно содержанія этихъ книгъ и статей.

б) *Внутреннее обозрѣніе.* Здѣсь будутъ сообщаемы факты и событія, характерующія жизнь и дѣятельность современнаго русскаго духовенства, состояніе духовныхъ школъ, религіозно-нравственную жизнь русскаго народа, а также, время отъ времени, небольшія статьи по поводу этихъ фактовъ и событій.

в) *Обзоръ современныхъ церковныхъ событій* въ главнѣйшихъ религіозныхъ обществахъ запада.

г) *Матеріалы для исторіи русск. церкви.* По этому отдѣлу Редакція имѣетъ въ своемъ распоряженіи много важныхъ и интересныхъ матеріаловъ, относящихся къ жизни и церковно-общественной дѣятельности Московскаго митрополита Филарета и другихъ замѣчательныхъ въ Русской церкви лицъ, уже умершихъ. Таковы напр. воспоминанія о митрополитѣ Филаретѣ преосвященнаго Никодима, бывшаго Енисейскаго, переписка Филарета со многими представителями Русской церкви и лицами, высокопоставленными въ обществѣ, имѣвшими вліяніе въ свое время на церковно-общественныя дѣла, мнѣнія Филарета о важныхъ вопросахъ церковныхъ и общественныхъ и т. под.

Въ наступающемъ 1876 г. въ „Чтеніяхъ" *будетъ продолжаемо печатаніе, въ приложеніи, перевода съ греческаго языка правилъ соборныхъ и св. отецъ съ толкованіями Зонары, Аристина и Вальсамона и съ присовокупленіемъ къ нимъ текста Славянской Кормчей.*

Цѣна годоваго изданія "*Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія*" 6 р. 50 к., съ пересылкою на города и доставкою въ Москвѣ 7 р.

Отдѣльно толкованія правилъ церковныхъ въ настоящее время не продаются.

Б) Церковной газеты „Московскія Епархіальныя Вѣдомости“.

Московскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться въ 1876 г. по прежней программѣ; именно въ составъ вѣдомостей будутъ входить:

а) Передовыя статьи, въ которыхъ будутъ обсуждаться наиболѣе обращающіе на себя вниманіе факты въ современной жизни церкви;

б) Воскресныя бесѣды;

в) Свѣдѣнія епархіальныя;

г) Свѣдѣнія о современныхъ событіяхъ въ церкви отечественной и въ иноземныхъ православныхъ церквахъ;

д) Свѣдѣнія о наиболѣе замѣчательныхъ событіяхъ въ жизни инославныхъ обществъ;

е) Извѣстія о выдающихся явленіяхъ въ области педагогики и о ходѣ школьнаго дѣла на Руси;

ж) Краткія библіографическія замѣтки;

Приступая къ осуществленію этой программы въ истекающемъ году, редакція Вѣдомостей поставила своей задачею: 1) сообщать въ вѣдомостяхъ, какъ мѣстномъ епархіальномъ изданіи, прежде всего свѣдѣнія, имѣющія по преимуществу мѣстный интересъ; 2) сверхъ того давать своимъ читателямъ по возможности разнообразное чтеніе, знакомя ихъ съ замѣчательными событіями и явленіями въ церковно-общественной жизни не только нашего отечества, но и другихъ странъ, а также съ произведеніями текущей духовной литературы; наконецъ 3) тѣмъ изъ своихъ читателей, которые принимаютъ участіе въ школьномъ дѣлѣ, а такихъ не мало въ средѣ сельскаго духовенства, оказывать посильную помощь путемъ ознакомленія ихъ съ болѣе или менѣе замѣчательными явленіями въ педагогической области. И въ наступающемъ году редакція будетъ неуклонно стремиться къ возможно полному осуществленію этой задачи.

Цѣна Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ 1876 г.— безъ дост. и перес. 3 р. 50 к. съ доставкою и пересылкою 4 р. 50 к. Полугодовая 2 р., съ перес. и достав. 2 р. 50 к.; за три мѣсяца 1 р., съ перес. 1 р. 30 к., съ достав. 1 р. 25 коп.; за мѣсяцъ 40 к., съ перес. и достав. 50 к.; отдѣльные №№ по 10 коп.

Лица подписывающіяся на „Чтеніе“ и „М. Е. В.“ вмѣстѣ, безъ пересылки и доставки платятъ за изданіе 9 р. сер., а съ доставкою и пересылкою 10 руб.

В) Воскресныхъ Бесѣдъ.

Воскресныя бесѣды, издаваемыя Обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія и печатаемыя первоначально за три недѣли

впередъ въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ и изъ нихъ въ тоже время переводимыя въ отдѣльные оттиски для своевременнаго полученія во всѣхъ мѣстностяхъ нашего отечества, тѣмъ же порядкомъ будутъ издаваться и въ 1876 году. Содержаніемъ ихъ служитъ изложеніе Катихизическаго ученія православной церкви. Въ наступающемъ году по окончаніи объясненія десяти заповѣдей закона Божія будутъ объяснены заповѣди церковныя.

Воскресныя Бесѣды выходятъ еженедѣльно. Цѣна годоваго изданія изъ 52 листовъ—50 к., безъ доставки и пересылки; съ доставкою въ Москвѣ и пересылкою въ другіе города—1 р. 10 к.; за полгода 50 к., съ перес. и доставкою 60 к.; за три мѣсяца 20 к.. съ пер. и дост. 35 коп.; за мѣсяцъ 10 к. съ дост. и перес. 20 к.

Подписка на всѣ изданія Общества принимается въ Москвѣ: въ Епархіальной библіотекѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ; въ редакціи изданій Общества любителей духов. просвѣщенія—на Донской, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника Виктора Петровича Рождественскаго, въ павильонѣ отдѣла Общества у Иверской часовни и старыхъ присутственныхъ мѣстъ и у книгопродавцевъ: Ферапонтова и Соловьева; въ Петербургѣ— у Кораблева и Сиракова. *Иногородные благоволятъ обращаться съ своими требованіями исключительно въ Редакцію изданій Общества.*

Тамъ же можно получать и прежнія изданія Общества любителей духовнаго просвѣщенія по пониженнымъ цѣнамъ:

ЧТЕНІЯ за 10 книгъ, выходившихъ до 1871 года отдѣльными выпусками, 3 р., съ пересылк. 4 р.

Чтенія 1871 год. за 12 книгъ 2 р., съ пересылкою 3 р., за 1872 г. за 12 книгъ 3 р., съ пересыл. 4 р., за 1873 г. за 12 книгъ 4 р., съ перес. 5 р., за 1874 г. за 12 книгъ 4 р., съ перес. 5 р., за 1875 г. безъ пересылки 6 р., 50 к. съ перес. 7 р.

ЗАПИСКИ НА КНИГУ БЫТІЯ, Митрополита Моск. Филарета, 50 к., съ пересылкою 75 к.

ЛЕКЦІИ ПО УМОЗРИТЕЛЬНОМУ БОГОСЛОВІЮ, протоіерея Ѳ. А. Голубинскаго, безъ перес. 50 к., съ перес. 75 к.

МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ за годовой экз. 1869, 1871, 1872 и 1873 год. по 2 р. съ перес. 2 р. 50 к., за 1874 год. 3 р. 50 к., съ перес. 4 р. 50 к., за 1875 г. 3. р. 50 к., съ пересылк. 4 р. 50 к.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ за годовой экз. 1870, 1871—1872 г., 1874, 1875 г. безъ пересыл. 50 к., съ пересылк. 70 к. Съ 1874 года начато объясненіе катихизическаго ученія православной церкви и будетъ окончено въ 1876 г.

ОТЪ РЕДАКЦІИ ЖУРНАЛА

„ГРАЖДАНИНЪ".

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1876 ГОДЪ.

Въ 1876 году журналъ-газета „ГРАЖДАНИНЪ" будетъ издаваться въ томъ же объемѣ и выходить будетъ каждую недѣлю, по воскресеньямъ, какъ и въ нынѣшнемъ 1875 году. Мы будемъ слѣдовать нашему направленію, которое уже значительно опредѣлилось. Будемъ улучшать наше изданіе безпрерывно изъ всѣхъ нашихъ силъ,—по мѣрѣ указаній опыта. Журналъ будетъ издаваться по слѣдующей программѣ:

1. важнѣйшія узаконенія и распоряженія правительства.

2. Руководящія статьи по вопросамъ какъ православной, такъ и иновѣрческихъ церквей, по вопросамъ государственной, общественной, экономической и семейной жизни.

3. Внутреннее обозрѣніе. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ: а) „Петербургская Лѣтопись" или обозрѣніе законодательной дѣятельности и всѣхъ выдающихся явленій въ столицѣ. б) „Московская Лѣтопись" или постоянныя замѣтки о московской жизни. в) „Областное или Провинціальное Обозрѣніе", а также выдающіеся факты и явленія изъ епархіальной жизни. г) Земское обозрѣніе. д) Отдѣльныя статьи по народному образованію вообще и о *народной школѣ* въ особенности. е) Внутреннія корресподенціи или мѣстные провинціальные *очерки* всего заслуживающаго вниманія. И ж) Фельетоны.

4. Иностранное обозрѣніе. Сюда войдутъ: а) „Иностранныя Событія" или *обсужденіе* всѣхъ выдающихся событій и явленій *политической* жизни. б) „Иностранная Хроника" или постоянный обстоятельный *отчетъ* обо всѣхъ заслуживающихъ вниманія фактахъ и явленіяхъ политической и вообще иностранной жизни. И в) Особыя *заграничныя* корреспонденціи: *изъ Парижа, Лондона, Берлина, Вѣны, Нью-Іорка, Италіи* и другихъ мѣстъ, для чего нами приглашены еще въ нынѣшнемъ году особые *постоянные* корреспонденты.

5. Литература. а) Романы, повѣсти, разсказы, очерки, драматическія произведенія и стихотворенія. б) Критика и библіографія или обозрѣніе выходящихъ книгъ и журналовъ. И в) „Европейское Обозрѣніе" или особое обозрѣніе разныхъ *иностранныхъ литературъ*.

6. Юридическая и судебная хроника съ критической оцѣнкою выдающихся фактовъ и явленій въ судебной жизни и *теоретическія юридическія статьи* по разнымъ интересующимъ общество вопросамъ.

7. Послѣдняя Страничка или сводъ всего удивительнаго, страннаго, смѣшнаго и особенно характернаго въ разныхъ областяхъ современной жизни.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, въ Редакціи *(Надеждинская, домъ 24, кв. 1)* или въ главной Конторѣ (въ Книжномъ магазинѣ А. Ѳ. Базунова) или же во всѣхъ книжныхъ магазинахъ, а въ Москвѣ въ книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева и др. Иногородные адресуются въ С.-Петербургъ: *Въ Редакцію журнала „Гражданинъ“* (обозначеніе подробнаго мѣстанахожденія Редакціи не обязательно.)

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ безъ доставки . . . . 7 р.
» съ доставкою и пересылкою . . . . 8 »
На полгода съ доставкою и пересылкою . . . 5 »
На треть года съ доставкою и пересылкою . . 4 »

Заграницею:

На годъ съ пересылкою во всѣ государства въ предѣлахъ Всеобщаго Почтоваго Союза (не исключая и Франціи) . . . . 9 р.
На полгода . . . . 5 »
На треть года . . . . 4 »

Для народныхъ учителей и народныхъ училищъ, безъ различія вѣдомствъ, Редакція *понижаетъ* подписную цѣну съ 8 на 6 р., но лишь при *годовой* подпискѣ. Этимъ же правомъ могутъ пользоваться и священнослужители *безплатно обучающіе* (для чего нужно представлять при подпискѣ удостовѣреніе изъ школы *въ безплатномъ* обученіи) въ народныхъ школахъ.

Для народныхъ учителей и училищъ, волостныхъ правленій, священно-церковно-служителей, а также для служащихъ (чрезъ ихъ казначеевъ) допускается *разсрочка* въ платежѣ подписной суммы *(годовой)*—съ уплатою за каждые три мѣсяца *впередъ* по 2 р., при чемъ желающіе пользоваться разсрочкою благоволятъ съ точностью заявлять объ этомъ въ своихъ письмахъ.

ПОДПИСКА НА „РУССКІЙ МІРЪ“ въ 1876 году.

«Русскій Міръ» въ 1876 году будетъ выходить, какъ и теперь, ежедневно, листами большаго размѣра; въ понедѣльники

же и въ дни, непосредственно слѣдующіе за праздниками—въ полулистахъ того же размѣра. Всѣхъ №№ въ продолженіе года выйдетъ 360.

Желая сдѣлать нашу газету болѣе доступною по цѣнѣ, мы назначаемъ:

СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ И ДОСТАВКОЙ

	Въ Россіи.	Заграницей повсемѣстно.
За годъ	10р.	18р.
За полгода	5 »	9 »
Меньше полугода за каждый мѣсяцъ по	1 »	1 » 75 к.

Подписываться можно на всѣ сроки не иначе какъ съ 1 числа каждаго мѣсяца. При перемѣнѣ адреса просимъ сообщать непремѣнно прежній адресъ и № билета или бандероли, подъ которою высылается газета.

Уменьшая подписную цѣну, мы вовсе не имѣемъ въ виду дѣлать какія либо перемѣны какъ относительно содержанія газеты, такъ и относительно внѣшняго его вида.

Печатавшійся въ нашей газетѣ романъ «Трагедіи Парижа» нынѣ уже разосланъ всѣмъ нашимъ годовымъ и полугодовымъ подписчикамъ. Въ виду того, что авторъ ввелъ нѣкоторыя дѣйствующія лица изъ «Трагедій Парижа» въ свой новый романъ, недавно вышедшій подъ заглавіемъ «Виконтеса Жерменъ», мы, чтобы дать нашимъ читателямъ возможность составить себѣ полное понятіе о произведеніи французскаго романиста, съ начала будущаго года начнемъ печатаніе этого новаго романа.

Оканчивая въ истекающемъ году печатаніе въ нашей газетѣ *исторической повѣсти* извѣстнаго нашего романиста *Вс. Крестовскаго* «Дѣды», мы обѣщаемъ нашимъ читателямъ новое произведеніе того же автора подъ заглавіемъ: «*Вотчимы*»—историческую повѣсть изъ эпохи 1815—25 годовъ, современной дѣятельности графа Аракчеева, архимандрита Фотія, Магницкаго, боронессы Крюднеръ и Татариновой.

Въ виду совершающихся важныхъ событій на Востокѣ, въ Герцеговину отправленъ, въ самомъ началѣ возстанія, нашъ сотрудникъ г. *Петръ Петровъ*, который останется тамъ до окончательнаго разрѣшенія герцеговинскаго вопроса.

ПОДПИСКА НА 1876 ГОДЪ

НА СОВРЕМЕННЫЯ ИЗВѢСТІЯ

Въ Москвѣ *безъ доставки:*

12 мѣсяц.	11 мѣсяц.	10 мѣсяц.	9 мѣсяц.	8 мѣсяц.	7 мѣсяц.
6 р. 75	6 р. 50	5 р. 85	5 р. 40	4 р. 80	4 р. 20
6 мѣсяц.	**5 мѣсяц.**	**4 мѣсяц.**	**3 мѣсяц.**	**2 мѣсяц.**	**1 мѣсяц.**
3 р. 60	3 р.	2 р. 40	1 р. 80	1 р. 50	65 к.

Съ доставкою:

12 мѣс.	11 мѣс.	10 мѣс.	9 мѣс.	8 мѣс.	7 мѣс.
7 р. 35	6 р. 85	6 р. 35	5 р. 85	5 р. 20	4 р. 55
6 мѣс.	**5 мѣс.**	**4 мѣс.**	**3 мѣс.**	**2 мѣс.**	**1 мѣс.**
3 р. 90	3 р. 25	2 р. 60	1 р. 95	1 р. 40	70 к.

На города, *съ пересылкою:*

12 мѣсяц.	11 мѣсяц.	10 мѣсяц.	9 мѣсяц.	8 мѣсяц.	7 мѣсяц.
8 р. 25	7 р. 75	7 р. 25	6 р. 75	6 р.	5 р. 25
6 мѣсяц.	**5 мѣсяц.**	**4 мѣсяц.**	**3 мѣсяц.**	**2 мѣсяц.**	**1 мѣсяц.**
4 р. 50	3 р. 75	3 р.	2 р. 25	1 р. 50	75 к.

Пріемъ подписки въ Москвѣ: при редакціи, на Знаменкѣ, въ Ваганьковскомъ переулкѣ, противъ Румянцевскаго Музея, домъ № 9, Игнатьевой (бывшій кн. Голицина); у книгопродавцевъ: Соловьева, Васильева и Мекленбурга, на Страстномъ бульварѣ; Салаева, Ѳерапонтова, Прѣснова, Манухина, Клочкова, Анисимова, на Никольской, и въ магазинахъ: Руднева, на Нѣмецкомъ рынкѣ и въ Елоховѣ; Живарева, въ Охотномъ ряду, д. Лухманова; Богданова, близъ Сухаревой башни, въ собствен. домѣ; Юргенсонъ, на углу Петровки и Кузнецкаго моста, домъ Солодовникова, и въ конторѣ Алексѣя Лури и К°, на углу Мясницкой и Милютинскаго пер., въ д. кн. Гагарина, бывш. Черткова. (У Юргенсона и Лури принимаются объявленія по цѣнѣ редакціи). Въ С.-Петербургѣ въ книжныхъ магазинахъ, на Невскомъ проспектѣ: Исакова и Базунова. Въ Одессѣ, въ конторѣ Мосягина и К°, на Дерибасовской улицѣ, д. Вагнера.

ОГЛАВЛЕНІЕ ДЕКАБРСКОЙ КНИЖКИ МІРСКАГО ВѢСТНИКА.

ОТД. I. ОБЯЗАННОСТИ ХРИСТІАНИНА КЪ ОБЩЕСТВУ.

СЕЛО ОСТАНКИНО. (Близь Москвы) (Съ 1 рис.)

ОТД. II. ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА. ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВѢЛЕНІЯ.

ЗАМѢЧАТЕЛЬНЫЙ ВОЛОСТНОЙ СТАРШИНА. (Изъ замѣтокъ проѣзжаго). *П. Е—нъ.*

ОТД. III. ВОЛОСКОВЪ (ТЕРЕНТІЙ ИВАНОВИЧЬ). Родина Волоскова.—Молодые годы Волоскова.—Занятія Волоскова и его изобрѣтенія; усовершенствованія выдѣлки кармина, бакана и бѣлилъ.—Устройство часовъ.—Занятія астрономіей.—Характеръ Волоскова.—Послѣдніе годы его жизни и смерти. (Съ 1 рис.)

ОЧЕРКИ БѢЛОРУССІИ. Глава I. Границы Бѣлоруссіи.—Судьба Бѣлоруссіи до татарскаго ига.—Подчиненіе Литвѣ и затѣмъ Польшѣ.—Введеніе уніи.—Бѣдствія православныхъ.—Возстаніе подъ предводительствомъ Харька.—Преслѣдованіе православныхъ священниковъ.—Мученичество Даніила Кушнера.—Возстаніе подъ предводительствомъ Желѣзняка.—Казнь мятежниковъ.—Раздѣлы Польши и присоединеніе Бѣлоруссіи.—Уничтоженіе уніи. Глава II. Свойство природы Бѣлоруссіи.—Губерніи: Витебская и Могилевская.—Бѣлорусское Полѣсье.—Природа Бѣлорусскаго Полѣсья: болота, острова, озера, пути сообщенія и животное царство.—Вліяніе природныхъ условій Бѣлоруссіи на бытъ ея обитателей. Промыслы бѣлоруссовъ.—Возможность хорошаго устройства быта и настоящее положеніе бѣлорусскаго населенія.—Причины бѣдности бѣлоруссовъ: недостатокъ путей сообщенія, безпечность бѣлоруссовъ и ихъ страсть къ употребленію водки.—Обманы евреевъ. Глава III. Наружность бѣлоруссовъ.—Языкъ бѣлоруссовъ.—Одежда.—Устройство домовъ и дворовъ.—Способъ освѣщенія избъ.—Хозяйство бѣлоруссовъ.—Характеръ и нравственныя качества бѣлоруссовъ.—Ихъ набожность.—Суевѣрія и дурные обычаи. *Р. Поповъ.* (Съ 1 рис.)

НРАВСТВЕННОЕ УЧЕНІЕ И ЧТЕНІЕ.

ГНѢЗДО КОЛЮШКИ. *И. Сергѣевъ.* (Съ 1 рис.)

ОТД. IV. БЕЗЪ ТРУДА НѢТЪ ДОБРА. (Разсказъ). *Е.....ъ.*

ОТД. V. РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ: О положеніи дѣлъ на Коканской границѣ.—Востаніе Герцеговинцевъ подвластныхъ Турціи (*).

Въ этой книжкѣ помѣщены слѣдующіе рисунки:

1) Церковь въ селѣ Останкинѣ. 2) Волосковъ Терентій Ивановичъ. 3) Бѣлоруссы Минской губерніи. 4) Гнѣздо колюшки. Всего 4 рис.

(*) Въ 1-й и слѣдующихъ книжкахъ журнала «Мірской Вѣстникъ» 1876 года будетъ помѣщенъ рядъ разсказовъ о Славянскихъ народахъ, и будетъ съ большею подробностію сообщено о бѣдствіяхъ претерпѣваемыхъ христіанами въ Турціи.

СОДЕРЖАНІЕ: Городъ Овручъ. Ковчежцы съ мощами, бывшіе въ употребленіи у первенствующихъ христіанъ и происхожденіе „наперсныхъ крестовъ". Михаилъ Петровичъ Погодинъ (некрологъ). Объявленія.

№ 24-й Волынск. Епарх. вѣдом. сданъ на почту 19-го Декабря.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 11 Декабря 1875 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Января № 2 1876 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ДРЕВНОСТЬ ОБРЯДОВЪ И СВЯЩЕННЫХЪ ДѢЙСТВІЙ, СОЕДИНЕННЫХЪ СЪ ТАИНСТВОМЪ КРЕЩЕНІЯ.

(историко-археологическій очеркъ).

Едва ли нужно говорить, какъ бѣдна наша духовная литература сочиненіями, имѣющими своимъ содержаніемъ указаніе древности обрядовъ православной церкви. А между тѣмъ изученіе древности есть одно изъ самыхъ лучшихъ средствъ не только правильнаго и всесторонняго пониманія обрядовъ церкви, но и развитія и воспитанія религіознаго христіанскаго чувства. Это потому, что рядомъ съ возникновеніемъ того или инаго обряда всегда лежитъ и причина, обусловившая начало обряда, а въ большинствѣ случаевъ—имя основателей обряда,—и потому, что древность вообще полна живыхъ воспоминаній о жизни и дѣятельности Самаго основателя христіанства и Его первыхъ учениковъ. Цѣль настоящей статьи указать древность обрядовъ и дѣйствій, соединенныхъ съ таинствомъ крещенія, одного изъ важнѣйшихъ таинствъ православной церкви. Сообразно съ этою цѣлію мы сначала рѣшимъ нѣкоторые общіе вопросы о таинствѣ крещенія, затѣмъ укажемъ древность разныхъ обрядовъ и дѣйствій и на основаніи всего этого сдѣлаемъ

*

общую характеристику таинства крещенія, какъ учрежденія христіанскаго и несомнѣнно божественнаго.

Наименованія крещенія.

Христіанская древность особенно богата наименованіями, которыя усвоялись таинству крещенія. Эти наименованія представляютъ для насъ ту неоспоримую важность, что въ нихъ таинство крещенія является какъ особое, самостоятельное христіанское учрежденіе, опредѣленное въ своемъ внутреннемъ существѣ и внѣшнихъ условіяхъ совершенія; потому что самыя наименованія таинства крещенія заимствованы или отъ внутренняго существа его или отъ внѣшнихъ условій совершенія его. И такимъ образомъ уже одно разсмотрѣніе наименованій таинства крещенія можетъ показать намъ до нѣкоторой степени, какое явленіе въ древней церкви представляло изъ себя крещеніе, и какъ разсматривалось оно древнею церковію?

Между древнѣйшими наименованіями таинства крещенія прежде всего обращаютъ на себя вниманіе двѣ формы: *ваптисмóс* и *ваптисма*,—наименованія, обозначающія дѣйствія погруженія, будемъ ли ихъ разсматривать какъ синонимическія, или нѣтъ. Значеніе этихъ наименованій измѣнилось потомъ, когда особенно на западѣ сдѣлалось обычнымъ окропленіе, хотя оно еще, не было утверждено. Слова *вапто* и *ваптизо* въ ветхомъ завѣтѣ имѣютъ соотвѣтствіе въ глаголахъ обозначающихъ: tingo, immergo (Исх. XII, 22. 2 Цар. V, 14) и submergo (Пс. IX, 16, LXIX, 3. Дан. IV, 30. V, 23). Въ такомъ же смыслѣ употребляются эти слова и въ новомъ завѣтѣ, гдѣ *вапто* встрѣчается три раза, а *ваптизо* тридцать. Рѣшительнѣе употребляются эти выраженія въ переносномъ смыслѣ о погруженіи въ бѣдствія, несчастія Мр. X, 38—39. Лук. XII, 50. 1 Кор. XV. Нельзя отрицать того, что выраженія *ваптисмóс* и *ваптисма* какъ въ новомъ завѣтѣ, такъ и у отцевъ церкви въ употребленіи являются то разнозначущими, то синонимическими. Такъ о крещеніи Іоанна

употреблено *ваптисма* Мѳ. 10, 7. Точно также *ваптисма* употребляется, когда идетъ рѣчь о крещеніи, какъ постоянномъ учрежденіи церкви. Римл. VI, 4. Еф. IV, 5., но особенно много разъ о каждомъ родѣ омовенія Мар. VII, 4, 8. *Ваптисмо́с* скорѣе обозначаетъ обыкновенное омовеніе, нежели религіозное дѣйствіе Евр. IX, 10 и VI, 2. Но было бы ошибкою принять по причинѣ такого словоупотребленія за постоянное правило, что *ваптисмо́с* обозначаетъ всегда обыкновенныя омовенія и очищенія (при богослужебныхъ обрядахъ, священныхъ сосудовъ и пр.) и что *ваптисма* напротивъ обозначаетъ собственно религіозное дѣйствіе или крещеніе. Ибо кромѣ того, что это различіе невсегда соблюдается, исторія показываетъ, что въ церкви скорѣе господствовало противоположное словоупотребленіе. Такъ всѣ древнія писанія, въ которыхъ идетъ рѣчь о крещеніи, надписываются *пери ту ваптисму*, de baptizmo, но не *пери ту ваптисматос* или de baptizmate, какъ напр. у Тертулліана, Амвросія, Августина, Иларія, Оптата и др. Это же именно словоупотребленіе перешло и въ наше время. Напротивъ дѣйствіе погруженія, омовенія, или окропленія, разсматривалось ли оно въ обыкновенномъ или церковномъ религіозномъ отношеніи, почти всегда обозначается словомъ *ваптисма* (которое по этимологіи скорѣе означаетъ id quod immersum est).

Другое названіе крещенія: *лутрон*, lavacrum, баня. Это наименованіе употребляется не въ смыслѣ водной бани и не въ смыслѣ религіознаго дѣйствія язычниковъ, подобнаго lavacrum Palladis, или въ смыслѣ купанья въ водахъ Гангеса и Инда, но въ смыслѣ священнаго дѣйствія христіанской церкви, чрезъ которое подается очищеніе и освященіе благодатію, принесенной христіанствомъ. Въ такомъ смыслѣ крещеніе называется банею, когда ап. Павелъ говоритъ о І. Христѣ, что Онъ возлюбилъ церковь и предалъ Себя за нее, чтобы освятить ее, очиствъ *банею* водною, посредствомъ слова (Еф. V, 25, 26). Еще выразительнѣе крещеніе называется банею возрожденія. Тит III. 5, къ чему прибавлено: и обнов-

ленія Духомъ Святымъ (ср. Іоан. III, 5).—Это же названіе, равно какъ *лутрон тис метаніас* и др. весьма часто встрѣчается у отцевъ церкви и не просто только *лутрон*, но всегда съ присоединеніемъ другаго выраженія, которымъ бы ближе обозначались смыслъ и сущность священнаго дѣйствія (Клим. Алекс. Педаг. 1. с. в. Іуст. Мучен. Апролог. 1. с. 79). Тертулліанъ въ своемъ сочиненіи о крещеніи употребляетъ просто lavacrum, но притомъ такъ, что контекстъ рѣчи не позволяетъ разумѣть ничего другаго, кромѣ lavacrum vitale. 3., *то ўдор* aqua, вода. Это названіе въ новомъ завѣтѣ не встрѣчается, хотя древніе понимаютъ иногда такъ *ўдор зон* или *ўдор тис зоис* въ откровеніи Іоанна. Въ такъ называемомъ разговорѣ Іустина Мученика говорится: *діа ту лутру тис* и *метаніас, ке тис гносеос ту Өеу*... *то ваптисма то монон каѳарісе тус метаноисантес дўнаменон, туто есті то ўдор тис зоис.* Крещеніе называлось непросто водою, но благодатною водою. Тертулліанъ начинаетъ свое сочиненіе о крещеніи (Гл. I.) такими словами felix sacramentum aquae nostrae, qua abluti pristinae caecitatis in vitam aeternam liberamus.

4. Называлось также крещеніе *и пигй*, fons, источникъ, или *фреар*, puteus, cisterna. Это наименованіе встрѣчается у Кассіодора (толков. на пѣсн. гл. 7)—fons divinus. Иногда exfonte или ex fonte sacro обозначаетъ только матерію и образъ совершенія таинства крещенія aqua fontana, pura и пр., и обыкновенно устроявшіеся въ крещальняхъ водоемы, источники.

5. *Хрісма*, unctio, помазаніе. Это названіе хотя употребляется преимущественно о таинствѣ миропомазанія, но иногда прилагается и къ крещенію. Это происходило отъ того, что таинства крещенія и миропомазанія не были въ древней церкви двумя отдѣленными одинъ отъ другаго болѣе или менѣе долгимъ промежуткомъ времени актами, а совершались вслѣдъ одно за другимъ. И этому „помазанію“ усвоялась такая же важность и дѣйствительность, какъ и священническому, такъ что бл. Іеронимъ

не затрудняется назвать крещеніе священствомъ мірянъ. Въ своемъ разговорѣ противъ Люцифера (гл. 2) онъ говоритъ: sacerdotium laici i. e. baptizma. Scriptum est enim Regnum quippe nos et sacerdotes Deo et patrisuo fecit. Et iterum: gentem sanctam, regale sacerdotium. Равнымъ образомъ Св. Григорій Назіанзинъ, усвояя различныя наименованія таинству крещенія, называетъ его также помазаніемъ,—и въ объясненіе этаго названія говоритъ, что всякій христіанинъ въ таинствѣ крещенія дѣлается царемъ и священникомъ Божіимъ о Христѣ по слову апостола: вы..царственное священство (Григ. Назіанз. слово 40 о крещеніи).

6. *сфрагис*, sigillum, signaculum, obsignatio, печать, запечатлѣніе. По всей вѣроятности употребленіе этого наименованія основано на многочисленныхъ мѣстахъ священнаго писанія, гдѣ идетъ рѣчь о помазаніи и запечатлѣніи Духомъ Святымъ, каковы Еф. I, 13. IV, 30. Іоан. III, 33. VI, 27. Дѣян. IV, 27. X, 38. 1 Кор. VI, 11., но преимущественно 2 Кор. I, 21 и 22, гдѣ говорится: утверждающій насъ съ вами во Христѣ и помазавшій насъ есть Богъ, который и запечатлѣлъ насъ и далъ залогъ духа въ сердца наши. Причина усвоенія такого наименованія таинству крещенія лежитъ въ томъ значеніи, какое приписывается въ древнихъ и новыхъ языкахъ слову печать, которая служитъ вообще знакомъ собственности. Печать изображала имя, или символъ, или аттрибутъ того, кому она принадлежитъ и употребляется какъ представительный знакъ лица или символъ права. Только свободные и самостоятельные употребляли ее какъ знакъ личности и собственности и во всей древности мы не находимъ случая, чтобы право имѣть печать принадлежало несвободнымъ и рабамъ. Рабъ разсматривался какъ вещь и получалъ печать какъ доказательство, что онъ составляетъ собственность другаго. Въ христіанской церкви также съ словомъ печать не соединялось никакаго другаго понятія и оно не имѣло другаго употребленія даже тамъ, гдѣ рѣчь идетъ вовсе не о крещеніи. Такъ во 2 Тим. II, 19 говорится: твердое основаніе

Божіе стоитъ, имѣя печать сію... Здѣсь слово печать употреблено въ смыслѣ надписи, сентенціи и т. п., которая полагается на печати, клеймѣ и т. п. и здѣсь оно, также какъ въ Апокал. XXI., 14., служитъ знакомъ собственности, обладанія. Кто обозначенъ этою печатію крещенія, тотъ дѣлается подданнымъ, рабомъ Божіимъ и долженъ исполнять волю Божію. Потому то Григорій Назіанзинъ, называя крещеніе печатію, знаменіемъ, изъясняетъ, что оно знаменуетъ наше господство и обрученіе къ жизни вѣчной (слов. 40 о крещеніи). Едва ли не всѣмъ извѣстенъ разсказъ, какъ епископъ Іоаннъ воспитывалъ и руководствовалъ порученнаго ему другимъ извѣстнымъ епископомъ (вѣроятно Поликарпомъ Смирнскимъ) юношу, епископъ принимаетъ ввѣреннаго ему юношу въ свой домъ, воспитываетъ его, держитъ его въ подчиненіи и послушаніи и предпринимаетъ всяческія заботы о немъ. Наконецъ онъ крестилъ юношу (*ефотісе*). Послѣ того епископъ Іоаннъ ослабилъ свои заботы, потому что ввѣрилъ юношѣ совершенное, предохранительное средство (*телион фӱлактиріон*),—потому что далъ ему печать Господа (*тин сфраіда ту Кӱріу*). Конечно, здѣсь слова *ефотісе* и *епістисас тин сфраіда ту Кӱріу* можно понимать въ смыслѣ двухъ разлизныхъ актовъ-таинствъ крещенія и миропомазанія, но въ этомъ нѣтъ необходимости. Крещеніе часто называется печатію, потому что крещенный чрезъ то становится какъ бы собственностію Господа. Евсевій разсказываетъ, что когда Константинъ Великій незадолго до своей смерти задумалъ принять крещеніе, то онъ такъ просилъ епископовъ крестить его: „время уже и намъ принять оное знаменіе безсмертія, время содѣлаться причастниками спасительныя печати" (Евсев. жизнь Констан. кн. IV, гл. 62). Латинскіе церковные писатели часто называютъ крещеніе sigillum и signaculum. Такъ Тертулліанъ называетъ крещеніе, посредствомъ котораго мы, какъ іудеи чрезъ обрѣзаніе, дѣлаемся народомъ Божіимъ, signaculum corporis, а также signaculum fidei (Апол. гл. 21 о зрѣлищ. гл. IV, 24).

c) *Фотісма*, *фотісмос*, также *фос*, illuminatio, sacramentum illuminationis—illustrationis, lux mentis, oculorum и пр.— Основанія для такого наименованія лежатъ частію во внутреннихъ свойствахъ таинства крещенія, частію во внѣшнихъ условіяхъ совершенія его. Такъ Климентъ александрійскій въ объясненіе наименованія крещенія просвѣщеніемъ говоритъ: «крещеніе называется просвѣщеніемъ, ибо ты чрезъ оное созерцаешь святый и спасительный свѣтъ т. е. Бога». (Педаг. кн. 1, гл. 6). Равнымъ образомъ это наименованіе приличествовало таинству крещенія и потому, что къ нему допускались желающіе не прежде, какъ были воспитаны, просвѣщены въ истинахъ христіанской религіи. Въ такомъ смыслѣ объясняетъ наименованіе крещенія просвѣщеніемъ Іустинъ Мученикъ: «крещеніе называется просвѣщеніемъ, потому что просвѣщаетъ умы поучающихся оному». Первое значеніе крещеніе получало особенно при крещеніи младенцевъ, потому что въ этомъ случаѣ сила и дѣйствіе крещенія по преимуществу разсматривались какъ чудесныя и сверхъестественныя. Впрочемъ и здѣсь крещеніе сохраняло вмѣстѣ значеніе внѣшняго просвѣщенія, въ силу обычая ставить при крещеніи младенцевъ воспріемниковъ, на обязанности которыхъ лежали между прочимъ заботы о воспитаніи воспринимаемыхъ въ духѣ христіанской религіи, а также въ силу обряда заклинанія. Можетъ быть также, что это наименованіе давалось крещенію потому, что для крещенныхъ дѣлались доступными и всѣ таинства церкви и все ея ученіе, и такимъ образомъ крещеніе было въ собственномъ смыслѣ просвѣщеніемъ; такъ какъ оглашеннымъ, какъ увидимъ послѣ, сообщалось не все ученіе церкви и особенно скрывалось отъ нихъ ученіе о таинствахъ. Отсюда и самые оглашенные, прошедшіе всѣ степени оглашенія и готовые уже принять самое крещеніе, назывались *фотізомени*, *фотіснентес*, просвѣщаемые.

Изъ другихъ названій, такъ или иначе указывающихъ на сущность, свойства и внѣшнія условія совершенія таинства крещенія обращаютъ на себя вниманіе слѣдующія:

мистиріон, arcanum sacramentum, *телiосіс* или *телiи*, perfectio, *мнисіс*, initiatio, *мистагопа*, *символон*, *символон сотиріодес* или *тис сотиріас*, *символон ту агiасму*, symbolum sanctificationis, indulgentia, sacramentum indulgentiæ, divina indulgentia, absolutio или sacramentum absolutionis et remissionis peccatorum, mors peccatorum, gratia, *дорон*, *филактиріон*, *ефодіон* или *та ефодіа*, viaticum, *пелiнгенесiа*, *сотиріа*, *мегали перітоми*, census Dei. (См. Клим. Александр. Педаг. 1, гл. 6. Кир. Іерусал. предисл. 16. Григор. Назіанз. сл. 40. Іоан. Дамаск. о вѣрѣ правосл. IV, гл. 10. Оптатъ Милев. о раск. Донат. V).

Время крещенія. Въ этомъ отношеніи нужно различать крещеніе младенцевъ и крещеніе возрастныхъ. Что касается первыхъ, то нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что они были крещаемы вскорѣ послѣ рожденія. На это указываютъ многія свидѣтельства отцевъ и учителей церкви напр. бл. Августина (Исповѣд. кн. 1. гл. II). Подробнѣе объ этомъ будетъ сказано ниже, когда будетъ рѣчь о значеніи осьмаго дня. Что касается времени крещенія возрастныхъ, то въ этомъ отношеніи практика древней церкви представляетъ нѣкоторое разнообразіе.

Въ апостольское время мы не видимъ, чтобы существовали какія либо опредѣленныя времена для крещенія: апостолы и ихъ ученики не стѣснялись никакимъ опредѣленнымъ временемъ и крестили немедленно, какъ только удостовѣрялись, что слово ученія воспринято сердцемъ слушателей. Это объясняется тѣмъ, что стремленія апостоловъ естественно должны были склониться прежде всего къ внѣшнему распространенію и расширенію,—или что тоже,—образованію общества, которому бы можно было ввѣрить слово ученія. Потому то въ апостольскій періодъ время обращенія было вмѣстѣ съ тѣмъ временемъ и крещенія. Такъ изъ книги Дѣяній мы видимъ, что послѣ проповѣди ап. Петра въ тотъ же день крестилось около трехъ тысячь человѣкъ (II, 41). Изъ другихъ примѣровъ, упомянутыхъ въ книгѣ Дѣяній, мы видимъ, что крещеніе совершалось въ тотъ же часъ дня и даже ночи, какъ

послѣдовало обращеніе, (Дѣян. VIII, 38, XVI, 33). Эта практика продолжалась нѣкоторое время и послѣ апостоловъ. Такъ св. Іустинъ мученикъ, описывая крещеніе, не указываетъ никакого опредѣленнаго времени совершенія крещенія, а описываетъ его только въ связи съ общественными собраніями христіанъ, что дает право заключать, что крещеніе совершалось вообще при каждомъ богослужебномъ собраніи христіанъ. Св. Амвросій Медіоланскій говоритъ: «сперва учили и крестили во всѣ дни и во всякое время, когда только былъ къ тому случай. Ибо Филиппъ не заботился о днѣ, чтобы крестить Евнуха. Павелъ и Сила неотлагали времени для крещенія темничнаго стража со всѣмъ домомъ его. Да и Петръ не думалъ о днѣ, когда крестилъ корнилія со всѣмъ его домомъ». Такая именно практика апостольскаго времени находитъ свое объясненіе отчасти и въ ревности первыхъ послѣдователей.

Въ послѣдующее время эта практика начинаетъ мало по малу измѣняться.—Прежде всего выступаетъ личный произволъ самихъ христіанъ и многіе изъ нихъ, подъ тѣми или иными предлогами, откладываютъ свое крещеніе на болѣе или менѣе продолжительное время. Такимъ образомъ возникаютъ между христіанами разные обычаи, которые невсегда заслуживали одобреніе пастырей церкви. Мы упомянемъ о нѣкоторыхъ изъ этихъ обычаевъ. а) обычай отлагать крещеніе до тридцатаго года жизни по примѣру І. Христа, который, какъ извѣстно, крестился на тридцатомъ году. Объ этомъ обычаѣ упоминаетъ Григорій Назіанзинъ и такимъ образомъ опровергаетъ этотъ обычай: «ты скажешь, что и Христосъ, будучи Богъ, крестился на тридцатомъ году: и ты ли меня принуждаешь ко крещенію?—Сказавъ о Богѣ, ты уже рѣшилъ свой вопросъ. Ибо Христосъ былъ самая чистота и не имѣлъ нужды въ очищеніи: Онъ очищался для тебя, такъ какъ для тебя и плоть носилъ, будучи Богъ. Но Онъ не имѣлъ никакой опасности—отлагать крещеніе, ибо Онъ самовластно и пострадалъ и родился. Но для тебя немалая на-

стоитъ опасность, если ты, раждаясь тлѣннымъ, отыдешь отсюда не облекшись нетлѣніемъ. Скажу и то, что для Него нужно было именно въ такое время креститься: но твое дѣло совсѣмъ другое. Ибо Онъ не прежде тридцатаго года явилъ Себя потому, что эти лѣта суть лѣта полноты силъ и зрѣлаго ученія. И поелику Онъ долженъ былъ подъять казнь спасительную для міра, то и все въ Немъ относилось къ страданію какъ-то явленіе, крещеніе, проповѣданіе, стеченіе народа, чудеса. Все это долженствовало составить какъ бы единое тѣло, нераздѣльное, промежутками временъ, нерасторгаемое и неразлучаемое. Ибо отъ крещенія и проповѣди произошло оное потрясеніе земли по причинѣ стеченія народа; за множествомъ и стеченіемъ народа послѣдовали знаменія и чудеса, приводившія людей къ Евангелію: отсюда родилась зависть, отъ зависти злоба отъ злобы коварство и предательство: отсюда наконецъ изшелъ крестъ и все то, что породило намъ спасеніе. Таковы были обстоятельства Христовы, сколько мы понимать можемъ: а можетъ быть есть и другая болѣе сокровенная причина тому, о чемъ мы упомянули. Но тебѣ какая нужда смотрѣть на примѣры, которыя выше тебя?» (слово о крещеніи 40.) б) обычай отлагать крещеніе до конца жизни. Въ основаніи этаго обычая лежала мысль о сохраненіи чистоты и непорочности, полученныхъ въ крещеніи, для входа въ царство небесное, такъ какъ послѣ болѣе ранняго крещенія возможны грѣхопаденія и значитъ оскверненіе чистоты душевной. На случай возможности опасности умереть безъ крещенія, слѣдуя этому обычаю, указывали, что тогда достаточно только желанія креститься. Такъ какъ этотъ обычай основывался на заблужденіяхъ и велъ къ нимъ, то особенно часто подвергался осужденію отцевъ церкви. Напр. св. Василій Великій такъ осуждаетъ этотъ обычай: «кто тебѣ назначилъ предѣлъ жизни? кто положилъ границы старости? Кто тебѣ столь вѣрно поручится за будущее? Или ты не видишь, какъ часто дѣти отторгаются отъ сосцовъ смертію? Или не видишь людей въ цвѣтѣ

лѣтъ умирающихъ? Жизнь эта не имѣетъ вѣрнаго предѣла. Зачѣмъ отлагаешь крещеніе до времени горячки, когда нельзя тебѣ будетъ ни произносить спасительныхъ словъ, ни имѣть вѣрнаго слуха, ибо смерть займетъ твою голову; когда нельзя тебѣ будетъ ни рукъ воздѣвать къ небу, ни встать на ноги, ни приклонить колѣна для молитвы, ни поучиться съ пользою, ни спокойно и свободно исповѣдаться, ни вступить въ завѣтъ съ Богомъ, ни отрещись врага; когда можетъ быть не будешь и въ памяти во время крещенія, такъ что и предстоящіе будутъ сомнѣваться, чувствуешь ли ты благодать, или безъ чувства пріемлешь совершаемое надъ тобою?» (Увѣщан. къ крещен. бесѣд. 13). «Ты разсказываешь нѣчто похожее на загадку, говоритъ св. Григорій Назіанзинъ, будто бы въ очахъ Божіихъ по Его благодати почитается просвѣщеннымъ (крещеннымъ) тотъ, въ комъ нѣтъ свѣта крещенія, или даже и въ царство небесное входитъ тотъ, кто желаетъ насладиться онымъ, а между тѣмъ совсѣмъ не дѣлаетъ того, что открываетъ путь къ небесному царствію» (слово 40 о крещеніи ср. Григор. Назіанз.) Бывъ и вообще обычай отлагать крещеніе на болѣе или менѣе продолжительное время по побужденіямъ, о которыхъ упоминаютъ и которыя осуждаютъ отцы церкви, напр. по нежеланію отречься отъ міра и утѣхъ его (Григор. Назіанз. слово 40 о крещеніи), просто по нерадѣнію и безпечности о спасеніи (ibid) по разборчивости во времени, мѣстѣ и совершителяхъ таинства (Тертулліанъ о крещен. гл. 4.— Григор. Назіанзинъ слово 40 о крещеніи. Амвросій слово 41 къ оглашеннымъ, Евсевій жизнь Константина кн. IV, гл. 62).

Кажется, въ видахъ противодѣйствія произволу христіанъ, невсегда благовидному, церковь ввела въ обычай совершать крещеніе въ извѣстные, опредѣленные дни въ году. Такими днями были по преимуществу и прежде всего Пасха и пятидесятница. Объ этихъ двухъ срокахъ для крещенія упоминаетъ уже Тертулліанъ, при чемъ онъ старается и обосновать ихъ, но основанія эти указываетъ

не въ преданіи, а скорѣе въ догматическихъ идеяхъ. «Торжественнѣйшій день крещенія, говоритъ онъ, представляетъ Пасха; ибо въ сей день и страданія Господа, въ которыя мы крестимся, и не несходственно съ прообразованіемъ можно изъяснять, что Господь, приступая къ совершенію послѣдняго дара Пасхи, посылая учениковъ къ приуготовленію оной, рекъ: обрящете человѣка скудель воды носяща, означая мѣсто совершенія Пасхи водою. Потомъ Пятьдесятница есть продолжительное время крещенія, въ которое и воскресеніе Господа между учениками часто воспоминалось, и благодать Св. Духа ниспосылалась, и надежда пришествія Господня открывалась; ибо тогда по вознесеніи Его на небо Ангелы сказали апостоламъ, что Онъ также придетъ, какъ и вознесся на небо, во время пятидесятницы». (о крещеніи гл. 19). Объ этихъ же двухъ срокахъ крещенія упоминаютъ и другіе отцы и писатели церкви (напр. Іеронимъ толков. на Захар. XIV, 8.—Письмо къ Паммахію 61 гл. 16. Григор. Назіанз. слово 40 о крещеніи и самъ же Тертулліанъ—о идолопоклонствѣ гл. 14 de coron—mitit гл. 3.),—и нѣкоторые изъ нихъ установленіе этихъ сроковъ основываютъ даже па апостольскомъ преданіи, и древнемъ чиноположеніи, какъ напр. Левъ Великій (письмо 4 къ еписк. Сицил.).

Крещеніе обыкновенно совершалось въ великую субботу, но не ограничивалось однимъ этимъ днемъ, а начиная отъ Пасхи совершалось во всѣ дни Пятидесятницы. —Къ этимъ торжественнымъ временамъ крещенія былъ также очень рано присоединенъ день Богоявленія Господня, разумѣется, потому что и исторія и предметъ этого праздника какъ нельзя болѣе были приличны совершенію крещенія (Іоаннъ Мосхъ prat. spirit. гл. 214. Викторъ Утическій о гонен. вандал. кн. 2 въ библіот. отц. т. VII Григор. Нисск. слово на богоявлен. Левъ В. epist. XVI, 1.). Отсюда и самый этотъ день получилъ названіе днемъ свѣтовъ, святымъ свѣтомъ и днемъ просвѣщенія —Былъ также обычай крестить въ дни апостоловъ и мучениковъ (Conc.

Matise. II. a 583 c. 3) а также въ день св. Іоанна Крестителя и дни освященія храмовъ (Созом. Исторія церков. Кн. II. 26. Левъ Василій письмо 136).

Однако не видно, чтобы древняя церковь съ своей стороны считала непреложнымъ закономъ совершать крещеніе только въ указанные дни. Ни одинъ изъ отцевъ церкви не разсматриваетъ эти времена какъ учрежденія самаго І. Христа или Его апостоловъ, но только какъ полезное постановленіе церкви. Особенно свободно въ этомъ отношеніи высказывается Тертулліанъ: «всякій день Господень; всякій часъ, всякое время удобно для крещенія: ежели есть какая либо разность въ торжественности, то благодать одна и таже» (о крещен. гл. 19). Такимъ образомъ Тертулліанъ различаетъ торжественность крещенія и благодать, и если первая требуетъ именно извѣстныхъ опредѣленныхъ дней, то напротивъ вторая не пріурочивается ни къ какому времени. Въ такомъ же смыслѣ разсуждаютъ св. Василій Великій (увѣщ. въ крещ. бесѣд. 13), который прямо говоритъ, что время крещенія —цѣлая жизнь,—Златоустъ (Бесѣд. 1 на Дѣян.), Григорій Назіанзинъ (слово 40 о крещеніи). Такимъ образомъ общимъ правиломъ относительно времени крещенія было то, что оно можетъ быть совершено во всякое время, если только желающій креститься достаточно приготовленъ къ принятію крещенія. На этой точкѣ вопросъ о времени крещенія получаетъ свое рѣшеніе въ вопросѣ о срокахъ приготовленія къ крещенію, о чемъ у насъ будетъ рѣчь, когда будемъ говорить объ оглашеніи.

Мѣсто крещенія. О мѣстахъ крещенія, точно также какъ и о временахъ, мы не находимъ въ священномъ писаніи Н. З. никакихъ указаній или постановленій. По примѣру Іоанна, крестившаго въ Іорданѣ, и по примѣру Самаго І. Христа, крестившагося въ той же рѣкѣ, и первые ученики Іисуса крестились вѣроятно въ Іорданѣ же по Іоан. III, 22. Но крещеніе совершалось свободно и во всякой другой рѣкѣ или водѣ, какъ это можно видѣть изъ книги Дѣяній VIII, 36. 37. XVI, 13—16,

гдѣ повѣствуется о крещеніи Филиппомъ Евнуха царицы Канданіи и о крещеніи ап. Павломъ Лидіи, торговавшей багряницею. Встрѣчаются также въ книгѣ Дѣяній примѣры крещенія въ домѣ напр. IX, 18. X, 47—48. XVI, 30—33. Очевидно такимъ образомъ, что апостолы не стѣснялись никакимъ мѣстомъ и совершали крещеніе всюду, гдѣ только оказывалась необходимая для того вода. Эту же свободу въ выборѣ мѣста крещенія видимъ и во время ближайшее къ апостоламъ. Это уже видно изъ сочиненій св. Іустина мученика (Апологе. II), который, описывая порядокъ приготовленія къ крещенію, замѣчаетъ, что потомъ (послѣ того, какъ новообращенный увѣруетъ) желающаго креститься ведутъ туда, гдѣ есть вода. Особенно замѣчательно въ этомъ отношеніи свидѣтельство Тертулліана, который, замѣчая о крещеніи ап. Петромъ въ Тибрѣ, говоритъ, что это крещеніе было тоже самое, которое совершилось въ Іорданѣ (крещен. 1). Въ традиціяхъ и жизнеописаніяхъ можно находить особенно много указаній на мѣста крещенія. Такъ до сихъ поръ показываютъ въ темницѣ мамертинской колодезь, въ которомъ по древнему преданію апостолы Петръ и Павелъ крестили своихъ стражей Процесса и Мартиніана (Aringhi t. I. p. 200.) Епископъ и мученикъ Аполинарій крестилъ обращенныхъ имъ нетолько въ домѣ, но и въ морѣ. (Surii vitae sanctorum d. 23 Juli—De antiqu. Eccl. ritibus t. I. p. 3.) о св. Лаврентіѣ (Surii—d. 10 Aug.) извѣстно, что онъ крестилъ Луцилла въ темницѣ, Ипполита съ семействомъ въ домѣ, воина Нона—на пути. Діаконъ Киріакъ (Sur. d. 16 Jan.) крестилъ персидскую принцессу въ спальной комнатѣ и въ серебряной ваннѣ. Извѣстно также, что между древними христіанами была распространена вѣра въ особую святость и силу Іордана и желаніе получить спасительное крещеніе въ его водахъ. Слѣды подобнаго воззрѣнія можно находить уже въ приведенныхъ выше словахъ Тертулліана, который сопоставляетъ Тибръ и Іорданъ. Евсевій разсказываетъ о Константинѣ Великомъ, что онъ хотѣлъ принять крещеніе въ Іорданѣ, по

примѣру І. Христа (Евсев. жизнь Константина IV. 62). св. Василій Великій, какъ упоминаетъ его біографъ Амфилохій, крестился въ Іорданѣ. Во времена Іеронима многіе крестились въ Веѳаварѣ. Это же стремленіе креститься въ Іорданѣ встрѣчается и позднѣе.

Позднѣе эта практика начинаетъ мало по малу измѣняться частію подъ вліяніемъ начинавшей дѣйствовать такъ называемой disciplina arcani, которая старалась держать многое изъ ученія и таинствъ церкви въ благоразумной сокровенности, чтобы не метать бисера предъ свиніями или чтобы не подать повода къ соблазнамъ, частію подъ вліяніемъ начинавшаго образовываться учрежденія оглашенныхъ. Въ это время появляются особыя мѣста, предназначенныя для крещенія: это такъ называемыя баптистеріи или крещальни. Первою и самою чтимою крещальнею была крещальня, построеная на томъ мѣстѣ, гдѣ крестился І. Христосъ. Мученикъ Антоній говоритъ (Martene loc. laud.), что на томъ мѣстѣ въ водѣ былъ утвержденъ крестъ, окруженный камнемъ. Сюда приходили креститься на канунѣ Богоявленія и здѣсь св. Марія египетская получила благодать примиренія по свидѣтельству Софронія іерусалимскаго. Устроялись также крещальни въ катакомбахъ. Но особенное развитіе получаетъ устройство крещаленъ со времени Константина. Теперь это суть обширныя зданія, отличавшіяся отъ церквей только назначеніемъ. Онѣ получаютъ названія *фотистиріа*,—также ecclesiae baptismales, baptisterii basilica, tituli baptismales, —и упоминаніе о нихъ встрѣчается повсюду у писателей церковныхъ (напр. Евс. Истор. Церковн. Кн. II. гл. 31. Кирил. іерус. Оглас. Тайнов. I). Крещальни устроялись обыкновенно не въ далекомъ разстояніи отъ церквей, чтобы показать, что крещеніе есть дверь, вводящая въ церковь Христову. Крещальни иногда бывали такъ обширны, что въ нихъ могли собираться соборы. Такъ соборы Халкидонскій и Кароагенскій происходили въ крещальняхъ. Обыкновенное устройство крещаленъ было таково: онѣ дѣлились на двѣ половины по различію по-

ловъ; въ центрѣ находился крещальный бассейнъ круглой или крестообразной формы и въ этотъ бассейнъ сходили тремя ступенями съ правой стороны, а выходили также тремя ступенями съ лѣвой. Въ крещальняхъ устроялся иногда алтарь и онъ украшался вообще благолѣпно. Посвящались онѣ всегда имени св. Іоанна Крестителя. Съ устройствомъ крещаленъ церковь предписала совершать крещеніе только въ нихъ. Цѣлію этихъ предписаній были: то, чтобы оградить таинство крещенія отъ поврежденія со стороны еретиковъ, что было очень возможно при совершеніи таинства на дому и въ частныхъ собраніяхъ. Вообще церковь съ прекращеніемъ гоненій на нее начинаетъ болѣе заботиться объ охраненіи и неприкосновенности культа и съ этою цѣлію издаетъ предписанія противъ частнаго домашняго культа, который преобладалъ во времена гоненій,—и преслѣдуетъ его особенно тамъ, гдѣ онъ замѣтно могъ расходиться съ общимъ догматическимъ строемъ богослуженія, что особенно возможно было въ обществахъ еретическихъ. И очевидно совершеніе крещенія въ опредѣленныхъ мѣстахъ и въ общихъ собраніяхъ, такъ сказать, на глазахъ церкви, было самою лучшею и необходимою гарантіей его противъ искаженій еретиковъ. Одно изъ таковыхъ постановленій представляетъ слѣдующій законъ императора Юстиніана: «по древнимъ правиламъ никому не позволяется совершать таинства у себя въ домѣ, что хотя и могутъ нѣкоторые въ своихъ домамъ имѣть частныя молитвенницы; однако имъ не позволяется въ оныхъ совершать крещеніе или евхаристію, развѣ съ особеннаго позволенія мѣстнаго епископа» (Новел. 58). Впрочемъ церковь не распростирала общаго предписанія на всѣ случаи и дозволяла крестить въ случаѣ крайней нужды напр. въ болѣзни и внѣ церкви,—и во всякомъ случаѣ она оставляла епископамъ право разрѣшать совершать богослуженіе на дому по особымъ обстоятельствамъ (Соб. Агаѳ. Пр. 21. Соб. Иллибер. пр. 77 Іерон. разгов. съ Люциф.—).

(Продолженіе впредь).

ОСВЯЩЕНІЕ ЦЕРКВИ ВЪ С. ЧЕРНЕЛЕВКѢ СТАРОКОНСТАНТИНОВСКАГО УѢЗДА.

Въ селѣ Чернелевкѣ Староконстантиновскаго уѣзда, 6-го Сентября сего 1875 года, съ разрѣшенія и благословенія Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Іустина Епископа Острожскаго, было торжество, по случаю возобновленія и освященія приходской своей церкви. Но прежде чѣмъ говорить о скромномъ сельскомъ торжествѣ, считаю долгомъ сказать о самомъ устройствѣ церкви.

Первоначальное основаніе церкви относится, къ 1726 году; она построена изъ дубоваго рѣзаннаго дерева, на каменномъ фундаментѣ, о пяти куполахъ, длиною въ 88 аршинъ и шириною въ 36 аршинъ; но какъ строенна, во время уніи, она и внутреннее все устройство имѣла уніатское. Въ ней во время уніи было три олтаря, главный олтарь отдѣлялся отъ церкви иконостасомъ, который состоялъ, всего только, изъ четырехъ тумбъ и на оныхъ стояли четыре статуи, больше чѣмъ въ ростъ человѣка, двѣ статуи изображали Спасителя и Богоматерь, а двѣ римскихъ Папъ въ трехъ-ярусныхъ тіарахъ; другіе же два олтаря съ цимборіами были въ предѣлахъ сѣверномъ и южномъ, безъ иконостасовъ. Украшенія оныхъ олтарей, равно горняго мѣста, въ главномъ олтарѣ, состояли изъ рѣзьбы, статуй и иконописи, между которой были святые и не чтимые Православной Церковью. Таковое внутреннее устройство церкви, за исключеніемъ четырехъ статуй, которыя въ тридцатыхъ годахъ сняты и на мѣсто ихъ поставлены были, кое-какъ, намѣстныя Иконы, сохранилось все безъ измѣненія и до настоящаго времени. Но и таковое неправославное устройство отъ времени пришло уже въ ветхость и почернѣло (какъ самыя стѣны церкви, которыя были неокрашены). При входѣ въ храмъ, становилось грустно и являлось желаніе дать ему видъ, подобающій православной Святынѣ. Такую мысль и желаніе всегда высказывали и Высокопреосвященнѣйшіе наши Владыки при своихъ Архипастыр-

скихъ посѣщеніяхъ. По поступленіи моемъ на сей приходъ, первая обязанность была позаботиться о возобновленіи храма, но, почти общее въ нашемъ краѣ препятствіе, бѣдность прихожанъ затрудняла и замедляла дѣло, (требовалось много, а не по силамъ), впрочемъ при помощи Божіей доброе желаніе увѣнчалось успѣхомъ. Первоначально данъ былъ церкви наружный приличный видъ: устроено вмѣсто жердей, да плетня, приличная ограда, вмѣсто гонты, церковь покрыта жестью и какъ жесть, такъ и вся церковь окрашена масляной краской, а кресты, на всѣхъ пяти куполахъ озолочены, также исправлена каменная двухъ-ярусная колокольня. Послѣ сего, собравшись съ силами, приступили съ разрѣшенія и благословенія Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго и къ внутреннему устройству церкви. Внутри во всей церкви уложенъ полъ малыми квадратами въ дубовыя фризы и бортъ, всѣ окна сдѣланы новыя и въ четырехъ изъ нихъ вставлены разноцвѣтныя стекла, вся церковь внутри окрашена масляной краской. Прежнее убранство церкви, какъ не сообразовавшееся съ православнымъ вкусомъ, все вынесено, за исключеніемъ одной особо-уважаемой иконы Спасителя, и на мѣсто онаго устроено все новое, а именно: Горнее мѣсто большаго размѣра на всю восточную стѣну, въ ономъ посерединѣ, въ углубленныхъ рамахъ, икона Спасителя, которая закрывается другой иконой Св. Троицы, въ верху надъ оной иконой, на карнизахъ, два сидящихъ золоченныхъ Ангела, между которыми въ лучахъ Св. Духъ, рѣзной работы, на пьедисталѣ, прямо за престоломъ, икона, Жертвоприношеніе Ноево. Надъ жертвенникомъ, который соединяется съ горнимъ мѣстомъ, иконы: Спасителя молящагося о чашѣ, надъ ней Богоматерь, на равной линіи съ иконой Спасителя, на верху изображеніе Серафима съ противоположной стороны надъ діаконикомъ, въ такомъ же положеніи какъ и надъ жертвенникомъ, иконы: „Явленіе Ангела Захаріи у олтаря, Іоаннъ креститель и Серафимъ

*

съ словами: исполнь небо и земля славы твоея; верхъ горняго мѣста раздѣляется тремя верхушками, украшенными превосходной рѣзьбой, середняя верхушка, выше боковыхъ, и вѣнчается Крестомъ. Фонъ горняго мѣста розовый. Иконостасъ трехъ-ярусный имѣетъ подобіе иконостаса Почаевской Лавры, царскія врата рѣзныя съ Иконами Благовѣщенія и четырехъ Евангелистовъ и имѣютъ два аршина ширины и четыре съ половиной высоты. Иконы намѣстныя писаны на цинковыхъ доскахъ, фонъ иконостаса голубой. Въ предѣлахъ сѣверномъ и южномъ устроены кіоты большаго размѣра и кромѣ сего, написано, въ разныхъ мѣстахъ, на стѣнахъ церкви, нѣсколько иконъ. На горнемъ мѣстѣ, въ иконостасѣ и кіотахъ, вся рѣзьба, карнизы, колонны и рамы подъ золотомъ, такъ что въ общемъ объемѣ, позолота занимаетъ пространство равное фону. Къ таковому новому устройству церкви пріобрѣтено покупкой изъ болѣе цѣнныхъ вещей: Гробница, золоченая, паникадило накладнаго серебра, трехъярусное и изъ хрусталемъ, на тридцать четыре свѣчи, четыре большіе лампады, накладнаго серебра, съ металическими раззолоченными свѣчами, двѣ золоченныя лампады и другія принадлежности.

Самое же главное украшеніе церкви составляютъ, во первыхъ: часть Животворящаго Голгоѳскаго Креста Господня и во вторыхъ, вышеупоминаемая икона Спасителя, превосходной италіанской, на темномъ фонѣ, живописи. Обѣ эти дорогія Святыни имѣютъ свои исторіи. Съ незапамятныхъ временъ, въ Чернелевецкой церкви, были уніатскими настоятелями и дзеканами изъ фамиліи Пожицкихъ или Поржецкихъ, послѣдній изъ фамиліи былъ православный, Протоіерей Константинъ Поржецкій. Эта фамилія пользовалась, какъ видно изъ уцѣлѣвшихъ документовъ и преданій, особеннымъ расположеніемъ польской арестократіи и уніатскихъ Епископовъ, а особенно Епископа Сильвестра Лубинецкаго Руднецкаго. Сей послѣдній изъ Рима привезъ обѣ Святыни и подарилъ ихъ въ церковь, въ знакъ своего расположенія къ настояте-

лямъ. На икону, кромѣ преданій, фамильнаго и народнаго, не сохранилось никакого письменнаго документа; на часть же Креста Господня, есть граммота Патріарха Іерусалимскаго Георгія Ласкариса. Изъ граммоты видно, что Патріархъ эту дорогую Святыню далъ въ даръ Папѣ Римскому Венедикту XIV. На оборотной сторонѣ граммоты написано, что Епископъ Сильвестръ даетъ въ даръ Чернелевецкой церкви. На граммотѣ Патріаршая печать и собственноручная подпись, а на оборотной сторонѣ собственноручная подпись Епископа Сильвестра. Часть Животворящаго Креста Господня, хранилась до сего времени въ напрестольномъ крестѣ, въ настоящее же время устроенъ надъ царскими вратами крестъ въ лучахъ, куда вложена часть креста Господня и устроенъ оный крестъ такъ, что можетъ опускаться для прикладыванія.

Сообщивши о церкви и ея устройствѣ, возвращаюсь къ торжеству освященія церкви. Освященіе при громадномъ стеченіи народа, совершали: Протоіерей Сумонъ Морачевичъ, Благочинный Михаилъ Павловичъ, заслуженный Благочинный, изъ Подольской губерніи сосѣдъ, Харитонъ Морачевичъ и Священники: Стефанъ Островскій, Ѳеодоръ Корнѣевичъ, Аѳанасій Конашинскій и Іоаннъ Правосудовичъ. На Богослуженіи поученіе сказалъ мѣстный священникъ. По Богослуженіи былъ отслуженъ благодарственный молебенъ съ многолѣтіемъ по чину, по молебнѣ произнесено было краткое поученіе О. Протоіереемъ Морачевичемъ, о дорогой Святынѣ Креста Господня, котораго часть имѣетъ церковь и затѣмъ отслуженъ Акаѳистъ Кресту съ колѣнопреклонной молитвой; послѣ молитвы, при пѣніи Кресту твоему покланяемся... и Спаси Господи люди твоя... прикладывались къ Животворящему Древу Духовенство и народъ. По молитвословіяхъ, которыя окончились въ часъ съ половиной по полудни, была благословлена трапеза тутъ же на погостѣ, кругомъ церкви, для тысячи народа если неболѣе, а Духовенство и другіе гости были приглашены мною въ домъ откушать хлѣбъ, да соль. Во время обѣда были

провозглашены тосты: тостъ, за Августѣйшаго нашего Государя Александра II и весь Царствующій домъ и на этотъ дорогой тостъ былъ единодушный отвѣтъ, „ура". Тостъ за дорогихъ нашихъ Владыкъ, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела и Преосвященнѣйшаго Іустина и тостъ, за плодоносящихъ и добродѣющихъ во святыхъ храмахъ Божіихъ. Послѣ того прочиталъ рѣчь русскій Дворянинъ, сосѣдній Помѣщикъ Василій Ивановичъ Г. Ржевскій и, по общему желанію, прочитано было слово Священника Стефана Островскаго, которое было приготовлено сказать въ церкви, но за долгимъ молитвословіемъ (дабы не обременять народа), было неговорено. Такъ окончилось торжество, случающееся вѣками въ каждой церкви, народъ же и въ послѣдующіе два дня, устроялъ трапезу, около церкви, для бѣдныхъ и всѣ три дня, какъ въ праздникъ Пасхи, проводилъ время при церкви.

Свящ. І. *Правосудовичъ*

ПОУЧЕНІЕ

ВЪ ДЕНЬ ОСВЯЩЕНІЯ ХРАМА ВЪ С. ЧЕРНЕЛЕВКѢ.

Что воздамъ Господеви о всѣхъ, яже воздаде ми. Псал. 115. 3.

Такъ мыслилъ, такъ взывалъ къ Богу св. Царь и Пророкъ Давидъ.

Если же Пророкъ Давидъ, при всемъ царскомъ величіи и мудрости, при всѣхъ своихъ благочестивыхъ дѣлахъ и горячихъ моленіяхъ, не находилъ средствъ и силъ, чѣмъ бы могъ отблагодарить Бога за Его милости и щедроты; то тѣмъ болѣе таковая мысль и воззваніе, должны быть постоянно въ нашемъ сердцѣ и устахъ. Что же мы воздадимъ Господеви о всѣхъ, яже воздаде намъ?

Исчислять благодѣянія Божія къ человѣку мы не будемъ и не можемъ, по той простой причинѣ, что небо и земля полны славы Его, по той причинѣ, что вся наша жизнь, хлѣбъ и одежда и, что самое главное въ человѣкѣ, безсмертная душа его, все въ рукахъ Божіихъ. Что же воздадимъ Господеви?

Ничего равнаго, даже подобнаго не можемъ воздать Ему. Какъ малолѣтное дитя при неразвитости еще своихъ силъ, ничѣмъ не можетъ отблагодарить отца и мать за ихъ попеченія о немъ, кромѣ одной ласки и любви къ родителямъ, такъ равно и человѣкъ, при своемъ несовершенствѣ по отношенію къ Богу Творцу своему, не имѣетъ силъ и средствъ достойно возблагодарить Бога; ему остается одно только, вполнѣ уподобиться дитяти усугублять—свою ласку и любовь къ Богу, дабы заслужить у Него такую же любовь, каковую заслуживаетъ дитя, на лонѣ родительскомъ. *Аще не будете яко дѣти не внидете въ царствіе Божіе* (Матѳ. 18. 3). сказалъ и Самъ Господь въ св. Евангеліи.

Таковую дѣтскую любовь и во всемъ преданность волѣ Божіей имѣлъ св. Пророкъ Давидъ. Его молитвы—Псалмы, мы слышали сегодня и, слышимъ всегда въ св. церкви, Его молитвами, мы обращаемся къ Богу и въ домашней своей молитвѣ; въ этихъ то молитвахъ или Псалмахъ, живо намъ представляется пламенная любовь Давида къ Богу, его смиреніе предъ Богомъ, его стараніе угодить Богу и его всегдашняя забота о украшеніи, благолѣпіи и сооруженіи Храма Божія, въ этой послѣдней своей заботѣ св Давидъ и окончилъ свою земную жизнь; вотъ образцы, которымъ мы должны подражать и хотя малымъ воздать Богу за Его милости къ намъ.

Въ настоящій, торжественный для насъ, день освященія св. церкви нашей, мы кажется можемъ отвѣтить, что мы подражаемъ св. Давиду, и что мы молимся Богу; стараніе о украшеніи храма Божія, по мѣрѣ силъ нашихъ, нами дѣломъ заявлено. Да; мы такъ скажемъ: но

подумаемъ, можемъ ли мы такъ говорить. Спроси, каждый себя, усердна ли твоя молитва, съ усердіемъ ли ты давалъ жертву на украшеніе храма Божія. Если совѣсть твоя тебя не укоритъ, молитва твоя усердна и жертва твоя доброхотна, ты возрадуйся въ сей день, ибо Господь радуется о тебѣ и любитъ тебя, ты доброе дитя, добрый сынъ матери своей св. церкви. Но все же вмѣстѣ съ Давидомъ скажи, что воздамъ Господеви о всѣхъ, яже воздаде ми; подобно св. Давиду у тебя до смерти должна быть забота о украшеніи храма Божія и ты войдешь во храмъ славы царя Небеснаго. Аминь.

Свящ. *Іоаннъ Правосудовичъ.*

РѢЧЬ

ПРОИЗНЕСЕННАЯ ПОМѢЩИКОМЪ С. ДУБИЩЪ В. ИВ. РЖЕВСКИМЪ.

Милостивые Государи и честнѣйшіе Отцы!

Позвольте и мнѣ, по случаю настоящаго духовнаго торжества, сказать нѣсколько словъ въ доказательство того, что и мы не чужды Вашей радости духовной, и мы достойны Вашего единенія въ мирѣ и любви.

Съ начала возобновленія и украшенія настоящаго храма, освященіе котораго нынѣ празднуемъ, я находилъ высшимъ удовольствіемъ, въ свободные часы отъ своихъ занятій, проводить время при работахъ, производившихся въ ономъ храмѣ. Я всегда заставалъ Пастыря, который при разнообразныхъ работахъ, во все вникалъ и всѣмъ распоряжался, его желаніе и вся мысль сосредоточена была, чтобы работа вышла прочна, чиста и хороша и его трудъ увѣнчался полнымъ успѣхомъ. Прежнее устройство храма наводило смутные думы на молящагося, все въ немъ напоминало тяжелыя историческія времена этого края. И вотъ, является священнослужителемъ сего храма, уроженецъ этого же края, дѣды и отцы котораго, пребывая въ священническомъ же служеніи, среди са-

мыхъ тяжелыхъ обстоятельствъ, среди уніи и католицизма, получая самое воспитаніе въ школахъ латино-польскихъ, вмѣстѣ съ своей паствой, сохраняли чрезъ все тяжелое время во всей чистотѣ Православіе. Намъ извѣстна ревность сего Пастыря къ вѣрѣ своихъ отцевъ; въ первыхъ годахъ своего служенія, онъ заявилъ ее, до тридцати душъ римско-католиковъ, проживавшихъ въ его приходѣ, обратилъ къ Православію. Ему видно тяжело было совершать службу Богу въ храмѣ, гдѣ все напоминало объ уніи, ему видно пламенно хотѣлось, дабы его прихожане, возсоединившіеся еще въ 1794 году, хотя по истеченіи столь долгаго времени, увидѣли благолѣпіе и красоту Православнаго роднаго своего храма. Цѣль достигнута! Прихожане сегодня собственными очами видятъ благолѣпіе и красоту храма Господня, на лицахъ ихъ радость и благодарность, къ ихъ духовному торжеству сочувственно отнеслись сосѣди и дальные, дабы подѣлиться духовною ихъ радостію и соутѣшиться общею православною вѣрою.

Но не рано ли мы собрались праздновать торжество православія, хотя уже обновленнаго и украшеннаго? Возрасты жизни естественной опредѣляются седьминами лѣтъ: между тѣмъ возрасты духовной обновляются въ предѣлахъ семи седьминъ лѣтъ, *И рече Господь къ Мойсею, исчислиши себѣ седмь лѣтъ субботныхъ, седмь лѣтъ седмижды: и будутъ тебѣ семъ седминъ лѣтъ, четыредесятъ девять лѣтъ. И освятите пятидесятое лѣто, и разгласите оставленіе на земли всѣмъ живущимъ на ней: это юбилей да будетъ у васъ.* (Лев. 25. 1. 8, 10).

Для здѣшняго храма не совершился еще этотъ періодъ времени, за которымъ можно бы было начертать вѣрный приговоръ на скрижаляхъ бытописанія. Мы только преполовляемъ юбилей. Мы подобно путнику, для котораго стала ощутительною продолжительность пути, на срединѣ дороги взошли на холмъ, чтобы посмотрѣть, что еще виднѣется вдали? а между прочимъ кинуть взоръ свой и назадъ, чтобы видѣть, то ли мы взяли направленіе и

что оставили за собой? Одинъ Богъ знаетъ, многіе ли изъ насъ дойдутъ до конца. *Житіе наше есть скоръе бесъды* (Іов. 7. 6).

Но и въ пройденный нами періодъ времени могли совершиться большія перемѣны. Раскрываю опять книгу священныхъ бытописаній и нахожу, что въ продолженіе половины самаго перваго юбилейнаго періода произошло слѣдующее: *И скончашася Іисусъ, сынъ Навинъ, рабъ Господень, и весь родъ онъ приложишася къ отцемъ своимъ; и возста родъ другій по сихъ, иже не познаша Господа, и дъла, еже сотвори во Израили: и сотвориша сынове Израилеви злое предъ Господомъ, и пойдоша въ слъдъ боговъ иныхъ, отъ боговъ языческихъ, иже окрестъ ихъ и поклонишася имъ, и разгнъваша Господа* (Суд. 2. 8.—10, 12.).

Можетъ быть, кому нибудь представится неумѣстнымъ, что въ настоящій день праздника, я думаю остановить вниманіе на грустной картинѣ изъ древняго быта Еврейскаго народа, и страннымъ, что хочу, въ наши времена озаботить, соучастниковъ празднества, опасеніемъ заразы идолопоклонства.

Конечно, къ намъ собственно, нашему поколѣнію, людямъ уже пожившимъ, собственнымъ опытомъ выработавшимъ свои убѣжденія и вѣрованія, слова эти и самый примѣръ не приложимы. Но все же настоящее поколѣніе, по закону естества, должно будетъ очистить мѣсто свое новому; между тѣмъ какъ чистыя и возвышенныя намѣренія не должны умирать; и вотъ мы, стоящіе на стражѣ временъ, чтобы наблюдать теченіе судебъ Божіихъ, какъ воины при смѣнѣ, должны передать наступающему поколѣнію все, чему были свидѣтелями сами и что приняли отъ нашихъ отцевъ, какъ залогъ душевнаго нашего спасенія. Это тѣмъ болѣе необходимо въ настоящее время, когда вихрь самочинія и необузданнаго самоугожденія закружилъ на западѣ, смутилъ землю и въ самомъ корнѣ старается поколебать вѣковыя основанія самой религіи.

Знаю и то, что при повсемѣстной вѣрѣ во единаго истиннаго Бога Вседержителя, нѣтъ повода опасаться что наши юноши, отдалившись отъ этого храма, оставятъ Господа и изберутъ служеніе вааламъ и астартамъ. Но, хотя и нѣтъ у насъ грубыхъ неподвижныхъ идоловъ; за то множество разносится воображаемыхъ, летучихъ идей, которымъ поклоняется вѣкъ, и которыя впрочемъ столько же можно назвать идеями, сколько идоловъ богами. Всякую новоизобрѣтенную мысль, тѣшитъ ли только она праздное любопытство, или идетъ противъ дознанной истины, оправдываетъ неистовство страстей, волнуетъ общественную жизнь, покушается за одно съ силами ада одолѣть церковь Христову, настоящій вѣкъ величаетъ идею. Онъ плѣняется ею, если еще она имѣетъ прелесть новизны. Но если еще она развязываетъ узы приличія, дѣлаетъ неощутительными упреки совѣсти и заставляетъ забывать будущую отвѣтственность на страшномъ судѣ Христовомъ, то онъ хвалится ею, распространяетъ молву о ней, и, подъ именемъ общаго мнѣнія, или убѣжденія, силится поставить ее на мѣстѣ закона и вѣры.

Идолы, по словамъ Псалмопѣвца, очи имутъ и не узрятъ, уши имутъ и не услышатъ, ноздры имутъ и не обоняютъ, нозѣ имутъ и не ходятъ. Тоже самое можно видѣть и на проповѣдникахъ и представителяхъ тѣхъ лжеименныхъ идей. Зорко подмѣчаютъ недостатки въ ближнихъ, но неумѣютъ разсмотрѣть свѣтлыхъ сторонъ въ лучшей части человѣчества. Во всей тонкости оцѣниваютъ искуство пѣвцовъ сладострастія, умѣютъ отличить обидное для нихъ повышеніе чьего бы то небыло голоса, находятъ особое удовольствіе прислушиваться къ ропоту, къ воплямъ недовольныхъ: но глухи къ имени Христову, невнимательны къ словамъ Евангельской проповѣди, не могутъ разслышать гласа судовъ Божіихъ, гремящаго въ событіяхъ міра. Откуда бы недоносился смрадъ сластолюбивой жизни, чутьемъ коршуна обоняютъ его и летятъ туда, гдѣ паруетъ пресыщеніе и неистовствуетъ сладострастіе: но не способны обонять благоуханіе чистоты, умѣренности, скром-

ности. Недовольные ничѣмъ вокругъ себя, будучи постоянно въ тревожномъ ожиданіи чего то неизвѣстнаго, спѣшатъ, бѣгутъ съ воплемъ: «впередъ! впередъ . . . Куда? Стрѣла, пущенная вверхъ безъ цѣли, обратно падаетъ. Пловецъ въ морѣ, незнающій пристани, во время бури гибнетъ. Звѣзда, сорвавшаяся съ своего пути, летитъ, летитъ и тонетъ въ пространствахъ міроздания. Безпокойное твореніе! Куда тебѣ уйти отъ Духа твоего Зиждителя. Куда бѣжать отъ лица Всевидящаго? Взойди даже на небо—Онъ тамъ. Поди въ преисподнюю—Онъ тамъ. На крыльяхъ вѣтра унесись въ отдаленнѣйшие предѣлы моря, и тамъ рука Его остановитъ тебя. Осмотрись! ты окруженъ его всевѣденіемъ; всѣ выходы тебѣ къ безцѣльному стремленію заграждены Его всемогуществомъ. Онъ поставилъ тебя въ прекрасномъ мірѣ своемъ, оградилъ тебя своимъ промышленіемъ, снабдилъ дарами благодати и поручилъ тебѣ самому дѣло твоего же спасенья, указавши тебѣ опредѣленный образъ дѣйствованія въ откровенномъ словѣ своемъ, а ты какъ лѣнивый и своевольный рабъ, бѣжишь отъ дѣла съ воплемъ: «впередъ впередъ». Не ужели ты не замѣчаешь, что неделаешь ни шагу на пути нравственнаго самоусовершенствованія? Ты неподвиженъ, какъ мертвый идолъ; или нѣтъ, ты шатаешься и падаешь низко, очень низко! Воля твоя рвется и сбрасываетъ тебя съ царственнаго пути добродѣтели; ты гонишься за счастьемъ, оно не удается; изготовилъ ты всѣ средства къ удобствамъ жизни и все тебѣ тѣсно. И все отъ того, что лжеименитыя идеи, которымъ служатъ люди, угождающіе духу времени, сами по себѣ, какъ вымыслы празднаго ума, пусты, безсильны. Раждаются, если не случайно, то въ слѣдствіе ожиданія личныхъ выгодъ, неподвижныхъ основъ не имѣютъ, мелькаютъ, какъ блуждающіе огни, и падаютъ,—какъ воспламенившіеся метеоры. Собственно называемыя идеи это отраженіе вѣчной истины въ умахъ чистыхъ, это лучи, истекающіе отъ самосущей премудрости и никогда неотторгающіеся отъ своего солнца. Отъ тѣхъ премудрыхъ

и разумныхъ, которые хотятъ мудрствовать больше, нежели сколько подобаетъ мудрствовать они ужасны и скорѣе открываются младенчески вѣрующимъ душамъ при свѣтѣ слова Божія.

Итакъ, всегда полезно имѣть въ виду, не увлекаться безцѣльными движеніями, которыя самое святое дѣло способны отдалить отъ Божественныя вѣры и отъ непреложныхъ законовъ религіи и истины, но безпрестанно взирая на предположенную цѣль, прививать посредствомъ воспитанія духъ благочестія и постоянства служителямъ и ревнителямъ правды Божіей. Это было положено въ основаніе и самаго храма, что мы, тоже въ качествѣ завѣта, обязаны передать и послѣдующему поколѣнію.

Послѣ всего этого самый храмъ сей представляется мнѣ подобнымъ тому памятнику, который воздвигнутъ былъ въ Галаадѣ и о которомъ Лаванъ, вступившій въ завѣтъ мира съ Іаковомъ, сказалъ: се холмъ сей свидѣтель и столпъ сей, яко Азъ не прейду къ тебѣ, ниже ты да прейдеши ко мнѣ холма сего и столпа сего со злобою. Здѣсь грань соединенія у поколѣній прошедшихъ и будущихъ. Поколѣніе позднѣйшее ни въ чемъ не будетъ порицать прежнее и старшіе братья подадутъ руки, въ знакъ своего сочувствія младшимъ и будутъ помнить вѣчно новую заповѣдь Господа нашего Іисуса Христа: *О семъ разумѣютъ вси*, сказалъ Онъ, *яко мои ученицы есте, аще любовь имате между собою.* (Іоан. 13, 35) *Любовь неумираетъ, любы николиже отпадаетъ.* (1 Кор. 13, 8.)

Царствуй она здѣсь, разливайся на народъ православный и—онъ будетъ самымъ искреннимъ и постояннымъ чтителемъ новоосвященнаго олтаря твоего, Господи силъ.

ПАМЯТИ А. В. ГОРСКАГО.

(Письмо редактору).

М. Г. Берусь за перо подъ вліяніемъ глубокаго впечатлѣнія, которое произвела *характеристика А. В. Горскаго, какъ ученаго*, сдѣланная профессоромъ Тихонравовымъ въ засѣданіи Общества Любителей Русской Словесности, бывшемъ сегодня 22 декабря. Если бы съ такою силою, убѣдительностію, ясностію и краснорѣчіемъ излагались у насъ ученыя разсужденія, то смѣло можно бы сказать, что наука нашла бы въ большинствѣ хорошій пріемъ и искреннее расположеніе. Статья профессора Тихонравова гораздо сильнѣе дѣйствуетъ на нравственное чувство, чѣмъ всѣ тенденціозныя повѣсти съ спиритическимъ характеромъ, которыя умилили редакцію *Моск. Вѣд.*, (см. въ *Моск Вѣд.* отчетъ о прошломъ засѣданіи въ О. Л. Р. Сл.).

Сегоднешнее засѣданіе Об. Л. Р. Сл. посвящено было памяти А. В. Горскаго. Вотъ сущность того, что сообщилъ о немъ Н. С. Тихонравовъ. А. В. работалъ всегда въ духѣ вѣры и истины, которой онъ дорожилъ выше всего. Онъ работалъ, какъ древній лѣтописецъ, забывая собственную личность. Этимъ и объясняется, что большинство статей А. В. не было подписано его именемъ. А между тѣмъ каждая ученая статья его—драгоцѣнность, перлъ. Онъ сдѣлался профессоромъ церковной исторіи въ то время, когда, кромѣ устарѣвшей Церковной Русской Исторіи Платона, ничего не было, если не считать краткихъ свѣдѣній въ учебникѣ всеобщей Церковной Исторіи Иннокентія (Пензенскаго). А. В. принялся за исторію церкви «вселенской» такъ сказать. Ему приходилось начинать снова—и результатомъ было, что предметъ былъ двинутъ такъ далеко, что въ большинствѣ семинаріи профессора бросили Иннокентія и обратились къ лекціямъ А. В. А. В. создалъ у насъ эту науку. Затѣмъ онъ съ прежней неутомимостію принялся разработывать исторію

русской церкви, здѣсь, по его словамъ, требовался другой пріемъ. Такъ въ всеобщей исторіи церкви вопросъ касался догматовъ вѣры, истинъ христіанской религіи;— здѣсь вопросъ сводился на принятіе и усвоеніе этихъ истинъ русскимъ народомъ. А. В., по словамъ профессора Тихонравова, не разъ высказывалъ сожалѣніе, что въ Россіи проповѣдывали «не апостолы». Такъ мало христіанство проникло въ сознаніе народное, и все, что дало русскимъ принятіе христіанства, заключается въ переводѣ книгъ священнаго писанія. Замѣчателенъ взглядъ А. В. на значеніе богослуженія для русскаго народа. Здѣсь въ церкви только находилъ русскій познаніе догмата, проведенное чрезъ чувство въ церковномъ пѣснопѣніи. А. В. трудился въ это время съ Филаретомъ Черниговскимъ, хотя они шли каждый самостоятельно. И все, изданное въ послѣдствіи Филаретомъ, было результатомъ этихъ работъ. Стремленіе къ истинѣ такъ высоко и велико было въ А. В., что онъ, не обинуясь, высказывалъ ее, какъ это ни было трудно. Таковы его отношенія къ расколу. Онъ не позволялъ оправдательныхъ тенденцій и объясненій, а открыто заявлялъ, что исправленіе книгъ, сдѣланное Патріархомъ Никономъ, было слишкомъ буквально, часто въ ущербъ смыслу и ясности. Онъ не отрицалъ подлинности статей Стоглаваго собора.

Свои труды А. В. помѣщалъ въ *прибавленіяхъ къ твореніямъ Св. Отцевъ въ русскомъ переводѣ* и не много онъ издавалъ отдѣльно. Его *исторія Флоренційской уніи* была переведена на Англійскій языкъ, очень высоко цѣнилась на западѣ и возбудила большую полемику на западѣ. А. В. положилъ въ основу своего сочиненія сообщенія правдиваго грека Серапуло; напрасно папскій нунцій Черкони издалъ Акты Флорентійскаго собора; эти акты служили только подтвержденіемъ высказаннаго Горскимъ, выводы котораго оправданы потомъ и подтверждены и нѣмецкими учеными. Цитуя сочиненія Горскаго, они называли его, профессоръ Горскій, или Anonymus der Akademie Moskauer.

Но особенно много было сдѣлано Горскимъ для исторіи древней русской литературы. Эта вторая часть статьи профессора Тихонравова помимо множества приводимыхъ данныхъ замѣчательно тѣмъ, что знакомитъ съ необычайной ерудиціею Горскаго. Одно открытіе *Словъ русскаго митрополита Иларіона* могло бы увѣковѣчить имя Горскаго въ наукѣ. Но имъ сдѣлана масса открытій какъ памятниковъ византійской литературы, существовавшихъ въ славянскомъ только переводѣ, такъ и памятниковъ русской письменности. Это было тѣмъ возможнѣе для Горскаго, что при необыкновенной учености, онъ имѣлъ положеніе, доставившее ему возможность пользоваться рукописями разныхъ библіотекъ, особенно синодальной. Любопытно напримѣръ, что сенатору Н. В. Калачову позволено было воспользоваться одной рукописью лишь послѣ того какъ она была просмотрѣна «двумя протоіереями» и предосудительнаго въ ней ничего не найдено.

Мы поневолѣ пропускаемъ здѣсь вѣрный вопросъ о воззрѣніи А. В на переводъ священныхъ книгъ, воззрѣнія, которыя высказывались еще Евгеніемъ Балховитиновымъ, потому что и безъ того намъ отчетъ становится длиненъ. Критическій анализъ А. В. съ особенною силою высказался въ изданномъ имъ трудѣ: *Описаніе славянскихъ рукописей синодальной библіотеки.* Приведемъ выводъ, сдѣланный проф. Тихонравовымъ, что если бы былъ оконченъ этотъ трудъ, тогда имѣли бы точнымъ образомъ и научно провѣренную исторію древней русской литературы, на которой съ спокойной совѣстію могли бы основывать дальнѣйшія изслѣдованія. Мы имѣли бы точно провѣренные факты и безспорно истинные выводы въ области, которая до сихъ поръ мало разработана. Здѣсь въ значительной мѣрѣ профессоръ коснулся отношеній А. В. Горскаго къ К. И. Невоструеву, смѣлымъ рѣзцомъ художника очертивъ въ этихъ отношеніяхъ «ученаго» Горскаго. Въ Невоструевѣ А. В. нашелъ ученика, котораго только путемъ долгихъ усилій перевоспиталъ въ ученаго. Невоструевъ напримѣръ дѣлаетъ массу выписокъ

для сличенія текстовъ святаго писанія древне греческаго, LXX толковниковъ, Вульгаты и славянскаго перевода съ цѣлію опредѣлить, къ какому источнику ближе славянскій переводъ. А. В. зачеркиваетъ все и пишетъ: «можно ли на опущенныхъ словахъ дѣлать заключенія? другое дѣло разночтенія». Найдя въ книгѣ Эсѳирь выдержку изъ 17 псалма Давида, Невоструевъ заключаетъ, что Псалтирь переведена ранѣе. «Для этого не надобно особаго заключенія», замѣчаетъ Горскій на присланныхъ Невоструевымъ въ лавру тетрадяхъ. Замѣтивъ въ одномъ переводѣ обиліе польскихъ выраженій, Невоструевъ замѣчаетъ: переводъ сдѣланъ въ областяхъ, близкихъ въ Польшѣ». А. В. поправляетъ его: «не переводъ, а переводчикъ— уроженецъ тѣхъ странъ, хотя переводить могъ и въ Москвѣ. А. В. безошибочно заочно указывалъ К. И. не только № рукописи, но и статью и листъ и однако онъ терпѣливо прочитывалъ всѣ выписки Невоструева, вполнѣ цѣня его неутомимые «неусыпные» труды. Эта часть статьи профессора Тихонравова чрезвычайно важна. Она составлена на основаніи черновыхъ, хранящихся въ Синодальной библіотекѣ послѣ смерти Невоструева. Профессоръ справедливо замѣтилъ, что здѣсь каждая строка— біографическая подробность покойнаго А. В. и что оставшіяся замѣтки и поправки А. В. представляютъ не менѣе интереса, чѣмъ черновыя художественныхъ созданій. «Мы не желали, закончилъ профессоръ, возвысить авторитетъ одного въ ущербъ другому. Нѣтъ! Дай Богъ намъ побολѣе такихъ учениковъ и учителей. Характеристика обоихъ сдѣлана профессоромъ Тихонравовымъ съ такимъ художественнымъ тактомъ и мастерствомъ, съ какимъ Пушкинъ возсоздалъ образъ древняго лѣтописца въ личности Пимена въ драмѣ *Борисъ Годуновъ*.

Нашъ отчетъ поневолѣ двоится между свѣдѣніями о замѣчательной личности А. В. и неменѣе замѣчательною характеристикою, сдѣланною проф. Тихонравовымъ. Съ нетерпѣніемъ ждемъ появленія этой въ высшей степени замѣчательной статьи и въ печати. Жаль, что О. Л. Р.

Сл. не имѣетъ своего органа. Повторимъ: справедливо, что у насъ далеко не всѣ интересуются наукою, и провались университетъ хоть сегодня же, во многихъ мѣстахъ (даже въ Замоскворѣчьи, напримѣръ) нашего «обширнаго» отечества и не узнаютъ объ этомъ. Но чтенія, подобныя чтенію профессора Тихонравова, скоро измѣнили бы дѣло, сблизивъ науку съ обществомъ. Какъ сильно было въ публикѣ впечатлѣніе послѣ прочитаннаго, можно судить изъ того, что читанное послѣ того начало поэмы: *Надя* Н. А. Чаевымъ не произвело того впечатлѣнія, которое заслуживала сама поэма, въ высшей степени оригинальная, по колориту, бойкости и живости описанія воспитанія дѣтей и дѣтства, проведеннаго взросшей въ деревнѣ подъ родительскимъ кровомъ. Необычайный юморъ въ отступленіяхъ и глубокое русское чувство еще болѣе усиливаетъ впечатлѣніе отъ содержанія. Это будетъ тоже хорошій подарокъ нашей беллетристикѣ, судя по началу поэмы.

Въ заключеніе позвольте сдѣлать маленькое замѣчаніе. Трудъ профессора Тихонравова ясно указываетъ, какъ обмелѣла наша ученая духовная литература. Не нашлось ни одного лица изъ духовныхъ, которое бы рискнуло приступить къ оцѣнкѣ высоко замѣчательной личности и трудовъ покойнаго Горскаго. *Василій Лебедевъ.*

Это письмо Редакторъ «Современныхъ извѣстій» Н. П. Гиляровъ—Платоновъ (Магистръ XVI курса Моск. Академіи и Баккалавръ) сопроводилъ слѣдующими глубоко сочувственными словами:

Глубоко сожалѣемъ мы, что обстоятельства не позволили быть намъ на этомъ засѣданіи, къ чему званіе члена общества давало намъ право, а отношенія къ покойному А. В. Горскому, учителю и сослуживцу дѣйствительно незабвенному, неоцѣнимому, безпримѣрному, возлагали на насъ обязанность. Нельзя не быть глубоко-благодарнымъ профессору Тихонравову за то, что онъ познакомилъ

общество съ этою необыкновенною личностію; хотя нѣтъ сомнѣнія, почтеннымъ профессоромъ было высказано не все, потому что и не могло быть высказано: предъ нимъ была ученая дѣятельность Горскаго, и онъ не обязанъ былъ отъ нея отступать; если бы даже захотѣлъ идти далѣе, то не смогъ бы долго собрать всѣхъ матеріаловъ.

Мы довольны некрологомъ, прочитаннымъ въ засѣданіи Общества, еще и потому между прочимъ, что до нѣкоторой степени облегчается наша отвѣтственность: на насъ, именно на насъ болѣе чѣмъ на комъ другомъ лежалъ прямой долгъ почтить первымъ публичнымъ словомъ могилу почившаго ученаго. Мы и пытались исполнить этотъ долгъ, при первомъ извѣстіи о неоцѣненной утратѣ: но нѣсколько исписанныхъ листковъ остаются единственными слѣдами попытки, которой одолѣть мы были не въ силахъ. Ученыя заслуги, нѣтъ сомнѣнія, разобраны будутъ по достоинству, и какъ видимъ уже разобраны отчасти; но необходимо возсоздать всю духовную личность покойнаго, личность колоссальную, сказали бы мы, если бы нравственной высотѣ, высотѣ смиренія, исполненія долга до самозабвенія, могъ приличествовать эпитетъ «колоссальности». Этотъ аскетъ-профессоръ, этотъ инокъ-мірянинъ, съ подвижническою жизнію соединявшій общительную гуманность и готовность всякому служить своими знаніями и трудами, это было необыкновенное явленіе. Оно едвали повторится. Оно было созданіемъ особаго духовнаго строя въ извѣстный періодъ московской Академіи, гдѣ А. В. Горскому предшествовалъ первообразъ его Ѳ. А. Голубинскій, съ тою же бездною эрудиціи, съ глубокимъ мыслительнымъ умомъ, и не только отсутствіемъ тщеславія, но смиреніемъ, о которомъ трудно составить даже понятіе: о такомъ смиреніи можно только читать въ учебникахъ нравственнаго богословія. Общество Любителей Россійской Словесности, поминавши прошлые года и Ундольскаго и Капитона Невоструева, касалось этой воспитательной среды и ея вліянія. В. Ундольскій и К. Невоструевъ дѣйствительно вышли изъ нея;

и дѣйствительно эти ученики Горскаго явили свѣту *часть* того воспитанія, которымъ они обязаны Горскому и Академіи.

Мы не будемъ продолжать, потому что въ краткой замѣткѣ только и придется ограничиваться общими выраженіями, которые не въ состояніи произвести желаемаго живаго впечатлѣнія. Но мы не удержимся, чтобы въ заключеніе не разсказать случая, имѣвшаго ближайшее отношеніе къ Горскому,—случая характеристическаго. Покойнаго митрополита Филарета разъ спросили: «почему при посвященіи во священники иль дьяконы, если то міррянинъ, требуется непремѣнно женитьба? И почему нельзя вдоваго дьякона произвести во священники?»— Нѣтъ, можно, отвѣчалъ митрополитъ; не запрещено ни то ни другое.—Отчего же вы не посвящаете?

— Ищу достойнаго, отвѣтилъ іерархъ. Предразсудокъ въ обществѣ вкоренился. Митрополитъ искалъ, чтобы переломить предразсудокъ, такое лицо, предъ выборомъ котораго смолкли бы всѣ. И онъ нашелъ. Послѣ сорокалѣтняго исканія, онъ предложивъ священную степень безженному профессору Горскому, уже извѣстному ученому и притомъ подвижнику, о которомъ узнававшіе его нѣсколько спрашивали только съ удивленіемъ: «Что за странность! Что жъ онъ не идетъ въ монахи, исполняя монашескіе обѣты и ведя жизнь святѣе монаха»?

Митрополитъ не обманулся: посвященіе холостаго Горскаго во священники удивило въ свое время какъ новость, но никого не смутило.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

ОТЪ РЕДАКЦІИ ЖУРНАЛА

„ГРАЖДАНИНЪ".

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1876 ГОДЪ.

Въ 1876 году журналъ-газета „ГРАЖДАНИНЪ" будетъ издаваться въ томъ же объемѣ и выходить будетъ каждую недѣлю, по воскресеньямъ, какъ и въ нынѣшнемъ 1875 году. Мы будемъ слѣдовать нашему направленію, которое уже значительно опредѣлилось. Будемъ улучшать наше изданіе безпрерывно изъ всѣхъ нашихъ силъ,—по мѣрѣ указаній опыта. Журналъ будетъ издаваться по слѣдующей программѣ:

1. важнѣйшія узаконенія и распоряженія правительства.

2. Руководящія статьи по вопросамъ какъ православной, такъ и иновѣрческихъ церквей, по вопросамъ государственной, общественной, экономической и семейной жизни.

3. Внутреннее обозрѣніе. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ: а) „Петербургская Лѣтопись" или обозрѣніе законодательной дѣятельности и всѣхъ выдающихся явленій въ столицѣ. б) „Московская Лѣтопись" или постоянныя замѣтки о московской жизни. в) „Областное или Провинціальное Обозрѣніе", а также выдающіеся факты и явленія изъ епархіальной жизни. г) Земское обозрѣніе. д) Отдѣльныя статьи по народному образованію вообще и о *народной школѣ* въ особенности. е) Внутреннія корресподенціи или мѣстные провинціальные *очерки* всего заслуживающаго вниманія. И ж) Фельетоны.

4. Иностранное обозрѣніе. Сюда войдутъ: а) „Иностранныя Событія" или *обсужденіе* всѣхъ выдающихся событій и явленій *политической* жизни. б) „Иностранная Хроника" или постоянный обстоятельный *отчетъ* обо всѣхъ заслуживающихъ вниманія фактахъ и явленіяхъ политической и вообще иностранной жизни. И в) Особыя *заграничныя* корреспонденціи: *изъ Парижа, Лондона, Берлина, Вѣны, Нью-Іорка, Италіи* и другихъ мѣстъ, для чего нами приглашены еще въ нынѣшнемъ году особые *постоянные* корреспонденты.

5. Литература. а) Романы, повѣсти, разсказы, очерки, драматическія произведенія и стихотворенія. б) Критика и библіографія или обозрѣніе выходящихъ книгъ и журналовъ. И в) „Европейское Обозрѣніе“ или особое обозрѣніе разныхъ *иностранныхъ литературъ*.

6. Юридическая и судебная хроника съ критическою оцѣнкою выдающихся фактовъ и явленій въ судебной жизни и *теоретическія юридическія статьи* по разнымъ интересующимъ общество вопросамъ.

7. Послѣдняя Страничка или сводъ всего удивительнаго, страннаго, смѣшнаго и особенно характернаго въ разныхъ областяхъ современной жизни.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, въ Редакціи *(Надеждинская, домъ 24, кв. 1)* или въ главной Конторѣ (въ Книжномъ магазинѣ А. Ѳ. Базунова) или же во всѣхъ книжныхъ магазинахъ, а въ Москвѣ въ книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева и др. Иногородные адресуются въ С.-Петербургъ: *Въ Редакцію журнала „Гражданинъ“* (обозначеніе подробнаго мѣста нахожденія Редакціи не обязательно).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ безъ доставки	7 р.
» съ доставкою и пересылкою	8 »
На полгода съ доставкою и пересылкою	5 »
На треть года съ доставкою и пересылкою	4 »

Заграницею:

На годъ съ пересылкою во всѣ государства въ предѣлахъ Всеобщаго Почтоваго Союза (не исключая и Франціи)	9 р.
На полгода	5 »
На треть года	4 »

Для народныхъ учителей и народныхъ училищъ, безъ различія вѣдомствъ, Редакція *понижаетъ* подписную цѣну съ 8 на 6 р., но лишь при *годовой* подпискѣ. Этимъ же правомъ могутъ пользоваться и священнослужители *безплатно обучаю-*

щіе (для чего нужно представлять при подпискѣ удостовѣреніе изъ школы *въ безплатномъ* обученіи) въ народныхъ школахъ.

Для народныхъ учителей и училищъ, волостныхъ правленій, священно-церковно-служителей, а также для служащихъ (чрезъ ихъ казначеевъ) допускается *разсрочка* въ платежѣ подписной суммы *(годовой)*—съ уплатою за каждые три мѣсяца *впередъ* по 2 р., при чемъ желающіе пользоваться разсрочкою благоволятъ съ точностью заявлять объ этомъ въ своихъ письмахъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Древность обрядовъ и священныхъ дѣйствій, соединенныхъ съ таинствомъ крещенія. Освященіе церкви въ селѣ Чернелевкѣ Староконстантиновскаго уѣзда. Поученіе при освященіи церкви въ с. Чернелевкѣ. Рѣчь. Памяти А. В. Горскаго. Объявленіе.

№ 1-й Волынск. Епарх. вѣдом. подписчикамъ, приславшимъ деньги до 1-го Января 1876 года, разосланъ 3 Января.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Декабря 1875 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Февраля № 3 1876 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ДРЕВНОСТЬ ОБРЯДОВЪ И СВЯЩЕННЫХЪ ДѢЙСТВІЙ, СОЕДИНЕННЫХЪ СЪ ТАИНСТВОМЪ КРЕЩЕНІЯ.

(Продолженіе).

Совершитель таинства. На этомъ пунктѣ мы не считаемъ нужнымъ останавливаться долго, такъ какъ онъ наиболѣе ясенъ и общеизвѣстенъ. Мы знаемъ прежде всего, что Самъ Іисусъ Христосъ не совершалъ таинства крещенія и что онъ предоставилъ право совершать его Своимъ апостоламъ и ученикамъ. Апостолы въ свою очередь совершали таинство крещенія, но это не было общимъ правиломъ,—и апостолы передавали свою власть другимъ. Такъ крестилъ діаконъ Филиппъ (Дѣян. VIII, 12. 38), разумѣется, по порученію апостоловъ и полномочію, данному діаконамъ (Дѣян. VI, 3—7). Ближайшій къ вѣку апостольскому церковный писатель Св. Іустинъ Мученикъ въ своемъ описаніи крещенія ничего не говоритъ о совершителѣ таинства крещенія, но изъ этаго же описанія нельзя не видѣть, что совершителемъ таинства былъ никто иной, какъ тотъ же *предстоятель* братіи, который приносилъ евхаристію. Во второмъ и послѣдующихъ вѣкахъ находимъ опредѣленныя указанія, что крещеніе совершалось епископами и по порученію ихъ пресвитерами и діаконами (Игнат. посл. къ Смирн. Тертул.

о крещеніи гл. 17 Постанов. апост. кн. III гл. II. Іерон. разгов. пр. Люциф. гл. 4 Соб. Халкид. пр. 19).—Что касается права мірянъ совершать крещеніе, то оно по обычаямъ древней церкви могло практиковаться только въ крайнихъ случаяхъ (Тертул. о крещ. гл. 17 Соб. ельвир. пр. 38). При этомъ не каждый мірянинъ имѣлъ право совершать крещеніе. Не имѣли этаго права напр. оглашенные, падшіе, кающіеся и др. такъ или иначе сдѣлавшіеся недостойными послѣ крещенія. Крещеніе невѣрными — іудеями и язычниками вмѣнялось нивочто.— Женщинамъ вообще запрещалось совершать крещеніе (постановл. апост. Соб. Карѳаг. IV пр. 20) частію на томъ основаніи, что если бы женамъ принадлежало право совершать крещеніе, то Іисусъ Христосъ крестился бы отъ пр. Дѣвы Маріи, а не отъ Іоанна, частію на основаніи запрещенія женамъ учить, даннаго Ап. Павломъ (Епиф. ерес. LXXIX). Позднѣе и женамъ, именно повивальнымъ бабкамъ преимущественно, было предоставлено право крестить въ крайнихъ случаяхъ.—Но эти дозволенія, простиравшіеся только на крайніе случаи, должны быть разсматриваемы, какъ исключенія изъ общаго правила, которымъ оставалось то, чтобы крещеніе совершалось только епископомъ и пресвитеромъ.

О лицахъ крещаемыхъ или предметѣ крещенія. Церковь издревле одинаково принимала въ свои нѣдра и взрослыхъ и младенцевъ и тѣмъ и другимъ сообщала благодать крещенія. Мы скажемъ о крещеніи взрослыхъ и младенцевъ въ отдѣльности.

Крещеніе возрастныхъ. Весьма понятно, что при первомъ началѣ христіанства и первоначальномъ постепенномъ ростѣ церкви крестились и могли креститься главнымъ образомъ только возрастные. И здѣсь обращаютъ на себя вниманіе и выступаютъ на видъ прежде всего 1) универсальное, всеобщее назначеніе крещенія, 2) всестороннія заботы церкви охранить это важнѣйшее таинство отъ суевѣрій и нововведеній, противныхъ существу таинства, и затѣмъ 3) осторожность церкви въ допущеніи къ

крещенію разныхъ лицъ, особенно такихъ, положеніе которыхъ и въ языческомъ мірѣ было не всегда честно и неподозрительно.

1) Крещеніе церкви христіанской отличалось вообще характеромъ всеобщимъ и въ этомъ отношеніи оно рѣзко отличается и отъ іудейскаго партикурияризма, равно какъ и отъ языческаго екклектизма. Заповѣдь Спасителя, данная апостоламъ, дѣлаетъ доступнымъ крещеніе для всѣхъ народовъ (Мѳ. XXVIII, 19—20)—нетолько для іудеевъ и самарянъ, но и для язычниковъ,—и образъ дѣйствій апостола Петра, засвидѣтельствованный книгой Дѣяній (гл. X), не оставляетъ никакаго сомнѣнія въ томъ, что и язычникамъ открытъ входъ въ царство небесное, для котораго крещеніе служитъ дверью.—Іудейское такъ называемое прозелитское крещеніе принимало только язычниковъ въ общество народа Божія. Крещеніе Іоанна только іудеямъ предоставляло участіе въ царствѣ Мессіи и въ благахъ новаго царства небеснаго. Первое принимало дѣтей съ родителями и родственниками обоего пола или только дѣтей; послѣднее исключало женщинъ и дѣтей и вообще предназначалось только для возрастныхъ мужескаго пола. Крещеніе Христово напротивъ дано для всѣхъ народовъ и для всякаго пола и возраста и оно можетъ быть сообщено человѣку во всякомъ жизненномъ состояніи и отношеніи. Въ этомъ смыслѣ говоритъ ап. Павелъ: нѣтъ уже іудея ни язычника, нѣтъ раба ни свободнаго, нѣтъ мужескаго пола ни женскаго; ибо вси Вы одно во Христѣ Іисусѣ (Галат. 10, 28)—и въ другомъ мѣстѣ: всѣ мы однимъ духомъ крестились въ одно тѣло, іудеи или еллины, рабы или свободные: и всѣ напоены однимъ Духомъ (1 Кор. XII, 13).—Говорятъ, что этотъ универсализмъ крещенія не можетъ быть распространяемъ на древнюю церковь, гдѣ имѣлъ значеніе при принятіи въ церковь покрайней мѣрѣ возрастъ и потому и теперь должны быть крещаемы только возрастные, но не дѣти. Съ этимъ заявленіемъ мы встрѣтимся нѣсколько ниже, когда будетъ идти рѣчь о крещеніи младенцевъ.

2) Что касается заботъ церкви предохранить таинство крещенія отъ суевѣрій и нововведеній, несогласныхъ съ существомъ дѣла, то въ этомъ отношеніи мы встрѣчаемъ нѣсколько постановленій церкви. Какъ на первое и самое важное можно указать на постановленіе церкви, чтобы никто не былъ допускаемъ къ крещенію безъ предварительнаго приготовленія. Такъ какъ объ этомъ приготовленіи мы будемъ говорить особо подъ рубрикой: оглашеніе,—то въ настоящемъ разѣ не считаемъ нужнымъ останавливаться на немъ.

Далѣе мы можемъ замѣтить, что древняя церковь совершала крещеніе только надъ человѣческими личностями. Это разумѣется само собою и на первый взглядъ и если мы замѣчаемъ объ этомъ, то только имѣя въ виду явившееся позднѣе въ церкви суевѣріе—крестить неодушевленные предметы. Древняя церковь никогда не знала такого обычая и между ея распоряженіями мы не находимъ никакого постановленія; предполагающаго подобный случай. Однако въ VIII столѣтіи это суевѣріе появляется, какъ это можно видѣть изъ одного закона Карла Великаго,—это законъ, запрещающій крестить колокола (Capitul. III. a. 769. ad Baluz m. 1 ut glocas non baptizent. Bona Rer. liturg. II. c. 22 § 7.—Martine. De antiqu. Eccl. vit. II c. 21).

Крещеніе могло и можетъ быть преподано только *живому человѣку*. Изъ распоряженія крестить только живыхъ, уже слѣдуетъ, что когда либо существовалъ обычай крестить мертвыхъ. Что этотъ обычай существовалъ уже въ IV вѣкѣ въ африканской церкви, это можно видѣть изъ 5 правила третьяго карѳагенскаго собора (397 г.), которое упоминаетъ объ этомъ, какъ обычаѣ, которымъ забавлялась грубая невѣжественная чернь и старается уничтожить этотъ обычай. Согласно съ этимъ правиломъ дѣлаетъ постановленіе Cod. eccles. Afric. c. 18. cavendum ne mortuos baptizari passe fratrum infirmitas credat. Объ этомъ же обычаѣ упоминаетъ Григорій Назіанзинъ: „ужели и ты ожидаешь? говоритъ онъ, обращаясь къ старцу. Крестясь по смерти, ты возбудишь несколько со-

страданіе къ себѣ, сколько ненависть". (Слово 40 о крещ.) По свидѣтельству Филастрія (о ересяхъ гл. 2) монтанисты или катафригійцы крестили мертвыхъ. Бингамъ даетъ такое объясненіе этаго обычая: haec praxis vana opinione videtur fundata, quod si quis baptizma recipere in vita neglexisset, hic defectus quodammodo post mortem illud recipiendo componsari possit. (vol. IV. 2. IX. c. 4 § 3)—Былъ также и другой суевѣрный обычай, состоявшій въ томъ, что одинъ крестился вмѣсто другаго и именно: живой вмѣсто умершаго. Тертулліанъ выводитъ этотъ обычай изъ подражанія приносившимся у языческихъ римлянъ въ февралѣ очистительнымъ жертвамъ за умершихъ. Онъ говоритъ: „сей обычай, можетъ быть, похожъ на молитвы за мертвыхъ, приносимыя въ первый день Февраля. И такъ не думай, что апостолъ установилъ или подтвердилъ сей обычай: онъ говоритъ негдѣ о единомъ крещеніи" (прот. Маркіон. кн. V. гл. 10). Въ другомъ мѣстѣ онъ же говоритъ: „хотя нѣкоторые и крестятся за мертвыхъ, но посмотримъ, разумно ли. Поистинѣ, они ввели сей обычай потому же предубѣжденію, по которому иные и крещеніе тѣла за другихъ почитали полезнымъ для надежды воскресенія, которое если бы не было тѣлесное, то напрасно они думали бы получить оное крещеніемъ тѣла." (Тертулліанъ о воскресен. тѣла гл. 48).

По свидѣтельству Епифанія этотъ обычай впервые появляется у кериноіянъ и онъ такимъ образомъ восходитъ ко временамъ апостоловъ, что этотъ обычай былъ введенъ въ тѣхъ видахъ, чтобы въ послѣдній день воскресенія тѣ, которые должны прилагать заботы о крещеніи и однакоже допустили кого либо умереть безъ крещенія, не подпали осужденію и власти, сотворившей міръ по представленію кериноіянъ, и что будто бы этотъ обычай послужилъ поводомъ апостолу сказать: *аще отнюдь мертвіи не востаютъ, что и крещаются мертвыхъ ради?* (Епиф. Ерес. 28. кериѳ. ч. 6). Это говоритъ Епифаній, основываясь на нѣкоторомъ темномъ преданіи (ibid), и самъ опровергаетъ представленное мнѣніе, объ-

ясняющее указанныя слова апостола. По объясненію Св. Златоуста ап. Павелъ въ указанномъ мѣстѣ указываетъ на обычай церкви, по которому крещаемый исповѣдывалъ символъ вѣры, однимъ изъ членовъ котораго служитъ исповѣданіе вѣры и въ воскресеніе мертвыхъ, и что такимъ образомъ выраженіе, употребленное апостоломъ: мертвыхъ ради—будетъ указывать на крещеніе въ вѣрѣ въ воскресеніе мертвыхъ. (Злат. бесѣд. 40 на 1 кор.) Также объясняетъ это мѣсто и самъ Епифаній (Епиф. Ерес. 28). Θеодоритъ (Толков. на 1 кор. XV, 29). Θеофилактъ (Толков. на 1 кор.) и др.

Поднимались также въ древней церкви вопросы о крещеніи бѣсноватыхъ и нѣмыхъ.

Относительно крещенія бѣсноватыхъ, кажется, существовало правило, по которому они могли быть допускаемы въ состояніе оглашенія и могли присутствовать при общественномъ богослуженіи, но до крещенія допускались неиначе, какъ по совершенномъ выздоровленіи. Исключеніе дѣлалось только въ случаѣ близкой смерти. Въ такомъ смыслѣ опредѣляетъ соборъ ельвирскій (пр. 37). Равнымъ образомъ въ правилахъ Тимоθея александрійскаго читаемъ: „бѣснуемый, доколѣ не очистился отъ духа нечистаго, не можетъ принять святаго крещенія; но, при исходѣ отъ сей жизни, крещается. Если оглашенный, находясь въ болѣзни, лишится здраваго ума, и не можетъ самъ произнести исповѣданія вѣры, то по прошенію другихъ, можетъ получить крещеніе.“ Тоже говорится и въ апостольскихъ постановленіяхъ: „если кто одержимъ демономъ, то хотя должно его поучать благочестію, но не должно принимать его въ общеніе съ церковію, прежде нежели очистится: въ случаѣ же близкой смерти должно принимать“. (кн. 8 гл. 32.) Между тѣмъ Кипріанъ высказываетъ мнѣніе, что крещеніе имѣетъ силу изгонять бѣсовъ, хотя въ тоже время и онъ допускаетъ крещеніе бѣсноватыхъ только въ крайнемъ случаѣ. Онъ говоритъ: „если кто затрудняется тѣмъ, что нѣкоторые изъ крещающихся больныхъ бываютъ еще

искушаемы нечистыми духами, тотъ пусть вѣдаетъ, что упорное непотребство діавола имѣетъ силу только до спасительной воды,—въ крещеніи же теряетъ свою силу". И въ другомъ мѣстѣ онъ же говоритъ: „мы видимъ и на самомъ опытѣ, что крестившіяся по нуждѣ во время болѣзни и пріявшіе благодать, не имѣютъ нечистаго духа, которымъ прежде были движимы: они живутъ въ церкви съ похвалою и уваженіемъ и съ каждымъ днемъ болѣе успѣваютъ въ пріумноженіи небесныя благодати, преуспѣвая въ вѣрѣ. Напротивъ многіе изъ тѣхъ, которые крестятся здравы, начиная послѣ того грѣшить, часто снова бываютъ мучимы нечистымъ духомъ,—а изъ сего и видно, что діаволъ изгоняется въ крещеніи вѣрою вѣрующаго, и снова приходитъ, когда оскудѣваетъ вѣра." (Кипр. письм. 76 къ Магн.) Самое рѣшительное доказательство того, что бѣсноватые были допускаемы въ древней церкви къ крещенію, лежитъ въ томъ, что извѣстны случаи, когда они допускались къ причащенію, что предполагаетъ крещеніе уже полученнымъ. Извѣстно также, что крещеніе и причащеніе въ древней церкви слѣдовали одно за другимъ и новокрещенные тотчасъ же причащались.

Что касается крещенія нѣмыхъ или собственно въ болѣзни лишившихся употребленія языка, то церковь относительно ихъ держалась того правила, чтобы крестить ихъ, если только они еще до нѣмоты изъявили желаніе креститься, или если ихъ желаніе было засвидѣтельствовано кѣмъ либо изъ клира или достовѣрными свидѣтелями. Подобное постановленіе мы находимъ въ африканскомъ кодексѣ: «больныхъ, когда они не могутъ за себя отвѣчать, крестить, если о ихъ желаніи креститься засвидѣтельствуютъ ихъ родные подъ собственною своею отвѣтственностію» (Карѳ. III пр. 34). Въ томъ же смыслѣ рѣшаетъ вопросъ о подобномъ случаѣ и св. Тимоѳей Александрійскій: «если оглашенный, находясь въ болѣзни, лишится здраваго ума, и не можетъ самъ произнести исповѣданія вѣры, то по прошенію другихъ, можетъ получить крещеніе.» Въ 76 пр. IV карѳагенскаго собора

*

говорится: «если кто желаетъ покаянія въ болѣзни и случайно отъ сильнаго изнеможенія лишится языка или сойдетъ съ ума, а между тѣмъ по приглашенію придетъ священникъ, то слышавшіе его пусть засвидѣтельствуютъ, а больной да покается; и ежели онъ близокъ къ смерти, то да получитъ разрѣшеніе чрезъ возложеніе рукъ и пріобщится Св. Таинъ. Если онъ выздровѣетъ, то выше упомянутые свидѣтели должны сказать ему, что его желаніе исполнено, а онъ пусть выполнитъ постановленныя правила для покаянія, по усмотрѣнію священника, который былъ при исповѣди.» Такая практика относительно покаянія дѣлаетъ вѣроятнымъ предположеніе, что церковь не отказывала подобнымъ больнымъ и въ крещеніи. Наконецъ изъ древности дошло до насъ два разсказа о крещеніи лишенныхъ употребленія языка. Объ одномъ случаѣ разсказываетъ Фульгенцій—именно объ одномъ еѳіоплянинѣ, который прошелъ всѣ степени оглашенія и исполнилъ все, что требовалось для крещенія, но когда надлежало совершить самое крещеніе, онъ впалъ въ горячку и сдѣлался безъ языка,—и въ этомъ состояніи онъ былъ крещенъ, при чемъ за него, подобно какъ за младенца, отвѣчали другіе. (Фульгенцій—о крещеніи еѳіоплянина гл. 8). Другой разсказъ сохраненъ у бл. Августина. Объ одномъ своемъ другѣ онъ разсказываетъ: «будучи боленъ горячкою, онъ лежалъ безъ чувствъ въ смертельномъ потѣ. И какъ отчаявались въ его жизни, то и былъ онъ окрещенъ, самъ того не зная.—Онъ принялъ крещеніе безъ памяти и безъ чувствъ». (Исповѣд. кн. IV, гл. 4).

Наконецъ намъ остается сказать о лицахъ, которыхъ церковь не допускала къ крещенію. По различнымъ опредѣленіямъ соборовъ и по свидѣтельству церковныхъ писателей не допускались къ крещенію, а слѣдовательно и въ церковь—преимущественно слѣдующія лица:

а) художники и ремесленники, занимавшіеся изготовленіемъ изображеній боговъ и другихъ предметовъ, относившихся къ идолопоклонству и питавшихъ суевѣріе. Въ

постановленіяхъ апостольскихъ они называются *идолонгі*. Тертулліанъ сюда же причисляетъ ваятелей и живописцевъ, которые приготовляли изображенія боговъ на деревѣ или камнѣ или красками, приготовляли амулеты или занимались иными искуствами, которыя принадлежатъ ad ornatum et pompam diaboli. (Тертул. объ идолопоклон. ч. XI о зрѣлищ. гл. XXII. adv. Hermog. c. VII.)

б) актеры, гистріоны, пантомимы, шуты и другіе люди, которые за деньги принимали на себя ремесло увеселять другихъ.—(Соб. ельвирскій 62 пр. Соб. Карѳагенскій III. пр. 35. Тертулл. о зрѣлищ. гл. XXII. Кипр. письм. 61 къ Евкратію. Августин. о градѣ Божіемъ кн. II. гл. 14) в) гладіаторы, бойцы, возницы въ олимпійскихъ и другихъ играхъ и другіе, упражнявшіеся въ унижающихъ личное достоинство ремеслахъ.—(Постановл. апост. VIII. гл. 32. Соб. арелат. I. с. 4. Іерон. жизнь Иларія гл. 13) г) астрологи, авгуры, толкователи знаменій, волшебники и чародѣи, заклинатели и другіе, такъ или иначе поддерживавшие языческое богослуженіе и суевѣрія (соб. лаодик. пр. 36. Соб. Трул. пр. 61. Злат. бесѣд. XIII на посл. къ ефес. . .); д) музыканты, плясуны, непотребныя женщины и содержатели ихъ (ап. постановл. кн. VIII гл. 32); е) по апостольскимъ постановленіямъ также не допускаются къ крещенію живущіе въ конкубинатѣ или полигаміи.—Впрочемъ нужно замѣтить, что запрещеніе принимать въ общество вѣрующихъ посредствомъ крещенія всѣхъ поименованныхъ лицъ не было безусловно: напротивъ всѣ указанныя лица могли быть допущены къ крещенію, если они оставляли свои ремесла на всегда. Что касается причинъ, почему церковь относилась, по видимому, съ такою строгою суровостію ко всѣмъ указаннымъ лицамъ, то онѣ очень понятны. Всѣ указанныя лица даже въ языческомъ римскомъ обществѣ пользовались дурною славою и считались какъ бы отверженными отъ общества. Понятно, что церкви весьма важно было, особенно въ тѣ времена, сохранить себя отъ упрековъ въ нравственной неразборчивости положенія и занятій своихъ членовъ.

Вотъ что говоритъ между прочимъ Тертулліанъ объ отношеніяхъ самихъ язычниковъ къ людямъ, занимавшимся предосудительными ремеслами, нами указанными: «Они (язычники) учредителей и служителей зрѣлищъ, лицедѣевъ, бойцовъ, унижаютъ и презираютъ, даже публично, осуждаютъ на позоръ, отлучаютъ ихъ отъ куріи, отъ каѳедры, отъ сената, и лишая другихъ всѣхъ почестей и украшеній». (Тертул. о зрѣлищ. гл. XXII.) Тоже говоритъ и бл. Августинъ: «они (римляне) отлучаютъ комедіантовъ отъ гражданскаго общества и отчуждаютъ лицедѣевъ отъ всѣхъ почестей» (о градѣ Бож. кн. II. гл. 14.). Одной этой причины, не говоря о другихъ, достаточно, чтобы понять строгость церкви относительно допущенія къ крещенію тѣхъ или другихъ лицъ.

Крещеніе дѣтей. Крещеніе дѣтей было всегдашнимъ и общимъ обычаемъ древней церкви. Оно существовало уже въ апостольскій вѣкъ и подтвержденіе этого особенно можно находить въ тѣхъ мѣстахъ свящ. писанія, гдѣ идетъ рѣчь о крещеніи цѣлыхъ семействъ. Таково крещеніе Лидіи изъ Ѳіатира, торговавшей багряницею: крестилась она и домашніе ея (Дѣян. XII, 15). Равнымъ образомъ въ Дѣян. XVI, 30—33 читаемъ: и выведше ихъ вонъ, сказалъ: государи мои! что мнѣ дѣлать, чтобы спастись? Они же сказали: вѣруй въ Господа Іисуса Христа и спасешься ты и *весь домъ твой*. И проповѣдали слово Господне ему и всѣмъ бывшимъ *въ домѣ его*. И взявъ ихъ въ тотъ часъ ночи, онъ омылъ раны ихъ и немедленно крестился самъ и *всѣ домашніе его*. Можно указать также на Дѣян. II, 39. XVIII, 8. 1 Кор. I, 16, изъ каковыхъ мѣстъ въ первомъ ап. Петръ усвояетъ обѣтованіе *дѣтямъ*, а въ остальныхъ двухъ упоминаетъ о крещеніи цѣлыхъ домовъ. Говорятъ, что подъ домомъ и домашними можно разумѣть не столько дѣтей, сколько родственниковъ и прислугу и что упоминаемыя дѣти могли быть и взрослые, которые были уже способны къ воспитанію. Не отрицая этой возможности можно однакоже со всею справедливостію замѣтить, что нѣтъ основанія

отрицать и другую возможность,—именно, что это были дѣти нѣжнаго возраста, младенцы. Кромѣ того можно указать на Лук. XVIII. 15, гдѣ содержится скорѣе опредѣленное повелѣніе, нежели опредѣленное запрещеніе крестить младенцевъ. Наконецъ знамениты учители церкви разсматриваютъ крещеніе дѣтей, какъ апостольское учрежденіе. Напр. Оригенъ говоритъ: «церковь получила отъ апостоловъ преданіе—крестить и дѣтей. Ибо тѣ, коимъ ввѣрены были залоги божественныхъ таинствъ, вѣдали, что всѣ имѣютъ прирожденную скверну грѣха, которую надлежитъ омывать водою и духомъ: отъ сей то скверны и самое тѣло называется тѣломъ грѣховнымъ.» (бесѣд. на посл. къ Римя. кн. V гл. 6. ср. Бесѣд. VIII. на Лев. Бесѣд. XIV на Лук. и коммент. на Мѳ. V.). Бл. Августинъ также называетъ крещеніе дѣтей апостольскимъ учрежденіемъ. (Бл. Август. слово 160 о времени). Согласіе этихъ двухъ писателей въ связи съ обстоятельствами дѣла представляетъ крещеніе дѣтей несомнѣнно какъ учрежденіе апостольской церкви.

Во второмъ вѣкѣ мы также находимъ несомнѣнныя доказательства существованія обычая крестить дѣтей. Достаточно припомнить здѣсь, съ какимъ жаромъ Тертулліанъ высказываетъ мысль о необходимости отлагать крещеніе младенцевъ, чтобы признать, что въ его время крещеніе младенцевъ было общимъ обычаемъ церкви. Вотъ что говоритъ Тертулліанъ: «судя по состоянію, расположенію и возрасту всякаго, полезнѣе медлить крещеніемъ, особенно же для дѣтей. Ибо какая нужда подвергать опасности и самыхъ воспріемниковъ, которые и сами въ случаѣ своей смерти могутъ оставить безъ исполненія свои обѣты, и могутъ обмануться въ худыхъ свойствахъ (своихъ духовныхъ питомцевъ). Правда Господь сказалъ: не браните дѣти приходити ко Мнѣ. И такъ пусть идутъ, когда возрастутъ; пусть идутъ, когда научатся и узнаютъ, куда идутъ; пусть сдѣлаются христіанами, когда возмогутъ познать Христа. Почто спѣшить невинному младенцу къ отпущенію грѣховъ! Мы

осторожнѣе поступаемъ и въ мірскихъ дѣлахъ,—какъ же божественное ввѣрять тому, кому не ввѣряемъ земнаго? Пусть они научатся искать спасенія, дабы видно было, что оное дается просящему. (О крещеніи гл. 18). Но это частное мнѣніе Тертулліана доказывающее, повторимъ, что общимъ обычаемъ церкви было крестить младенцевъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ самое мнѣніе Тертулліана не имѣло бы повода высказаться. Но лучшимъ доказательствомъ существованія крещенія младенцевъ и даже въ африканской церкви служитъ вопросъ, предложенный однимъ изъ африканскихъ епископовъ Фидусомъ: должно ли крестить дѣтей тотчасъ по ихъ рожденіи или непрежде осьми дней по закону обрѣзанія?—и отвѣтъ, который данъ на этотъ вопросъ св. Кипріаномъ съ шестдесятью епископами на соборѣ карѳагенскомъ въ 253 году. Вотъ этотъ отвѣтъ: «что касается дѣтей, которыхъ по твоему мнѣнію не должно крестить на второй или третій день послѣ ихъ рожденія, а должно наблюдать законъ древняго обрѣзанія, дабы до осьми дней не крестить и не освящать новорожденнаго; то на соборѣ нашемъ всѣ были противнаго мнѣнія: ибо никто не согласился съ твоимъ мнѣніемъ, но всѣ за лучшее сочли, никому изъ новорожденныхъ не отказывать въ милосердіи и благодати Божіей. Ибо ежели и самымъ тяжкимъ грѣшникамъ, по обращеніи ихъ къ вѣрѣ, дается отпущеніе грѣховъ, и никто не отлучается отъ крещенія и благодати; то кольми паче недолжно возбранять крещеніе новорожденному младенцу, который ни въ чемъ не согрѣшилъ, кромѣ того, что родившись плотію по Адаму заразился древнею смертію при первомъ рожденіи. Сей младенецъ тѣмъ удобнѣе можетъ получить отпущеніе грѣховъ, что ему отпускаются несобственные его грѣхи, но чужіе». (Кипр. письм. 59 къ Фидусу.) Очевидно, что здѣсь констатируется обычай древней церкви, неохотно при томъ допускавшій отсрочку крещенія младенцевъ даже до осьмаго дня, и указывается общее основаніе этого обычая.—Мы не считаемъ нужнымъ слѣдить суще-

ствованіе обычая крестить младенцевъ въ послѣдующіе вѣка; такъ какъ достаточно и того результата, что и догматическія идеи и историческія основанія, высказанныя указанными церковными писателями, несомнѣнно возводятъ разсматриваемый обычай ко временамъ апостольской церкви.

Воспріемники при крещеніи. Христіанское воспріемничество при крещеніи является съ двоякимъ назначеніемъ: съ одной стороны оно есть свидѣтельство, что крещеніе дѣйствительно совершено и по предписанному церковію обряду, съ другой—какъ поручительство въ вѣрномъ исполненіи принятаго долга,—и такимъ образомъ воспріемничество имѣетъ отношеніе и къ церкви и къ крещаемому. Въ тоже время воспріемничество не есть только актъ съ общественнымъ, правовымъ или моральнымъ характеромъ;—но оно есть выраженіе идеи общества вѣрующихъ, которая господствуетъ во всѣхъ учрежденіяхъ христіанства и въ силу которой христіанская церковь есть дѣйствительно и собственно общество святыхъ. Чрезъ это воспріемничество или отчество крещеніе входитъ въ ближайшую связь съ евхаристіей и эта мысль лежитъ въ основаніи древняго обычая пріобщать новокрещенныхъ тотчасъ послѣ крещенія.—Какое назначеніе имѣло воспріемничество при крещеніи въ древней церкви и какія обязанности соединялись съ нимъ это всего яснѣе видно изъ тѣхъ наименованій, которыя усвоялись воспріемникамъ. Это суть: 1) Sponsores, *поручители.* Это названіе взято изъ юридическаго римскаго языка. Замѣчательно, что это наименованіе употребляется только о воспріемникахъ при крещеніи дѣтей и обозначаетъ не только отвѣтъ, responsum за другаго, который не можетъ говорить, но и обѣщаніе и обязательство promissio et obligatio, принятіе на себя заботъ о другомъ. Въ такомъ смыслѣ употребляютъ это наименованіе Тертулліанъ (о крещеніи гл. 18), бл. Августинъ (письм. 23 къ Вониф.). 2) Fidejussores. Это наименованіе понятно само собою. Оно встрѣчается у бл. Августина (бесѣд. 116 о хр.). 3) греческое наз-

ваніе *анадохі*, соотвѣтствующее латинскому offerentes и susceptores. Слово *анадехесѳе*, suscipere указываетъ на дѣйствіе погруженія и оказываемую при этомъ помощь. Въ такомъ смыслѣ употребляетъ выраженіе suscepti Тертулліанъ (о вѣнц. воин. гл. 3). Употребляется также слово *анадохос* и въ смыслѣ поручителя (напр. Злат. бесѣд. на пс. 14 Вас. Вел. посл. 128.). 4) *мартирес*, testes, свидѣтели. Это наименованіе не встрѣчается у древнѣйшихъ писателей, вѣроятно потому, что уже въ наименованіяхъ sponsor, fidejussor, *анадохос* и д. лежало понятіе свидѣтеля, или потому, что наименованія *мартирес*, testes получили уже въ церкви опредѣленный смыслъ— свидѣтеля истины, мученика, и потому неудобно воспринимало другое значеніе. Позднѣе встрѣчаются наименованія compatres, commatres, propatres, promatres, pater spiritualis, lustricus и др.

Существованіе обычая воспріемничества находимъ уже и въ іудействѣ и въ римскомъ законодательствѣ. Ничего нѣтъ невѣроятнаго въ предположеніи, что христіанское воспріемничество получило свое начало въ томъ и другомъ источникѣ. Какъ древенъ обычай воспріемничества при обрѣзаніи въ іудействѣ, нельзя сказать навѣрное. Странно кромѣ того, что о немъ не упоминается ни въ В. ни въ Н. Завѣтѣ. Впрочемъ въ позднѣйшемъ іудействѣ были и многіе другіе обычаи, о которыхъ не упоминается ни въ В. ни въ Н. Завѣтахъ. Нѣтъ ничего невѣроятнаго въ томъ случаѣ, что когда въ 2 и 3 вѣкахъ христіанская и іудейская религіи стали сравниваться и когда обрѣзаніе стали расматривать какъ прообразъ крещенія, іудеское учрежденіе воспріемничества обратило на себя вниманіе. Равнымъ образомъ такъ какъ крещеніе очень рано уже разсматривается съ точки зрѣнія обѣщанія, (договора *еперотима* 1 Петр. III, 21), то очень возможно, что обратили на себя вниманіе и опредѣленія римскаго права, которыя были особенно тщательны и точны объ условіяхъ и договорахъ. Кромѣ того, такъ какъ нѣкоторые древнѣйшіе отцы церкви прежде

своего обращенія были юристами и адвокатами, то они и могли воспользоваться правовыми опредѣленіями изъ ихъ прежней практики для того, чтобы обставить таинство крещенія всѣми внѣшними доказательствами искренности и рѣшительности намѣренія принять это таинство. Многіе писатели утверждаютъ, что первый ввелъ обычай воспріемничества римскій епископъ Гигинъ или Игинъ въ 154 г. Впрочемъ Евсевій ничего не упоминаетъ объ этомъ. Отсюда думаютъ, что Игинъ только оградилъ этотъ обычай постановленіями. Въ Decret. Gratian. P. III de consecrat distinet. IV. c. 100 приводится слѣдующее постановленіе папы Игина: in catechismo et in baptismo et in confermatione unus patrinus fueri potest, si necessitas cogit. Non est tamen consuetudo romana, sed per singulos singuli suscipiunt. Тоже читаемъ у Полидора Виргилія: Iginus, romanus pontifex, statuit, ut unus, quem compatrem vocant, uti testis intera set (de invent. rerum LIV. c. 4). Бéмеръ (jus eccl. Protest. tom. III. p. 849) выводитъ существованіе воспріемниковъ при крещеніи изъ словъ Іустина мученика: *епіта агонде ӱф ӱмон енѳа ӱдор есті* и пр. Вообще за воспріемничествомъ нужно признать несомнѣнно глубокую древность. Время гоненій и преслѣдованій какъ нельзя болѣе было удобно для выработки этого учрежденія, какъ доказательства искренности обращенія,—и то, что является вполнѣ сформированнымъ въ IV и V в. несомнѣнно должно получить свое начало во II и III в.

Что касается различныхъ классовъ воспріемниковъ, то ихъ различаютъ три класса:

1) воспріемники для дѣтей, которые не могли отвѣчать сами за себя при крещеніи;

2) воспріемники для взрослыхъ, которые по причинѣ болѣзни, также не могли отвѣчать сами за себя;

3) воспріемники для взрослыхъ вообще, потому что церковь требовала воспріемниковъ и для тѣхъ, которые могли отвѣчать сами за себя.

Въ основаніи обычая ставить воспріемниковъ при крещеніи младенцевъ, конечно, лежала прежде всего

мысль—замѣнять поручателемъ младенца ради слабости этого послѣдняго. Поэтому же воспріемникамъ младенцевъ преимущественно усвоялось древними писателями название sponsores, fidejussores. Участіе ихъ было частію отрицательное, какъ отреченіе, частію положительное, какъ исповѣданіе вѣры.

Подобныя же обязанности лежали на воспріемникахъ крещенныхъ въ нуждѣ. Сюда принадлежатъ прежде всего такъ называемые клиники или grabbatorii, т. е. тѣ, которые были крещены въ смертельной болѣзни. Потомъ—нѣмые, бѣсноватые и всѣ тѣ, которые или вообще или только въ данный моментъ неспособны произнести исповѣданіе и исполнить все нужное. Къ тѣлесно неспособнымъ произнести исповѣданіе присоединялись еще и граждански неспособные. Сюда принадлежали въ христіанской древности рабы. По римскому праву рабы разсматривались не какъ личности, а какъ вещи и потому они не могли входить ни въ какое обязательство самостоятельно, но, какъ дѣти, должны были имѣть представителей. Уже постановленія апостольскія требуютъ, чтобы рабъ не христіанина не былъ допускаемъ къ крещенію безъ позволенія своего господина. Что же касается рабовъ христіанскихъ господъ, то относительно ихъ тѣже апостольскія постановленія требуютъ формальнаго открытаго свидѣтельства господъ, какъ необходимаго условія для крещенія раба (пост. апостольск. кн. VIII, гл. 32). Христіанскіе господа занимали также мѣсто воспріемниковъ для своихъ рабовъ, какъ это видно изъ свидѣтельства бл. Августина (письм. XXIII къ Вониф.).

Во времена гоненій при крещеніи взрослыхъ требовалось и нѣкоторое другое свидѣтельство, которое бы потомъ могло служить доказательствомъ дѣйствительнаго совершенія таинства крещенія и послѣдовавшаго затѣмъ вступленія извѣстнаго лица въ христіанское общество. Между такъ называемыми lapsis и traditoribus встрѣчались люди, которые утверждали, что они никогда не были христіанами и отрицали свое крещеніе. Позднѣе христіан-

ство объявлено было господствующею религіею и принадлежность къ ней представляла извѣстныя выгоды явился другой противоположный обычай—объявлять себя христіаниномъ, не будучи имъ на самомъ дѣлѣ. Для всѣхъ подобныхъ случаевъ требовалось особое свидѣтельство и притомъ—стороны, которая не могла быть пристрастна, вслѣдствіе чего отлучались отъ воспріемничества даже родители и родственники крещаемаго,—наконецъ свидѣтельство не одного, а двухъ или трехъ лицъ по древнему правилу. По свидѣтельству Діонисія Ареопагита (о церк. іерарх. гл. II)—кромѣ того имя воспріемника вмѣстѣ съ именемъ крещаемаго вносилось въ церковныя записи.

Важность, которую придавала древняя церковь воспріемничеству и соединеннымъ съ нимъ обязанностямъ, обусловливала и то обстоятельство, что къ воспріемничеству допускались не всѣ и не безъ разбора. Вотъ условія, которыя соблюдала церковь въ данномъ случаѣ: 1) воспріемникомъ не можетъ быть нехристіанинъ или оглашенный, но только вѣрный; 2) каждый воспріемникъ долженъ быть возрастный и совершеннолѣтній. Дѣти, если они даже крещены, не могутъ быть воспріемниками; 3) не могли быть воспріемниками бѣсноватые, какъ это понятно само собою. 4)—наконецъ было мнѣніе, чтобы каждый воспріемникъ самъ былъ воспитанъ въ основныхъ истинахъ христіанства и зналъ символъ вѣры, молитву Господню, десятословіе и другія главныя части катихизиса и христіанской морали (Діонис. Ареопагит. Іерарх. церк. гл. II. Август. р. 116 о храм).

Что касается числа воспріемниковъ при крещеніи, то въ этомъ отношеніи въ церкви не было опредѣленнаго закона и число ихъ могло быть различно. Думаютъ, что во времена гоненій было въ обычаѣ ставить нѣсколько воспріемниковъ. Во всякомъ случаѣ общимъ обычаемъ древней церкви было то, что при крещеніи необходимъ одинъ воспріемникъ одного пола съ крещаемымъ.—

(Продолженіе впредь).

ОБЪ УЧРЕЖДЕНІИ ВСПОМОГАТЕЛЬНОЙ КАССЫ ДЛЯ ДУХОВЕНСТВА ВОЛЫНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Со всѣхъ сторонъ нашей Епархіи слышатся голоса о бѣдствующихъ нашихъ вдовахъ и сиротахъ. Голоса эти глубоко трогаютъ наше сердце. Каждый изъ насъ готовъ бы оказать помощь бѣдной нуждающейся братіи, но окруженный собственнымъ семействомъ и тѣснимый разнородными настоятельными нуждами, отвѣтитъ какимъ нибудь рублемъ, да и задумается надъ участью своей семьи. Своя рубашка, говорятъ, ближе къ тѣлу. Это такъ,—объ этомъ то собственно и пойдетъ настоящая рѣчь.

Есть правда нѣкоторые Священники, выдающіеся своими средствами, пріобрѣвшіе кое-какія имѣнія, и тѣмъ обезпечившіе отчасти свои семейства. Но такихъ очень очень мало, а большинство, какъ извѣстно, живетъ упованіемъ—надѣется прожить, да и дѣтей прокормить. Хорошо, если бы это было такъ! Но бѣда въ томъ, что часъ отъ часу слышатся новые голоса сиротъ, взывающіе о своихъ нуждахъ. Тотъ, который надѣялся прожить и по видимому былъ не бѣденъ, не оставилъ для своихъ сиротъ ничего. Денегъ нѣтъ, хаты нѣтъ, хлѣбъ и обувь въ исходѣ. Положеніе ужасное! Мальчики, пожалуй, поступаютъ на казенное содержаніе, а мать съ прочими сиротками да еще съ малолѣтними, собравши ничтожные пожитки, пристраивается обыкновенно къ кому нибудь изъ ближайшихъ родственниковъ, тоже недостаточному и не безсемейному и оплакиваетъ свою злую долю. Если изъ попечительства и удастся ей получить рублей 10—15 въ годъ,—то на долго ли хватитъ этого пособія?

Если бы въ эту несчастную пору было у сироты хоть 1000 р., положеніе ея съ малолѣтними дѣтьми вѣроятно было бы далеко не столь печально. За 1000 р.

сироты могли бы взять въ аренду землю, или,—даже купить домъ съ землею, и при хозяйственныхъ трудахъ, имъ уже извѣстныхъ, безъ сомнѣнія, обезпечили бы себя на столько, чтобъ, не смотрѣть, какъ говорится, въ руки родственниковъ. Отдавши опять на %, тысячу рублей, изъ вѣрныхъ рукъ можно получать 90 руб. въ годъ и даже 100 руб. Наконецъ, правду сказать, если у дѣвицы сироты есть хоть 1000 руб. то и женихъ скорѣе случится, и вотъ уже заручка семейству. Значитъ, дѣло въ томъ, что для пресѣченія дальнѣйшей нищеты въ осиротѣлыхъ семействахъ нашего Духовенства необходимы денежныя средства. Но легко ли изыскать ихъ? Дѣйствительно каждому особо сдѣлать это невозможно, но для всѣхъ вмѣстѣ, это не представляетъ особенныхъ неудобствъ. Практика въ настоящее время показываетъ, что всякіе, болѣе важные жизненные вопросы удовлетворительно рѣшаются только соединенною силою.

Что же мѣшаетъ Духовенству Волынской Епархіи образовать круговое взаимное вспомоществованіе,—соединиться вмѣстѣ для обезпеченія своихъ семействъ, для утѣшенія своихъ женъ и дѣтей? Неужели такъ таки и должны всегда бѣдствовать наши вдовы и сироты, раздѣляя всѣ ужасы нищеты? Попробуемъ воспользоваться тѣми средствами, какія у насъ есть. Для обезпеченія вдовъ и сиротъ, а также престарѣлыхъ Священно-церковнослужителей можно учредить Епархіальную взаимно вспомогательную кассу, или иначе страхованіе жизни Духовенства на слѣдующихъ началахъ:

1) Въ составленіи кассы обязательно должны участвовать всѣ Священно и Церковнослужители, не достигшіе 60 лѣтъ, и не обязательно по желанію могутъ быть участниками всѣ прочіе, служащіе въ Духовномъ вѣдомствѣ нашей Епархіи.—Священно и Церковнослужители, достигшіе 60 лѣтъ, и, болѣе или менѣе пристроившіе членовъ своихъ семействъ могутъ также быть приняты

въ число участниковъ кассы по заслушаннымъ совѣтомъ кассы причинамъ.

2) Обязательное страхованіе жизни для каждаго Священника или Протоіерея должно быть въ 1000 руб., для Діакона 500 р. и для псаломщиковъ въ 200 р. для прочихъ служащихъ по ихъ желанію.

3) Страхованіе должно быть двухъ родовъ по слѣдующимъ таблицамъ:

ТАБЛИЦА 1-я.

СТРАХОВАНІЕ НА СЛУЧАЙ СМЕРТИ.

Премія, вносимая ежегодно до самой смерти отъ каждыхъ 100 руб. застрахованнаго капитала.

Возрастъ застраховывающагося.	ПРЕМІЯ.				Возрастъ застраховывающагося.	ПРЕМІЯ.				Возрастъ застраховывающагося.	ПРЕМІЯ.				Возрастъ застраховывающагося.	ПРЕМІЯ.			
	За годъ.		За ½ года.			За годъ.		За ½ года.			За годъ.		За ½ года.			За годъ.		За ½ года.	
	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
21	2	48	1	24	31	3	10	1	55	41	4	10	2	5	51	5	86	2	93
22	2	52	1	26	32	3	20	1	60	42	4	24	2	12	52	6	8	3	4
23	2	56	1	28	33	3	30	1	65	43	4	38	2	19	53	6	30	3	15
24	2	60	1	30	34	3	40	1	70	44	4	52	2	26	54	6	54	3	27
25	2	64	1	32	35	3	50	1	75	45	4	70	2	35	55	6	80	3	40
26	2	70	1	35	36	3	60	1	80	46	4	88	2	44	56	7	8	3	54
27	2	76	1	38	37	3	70	1	85	47	5	6	2	53	57	7	40	3	70
28	2	84	1	42	38	3	80	1	90	48	5	24	2	62	58	7	80	3	90
29	2	92	1	46	39	3	90	1	95	49	5	44	2	72	59	8	30	4	15
30	3	»	1	50	40	4	»	2	»	50	5	64	2	82	60	8	80	4	40

Примѣръ: Священникъ 40 лѣтъ отъ роду давая по-

лугодично въ кассу по этой таблицѣ по 20 руб., оставляетъ послѣ своей смерти для своего семейства 1000 р., хотя бы смерть его послѣдовала даже послѣ взноса первой премiи т. е. 20-ти руб.

При жизни вносить полугодично означенную премiю для Священника не составляетъ особенной трудности, но за то 1000 руб.—какая поддержка для бѣдныхъ сиротъ въ черный день? Кромѣ того мы должны помнить, что каждому обязательному страхователю предоставляется остатокъ (смотр. § 11). Слѣдовательно показанныя цыфры, смотря по обстоятельствамъ, уменьшатся; въ чемъ мы и не сомнѣваемся.

Положимъ еще кто нибудь скажетъ: если я буду каждый годъ складывать по стольку, сколько означено въ таблицѣ, да еще приращая эту сумму %, то сбереженiе будетъ больше 1000 р. Этому резонно повѣрить въ такомъ только случаѣ, если бы человѣкъ вѣрно опредѣлилъ отдаленность своей смерти.

Мы не отрицаемъ,—что найдутся между нами такiе, которые дѣйствительно складывая по таблицѣ каждо-годно количество денегъ, при долговременныхъ благопрiятныхъ обстоятельствахъ, могли бы составить больше 1000 р. для своего семейства. Но на кого падетъ этотъ благопрiятный жребiй, никто изъ насъ не знаетъ. Всѣ мы знаемъ о другомъ, болѣе нежелательномъ нами жребiѣ,—и въ виду неизбѣжности его должны стать другъ другу на выручку.

ТАБЛИЦА 2-я.

СТРАХОВАНІЕ НА СЛУЧАЙ ПЕРЕЖИТАГО СРОКА ИЛИ СМЕРТИ

Премія, вносимая до извѣстнаго только срока, опредѣленнаго страхователемъ отъ каждыхъ 100 р. застрахованнаго капитала.

Возрастъ застраховывающагося.	ВЫДАЧА ПОСЛѢДУЕТЪ ПО ДОСТИЖЕНІИ													
	40 лѣт.		45 лѣт.		50 лѣт		55 лѣт.		60 лѣт.		65 лѣт.		70 лѣт.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
21	5	76	4	42	3	56	3	12	2	76	2	64	2	58
22	6	16	4	68	3	74	3	24	2	85	2	70	2	66
23	6	60	4	94	3	92	3	36	2	94	2	76	2	72
24	7	12	5	24	4	10	3	50	3	2	2	84	2	80
25	7	70	5	56	4	30	3	64	3	10	2	92	2	88
26			5	92	4	54	3	80	3	20	2	98	2	96
27			6	34	4	80	3	96	3	32	3	6	3	4
28			6	80	5	8	4	14	3	46	3	14	3	12
29			7	30	5	36	4	32	3	58	3	22	3	20
30			7	80	5	68	4	50	3	72	3	32	3	28
31					6	4	4	72	3	90	3	42	3	36
32					6	46	4	96	4	6	3	52	3	44
33					6	94	5	26	4	26	3	66	3	52
34					7	42	5	56	4	44	3	80	3	60
35					7	98	5	90	4	64	3	14	3	68
36							6	24	4	88	4	12	3	78
37							6	64	5	14	4	30	3	88
38							7	10	5	42	4	50	4	4
39							7	64	5	72	4	72	4	20
40							8	20	6	4	4	94	3	38
41									6	42	5	18	4	58
42									6	84	4	44	4	78
43									7	30	5	74	4	98
44									7	84	6	6	5	18
45									8	44	6	42	5	38
46											6	80	5	64
47											7	26	5	90
48											7	74	6	20
49											8	28	6	56
50											8	90	7	»
51													7	40
52													7	86
53													8	40
54													9	»
55													9	60
56													10	»

Примѣръ: Священникъ 34 лѣтъ отъ роду, будучи въ несовсѣмъ дурныхъ обстоятельствахъ, хотѣлъ бы на старость, когда ему исполнится 60 лѣтъ воспользоваться ка-

питаломъ въ 1000 руб. выдавая въ кассу каждаго полугодія по 22 р. 20 к. достигнувъ 60 лѣтъ получитъ цѣлую 1000 руб. изъ кассы, а въ случаѣ если умретъ прежде 60 лѣтъ, хоть бы даже послѣ перваго полугодичнаго взноса вся 1000 руб. безспорно принадлежитъ оставшемуся его семейству—его наслѣдникамъ, согласно его распоряженію.

4) Изъ означенныхъ двухъ родовъ страхованія предоставляется каждому право избирать по своему усмотрѣнію: одинъ который либо, или и оба вмѣстѣ. Дѣло въ томъ, чтобы страхованіе отвѣчало обязательной суммѣ означенной въ § 2-мъ. Первый родъ страхованія обезпечиваетъ собственно сиротъ, а второй поддерживаетъ стариковъ и заштатныхъ, и обезпечиваетъ въ тоже время сиротъ.

5) Каждому изъ Духовенства, желающему застраховать свою жизнь свыше обязательной нормы предоставляется полное право. Въ такихъ случаяхъ совѣтъ кассы поручаетъ довѣренному доктору дать по особой формѣ надлежащее показаніе, и, сообразуясь съ обстоятельствами, рѣшаетъ принять, или не принять предлагаемое страхованіе.

Примѣчаніе: Подробныя правила и таблицы о всѣхъ необязательныхъ родахъ страхованія жизни: какъ взрослыхъ такъ и дѣтей, выгодныя для Духовенства и для кассы; могутъ быть изданы одновременно съ учрежденіемъ кассы годичныя преміи отъ нихъ опредѣлятся меньшія, такъ какъ въ остаткахъ они не будутъ участвовать.

6) На обязательный родъ страхованія по § 2-му не требуется ни какого свидѣтельства. Здѣсь имѣется въ виду безъотлагательная необходимость съ открытіемъ кассы сразу предоставить денежный запасъ для будущихъ вдовъ и сиротъ Духовенства, и тѣмъ пріостановить приливъ бѣдныхъ Духовнаго званія.

7) Обязательно застрахованный капиталъ по § 2-му со дня смерти страхователя принадлежитъ сиротамъ, для которыхъ выдаются одни % 9 % со ста т. е. Священ-

*

ническимъ сиротамъ въ годъ 90 руб., Діаконскимъ 45, а псаломщическимъ 18 руб., раздѣливъ это число по полугодіямъ. Но если есть завѣщаніе, и, опять въ виду такихъ обстоятельствъ, что оставшіеся сироты съ полученіемъ всего капитала не будутъ нуждаться въ дальнѣйшей поддержкѣ, какъ то: выходъ въ замужество, полученіе мѣста, покупка обезпечивающаго имѣнія, то въ такихъ случаяхъ весь капиталъ, или часть онаго выдается сиротамъ. Размѣръ и порядокъ выдачи денегъ для сиротъ производятся кассою по согласію самыхъ сиротъ и по представленію мѣстнаго окружнаго члена кассы. Если же встрѣтится разногласіе, т. е. если сироты будутъ требовать выдачи капитала, а по мнѣнію члена для нихъ потребна болѣе постоянная помощь, состоящая изъ годичныхъ %, по такому соображенію что истративши деньги онѣ могли бы остаться безъ всякаго содержанія, то въ такихъ и во всѣхъ другихъ случаяхъ произшедшее недоразумѣніе рѣшается на мѣстѣ въ округѣ домашнимъ Третейскимъ Судомъ: по приглашенію судей Окружнымъ членомъ съ одной стороны, и сиротами съ другой. Совѣтъ же кассы, не входя въ разбирательство, немедленно исполняетъ только постановленіе Третейскаго суда, завѣренное Окружнымъ членомъ или мѣстнымъ Благочиннымъ.

8) Застрахованный капиталъ лица, не оставившаго по себѣ никакихъ наслѣдниковъ остается достояніемъ кассы, и поступаетъ въ запасный капиталъ, % съ котораго годично выдаются бѣднымъ вообще Духовнаго званія, не вошедшимъ въ составъ и подъ опеку кассы, по особымъ о нихъ представленіямъ Окружныхъ членовъ.

9) Для усиленія кассы, кромѣ платежныхъ полугодичныхъ премій по 1 и 2 таблицѣ Духовенство приглашается къ посильнымъ взносамъ за которые касса будетъ выдавать 8 % годовыхъ. Столько же % будетъ выдавать за всѣ прочіе капиталы, происходящіе отъ необязательныхъ страхованій. Посильные взносы съ % и съ приложенными остатками будутъ выдаваемы по желанію Духовенства не раньше какъ черезъ 5 лѣтъ.

10) Для поддержанія и укрѣпленія денежныхъ силъ кассы она на внесенные Духовенствомъ преміи и посильные взносы 1) пріобрѣтаетъ 5% банковые съ выигришами билеты 2) производитъ взаимное вспоможеніе ссудою денегъ только нуждающимся изъ Духовенства Волынской Епархіи, за поручительствомъ двухъ поручителей, или по представленію Окружнаго члена, или подъ залогъ % бумагъ, гарантированныхъ Правительствомъ, или и подъ залогъ пріобрѣтаемаго имѣнія, взимая за то по одному % въ мѣсяцъ т. е. по 1 руб. со 100. 3. Кромѣ необязательныхъ страхованій жизни можно допустить въ кассѣ страхованіе имущества Духовенства отъ огня и отъ градобитія, а современемъ и отъ воровства, такъ какъ такіе случаи не мало насъ разоряютъ. 4) Совѣтъ кассы изъ нетронутаго капитала и изъ другихъ статей можетъ по выгодному случаю пріобрѣсти покупкою, или брать въ орендное содержаніе имѣнія и эту землю раздавать бѣднымъ Духовнаго званія за выгодную для послѣднихъ арендную плату.

11) Въ концѣ каждаго года приводятся въ извѣстность, за исключеніемъ всѣхъ расходовъ, всѣ чистые остатки кассы и распредѣляются такъ: 1) 60%, т. е. почти ⅔ всего остатка раздѣляется между всѣми наличными обязательными страхователями и прикладывается къ посильнымъ взносамъ для приращенія % см. § 9, а у кого нѣтъ взноса, то сказанный остатокъ будетъ составлять таковой. 2) 10% въ добавочное единовременное годичное пособіе осиротѣвшимъ въ томъ году 3) 10% обращается въ запасный капиталъ для бѣдныхъ Духовнаго званія вообще см. § 8-й и 4) 20% въ поощреніе и въ награду для окружныхъ членовъ и для членовъ кассы за ихъ друды въ дѣлѣ обезпеченія сиротъ, по распредѣленію Совѣта кассы.

12) Если въ случаѣ значительной смертности въ которомъ либо году, внесенныхъ премій окажется мало для отдѣленія обязательно застрахованныхъ капиталовъ сиротамъ, то Духовенство въ томъ году увеличитъ преміи.

Примѣчаніе: Но мы твердо надѣемся, что и изъ даваемыхъ

нами годичныхъ премій много будетъ возвращаться къ намъ въ видѣ остатковъ § 11 Категорія 1-я.—Статистическія свѣдѣнія объ умершихъ Священно и Церковнослужителяхъ подтвердятъ это.

13) Касса не простираетъ никакого права до настоящихъ денежныхъ суммъ, находящихся въ Епархіальномъ попечительствѣ. Всѣ они, а равно и всѣ сборы и пожертвованія предоставляются по существующимъ правиламъ въ пользу бѣдныхъ Духовнаго званія, не вошедшихъ въ составъ кассы. Понятно, что при такихъ условіяхъ и ихъ пособія возрастутъ. Съ теченіемъ же времени, по волѣ Начальства, они могутъ соединиться съ учреждаемою кассою.

14) На первоначальные расходы—на ремонтировку кассы, покупку ящика, заведеніе книгъ и проч. Духовенство сдѣлаетъ единовременное потребное пожертвованіе въ количествѣ, опредѣленномъ Совѣтомъ кассы.

15) Для учрежденія Кассы самымъ подходящимъ мѣстомъ нельзя не признать Г. Житомиръ. Учреждать же кассы по Округамъ значитъ ослабить денежныя силы Духовенства и взаимное другъ другу вспомоществованіе. Единство Кассы и совокупность силъ подаютъ вѣрныя надежды. Хотя въ крайнемъ случаѣ не безполезно учрежденіе и Окружныхъ Кассъ на высказанныхъ правилахъ.

Проэктъ этотъ посредствомъ Еп. Вѣд. дается на разсмотрѣніе духовенства, которое при первомъ встрѣтившемся Еп. Съѣздѣ не забыло бы предоставить своимъ членамъ войти въ подробное обсужденіе онаго и затѣмъ довести къ желанной цѣли.

Со дня утвержденія постановленія Съѣзда Волынская Епархіальная взаимно вспомогательная касса, принявши первыя преміи отъ Духовенства, собранныя и высланныя Окружными Членами, можетъ считаться окончательно учрежденною и откроетъ свои дѣйствія.

Мы глубоко вѣримъ, что съ открытіемъ кассы и съ расширеніемъ ея дѣйствій на высказанныхъ очень не

трудныхъ даже условіяхъ, дѣло столь потребнаго обезпеченія Волынскаго Духовенства въ близкомъ будущемъ получитъ совершенно другой, болѣе отрадный видъ. Тогда семействамъ нашимъ, а въ особенности бѣднымъ вдовамъ и сиротамъ вздохнется далеко легче. Тогда и отношенія наши къ обществу должны будутъ измѣнить свой унизительный—заискивающій характеръ. Ничто такъ еще не гнететъ и не унижаетъ насъ, какъ эта вѣковая бѣдность, преобладающая въ нашемъ кругу, эта мизерная обстановка, далеко не отвѣчающая современнымъ требованіямъ, и не приличествующая нашему званію и значенію. Хотя извѣстно, что «по одежѣ встрѣчаютъ, а по уму провожаютъ», но постоянные факты болѣе доказываютъ ту истину, что «прибудь счастье и умъ найдется», который конечно въ тяжелую пору очень часто и не показывается.

Дай Богъ только, чтобы Волынское Духовенство въ добрый часъ рѣшилось наконецъ болѣе практически подумать о себѣ и доказать на дѣлѣ истинное сочувствіе къ положенію бѣдныхъ Духовнаго званія вообще и къ будущей, неразгаданной участи своихъ семействъ въ особенности. Заинтересованная сторона: жены и дѣти духовенства должны бы способствовать къ тому усиленными стараніями. Больше у насъ не будетъ голодающихъ семействъ, перебивающихся отъ угла одного родственника къ другому. Первое семейство, осиротѣвшее послѣ осуществленія этого проэкта, первая свящ. вдова, оставшаяся безъ гроша денегъ уже имѣютъ, или 1000 р. капитала, или 90 р. слишкомъ постояннаго годичнаго пенсіона.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ НОВАЯ КНИГА:

СВОДЪ УКАЗАНІЙ И ЗАМѢТОКЪ ПО ВОПРОСАМЪ ПАСТЫРСКОЙ ПРАКТИКИ (1).

Изданіе 2-е. Москва 1875 года.

Сюда вошли разнообразные источники, руководящіе пастырской практикой и разъясняющіе ея недоумѣнія,—какъ то: указы Святѣйшаго Сvнода, архипастырскія наставленія, распоряженія епархіальной власти, указанія на общепринятую практику и отзывы духовной печати на тѣ, такъ называемые недоумѣнные вопросы, за разрѣшеніемъ которыхъ сами пастыри обращались къ редакціямъ духовныхъ журналовъ и епархіальныхъ вѣдомостей. Все содержаніе книги расположено по шести отдѣламъ.

Цѣна 1 р. 25 к. съ пересылкой 1 руб. 50 коп.

Требованія на книгу адресовать: въ городъ Воронежъ Преподавателю Семинаріи Василію Абрамовичу *Маврицкому*.

(1) Подробное содержаніе этой книги напечатано въ 8 № Вол. Епарх. вѣд. за 1875 годъ.

СОДЕРЖАНІЕ. Древность обрядовъ и священныхъ дѣйствій, соединенныхъ съ таинствомъ крещенія (продолженіе). Объ учрежденіи вспомогательной кассы для духовенства Волынской Епархіи. Объявленіе.

№ 2-й Волынск. Епарх. вѣдом. подписчикамъ, приславшимъ деньги, посланъ 18 Января.

Редакторъ *П. Бѣляевъ*.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 13 Января 1876 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Февраля № 4 1876 года

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО НА НЕДѢЛЮ МЯСОПУСТНУЮ.

Во всѣ годичные воскресные и праздничные дни Православною церковію воспоминаются событія изъ давно прошедшаго времени, событія, сопровождавшіяся разными благодѣяніями для человѣческаго рода; воспоминается земная жизнь Господа нашего І. Христа и святыхъ Его, посвященная роду человѣческому для его спасенія и вѣчнаго блаженства. Единственный день въ году—настоящій—имѣетъ, такъ сказать, пророческій характеръ; онъ изображаетъ собою то, что будетъ. Нынѣ св. церковь наша указываетъ намъ на то событіе, которое имѣетъ преобразовать всю вселенную, сдѣлать всеобщій переворотъ въ мірѣ. Очевидно, что этотъ день долженъ имѣть для насъ, христіанъ, весьма важное значеніе; онъ указываетъ на то, какъ и къ чему каждый изъ насъ долженъ стремиться. Нынѣ въ ясныхъ чертахъ изображается въ св. Евангеліи картина послѣдняго страшнаго дня и та участь, которой должны будутъ подвергнуться въ этотъ день живущіе на землѣ. Всего приличнѣе, по этому, намъ, братіе, побесѣдовать нынѣ о страшномъ днѣ всеобщаго суда.

Егда пріидетъ сынъ человѣческій во славѣ своей и вси святіи Ангели съ нимъ: тогда сядетъ на престолѣ славы своея. (Матѳ. 25, 31). Итакъ страшный послѣдній судъ откроется пришествіемъ сына человѣческаго. Кажется, ничего страшнаго не должно бы быть для насъ въ этомъ

пришествіи. Намъ—христіанамъ извѣстно уже одно пришествіе Христово. Мы знаемъ, какимъ счастьемъ пользовались тогда люди: и ободреніе, и утѣшеніе, и исцѣленія, и защиту находили въ Немъ притекающіе къ Нему. Что же устрашаетъ насъ при мысли о грядущемъ пришествіи Спасителя міра? то, что ожидаемое пришествіе Сына Божія и цѣль этого пришествія строго будутъ отличаться отъ прошедшаго. Первое пришествіе Спасителя не было славнымъ: Онъ принялъ зракъ раба; родился въ ясляхъ вертепа; былъ младенцемъ; возрасталъ, какъ человѣкъ, скрывая полноту совершенствъ Божескаго естества; въ этомъ пришествіи Онъ не былъ узнанъ даже тѣми, къ которымъ пришелъ; строго подчинялся установленному закону; былъ кротокъ до того, что и трости сокрушенныя не преломилъ и льна курящагося неугасилъ; наконецъ былъ распятъ и умеръ на крестѣ, какъ преступникъ,—и все это совершилось для насъ и ради насъ. Не то будетъ, когда благоволитъ Онъ явиться во славѣ своей. Онъ придетъ не спасать и миловать, но судить и воздать должное по достоянію нашему. Онъ сядетъ на престолѣ своемъ, и соберутся предъ Нимъ вси языцы. Это явленіе будетъ явленіемъ славнымъ, сопровождаемымъ сонмомъ небесныхъ силъ и торжествомъ святыхъ; тогда встрѣтятъ Его вся племена земная; Онъ явится судіею преступниковъ и нарушителей заповѣдей Господнихъ; Онъ возглаголетъ съ яростію и гнѣвомъ къ нечестивымъ; крестъ, который былъ знаменіемъ Его уничиженія, сдѣлается знаменіемъ славы Его и побѣды надъ невѣріемъ. Таково будетъ пришествіе Сына Божія для произведенія всеобщаго суда.

Но можетъ быть найдутся между нами такіе, которые думаютъ, что, говоря о страшномъ всеобщемъ судѣ, церковь желаетъ этимъ только удержать людей отъ беззаконій? Думать такъ—и безбожно, и неразумно. Судъ Божій будетъ непремѣнно. Мы знаемъ, что *небо и земля мимоидетъ, словеса же Господня не мимоидутъ* (Матѳ. 24, 35), а Онъ Самъ сказалъ, что будетъ судить насъ.

Притомъ необходимость всеобщаго послѣдняго суда вытекаетъ и изъ естественнаго порядка вещей. Судъ человѣческій—судъ лицепріятный и ограниченный—преслѣдуетъ преступленія человѣческія. Но сколько есть между людьми такихъ преступленій, которыя прикрываются земными судьями? сколько встрѣчается беззаконныхъ дѣйствій и между самими судящими? не часто ли видимъ, что смиренные безнаказанно терпятъ на землѣ гоненія отъ нечестивцевъ? защищающіе правду преслѣдуются? Далѣе, не наслаждаются ли благоденствіемъ гонители невинныхъ? Какъ часто процвѣтаютъ нечестіе и неправда! Какъ часто нарушители закона пользуются богатствомъ, почестями! Надменные богачи съ самодовольствомъ презираютъ меньшихъ своихъ братій, забывая, что въ лицѣ ихъ они оскорбляютъ самаго Господа; гордецы притѣсняютъ подобныхъ себѣ; вольнодумцы съ холоднымъ равнодушіемъ смѣются надъ всѣмъ божественнымъ и священнымъ, восхваляя свои, достойные отвращенія, поступки и дѣйствія; беззаконныя судіи низвращаютъ правду и законъ; жадные корыстолюбцы продаютъ совѣсть свою на судѣ невинныхъ для умноженія своихъ богатствъ; сластолюбцы до постыднѣйшаго безобразія угождаютъ необузданной плоти своей, презирая небо и вѣчное блаженство; всѣ безъ исключенія забываютъ смерть и судъ Божій! Эти примѣры ненаказанныхъ преступленій каждый изъ насъ видитъ и встрѣчаетъ повсюду, на каждомъ мѣстѣ. Но сколько есть такихъ беззаконій, которыя сокрыты отъ взоровъ человѣческихъ и которыя *наги и объявлены* только предъ Отцемъ небеснымъ? Сколько, наконецъ, есть золъ и неправдъ, которыя мы привыкли называть добрыми дѣлами? Неужели долготерпѣніе и милосердіе Господне не истощится? Если только мы вѣримъ въ правосудіе Божіе, то преступно невѣрить въ послѣдній страшный судъ; безразсудно допускать, что беззаконіе будетъ вѣчно процвѣтать, а правда и любовь уничижаться. Если есть Господь, то несомнѣнно Его правосудіе! Будетъ, неизбѣжно будетъ то время, когда

праведніи возсіяютъ, яко солнце и получатъ воздаяніе, а злые будутъ осуждены на вѣчныя муки. Ибо *праведно у Бога,* учитъ Апостолъ, *воздати скорбь оскорбляющимъ васъ, а вамъ оскорбляемымъ отраду во откровеніи Господа Іисуса съ небесе.* (2 Сол. 1, 6); *доколѣ Владыко святый и истинный не судиши и не мстиши крове нашей отъ живущихъ на земли* (Апок. 6, 10), взывали души невинно пострадавшихъ.

Послѣ этого, ужели усумнится кто либо изъ насъ въ неизбѣжности суда Божія? И такъ, еще разъ снизойдетъ на землю Сынъ Божій и снизойдетъ для того, чтобы обнаружить дѣйствія и поступки наши и тайныя помышленія нашихъ сердецъ и чтобы окончательно рѣшить участь всѣхъ насъ. Онъ, ставъ посреди народовъ, обратится прежде къ избранникамъ своимъ съ видомъ исполненнымъ кротости и величія, съ видомъ, который одинъ силенъ утѣшить ихъ въ претерпѣнныхъ скорбяхъ, и, открывъ предъ всѣми ихъ заслуги и добродѣтели, приметъ ихъ на лоно свое: *пріидите,* скажетъ Онъ, *благословеннiи Отца моего, наслѣдуйте уготованное вамъ царствіе отъ сложенія міра.* (Матѳ. 25, 34). За тѣмъ рѣчь Спасителя будетъ обращена къ нарушителямъ заповѣдей Господнихъ. Въ лицѣ ближняго, безпомощнаго, скажетъ Онъ имъ, вы оскорбляли Создателя своего; Я обнаруживаю ваши беззаконія, чтобы вамъ извѣстно было, что подостоянію своему вы воспринимаете злая.—И ничто тогда не будетъ принято въ извиненіе; беззаконные поступки грѣшниковъ не будутъ прощены. Напрасно будутъ надѣяться они на милосердное заступничество Сына Божія предъ Отцемъ. Они уже не услышатъ отъ Великаго Ходатая: отче, отпусти имъ, не вѣдятъ бо что творятъ; нѣтъ! Самъ Спаситель явится грознымъ Судьею. Онъ съ гнѣвомъ и мщеніемъ, разящими законопреступниковъ, скажетъ къ нимъ: *идите отъ Мене проклятіи во огнь вѣчный, уготованный діаволу и ангеломъ его.* (Матѳ. 25, 41). Таковы будутъ заключительныя слова Небеснаго Судіи и послѣдуетъ страшная картина исполненія божественнаго приговора!

Наступитъ всеобщее разлученіе, разлученіе самое ужасное: отецъ лишится дѣтей, другъ лишится друга, братъ брата. Смерть ничто въ сравненіи съ этою разлукой, ибо, похищая у насъ, не смотря на наши слезы и рыданія, милыхъ нашему сердцу, она все таки не лишаетъ насъ надежды на соединеніе въ будущемъ. Но тутъ разлука вѣчная! Нѣтъ болѣе надежды, нѣтъ родственниковъ, отца, дѣтей, друзей. Мы теперь не постигаемъ, но тогда съ горестію увидимъ, какъ необразованный дикарь, обращенный къ вѣрѣ, будетъ поставленъ одесную, а христіанинъ, прямой наслѣдникъ обѣтованій, останется между козлищами; міряпинъ будетъ избранникомъ, а служитель І. Христа будетъ отвергнутъ; человѣкъ, жившій въ мірѣ, среди общества и искушеній, наслѣдуетъ уготованное царство, а пустынникъ низвержется въ геенну огненную; мудрецы, властелины міра сего, владыки и цари займутъ мѣсто между нечестивыми, а простые умомъ, уничиженные, презрѣнные будутъ посаждены на престолѣ славы и свѣта. Одинъ пріемлется, другой оставляется. *И идутъ сіи въ муку вѣчную: праведницы же въ животъ вѣчный.* (Матѳ. 25, 46). Вотъ чѣмъ окончится страшный судъ! Этими евангельскими словами вполнѣ опредѣляется то состояніе, которому подвергнутся овцы и козлища. Мука вѣчная! что можетъ быть ужаснѣе этого состоянія? что можемъ еще прибавить къ этимъ словамъ, чтобы полнѣе опредѣлить ту участь, какая постигнетъ осужденныхъ? Силы разума человѣческаго отказываются ясно представить всю горечь этой муки. Мы имѣемъ понятіе о временныхъ мученіяхъ,—и кто изъ насъ не ужаснется при одной мысли подвергнуться имъ? кто изъ насъ несоединяетъ съ понятіемъ мука всего, что только можетъ быть страшнѣе и ужаснѣе для человѣка? Но какое можетъ быть сравненіе между временными мученіями и тѣми, которымъ подвергнутся грѣшники въ будущей жизни? и идутъ сіи въ муку *вѣчную!* Мука вѣчная—вотъ награда нечестивцамъ!

Христіане! кто изъ насъ неужасается при одной мысли объ этой мукѣ, а между тѣмъ кто изъ насъ можетъ съ увѣренностію сказать, что онъ избѣжитъ гнѣва Божія? Кто изъ насъ не желаетъ избѣгнуть этой горькой участи, а между тѣмъ неявно ли мы своими поступками сами влечемъ себя въ геенну огненную? Но, братіе, какъ мало требуется отъ насъ для того, чтобы получить вѣчное блаженство. Господь не требуетъ отъ насъ, чтобы мы проливали за Него кровь свою; Онъ не требуетъ, чтобы всѣ оставили ради Его женъ, сестеръ, братьевъ и все имѣніе свое. Онъ желаетъ отъ насъ самаго легкаго и удобоисполнимаго. Онъ заповѣдуетъ, чтобы пользующіеся роскошными и богатыми обѣдами незабывали и нищихъ, изнывающихъ и страдающихъ отъ голода и жажды; чтобы обладающіе богатствомъ, облекающіеся въ драгоцѣнныя ризы вспоминали и тѣхъ, которые и рубища не имѣютъ для прикрытія наготы своей; чтобы владѣющіе громадными блестящими покоями удѣляли въ нихъ уголокъ для бѣдныхъ странниковъ, неимѣющихъ гдѣ главы подклонити; далѣе, что можетъ быть легче—посѣтить больнаго, утѣшить заключеннаго? а между тѣмъ и это будетъ названо дѣломъ милосердія и будетъ вмѣнено въ важную заслугу для полученія блаженства вѣчнаго. Все, сдѣланное для пользы меньшихъ братій, Господь нашъ на судѣ своемъ отнесетъ къ своему лицу и дастъ должное вознагражденіе.

Отъ чего же мы, бр., ужасаясь и трепеща той участи, которая уготовляется для грѣшниковъ, и сознавая удобоисполнимость требованій Господнихъ для достиженія вѣчнаго блаженства, отъ чего уклоняемся такъ часто отъ исполненія ихъ? Единственная и самая главная причина тому—это наша безпечность и забывчивость о послѣднемъ судѣ. Еслибы мы постоянно, на каждомъ мѣстѣ приводили себѣ на память страшный судъ Господень, то далеко отдалили бы отъ себя тѣ мірскія удовольствія, тѣ противозаконные поступки, которые составляютъ для насъ преграду въ царство славы и уготовляютъ намъ вѣчную погибель. Память о вѣчной гееннѣ, будучи присуща нашей

души, будетъ прогонять отъ насъ всякій грѣхъ. «Если ты жестокъ и немилостивъ», говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, и припомни тѣхъ дѣвъ, которыя съ угасшими свѣтильниками, по неимѣнію елея, небыли впущены въ брачный чертогъ,—и ты тотчасъ сдѣлаешься милосерднымъ. Когда придетъ тебѣ охота похищать, послушай, что говоритъ судія: связавше ему руцѣ и нозѣ, вверзите его во тму кромѣшнюю,—и ты прогонишь свое желаніе. Когда придетъ охота пьянствовать и роскошествовать, послушай, какъ говоритъ богачь: посли Лазаря, да омочитъ конецъ перста своего въ водѣ и устудитъ языкъ мой, и какъ не получаетъ по своему прошенію,—и скоро престанетъ страсть твоя. Если ты имѣешь огнь злой похоти, помысли объ огнѣ онаго мученія,—и онъ отойдетъ отъ тебя угаснувъ» *Поминай послѣдняя твоя*, сказалъ Премудрый, *и во вѣки несогрѣшиши* (Сир. 7, 39). Христіане первенствующей церкви, отъ святыхъ Апостоловъ и апостольскихъ мужей слышавшіе словеса о судѣ Господнемъ, такъ живо поражаемы были ими, что никогда изъ мыслей ихъ невыходило памятованіе объ немъ. За то они показали міру такіе примѣры святой жизни и евангельскихъ добродѣтелей, которые насъ, бѣдныхъ и слабыхъ христіанъ, должны приводить въ стыдъ. И что, кажется, легче, какъ постоянно предаваться размышленіямъ о будущей жизни? Но мы нарочно уклоняемъ отъ себя такія размышленія; наша совѣсть часто заставляетъ наше сознаніе пробудиться и подумать о томъ, что ждетъ насъ, но мы заглушаемъ голосъ совѣсти, ибо привыкли къ удовольствіямъ. Мы отдаляемъ все далѣе и далѣе время покаянія. Мы утѣшаемъ себя мыслію, что будетъ время и для покаянія, но мы сами себя обманываемъ, ибо при наступленіи этого спасительнаго времени стараемся забыть обѣтъ и все таки извиняемъ самыхъ себя тѣмъ, что еще успѣемъ загладить свои дурныя поступки. Мы очень хорошо сознаемъ и вмѣстѣ съ тѣмъ нисколько не думаемъ о томъ, что каждую минуту можемъ лишиться возможности принести покаяніе.

Кто изъ насъ можетъ быть увѣренъ, что узритъ утро слѣдующаго дня? скажемъ больше—кто въ правѣ расчитывать дожить до вечера настоящаго дня? мы даже не можемъ съ увѣренностію сказать, что окончимъ настоящую бесѣду, не будучи отозваны въ вѣчность, ибо жизнь наша въ рукахъ Божіихъ, а пути Его неизслѣдимы. Правда, бываютъ и у насъ минуты, когда приходитъ намъ на мысль видъ этого великаго, грознаго дня, и мы невольно ощущаемъ благоговѣйный трепетъ. Но это смущеніе почти всегда бываетъ кратковременнымъ. Наступаютъ пріятныя мечты воображенія, безпокойство уничтожается и возвращается прежняя сладостно-усыпительная безпечность. Не то было въ первенствующей церкви! Тамъ забыть этотъ день—значило отречься отъ вѣры. Рвеніе христіанъ простиралось до того, что святымъ Апостоламъ приходилось даже умѣрять желаніе великаго дня. Что же теперь? Теперь сама св. церковь принуждена употреблять всю силу для того, чтобы напомнить христіанамъ о предстоящемъ страшномъ и грозномъ днѣ, и только чрезъ устрашеніе событіемъ онаго достигаетъ изрѣдка сколько нибудь благотворныхъ послѣдствій.

И такъ, бр., непреложность суда есть истина, время наступленія его есть тайна. Мы можемъ быть сію минуту отозваны на судъ праведнаго, неумолимаго судіи. Между тѣмъ, едвали кто либо изъ насъ надлежащимъ образомъ приготовленъ къ сему страшному дню. Кто изъ насъ можетъ сказать, что онъ чистъ предъ Господомъ? едвали даже найдутся между нами такіе, которые могутъ быть оправданы предъ судомъ собственной совѣсти. Но ужели въ такомъ случаѣ погибель наша неизбѣжна? неужели мы безпощадно обречены на вѣчную муку? неужели нѣтъ болѣе средствъ и способовъ загладить, яже содѣяхомъ злая? неужели все для насъ сокрыто и все погибло? Бр.! да несмущается сердце ваше, ибо се время благопріятно, се время покаянія. Наступаютъ дни, въ которые сама церковь наша призываетъ насъ къ покаянію. Да не укоснитъ же сердце наше и да откликнется оно на насъ

милосердной матери нашей. Но и тутъ, къ несчастію, мы сами для себя строимъ преграду. Съ сего дня начинаются дни, въ которые св. церковь желаетъ приготовить насъ—чадъ своихъ—къ достойной встрѣчѣ святыхъ и великихъ покаянныхъ дней. Но какъ мы обыкновенно встрѣчаемъ и проводимъ эти приготовительные дни? Мы изобрѣтаемъ всевозможныя удовольствія, чтобы насладиться ими вдоволь Пьянство, разгулъ, всѣ роды развлеченій и увеселеній—вотъ что ждетъ насъ завтра и вотъ чему предадимся мы со всемъ пыломъ увлеченія. Мы задолго до наступленія масляницы предначертали уже планы увеселеній, съ строгою точностію расчитавъ, какъ бы не упустить ни единаго дня безъ развлеченій, которыя постараемся разнообразить съ самою изысканною роскошью и блескомъ, смотря по состоянію нашему. У насъ по преданію утвердился ложный и пагубный взглядъ, что масляница естъ время шумныхъ торжествъ и увеселеній. Бр.! какъ наглядно и разительно выясняется этимъ, что значатъ для человѣка земныя удовольствія и какъ цѣнитъ онъ спасительное время покаянія! Общепринятое препровожденіе времени въ наступающую седмицу ясно свидѣтельствуетъ о томъ, что насъ не тревожитъ порочно проведенное время, но что мы со скорбію прощаемся съ земными удовольствіями и платимъ имъ дань даже въ такіе дни, которые церковь установила совершенно для другой душеспасительной цѣли. Какъ мало для насъ назначено времени для покаянія, но и отъ него мы урываемъ дни, чтобы удовлетворить страстямъ и сдѣлать угодное діаволу, прилагая грѣхъ на грѣхъ, беззаконія на беззаконія! Имѣемъ ли мы послѣ этого право сказать—се время благопріятно, се время покаяніе? не будетъ ли это явнымъ поруганіемъ надъ этими святыми днями? да, эти дни дѣйствительно назначены для покаянія, огрубѣлое же сердце человѣка, погрязшаго въ страстяхъ и похотяхъ тѣлесныхъ, едвали пойметъ истинное назначеніе ихъ, такъ безбожно и нечестиво приготовившись къ встрѣчѣ ихъ. Но, бр., день Господень

придетъ, какъ тать. Чѣмъ мы похвалимся? Что мы возьмемъ изъ дѣлъ своихъ, дѣлъ беззаконія и неправдъ? Что будетъ, если день Господень наступитъ при шумныхъ торжествахъ нашихъ, притомъ въ такіе дни, которые имѣютъ совершенно иное назначеніе? мы предстанемъ тогда предъ грознымъ судомъ съ одною скорбію въ сердцѣ, со страхомъ и трепетомъ; книги дѣяній нашихъ раскроются, и мы ненайдемъ ни утѣшенія, ни отрады, ни веселія; настанетъ плачъ и воздыханіе, печаль, скорбь и горести, ибо это будетъ безъ милости судъ. Мы пожелаемъ тогда, чтобы горы пали на насъ и покрыли насъ, но увы! и этого не будетъ. Мы тогда воскликнемъ: горе намъ! мы сами себя довели до сего несчастія; мы это знали, но забывали; насъ увѣщавали, но мы не слушали; намъ проповѣдывали, но мы невѣрили. Но на сознаніе своей виновности, ни раскаяніе, ни просьбы, ни слезы, ни рыданія—ни что уже не спасетъ насъ; наши вопли и восклицанія уже не будутъ имѣть той спасительной силы, какую имѣютъ онѣ здѣсь—на землѣ.

Бр.! неужели эта картина неустрашаетъ и не поражаетъ насъ? неужели продлимъ беззаконную жизнь, недающую намъ ничего для спасенія? Да не будетъ, бр.! пусть и для насъ наступающіе дни будутъ днями благопріятными для покаянія; отбѣжимъ дѣлъ тьмы; прольемъ слезы покаянія; постараемся исправить жизнь нашу, пока еще есть время; простремъ руки къ Предвѣчному Ходатаю нашему и воскликнемъ—спаси ны, погибаемъ! Можетъ быть, скоро скоро двери милосердія затворятся; можетъ быть не замедлитъ наступить конецъ всему, и тогда, о горе! мы услышимъ на свой зовъ грозное—невѣмъ васъ!

Бдите, бр., *на всяко время молящеся* (Лук. 21, 36), *не вѣсте бо въ кій часъ Господь вашъ пріидетъ* (Мат. 24, 42). Аминь.

А. Коровицкій.

КНИГА АЛЕКСѢЕВА (*) И ЕЯ ЗНАЧЕНІЕ ДЛЯ ПРАВОСЛАВНАГО ПАСТЫРЯ.

Книга г. Алексѣева, заглавіе которой мы выписали, по словамъ самаго автора ея, имѣетъ главною цѣлію—поддержать новообращенныхъ евреевъ въ святомъ дѣлѣ христіанскаго вѣрованія и—оказать услугу православному пастырю при религіозной бесѣдѣ его съ евреями. Имѣя въ виду то, что православнымъ пастырямъ вообще, а въ особенности живущимъ на юго и сѣверо-западѣ Россіи дѣйствительно нерѣдко приходится не только бесѣдовать съ новообращенными изъ евреевъ, но и самимъ принимать на себя миссіонерское дѣло обращенія евреевъ къ православной вѣрѣ, мы рѣшаемся познакомить нашихъ пастырей съ новоизданною книгою г. Алексѣева какъ такою, которая, указывая на заблужденія современныхъ намъ евреевъ, такъ много препятствующія имъ обратиться къ вѣрѣ въ Іисуса Христа, вмѣстѣ съ тѣмъ показываетъ какъ можно вывести ихъ изъ этаго жалкаго состоянія. —Въ общемъ и въ частностяхъ содержаніе книги г. Алексѣева полно глубокаго и живаго интереса для каждаго православнаго христіанина, а тѣмъ болѣе для православнаго пастыря, почему мы и позволяемъ себѣ быть увѣренными въ томъ, что ни мало не наскучимъ нашимъ читателямъ, если, не ограничиваясь краткимъ указаніемъ на содержаніе названной нами книги, познакомимъ ихъ съ содержаніемъ ея болѣе или менѣе подробно. При этомъ мы не намѣрены входить въ строгій критическій анализъ, а изложимъ дѣло такъ, какъ оно представляется у автора.

По содержанію книга г. Алексѣева, что отчасти опредѣляется и заглавіемъ ея, распадается на двѣ почти равныя части, изъ которыхъ первая заключаетъ въ себѣ

(*) «Бесѣды православнаго христіанина изъ евреевъ съ новообращенными изъ своихъ собратій объ истинахъ святой вѣры и заблужденіяхъ талмудическихъ, съ присовокупленіемъ статьи о Талмудѣ.» Новгородъ 1875 г.

бесѣды автора съ новообращенными изъ евреевъ объ истинахъ православной вѣры и церкви, а вторая представляетъ довольно обстоятельное изслѣдованіе о талмудѣ, съ присовокупленіемъ дѣльныхъ и подробныхъ замѣчаній относительно обрядовъ и обычаевъ новоіудейской религіи, предписываемыхъ Талмудомъ.

Послѣ краткаго предисловія и такого же введенія, изъ которыхъ въ послѣднемъ авторъ говоритъ о тѣхъ сомнѣніяхъ и колебаніяхъ въ вѣрѣ, какія ему самому приходилось испытывать на первыхъ порахъ своего обращенія въ православіе (1), въ первой части сочиненія, заключающей въ себѣ семнадцать отдѣльныхъ главъ, или бесѣдъ, онъ старается внушить своимъ собратіямъ тѣ существенно необходимыя истины христіанской вѣры, которыя отличаютъ истинныхъ послѣдователей Іисуса Христа отъ людей неправильно вѣрующихъ, или вовсе невѣрующихъ въ Него. По изложенію самаго дѣла предшествуетъ слѣдующее краткое воззваніе автора къ своимъ собратіямъ—новообращеннымъ изъ іудеевъ. «Теперь,—говоритъ онъ,—обращаюсь къ вамъ, братія, скажите, положа руку на сердце, кому изъ васъ не приходилось въ жизни испытывать сомнѣнія въ вѣрѣ? И что служитъ болѣе причиною маловѣрія многихъ изъ новообращенныхъ евреевъ и отчего, такъ сказать, храмлемъ мы въ дѣлѣ вѣры, какъ не отъ того, что сохраняемъ въ сердцѣ разные лживые толки объ Іисусѣ Христѣ и Его церкви, внушенные намъ въ домахъ родителей—евреевъ? Но вѣдь мы теперь уже христіане, поэтому должны забыть то, что натолковали намъ противъ вѣры Христовой, и что препятствуетъ намъ быть истинными христіанами. Намъ теперь необходимо знать и соблюдать то, чему научаетъ насъ православная церковь и пастыри ея»—(2). Вполнѣ сознавая то, что главный и существенный догматъ христіанской вѣры—это догматъ о лицѣ Іисуса Христа, авторъ и говоритъ прежде

(1) Авторъ—новообращенный изъ евреевъ—кантонистовъ.
(2) См. стр. 8.

всего о томъ, что необходимо вѣровать въ Іисуса Христа какъ въ истиннаго Мессію—избавителя рода человѣческаго. Въ дѣлѣ вѣры въ Іисуса Христа, говоритъ авторъ, руководить могутъ пастыри православной церкви. Относительно же многочисленныхъ талмудическихъ толковъ, касающихся жизни Іисуса Христа и современныхъ лживыхъ идей, распространяемыхъ еврейскими прогрессистами относительно ученія о Мессіи, такъ много вредящихъ въ дѣлѣ вѣры, я постараюсь разъяснить и указать на несостоятельность этихъ лживыхъ толковъ; ибо я вполнѣ убѣждалъ, что только путемъ раскрытія ихъ и можно исцѣлить застарѣлый недугъ, которымъ страдаютъ многіе изъ новообращенныхъ евреевъ (3). Внушая необходимость вѣры въ Іисуса, авторъ предварительно старается разсѣять ложные толки еврейскихъ прогрессистовъ, развившихся въ началѣ XIX столѣтія въ Россіи и по преимуществу за границей, для которыхъ идея о Мессіи послужила главнымъ камнемъ преткновенія. Эти-то евреи—прогрессисты, по словамъ автора, задумали преобразовать іудейскую вѣру и въ основу своей религіозной реформы положили между прочимъ три пункта, изъ которыхъ въ послѣднемъ говорятъ: «Мессію, который бы опять отвелъ израильтянъ въ палестину, мы не ожидаемъ и не желаемъ, мы признаемъ своимъ отечествомъ только то государство, къ которому принадлежимъ по рожденію, или по гражданскимъ отношеніямъ» (4). Въ опроверженіе ложности такого взгляда еврейскихъ прогрессистовъ—либераловъ авторъ довольно убѣдительно говоритъ, что вѣра въ Мессію обязательна не только для христіанина, но и для еврея, потому что источникъ этой святой вѣры одинъ и тотъ же для всѣхъ, именно св. Писаніе ветхаго завѣта. «Если,—говоритъ авторъ своимъ собратіямъ,—кто изъ васъ будетъ имѣть случай бесѣдовать съ кѣмъ либо изъ прогрессистовъ и услышитъ ихъ обычныя слова, что будто бы «ученіе о Мессіи несовременно и вовсе не составля-

(3) Бесѣда первая, стр. 9—10. (4) Стр. 11.

етъ обязательнаго догмата для евреевъ и что оно совсѣмъ не имѣетъ того значенія, какое придаютъ ему христіане», то совѣтуемъ, въ защиту своего праваго вѣрованія во Христа, вотъ чѣмъ и какъ отражать лживыя ихъ рѣчи. Достаточно, кажется, спросить только у еврейскихъ прогрессистовъ: откуда взялась у христіанъ самая идея о Христѣ—Мессіи, какъ не изъ божественнаго писанія Ветхаго Завѣта, въ которомъ такъ часто и многообразно говорится о Немъ? Сталъ ли бы еврейскій народъ, враждебный Христу, сохранять ученіе о Мессіи, если бы оно не составляло кореннаго ученія его вѣры? Въ самомъ дѣлѣ, что составляетъ сущность обѣтованій Божіихъ данныхъ патріархамъ, а въ лицѣ ихъ всему израилю, какъ не Мессія, о Которомъ возвѣщали болѣе или менѣе Моисей и всѣ пророки»? (5) Указавши затѣмъ на ветхозавѣтныя предсказанія о Мессіи,—именно о томъ, что Онъ будетъ примирителемъ разъединившагося человѣчества съ Богомъ, что Онъ пріидетъ спустя 490 лѣтъ, считая отъ возобновленія Іерусалима, что Онъ явится во второмъ храмѣ іерусалимскомъ нѣсколько прежде разрушенія его римлянами, что родится отъ Дѣвы въ Виѳлеемѣ, что совершитъ много великихъ и благодѣтельныхъ чудесъ, что Онъ будетъ язвенъ и мученъ за беззаконія наши и—язвою Его мы исцѣлѣемъ, что при распятіи Его дадутъ въ пищу Ему желчъ и въ жажду напоятъ Его оцтомъ, что толпа беззаконныхъ, пронзивъ Ему руки и ноги, раздѣлитъ ризы Его и объ одеждѣ Его будутъ метать жребій,—и сказавши, что все это съ величайшею точностію исполнилось на лицѣ Іисуса Христа, авторъ говоритъ: «вотъ основанія, на которыхъ зиждется христіанское вѣрованіе въ Мессію,—этою вѣрою жили и съ нею умирали всѣ ветхозавѣтные патріархи» (6). Желая же еще болѣе показать нелѣпость ученія еврейскихъ прогрессистовъ о проповѣдуемой ими несовременности идеи о Мессіи, авторъ говоритъ, что и сами раввины «въ древ-

(5) Стр. 13. (6) Стр. 15.

нѣйшихъ еврейскихъ книгахъ Мессію называютъ: Сыномъ Божіимъ, Іеговою, Святымъ, благословеннымъ Словомъ Господнимъ, Шехиною, истекшимъ, по ученію Кабалы, изъ самой сущности Божества, Тріединымъ. Кромѣ того раввины въ своихъ твореніяхъ сознаются, что для видимаго явленія въ мірѣ Мессія приметъ на себя плоть человѣческую, родится отъ непорочной Дѣвы и будетъ Богочеловѣкомъ» и проч. (7). Кромѣ того, говоритъ авторъ, и нынѣшніе евреи, наученные конечно раввинами, живутъ исключительно вѣрою въ Мессію, выражая оную въ обрядахъ богослуженія, въ молитвахъ и между прочимъ въ послѣднемъ изъ девяти членовъ символа своей вѣры, гдѣ читаютъ: вѣрою и исповѣдую, что Мессія явится, и хотя замедлитъ, но уповаемъ день и ночь, что Онъ придетъ», и что, наконецъ, тотъ не іудей, говорятъ они, кто не исповѣдуетъ пришествія Мессіи и сомнѣвается въ этомъ. (8) Но какъ ни велика вѣра евреевъ въ Мессію, тѣмъ не менѣе они вѣрятъ въ Мессію грядущаго и въ своихъ талмудическихъ сказаніяхъ сильно востаютъ противъ вѣры христіанъ въ Іисуса Христа уже пришедшаго, имѣя при этомъ главною цѣлію заподозрить сверхъестественность рожденія Его и затмить славныя дѣла совершенныя Имъ во время земной жизни Его. Вотъ какъ, между причимъ, евреи, по словамъ автора, смотрятъ на рожденіе Іисуса Христа и на чудеса Его. «Нѣкто Пандира, человѣкъ учоный и весьма опытный въ волшебствѣ,—такъ кощунствуетъ талмудъ,—полюбилъ Маріамъ (Марію). Узнавъ, что она была обручена съ благочестивымъ Іойхонаномъ, Пандира, при посредствѣ волшебства, принялъ видъ Іойхонана предсталъ предъ Маріамъ въ качествѣ жениха.... Настоящій же Іойхонанъ, хотя и узналъ объ этомъ, но, любя Маріамъ и зная ея невинность и чистоту, рѣшился навсегда остаться обручникомъ ея, не вступая въ права мужа». Въ другомъ мѣстѣ талмудъ говоритъ о рождествѣ Іисуса Христа со всѣмъ иначе. Онъ представляетъ его

(7) Стр. 15—16. (8) Стр. 17.

сыномъ Маріи Магдалины, занимавшейся уборкой волосъ. Далѣе талмудъ говоритъ слѣдующее: «когда Іисусъ выросъ, то отданъ былъ въ школу знаменитаго раввина Іегуда-Бенъ-Перахье и съ самаго дѣтства обнаруживалъ удивительную способность къ ученію, такъ что не только учившіеся съ нимъ въ школѣ товарищи его, но и учитель и старцы удивлялись его разуму и быстрымъ успѣхамъ въ наукахъ. Послѣдніе даже возненавидѣли его и особенно не любили за то, что онъ, встрѣчаясь съ ними, не воздавалъ имъ надлежащей почести. Іисусъ Христосъ съ своей стороны, видя пренебреженіе къ себѣ старѣйшинъ израильскихъ, рѣшился оставить Іерусалимъ; особенно родилась въ немъ эта мысль тогда, когда онъ узналъ, что ему есть возможность прославиться и уподобиться самому Богу». Здѣсь, между прочимъ нужно замѣтить, что евреи, на основаніи талмуда, вѣрятъ, что каждый день бываетъ такое мгновеніе, въ которое Богъ бываетъ очень милостивъ и выполняетъ всякую молитву къ Нему, вознесенную въ это мгновеніе; и наоборотъ, въ каждомъ днѣ есть мгновеніе, въ которое Господь бываетъ такъ строгъ, что если мы кого-либо клянемъ, то Онъ наказываетъ проклинаемаго. Но эти мгновенія, продолжаетъ талмудъ, никому не были извѣстны. Іисусъ узналъ о нихъ, и поэтому обратился съ такою молитвою къ Богу: «*Егу рецойногъ шеэхъіе элогай,*» т. е. да благоугодно будетъ предъ Тобою, чтобы я сталъ Богомъ. Молитва эта была услышана и съ неба послѣдовалъ басколъ (голосъ): будешь Богомъ, только не сейчасъ, а послѣ смерти. «Непосредственно послѣ этого увѣренія, Іейшу (Іисусъ) отправился въ Іерусалимъ, чтобы пріобрѣсти тамъ познаніе таинственнаго имени Божія—*Шемъ машъ біа*, силою котораго совершали чудеса Моисей и Пророки. Прибывъ въ Іерусалимъ, Онъ узналъ, что нельзя проникнуть въ Святая-Святыхъ, такъ какъ первосвященники, желая заградить доступъ любопытствующимъ къ этому святому мѣсту, силою того же чудодѣйственнаго имени Божія, при входѣ во Святая-Святыхъ, поставили двухъ львовъ.

Львы своимъ ревомъ оглушали на смерть всякаго, кому только удавалось слышать ихъ ревъ. Несмотря на грозный видъ и страшную силу этихъ львовъ, Іисусъ проникъ во Святая-Святыхъ и къ самому таинственному имени Божію; прочиталъ его, записалъ и, разрѣзавъ кожу на тѣлѣ, спряталъ записку туда, съ тѣмъ, чтобы никогда не лишиться ея чудодѣйственной силы, и вышелъ послѣ этого безопасно. Львы уже не издавали никакого рева, когда Онъ проходилъ мимо ихъ. Получивъ такимъ образомъ таинственное имя Божіе, Іисусъ отправился въ Виѳлеемъ —мѣсто своего рожденія, а потомъ—въ Назаретъ; вездѣ провозглашалъ себя Сыномъ Божіимъ и творилъ чудеса: ходилъ по водамъ, укрощалъ бурю, исцѣлялъ слѣпыхъ, воскрешалъ мертвыхъ и совершалъ гораздо болѣе чудесъ, чѣмъ пророки» (9). Такія же нелѣпые мысли распространяются евреями и относительно страданій и крестной смерти Іисуса Христа. Противъ этихъ-то еврейскихъ басней вооружается авторъ и, показавши ихъ нелѣпость и логическую несообразность, говоритъ: «могъ ли простой человѣкъ возвыситься до равенства съ Богомъ и творить гораздо болѣе чудесъ, чѣмъ пророки? Если это зависѣло, какъ говорятъ талмудисты, отъ того, что Христосъ будто бы случайно узналъ о тѣхъ мгновеніяхъ, въ которыя можно было просить у Бога все, даже равенство съ Нимъ, то почему же до временъ Христовыхъ и послѣ того никому не удавалось этого сдѣлать? Извѣстно, что около пришествія Спасителя въ міръ много являлось между евреями лжемессій, какъ напримѣръ являлся Баркохавъ (сынъ звѣзды), Шабатай Цеви и многіе другіе; но гдѣ они теперь? Память о нихъ исчезла вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ исчезли они! Вѣра же въ Іисуса Христа, со времени пришествія Его въ міръ, и доселѣ сохраняется: милліоны людей вѣруютъ въ Спасителя и вѣру свою основываютъ, между прочимъ, на томъ же св. Писаніи, которымъ руководствуются и сами евреи» (10).

---

(9) Бесѣд. 2, стр. 19—21. (10) Стр. 27.

Но для истинно вѣрующаго въ Іисуса Христа, по глубокому убѣжденію автора, одно св. Писаніе ветхаго завѣта оказывается недостаточнымъ, почему авторъ и говоритъ далѣе о необходимости христіанину читать св. Евангеліе, такъ какъ оно есть «самый лучшій и вѣрный руководитель къ вѣрѣ Христовой и жизни вѣчной» (11). Но и здѣсь авторъ встрѣчается съ еврейскою ложью касательно распространенія Евангелія и—самаго евангельскаго ученія, и довольно удачно разоблачаетъ эту ложь. Вотъ что, по словамъ автора, говорятъ евреи относительно распространенія евангельскаго ученія. «Послѣ смерти Іисуса, говоритъ талмудъ, главные ученики Его (въ числѣ 12) отправились во всѣ концы земли съ цѣлію проповѣдывать вѣру въ Него»... Старѣйшины іудейскія, желая воспрепятствовать этому дѣлу «отправили изъ среды своей нѣкоего Шимона Кифу (Петра), съ тѣмъ чтобы онъ вразумлялъ ноцримовъ—назореевъ—не принимать проповѣди учениковъ Христовыхъ»... Но Шимонъ Кифа измѣнилъ возложенному на него порученію. «Онъ убѣдилъ ноцримовъ въ томъ «что Іисусъ Христосъ есть чаемый израилемъ Мессія... приказалъ имъ ненавидѣть іудеевъ, праздновать вмѣсто пасхальнаго дня—день смерти Іейши... Когда не было уже въ Римѣ Шимона Кифы, явился нѣкто Илія и сталъ проповѣдывать, что Шимонъ не точно передалъ ноцримамъ волю Іейши, что Іейшу поручилъ ему, Иліи, передать ноцримамъ волю Его. Этотъ явившійся Илія сталъ разрѣшать ноцримовъ отъ необходимости обрѣзанія, вмѣсто субботы сталъ проповѣдывать празднованіе слѣдующаго за него дня; но во время самаго проповѣдыванія этого ученія, камень, упавшій—будто бы съ неба, поразилъ Илію въ голову и умертвилъ Его» (12). Противъ такихъ талмудическихъ басней авторъ говоритъ, что «толки іудеевъ о распространеніи Евангелія, можно сказать, сами изобличаютъ себя въ своей лживости. Первая ложь та, что будто бы апостолы учили евреевъ ненавидѣть и

(11) Бесѣд. 3. стр. 27. (12) Бесѣд. 4. стр. 28—29.

презирать своихъ бывшихъ собратій... Исторически извѣстно, что евреи, принявши христіанство, жили съ некрещенными собратами своими въ мирѣ, ходили вмѣстѣ въ храмъ іерусалимскій, праздновали іудейскіе праздники, такъ что римляне долго не отличали крещенныхъ евреевъ отъ некрещенныхъ и только въ послѣдствіи начали отличать первыхъ отъ послѣднихъ. Затѣмъ явная ложь и то, будто бы апостолъ, избранный Сангедрикомъ для противодѣйствія распространенію евангельскаго ученія, измѣнилъ своему намѣренію. Ни талмудъ, ни евреи не представляютъ причины, побудившей Петра поступать такъ»... Далѣе, кто не догадается, что въ талмудическомъ разсказѣ «объ апостолѣ Петрѣ, есть что-то подобное происходившему съ апостоломъ Павломъ? Но Талмудъ, будучи чуждъ должныхъ свѣдѣній о жизни св апостоловъ, а равно и о ихъ дѣйствіяхъ въ дѣлѣ распространенія Евангелія, перепуталъ сказанія о нихъ: то, что отчасти случилось съ Павломъ, свелъ на Петра». Наконецъ «если Илію небо поразило камнемъ за распространеніе Евангелія, то почему ап. Петръ, какъ первый виновникъ въ дѣлѣ распространенія Евангелія, не былъ наказанъ Богомъ? «Отсюда, говоритъ авторъ, «мы видимъ только одно: что раввины изъ ненависти къ распространенію христіанства и для противодѣйствія успѣхамъ апостоловъ придумывали разныя нелѣпости». (13) Не съ меньшимъ ожесточеніемъ, по словамъ автора, вооружаются евреи и противъ св. Евангелія. Они учатъ, что Іисусъ Христосъ, по пришествіи на землю, разрушилъ ветхій завѣтъ, что Онъ будто бы училъ противно ученію Моисея и пророковъ, что поэтому слѣдуетъ избѣгать ученія Его, какъ богопротивнаго. Показывая ложность такого взгляда евреевъ на Евангеліе, авторъ весьма подробно и основательно доказываетъ, что Іисусъ Христосъ, по Его собственнымъ словамъ (Мѳ. 5, 17), пришелъ не раззорить законъ или пророки, но исполнить. Для доказательства этаго, авторъ, въ числѣ

(13) Стр. 30.

многихъ истинъ изреченныхъ устами Іисуса Христа, обращаетъ вниманіе слушателей и читателей на ученіе Спасителя о блаженствахъ. «Для примѣра, говоритъ онъ,—сравнимъ хотя нѣкоторыя изъ этихъ блаженствъ съ ученіемъ даннымъ древнему израилю. Спаситель сказалъ: «блаженны чистые сердцемъ; ибо они Бога узрятъ». И псалмопѣвецъ Давидъ взывалъ ко Господу: *сердце чисто созижди во мнѣ, Боже*; и въ другомъ мѣстѣ онъ же говоритъ: *кто взыдетъ на гору Господню, или кто станетъ на мѣстѣ святѣмъ Его? Неповиненъ рукама и чистъ сердцемъ* (Пс. 23). Нѣчто подобное находимъ и въ талмудѣ. Такъ напримѣръ въ трактатѣ Перекъ-Овисъ раввины, разсуждая о томъ, что болѣе важно для спасенія души, признали главнымъ *чистоту сердца.*» Смотрите и внимайте себѣ, говоритъ одинъ раввинъ, что добро для вашего спасенія,—добро есть чистота ока. Если око чисто, то и все тѣло будетъ чисто.» Раввинъ же Іешуа на это сказалъ: «нѣтъ, важнѣе всего для человѣка имѣть добраго друга—руководителя вѣры.» Но раввинъ Эліезеръ сказалъ: «по моему мнѣнію главное въ человѣкѣ есть чистое сердце; если сердце чисто, то и все тѣло будетъ чисто: потому что отъ сердца все раждается» (Перекъ-Овисъ 22, 1). Слова раввина, прибавляетъ авторъ,—очевидно, заимствованы изъ Евангелія. Но все это гораздо раньше и лучше сказалъ Божественный нашъ учитель Іисусъ Христосъ въ ученіи о блаженствахъ» (14). Проведши самую строгую аналогію между ученіемъ Іисуса Христа и ученіемъ ветхаго завѣта и доказавши евреямъ ложность ихъ взгляда на св. Евангеліе, авторъ показываетъ имъ и доказываетъ, что такое совершенное ученіе, какимъ является ученіе Іисуса Христа, могло быть принесено на землю только Іисусомъ Христомъ—истиннымъ Мессіею, Спасителемъ рода человѣческаго, на Которомъ сбылись и раскрыты въ Евангеліи всѣ относящіяся къ Нему ветхозавѣтныя пророчества; что напрасно думаютъ и учатъ евреи, что Мессія еще прійдетъ

(14) Стр. 38.

и по пришествіи своемъ будетъ угощать ихъ прекраснымъ мясомъ огромнаго быка, пасущагося отъ начала міра для израиля,—мясомъ того быка, который ежедневно съѣдаетъ траву съ тысячи горъ,—и будетъ поить ихъ виномъ, хранящимся въ винныхъ райскихъ погребахъ, приготовленныхъ Богомъ отъ созданія міра» и проч. (15) Съ такимъ то упорствомъ нравственнымъ и грубымъ невѣжествомъ іудеевъ и борется авторъ, доказывая имъ, что Іисусъ Христосъ, въ Котораго вѣруютъ христіане, не простой человѣкъ, а Сынъ Божій—Богъ, и что еврейскіе раввины намѣренно извращаютъ прямой смыслъ св. Писанія съ цѣлію отвести глаза своихъ собратовъ, дабы они не признавали Іисуса Христа Сыномъ Божіимъ. Вотъ какъ, между прочимъ, въ одномъ мѣстѣ говоритъ объ этомъ авторъ: «изъ Евангелія узнаемъ, что Мессія не простой человѣкъ, какъ думаютъ іудеи, что Онъ ни Илія, ни Моисей, ни Давидъ, или кто нибудь изъ великихъ людей, а самъ Богъ во плоти. Онъ естъ истинный Сынъ Божій, какъ и назвалъ Его еще издревле Господь устами Давида: *Сынъ Мой еси Ты: Азъ днесь родихъ Тя* (Псал. 2, 7). Но вы знаете, братія, какъ стараются евреи перетолковывать слова: «Сынъ Мой еси Ты: Азъ днесь родихъ Тя»; они говорятъ, что эти слова слѣдуетъ понимать не буквально, а иносказательно, именно: Богъ какъ бы такъ сказалъ Давиду: ты Давидъ для меня все равно что сынъ; сказалъ же Онъ ему это въ тотъ день, увѣряютъ раввины, когда онъ избранъ былъ въ цари. Кто изъ васъ, братія мои не пойметъ теперь, отложивъ іудейское пристрастіе къ Талмуду, что это толкованіе ложно? Ложность его видна изъ слѣдующихъ словъ этого же псалма: *проси отъ Мене*,—говоритъ Господь,—*и дамъ Ти языки достояніе Твое и одержаніе Твое концы земли* (Псал. 2, 8); а въ другомъ псалмѣ сказано: *и Азъ первенца положу Его высока паче царей земныхъ. Въ вѣкъ сохраню Ему милость Мою, и завѣтъ Мой вѣренъ Ему: и положу въ вѣкъ вѣка сѣмя Его, яко дніе неба*

(15) Стр. 47.

(Псал. 88, 26—31). Возможно ли все это отнести къ Давиду? Во первыхъ обладалъ ли Давидъ языками и простиралось ли царство его во всѣ концы земли? Конечно нѣтъ. А вѣдь тутъ прямо указывается на такого отличительнаго и высокопоставленнаго Царя, царству Котораго нѣтъ предѣла и конца,—Царя, Который выше всѣхъ царей земныхъ. Никто изъ обыкновенныхъ потомковъ Давида не оставался въ живыхъ вѣчно; они всѣ погребены съ отцами своими. Чтожъ, подумаетъ пожалуй другой изъ васъ, слова Божіи мимо идутъ? Нѣтъ, они истинны и непреложны. Сами іудеи признаютъ, что Давидъ, или вѣрнѣе, кто-то изъ потомковъ его, долженъ жить вѣчно. При появленіи полнолунія, они выбѣгаютъ изъ домовъ, составляютъ кружки у того мѣста, гдѣ болѣе видна луна, молятся и кричатъ: «Царь Давидъ живетъ во вѣкъ вѣка!» Итакъ изъ приведенныхъ псалмовъ ясно видно, что все то, что раввины навязываютъ Давиду, отнюдь не относится къ нему лично, а къ потомку его, именно Іисусу Христу, родившемуся по плоти отъ Давида». (16)

Преподавши своимъ слушателямъ то, что составляетъ, такъ сказать, сущность христіанской вѣры, авторъ въ дальнѣйшихъ бесѣдахъ своихъ совѣтуетъ имъ не останавливаться на этомъ, а свято и неизмѣнно хранить и все то, чему научаетъ св. Церковь Христова,—именно: посѣщать храмъ Божій и участвовать въ богослуженіи православной Церкви, принимать таинства, хранить праздники и посты установленные церковію, почитать святыхъ Божіихъ и покланяться мощамъ ихъ.—И здѣсь, какъ и прежде, авторъ ставитъ на видъ жидовскія басни относительно постановленій Христовой Церкви и такъ же удачно показываетъ всю нелѣпость ихъ. Вотъ что, по словамъ автора, говорятъ евреи противъ установленной христіанскимъ закономъ необходимости посѣщать святой храмъ. «Страшно вспомнить,—говоритъ авторъ,—все то, что намъ наговорено было. Такъ намъ говорили, будто бы въ церкви Христовой совершается *авойде-зора*, т. е.

(16) Бесѣда 5, стр. 51—52.

служеніе чуждому Богу, что христіане молятся въ своей церкви не Іеговѣ Господу, а *бильдерамъ*—идоламъ. Поэтому совѣтовали намъ какъ можно стараться избѣгать церкви, чуждаться ея такъ, какъ чуждался ея, будучи еще во чревѣ матери, патріархъ Іаковъ, который всегда отворачивался отъ нея, когда матери его случалось проходить мимо христіанскаго храма. Незнакомымъ съ талмудическими сказаніями,—продолжаетъ авторъ,—нужно здѣсь передать, что говоритъ раввинъ Медрашъ въ толкованіи своемъ на книгу Бытія о томъ, какъ отворачивался будто бы патріархъ Іаковъ отъ *христіанской* (?!) церкви. Что значатъ спрашиваетъ раввинъ Медрашъ, слова писанія «вайсройцицы,—играста младенцы» (Іаковъ и Исавъ) въ ней, т. е. во утробѣ матери? А это вотъ что значитъ, отвѣчаетъ самъ же Медрашъ. Они вовсе не играли тамъ, имъ было не до игры, а просто боролись и даже бранились другъ съ другомъ (!) и борьба ихъ производила такую боль, что Ревекка сожалѣла о томъ, что мужъ ея просилъ у Бога дѣтей.... Такъ какъ имѣвшіе произойти отъ Ревекки два сына должны содѣлаться будущими родоначальниками двухъ великихъ племенъ (израильтянъ и идумеевъ) и такъ какъ каждый изъ нихъ имѣлъ быть главою своей церкви, первый Исавъ—главою церкви Христовой, а второй—Іаковъ—главою синагоги; то ясно, говоритъ Медрашъ, они не могли быть еще и во чревѣ матери равнодушны другъ къ другу. Поэтому, когда удавалось матери ихъ проходить мимо Христовой церкви, то Исавъ хотѣлъ выскочить и поскорѣе войти въ нее; а когда Ревекка проходила мимо синагоги, то Іаковъ съ своей стороны спѣшилъ въ домъ Божій». (17). Полнѣйшая нелѣпость такихъ мудрованій очевидна сама собою, почему и авторъ по этому поводу говоритъ слѣдующее: «Если бы раввинъ Медрашъ былъ на лицо, то мы прямо бы сказали ему: ври, ври, да знай мѣру. Не смекнулъ жалкій толковникъ священнаго Писанія—раввинъ Медрашъ, что Ревекка не могла проходить ни мимо си-

(17) Бесѣда 6, стр. 70—71.

нагоги, ни мимо церкви Христовой, такъ какъ тогда ни того, ни другаго не было. Слѣдовательно будущимъ родоначальникамъ не изъ-за чего было поднимать тревогу во утробѣ матери. Однако,—замѣчаетъ авторъ,—какъ ни нелѣпо все это, а плодами такихъ гибельныхъ внушеній было то, что мы не могли пройти мимо церкви христіанской безъ отвращенія и считали непремѣнною обязанностію плевать на нее (еврей отплевывается, идя мимо христіанскаго храма, впрочемъ тогда, когда не видитъ вокругъ себя христіанъ), произнося слова: «шакецъ-тешакцену, т. е. да будетъ это мѣсто, т. е. церковь, попрано, уничтожено, ибо оно не чисто (18). Не менѣе поразительны по своей нелѣпости, представляемыя авторомъ, еврейскія мудрствованія противъ всѣхъ вообще постановленій Христовой церкви, въ частности противъ христіанскихъ праздниковъ и особенно противъ праздниковъ Рождества Христова и Пасхи. По автору, евреи учатъ, что христіанскіе праздники установлены съ тою цѣлію, чтобы гои (христіане) веселились и пили водку. «Знай, говорятъ евреи, что это допускаетъ Богъ для нашего блага; вотъ они, гои, напримѣръ попьютъ, а у насъ въ домѣ останется рубликъ—другой на шабашъ, иначе гдѣ бы намъ взять нужные припасы для этого св. дня? Вотъ Господь, зная это и любя израиля, напускаетъ на гоимовъ страсть къ водкѣ. Вѣдь они созданы собственно для нашей пользы: Богъ обрекъ ихъ служить намъ, а мы должны уже служить Ему, т. е. молиться въ синагогѣ, читать талмудъ и проч. (19). Но это, замѣчаетъ авторъ, еще ничто въ сравненіи съ тѣми нелѣпыми толками, которые распространяютъ евреи относительно Рождества Христова и—о св. Пасхѣ. «Такъ намъ говорили,—продолжаетъ авторъ,—о Рождествѣ Христовѣ, что въ эту ночь, называемую по еврейски: «блинде-нахтъ»—слѣпая ночь, нельзя іудею заниматься чтеніемъ священныхъ книгъ, даже не слѣдуетъ прикасаться къ нимъ, чтобы не сдѣлать ихъ «ниталъ,» т. е. порочными. Вы это хорошо знаете, братія;

(18) Стр. 71. (19) Бесѣда 9, стр. 93.

но у природнаго христіанина невольно долженъ явиться вопросъ: почему въ св. ночь рождества Спасителя книги еврейскія могутъ сдѣлаться порочными и что можетъ быть общаго между тѣмъ и другимъ? А вотъ причина: іудеи, на основаніи талмуда, вѣрятъ и говорятъ, что Іисусу Христу въ рождественскую ночь дается свыше Самимъ Богомъ необыкновенная сила, такъ что Онъ можетъ въ эту ночь обойти всю вселенную, которую и обходитъ, посѣщая преимущественно священныя мѣста. Такъ какъ Христосъ въ жизни своей любилъ поучать народъ, то нѣтъ сомнѣнія, говорятъ іудеи, что въ эту ночь Онъ вздумаетъ посѣтить какое либо училище, особенно такъ называемое «ешиботъ», гдѣ талмудисты горячо занимаются чтеніемъ талмуда и по ночамъ. Посѣтивъ оное, Онъ непремѣнно сядетъ за книгу и тѣмъ сдѣлаетъ ее *туме и нитль*; поэтому то и нужно, говоритъ еврей, въ Рождественскую ночь закрывать книги,—и ихъ закрываютъ. Разрѣшается даже, въ эту ночъ, іудею проводить время въ бездѣлушкахъ, напр. въ карточной игрѣ, чтобы этимъ оттолкнуть Христа, Который, безъ сомнѣнія, говорятъ евреи, далекъ отъ этихъ занятій. Увидѣвъ еврея за картами Іисусъ Христосъ оставитъ его и пойдетъ въ церковь, которая въ это время такъ освѣщена и въ которой прославляется имя Его» (20). А вотъ и толки,—замѣчаетъ авторъ, о св. Пасхѣ. Лишь только завидитъ іудей кресты и хоругви, сопровождающіе св. Плащаницу, въ великую субботу, онъ не преминетъ сказать своимъ дѣтямъ: «вонъ гои—христіане—что дѣлаютъ; они сами же погребаютъ своего Бога, потомъ ищутъ его, какъ будьто незнаютъ, куда положили, и найдя, приходятъ въ восторгъ и привѣтствуютъ словами: Христосъ воскресъ! Христосъ воскресъ!» (21). Противъ такихъ-то и имъ подобныхъ еврейскихъ толковъ находимъ мы у автора довольно мѣткія опроверженія. Такъ напримѣръ противъ толковъ о св. Пасхѣ, авторъ въ краткихъ, но вѣскихъ словахъ выражается такъ: «Нужно ли кому напоминать, что православ.

(20) Бесѣда 9, стр. 94. (21) Стр. 95.

ные христіане, обнося Плащаницу вокругъ церкви, въ великую субботу, совершаютъ не что иное, какъ память погребенія Господа, и не отыскиваютъ потомъ Его? И нечего искать Того, Который воскресъ въ третій день послѣ погребенія и сокрушилъ врата ада? Сами іудеи развѣ несчитаютъ священною обязанностію сохранять свято память о томъ, что было не только за 1800 лѣтъ, но за нѣсколько тысячъ лѣтъ»? (22). Что касается того ученія евреевъ, будто не слѣдуетъ прибѣгать къ ходатайству святыхъ, то авторъ поражаетъ въ этомъ случаѣ своихъ противниковъ ихъ же оружіемъ. Не только, говоритъ онъ, въ ветхомъ завѣтѣ, но и въ настоящее время «вѣрованіе евреевъ въ ходатайство святыхъ такъ сильно, что они утверждаютъ, будто безъ праведниковъ и міръ не можетъ существовать, будто онъ (міръ) зиждется на твердыхъ столбахъ праведниковъ (цадиковъ), которыхъ бываетъ ужъ никакъ не менѣе 36 (ламедвувъ цадикимъ), и что—не будь хоть одного, міръ рушился бы и городъ не устоялъ, еслибы въ немъ не было цадиковъ. Конечно, мы какъ христіане, ни какъ неможемъ думать, что безъ еврейскихъ цадиковъ міръ не могъ бы существовать и всякій городъ погибъ бы безъ цадика; есть очень многія мѣста и города, гдѣ нѣтъ и не было еврейскихъ цадиковъ, гдѣ не пахло еврейскимъ духомъ, а однако городъ стоялъ себѣ и доселѣ стоитъ невредимо. И зачѣмъ евреи прибѣгаютъ хоть къ мнимому еврейскому святому Мееру-Балнесу? Вы знаете хорошо, братія, какія пожертвованія и сборы дѣлаютъ евреи для этого мнимаго святаго «Меера-Балнеса». Кто таковъ этотъ Мееръ-Балнесъ, какія чудеса онъ творилъ, когда и надъ кѣмъ? Ни одинъ еврей на такіе вопросы не дастъ должнаго отвѣта: «не мое дѣло,—скажетъ онъ,—о семъ разсуждать, мой долгъ слѣпо вѣрить и только». Если для евреевъ такъ священно почитаніе невѣдомыхъ угодниковъ въ родѣ Меера-Балнеса, предъ которымъ и мы братія нѣкогда благоговѣли: то сколько же должны быть для насъ, какъ хри-

(22) Стр. 97.

стіанъ, досточтимы христіанскіе св. угодники, такъ дивно прославленные Господомъ и могущіе споспѣшествовать намъ всегда и во всемъ! (23). Доказавши затѣмъ, что евреи совершенные враги христіанъ и всего христіанскаго, авторъ въ послѣдней бесѣдѣ своей говоритъ о томъ, что христіанамъ необходимо избѣгать сообщества и дружбы съ евреями, такъ какъ въ дѣлѣ вѣры они могутъ приносить большой вредъ въ особенности новообращеннымъ изъ евреевъ и—готовы, пожалуй, простирать свои преступные замыслы на совращеніе новообращенныхъ въ жидовство. Авторъ говоритъ, между прочимъ, что евреи и его пытались совратить снова въ жидовство, но «я,—говоритъ онъ,—памятуя изреченіе Спасителя: Матѳ. 10, 32—33, съ кѣмъ бы то ни приходилось мнѣ разсуждать о вѣрѣ святой, даже и съ самыми ярыми защитниками жидовства, какъ только замѣчалъ какое либо поползновеніе со стороны ихъ къ совращенію меня отъ вѣры Христовой, тотчасъ давалъ имъ понять, что ихъ надежда не сбыточна: я смѣло имъ говорилъ, что я христіанинъ, исповѣдую имя распятаго Іисуса Христа и что никакая сила не разлучитъ меня съ Нимъ, тѣмъ только заставлялъ краснѣть и молчать враговъ Христовыхъ. Поступайте и вы такъ, братіе мои, при собесѣдованіи съ евреями о вѣрѣ; немалодушествуйте и вѣрьте, что вы всегда выйдете побѣдителями. Господь самъ дастъ вамъ слово къ защитѣ исповѣдуемой вами святой вѣры». (24).

Вторая часть книги г. Алексѣева представляетъ намъ изслѣдованіе о Талмудѣ и—довольно подробныя свѣденія объ обрядахъ и обычаяхъ ново-іудейской религіи, по постановленіямъ Талмуда. Говоритъ о Талмудѣ авторъ побуждается тѣмъ, что Талмудъ всегда составлялъ и составляетъ собою предметъ интереса для западныхъ ученыхъ и вообще для западно-еврейской публики. «Если же,—говоритъ авторъ,—въ западной Европѣ, гдѣ о Талмудѣ и объ іудаизмѣ имѣется болѣе свѣденій, чѣмъ у насъ въ Россіи, и гдѣ однако евреевъ гораздо меньше,

(23) Бесѣда 15, стр. 133—134. (24) Бесѣда 17, стр. 153.

публика не оставляетъ безъ вниманія этотъ, можно сказать, весьма любопытный предметъ, то какже намъ русскимъ, между которыми живетъ цѣлая треть евреевъ всего земнаго шара, не поинтересоваться узнать, что такое Талмудъ, въ чемъ заключается сущность того ученія, которое обнимаетъ собою цѣлыя тысячелѣтія»? (25). И правда, читая изслѣдованіе г. Алексѣева о Талмудѣ, мы не можемъ не быть ему неблагодарны за тѣ довольно подробныя свѣденія, которыя сообщаетъ онъ касательно происхожденія Талмуда, его содержанія и касательно тѣхъ обычаевъ и обрядовъ ново-іудейской религіи, которые составляютъ неотъемлемую принадлежность ея, согласно предписаніямъ Талмуда.—Талмудъ, по автору, состоя главнымъ образомъ изъ Мишны—дополненія къ закону Моисея, и изъ Гемары—дополнительнаго ученія къ самой Мишнѣ,—есть сборникъ мыслей, касающихся догматической, юридической и общественной жизни еврейскаго народа. Онъ совмѣщаетъ въ себѣ: математику, зоологію, медицыну, астрономію, ботанику, физику, какъ необходимыя принадлежности въ жизни іудеевъ. «Извѣстно,—говоритъ авторъ, что законъ Моисеевъ содержитъ постановленія о пространствѣ, которое можно пройти въ субботу, слѣдовательно нужно было вычислить и измѣрить это пространство, а для этаго необходима была математика. Болѣе или менѣе подробное изученіе животныхъ и растеній также было необходимо, такъ какъ законъ называетъ однихъ чистыми, другихъ—нечистыми, —и вотъ вызвана была въ жизни необходимость естествознанія. Затѣмъ были параграфы чисто гигіеническіе, для установленія которыхъ необходимо было знаніе медицины. Времена года, праздники вычислялись по фазамъ луны, вслѣдствіе чего необходимо было знать астрономію» (26). Говоря о происхожденіи Талмуда и его безчисленныхъ составныхъ частяхъ, авторъ весьма основательно относитъ происхожденіе его къ позднѣйшему времени, присовокупляя при этомъ и взглядъ евреевъ на происхож-

(25) О Талмудѣ стр. 157. (26) Стр. 158 въ примѣч.

деніе Талмуда. По словамъ автора, евреи говорятъ, что Талмудъ данъ Богомъ на Синаѣ, какъ и законъ. «Раввимъ Леви-бенъ-хама,—замѣчаетъ авторъ, выступаетъ даже съ доказательствомъ священнаго писанія. Богъ сказалъ Моисею (Исх. 24, 12), говоритъ онъ: «Я дамъ тебѣ скрижали каменныя и законъ и заповѣди, написанныя Мною, въ руководство тебѣ». Здѣсь подъ скрижалями нужно, говоритъ раввинъ, разумѣть Десятословіе —*гасерисъ-адибрисъ*, а подъ закономъ—*микре*—Пятикнижіе; а выраженіе—написанныя Мною—означаетъ *невіемъ* и *ксивемъ*,—пророчества и писанія. Подъ словомъ же—*руководство* нужно разумѣть гемару. Отсюда видно, говоритъ раввинъ Леви-бенъ-хама, что весь Талмудъ полученъ Моисеемъ отъ Бога на Синаѣ, какъ средство къ уясненію заповѣдей (см. Берахъ 5, 1). Кромѣ этого въ подкрѣпленіе мнѣнія, что Талмудъ данъ на Синаѣ, раввины ссылаются на заповѣдь рыжей юницы (Числъ гл. 19); къ этой заповѣди присоединены наставленія Божіи, опредѣляющія время доставленія юницы, количество и качество ея пищи. Все это показываетъ, говорятъ евреи на основаніи Талмуда, что заповѣдей не десять только, а тарьягъ, т. е 613; изъ нихъ 248 положительныхъ, а 365 отрицательныхъ. Послѣдніе 365 даны въ соотвѣтствіе числу дней года, а первые 248 соотвѣтствуютъ числу составовъ человѣческаго тѣла, которыхъ, по тогдашней анатоміи, полагалось 248. Изъ общаго числа этихъ заповѣдей нужно исключить первую и вторую заповѣди—Десятословія. Полученное за этимъ исключеніемъ число и составитъ число 613 (см. Гематрія)» (27). Прежде подробнаго изложенія содержанія Талмуда авторъ останавливаетъ вниманіе читателей на ученіи въ высшей степени мечтательнаго раввина Медраша, который ученіемъ своимъ приводитъ евреевъ въ восторгъ, поелику онъ вездѣ и во всемъ любилъ видѣть не простую букву закона, необыкновенный смыслъ, а во всемъ

(27) Стр. 160—161.

какъ-то созерцалъ что-то сокровенное, высшее, духовное; а иногда даже изъ одного слова выводитъ цѣлый разсказъ и раздѣляетъ его на безчисленное множество пунктовъ. Вотъ, напримѣръ, по словамъ автора, какъ разсуждаетъ Медрашъ о смерти Моисея. «Намъ извѣстно,—говоритъ онъ,—что Моисея,—этаго вѣрнаго служителя Божія и истиннаго учителя израилева, по истеченіи 120 лѣтъ, не стало на землѣ; но куда дѣвался онъ, и какъ онъ умеръ,—это составляетъ величайшую тайну, тайну, которую можно разрѣшить не иначе, какъ только углубившись всецѣло въ таинственный смыслъ Божественнаго ученія. Когда пробылъ послѣдній часъ жизни Моисея, Господь, говоритъ Медрашъ, призвалъ къ себѣ архангела Гавріила и сказалъ: «иди и принеси мнѣ душу Моисея». Гавріилъ отвѣчалъ: «не могу, Господи, этого сдѣлать, такъ какъ я былъ учителемъ его, а онъ ученикомъ моимъ». Тогда благословенный Богъ поручилъ душу Моисея архангелу Михаилу; но какъ и сей отказался, то Онъ призвалъ ангела смерти, называемаго поеврейски Малахъ—Гамовесъ, и сказалъ ему: «ступай немедленно, принеси Мнѣ душу раба Моего Моисея». Ангелъ смерти охотно принялъ это приказаніе, и тотчасъ предсталъ предъ Моисея. Рабъ Божій въ это время изображалъ имя Іеговы—*Шемъ-Гамфоретъ*. Ангелъ смерти, лишь только увидѣлъ лучи небесные, осѣняющіе Моисея, испугался и не дерзалъ нарушить спокойствіе его, покуда самъ Моисей не спросилъ: «для чего ты пришелъ ко мнѣ»? «Взять душу твою, отвѣчалъ ангелъ смерти.—Ступай», сказалъ Моисей, «не дамъ тебѣ ея! Ангелъ смерти сказалъ: «отчего? «Вѣдь всѣ души сыновъ человѣческихъ преданы Богомъ мнѣ. Почему же ты противишься»? На это возразилъ ему Моисей: «Я лучше всѣхъ сыновъ человѣческихъ, во первыхъ потому,—что, вышедъ изъ утробы матери, я имѣлъ уже на себѣ завѣтъ обрѣзанія; во вторыхъ потому, что я шествовалъ по небу, какъ по землѣ; сорокъ дней не питался никакою пищею; слѣды мои начертаны на небѣ; я взялъ законъ святый изъ среды

огня и пламени! Развѣ ты не знаешь, что самъ Богъ явилъ мнѣ, по желанію моему, величественное присутствіе свое и могущество? Не моя ли рука источила изъ камня воду? Ступай, говорю тебѣ, не дамъ души своей»! —Ангелъ смерти испуганный, ушелъ отъ Моисея, но Моисей, не довольствуясь тѣмъ, догналъ его и ударилъ жезломъ такъ сильно, что выбилъ ему глазъ. Вотъ кто отмстилъ врагу рода человѣческаго, за его пагубное зло, нанесенное людямъ. Теперь злой духъ уже не имѣетъ прежней силы (28).

Самое содержаніе Талмуда, по словамъ автора, въ высшей степени разнообразно. Въ Талмудѣ, какъ замѣчаетъ авторъ, есть разсказы о сотвореніи міра и о цѣли творенія, о сотвореніи первыхъ людей, о душѣ человѣческой, о томъ какъ Богъ проводитъ день—какими дѣлами онъ занимается и проч. и проч. Мы укажемъ на нѣкоторыя мудрованія Талмуда въ безчисленномъ множествѣ приводимыя авторомъ. Такъ напримѣръ о сотвореніи міра Талмудъ говоритъ, что «Богъ создавалъ міры за мірами и разрушалъ ихъ одинъ за другимъ, пока Онъ, наконецъ, создалъ настоящій міръ, который Онъ нашелъ вполнѣ удовлетворительнымъ; въ подтвержденіе своего мнѣнія, Талмудъ приводитъ слѣдующія слова св. Писанія: «и увидѣлъ Богъ, что все, что Онъ создалъ, весьма хорошо; тогда то Онъ сказалъ: этотъ міръ мнѣ нравится, а прежніе—нѣтъ». (29) Цѣль же творенія міра,—говоритъ Талмудъ,—была та, чтобы приложить къ дѣлу законъ и завѣтъ обрѣзанія.» Касательно творенія человѣка Талмудъ мудрствуетъ, что «Господь сотворилъ человѣка не всего изъ земли, и не всего—изъ неба—но изъ обоихъ вмѣстѣ, чтобы была гармоническая связь между небомъ и землею. Раввинъ Раша къ этому добавляетъ, что Творецъ взялъ земли для созданія человѣка не изъ одного мѣста, а со всего земнаго шара,—и это для того, чтобы человѣкъ, въ случаѣ смерти, гдѣ бы она его ни

(28) Стр. 166—167. (29) Стр. 171.

постигла, зналъ, что онъ находится не на чужбинѣ, а на своей землѣ, ибо въ немъ есть и ея частица». (30) Своеобразны разсказы и о сотвореніи первой жены. По Талмуду—«Ева была очень хороша. А это изъ чего видно? спроситъ читатель. Изъ священнаго же Писанія, говоритъ Раша: слова *ваивенъ,—и созда Господь Богъ жену* (Быт. 2, 27) даютъ намъ уразумѣть, что Богъ создалъ Еву не кой-какою, а очень красивою, и особенно была она очень хороша, говорятъ другіе раввины, когда ее Господь представилъ къ Адаму; Онъ ее какъ нельзя лучше пріубралъ—заплелъ ей даже волосы, чтобы она лучше понравилась Адаму» (31). Много курьезнаго,—замѣчаетъ авторъ,—передаетъ Талмудъ о созданіи первой жены; такъ напр. раввинъ Іойшіе въ толкованіи своемъ на пятикнижіе говоритъ, что Богъ долго размышлялъ о томъ: изъ чего бы создать Еву,—если создать ее изъ головы, то она черезъ-чуръ будетъ умна и подыметъ голову предъ мужемъ; создать ее изъ глазъ, то она будетъ завистлива и будетъ засматриваться на другихъ; если создать ее изо рта, то она будетъ много говорить противъ мужа; изъ ногъ,—то пойдетъ куда не нужно. Лучше всего нашелъ онъ сотворить ее изъ ребра, такъ какъ это средняя и необходимая часть цѣлаго организма (самая пригодная для созданія жены) и слѣдовательно Ева будетъ нераздѣльное существо съ Адамомъ—два въ плоть едину.» (32) Въ разсужденіи души человѣческой, говоритъ авторъ,—«въ Талмудѣ усматриваемъ слѣдующее: душа человѣческая, говоритъ Талмудъ, сама по себѣ существуетъ съ самаго начала, и внѣ души, которыя когда либо соединяются съ тѣлами,—всѣ они сотворены уже разъ на всегда—въ первый моментъ творенія—и находятся подъ крѣпкою охраною у престола Божія. Какъ творенія самихъ высшихъ сферъ,—онѣ все знаютъ, предъ ними ничто не сокрыто; но въ тотъ часъ, когда они переходятъ въ человѣческое тѣло, ангелъ при-

(30) Стр. 172. (31) Стр. 182. (32) Тамъ же въ примѣчаніи.

касается къ устамъ раждающагося младенца, который забываетъ все. И суевѣрный хасидъ, прибавляетъ авторъ, въ силу этого талмудическаго сказанія утверждаетъ, что у человѣка подъ носомъ ямочки, ибо ангелъ ударяетъ его подъ носъ большимъ пальцемъ—даетъ ему хорошій толчекъ, и отъ этаго новорожденный мгновенно и забываетъ все.» (33) Довольно оригинальныя вещи, по словамъ автора, передаетъ Талмудъ о томъ, чѣмъ занимался Богъ до творенія міра. «Господь, говоритъ онъ,—постоянно упражнялся великими міровыми дѣлами, и ежедневный 12-ти часовой трудъ свой раздѣлялъ такимъ образомъ: первые 3 часа употреблялъ Онъ на размышленіе и обсужденіе будущихъ вѣковыхъ законовъ, вторые три часа обдумывалъ, какъ судить міръ, третьи 3 часа употреблялъ Онъ на размышленіе, какъ удовлетворять всѣ нужды міра и четвертые 3 часа Онъ игралъ съ Левіаѳаномъ; а вечеромъ читалъ Онъ Талмудъ.» (34) Въ другомъ мѣстѣ разсказывается о томъ, что Богъ въ извѣстныя времена становится на молитву. «Самъ Богъ даже молится,—говоритъ Талмудъ,—и возлагаетъ на себя тфилинъ, т. е. повязки съ словами закона. Знаменитый во Іудеѣ раввинъ Ишмаилъ передаетъ, что онъ видѣлъ Безконечнаго на молитвѣ въ храмѣ и слышалъ даже Его голосъ: «Ишмаилъ, бни борхено, т. е. Ишмаилъ, сынъ мой, благослови меня! сказалъ Богъ. Раввинъ ужаснулся: какъ благословлять благословеннаго? Но подумавъ сказалъ: «пусть милость Твоя, Господи, превышаетъ гнѣвъ Твой и милосердіе Твое да превзыдетъ строгость Твою въ отношеніи къ неправдамъ нашимъ». Благословенный кивнулъ Ишмаилу головою» (35)

Кромѣ всего этого въ Талмудѣ, по словамъ автора, встрѣчается весьма много баснословныхъ сказаній, имѣющихъ цѣлію—уяснить факты библейской исторіи. Вотъ, между прочимъ, одна изъ множества такихъ басень, уясняющая будто бы причину, почему Іаковъ сынъ Исаака

(33) Стр. 173. (34) Стр. 171. (35) Стр. 175.

получилъ отцовское благословеніе, какъ первенецъ, хотя на самомъ дѣлѣ онъ не былъ первенцемъ. «Кромѣ воли Божіей допустившей Іакова воспользоваться благословеніемъ, онъ имѣлъ на то и законное право,—говоритъ Талмудъ,—право первенства, которое онъ пріобрѣлъ отъ Исава,—и не только за одну чечевичную похлебку, какъ говоритъ Писаніе, но и за другую очень цѣнную вещь. Что же это такое? Іаковъ далъ Исаву, по увѣренію Талмуда, священный мечъ, на которомъ было изображено «*шемъ гамфойримъ*»,—имя Іеговы,—которымъ Авраамъ побѣждалъ великихъ царей: вотъ этотъ-то мечъ достался по наслѣдству Исаву, а онъ передалъ его Іакову. А когда Исавъ пошелъ противъ Немврода, то онъ просилъ Іакова уступить ему этотъ мечъ, будучи увѣренъ, что онъ имъ побѣдитъ сильнаго врага; Іаковъ согласился, только подъ тѣмъ условіемъ, чтобы Исавъ продалъ ему первенство, которое ему тотъ и уступилъ Чечевичная же похлебка была ничто иное, какъ угощеніе, которое обыкновенно совершается при сдѣлкахъ; главною же уплатою со стороны Іакова былъ мечъ: потому-то Исаакъ, желая успокоить Исава, говоритъ ему: «и мечемъ твоимъ будеши жить». Къ этому Талмудъ прибавляетъ, что Іаковъ передалъ Исаву не только мечъ, но и *драгоцѣнную* одежду, которую носили прародители въ раю и которую Ной сохранилъ въ ковчегѣ и которая по наслѣдству досталась Аврааму, затѣмъ—Исааку и Іакову. Эта одежда особенно была дорога для Исава, потому собственно, что на ней изображены были всѣ животныя, бывшія съ Адамомъ въ раю, и лишь только, бывало, Исавъ выйдетъ на охоту и животныя увидятъ изображенія райскихъ звѣрей, то сами подходятъ къ нему и даются, такъ сказать, ему въ руки». (36) Но какъ ни нелѣпо содержаніе Талмуда, тѣмъ не менѣе, по глубокому убѣжденію евреевъ,—говоритъ авторъ,—оно въ полномъ составѣ своемъ строго обязательно для каждаго еврея, тѣмъ болѣе, что, будто бы,

---

(36) Стр. 191—192.

сами же евреи, послѣ предложенія со стороны Бога: согласны ли они принять Талмудъ? отвѣтили: вся елика рече Богъ сотворимъ и послушаемъ. Современный же еврей особенно строго обязательными для себя считаетъ предписанія Мишны, на указаніяхъ которой зиждется вся суть новоіудейской религіи. Насколько въ самомъ дѣлѣ обязательны для еврея предписанія Мишны и насколько они узаконивают всѣ обряды и обычаи новоіудейской религіи, хотя и въ духѣ противномъ законамъ Моисея, съ этимъ авторъ знакомитъ своихъ читателей въ заключеніи книги, посвящая этому предмету семь особыхъ главъ. Слѣдуетъ при этомъ замѣтить, что знакомя съ содержаніемъ Талмуда и съ сущностію новоіудейской религіи, авторъ не беретъ на себя исключительно роли простаго передатчика разнообразныхъ вымысловъ іудейской фантазіи. Напротивъ и въ данномъ случаѣ онъ относится ко всему передаваемому съ болѣе или менѣе свѣтлымъ критическимъ взглядомъ. Такъ, напримѣръ, противъ талмудическаго сказанія о сотвореніи Богомъ міра и собственно противъ того будто бы Богъ творилъ міры за мірями и разрушалъ ихъ, пока наконецъ создалъ міръ совершенный, авторъ говоритъ слѣдующее: «Считая неумѣстнымъ вступать въ диспутъ съ Талмудомъ, а также съ его послѣдователями, касательно ихъ воззрѣній на твореніе міра,—нелѣпость которыхъ очевидна для всякаго,—мы скажемъ только вотъ что: Тому, кто столь могущъ, что словомъ единымъ могъ все создать и все сразу утвердить,—Тому не было нужды во времени для постепеннаго усовершенствованія своего великаго творенія, не нужно было также прилаживаться и разсматривать: какой изъ міровъ выйдетъ лучше; Господу извѣстно все сокровенное отъ вѣка. Онъ вполнѣ знаетъ, что добро и что нѣтъ. Даже изъ твореній нѣкоторыхъ раввиновъ узнаемъ, что Богомъ создано все съ одного раза и безъ всякаго измѣненія: «по слову Господню, сказано въ книгѣ Маймодысъ, небеса, будучи свернуты клубкомъ, развернулись надъ вселенною; тѣмъ же словомъ Господнимъ

утвердилась и земля и создано все, что на ней» (37). Опровергая же мнѣнія раввиновъ—Медраша и Раша о томъ будто бы самъ Богъ училъ Моисея въ скиніи какъ писать священныя книги, раздѣлять ихъ на главы и стихи и—гдѣ поставить извѣстные знаки, авторъ говоритъ: «Священныя книги точно писаны по волѣ Божіей, по внушенію Духа святаго,—въ этомъ никто изъ христіанъ и не сомнѣвается; но что въ скиніи показано было Моисею Богомъ, какъ писать священныя книги, какъ раздѣлять ихъ на главы и стихи и гдѣ поставить какой знакъ, этому никто знающій дѣло не повѣритъ, да и вѣрить нельзя. Мы видимъ, что и по сіе время Тора—пятикнижіе въ древнихъ кодексахъ писано безъ всякихъ знаковъ и только позднѣе находимъ пунктуацію, которая изобрѣтена послѣ времени Рождества Христова. Всякій мало-мальски ученый еврей знаетъ и то, что *гаоны* (классъ древнихъ ученыхъ евреевъ) первые, такъ сказать, внесли науку въ книги св. Писанія; за ними ученые *мазореты* занимались уже *исправленіемъ* священныхъ книгъ. Они опредѣляли точки, гласныя и ударенія, которыя въ еврейскомъ языкѣ имѣютъ большую важность при изъясненіи св. Писанія. Они обратили вниманіе на разборъ начальныхъ, окончательныхъ и промежуточныхъ буквъ; сосчитали, что въ книгѣ Бытія находится *двадцать тысячъ семьсотъ тринадцать* словъ и *семьдесятъ восемъ тысячъ сто* буквъ. Всѣ прочіе тексты Библіи разобраны такимъ же образомъ. Такъ вотъ кто умудрился изъяснять, въ еврейскомъ вкусѣ, св. Писаніе, и представилъ его въ томъ видѣ, какъ мы встрѣчаемъ его въ Талмудѣ! Это раввины временъ христіанства, но уже никакъ не Моисей; они же впослѣдствіи уничтожили и духъ закона —Іеговы, замѣнивъ оный своими измышленными постановленіями и разными приложеніями къ закону Моисея, что и называется у іудеевъ Мишна—вторымъ закономъ, или новоіудейскою религіею» (38).—Знакомя же читателей

---

(37) Стр. 171. (38) Стр. 205—206.

съ обрядами и постановленіями новоіудейской религіи, авторъ ясно показываетъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что обряды эти противорѣчатъ законамъ Моисея и если и совершаются, то вопреки закону, нерѣдко ниспровергая даже самый законъ. Такъ напримѣръ, говоритъ авторъ «Моисей повелѣваетъ евреямъ безвыходно сидѣть въ продолженіи всего субботнаго дня въ домахъ своихъ. (Исх. 16, 29); Талмудисты же разрѣшили это повелѣніе, дозволяя въ субботу пройти около версты. Но чтобы дать произвольному разрѣшенію своему законный видъ, не уничтожая повелѣніе Моисея, прибѣгнули къ слѣдующимъ тонкимъ правиламъ; они повелѣваютъ по наступленіи шабаша оцѣплять улицы, или кварталы, въ которыхъ живутъ чада израиля, проволочными нитями, или навѣшиваютъ на шестахъ со всѣхъ открытыхъ сторонъ—веревки извѣстныя у евреевъ подъ именемъ эрефъ. Такимъ образомъ улицы и кварталы представятъ уже, по увѣренію раввиновъ, одинъ домъ, и тогда можно уже свободно, говоритъ Талмудъ, ходить и прогуливаться даже за чертою города, не нарушая закона Моисея. Правда, что это очень остроумно придумано раввинами. Но за то такимъ остроуміемъ нарушенъ буквальный смыслъ св. писанія. У Моисея очень опредѣленно сказано: «никтоже да исходитъ отъ мѣста своего въ день седмый» (Исх. 16, 29). Какое же послѣ сего право имѣютъ раввины разрѣшить это? Законодатель хотѣлъ, чтобы израиль покоился въ сей день дома, но талмудисты для нарушенія этаго прямаго закона придумали нелѣпый законъ объ эрефъ. Въ самомъ дѣлѣ, какимъ образомъ протянутая по улицѣ проволока, или какая нибудь веревка можетъ соединить цѣлый городъ, улицы и дома въ одно зданіе?» (39) Также точно поступаютъ талмудисты и съ другими законами Моисея. Такъ, —говоритъ авторъ «въ книгѣ Левитъ сказано: да не возмеши отъ него лихвы, ниже болѣе даннаго, и убоишися Бога твоего (Лев. 25, 36). Талмудисты же, желая, по

(39) Стр. 207—208.

видимому оказать услугу владѣющимъ капиталомъ, учатъ ихъ прибѣгать къ такимъ мѣрамъ: брать свидѣтельство съ тѣхъ, коихъ они ссужаютъ деньгами, что они даютъ ихъ не для нужды, а будто бы для разныхъ предпріятій, съ тѣмъ, чтобы и самимъ участвовать въ барышахъ...; тогда, изволите видѣть, и можно пользоваться процентами, такъ какъ это будетъ уже не процентъ, а барышъ, которымъ пользуется владѣтель земли, отдающій ее въ аренду и купцы за товаръ. Дающіе же деньги подъ процентъ гоямъ—иновѣрцамъ могутъ обойтись и безъ свидѣтельства; съ гоя можно, по ученію Талмуда, брать какіе угодно проценты и еврей не щадитъ гоя, въ этомъ, думаемъ, убѣждаются, особенно бѣдные крестьяне западнаго края.... По закону Моисееву,—продолжаетъ авторъ, —дѣла спорныя, или по займамъ требуютъ судей, постановленныхъ отъ начальства; талмудисты же допускаютъ судей не должностныхъ, для облегченія дѣла заемнаго. Іудеи, родившіеся въ пустынѣ аравійской не были обрѣзаны (Іисусъ Навинъ 5, 5), потому талмудисты говорятъ, что завѣтъ Авраамовъ былъ временно упраздненъ по причинѣ утомительнаго странствованія въ безплодномъ мѣстѣ, или потому, что не было дуновенія сѣвернаго вѣтра, благопріятствующаго, по ихъ мнѣнію, къ скорому заживленію раны, происходящей отъ обрѣзанія. По этому то и говоритъ равванъ Паппа, что нельзя совершать этотъ обрядъ въ день облачный или ненастный, хотя бы день этотъ былъ восьмой по рожденіи младенца. Впрочемъ, продолжаетъ онъ, теперь многіе не обрщаютъ на это вниманія, и Богъ хранитъ глупцовъ». Къ этимъ послѣднимъ словамъ авторъ прибавляетъ, что Богъ «хранитъ и всѣхъ тѣхъ глупцовъ—раввиновъ Папповъ, которые проводятъ и по нынѣ такія же идеи, какъ и тогдашніе Паппы» (40). Послѣ указанія на такіе и имъ подобные факты, свидѣтельствующіе объ измѣненіи талмудистами закона Моисеева, авторъ вообще замѣчаетъ,

(40) Стр. 222—223.

что «раввины не затруднялись существенный законъ измѣнять, а какой нибудь второстепенный предметъ возводить въ обязательный, священный догматъ... Поистинѣ и къ нынѣшнимъ евреямъ могутъ быть приложимы слова, сказанныя нѣкогда Господомъ Іисусомъ Христомъ древнимъ евреямъ: что они ради преданія старцевъ преступаютъ законъ Моисея. Тоже и нынѣшніе евреи не столько боятся преступить существенный законъ Моисея, напримѣръ, обидѣть ближняго, сколько боятся нарушить малѣйшее предписаніе раввиновъ. Вотъ плоды, возросшие для израиля отъ излишне мудрой и своевольной пересадки сѣмени (слова Божія) изъ божественнаго виноградника (святой Библіи) на почву Талмуда! Да, раввины своими многочисленными толкованіями св. Писанія и разными дополненіями, сдѣлали то, что евреи живутъ по буквѣ закона, а духа его въ нихъ нѣтъ» (41).

Такова книга г. Алексѣева въ ея полномъ интереса содержаніи и—въ живомъ и легкомъ изложеніи! Но не занимательностію содержанія и живостію изложенія только опредѣляется значеніе ея для православныхъ пастырей. Съ этой стороны она можетъ быть вполнѣ пригодна для каждаго умѣющаго грамотѣ и любящаго читать полезныя книги. Значеніе же ея для православнаго пастыря состоитъ главнымъ образомъ въ томъ, что въ ней предлагается богатый матеріалъ для собесѣдованія пастыря какъ съ новообращенными изъ евреевъ—для утвержденія ихъ въ вѣрѣ во Христа, такъ и съ евреями погрязшими въ тинѣ талмудической, съ цѣлію привлеченія ихъ къ живой и дѣйственной вѣрѣ Христовой. Имѣя въ виду то, какъ ограниченны и скудны бываютъ свѣденія объ іудействѣ, сообщаемыя намъ въ школѣ, мы думаемъ, что книга г. Алексѣева можетъ значительно восполнить недостающее, —и потому позволяемъ себѣ надѣяться, что православные пастыри вполнѣ сочувственно отнесутся къ почтен-

(41) Стр. 227—228.

ному труду г. Алексѣева и отведутъ книгѣ его мѣсто въ своихъ библіотекахъ, тѣмъ болѣе, что *рубль*—цѣна не высокая для книги, вмѣщающей въ себѣ 249 страницъ довольно убористой печати.

Священникъ *Николай Трипольскій.*

ПРЕПИРАТЕЛЬСТВА ВОЛЫНСКИХЪ И ПОДОЛЬСКИХЪ ЕВРЕЕВЪ КОНТРАТАЛМУДИСТОВЪ СЪ СВОИМИ СОБРАТІЯМИ—ТАЛМУДИСТАМИ И ГРАМОТА КОРОЛЯ АВГУСТА III-го, ДАННАЯ ПЕРВЫМЪ ПРОТИВЪ ПОСЛѢДНИХЪ (1).

Во второй половинѣ XVIII в. (1758 г.) случилось на волынско-подольской территоріи замѣчательное явленіе. Среди здѣшняго еврейства возникаетъ довольно численное количество лицъ, отвергающихъ талмудъ—этотъ единственный заправитель ихъ еврейской жизни и сильнѣйшій тормазъ на пути къ христіанству. Заведенные по этому случаю споры и препирательства контраталмудистовъ съ талмудистами кончились тѣмъ, что король Августъ III, по видимому, принужденъ былъ дать охранный листъ первымъ противъ послѣднихъ. Приступимъ сначала къ изложенію означенныхъ препирательствъ.

Ближайшія непосредственныя пружины, расположившія нѣкоторыхъ изъ евреевъ порицать и отрицать свой талмудъ, покрыты для насъ мракомъ неизвѣстности и мы застаемъ нѣкоторыхъ изъ нихъ (2) прямо на сценѣ

---

(1) Смотр. Acta Jllustrissimi Excelentissimiqui Domini Nicolai Dembovski. Berdyczov. 1798 an. (безъ счета стр.)

(2) Лейбора Бускаго, Хаима Копышнецкаго, Нутку Ланцкоронскаго, Іерумма Латмановича, Матиса Либоровича, Лейбу Крысу, Лейбу Шліому, Нутку Шліомовича, Нутку Мацевича, Абрама Берковича, Янкеля Шимоновича, Шимона его отца, Нахмана Шмулевича, Фалка и Мошка Ланцкоронскихъ, Нухима Берковича Бускаго, Янкеля Лейбовича съ Тисьменицы и многихъ другихъ не поименованныхъ.

спорящими въ присутствіи велелебнаго ксендза инстигатора задворныхъ бискупскихъ судовъ, прибывшаго въ Каменецъ, вслѣдствіе декрета ясневельможнаго ксендза Николая Дембовскаго, бискупа волыно-каменецкаго, спорящими, говоримъ съ защитниками талмуда (1). Первые изъ нихъ доказываютъ, что талмудъ наполненъ злорѣчіемъ, фальшами, хитростями, миѳами, ложью и предразсудками, а послѣдніе отрицая, конечно, все подобное, защищаютъ, безъ сомнѣнія, талмудъ. Сколько для обнаруженія своихъ убѣжденій, столько и для отчетливаго, по видимому, веденія спора о талмудѣ контраталмудисты раздѣлили спорный предметъ на слѣдующіе пункты.

А.

Контраталмудисты	Талмудисты
Контраталмудисты: «Мы вѣримъ во все, чему Богъ научилъ въ Ветхомъ Завѣтѣ и во что приказалъ вѣрить.	Талмудисты: «и мы вѣримъ и проч.

Подписей съ обѣихъ сторонъ по 5.

Б.

Контраталмудисты	Талмудисты
—Моисеевы, пророческія и другія книги Ветхаго Завѣта подобны богато-убранной невѣстѣ съ закрытымъ лицемъ, кто его не откроетъ, тотъ не можетъ увидѣть ея красоты. Т. е. книги полны премудрости Божіей, тайныхъ и будущихъ вещей и потому безъ особенной милости Божіей умъ человѣческій, съ пользой для себя, понять ихъ не можетъ.»	— Съ этимъ и мы вполнѣ согласны».

Подписали по 4.

(1) Лейбой Михаиловичемъ, Вилькомъ Абрамовичемъ, Даніиломъ Якубовичемъ, Лейбой Данилевичемъ (всѣ раввины) и многими (не поименованными) другими.

B.

—«Ветхій Завѣтъ въ разныя времена толковали раввины и ихъ толкованія называются талмудомъ (Schischesz-dorem), который заключаетъ въ себѣ басни, выдумки и вещи не вѣроятныя и богопротивныя.

—Этотъ вопросъ мы раздѣляемъ на двѣ части, сперва скажемъ о миѳахъ, а потомъ о вещахъ богопротивныхъ.

Что касается сказокъ, вотъ доказательства: Талмудъ—Mesechte sabes (на стр. 12) пишетъ: Соломонъ послалъ въ синедріонъ увѣдомить, что отецъ его умеръ и лежитъ на солнцѣ и близъ него много голодныхъ псовъ, что мнѣ дѣлать? Брось псамъ стерва, а на отцѣ положи хлѣбъ или дитя, ему отвѣтили. Изъ какихъ же книгъ взята подобная сказка?

—Талмудъ Bebyreyzy спрашиваетъ: отчего козы идутъ впередъ, а овцы потомъ? И самъ же отвѣчаетъ: сперва сотворена темнота а потомъ свѣтъ. Или: отчего у верблюда хвостъ короткій, а у

—«Пусть намъ доказываютъ контраталмудисты.

—Въ тойже книгѣ Mesechte sabes, рядомъ съ приведенными словами написано: развѣ не хорошо сказалъ Соломонъ: живой песъ лучше издохшаго льва? Тѣло, значитъ, хотя бы то и Давида, объясняютъ талмудисты не достойно погребенія въ шабашъ. Если же ты хочешь, чтобы псы не трогали тѣла, то положи на него хлѣбъ или (не живое) дитя. Отвѣтъ, значитъ, такой дали потому, что въ шабашъ недозволено не только погребать, но даже и тронуть мертваго.

—Всѣ подобныя слова изъ Bebyreyzy раввинъ Іуда объясняетъ такъ: все, что Богъ ни сотворилъ, сотворилъ

вола длинный? Первый пасется между терніями, а послѣднiй въ полѣ, первый чтобы не запутаться, а послѣднiй чтобы отгонять мухъ. Или: отчего у курицы вѣки расположены вверхъ? Затѣмъ, чтобы въ глаза не зашелъ дымъ, такъ какъ она ночуетъ подъ стропилами.

—Въ книгѣ Sendery (на 21 стр.) говорится: раввинъ Исаакъ сказалъ: когда Соломонъ женился, то архангелъ Гаврiилъ сошелъ съ неба и воткнулъ въ море палку, и на этомъ мѣстѣ построенъ городъ Римъ. Есть многое множество и другихъ сказокъ, отъ коихъ талмудисты отказаться не могутъ» (1).

съ цѣлью. Во время подобнаго разговора Iуда былъ веселъ и словоохотливъ, по этой-то причинѣ ему и задавали подобные вопросы.

—Текстъ изъ Sendery должно читать не Римъ, а въ Римѣ. То есть должна была быть какая либо страна, называвшаяся Римомъ, и въ этой странѣ построенъ городъ».

Изъ приведенныхъ контраталмудистами сказокъ читатель не видитъ разоблаченiя всѣхъ сторонъ внутренней религiозной жизни еврейства, тутъ представляется только узкое и тупое его мiросозерцанiе, которое, не будучи вреднымъ ни для самаго еврейства, ни для окружающей его какой бы то ни было нацiи, запутываетъ и затемняетъ смыслъ iудеевъ, и талмудисты по своему даже успѣли, какъ видимъ, оправдать эти нелѣпости талмуда. Но отчего это контраталмудисты, говоря, что въ талмудѣ есть многое множество другихъ сказокъ, не привели, напр. слѣдующихъ изъ нихъ: Богъ послѣдніе три часа каждаго

(1) Acta illustrissimi Excelentissimi que Domini Nicolai Dembovski листъ 16.

дня играетъ съ неизмѣрной величины рыбой Leviafan, которая назначена въ пищу евреевъ, по пришествіи Мессіи (1). Или: Богъ вначалѣ сотворилъ такой величины животное—Szuru-bura, что еслибъ самка раждала, то разорила бы весь міръ, а потому, исправляя свою ошибку, Богъ не творилъ самки, и самое животное предназначилъ въ пищу евреевъ, по пришествіи же Мессіи (2)? Подобными миѳами контраталмудисты обличили бы по крайней мѣрѣ своихъ противниковъ въ чувственно-грубомъ ожиданіи Мессіи. Это первый признакъ неискренности препирательствъ. Но пойдемъ дальше.

—«А что толкованія талмудическія Богу и ученію Его противны, это видно изъ сказанной же книги Sendery (стр. 58). Акумъ, ударившій израиля, достоинъ смерти; акумъ, занимающійся науками, достоинъ смерти (побитьемъ камнями); акумъ, не работающій въ субботу, также достоинъ смерти. Гдѣ же на все это право въ Библіи?

—«Объ акумѣ, бьющемъ израиля должно сказать, что и Моисей убилъ египтянина, бившаго израиля; объ акумѣ, занимающемся науками въ Второзаконіи (гл. 33, ст. 4) сказано: Богъ обѣщалъ намъ наслѣдіе, а, учать, акумъ отнимаетъ оное отъ насъ; что же касается акума, не работающаго въ субботу; то въ Быт. (гл. 8, ст. 22) говорится: въ день и ночь не отдохнетъ. Вотъ вамъ и изъ Библіи право. (3).

(1) Synagoga z błędu vyprovadzona, Почаевъ 1792, стр. 18.

(2) Тамъ же.

(3) Здѣсь не лишне привести то устное преданіе между іудеями, которое говоритъ, что: въ былыя времена, когда израилю нуженъ былъ работникъ, то онъ могъ сотворить его себѣ изъ глины (и именно изъ глины). Подобный работникъ былъ чрезмѣрно силенъ и исполнялъ какія бы ни задавать ему работы. Одно только было съ нимъ неудобство: онъ мало понималъ, такъ что если прикажешь, напр. заперетъ ему одну ставню, онъ вдругъ запираетъ ихъ—всѣ. По миновеніи въ немъ надобности его уничтожали (неизвѣстно только какимъ образомъ).

—Въ книгѣ Choysym-Mispot (разд. 283, т. 1) пишется: если акумъ, у коего еврей одолжитъ деньги, умеръ и другой акумъ объ этомъ не знаетъ, то потомству акума платить долга не слѣдуетъ.

—Въ книгѣ Javrodeja (158 пункт.) читается: акуму близкому къ смерти помогать грѣшно, и если бы онъ упалъ въ море, извлекать его оттуда запрещается, хотя бы то и за большую награду. По этой же самой причинѣ запрещается давать лѣкарство больному акуму, хотя бы то и за вознагражденіе. Развѣ только въ случаѣ боязни нужно лѣчить хотя бы то и даромъ, если ни коимъ образомъ не возможно увернуться. Позволяется употреблять для акума лѣкарство ofde aylin apicorsin (позволительно убить). Кто убьетъ имѣетъ отпущеніе грѣховъ. Если возможно убить саблей, убей, а если не имѣешь, ищи всѣхъ способовъ убить. Значеніе слова

—Правда, что такъ сказано, но слово акумъ означаетъ не христіанина, а язычника. Это слово состоитъ изъ 4-хъ буквъ: а употребляется и за о, значитъ ofdey-служитъ, к значитъ kachivem-звѣздамъ, у, употребляемая за v, значитъ vegam—или что тоже—и, м значитъ mazules—планетамъ (Ofdey kachivem vekam mazules—служитъ звѣздамъ и планетамъ).

—Книга Syder доказываетъ, что мы всякую субботу молимся за королей, сенаторовъ и начальниковъ. Правда намъ раввины не сказали, что это (представленное контраталмудистами) насано противъ Miro-въ, которые покланялись звѣздамъ и планетамъ, но это должно объяснять такъ, а не иначе. А тѣ народы, на землѣ коихъ мы теперь находимся, вѣрятъ въ Бога и не кланяются звѣздамъ и планетамъ, вѣрятъ въ созданіе міра и исходъ изъ Египта. А потому нельзя сказать, чтобы запрещено было помогать имъ. Напротивъ мы должны молить Бога объ ихъ спокойствіи и т. д. Дальше говоритъ Syder: Тотъ Кто даетъ силу королямъ и

акумъ есть тоже самое, что и nochry—чужой, подъ которое, безъ сомнѣнія, подходитъ и христіанинъ. Такъ въ пунктѣ 118 той же книги Javrodeja читается: служащему у еврея акуму позволяется дать ѣсть, этотъ обычай древенъ на Волыни а въ 148 пунктѣ тойже книги написано: позволительно дать даръ акуму (въ 8 день по Р. Хр). Очевидно, что въ обоихъ случаяхъ разумѣются христіане. Для подтвержденія сего прочтемъ слово изъ книги Arachaim (разд. 113, стр. 46). Если кто (изъ іудеевъ безъ сомнѣнія) молится и къ нему подходитъ nochry — чужой, имѣющій крестъ пусть не раскланивается съ нимъ. Въ амстердамскомъ изданіи книги слово nochry замѣнено словомъ—акумъ, т. е. вѣрующій во Христа. Подтвержденіе такого значенія сихъ словъ, можно найти и въ другихъ мѣстахъ» (1).

власть панамъ король надъ королями всего свѣта, кто избавилъ Давида отъ враговъ и т. д. Тотъ да благословитъ, сохраняетъ, помогаетъ и возвышаетъ найяснѣйшаго короля нашего, да подастъ ему здравіе и сохраняетъ отъ погибели, да унизитъ его непріятелей и сдѣлаетъ его счастливымъ на всякомъ мѣстѣ и т. д. Этимъ нетолько обнаруживается ложное толкованіе контраталмудистами сказанныхъ мѣстъ, но, напротивъ, доказывается, что мы молимся за нашихъ пановъ (и только лишь?) и просимъ имъ отъ Бога всякаго добра. Напрасно, поэтому, упрекаютъ насъ, что акумъ значитъ вѣрующаго во Христа. У насъ акумъ означаетъ египтянина, который билъ брата нашего (а развѣ паны мало били?). Немогутъ упрекнуть насъ и тѣмъ, что акумами называются тѣ, которые служатъ братьямъ нашимъ на Волыни, потому что подъ время написанія книги Sendery, были, вѣроятно, здѣсь идолопоклонники. Въ это время были на Волыни турки и татары

---

(1) Acta . . . . листъ 20.

(но не служили однакожъ чадамъ израиля). Равнымъ образомъ не могутъ упрекнуть насъ и тѣмъ, что акумомъ названъ тотъ, кто празднуетъ новое лѣто. Кто былъ акумомъ и сталъ христіаниномъ, тому дозволено дать подарокъ (въ 8 день по Р. Хр.). Чтоже касается значенія nochry, то такъ какъ во всякомъ языкѣ есть слова, имѣющія различное значеніе, такъ подобнымъ же образомъ имѣетъ это значеніе и слово nochry. И если оно имѣетъ худой смыслъ, то относится къ идолопоклонникамъ, а если хорошій, то къ христіанамъ».

Подписали по 4.

Такъ кончено препирательство на подраздѣленіе втораго пункта о вещахъ противныхъ Богу и Его ученію. Но для этой цѣли слѣдовало бы вывесть на сцену не легко оспариваемыя выдержки изъ талмуда,—выдержки въ родѣ сихъ: «Богъ бываетъ нерѣдко очень печаленъ, припомнивъ о раззореніи Іерусалима, разрушеніи храма и разсѣяніи іудеевъ и, глядя на злосчастіе послѣднихъ, обѣими руками бьется въ грудь и проливаетъ слезы въ море.—Богъ ежедневно кладетъ на главу и рамена свои покрывало—Thfilin и одѣвается въ льяную одежду—Zirith и въ этомъ нарядѣ читаетъ молитвы, обратясь къ востоку. Богъ три часа каждаго дня посвящаетъ на чтеніе законодательства Моисеева. Или: одинъ раввинъ былъ такъ хитръ, что обманулъ не только дьявола, но и самаго Бога. Или: Моисей, войдя однажды неожиданно въ небо, нашелъ Бога упражняющимся въ писаніи биб-

лейскихъ акцентовъ.—Два раввина, разсердившись както на Бога, страшно прокляли Его, но Онъ, слушая клятву съ великимъ хладнокровіемъ, съ улыбкой сказалъ: мои дѣти меня побѣдили. Бога всякій день поражаетъ холера, и въ это время пѣтухи стоятъ на одной ногѣ и гребни ихъ теряютъ и жизнь и цвѣтъ. Опасно проклинать въ подобное время, потому что всякій проклятый тотъ же часъ падетъ трупомъ. Или: предъ созданіемъ настоящаго міра Богъ упражнялся въ искуствѣ творить и созидая и разрушая разные міры, Онъ дошелъ, наконецъ, до искуства сотворить міръ, въ коемъ мы живемъ» (1).

Подобными выдержками контраталмудисты поразили бы своихъ противниковъ съ ихъ грубыми понятіями о природѣ Божіей и Его свойствахъ, въ самую голову. Что же касается отношеній Божіихъ къ человѣку и на оборотъ, равно какъ отношеній человѣка къ человѣку же, то можно было представить слѣдующія, напр. талмудическія правила: Если еврей найдетъ въ публичномъ мѣстѣ кошелекъ съ деньгами, и если ихъ собственникъ потерялъ надежду на ихъ отысканіе, то нашедшій имѣетъ право не отдавать. Если же что касается христіанина въ подобномъ отношеніи, то Богъ приказалъ жидамъ присвоять себѣ ихъ собственность смѣло, хотя бы то чрезъ обманъ и лихоимство, или воровство и грабительство. Или: каждый жидъ долженъ молиться три раза въ день, чтобы Богъ постыдилъ и истребилъ христіанъ съ ихъ повелителями и при этомъ онъ долженъ какъ можно болѣе злословить имя христіанское. Или слѣдующую напр. молитву еврея: я не желаю, чтобы въ продолженіи цѣлаго года, исполнялись мои обѣты, и чтобы присяга имѣла какой либо вѣсъ въ дѣлѣ съ христіанами» (2). Всѣ здѣсь приведенные примѣры вводятъ насъ прямо въ духъ и жизнь евреевъ и въ нихъ уже нѣтъ тѣхъ извилинъ и убѣжищъ,

(1) Synagoga z błędu vyprovadzona. . . . стр. 18.

(2) Для приданія важности подобной молитвѣ, раввинъ долженъ стоять среди синагоги съ отрытой библіей. Смотр. тамъ же.

въ коихъ можно бы спрятать подлинный касательно христіанъ, смыслъ талмуда. Еще доказательство неискренности контраталмудистовъ.

Г.

•—Мы, на основаніи св. писанія, вѣримъ, что Богъ одинъ безъ начала и конца. Онъ есть сотворитель всего видимаго и невидимаго.	—•И мы вѣримъ также.

Подписей по 4.

Д.

—Мы, тѣмъ же св. писаніемъ, наученные, вѣримъ, что Богъ одинъ но въ трехъ лицахъ, равныхъ и нераздѣльныхъ между собой.	—Мы уже на этотъ вопросъ отписали въ своемъ отвѣтѣ и, не входя въ другія трудности, тѣмъ и кончаемъ.

Подписей по 4.

Е.

—Мы вѣримъ, что Богу возможно принять на себя плоть человѣческую,— рости, ѣсть, пить, чувствовать, спать, т. е. подлежать всѣмъ, кромѣ грѣха, немощамъ человѣческимъ.	—На это раввины отвѣтили какъ выше.

Подписей по 4.

Ж.

—Городъ Іерусалимъ, сообразно съ пророчествомъ Даніила, не будетъ возобновленъ до конца міра.	—Отвѣтъ тотъ же.

Подписей по 4.

З.

—Мы вѣримъ, что евреи напрасно ожидаютъ какого-то Мессіи, который дастъ имъ власть надъ народами и осчастливитъ ихъ богатствами.

—Отвѣтъ тотъ же

Подписей по 4.

И.

—Мы вѣримъ, что самъ Богъ проклялъ первыхъ человѣковъ за ихъ преступленіе и, въ лицѣ ихъ, всѣхъ людей, и что самъ же Богъ по своей милости, освободитъ отъ проклятія весь народъ. Этотъ-то Мессія есть Мессія не для однихъ только іудеевъ, а для всего міра. Кто въ Него увѣруетъ и будетъ поступать хорошо, тотъ получитъ вѣчную милость, а кто не увѣруетъ, тотъ будетъ сосланъ во адъ». (1)

—На это мы отписали въ сказанномъ отвѣтѣ, который Шимонъ Гершковичъ подалъ въ 1757 году 23 Марта, и который мы повторимъ въ м. Іюлѣ 20-го числа».

Подписей по 4.

Послѣдніе пять пунктовъ подрываютъ, по видимому, наше воззрѣніе на контраталмудистовъ. Но чтоже, безъ подобныхъ пунктовъ и осталось бы отъ цѣлаго спора? Контраталмудисты видѣли при этомъ съ кѣмъ, въ главномъ, они имѣли дѣло, это дѣло съ польскими панами. Во всякомъ случаѣ они и здѣсь успѣли искустно обойти вопросъ.—Съ желаніемъ въ сердцѣ, чтобы не только сказанное, но и даже, еслибы потребовали и присяги на это, не имѣло никакого вѣса, они на словахъ изо-

(1) Acta.. листъ 11.

бразили свои, по видимому, личныя убѣжденія, но, ничуть не трогая принциповъ своей вѣры, не привели толкованій талмуда, идущихъ въ разрѣзъ этимъ пунктамъ. Отчего напр. говоря о возможности Боговочеловѣченія, для собственнаго убѣжденія и исподовольной подготовки своихъ противниковъ къ вѣрѣ въ сказанное, они не привели одной изъ басенъ, въ которой, мимо воли талмуда, разительнымъ образомъ доказывается это Боговочеловѣченіе во Іисусѣ Христѣ, какъ Лицѣ сверхъестественномъ и Чудотворцѣ? Былъ, говоритъ эта басня, въ іерусалимскомъ храмѣ камень, употреблявшійся нѣкогда на подставку скиніи, на этомъ камнѣ рытью было начертано страшное имя Іеговы, которое имѣло такую великую силу, что кто произносилъ оное, какъ слѣдуетъ, творилъ всякія чудеса. Но такъ какъ, по разсужденію мудрецовъ, столь великой силой могли бы нѣкоторые злоупотреблять, то поставили вблизи камня двухъ псовъ, вылитыхъ изъ мѣди такъ искусно, что, когда отворялись двери, они издавали такой страшный лай, что изучившій написаніе тотъ же часъ забывалъ оное. Іисусъ, зная о подобной тайнѣ, написалъ могущественное имя на извѣстномъ лоскуткѣ и, сдѣлавши прорѣзъ въ ногѣ, вложилъ послѣдній въ рану, съ цѣлью, чтобы по выходѣ изъ храма, воспроизвесть забытое и сдѣлаться чудотворцемъ. Это Ему и удалось. Они миновали это, потому что самой этой басней, мимо воли ея изобрѣтателей, подтверждается сверхъестественность Іисуса Христа. Хотя не опуская изъ виду того, что Іосифъ Флавій, описывая до мельчайшей подробности все находившееся въ Соломоновомъ храмѣ, не могъ бы забыть и о столь важномъ камнѣ, можно было бы спросить талмудистовъ: и какъ же это ни Соломонъ и никто изъ зодчихъ не догадались изучить имя, чтобы употребить оное для славы и великолѣпія храма при его созиданіи? Отчего это посредствомъ сказанныхъ псовъ, запрещено было изучать это имя святымъ Божіимъ, пророкамъ, назореямъ и дѣвамъ, посвященнымъ храму, вѣдь они не злоупотребили бы подобнымъ знаменіемъ? И почему это

синедріонъ не рѣшилъ—принять препятствующихъ псовъ и, изучивъ имя, противопоставить собственныя чудеса чудесамъ Іисуса, уличивъ Его въ ихъ происхожденіи и Его личной простотѣ? Наконецъ, что всего страннѣе: отчего это іудеи разъ говорятъ, что Онъ о веельзевулѣ изгонитъ бѣсовъ, а другой, что Онъ творитъ чудеса именемъ Іеговы? Еслибы контраталмудисты выставили подобный примѣръ въ сопровожденіи его хотя однимъ изъ сказанныхъ вопросовъ, то мы повѣрили бы искренности ихъ убѣжденій. Впрочемъ и самое время препирательствъ отстоитъ отъ насъ недалеко, всего на сто лѣтъ. Но ни письменныя, ни устныя сказанія не свидѣтельствуютъ о принятіи въ то время евреями (р. католическаго) христіанства заразъ въ значительномъ количествѣ. Это окончательно убѣждаетъ насъ въ неискренности препирательствъ контраталмудистовъ.

Поищемъ же причинъ подобнаго фарисейства. Уже одно то, что препирательства происходятъ въ присутствіи судовъ и властей какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ (Spiritualis et soccularis regimenis potestatibus et jurisdictionibus) (1) и подъ предсѣдательствомъ, какъ мы сказали, инстигатора задворныхъ бискупскихъ судовъ, уже одно то свидѣтельствуетъ, что контраталмудисты не стремились къ познанію истины, какъ елень на источники водные (tanquam cervus ad fontes lucidiores), какъ это говорятъ акты Николая Дембовскаго, а ихъ—контраталмудистовъ сюда гнали. Перенесите споръ въ синагогу, освободите его отъ контроля судей и инстигатора и вы увидите, что онъ—споръ кончится не видимымъ порицаніемъ талмуда, а разностью только мнѣній о томъ или другомъ его пунктѣ, какъ это всегда случается при сектантскихъ спорахъ. Слѣдовательно должно думать, что самое возникновеніе описываемаго спора послѣдовало не изъ внутренней жизни спорящихъ, и даже пробуждены они были къ этому не милостью Божіей (gratia Domini excitantes), (2) какъ это утверждаютъ

(1) Тамъ же. (2) Тамъ же.

тѣ же акты, а что вся эта сцена устроена руками сторонних. Эти сторонніе были іезуиты. Зная о безпрестанных между собой препирательствах разных сект іудейских, іезуиты рѣшились употребить это въ свою пользу, расположивъ, безъ сомнѣнія, и пановъ не дремать.—«Оглянитесь паны! такъ, должно быть, взывали іезуиты. Уже часть украйны, силой непреклонной воли, отторглась отъ Рѣчи-посполитой и прильнула къ своему родному краю, уже на картѣ Польши виднѣется новая глубокая борозда, отсѣкающая насъ отъ плодоносныхъ Волыни и Подоли, оставляя Польшу при ея глинистой и песчаной почвѣ, уже, наконецъ, и на горизонтѣ папства виднѣются тучи, предвозвѣщающія недоброе латинству, что же вы будете дѣлать во всѣхъ предстоящихъ невзгодахъ? Собственныя—внутреннія силы страны совершенно разложились, сосѣдняя помощь и немыслима, что вы предпримете? Но вотъ вамъ и еще средство.—Есть еще у насъ цѣлый лагерь воителей, нужно умѣть только употребить его въ дѣло. Сбросьте перчатку и протяните бѣлую руку замараннымъ жидкамъ, этимъ отнынѣ братіямъ нашимъ, они составятъ изъ себя внутреннія силы страны. Считаясь доселѣ пришельцами съ принятіемъ (какъ бы тамъ себѣ ни было) христіанства, они составятъ численный контингентъ коронныхъ гражданъ, а еще численнѣй—пропагандистовъ среди русскаго холопства. Нужно только перемѣнить систему ихъ дѣйствій, такъ какъ прежняя съ ея продажей пасхальнаго хлѣба и яйца,—арендой церкви съ налогами за требы,—правомъ надъ жизнію и смертію холопа не привела насъ ни къ чему хорошему, а скорѣй ожесточила холопство, готовое всякую минуту ринуться въ объятія Московіи; да, нужно рѣшительно перемѣнить систему». Такъ вотъ куда, думаемъ, направлена была стрѣлка въ сказанныхъ препирательствахъ: это поглотить русскихъ или удержать ихъ отъ стремленій къ своему родному. Такъ какъ извѣстно какимъ наслѣдственнымъ искуствомъ обладаетъ нація еврейская—вліять на христіанъ, будучи внѣ христіанства,

такъ какъ предвидѣлась и та изобрѣтательность, на которую пустится она по мнимомъ принятіи христіанства или что-то въ родѣ уніи съ нимъ, то и представился панамъ миражъ, манившій ихъ стремиться къ задуманной цѣли возможно скорыми шагами. Надѣйтесь, надѣйтесь на насъ паны, думало, можетъ быть, въ свою очередь еврейство: допущенная намъ унія съ вами, дастъ прозелитовъ не изъ насъ вамъ, а наоборотъ. Къ подобнаго рода догадкѣ приводитъ насъ выборъ контраталмудистами предметовъ спора, опровергнутыхъ талмудистами. Но обратимся къ панамъ. Чтобы привлечь къ латинству возможно большее количество прозелитовъ изъ еврейства, послѣднему, въ лицѣ контраталмудистовъ, и дѣйствительно представляется право (какъ это очень ясно видно изъ грамоты короля, въ которой они все таки называются невѣрными) оставаться до поры до времени, а можетъ статься и на всегда въ качествѣ оглашенныхъ внѣ крещенія и признавая (хотя на словахъ) нѣкоторые догматы христіанства, напр. троичность Лицъ, возможность Воплощенія и Искупленія пребывать въ нѣкотораго рода уніи съ Римомъ, которая еврейской обстановкой болѣе и болѣе вліяла бы на умы и предрасполагала къ себѣ ихъ собратій. Этой же обстановкой вѣрно мѣтилось и въ главную цѣль—православныхъ. Извѣстная нелюбовь русскаго къ жиду опирается главнымъ образомъ на томъ что послѣдній замучилъ Христа. При этомъ, забывая собственныя скорби и мученія отъ того же жида, русскій никакъ не можетъ вынести и простить порицаній своего Господа. Но вдругъ жидъ перемѣняетъ рѣчь и изъ порицателя дѣлается благословителемъ, ведетъ разговоръ: о троичности Лицъ, о возможности Воплощенія, о Судѣ и т. д., не скрывая, что онъ въ душѣ христіанинъ, хотя и не крещенъ еще. Какая искусная сѣть для добродушнаго и наивнаго русскаго! Забывая все, онъ готовъ прижать жида къ своей груди и не подозрѣвая, что любимецъ его съ жаломъ опаснѣй чѣмъ когда. За это, а не за другое что судьба сжалилась надъ Волынью. Несбыточ-

ность іезуитскихъ плановъ избавила ее отъ опасно-могучаго врага, а случившіеся чрезъ 36 лѣтъ (1794 г.) политическіе перевороты развѣяли и самые планы, такъ что не осталось отъ нихъ ничего, кромѣ сказанныхъ препирательствъ, разоблачившихъ, въ малой долѣ, талмудъ.

Теперь изложимъ самую грамоту короля Августа III-го, данную контраталмудистамъ, и разберемъ ея содержаніе.

«Августъ III-й Божіей милостью король польскій, великій князь литовскій, русскій, прусскій, мазовецкій, жмудскій, кіевскій, волынскій, подольскій, подляшскій, инфляндскій, смоленскій, сѣверскій, черниговскій дѣдичный князь сасскій и электоръ:

Увѣдомляемъ настоящимъ листомъ всѣхъ вообще и каждаго въ частности, кому объ этомъ вѣдать надлежитъ, что намъ представлено вѣрными чинами, при насъ находящимися, отъ имени невѣрныхъ контраталмудистовъ, что они (опускаемъ поименованіе 15 лицъ) и другіе къ той же сектѣ принадлежащіе, по окончаніи спора и разбирательствѣ онаго, послѣ долгихъ препирательствъ съ талмудистами, усиліями послѣднихъ и другихъ единомысленныхъ и подъущенныхъ лицъ, не могутъ спокойно и добровольно жить въ своихъ домахъ, и терпятъ ущербъ (и внѣ оныхъ) по торговымъ и другимъ благовиднымъ своимъ занятіямъ, будучи преслѣдуемы разными хитропридуманными способами. (Между тѣмъ) противники ихъ— народъ суевѣрный христіанскому имени непріязненный и судамъ непослушный, и, вопреки декрету превелебнаго бискупа волыно-каменецкаго и львовскаго, изданному Сент. 17 д. 1757 года, не исполняютъ произнесеннаго надъ ними приговора (executionem retardant). А поэтому просили насъ чины наши, чтобы мы сказанныхъ контраталмудистовъ взяли подъ свою протекцію—дали имъ этотъ листъ нашъ желѣзный, противъ насилій талмудистовъ, дабы они контраталмудисты не только въ воеводствахъ волынскомъ и подольскомъ, но и во всякомъ мѣстѣ королевства и панства нашего могли пребывать

свободно,—вести тяжбы,—продолжать не конченные процессы къ полезному ихъ исходу во всѣхъ хотя бы то наивысшихъ духовныхъ и свѣтскихъ судилищахъ королевства. Дабы они пользовались привиллегіями, правами и вольностью, наданными законами короны свободно и спокойно, (uti frui tuto libere ac quiete). Имѣя законныя и справедливыя основанія снизойти къ принятію сихъ справедливыхъ просьбъ,—имѣя въ виду, что контраталмудисты отрекаются отъ талмуда, наполненаго разными богохульствами, противными церкви и св. ойчизнѣ, за что и былъ онъ (талмудъ) осужденъ на сожженіе; имѣя также въ виду, что они (контраталмудисты) дошли до познанія Бога—въ трехъ Лицахъ, мы беремъ ихъ подъ свою протекцію, давъ имъ желѣзный листъ, противъ мстительности вышесказанныхъ лицъ, и угрожаемъ карой его нарушителямъ. Пусть вѣдаютъ они, что контраталмудисты, имѣя опору и защиту, могутъ безпечно и безъ всякаго препятствія, со стороны своихъ противниковъ, пребывать во всѣхъ панствахъ нашихъ.—Они могутъ вести торговлю, сообразно съ привиллегіями, въ каждомъ городѣ, мѣстечкѣ, и селѣ, —быть на ярмаркахъ и здѣсь накупать что угодно,—вести дѣла свои въ коронныхъ судахъ духовныхъ и свѣтскихъ, добиваться наслѣдствъ, какъ урядово завѣренныхъ, такъ равно и частно признанныхъ. Да и нетолько они сами, но ихъ жены, дѣти, домашняя ихъ челядь и все движимое и недвижимое ихъ имущество берется подъ королевскую нашу протекцію. Для большаго во всемъ сказанномъ вѣроятія, настоящій листъ утверждаемъ королевской нашей печатью. Данъ въ Варшавѣ Іюня 11 дня 1758 года, а панованья нашего въ 25 лѣтъ. Августъ король» (1).

Такъ вотъ какъ.—Король по настоянію пановъ, издаетъ обвинительную грамоту противъ тѣхъ, противъ коихъ паны не представили ни одного обвиняющаго факта, а ведутъ противъ нихъ рѣчь общими мѣстами:

---

(1) Тамъ же.

«народъ суевѣрный, христіанскому имени непріязненный и судамъ непослушный, не исполняя приговора велелебнаго бискупа», приговора вѣроятно о присоединенію къ контраталмудистамъ. Что это народъ суевѣрный, объ этомъ нѣтъ спора; но чѣмъ же народъ этотъ заявилъ свою непріязнь римско-католичеству въ странѣ, гдѣ и дышать онъ только могъ, что по воли своихъ повелителей? А между тѣмъ и паны и король правы. Чтобы опредѣленнѣе выразить подобную черту талмудистовъ, король въ листѣ прибавляетъ то, по чемъ мы очень легко можетъ догадаться—въ чемъ вся суть. Онъ называетъ ихъ вредными св. ойчизнѣ, вредными, безъ всякаго сомнѣнія, съ своей системой противъ православныхъ, системой, разшатавшей самыя основы ойчизны, системой, между тѣмъ, коей вооружили жидовъ сами же паны. Такъ вотъ почему послѣдніе выражаются такими общими мѣстами; христіанское, значитъ, имя они приписываютъ, наконецъ, и холопамъ. «Видите-ль gałgany chłopi (ничтожные мужики), какъ мы объ васъ заботимся»: шептало имъ панство по секрету; «видите-ль жидки, какихъ удостоитесь вы привиллегій (конечно въ ущербъ русскимъ»), за присоединеніе къ контраталмудистамъ, трубило имъ панство же во всеуслышаніе, съ прочитываньемъ, безъ сомнѣнія, означенной грамоты. Грамота т. е. въ начальныхъ своихъ цѣляхъ нужна было сколько для острастки талмудистовъ слѣдовать прежней системѣ противъ холопства столько и для привлеченія ихъ къ уніи съ контраталмудистами; окончательной же главной задачей ея было не допустить отпасть отъ Польши Волыни съ Подолью, какъ мы объ этомъ сказали выше. Зналъ ли, однакожъ, или не зналъ король о двоедушіи самихъ же контраталмудистовъ, только, по мысли пановъ и іезуитовъ, грамоту онъ долженъ былъ издать. Она, сверхъ главныхъ цѣлей, нужна еще была и для прикрытія самаго же двоедушія и нѣкоторыхъ изъ поляковъ съ узкими политическими воззрѣніями и двоедушія еврейской стороны. Куда т. е. ни сбейте вы (т. е. евреи) съ пути русскихъ, въ свою

19

ли сторону или нашу во всякомъ случаѣ главная цѣль достигнется: думали регуляторы совращенія. Грамота, наконецъ, нужна еще была для доказательства предъ русскими искренности прозелитства контраталмудистовъ. Говоря короче, грамоту король долженъ былъ издать на всѣ видимые и не предвидимые случаи, лишь бы при посредствѣ ея недопустить отдѣлиться Волыни съ Подолью отъ Рѣчи-посполитой. Характеръ грамоты широкъ, но мысль ея не добрая. Говоря, впрочемъ такъ, мы далеки еще отъ послѣдняго слова объ этомъ дѣлѣ. Мы съ своимъ источникомъ выясняемъ это дѣло лишь въ общихъ его чертахъ, выдвигая его на литературную почву для дальнѣйшаго его разъясненія, будучи убѣждены въ вѣроятности нашихъ умозаключеній. Изыскатели докажутъ, что русскіе никогда не получали грамоты съ столькими привиллегіями и такой твердой, чтобы можно было назвать ее желѣзнымъ листомъ, ни за свои услуги Рѣчи-посполитой въ войнахъ противъ турокъ и татаръ, ни въ охрану отъ жидовъ и пановъ, которые такъ долговременно мучили ихъ. А можетъ быть они докопаются—когда именно и въ какомъ количествѣ совращены были контраталмудистами русскіе въ панскую или еврейскую сторону, ибо не возможно, чтобы планы грамоты не прилагались когда либо къ практикѣ. Тѣ же изыскатели можетъ быть найдутъ не былъ ли контраталмудизмъ тормозомъ для русскихъ въ благословенное для Волыни съ Подолью время 1794 года и пр. т. п. А вопросъ этотъ и многострадальная страна достойны подобнаго труда.

Священникъ *Стефанъ Барановскій.*

МОЖЕТЪ ЛИ ПРАВОСЛАВНЫЙ СВЯЩЕННИКЪ КРЕСТИТЬ ДѢТЕЙ У ИНОВѢРЦЕВЪ, А ТАКЖЕ ДОЗВОЛЯЕТСЯ ЛИ НЕПРАВОСЛАВНОМУ СВЯЩЕННИКУ СОВЕРШАТЬ КРЕЩЕНІЕ НАДЪ ДѢТЬМИ РОДИТЕЛЕЙ ПРАВОСЛАВНАГО ИСПОВѢДАНІЯ.

По указу Св. Сѵнода отъ 25 Января 1857 года православные священники могутъ, въ случаѣ желанія и просьбы военныхъ чиновъ грекоуніатскаго исповѣданія, не только крестить у нихъ дѣтей, но и совершать другія требы. Не запрещается также православнымъ священникамъ крестить дѣтей и у другихъ иновѣрцевъ, какъ то лютеранъ, католиковъ и т. п., если послѣдніе того пожелаютъ. Но тогда родители крещаемаго должны дать отъ себя подписку, что крещенное такимъ образомъ дитя ихъ будетъ непремѣнно воспитываться въ православной вѣрѣ. Подписка эта вмѣстѣ съ метрикой о крещеніи таковаго младенца представляется преосвященному. Могутъ также и иновѣрные священники крестить дѣтей у православныхъ, но не иначе, какъ только въ крайней опасности или вслѣдствіе отдаленности православнаго священника, и т. п. Но когда дитя, крещенное такимъ образомъ выздоровѣетъ, или родители его найдутъ возможность войти въ общеніе съ православнымъ священникомъ, тогда симъ послѣднимъ должны быть восполнены надъ новокрещеннымъ всѣ обряды и чинопослѣдованія православной церкви, съ мѵропомазаніемъ по уставу, какъ это вообще полагается для восполненія помянутыхъ обрядовъ въ случаѣ крещенія дѣтей мірянами, съ опущеніемъ впрочемъ напр. помазанія елеемъ, обыкновенно также совершаемаго и католическими священниками, и т. п. Въ случаѣ, если бы крещенное у православныхъ неправославнымъ священникомъ дитя умерло тотъ часъ послѣ крещенія, то хотя бы надъ нимъ и не выполнены были остальные обряды крещенія православнымъ священникомъ, оно все таки, какъ дитя родителей православныхъ, должно быть погребено по чину православной церкви, по обычаю.

(Калуж. Епарх. Вѣд.)

*

ВѢСТИ ИЗЪ ГАЛИЦІИ.

Въ Польскомъ Дневникѣ сообщаютъ, что папа Пій IXй намѣренъ вскорѣ возвести митрополита львовскаго и галицкаго Іосифа Сембратовича въ кардиналы, въ вознагражденіе за услуги, оказанныя имъ греко-уніатской церкви и удалившимся изъ Холмской епархіи священникамъ, также и въ воздаяніе его дѣятельности противъ распространенія въ галиціи схизмы (т. е. православія).

ИЗЪ УГОРСКОЙ РУСИ.

Книгъ русскихъ достать здѣсь очень трудно, такъ какъ ни въ одной изъ нашихъ книжныхъ лавокъ нѣтъ ни русскихъ книгъ, ни справокъ гдѣ ихъ можно купить. Очень хорошо было бы, если бы книжные магазины Кіева или Петербурга присылали свои каталоги нашимъ книжнымъ магазинамъ. Самый большой книжный магазинъ сербскій теперь въ Панчевѣ (Pancsova) въ Венгріи братьевъ Іоанновичь. (Gebrüder Johannovics), а въ Новомъ-Садѣ (Neusatz in Ungarn) «сербская народная книжара.»

Въ Германіи русскія сочиненія можно достать почти въ каждой большой книжной лавкѣ, а у насъ—(гдѣ сербы, хорваты и другіе славяне могли бы читать русскія сочиненія почти безъ большого труда, лишь бы немного могли выучить главныя формы грамматики русской и словосочиненія и познакомиться съ сотнею словъ русскихъ)— не можно купить русскую книгу. А выписывать книги изъ Россіи обходится очень дорого.

У насъ новостей хорошихъ мало, въ особенности касающихся насъ, славянъ.

Вотъ литературное общество «Словачка матица» упразднено венгерскимъ первымъ министромъ г. Тиса изъ-за подозрѣнія въ панславизмѣ. Главная цѣль мадьярскихъ министровъ уничтожить все, что могло бы мѣшать великимъ идеямъ «мадьяризаціи»!—Бѣдные словаки имѣли три гимна-

зіи; но они закрыты въ этомъ и прошломъ году. Теперь закрытъ и единственный источникъ образованія словаковъ въ духѣ славянскомъ!

На дняхъ рѣшено и «Сербскую матицу» переселить изъ Новаго-Сада въ Пештъ. Это первый шагъ къ ея закрытію. Въ Новомъ-Садѣ до 100 ея членовъ—самая лучшая интеллигенція сербская. Потому то это литтературное общество, по распоряженію венгерскаго правительства, и было перенесено нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ Новый-Садъ. Теперь тоже правительство приказало переселить ее въ Пештъ, гдѣ живетъ не болѣе 5 или 7 ея членовъ!

Пока венгры не получили управленіе Венгріей въ свои руки, они обѣщали сербамъ золотыя горы; а теперь —сербы имъ ненавистны, потому что любятъ свободу, любятъ равноправность, требуютъ того же самаго, что и Венгрія; главнымъ же образомъ они противны имъ въ томъ отношеніи, что не хотятъ *мадьяриться*, и что своей неустрашимостью поддерживаютъ и остальныя славянскія и романскія племена въ борьбѣ съ стремленіемъ мадьярской рассы подавить народное сознаніе остальныхъ народностей въ Венгріи. *Сербъ.*

(Кіевлянинъ).

УЧЕБНОЕ ДѢЛО ВЪ ГАЛИЦІИ.

«Московскія Вѣдомости» отъ 14 декабря, говорятъ объ учебномъ дѣлѣ въ Австріи, по поводу предложенія Вильдауэра, депутата тирольскаго въ рейхсратѣ. Предложеніе Вильдауэра состояло въ томъ, чтобы передать министру просвѣщенія право назначать школьныхъ инспекторовъ тамъ, гдѣ мѣстный сеймъ не выработалъ школьныхъ законовъ.

Предложеніе направлено было противъ клерикаловъ и особенно сильно взволновало галицкихъ поляковъ, которые боялись выпустить изъ своихъ рукъ завѣдываніе галицкими школами.

Поляки успѣли устроить дѣло такъ, что предложеніе Вильдауэра пало.

Для насъ это дѣло, говорятъ «М. В.», интересно потому, что поляки воспитываютъ, или хотятъ воспитывать, въ Галиціи русское юношество въ ненависти къ Россіи.

«Львовское «*Слово*» обращаетъ вниманіе на одинъ краткій учебникъ польской исторіи, назначенный въ руководство для преподаванія въ 4-мъ элементарномъ классѣ галицкихъ гимназій, съ отведеніемъ для того 2—3 уроковъ въ недѣлю. Заглавіе этого диковиннаго произведенія педагогической литературы гласитъ: Dzieje narodu polskego dla ludu polskiego i mlodziezy. Skréslił Józèf Chociszewski. «*Слово*» приводитъ слѣдующія выдержки изъ этой *Исторіи* (стр. 116): «Оттого выигралъ только заклятой врагъ Польши и Литвы, царь московскій, который забралъ у Литвы Новгородъ и другія владѣнія. Вообще, при Казимірѣ начались наши первыя отношенія къ москалямъ, но, тѣ же самыя, что и нынѣ, то есть, что москали стали грабить наши области». Стр. 178: «Чудеса храбрости совершалъ Антоній Моравскій, мясникъ изъ Гнѣзна; наводилъ онъ такой испугъ на москалей, что довольно было крику его, чтобы москали разсѣявались въ прахъ.. тутъ тоже надо упомянуть, что безчестной памяти россійская царица...» и т. д.

«Книжка эта, впрочемъ, напечатана въ Познани, именно въ 1873 году».

Читая эти выдержки изъ польскаго учебника, невольно думаешь, что поляки хотятъ оправдать пословицу: «горбатаго могила исправитъ».

Неужели, искажая исторію, поляки думаютъ поправить польское дѣло? неужели между поляками до сихъ поръ мало людей, которые бы поняли, что для поляковъ два исхода: или германизація, или спасеніе въ славянской идеѣ? неужели масса интеллигентныхъ людей въ Познани и Галиціи не понимаетъ, что дикая вражда къ Россіи только ускоряетъ гибель польской національности?.

(Русск. Міръ).

СОДЕРЖАНІЕ: Слово на недѣлю Мясопустную. Книга Алексѣева и ея значеніе для православнаго пастыря. Препирательства волынскихъ и подольскихъ евреевъ контраталмудистовъ съ своими собратіями—талмудистами и грамота короля Августа III-го, данная первымъ противъ послѣднихъ. Можетъ ли православный священникъ крестить дѣтей у иновѣрцевъ, а также дозволяется ли неправославному священнику совершать крещеніе надъ дѣтьми родителей православнаго исповѣданія. Вѣсти изъ Галиціи. Изъ Угорской Руси. Учебное дѣло въ Галиціи. Объявленія.

№ 3-й Волынск. Епарх. вѣдом. подписчикамъ, приславшимъ деньги, посланъ 1 Февраля.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 22 Января 1876 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Марта № 5 1876 года

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ДРЕВНОСТЬ ОБРЯДОВЪ И СВЯЩЕННЫХЪ ДѢЙСТВІЙ, СОЕДИНЕННЫХЪ СЪ ТАИНСТВОМЪ КРЕЩЕНІЯ.

(Продолженіе).

Вступленіе въ состояніе оглашенія.—Оно слагается изъ двухъ дѣйствій—нареченія имени и собственно воцерковленія.

Нареченіе имени. Нареченіе имени есть первый приготовительный актъ къ св. крещенію. По своему значенію оно не есть еще дѣйствительное вступленіе въ церковь, но въ немъ сказывается только съ одной стороны право церкви принять нѣкогда нареченнаго однимъ изъ ея именъ въ дѣйствительные члены ея по исполненіи имъ извѣстныхъ условій, съ другой—право самаго нареченнаго искать нѣкогда, опять по исполненіи имъ извѣстныхъ условій, этого принятія въ дѣйствительные члены церкви, или иначе: согласіе церкви преподать нѣкогда нареченному то ученіе и тѣ благодатные дары, которые она хранитъ въ себѣ и участіе въ которыхъ принадлежитъ только дѣйствительнымъ членамъ ея, и желаніе нареченнаго усвоить и это ученіе и эти благодатные дары. Въ подобномъ смыслѣ актъ нареченія имени является у всѣхъ народовъ и во всѣхъ религіяхъ

и представляетъ собою пунктъ, который имѣетъ интересъ не только въ филологическо-этимологическомъ отношеніи, но и въ историческомъ и даже богословскомъ. «По именамъ, говоритъ Зигель, мы можемъ узнавать и церковныя и національныя особенности». Handbuch der christl kirchlich Alterthum. Band. 4. seit 525. Смотря по различію лицъ, надъ которыми совершается актъ нареченія имени, различается и форма самаго акта и является то какъ нареченіе въ собственномъ смыслѣ, если нарекаемый предъ тѣмъ непринадлежалъ ни къ какому религіозному обществу, каковы новорожденные, то какъ перемѣна имени, если въ прежнемъ выражалась принадлежность къ другому религіозному обществу.

Что касается историческаго происхожденія христіанскаго обычая нарекать имя прежде дѣйствительнаго принятія въ церковь, то нѣтъ ничего невозможнаго въ предположеніи, что онъ ведетъ свое начало отъ іудейскаго обычая давать имя при обрѣзаніи. (Лук. II, 21) и это тѣмъ вѣроятнѣе, что обычай церкви іудейской былъ освященъ самимъ Іисусомъ Христомъ (ibid.)—условіе, имѣвшее громадное значеніе въ введеніи разныхъ обычаевъ въ церковь христіанскую. Впрочемъ объ отношеніи христіанскаго обычая нарекать имя къ обычаю именно ветхозавѣтному мы не находимъ никакого свидѣтельства въ священномъ писаніи Новаго Завѣта и въ писаніяхъ самыхъ раннихъ христіанскихъ писателей.—Но въ настоящемъ своемъ смыслѣ т. е. въ смыслѣ нареченія такимъ именемъ, которымъ называется кто либо изъ святыхъ церкви для того, чтобы самое имя побуждало нареченнаго къ добродѣтельной жизни, указывало какъ на образецъ на святаго тогоже имени, этотъ христіанскій обычай явился не вдругъ.

Въ христіанской древности мы находимъ употребленіе трояваго рода именъ: одни изъ нихъ были общи христіанамъ и язычникамъ, другіе—имѣютъ происхожденіе чисто христіанское, и наконецъ третьи—іудейскаго происхожденія.

Несомнѣнно, что первенствующіе христіане нерѣдко удерживали за собою тѣ имена, которыя они получили отъ своихъ языческихъ родителей и которыя они носили до обращенія своего въ христіанство. Это бывало особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда самое имя, если оно было языческаго происхожденія, не представляло ничего противнаго строгой религіозной разборчивости первенствующихъ христіанъ относившихся къ прежнимъ языческимъ своимъ нравамъ и обычаямъ весьма осторожно. Къ тому же удержаніе прежняго языческаго имени въ первые три вѣка гоненій и преслѣдованій на христіанъ могло служить однимъ изъ средствъ обезопасить себя отъ гоненій и преслѣдованій язычниковъ,—и нѣтъ ничего невѣроятнаго въ предположеніи, что христіане руководствовались этимъ соображеніемъ. Наконецъ въ первые вѣка, вѣка первоначальнаго устройства и организаціи церкви, естественно не могли еще выработаться и получить надлежащую опредѣленность какъ самая христіанская номенклатура, такъ и дисциплина относительно ея. Благодаря этимъ обстоятельствамъ какъ на памятникахъ христіанскихъ, такъ равно и въ актахъ мучениковъ и твореніяхъ христіанскихъ писателей этой ранней эпохи, мы находимъ много именъ, въ которыхъ нѣтъ никакого признака христіанства и христіанскаго происхожденія и которыя употреблялись и у язычниковъ. Можно привести безчисленные примѣры этого (1). Мы ограничимся только немногими, указавши и самое происхожденіе ихъ, по классамъ: 1) имена, происшедшія отъ наименованій языческихъ божествъ—Аполлона: *Аполлосъ* (1 Кор. XVI, 12), *Аполлинарій*, *Аполлинарія*, *Аполлоній*, *Фебъ* (Римл. XVI, 1)—Бахуса: *Вакхъ*, *Діонисій*,—Діоскуровъ: *Касторъ* и *Поллуксъ*,—Цереры или Деметры: *Димитрій*,—Геркулеса: *Геркуланъ*, *Ираклій*, *Ираклія*,—Юпитера: *Іовина*, *Іовинъ*, *Олимпій*, *Олимпія*, *Аммонъ*, *Аммоній*, *Олимпіада*—

(1) Эти примѣры въ большомъ числѣ собраны въ Dictionnaire des Antiquités Chréstiennés par M. l' abbè Martignys. Paris 1865.

*

Марса: *Мартіанъ, Марціанъ, Мартинъ, Мартиніанъ*,— Меркурія: *Меркурій, Меркуріанъ*, и отъ греческаго имени тогоже божества: *Ермъ* (Римл. XVI, 14) *Гермесъ, Гермогенъ*, —Аѳины Паллады: *Аѳенодоръ, Аѳеногенъ, Палладій*,—и другихъ божествъ: *Нерей* (Римл. XVI, 15) *Сатурнинъ*, Сатуръ (братъ св. Амвросія носилъ такое имя) *Сильванъ* и др. 2) именъ авгуровъ: Avgurius, *Августъ, Дезидерій, Фавстинъ, Фавстъ, Феликсъ, Фелицитата, Макарій, Оптатъ, Преціоза* 3) отъ названій числъ: Primus, Prima, Primigenius, *Секундъ, Секундинъ, Терцій, Квинтъ, Секстъ, Септимій, Октавій, Октавіанъ, Хиліанъ*, 4)—названій цвѣтовъ: *Альбанъ, Альбина, Кандидъ, Кандида, Флавій, Нигринъ, Руфъ*, 5)—животныхъ Имена, заимствованныя отъ названій животныхъ были въ употребленіи у язычниковъ, но еще болѣе у христіанъ. Это явленіе можетъ быть объяснено изъ мотивовъ смиренія христіанъ. Таковы: Aper, Aquilinus, Aquilius, *Василискъ, Левъ, Леонтій; Порція, Тигрій, Урсусъ, Урсула*, и др. 6)—отъ предметовъ земледѣлія: *Агрикола, Фабій, Фрументій, Лаврентій, Рустикъ, Сильванъ, Сильвія*, и др. 7) отъ названій цвѣтовъ: *Амарантъ, Флоръ, Флоренцій, Нарциссъ, Роза, Розарій*, 8) отъ моря и рѣкъ: Marinus, *Марина, Пелагея, Пелагій, Инахъ, Іорданъ, Нилъ*, и др. 9)—отъ названій странъ и городовъ: *Афра, Африканъ, Авзоній, Кипріанъ, Галатея, Ливія, Лидія, Мавръ, Романъ, Севастіанъ, Сидоній, Троадій, Траянъ*, 10) отъ названій мѣсяцевъ: *Януарій, Януарія, Юлій, Юлія, Юнія*, и др. 11) отъ тѣлесныхъ качествъ или недостатковъ: *Бальбина, Капитонъ, Каллистъ, Орестъ, Лонгина, Пульхерія*, и др. 12) и нравственныхъ качествъ: *Агаѳонъ, Ангелика, Бона, Конкордіа, Констанція, Констанцій, Климентъ, Евсевій, Фульгенцій, Граціанъ, Иннокентій, Юста, Іустъ, Іустинъ, Пробъ, Северъ, Симпатій, Вигиланцій*, и др. 13) имена историческія: *Агриппина, Александръ, Амфіанъ, Антигонъ, Антіохъ, Антоній, Апеллесъ, Аркадій, Архелай, Діомидъ, Даміціанъ, Епиктетъ, Фабій, Флавій, Адріанъ, Ираклій, Гонорій, Нарциссъ, Орестъ, Патроклъ, Филадельфъ, Пла-*

тонъ, Плутархъ, Помпей, Помпея, Птоломей, Селевкъ, Сократъ, Өемистоклъ, Тиверій, Титъ, Валеріанъ, Макринъ, Гордіанъ и др.

Однако на ряду съ именами, бывшими общими и для христіанъ и для язычниковъ, уже въ первые вѣка встрѣчаются имена, въ которыхъ церковь выражаетъ свои вѣрованія. Эти чисто христіанскія имена берутъ свое начало 1) отъ догматовъ христіанской религіи: *Анастасія, Анастасій, Аөанасія, Аөанасій, Христіанъ, Христинъ, Христофоръ, Викентій, Вивіанъ, Виталій, Зоя, Зотикъ, Рефригерій,* и др. 2) отъ праздниковъ и обрядовъ церкви: *Епифаній, Епифанія, Наталія, Пасхазій, Параскева, Евлогія, Савватій, Савватія,* и др. По чувству почтенія къ мученикамъ христіане принимали на себя имена славнѣйшихъ изъ нихъ. Принимали также имена общіе всѣмъ мученикамъ: *Мартирій, Мартирія,* 3) отъ добродѣтелей христіанскихъ: любовь и миръ—*агапи*, и *ірини* даютъ начало цѣлому классу именъ: *Агапъ, Агапетъ,* и др. *Ирина,Ириней,* и др. надежда *елпис*,—*Елпидій, Елпидифоръ, харитас*—*Харитонъ, Харитина,* 4)—отъ благочестія христіанъ, *Адеодатъ, Киріакъ, Кирикъ, Пій, Өеофилъ, Өеотеклъ, Өеоктистъ, Өеодотъ, Өеодосій,*—*Өеофанъ, Өеопомпъ, Өеогоній* и др. 5)—наконецъ имена такъ или иначе выражающія мужество христіанина и его побѣду надъ грѣхомъ и діаволомъ: *Беллаторъ, Фортиссима, Валентъ, Викторъ, Викторія, Викторина, Винцентъ, Винсенція, Винсентій,* и др.—а также спокойствіе христіанина среди волненій міра и ясность настроенія его духа: *Гавденцій, Иларій, Иларія, Юбиляторъ, Абунданцій, Целестинъ, Феликсъ,* и др.—Къ этому же разряду именъ должны быть отнесены имена апостоловъ и евангелистовъ, несомнѣнно употреблявшіяся у первенствующихъ христіанъ. Замѣчательно, что нигдѣ нѣтъ указанія на употребленіе первенствующими христіанами именъ Іисусъ и Христосъ и обоихъ ихъ вмѣстѣ, что объясняется легко священнымъ страхомъ, который внушаетъ это преславное имя, о которомъ уже священ-

ное писаніе замѣчаетъ, что оно есть выше всякаго имене (Филип. II, 9—11). Однако употреблялись имена Еммануилъ и Іозуя, которое есть только другая форма имени Іисусъ.

Наконецъ третій разрядъ именъ, употреблявшихся у первенствующихъ христіанъ, составляютъ имена заимствованныя изъ ветхаго завѣта. Это заимствованіе именъ изъ ветхаго завѣта легко объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что оба завѣта и ветхій и новый основываются на божественномъ откровеніи, а также и тѣмъ, что употребленіе нѣкоторыхъ ветхозавѣтныхъ именъ освящено употребленіемъ ихъ въ священномъ писаніи новаго завѣта, равно какъ примѣромъ самаго Іисуса Христа, Его апостоловъ и первыхъ послѣдователей. Таковы имена ветхозавѣтныхъ патріарховъ, пророковъ и другихъ праведниковъ: *Авраамъ*, *Іаковъ*, *Исаакъ*, *Іосифъ*, *Моисей*, *Самуилъ*, *Давидъ*, *Іосія*, *Даніилъ*, *Іовъ*, *Товія*, *Илія*, *Сарра*, *Ревекка*, *Маріамъ*, *Левій*, *Ааронъ*, *Елеазаръ*, *Садокъ*, *Ездра*, *Неемія*, *Есѳиръ*, *Варухъ*, *Анна*, *Сусанна* и др. Сюда относятся имена ангеловъ, употребительныя и въ ветхомъ и новомъ завѣтахъ: *Гавріилъ*, *Михаилъ*, *Рафаилъ*,—и имена праведниковъ, стоявшихъ на рубежѣ двухъ завѣтовъ: *Іоаннъ*, *Іоакимъ*, *Елизавета*, *Матѳей* и др.

Несомнѣнно, что христіане первыхъ вѣковъ употребляли имена указанныхъ трехъ классовъ и такимъ образомъ они вошли въ практику церкви. Этими именами пользовались христіане въ тѣхъ случаяхъ, когда въ первый разъ нарекали имя новороженному христіанскому дитяти. Эти же имена употребляли въ случаѣ перемѣны имени.—

Обычай перемѣны имени особенно замѣчателенъ. Онъ является у всѣхъ народовъ, преимущественно у евреевъ. Древнѣйшій примѣръ перемѣны имени представляетъ кн. бытія XVII, 5. 15. гдѣ повѣствуется, что по поставленіи завѣта между Богомъ и Авраамомъ Богъ повелѣлъ называться Аврааму не Аврамъ, но Авраамъ, —равно какъ и супругѣ его не Сара, какъ называлась

она прежде, но Сарра. Равнымъ образомъ Исавъ былъ названъ Едомомъ (Быт. XXV, 30) Іаковъ былъ переименованъ въ Израиля (ibid. XXXII, 28). Вообще въ ветхомъ завѣтѣ повсюду придается значеніе имени и тому смыслу, который соединяется съ нимъ. Можно признать вообще, что во всей ветхозавѣтной исторіи нѣтъ ни одного событія, ни лица, названіе котораго не имѣло бы особенной значимости. Въ новомъ завѣтѣ мы также встрѣчаемъ примѣры перемѣны имени. Такъ Симонъ былъ переименованъ самимъ І. Христомъ въ Петра Мѳ. XVI, 18. Сюда можетъ быть отнесенъ случай, упомянутый у евангелиста Луки (I, 59—63). Равнымъ образомъ ап. Павелъ былъ переименованъ въ Павла изъ Савла, что впрочемъ объясняется обычаемъ того времени носить двойное имя—еврейское и римское. Въ послѣдующее время до умиротворенія церкви не видно, чтобы обычай перемѣнять имя вошелъ въ силу. Указанныя нами имена языческаго происхожденія или по крайней мѣрѣ общія и христіанамъ и язычникамъ говорятъ въ пользу того, что обычай перемѣны имени не былъ общимъ; потому что иначе эти имена не вошли бы въ практику. Равнымъ образомъ въ пользу этого же говоритъ полное отсутствіе именъ святыхъ въ надписяхъ на древнѣйшихъ памятникахъ, хотя для первыхъ трехъ вѣковъ объясненіемъ этого можетъ служить такъ называемая disciplina arcani. Но и въ послѣдующее время имена святыхъ появляются въ эпиграфическихъ памятникахъ очень рѣдко. Это можетъ быть объяснено или тѣмъ, что самый обычай входилъ въ силу медленно, или опасеніемъ, чтобы замѣна имени не произвела смѣшенія,—и потому-то въ надписяхъ появляются большею частію только имена первоначальныя. Въ пользу послѣдняго предположенія служитъ то обстоятельство, что въ нѣкоторыхъ надписяхъ имя данное при крещеніи прибавляется къ прежнему имени и притомъ въ такой формулѣ, въ которой первое имя занимаетъ второе мѣсто, напр. Muscula quae et Galatea—Галатея вѣроятно была мученица, имя которой приняла при своемъ кре-

щеніи Muscula. Равнымъ образомъ: Asellus qui et Martinianus; Macrina quae et Jovina; Vitalis qui et Dioscorus; Avreliae Secundinae quae et Lecticurria; hic depositus est Ceddualla, qui et Petrus (Diction. des Antiquit. Chrét. par Martigny стр. 453). Но какъ бы то ни было, несомнѣнно, что христіане перемѣняли иногда прежнія имена на христіанскія собственно или освященныя христіанскимъ употребленіемъ. Такъ извѣстно, что св. Кипріанъ прибавилъ къ своему имени имя святаго Цецилія пресвитера, при посредствѣ котораго совершилось обращеніе Кипріана. Евсевій принялъ имя мученика Памфила, съ которымъ онъ раздѣлялъ ученые труды. Прокопій расказываетъ, что многіе язычники, принимая христіанство, охотно принимали вмѣстѣ съ тѣмъ имена заимствованныя изъ ветхаго завѣта. Такъ по свидѣтельству Евсевія (о мученикахъ палестинскихъ XI) пять египтянъ, прежде нежели претерпѣть мученіе, которое было для нихъ крещеніемъ кровію, оставили свои прежнія языческія имена и приняли имена пророковъ: Иліи, Іереміи, Исаіи, Самуила и Даніила. И когда одинъ изъ нихъ былъ спрошенъ: гдѣ его отечество?—онъ отвѣчалъ: Іерусалимъ,—имѣя безъ сомнѣнія въ виду тотъ Іерусалимъ, о которомъ ап. Павелъ говоритъ: великій Іерусалимъ свободенъ; онъ матерь всѣмъ намъ Гал. IV, 26. Въ актахъ св. Петра Вальсана читаемъ, что когда епископъ Северъ спросилъ его объ его имени, онъ отвѣчалъ: Nomine paterno Balsamus dicor, spirituali vero nomine, quod in baptismo accepi, Petrus dicor, (Handbuch der Christl kirchlich Altertilum. B. 4 seit 527—528). Всѣ эти факты наглядно показыютъ, какъ христіане идутъ постепенно къ сознанію необходимости собственной номенклатуры и какъ по мѣрѣ умноженія святыхъ церкви она выработываетъ эту номенклатуру. Очевидно, что отъ обычая перемѣнять прежнее имя на христіанское хотя съ удержаніемъ и прежняго до обычая принимать имена чисто христіанскаго характера одинъ только шагъ,—и этотъ шагъ былъ сдѣланъ еще въ древнюю пору. Въ этомъ отношеніи могло имѣть значеніе и *то калон онома*

то епиклиѳен еф имас (Іак. II, 7. 1 Петр. IV, 14—16). Такъ по свидѣтельству Евсевія христіане принимали имена святыхъ напр. Петра, Павла, Іоанна и др. (цер. истор. XXV). Св. Златоустъ упоминаетъ, что многіе жители Антіохіи дали своимъ дѣтямъ имя Мелетія, а въ другомъ мѣстѣ говоритъ, что вновь принимаемые христіане при нареченіи имени должны смотрѣть не на славу предшественниковъ, а на святость лицъ, которыя могли бы служить образцомъ добродѣтели и благочестія (Бесѣд. XXI. на кн. Быт.). Поэтому избирались имена преимущественно апостоловъ, мучениковъ и святыхъ. Равнымъ образомъ когда императоръ Ѳеодосій младшій задумалъ вступить въ бракъ съ дочерью софиста Леонтія, то она была окрещена епископомъ Аттикомъ и получила имя Евдокіи, подъ которымъ она довольно извѣстна въ исторіи (Сокр. церк. ист. VII, 21). Наконецъ соборъ никейскій однимъ изъ своихъ правилъ запретилъ налагать новокрещеннымъ какія либо другія имена, кромѣ именъ святыхъ и преимущественно мучениковъ.

Въ какой день совершался актъ нареченія имени?— Въ Римѣ, по свидѣтельству папы Сириція, (Siric. Epist. I. c. 2. n. 3.) былъ обычай принимать имя за сорокъ дней прежде крещенія. Невидно, чтобы этотъ обычай имѣлъ большое приложеніе. Во всякомъ случаѣ несомнѣнно, что по общему обычаю принятіе христіанскаго имени покрайней мѣрѣ возрастными происходило за нѣсколько дней до крещенія, тѣмъ болѣе, что прошедшіе всѣ степени оглашенія и имѣвшіе право креститься въ пасху должны были записать свои имена въ церковные диптихи, что въ западной церкви, по свидѣтельству бл. Августина (Sermon C. C. XIII) имѣло мѣсто въ четвертое воскресенье четыредесятницы, а въ восточной по свидѣтельству Кирилла Іерусалимскаго (оглас. III) во второе. Можетъ быть въ указанныя времена записывались уже принятыя предъ тѣмъ христіанскія имена; можетъ быть также, что христіанскія имена принимались въ самые сроки записи именъ (Сокр. церк. ист. VII, 21). Что

касается христіанскихъ младенцевъ, то относительно ихъ кажется не можетъ быть и сомнѣнія въ томъ, что они получали христіанское имя по общему обычаю, изъ котораго могли быть, разумѣется, исключенія вскорѣ послѣ рожденія. По крайней мѣрѣ бл. Августинъ замѣчаетъ о себѣ: «назнаменанъ я уже знаменіемъ креста и растворенъ былъ солію еще отъ самаго чрева матери моея» (Испов. кн. I—гл. II). И осьмый день, указанный въ нашемъ требникѣ, какъ опредѣленный срокъ для нареченія имени христіанскимъ младенцамъ, былъ вѣроятно также обычнымъ срокомъ и въ древности. Извѣстно, что у грековъ давали имена новорожденнымъ младенцамъ не ранѣе седьмаго дня послѣ того, какъ удостовѣрялись, что младенецъ останется жить, такъ какъ многіе младенцы умираютъ прежде седьмаго дня. У аѳинянъ днемъ нареченія имени былъ девятый. Тотъ же день назначали и римляне, отъ чего богиня, которой праздновали въ этотъ день, называлась Nundina, а самый день lustricus—свѣтлый. Осьмой же день для обрѣзанія былъ назначенъ самимъ Богомъ въ ветхомъ завѣтѣ, такъ какъ самое обрѣзаніе было дѣйствіе настолько опасное, что его могъ вынести младенецъ достаточно окрѣпшій,—и съ обрѣзаніемъ соединялось нареченіе имени. Этотъ обычай ветхозавѣтной церкви освятилъ своимъ примѣромъ и самъ I. Христосъ, Который былъ обрѣзанъ въ осьмой день, причемъ наречено Ему и имя Іисусъ (Лук. II, 21). Объясненіе значенія обычая нарекать имя въ осьмой день равно какъ и значенія самаго осьмаго дня можно видѣть у Симеона Солунскаго гл. 59.....

Но притомъ у язычниковъ актъ нареченія имени не былъ какимъ либо особеннымъ религіознымъ актомъ и самое имя скорѣе разсматривалось только съ общественной точки зрѣнія т. е. какъ знакъ (или, положимъ, ярлыкъ), подъ которымъ младенецъ имѣлъ потомъ вступить въ общественную жизнь и которое необходимо было ему потомъ въ общественныхъ отношеніяхъ, для чего и удостовѣрялись напередъ въ способности ребенка къ жизни,

—иначе нареченіе имени теряло всякій смыслъ. У Іудеевъ имя нужно было для вступленія въ завѣтъ съ Богомъ, символомъ чего служило обрѣзаніе, почему и самое нареченіе имени было соединено съ обрѣзаніемъ. И такъ какъ обрѣзаніе по закону должно было совершаться только въ осьмый день, что въ свою очередь основывалось на соображеніи достаточной крѣпости и способности младенца въ вынесенію опасной операціи обрѣзанія; то и нареченіе имени могло совершаться не прежде осьмаго дня. Такимъ образомъ, хотя по разнымъ основаніямъ, у іудеевъ и язычниковъ нареченіе имени было строго пріурочено къ осьмому дню и ранѣе его оно не могло имѣть мѣста и даже смысла. Въ христіанствѣ, какъ религіи духа и свободы, актъ нареченія имени не стѣсняется указаннымъ въ требникѣ срокомъ. Въ актѣ наренія христіанскаго имени, какъ мы сказали, сказывается право преподать нѣкогда нарекаемому ученіе и благодатные дары и право нарекаемаго на полученіе ихъ. И поелику церковь, руководствуясь духомъ любви, прилагаетъ свои заботы и о томъ, чтобы никто хотя бы только изъ получившихъ право на вступленіе въ нее, но еще не вступившихъ, не отошелъ отъ сей жизни не облагодатствованнымъ; то она предписываетъ, въ случаѣ опасности смерти для младенца, крестить его даже въ день рожденія и значитъ тогда же нарекать и самое имя. Въ такомъ смыслѣ сдѣлано примѣчаніе въ нашемъ требникѣ: «подобаетъ вѣдати, яко рожденный младенецъ, аще убо не мощствуяй не ссетъ, но къ смерти зритъ, не подобаетъ ожидати (якоже нѣцыи злѣ глаголютъ) шестаго или осьмаго дне и тако крещати его, но въ часъ, въ оньже родися, токмо омыти его и абіе крестити, да не скончается непросвѣщенъ. Пяти бо мѣсяцевъ непразднѣй, аще случится отъ нѣкія язвы младенца уязвити, аки убійству по закономъ и правиломъ повинни суть: кольми паче суда подобаетъ избѣгати рожденныхъ, да не просвѣщенны скончаются».

Кому принадлежало право выбирать и назначать имя?—На этотъ вопросъ, смотря по различію обстоятельствъ, среди которыхъ совершалось нареченіе имени, можно отвѣчать различно. При крещеніи возрастныхъ и совершеннолѣтнихъ право выбора имени принадлежало имъ самимъ. Они могли удержать свое прежнее имя, или присоединить къ нему новое, или наконецъ перемѣнить прежнее на новое. При крещеніи дѣтей у іудеевъ и римлянъ право выбирать и назначать имя всецѣло принадлежало родителямъ и особенно отцу. Относительно дѣтей, которые крестились спустя годъ послѣ своего рожденія и уже до того носили какое либо имя, родители послѣдняго поступали точно также, какъ и взрослые относительно себя, т. е. или оставляли прежнее имя, или прибавляли къ прежнему новое, или прежнее совершенно замѣняли новымъ. Это же право и еще болѣе принадлежало поручителямъ или воспріемникамъ, такъ что они замѣняли родителей и титулъ: Pater Spiritualis или lustricus и *анадохос*—давалъ право заступить мѣсто родителей. Въ случаѣ смерти родителей воспріемникъ всецѣло заступалъ ихъ мѣсто и отъ него зависѣло, какъ должно назвать ребенка. Если же при крещеніи было два или три или болѣе воспріемниковъ, то дитя получало имя отъ каждаго изъ нихъ,—и этимъ объясняется обычай на западѣ носить множество именъ. Могъ назначать имя и самъ креститель т. е. совершитель таинства. Но нельзя опредѣлить, дѣлалъ ли онъ это какъ поручитель, или по переуступкѣ ему этого права, или наконецъ это принадлежало къ правамъ его должности?—Во всякомъ случаѣ не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что совершителю таинства принадлежалъ въ этомъ отношеніи нѣкоторый контроль. Имя напередъ должно было быть сообщено ему и онъ могъ и одобрить и запретить его. Онъ имѣлъ въ этомъ отношеніи veto, какъ это опредѣлено многими законами. Въ протестантской церкви до сихъ поръ есть подобное учрежденіе.—(Philipps Worterbuch des Chursächsischen

kirchenrechts in dem. Artikel Taufname.—Handbuch der christl. Kirchlich Alterthüm. band 4 seit 528).

Воцерковленіе собственно.

Вступленіе въ состояніе оглашенія было соединено или обставлено молитвами, возложеніемъ епископской или пресвитерской руки и крестнымъ знаменіемъ. Это было общимъ обычаемъ церкви—освящать своими молитвами, возложеніемъ руки и крестнымъ знаменіемъ всѣ важные моменты въ жизни человѣка. И потому-то всѣ эти дѣйствія представляютъ почти всегда и неизмѣнно неотъемлемую принадлежность и характерную особенность всѣхъ христіанскихъ церковныхъ обрядовъ и церемоній. Понятно, что церковь не могла не освятить этими дѣйствіями и такого момента въ жизни человѣка, какъ вступленіе въ состояніе оглашенія. Объ употребленіи возложенія рукъ при вступленіи въ состояніе оглашенія мы находимъ свидѣтельства уже въ глубокой древности. Такъ Сульпицій Северъ въ жизнеописаніи св. Мартина Турскаго (Sulpic. Sever. vita Mart. Turon. Dial 2 c. 5.) повѣствуетъ, что св. Мартинъ, проходя однажды мимо одного селенія, встрѣтилъ толпу язычниковъ, проповѣдалъ имъ Христа и сотворилъ нѣкоторыя чудеса. Когда же язычники увѣровали и просили, чтобы онъ сдѣлалъ ихъ христіанами, то онъ *возложилъ на нихъ руки и сдѣлалъ ихъ оглашенными*, замѣтивъ своимъ спутникамъ, что можно сдѣлаться оглашенными въ полѣ, гдѣ часто вѣнчались мученики. Равнымъ образомъ Евсевій, повѣствуя о молитвахъ Константина Великаго не за долго до его смерти въ храмѣ еленопольскомъ, говоритъ, что это былъ тотъ самый храмъ, въ которомъ Константинъ принялъ *возложеніе руки съ торжественными молитвами* (жизнеоп. Конст. кн. IV. гл. 61). Что здѣсь идетъ рѣчь о возложеніи руки, которымъ Константинъ В. былъ принятъ только въ число оглашенныхъ, а не о томъ, которое бываетъ при самомъ крещеніи уже оглашенныхъ, это видно изъ того, что Константинъ В. былъ крещенъ предъ самою

смертію и не въ Елеонополѣ, а въ Никомидіи. Что возложеніе руки, какъ символъ принятія въ состояніе оглашенія, было дѣйствіемъ особеннымъ, отличнымъ отъ возложенія руки при оглашеніи и крещеніи, на это указываетъ также и регламентація этого дѣйствія. Бингамъ (Binqh L. I p. 261) указаніе на это находитъ уже въ книгахъ постановленій апостольскихъ 8, 6—8. Соборъ арелатскій постановляетъ возлагать руки на тѣхъ, которые пожелаютъ во время болѣзни принять вѣру христіанскую (Conc. Arelat c. b). Такое же постановленіе дѣлаетъ соборъ иллибертинскій: «если язычники во время болѣзни пожелаютъ, чтобы на нихъ возложены были руки; то возлагать на нихъ руки и дѣлать ихъ христіанами, если ихъ жизнь съ нѣкоторой стороны будетъ честная». (Conc. illibert. c. 39). Второй вселенскій соборъ въ правилѣ 7 поставляетъ: «евноміалъ, единократнымъ погруженіемъ крещающихся, и монтанистовъ, именуемыхъ здѣсь фригами, и савелліалъ, держащихся мнѣнія о сыноотчествѣ и иное нестерпимое творящихъ, и всѣхъ прочихъ еретиковъ, которые изъ нихъ желаютъ присоединены быть къ православію, пріемлемъ, якоже язычниковъ. Въ первый день дѣлаемъ ихъ христіанами, во второй оглашенными, потомъ въ третій заклинаемъ ихъ, съ троекратнымъ дуновеніемъ въ лице и въ уши: и такъ оглашаемъ ихъ и заставляемъ пребывать въ церкви и слушати писанія, —и тогда уже крещаемъ ихъ». Тоже читаемъ и въ 95 пр. шестаго или трульскаго вселенскаго собора. Здѣсь обращаетъ на себя вниманіе и требуетъ поясненія порядокъ принятія въ православную церковь указанныхъ еретиковъ: въ первый день дѣлаемъ ихъ христіанами, во второй оглашенными и т. д. Выраженіе дѣлать христіанами обозначаетъ обрядъ, соотвѣтствующій разсматриваемому нами, потому что въ древней церкви наименованіе христіанъ вовсе не обозначало уже крещеннаго, которому усвоялось названіе: вѣрный. Тѣ, которые получили возложеніе руки и знаменіе креста, что вводило ихъ въ состояніе оглашенія, могли называться христіа-

нами, но еще не вѣрными (Ambros De sacram. c. 1). Это различіе между наименованіями: христіане и вѣрные еще яснѣе выражено въ слѣдующихъ словахъ бл. Августина: «спросите кого либо: христіанинъ ли онъ?»—Если это язычникъ или іудей, то онъ отвѣтитъ вамъ: я не христіанинъ. Но если онъ скажетъ вамъ: я христіанинъ,—то спросите еще: оглашенный или вѣрный?» (tract XLIV in Ioan c. IX). Ясно такимъ образомъ, что наименованіе христіанинъ есть какъ бы родовое и обозначаетъ всякаго принадлежащаго такъ или иначе къ церкви,—а наименованіе: оглашенные и вѣрные суть видовыя и обозначаютъ опредѣленныя состоянія въ церкви. Языкъ соборныхъ опредѣленій тоже повсюду предполагаетъ указанное различіе: ne qua fidelis, vel cathechumena, говоритъ соборъ ельвирскій. Въ такомъ же смыслѣ полагаетъ различіе между христіанами и вѣрными Θеодосій младшій въ одномъ изъ своихъ законовъ. (Codex Theodor. lib. 16 tit. 7 de apostat. leg. 2) гдѣ говорится, что два рода людей, называющихся христіанами: одни собственно такъ называемые христіане и вѣрные, другіе христіане только оглашенные: первые дѣлались христіанами чрезъ крещеніе, вторые чрезъ возложеніе рукъ и молитвы.

Блаж. Августинъ всѣ дѣйствія, которыя совершались надъ принимаемыми въ состояніе оглашенія, изображаетъ вмѣстѣ, когда говоритъ: „catechumenos secundum quendam modum per siqnum Christi et orationem manus impositione puto sanctificari“ (de peccat merit. l. 2 c. 26). Въ другихъ мѣстахъ онъ упоминаетъ въ отдѣльности объ употребленіи крестнаго знаменія: «знаменіе креста имѣютъ на челѣ оглашенные; и тогда уже они отъ дома великаго суть и бываютъ изъ рабовъ свободные» (Тракт. II на Іоанна—Новая Скрижаль ч. 4 гл. 2 § 1). Пріимите вы, вѣры имущіе, говоритъ онъ оглашеннымъ въ другомъ мѣстѣ, слово Божіе какъ сродную вамъ пищу, чрезъ которое Господь содѣлаетъ вамъ приращеніе. Ибо вы чрезъ святое крещеніе не отрождены, но только чрезъ знаменіе креста во чревѣ святыя матере церкви зачати есте» (кн. о симв.

гл. I—ibid). Маркъ въ жизнеописаніи учителя своего Порфирія еп. газскаго пишетъ о нѣкоторыхъ новообращенныхъ: «они пали къ ногамъ епископа, прося у него крестнаго знаменія; блаженный же, напечатлѣвъ на нихъ крестное знаменіе и сдѣлавъ ихъ оглашенцыми, отпустилъ ихъ съ миромъ, заповѣдавъ имъ пребывать во святой церкви, и, чрезъ нѣсколько времени наставивъ ихъ въ начальныхъ истинахъ христіанской вѣры, крестилъ». (Марк. въ жизнеоп. Порф. у Баронія 401,—Памят. Вѣтринскаго т. II стр. 236).

Оглашеніе. Оглашеніе есть собственно состояніе приготовленія нареченнаго христіанскимъ именемъ и воцерковленнаго къ совершенію надъ нимъ крещенія. Самое слово: оглашеніе—есть буквальный переводъ греческаго слова *катихисіс* отъ *катихео* и обозначаетъ воспитаніе въ основныхъ началахъ христіанской религіи, наученіе имъ. Отсюда и самыя лица, проходящія это состояніе, называются оглашенные *катихументі*, равно какъ и лица, которымъ поручалось оглашеніе, назывались огласители—*катихеті*. Въ такомъ смыслѣ т. е. въ смыслѣ наученія христіанскимъ истинамъ или въ смыслѣ христіанскаго воспитанія *катихео* употребляется уже въ свящ. писаніи новаго завѣта напр. Лук. I, 4. Дѣян. XVIII, 25, Рим. II 18. Но здѣсь оглашеніе еще не обозначаетъ извѣстнаго періода времени, спеціально посвященнаго на наученіе желающихъ креститься истинамъ христіанской религіи. Извѣстно, что во времена апостоловъ оглашеніе собственно не имѣло широкаго приложенія, такъ что не было или почти не было никакого различія между тѣми, которые уже принимали крещеніе, и тѣми, которые только еще должны были принять его. Такъ Филиппъ немедленно крестилъ евнуха (Дѣян. VIII),—такъ что о промежуткѣ болѣе или менѣе продолжительномъ между изъявленіемъ желанія креститься и самимъ крещеніемъ нѣтъ и рѣчи. Здѣсь вообще проповѣдь апостоловъ есть вмѣстѣ съ тѣмъ и оглашеніе,—и оно является въ самомъ простѣйшемъ видѣ, какъ опроверженіе политеизма и ученіе о единомъ Богѣ

Творцѣ всего для язычниковъ, и какъ познаніе, что Іисусъ есть Христосъ, Сынъ Божій, воскресшій изъ мертвыхъ, и обѣщаніе добродѣтельной, сообразной съ заповѣдьми Спасителя, жизни для іудеевъ и язычниковъ вмѣстѣ. Вотъ все, что требовалось въ это время для того, чтобы получить крещеніе и сдѣлаться членомъ христіанскаго общества. Этого требовалъ и самый порядокъ вещей: церковь находилась еще въ младенческомъ состояніи, дѣлавшемъ нечувствительною нужду въ болѣе или менѣе обширномъ и продолжительномъ наученіи прежде крещенія, что къ тому же съ избыткомъ вознаграждалось ревностію первыхъ послѣдователей. А главное—болѣе или менѣе обширное и продолжительное наученіе прежде крещенія только безъ особенной нужды замедляло бы первый ростъ христіанской церкви: здѣсь прежде всего чувствовалась нужда въ увеличеніи внѣшнихъ размѣровъ и окружности общества; такъ какъ члены общества естественнымъ порядкомъ уже сплочивались бы въ крѣпкую массу около апостоловъ и указанныхъ ими представителей ихъ. Къ тому же самое понятіе объ ученіи въ вѣкъ апостоловъ было такъ просто и естественно, что существенныя истины христіанства и требованія нравственныхъ предписаній должны были усвояться и дѣйствительно усвоялись легко. Доказательство—это вся дѣятельность апостоловъ, засвидѣтельствованная въ книгѣ Дѣяній, и выраженная въ апостольскихъ посланіяхъ. Поэтому-то ни въ свящ. писаніи новаго завѣта, ни у церковныхъ писателей перваго вѣка ничего неговорится о продолжительныхъ оглашеніяхъ. Апостолы обращали вниманіе и на то, язычники или іудеи обращались къ христіанству, какъ это можно видѣть изъ разныхъ мѣстъ свящ. писанія. Только приготовительное оглашеніе было коротко и потомъ восполнялось самообразованіемъ въ христіанскихъ богослужебныхъ собраніяхъ.

Послѣ того, какъ число вѣрующихъ стало возрастать все болѣе и болѣе и по мѣрѣ того, какъ начала образовываться такъ называемая disciplina arcani во второмъ вѣкѣ, церковь приходитъ къ мысли о необходимости продол-

жительнаго приготовленія къ крещенію въ тѣхъ случаяхъ, когда къ христіанству обращались взрослые. Это признаніе основывалось частію на дѣйствительно-чувствовавшейся нуждѣ, частію на особенныхъ догматическихъ соображеніяхъ, частію на благоразумной предосторожности, желавшей посредствомъ учрежденія особаго приготовленія избѣжать случаевъ принятія въ христіанское общество людей опасныхъ и подозрительныхъ. Люди, желавшіе принять христіанство, получаютъ названіе *катихуменi*,—и церковь заботится о средствахъ воспитанія въ истинахъ христіанства желающихъ принять христіанство, для каковой цѣли спеціально учреждаются огласительныя училища и особая должность катехетовъ, возлагавшаяся на различныхъ клириковъ и главнымъ образомъ принадлежавшая епископу и пресвитерамъ. Складывается опредѣленная дисциплина, которая опредѣляетъ I) продолжительность оглашенія, II) предметы оглашенія и III) различныя степени оглашенныхъ.

I). Продолжительность оглашенія. Поспѣшное крещеніе вообще практикою церковною не одобряется и, что особенно замѣчательно, правилами церковными строго воспрещается скоро возводить въ санъ священства людей крещенныхъ поспѣшно, хотя бы то было сдѣлано по необходимости напр. въ случаѣ опасной болѣзни (ап. пр. 80. 1 вселен. соб. 2. Неокесар. соб. 12). Но не видно, чтобы въ древней церкви былъ опредѣленъ какой либо срокъ, въ продолженіи котораго нужно было находиться въ состояніи оглашенія. Несомнѣнно, что церковь всегда сообразовалась съ степенью воспріимчивости оглашеннаго и съ его духовнымъ состояніемъ и употребляла времени на оглашеніе столько, сколько нужно было для того, чтобы научить оглашеннаго и испытать искренность его обращенія,—и сообразно съ этимъ или увеличивала или сокращала срокъ оглашенія. Отсюда въ разныхъ дошедшихъ до насъ письменныхъ памятникахъ продолжительность оглашенія опредѣляется различно. Такъ апостольскія постановленія (кн. 8 гл. 32) опредѣляютъ срокъ оглашенія

въ три года; но сейчасъ же дѣлаютъ и ограниченіе: люди благочестивые и искренно жаждущіе крещенія могутъ быть допускаемы и ранѣе,—и это ограниченіе мотивируется тѣмъ общимъ правиломъ церкви, что нужно смотрѣть не на время, но на нравы. Соборъ ельвирскій сорокъ вторымъ правиломъ своимъ срокъ оглашенія опредѣляетъ въ два года и при этомъ указываетъ условіе: Si bonae fuerint conversationis. Значитъ срокъ оглашенія могъ быть продолженъ сверхъ двухъ лѣтъ, при чемъ соборъ указываетъ и условія, при которыхъ этотъ срокъ можетъ быть продолженъ: это пристрастіе къ прежнимъ языческимъ обрядамъ и виновность въ разныхъ преступленіяхъ. Такъ четвертымъ правиломъ того же собора этотъ срокъ опредѣляется въ три года для жрецовъ и притомъ если они во весь этотъ промежутокъ времени воздерживались отъ своихъ жертвъ. Одинадцатое правило запрещаетъ допускать къ крещенію ранѣе пяти лѣтъ женщину, если бы она въ состояніи оглашенія вышла замужъ за человѣка, оставившаго безъ всякой причины свою законную жену. 68-е пр. запрещаетъ, крестить до самой смерти женщину, сдѣлавшуюся виновною, въ продолженіи оглашенія, въ совращеніи къ идолослуженію или извержепію. 1-й вселенскій соборъ назначаетъ срокъ въ три года (пр. 14.) Юстиніанъ (Justin. novel 144) назначаетъ двухлѣтній срокъ для самаританъ, такъ какъ они часто и послѣ крещенія возвращались къ прежнему заблужденію. Соборъ агаѳенскій бывшій въ 506 г., правиломъ 34 предписывалъ для іудеевъ осьмимѣсячный срокъ, какъ особенно продолжительный и мотивируетъ это предписаніе такъ: Judaei, quorum perfidia frequenter ad vomitum redit (2 Петр. II, 22), Si ad legem catholicam venire voluerint, octo mensies inter Catechumenos ecclesiae limen introierant; et si pura fide venire noscuntur, tum demum baptismatis gratiam mereantur. Впрочемъ іудеи, какъ монотеисты и чтители закона, менѣе имѣли надобности въ продолжительномъ оглашеніи, какъ это замѣчали нѣкоторые отцы церкви напр. Григорій нисскій. У бл. Іеронима и св. Кирилла Іерусалимскаго есть указаніе, что оглашеніе ограничи-

валось только временемъ четыредесятницы. Напр. Іеронимъ (посл. 6 къ Поммах. гл. 4) говоритъ: «у насъ есть обычай—крещаемымъ во дни четыредесятницы открыто проповѣдывать святую и покланяемую Троицу». Но вѣроятно, здѣсь разумѣется не все оглашеніе въ его цѣлости, а только часть, непосредственно предшествовавшая крещенію. (Handbuch derchristl. Altertüm. band 1 seit 369.—Saerat hist c. l. 7 c. 8. Васил. В. посл. 186). У св. Епифанія (ерес. XXVIII гл. 6) указаны случаи, когда оглашеніе ограничивалось однимъ днемъ, особенно въ виду смертной болѣзни. Тоже бывало, если обращались къ христіанству цѣлою массою напр. цѣлый народъ. Такъ гальскій епископъ, обратившій бургундцевъ, въ продолженіи семи дней огласилъ ихъ, а на осьмой—крестилъ. Вообще же, очевидно, общимъ правиломъ церкви оставалось то, чтобы оглашеніе продолжалось долгое время, или, что тоже, чтобы крещеніе преподавалось непоспѣшно.

II) Предметы оглашенія. Оглашеніе начиналось ученіемъ о Богѣ—вообще, о Его бытіи и промыслѣ, о грѣхопаденіи человѣка, о искупленіи его Сыномъ Божіимъ; далѣе продолжалось ученіемъ о покаяніи, необходимости вѣры и добрыхъ дѣлъ и о значеніи крещенія. За тѣмъ слѣдовало изъясненіе членовъ символа вѣры о воплощеніи, страданіи, воскресеніи Христа Спасителя и т. д. При этомъ не исключались и обозрѣнія событій изъ священной исторіи и даже уроки естественнаго познанія о Богѣ и человѣкѣ. Такой порядокъ оглашенія указываютъ постановленія апостольскія кн. 7. гл. 39 и въ такомъ же порядкѣ изложены извѣстныя огласительныя поученія св Кирилла іерусалимскаго. Оглашеніе по всѣмъ указаннымъ предметамъ совершалось не вдругъ, а постепенно, восходя отъ болѣе простыхъ и начальныхъ понятій въ вѣрѣ къ болѣе возвышеннымъ ея догматамъ. Равно и ученіе вѣры излагалось не все и не въ подробности, чтобы младенцамъ въ вѣрѣ не давать пищи твердой, неудобопріемлемой. Церковь вообще многое въ своихъ таинствахъ и богослуженіи сохраняла въ благо-

разумной сокровенности, воздерживаясь отъ сообщенія таинственнаго новообращеннымъ и открывая его только избраннымъ и посвящаемымъ на служеніе ей (Ирин. Ерес. 3, 3. Вас. В. къ Амфил. о Духѣ 1, с. 27 и пр. 91. пр. ап. 85 о книгахъ постанов. апостольскихъ). Кромѣ того оглашеннымъ назначались для чтенія, по усмотрѣнію огласителей, нѣкоторыя изъ священныхъ книгъ, каноническихъ и неканоническихъ, также отеческихъ и церковныхъ (Аѳан. В. о праздникахъ Кир. Іерус. Оглас. 4. 22). Притомъ оглашеніе было различно по различію степеней оглашенныхъ. Не одному и тому же учили оглашенныхъ разныхъ степеней, какъ это мы и увидимъ сейчасъ.

III) Степени оглашенныхъ. Относительно степеней оглашенія существуетъ разногласіе между учеными. Одни насчитываютъ ихъ четыре, другіе—три. Тѣ и другіе одинаково исчисляютъ три степени: слушающіе, колѣнопреклоненные или распростертые и крещаемые или просящіе, избранные competentes, electi; но первые прибавляютъ къ этому еще степень или состояніе наученія началамъ христіанскаго ученія посредствомъ частнаго преподаванія и внѣ церкви, основываясь на 5 пр. собора неокесарійскаго, гдѣ говорится: «оглашенный, входящій въ церковь и стоящій въ чинѣ оглашенныхъ, обличенъ бывъ въ грѣхѣ, аще сопричисленъ былъ къ преклоняющимъ колѣна, да низведется въ разрядъ слушающихъ писанія, преставъ отъ грѣха. Аще же и пребывая между слушающими, согрѣшитъ, да изгонится изъ церкви». Полагаютъ, что подъ изгнаніемъ изъ церкви разумѣется не окончательное отверженіе, а только возвращеніе въ первобытное состояніе, когда они чрезъ первое возложеніе на нихъ рукъ сдѣлались оглашенными, т. е. въ состояніе частнаго наставленія, прежде нежели они получили позволеніе входить въ церковь (Напр. Вѣтр. Памят. т. II стр. 244). Но не говоря уже о томъ, что это догадка ни на чемъ не основанная, нужно сказать, что самое это состояніе въ высшей степени неопредѣленно и если оно

было наставленіе посредствомъ частнаго и внѣ церкви преподанія, то едва ли оно могло подлежать и церковной дисциплинѣ. По крайней мѣрѣ опредѣленныхъ указаній на это первоначальное состояніе въ древности не находимъ.

Оглашенные перваго класса назывались слушающіе, audientes, *акроомени*. Нужно замѣтить, что всякій оглашенный былъ слушающій, такъ какъ самое названіе оглашенный *катихуменос* вообще обозначаетъ человѣка, который слушаетъ то, чему его учатъ. Въ болѣе узкомъ и спеціальномъ смыслѣ оно обозначаетъ извѣстный классъ оглашенныхъ. Всякій, желавшій сдѣлаться христіаниномъ, обыкновенно заявлялъ о своемъ желаніи епископу или и другому служителю церкви; за тѣмъ онъ получалъ возложеніе руки и знакъ креста на чело и съ тѣхъ поръ онъ могъ входить въ церковь, слушать чтеніе священнаго писанія и проповѣдь (Тертул. о покаяніи. Кипріанъ Epist XIII)—и такимъ образомъ входилъ въ разрядъ оглашенныхъ—слушающихъ. Книга бл. Августина De catechisandis rudibus предназначена для оглашенныхъ главнымъ образомъ этого класса—и въ руководство діакону Деограцію, на которомъ лежала обязанность учить слушающихъ въ карѳагенѣ. Вотъ каковы были планъ и предметы ученія слушающихъ: послѣ внушенія спасительнаго страха къ судамъ Божіимъ, нужно говорить о твореніи міра, о паденіи перваго человѣка, о томъ, что произошло особенно важнаго предъ рождествомъ Сына Божія, о чудесномъ союзѣ двухъ завѣтовъ, изъ которыхъ ветхій есть прообразъ новаго, и новый—окончаніе и исполненіе ветхаго (de catechis. rudib. IV, 8); о жизни и смерти Спасителя, о Его воскресеніи, объ основаніи церкви и послѣднемъ судѣ. Августинъ предлагаетъ кромѣ того предостерегать и укрѣплять слушающихъ противъ соблазна, который могутъ подавать дурные христіане своимъ поведеніемъ и образомъ жизни (ibid VII, 11). Но отъ слушающихъ скрывали символъ вѣры какъ въ его частяхъ, такъ и въ цѣлости, потому что преподаніе символа вѣры служило признакомъ

совершеннаго общенія съ церковію. И эта практика была такъ строга, что многіе просвѣщенные лица совѣтовали Созомену (hic I, c. 20) не заносить никейскій символъ вѣры въ его церковную исторію, чтобы такимъ образомъ онъ не попалъ въ руки непосвященныхъ. Равнымъ образомъ скрывалась отъ слушающихъ и молитва Господня, потому что по Златоусту (Бесѣд. XIX на Матѳ.) только одни крещенные могутъ называть Бога своимъ отцемъ.

Послѣ того какъ поведеніе слушающаго и его успѣхи въ наученіи оказывались достаточными для этого класса, его переводили въ классъ такъ называемыхъ колѣнопреклоненныхъ,—genuflectentes, prostrati, *гоникліконтес*. Они присутствовали уже при молитвахъ, (тогда какъ слушающіе только при чтеніи свящ. писанія и поученіи) и получали благословеніе отъ епископа, преклонивъ колѣна, почему и назывались молящими, orantes, genuflectentes,—чѣмъ и отличались отъ простыхъ слушающихъ. Различіе между первыми и вторыми еще яснѣе опредѣлено въ литургіи, изложенной въ осьмой книгѣ постановленій апостольскихъ. Такъ по чину литургіи постановленій апостольскихъ діаконъ прежде, нежели начать произносить молитвы, возвышеннымъ голосомъ произносилъ: «да никто изъ слушающихъ, да никто изъ невѣрныхъ». И послѣ того, какъ тѣ и другіе выходили, онъ обращался къ другимъ оглашеннымъ а также и къ вѣрнымъ и приглашалъ тѣхъ и другихъ молиться за первыхъ: «молитесь оглашенные и всѣ вѣрные пусть молятся за нихъ прилежно» (ibid VI), послѣ чего онъ обращался къ оглашеннымъ съ словами: «изыдите оглашенные». И послѣ этого оканчивалась литургія оглашенныхъ. Кающіеся выходили еще позднѣе оглашенныхъ,—это для того, чтобы скрыть отъ послѣднихъ таинство покаянія и образъ примиренія кающихся съ церковію. —Въ такомъ же точно смыслѣ полагаетъ различіе между оглашенными слушающими только и другими оглашенными соборъ никейскій вселенскій первый, когда въ пр. 14 говоритъ: «относительно оглашенныхъ и отпадшихъ угодно святому и великому собору, чтобы они три года токмо

были между слушающими писанія, а потомъ молились съ оглашенными». Смыслъ правила тотъ, что еслибы оглашенные втораго разряда, имѣвшіе право присутствовать при молитвахъ за оглашенныхъ, отпадали отъ вѣры, то они должны быть низводимы въ разрядъ слушающихъ, имѣвшихъ право присутствовать только при чтеніи св. писанія и непосредственно слѣдовавшемъ за нимъ поученіи до молитвъ за оглашенныхъ (Пост. апост. 8, 7 св. Кир. Іерус. огласитъ поуч. Тертул. о покаяніи гл. 6. Кипр. посл. 14, 24. ad clerum. Амвр. кн. 5 гр. 331. Исидор. de eccl. off. lib. 2 cap. 22.—сн. толков. на 14 пр. никейск. соб. въ славянской кормчей. Чтен. въ общест. любит. духов. просвѣщ. 1875 г. Август. «правила святаго вселенскаго перваго собора, никейскаго» стр. 213—214).

Оглашенные третьяго класса назывались крещаемыми и просвѣщаемыми—у грековъ *ваптізомені*, *фотізомені*, и просящими и избранными—у латинянъ competentes, electi. Оглашенные этого класса обыкновенно изъявляли желаніе епископу креститься въ извѣстный срокъ, преимущественно въ праздникъ пасхи, просили у него крещенія—и потому-то назывались просящими (Август. о вѣрѣ и дѣлахъ гл. 6 о молит. за усопш. 12.), а отъ испытанія и избранія епископскаго назывались избранными. Кириллъ Іерусалимскій всегда называетъ оглашенныхъ, проходящихъ это послѣднее состояніе, просвѣщаемыми,—и хотя этимъ именемъ назывались иногда и крещенные уже, но у Кирилла оно обозначаетъ только еще крещаемыхъ, но еще не крещенныхъ. Въ такомъ же смыслѣ употребляется это названіе и въ постановленіяхъ апостольскихъ (кн. 8 гл. 8), —почему и самая молитва, читавшаяся за оглашенныхъ этого класса, называется въ тѣхъ же постановленіяхъ молитвою за готовящихся къ крещенію и просвѣщенію. Оглашеннымъ этого класса ввѣрялось таинство св. Троицы, ученіе относительно и отпущенія грѣховъ,—и это былъ спеціальный предметъ испытанія, которому подвергались оглашенные прежде допущенія къ крещенію. «Есть торжественный обычай, говоритъ бл. Іеронимъ (adver. lucif.)

при крещеніи послѣ исповѣданія св. Троицы обращаться съ такими вопросами къ оглашеннымъ: вѣруешь ли въ святую церковь?» вѣруешь ли въ отпущеніе грѣховъ? Но символъ и молитва Господня сообщались только за нѣсколько дней до крещенія, какъ это увидимъ потомъ.

Наконецъ, когда оглашеніе было исполнено и не оставалось никакихъ препятствій къ крещенію, ко времени Пасхи, которая была обычнымъ временемъ крещенія оглашенныхъ, тѣ изъ нихъ, которые желали принять крещеніе, приходили къ епископу, чтобы записать свое имя въ числѣ желающихъ креститься въ церковныя книги. Объ обычаѣ записывать свои имена въ церковныя книги упоминаетъ уже Діонисій Ареопагитъ (церков. іерар. гл. 2 ч. 4), когда говоритъ, что епископъ приказывалъ въ этомъ случаѣ священникамъ записывать оглашеннаго вмѣстѣ съ воспріемникомъ. Въ дѣяніяхъ собора константинопольскаго, подъ предсѣдательствомъ Мины, упоминается о нѣкоемъ діаконѣ Стефанѣ, на котораго особенно возложена была обязанность записывать имена приходившихъ креститься (Дѣян. 5.—Вѣтринскаго Памят. т. II стр. 248) Блаж. Августинъ въ одной своей бесѣдѣ (Бесѣд. с. XXXII, 1) обращается къ оглашенному: «вотъ Пасха,—дай твое имя къ крещенію—Ecce pascha est, da nomen ad baptismum.» Св. Григорій Нисскій въ своей бесѣдѣ противъ тѣхъ, которые не брегутъ о своемъ крещеніи, произноситъ слѣдующія замѣчательныя слова: «дайте ваши имена, чтобы я написалъ ихъ въ книгахъ видимыхъ, чувственныхъ.... и Господь напишетъ ихъ въ книгахъ, на которыя никогда не приходитъ тлѣніе». Это написаніе имени составляло торжественный актъ, какъ залогъ и свидѣтельство вѣрности и послушанія. Четвертый соборъ карѳагенскій постановилъ закономъ: Baptisandi nomen suum dent et diu Sub abstinentia vini et carnium ac manus impositione crebra examinati baptismum recipiant (пр. 4). Послѣ этого собственно акта оглашенные competentes получали названіе electi т. е. избранные—имя, которое даетъ имъ Левъ В. (Epist. XVI adepisc. Sicil.) и папа Сирицій (Epist. I. c. 2. п. 3). Воспоминаніе объ этомъ обы-

чаѣ сохранилось и въ нашей молитвѣ оглашенія: напиши его (или ю) въ книгѣ жизни Твоея (см. въ требникѣ). Церковныя книги, въ которыхъ записывались имена приходящихъ ко крещенію, назывались диптихами крещаемыхъ, въ отличіе отъ диптиховъ живыхъ, въ которыхъ записывались имена членовъ церкви, возносимыя на литургіи, и диптиховъ мертвыхъ.

Послѣ того какъ ищущіе крещенія были приготовлены такимъ образомъ и имена ихъ записаны въ диптихи крещаемыхъ, чѣмъ константировалось то, что они достойны крещенія, они вступали въ послѣдній періодъ приготовленія, который продолжался до двадцати дней. Этотъ послѣдній періодъ былъ временемъ покаянія: ищущіи крещенія должны были покрыться вретищемъ (Постанов. апостольскія VIII, 5) соблюдать строгій постъ, воздерживаться отъ вина,—и особенно отъ супружескихъ сношеній во все время приготовленія ко крещенію, на чемъ особенно настаиваетъ бл. Августинъ (De fide etoper. V, 8). Тертуліанъ уже свидѣтельствуетъ о древности такой дисциплины (о крещен. XX). Св. Іустинъ мученикъ говоритъ въ свою очередь (Апологь. II), что тѣ, которые желали быть христіанами, дѣлались ими не иначе, какъ покаяніемъ и крещеніемъ. Равнымъ образомъ правило 4 карѳагенскаго четвертаго собора, на которое мы уже ссылались, вмѣняя въ обязанность крещаемымъ записывать свои имена, въ тоже время предписываетъ имъ долго быть въ воздержаніи отъ вина и мясъ. Сократъ расказываетъ, что галликанскій епископъ, крестившій бургундцевъ, предписалъ имъ пребыть въ постѣ семь дней и потомъ уже крестилъ (Церк. Ист. кн. VII гл. 30). Равнымъ образомъ Сократъ же расказываетъ объ одномъ іудеѣ, что онъ, принявши крещеніе аріанъ и македоніанъ, просилъ потомъ крещенія у Павла епископа новатіанскаго,—и этотъ послѣдній потребовалъ, чтобы проситель, кромѣ приготовленія въ начальныхъ истинахъ вѣры, пробылъ еще нѣсколько дней въ постѣ (Церк. Ист. кн. VII, гл. 17.—Памят. Вѣтринскаго т. II стр. 252). Въ это же время вмѣстѣ съ под-

вигами поста и покаянія ищущіе крещенія приносили епископу исповѣданіе своихъ грѣховъ. Свидѣтельство объ этомъ находимъ уже у древнѣйшихъ учителей и отцовъ церкви. (Тертул. de pallio. Григор. Назіанз. сл. 40. о крещеніи Кир. Іерусал. оглаш. 1). Въ частности Евсевій передаетъ о Константинѣ Великомъ слѣдующее: «преклонивши колѣна и распростершись на землѣ, онъ просилъ смиренно у Бога помилованія, исповѣдавши свои грѣхи въ той же самой базиликѣ, въ которой онъ имѣлъ счастіе получить возложеніе рукъ съ торжественною молитвою». (Жизнь Констан. Вел. IV. 61. IV.). Это происходило въ Елеонополѣ, откуда императоръ потомъ отправился въ Никомидію, гдѣ и принялъ крещеніе (Jbid LXII).

(Продолженіе впредь).

ВОЗСОЕДИНЕНІЕ УНІАТСКАГО ПРИХОДА ВЪ ВАРШАВѢ СЪ ПРАВОСЛАВНОЮ ЦЕРКОВІЮ.

Телеграфъ сообщилъ уже о послѣдовавшемъ 25 января въ Варшавѣ возсоединеніи тамошняго греко-уніатскаго прихода съ православною церковію. Заимствуемъ изъ *Варшавскаго Дневника* слѣдующія подробности объ этомъ возсоединеніи. Въ этотъ день совершены были высокопреосвященнымъ Леонтіемъ, архіепископомъ Холмскимъ и Варшавскимъ, освященіе Варшавской греко-уніатской церкви, на медовой улицѣ, и торжественный актъ возсоединенія ея причта и прихожанъ, согласно ихъ желанію и на основаніи Восочайшаго соизволенія съ Православною церковію, при соучастіи соборнаго духовенства и возсоединяющихся—протоіерея Луки Цыбика и священника Петра Скальскаго.

Еще въ августѣ 1874 года, настоятелемъ Варшавской греко-уніатской церкви Успенія Пресвятыя Богородицы назначенъ былъ протоіерей Лука Цыбикъ, профессоръ духов-

ной Холмской семинаріи и законоучитель Холмскаго 6 класснаго Маріинскаго училища. Принявъ въ свое вѣдѣніе Варшавскую греко-уніатскую паству, отецъ Лука съ первыхъ же дней сталъ совершать богослуженіе по обряду православному; въ проповѣдяхъ и наставленіяхъ и при каждомъ удобномъ случаѣ проводилъ въ массу прихожанъ мысль о возсоединеніи съ Православною церковью. Проповѣди отца Луки не остались безслѣдны: въ первую недѣлю Великаго Поста, въ такъ-называемую недѣлю Православія, 1875 года сами прихожане заявили протоіерею Лукѣ свое общее желаніе—возвратиться въ лоно Православной церкви. Тогда составленъ былъ актъ объ этомъ заявленіи, и прихожане стали на немъ подписываться. Отецъ Лука представилъ этотъ актъ Варшавскому генералъ-губернатору, который тогда же прислалъ чиновника для особыхъ порученій, г. Баранова, провѣрить на мѣстѣ: добровольно ли варшавскіе греко-уніатскіе прихожане изъявили желаніе возсоединиться съ Православною церковью? Убѣдившись въ справедливости донесенія протоіерея Луки Цыбика, Варшавскій генералъ-губернаторъ снесся съ архіепископомъ Іоанникіемъ о времени когда можетъ быть совершенъ актъ возсоединенія Варшавскаго греко-уніатскаго прихода съ Православною церковью.

Но прежде чѣмъ совершить актъ возсоединенія, надобно было капитально отремонтировать и приспособить самую церковь, въ обстановкѣ которой заключалось многое, присущее западной римско-католической церкви, а потому протоіерей Лука донесъ архіепископу Іоаннинію что только въ половинѣ декабря можетъ быть окончательно устроенъ храмъ. Вслѣдствіе этого предполагалось возможнымъ назначить день 21 декабря для торжественнаго освященія церкви Успенія Пресвятыя Богородицы и совершенія акта возсоединенія; но измѣнившіяся обстоятельства не позволили въ то время совершить актъ возсоединенія.

На предстоявшій актъ возсоединенія Варшавскаго греко-уніатскаго прихода съ Восточною церковью отъ Государя Императора были получены въ даръ этой церкви

слѣдующіе предметы церковнаго богослуженія: большое Евангеліе съ серебряною доской; такое же Евангеліе малое; серебряные сосуды, состоящіе изъ потира, дискоса, лжицы, двухъ тарелочекъ, звѣздицы и стальнаго копья, серебряный напрестольный крестъ, серебряная дароносица, серебряный сосудъ для теплоты (ковшикъ), позолоченные брачные вѣнцы, выносный крестъ писанный на деревѣ, семисвѣчникъ, четыре подсвѣчника, восемь лампадъ, всенощное блюдо, водосвятная чаша съ кропиломъ, мирница, блюдо для просфоръ, одно полное священническое облаченіе, одно полное діаконское облаченіе, одинъ приборъ воздуховъ изъ серебрянаго глазета, одинъ стихаръ для дьячка, одежда съ покровомъ на престолъ, одежда съ покровомъ на жертвенникъ, одежда съ пеленой на столикъ, четыре одежды на аналой, одна пара хоругвей на малиновомъ бархатѣ и плащаница шитая золотомъ на малиновомъ бархатѣ. Всѣ эти предметы хорошей работы.

Наканунѣ торжественнаго освященія церкви и возсоединенія греко-уніатскаго прихода съ Православною церковью, вся церковная утварь и облаченія были положены предъ царскими вратами на столѣ, а предъ иконой Спасителя, на особомъ аналоѣ, находился антимисъ со святыми мощами. Вечеромъ того же дня настоятелемъ храма, протоіереемъ Лукой, посрединѣ церкви отслужена была всенощная. Въ воскресенье, въ $8\frac{1}{2}$ часовъ утра, священникъ Петръ Скальскій совершилъ водоосвященіе для предстоящаго освященія церкви; около этого же времени стали съѣзжаться представители отъ гражданскаго и военнаго вѣдомствъ и возсоединяющіеся прихожане, а въ $9\frac{1}{2}$ часовъ прибылъ въ храмъ высокопреосвященный Леонтій. При входѣ въ церковь, архіепископъ былъ встрѣченъ настоятелемъ ея, протоіереемъ Лукой, въ полномъ священническомъ облаченіи и со св. крестомъ. Высокопреосвященный, взявъ крестъ, приложился къ нему и далъ цѣловать всему духовенству.

По окончаніи освященія церкви, Варшавскій губернаторъ взошелъ на солею и прочелъ Высочайшее соиз-

воленіе на возсоединеніе Варшавскаго греко-уніатскаго прихода съ Православною церковью. Послѣ чего архіепископъ обратился къ возсоединяющимся и сказалъ имъ слѣдующіе краткое привѣтственное слово:

«Святѣйшій Синодъ, принимая въ общеніе съ право-«славною церковію, преподаетъ вамъ, возсоединившіяся «нынѣ чада ея, свое благословеніе. Святая церковь ра-«дуется нынѣ вашему охотному возвращенію въ лоно ея. «Радуемся и мы всѣ о настоящемъ событіи и отъ всего «сердца привѣтствуемъ васъ какъ братій нашихъ съ ра-«достнымъ торжествомъ. Привѣтствуя, горячо желаемъ и «молимъ Господа чтобы вы возрастали въ благодати Его «и пребывали всегда вѣрными ученію Его и святой Пра-«вославной церкви. Да будетъ ревность ваша по вѣрѣ и «церкви постоянна, неизмѣнна и непоколебима отнынѣ «и до вѣка!»

По случаю возсоединенія новой паствы съ православною церковью было совершено благодарственное молебствіе, съ провозглашеніемъ многолѣтія: Государю Императору и всему Царствующему Дому.

По окончаніи молебствія и осѣненія молящихся св. крестомъ, послѣдовало братское цѣлованіе со вновь возсоединяющимися. Когда архіепископъ вновь взошелъ на архіерейскій амвонъ, то протоіерей Лука, настоятель церкви, взойдя на солею, сказалъ соотвѣтственное этому торжеству глубоко прочувствованное слово.

Затѣмъ была совершена литургія, во время которой, на маломъ выходѣ, высокопреосвященный возложилъ на протоіерея Луку пожалованный ему Государемъ Императоромъ наперсный крестъ и Святѣйшимъ Синодомъ—камилавку и набедренникъ, а на священника Петра Скальскаго—набедренникъ.

По окончаніи богослуженія, въ квартирѣ высокопреосвященнаго данъ былъ обѣдъ, на который были приглашены представители гражданскаго и военнаго вѣдомствъ,

присутствовавшие при богослуженіи, вновь возсоединившееся духовенство, представители отъ вновь возсоединившихся прихожанъ и соборное духовенство. Во время обѣда, архіепископъ Леонтій предложилъ тостъ за здоровье Государя Императора; единодушное «ура» было отвѣтомъ на этотъ дорогой для каждаго русскаго сердца тостъ; два хора пѣвчихъ при этомъ пропѣли народный гимнъ. Затѣмъ предложенъ былъ тостъ за Святѣйшій Синодъ, варшавскаго генералъ-губернатора, оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, Преосвященнаго Маркела, епископа Люблинскаго, и за вновь возсоединенную паству, а варшавскій губернаторъ провозгласилъ тостъ за здоровье высокопреосвященнаго Леонтія.

Въ концѣ обѣда доцентъ Варшавскаго университета Іезбера, также при этомъ торжествѣ возсоединившійся сказалъ рѣчь о распространеніи православной вѣры въ древнѣйшія времена между славянами Кирилломъ и Меѳодіемъ.

Послѣ обѣда депутація отъ вновь возсоединившихся прихожанъ, имѣя во главѣ своего настоятеля, протоіерея Луку, представлялась, въ бывшемъ королевскомъ замкѣ, варшавскому генералъ-губернатору, благодарила его за содѣйствіе дѣлу возсоединенія и просила его сіятельство передать Его Величеству Государю Императору ихъ вѣрноподданническія чувства.

(Моск. вѣд.)

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ НОВАЯ КНИГА:

СВОДЪ УКАЗАНІЙ И ЗАМѢТОКЪ ПО ВОПРОСАМЪ ПАСТЫРСКОЙ ПРАКТИКИ (1).

Изданіе 2-е. Москва 1875 года.

Сюда вошли разнообразные источники, руководящіе пастырской практикой и разъясняющіе ея недоумѣнія,—какъ то: указы Святѣйшаго Сунода, архипастырскія наставленія, распоряженія епархіальной власти, указанія на общепринятую практику и отзывы духовной печати на тѣ, такъ называемые недоумѣнные вопросы, за разрѣшеніемъ которыхъ сами пастыри обращались къ редакціямъ духовныхъ журналовъ и епархіальныхъ вѣдомостей. Все содержаніе книги расположено по шести отдѣламъ.

Цѣна 1 р. 25 к. съ пересылкой 1 руб. 50 коп.

Требованія на книгу адресовать: въ городъ Воронежъ Преподавателю Семинаріи Василію Абрамовичу Маврицкому.

(1) Подробное содержаніе этой книги напечатано въ 8 № Вол. Епарх. вѣд. за 1875 годъ.

Содержаніе: Древность обрядовъ и священныхъ дѣйствій, соединенныхъ съ таинствомъ крещенія (продолженіе). Возсоединеніе уніатскаго прихода въ Варшавѣ съ православною церковію. Объявленіе. Въ *приложеніи:* Путешествіе по Кременецкому уѣзду Вол. губ. въ 1865 г.

№ 4-й Волынск. Епарх. вѣдом. подписчикамъ, приславшимъ деньги, сданъ на почту 18 Февраля.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 6 Февраля 1876 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

Въ 7 часовъ утра 8-го сего Марта скончался Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Агаѳангелъ Архіепископъ Волынскій и Житомірскій.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Марта № 6 1876 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ДРЕВНОСТЬ ОБРЯДОВЪ И СВЯЩЕННЫХЪ ДѢЙСТВІЙ, СОЕДИНЕННЫХЪ СЪ ТАИНСТВОМЪ КРЕЩЕНІЯ.

(Продолженіе).

Заклинаніе и отреченіе сатаны.

Въ продолженіи предшествовавшихъ крещенію дватцати дней надъ ищущими крещенія совершалось заклинаніе, съ возложеніемъ рукъ, крестнымъ знаменіемъ и дуновеніемъ въ лице и уши для отгнанія отъ нихъ духа нечистаго и очищенія души ихъ силою молитвъ и креста Христова отъ нечистыхъ вліяній этого духа, привлеченныхъ грѣхомъ прирожденнымъ,—для чего ищущіе крещенія, которые должны были быть крещены въ имѣющую быть пасху, приходили къ заклинателямъ въ семь различныхъ дней поста (Marten. De cent. Eccl. rit. t. I art 3.).—Заклинаніе, запрещеніе есть буквальный переводъ греческаго слова *екзоркисмос*, *екзоркосис*—отъ гл. *екзоркизин* требовать съ кого либо клятву, заклинать. Въ этомъ смыслѣ это слово употреблялось у языческихъ писателей,—въ такомъ же смыслѣ оно однажды употреблено въ Нов. Завѣтѣ: Мѳ. XXVI, 63. Въ церковномъ словоупотребленіи съ словомъ *екзоркосис*, *екзоркисмос* соединенъ былъ особенный, болѣе тѣсный смыслъ и оно стало

обозначать извѣстную формулу и обрядъ для изгнанія злаго духа, который овладѣлъ кѣмъ либо. Слова *екзоркисмос* и *екзоркосис* совершенно не употребляются въ свящ. Писаніи. Ни въ повѣствованіи о крещеніи Іоанна, ни въ заповѣди Спасителя о крещеніи, ни при повѣствованіи о примѣрахъ крещенія, какіе встрѣчаются въ свящ. Писаніи, ни даже при крещеніи язычниковъ нигдѣ не находимъ никакого слѣда заклинанія или даже только представленія объ особенномъ вліяніи сатаны и демоновъ на человѣка. Потому что мѣсто въ первомъ посланіи къ Тимоѳею VI, 12, какъ легко видѣть, только при самомъ натянутомъ объясненіи можетъ быть понимаемо въ такомъ смыслѣ.—Однако же два мѣста могутъ быть разматриваемы какъ первые зародыши христіанскаго обычая заклинанія,—это: 1 Кор. V, 3—5 и 1 Тим. I, 20. Здѣсь вѣроятнымъ представляется то, что выраженіе *парадуне то сатана* обозначаетъ не только изгнаніе, исключеніе изъ христіанскаго общества, но и особенное, необыкновенное наказаніе, подвергнуть которому былъ правоспособенъ апостолъ по особенной данной ему чудодѣйственной силѣ. Впрочемъ какъ бы ни было понимаемо это мѣсто, все таки остается представленіе, что тотъ, кто лишенъ благодати христіанства, находится подъ властію сатаны. Здѣсь противоположны *то пневма* и *о сатанас*. Посредствомъ таинства крещенія преподается Духъ Святый. Дѣян. II, 38, XIX, 2—6. и крещеніе, какъ таинство Святаго Духа, освобождаетъ насъ отъ власти діавола и злаго духа,—и такимъ образомъ является целесообразнымъ и естественнымъ упомянуть ясно при крещеніи и противоположное т. е. злаго духа и отречься посредствомъ опредѣленной формулы отъ сатаны, его ангеловъ и дѣлъ его. При принятіи іудеевъ въ этомъ было менѣе нужды, такъ какъ это былъ народъ избранный, святый, Божій. Напротивъ язычники были по преимуществу грѣшники (Гал. II, 15) и мысль, что они находятся подъ властію князя тьмы, была общею мыслію церкви. И поэтому чѣмъ болѣе увеличивалось число

обращавшихся изъ язычества, тѣмъ цѣлесообразнѣе была забота о томъ, чтобы они при вступленіи въ царство Божіе отрицались языческихъ нравовъ, богослуженій и т. д.—вообще отрицались сатаны. Такъ просто и естественно объясняется возникновеніе обычая заклинанія при христіанскомъ крещеніи. При этомъ такъ какъ вѣра, что призываніемъ Бога и молитвою могутъ быть изгнаны бѣсы и сокрушена сила діавола, была особенно разширена христіанствомъ, то понятно, почему заклинаніе является и внѣ собственно крещенія. Въ Іудеѣ было много заклинателей, которые обладали искуствомъ посредствомъ извѣстныхъ формулъ изгонять бѣсовъ. Іосифъ Флавій (Древн. іудейск. VIII, с. 2 § 5) говоритъ, что это искуство вело свое начало отъ Соломона и существовало и въ его время. Въ новомъ завѣтѣ также находимъ примѣры изгнанія бѣсовъ, каковы Мѳ. XII, 22, Лук. XI, 14 и др. Ученики и апостолы І. Христа имѣли власть силою Духа Святаго и во имя І. Христа изгонять демоновъ и апостольская исторія упоминаетъ о нѣскольких такихъ случаяхъ. Такъ Дѣян. XIX, 12—16, упоминаетъ объ ап. Павлѣ, что онъ владѣлъ силою изгонять бѣсовъ и что іудейскіе заклинатели, которые хотѣли изгнать бѣса именемъ І. Христа, были посрамлены. Это единственное мѣсто въ Н. Завѣтѣ, гдѣ употреблено слово заклинатель *екзоркистис*. Что въ языческомъ мірѣ также были заклинатели, объ этомъ можно находить свидѣтельство у отцевъ церкви.

Но если такимъ образомъ легко можетъ быть изъяснено явленіе въ христіанской церковной жизни обычая заклинанія, то остается еще вопросъ, съ котораго собственно времени онъ является при крещеніи. Вообще признаютъ, что заклинаніе при крещеніи является позднѣе, чѣмъ заклинаніе вообще. Древнѣйшіе писатели ничего не знаютъ объ обычаяхъ заклинанія при крещеніи, но знаютъ обычай заклинанія вообще. Нѣтокорые идутъ далѣе и отодвигаютъ появленіе обычая заклинанія при крещеніи къ IV и даже VII вѣку. Но что оно является

при крещеніи во всякомъ случаѣ ранѣе, это должно быть въ силу порядка вещей, какъ было сказано. Преимущественно же это можно утверждать на основаніи свидѣтельства Тертуліана, который говоритъ, что запрещеніе сатаны при крещеніи основывается не на священномъ писаніи. а на преданіи (de coron. mil 7 c. 3), что особенно замѣчательно. И въ указанномъ мѣстѣ читаемъ такія слова: renuntiare diabolo et pompae et angelis ejus. И если нѣкоторые писатели стараются ослабить авторитетъ Тертуліана въ этомъ случаѣ тѣмъ, что въ сочиненіи своемъ «о крещеніи» онъ неупоминаетъ о заклинаніи, то на это можно сказать, что если не встрѣчается самое слово, то несомнѣнно, что ясно упоминается о томъ, что должно обозначать это слово. Равно немного выигрываетъ тенденція, относящая появленіе заклинанія къ позднѣйшимъ вѣкамъ, и тѣмъ, что полагаетъ различіе между abrenuntiatio и *екзоркисмос*,—потому что сущность дѣла остается и не бѣда, если позднѣе измѣнилась кое въ чемъ форма. Съ особенною ясностію и опредѣленностію, не допускающими ни какихъ недоразумѣній, говоритъ о заклинаніи при крещеніи Кипріанъ (257 с.) въ epist. 76 ad Magn: Quod si aliquis in illo moretus, quod quidam de iis, qui aegri baptizantur, spiritibus adhuc immundis tentautur, sciat, diaboli nequitiam pertinacem usque ad aquam salutarem valere, in baptismo vero omne nequitiae suae virus amittere.—Такимъ образомъ хотя въ новомъ завѣтѣ нѣтъ указаній на заклинаніе, но представленіе о немъ существовало уже въ церкви апостольской. И это представленіе можно разсматривать какъ зародышъ обычая заклинанія, который къ тому же могъ усовершенствоваться, благодаря существованію подобнаго же обычая въ церкви ветхозавѣтной и мірѣ языческомъ и уже потомъ является какъ формула заклинанія вообще и при таинствѣ крещенія въ особенности. Какъ извѣстный обрядъ при крещеніи заклинаніе является, какъ это несомнѣнно видно изъ приведенныхъ свидѣтельствъ Тертуліана и Кипріана, къ концу втораго и въ первой половинѣ третьяго вѣка.

Заклинаніе при крещеніи слагалось собственно изъ двухъ актовъ: заклинанія собственно и отреченія отъ діавола. Первое составляло приготовительный актъ къ крещенію, совершалось за нѣсколько времени до крещенія и было болѣе или менѣе продолжительно. Оно совершалось преимущественно надъ обращавшимися изъ язычества въ той мысли, какъ было уже нами разъ замѣчено, что язычники особенно находятся подъ властію діавола. Этотъ актъ состоялъ въ томъ, что оглашенные, ищущіе крещенія, для послѣднихъ заклинаній въ полдень и полночь на канунѣ дня крещенія приходили въ церковь съ открытыми головами и босыми ногами, съ глазами опущенными долу, чтобы духъ не разсѣевался—и клирики заклинатели приближались къ нимъ, дули имъ въ лице три раза и произносили заклинанія. Что собственно заклинаніе было приготовительный актъ къ крещенію и отличалось отъ отреченія, это видно изъ свидѣтельства Кирилла Іерусалимскаго, который ясно различаетъ подробное заклинаніе, которое предшествовало крещенію, и короткое, которое совершалось при самомъ крещеніи (Кир. Іер. Поуч. тайновод. I. II. ск. введ. оглав. 5. Оглас. 1. Оглаш. 16). Тамъ во введ. къ оглас. поуч. Кириллъ убѣждаетъ принимать рачительно дуновеніе и заклинаніе, какъ вещь спасительную, и сравниваетъ заклинаніе съ огнемъ, очищающимъ золото отъ примѣси другихъ металловъ. При этомъ св. Кириллъ говоритъ, что хоть заклинаніе совершается въ общихъ собраніяхъ оглашенныхъ, но надъ каждымъ въ отдѣльности. Въ другомъ мѣстѣ св. Кириллъ говоритъ, что человѣкъ въ продолженіи всея жизни борется съ діаволомъ,—и діаволъ, котораго не могутъ сдержать оковы, побѣждается человѣкомъ, подкрѣпляемымъ освящающею силою Духа Святаго, посредствомъ словъ молитвы, а простое дуновеніе заклинателя дѣлается огнемъ для невидимыхъ духовъ. Равнымъ образомъ св. Григорій Назіанзинъ въ своемъ словѣ «о крещеніи» говоритъ оглашенному: «не отвергай врачества заклинанія и не унывай отъ продолжительности

онаго. Ибо оно есть какъ бы пробный камень, которымъ познается сердечное расположеніе приступющихъ къ крещенію». Бл. Августинъ также говоритъ о заклинаніи, какъ общемъ обычаѣ церкви африканской и говоритъ объ огнѣ заклинанія, что онъ предшествовалъ крещенію (Авг. толков. на пс. 65). Геннадій Массикійскій свидѣтельствуетъ, что заклинаніе и дуновеніе совершалось не только надъ взрослыми, но и надъ младенцами до совершенія надъ ними крещенія, для того чтобы отогнать отъ нихъ духа нечистаго (о догм. церк. 31.—Вѣтринскаго памят. т. II, стр. 250).

Что касается самаго образа заклинанія и какъ христіане пришли къ своимъ особеннымъ формамъ заклинанія, то на этотъ счетъ существуетъ два объясненія.— Говорятъ, что въ этомъ случаѣ имѣло мѣсто подражаніе іудеямъ. Іосифъ Флавій въ указанномъ уже нами мѣстѣ (О древност. іудейск. VIII, с. 2 § 5) говоритъ, что іудеи прежде Іисуса Христа изгоняли бѣсовъ именемъ Іеговы и призываніемъ: Богъ Авраама, Богъ Исаака, Богъ Іакова,—и это свидѣтельство находитъ подтвержденіе и у христіанскихъ писателей. Іустинъ Мученикъ въ своемъ разговорѣ съ Трифономъ и Оригенъ въ сомнѣніи противъ Цельса упоминаютъ не однократно формулу заклинанія: Богъ Авраама, и пр. и признаютъ, что она была обыкновенна у христіанъ, іудеевъ и даже египтянъ. Оригенъ даже порицаетъ христіанъ за подраженіе іудеямъ при заклинаніи или употребленіе суевѣрныхъ формулъ.— Однако, кажется, болѣе вѣроятно второе объясненіе, что основаніе для заклинанія лежитъ въ словахъ І. Христа: *именемъ моимъ будутъ изгонять бѣсовъ*. Что апостолы пользовались формулой: именемъ Іисуса,—это несомнѣнно видно изъ того, что повѣствуетъ св. Лука въ замѣчательномъ мѣстѣ Дѣян. XIX, 13—16. Что формула: именемъ Іисуса!—была самою обыкновенною у первыхъ христіанъ, это подтверждается многими мѣстами изъ Оригена и др. писателей. Въ этой формулѣ соединялись также имена Бога и Іисуса. Такъ Іустинъ Мученикъ въ раговорѣ съ

Трифономъ говоритъ, заклинай именемъ Бога и Перворожденнаго.—Вообще относительно формулъ заклинанія можно признать за справедливое то, что говоритъ Бинтеримъ: «три качества требовалось въ древности отъ формулы заклинанія: 1) чтобы она составлена была изъ словъ Божіихъ и св. писанія, 2) потомъ произнесена была повелительнымъ голосомъ и 3) наконецъ соединена была съ угрозою страшнаго суда».—(Denkwürdigk—13. 7. Thel. 2. p. 702).

Отреченіе сатаны происходило уже предъ самымъ погруженіемъ, какъ у насъ теперь. Послѣ послѣдняго заклинанія, которое происходило въ полдень и полночь дня крещенія и послѣ того какъ благословлена была пасхальная свѣча (если крещеніе совершалось въ Пасху) и освящена вода по апостольскому преданію (Кипр. epist. LXX. ad Januar. Постановл. апост. VII, 43) епископъ или пресвитеръ спрашивалъ оглашенныхъ, отреклись ли они отъ діавола, его гордыни (pompae) и міра, на что оглашенные отвѣчали утвердительно. Это, по всей вѣроятности, отреченіе разумѣетъ Тертуліанъ, когда въ цитованномъ уже нами мѣстѣ говоритъ: «приходя къ водѣ (т. е. къ крещенію), тамъ же и еще нѣсколько прежде въ церкви, при возложеніи руки епископа мы свидѣтельствуемъ, что отрицаемся діавола и гордыни (pompae) и ангеловъ его» (de corona militum гл. 3). Находимъ свидѣтельства объ актѣ отреченія отъ діавола и у многихъ другихъ церковныхъ писателей,—и повсюду формула отреченія приводится почти въ однихъ и тѣхъ же выраженіяхъ, и если случается разность въ словахъ, то она, очевидно, не важна, такъ какъ мысль все таки остается тожественною. Такъ у св. Кипріана въ формулѣ выражается отреченіе отъ діавола и міра (renuntiare diabolo et saeculo—ep. 7. de laps). Въ постановленіяхъ апостольскихъ сохранилась такая формула: отрицаюся сатаны, и дѣлъ его, и гордыни его, и служенія его, и ангеловъ его (кн. VII, гл. 41). Амвросій говоритъ (de initiat. c. 2): «ты вступилъ во святилище возрожденія, повторилъ же и то, очемъ

тебя вопрошали; помни, что̀ ты отвѣчалъ. Ты отрекся діавола и дѣлъ его, отрекся міра, и роскоши, и похотей его». У бл. Іеронима сохранилась такая формула: «отрицаюся отъ тебя, діаволъ, и гордыни твоей, и грѣховъ твоихъ, и міра твоего во злѣ лежащаго» (Толков. на Мѳ. г. XXV, 26). Въ формулѣ, сохранившейся у Сальвіана (de provid. L. VI), къ предметамъ отреченія принадлежатъ также и зрѣлища: «отрицаюся діавола, гордыни, зрѣлищъ и дѣлъ его». Причиною, почему въ предметы отреченія включались и зрѣлища, былъ прежде всего строгій взглядъ церкви на увеселенія языческаго міра, которыя суть порожденія діавольскія, какъ и все въ язычествѣ,—а главное то, что тамъ зрѣлища имѣли религіозный характеръ и стояли въ близкой связи съ религіознымъ культомъ. И такъ какъ идолослуженіе, по ученію церкви, порабощало діаволу, то очевидно порабощали ему и зрѣлища, какъ имѣвшія отношеніе къ идолослуженію. Таковъ взглядъ на зрѣлища находимъ у тогоже Сальвіана: «какое первое исповѣданіе христіанъ въ спасительномъ крещеніи?—говоритъ онъ. Не свидѣтельствуютъ ли они, что отрицаются діавола, съ его гордынею, зрѣлищами и дѣлами? И такъ зрѣлища и гордыня и по собственному нашему исповѣданію суть дѣла діавольскія. Какъ же ты христіанинъ послѣ крещенія ходишь на зрѣлища, которыя признаешь дѣломъ діавольскимъ? Ты единожды отрекся діавола и зрѣлищъ его и если ты уменъ, то долженъ знать, что ходя на зрѣлища, возвращаешься къ діаволу. Ибо ты однажды отрекся отъ того и другаго и, сказавъ объ одномъ, сказалъ и о другомъ. Возвращаясь къ одному, ты возвращаешься къ другому» (ibid). Еще яснѣе этотъ взглядъ высказывается у Тертуліана. Удерживая христіанъ отъ посѣщенія римскихъ зрѣлищъ, онъ говоритъ: «когда мы, входя въ воду, исповѣдуемъ словесно христіанскую вѣру и ея законъ; тогда устами нашими свидѣтельствуетъ, что мы отреклись діавола, и гордыни, и ангеловъ его». (О зрѣлищ. гл. IV). И въ другомъ мѣстѣ: «въ чемъ наиболѣе виденъ діаволъ, и гордыня, и ангелы

его, если не въ идолослуженіи? И такъ если все украшеніе зрѣлищъ состоитъ въ идолослуженіи, то безъ сомнѣнія, можно подумать, что обѣтъ нашего отреченія при крещеніи относится и къ зрѣлищамъ, которыя идолослуженіе поработило діаволу, и гордынѣ, и ангеламъ его» (de corona militum гл. XIII). Кириллъ іерусалимскій тоже причисляетъ зрѣлища къ гордынѣ діавола (Оглас. тайновод. I. ч. 4).—Вообще, очевидно, что формула отреченія имѣла многочисленныя варіаціи и амплификаціи, какъ это можно видѣть напр. изъ Assemani. Cod. liturg. L. II. cl Sect I—5. Формулы эти основывались на Мар. V—7. Мат. XXVI, 63, 1 Θессалон. V, 27, 2 Тим. II, 25—26 и др.

Въ заключеніе объ отреченіи скажемъ, что оно произносилось въ формѣ вопросовъ и отвѣтовъ и было троекратное. Первое понятно само собою, такъ какъ крещающій спрашивалъ желающихъ креститься, отрекаются ли они отъ сатаны и т. д. Подтвержденіе этому находимъ въ приведенномъ выше свидѣтельствѣ бл. Іеронима, въ которомъ читаемъ: «повторяй же и то, о чемъ тебя *спрашивали*, помни, что ты *отвѣчалъ*». Поводомъ къ вопросительной формѣ отреченія, указываютъ въ 1 Петр. III, 21, гдѣ крещеніе называется вопрошеніемъ благія совѣсти предъ Богомъ.—Что отреченіе было троекратное, объ этомъ свидѣтельствуетъ Діонисій Ареопагитъ (цер. іерарх. гл. III) и объ этомъ же съ вѣроятностію можно заключить изъ словъ Амвросія de fide l. 5.—Vicecom de ritib. baptism. II. c. 20. замѣчаетъ, что троекратное отреченіе имѣло отношеніе 1) къ троякому предмету отреченія: діаволъ, гордыня, дѣла, 2) къ тремъ лицамъ Пресвятыя Троицы и 3) къ римскому обычаю троекратнаго отреченія господъ отъ своего права надъ рабами при усыновленіи ихъ, о чемъ упоминаютъ Авлъ Геллій, Сигоній и др.

Что касается дѣтей христіанскихъ, то можно положительно утверждать, что къ тому времени, когда крещеніе ихъ сдѣлалось обыкновеннымъ, общее убѣжденіе, что даже дѣти христіанъ не свободны отъ вліянія діавола, распро-

странилось. (Optatus Milev. de schismat. Donat. IV, c. 6. Вас. Вел. о Духѣ свят. гл. 27. Григор. Назіанз. гл. XI.) къ тому же нужно принять во вниманіе и то, что тогда ученіе о первородномъ грѣхѣ и естественномъ поврежденіи человѣка уже образовалось и что заклинаніе при крещеніи дѣтей должно было быть признано весьма цѣлесообразнымъ и для противодѣйствія пелагіанамъ и другимъ еретикамъ. Этихъ уже двухъ причинъ достаточно для того, чтобы объяснить обычай заклинанія при крещеніи христіанскихъ дѣтей.

Для приданія большей выразительности отреченію отъ сатаны, какъ внутреннему состоянію крещаемаго, отреченіе сопровождалось нѣкоторыми внѣшними дѣйствіями. Сюда принадлежитъ обращеніе на западъ съ различными тѣлодвиженіями и дуновеніе съ плюновеніемъ. Обращеніе на западъ съ распростертыми руками составляло обычное движеніе при отреченіи отъ сатаны. О немъ упоминаетъ Кириллъ Іерусалимскій, когда говоритъ: «вы сперва вошли въ притворъ дома крещенія и стоя лицемъ на западъ, слышали повелѣніе съ распростертыми руками отрицаться какъ бы присущаго сатаны (Тайнов. оглас. I)». Въ другомъ мѣстѣ онъ объясняетъ и самое значеніе обращенія на западъ: «западъ солнца, говоритъ онъ, есть мѣсто появляющейся тьмы: а поелику діаволъ есть тьма, то и имѣетъ во тьмѣ свою силу. И потому образовательно смотря на западъ, вы отрицаетесь темнаго онаго князя тьмы». Объ обращеніи на западъ упоминаютъ и другіе церковные писатели, напр. Іеронимъ (Толков. на Амос. VI, 14), Амвросій (о посвящ. гл. II). Св. Григорій Наз. замѣчаетъ, что отрицающіеся сатаны отрицаются его нетолько словами, но и самимъ дѣломъ, одеждою и тѣлодвиженіями; потому что стоятъ нагіе и безъ обуви съ лицемъ обращеннымъ на западъ и руками распростертыми къ западу (слово 40 о крещ.). О дуновеніи и плюновеніи, какъ выраженіи проклятія сатаны и презрѣнія къ нему, упоминаетъ авторъ извѣстный подъ именемъ Діонисія Ареопагита (церков. іерарх. гл. III).—

Сочетаніе Христу. Вслѣдъ за отреченіемъ отъ діавола, заклинаемый сочетавается Христу посредствомъ троекратнаго исповѣданія вѣры.—Относительно этаго обряда нужно прежде всего замѣтить, что онъ также, какъ и обрядъ отреченія, состоялъ въ древности изъ двухъ частей—изъ изученія символа вѣры и собственно сочетанія и исповѣданія. Первое начиналось за двадцать дней до срока крещенія, впрочемъ не повсюду. Напр. соборъ агаѳенскій (пр. 46) упоминаетъ только о восьми дняхъ и назначаетъ для общественнаго преподаванія символа вѣры недѣлю Ваій. О преподаніи символа вѣры готовящимся ко крещенію или просящимъ упоминаетъ уже Амвросій (посл. 33 къ сестрѣ Маркел.). «Отпустивъ оглашенныхъ, въ крещальняхъ храма преподавалъ я нѣкоторымъ просящимъ символъ вѣры» говоритъ онъ.—Но спрашивается, въ чемъ состояло это изученіе символа вѣры въ церкви первенствующей, до полнаго образованія настоящаго символа?—Самъ Іисусъ Христосъ, устанавливая таинство освященія въ Своей религіи заповѣдалъ ученикамъ прежде учить: *шедше научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Св. Духа.* Что апостолы и ихъ преемники исполняли заповѣдь Спасителя и пользовались указанной Имъ формулой, слѣды этого находимъ I Петр. III. 21,—каковое мѣсто неоспоримо указываетъ на обязательность и того и другаго. Но такъ какъ, мы уже сказали, въ вѣкъ апостольскій обширное и продолжительное приготовленіе къ крещенію было неудобно и невозможно, то не было остановки въ допущеніи каждаго новообращающагося къ крещенію. Однако позднѣе, какъ мы упомянули, продолжительное приготовительное воспитаніе въ истинахъ христіанства было признано необходимымъ, и сдѣлалось обычнымъ, что взрослые новообращенные лично и устно произносили исповѣданіе вѣры и потомъ тщательно воспитывались въ немъ. Можетъ быть въ началѣ этотъ обрядъ состоялъ только изъ словъ крещальной формулы и небольшаго особеннаго объясненія и предъ крещеніемъ должно было дать открытый отчетъ

въ своемъ новомъ вѣроисповѣданіи, чѣмъ бы новообращенный отличался отъ язычниковъ и іудеевъ. Однако это исповѣданіе расширилось послѣ того, какъ въ церкви послѣ появленія еретиковъ началась религіозно-догматическая борьба и послѣ того какъ начала образовываться идея всеобщей православной церкви. Теперь формулы не могли быть общими и нужно было принимать во вниманіе различіе ученій еретиковъ и православныхъ. Тогда является слово *сӱмволон*—символъ въ строжайшемъ смыслѣ, такъ чтобы онъ выражалъ общій смыслъ членовъ вѣры и слѣдовательно и самыя слова его разсматривались какъ характеристическій, представляющій члены вѣры текстъ. Такъ Тертулліанъ говоритъ, что крещеніе, которое должно бы быть symbolum vitae, для тѣхъ, которые содержатъ о немъ неправославное ученіе, дѣлается symbolum mortis (о покаяніи 1 ч. 6). Можетъ, это слово первоначально употреблялось только относительно формулы крещенія, а потомъ оно было перенесено ближе на исповѣданіе вѣры. Символы эти, будучи обязаны своимъ происхожденіемъ болѣе и болѣе образующемуся учрежденію оглашенныхъ, должны были заключать въ себѣ много сходнаго, такъ какъ вышли изъ однихъ и тѣхъ же основаній,—и должны были различаться во всемъ томъ, что касается полноты или краткости и способа выраженія. Вотъ нѣкоторые символы, сохранившіеся до насъ.

1) Символъ, сохранившійся въ сочиненіяхъ св. Иринея подъ именемъ *непреложнаго правила истины, которое всякій получаетъ чрезъ крещеніе*. «Церковь, насажденная во всей вселенной даже до послѣднихъ земли Апостолами и ихъ учениками, получила Вѣру, яже есть во единаго Бога Отца, Вседержителя, сотворившаго небо и землю, и море, и вся яже въ нихъ: и во единаго Іисуса Христа Сына Божія, воплотившагося спасенія нашего ради: и въ Духа Святаго, предвозвѣстившаго чрезъ Пророковъ судьбы Божіи, и пришествіе, и отъ Дѣвы рожденіе, и страданіе, и воскресеніе отъ мертвыхъ, и съ плотію на небеса вознесеніе возлюбленнаго Іисуса Христа Господа

нашего, и пришествіе Его съ небесъ во славѣ Отца, во еже возглавити всяческая и воскресити всякую плоть человѣку, да Христу Іисусу Господу нашему, и Богу, и Спасителю, и Царю, по благоволенію Отца Невидимаго, всяко колѣно поклонится небесныхъ, и земныхъ, и преисподнихъ, и всякъ языкъ исповѣсть Его, и Судъ правый сотворитъ о всѣхъ: нечестивыхъ же духовъ, и ангеловъ не соблюдшихъ своего начальства, но оставившихъ свое жилище, и нечестивыхъ, и неправедныхъ, и злорѣчивыхъ, и богохульныхъ человѣковъ во огнь вѣчный пошлетъ: праведнымъ же и заповѣди Его соблюдающимъ и въ любви Его пребывающимъ ово изъ начала, ово покаянія ради, даруя жизнь, нетлѣніе даруетъ и вѣчную славу. Сію Вѣру, Церковь по всему міру насажденная, тщательно блюдетъ, какъ во единомъ домѣ живущая: а также исповѣдуетъ ее, какъ бы единую душу имѣя и единое сердце, и согласно возвѣщаетъ ее, и учитъ, и предаетъ, какъ бы единыя усты имѣя. Ибо хотя реченія въ мірѣ разнствуютъ между собою, однако сила остается одна и та же. И ниже Церкви, въ Германіи основанныя, инако вѣруютъ, или инако учатъ: ниже тѣ, кои находятся у Иверянъ или у Цельтовъ, или на востокѣ, или во Египтѣ, или въ Ливіи, или посредѣ міра: но какъ солнце, Божіе созданіе, во всей вселенной одно и тоже есть; такъ и свѣтъ, проповѣданіе истины, вездѣ свѣтитъ и просвѣщаетъ всѣхъ человѣковъ, желающихъ пріити въ познаніе истины. И ниже сильный въ словѣ изъ пастырей церковныхъ не будетъ говорить иное паче сего: (ибо Учитель выше всѣхъ) ниже слабый въ словѣ убавитъ отъ преданія. Ибо какъ вѣра одна и та же есть, то ни тотъ, кто много объ ней можетъ говорить, къ ней не прибавляетъ; ни тотъ, кто менѣе объ ней можетъ говорить, отъ нее не убавляетъ.»

2) Символъ, сохранившійся у Оригена въ его «началахъ»:—«Ученіе, преподанное проповѣдію Апостольскою, есть слѣдующее.—Что единъ есть Богъ, вся создавый и сочинивый, и изъ ничего сотворивый всяческая, отъ

первыя твари и начала міра Богъ всѣхъ праведныхъ; Богъ Адамовъ, Авелевъ, Сиѳовъ, Еносовъ, Еноховъ, Ноевъ, Симовъ, Авраамовъ, Исааковъ, Іаковль, Богъ дванадесяти Патріарховъ, Богъ Моисея и Пророковъ: что сей Богъ въ послѣдніе дни, какъ прежде обѣщалъ то чрезъ Пророковъ своихъ, послалъ Господа нашего Іисуса Христа, да призоветъ прежде Израиля. Сей Богъ правый и благій, Отецъ Господа нашего Іисуса Христа, Самъ даровалъ законъ и Пророковъ и Евангеліе, сый Богъ и Апостоловъ, и Ветхаго и Новаго Завѣта. Что Самъ Іисусъ Христосъ пришедый, рожденъ отъ Отца прежде всякой твари. Онъ, послуживый Отцу въ сотвореніи всяческихъ, (ибо вся тѣмъ быша) въ послѣднія времена умаливъ Себя, вочеловѣчился: сый Богъ, воплотился, и пребылъ человѣкомъ, сый Богъ. Восприялъ тѣло подобное нашему и тѣмъ только отличное отъ нашего, что оно родилось отъ Дѣвы Духомъ Святымъ. И какъ сей Іисусъ Христосъ родился и пострадалъ истинно, то не образомъ, но истинно умеръ общею смертію: ибо истинно воскресъ изъ мертвыхъ, и по воскресеніи являясь ученикамъ Своимъ, вознесся. Наконецъ преподали (Апостолы) о Духѣ Святомъ, честію и славою нераздѣльномъ со Отцемъ и Сыномъ.»

3) Символъ св. Григорія Неокесарійскаго. «Единъ Богъ Отецъ Слова живаго, премудрости самосущей, и силы и образа вѣчнаго: совершенный родитель совершеннаго, Отецъ Сына Единороднаго, Единъ Господь, единый отъ единаго, Богъ отъ Бога; образъ и выраженіе Божества, Слово дѣйственное, Мудрость, содержащая составъ всего, и зиждительная сила всего сотвореннаго. Истинный Сынъ истиннаго Отца, невидимый невидимаго, нетлѣнный нетлѣннаго, безсмертный безсмертнаго, и Вѣчный Вѣчнаго. И единъ Святый Духъ отъ Бога исходящій, чрезъ Сына явившійся, то есть, людямъ: образъ Сына, совершеннаго жизнь совершенная, въ которой причина живущихъ; Святый источникъ, Святыня, подающая освященіе. Имъ является Богъ Отецъ, Который надъ

всѣмъ, и во всемъ: и Богъ Сынъ, Который чрезъ все. Троица совершенная, славою, вѣчностію и царствомъ нераздѣляемая и неразлучаемая. Почему нѣтъ въ Троицѣ ни сотвореннаго, ни служебнаго, ни приходящаго, котораго бы прежде не было, и которое вошло бы послѣ. Ни Отецъ никогда не былъ безъ Сына, ни Сынъ безъ Духа; но Троица непреложна, неизмѣнна, и всегда одна и та же.»

4) Символъ церкви іерусалимской, сохранившійся у св. Кирилла. «Вѣрую во единаго Бога Отца, Вседержителя, Творца небу и земли, видимымъ всѣмъ невидимымъ. И во единаго Господа Іисуса Христа, Сына Божія Единороднаго, иже отъ Отца рожденнаго прежде всѣхъ вѣкъ, Бога истинна, Имъ же вся быша: воплотившагося, и вочеловѣчшагося, распятаго и погребеннаго, и воскресшаго изъ мертвыхъ въ третій день, и возшедшаго на небеса, и сѣдяща одесную Отца, и паки грядущаго судити живымъ и мертвымъ, Его же царствію не будетъ конца. И въ Духа Святаго, Утѣшителя, глаголавшаго Пророки: и во едино крещеніе покаянія во оставленіе грѣховъ; и во едину святую соборную Церковь, и въ воскресеніе плоти, и въ жизнь вѣчную.»

5) Символъ церкви кесарійской въ Палестинѣ. «Вѣруемъ во единаго Бога Отца, Вседержителя, Творца видимымъ всѣмъ и невидимымъ: и во единаго Господа Іисуса Христа, Слово Божіе, Бога отъ Бога, свѣта отъ свѣта, жизнь отъ жизни, Сына единороднаго, перворожденнаго всея твари, отъ Бога Отца рожденнаго прежде всѣхъ вѣкъ, Имъ же вся быша: воплотившагося нашего ради спасенія, и съ человѣки поживишаго: страдавшаго и воскресшаго въ третій день: возшедшаго ко Отцу, и паки грядущаго со славою судити живымъ и мертвымъ. Вѣруемъ и во единаго Духа Святаго, исповѣдуя коегождо ихъ быти ипостась: Отца—истиннаго Отца, Сына—истиннаго Сына, и Духа Святаго—истиннаго Святаго Духа: яко же и Господь нашъ, посылая учениковъ Своихъ на проповѣдь, рече: шедше, научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца, и Сына и Святаго Духа.»

6) Символъ церкви александрійской, сохранившійся у Сократа (Церк. Ист. кн. 1). «Вѣруемъ во единаго Бога Отца, Вседержителя, и въ Господа Іисуса Христа, Сына Его, отъ Него рожденнаго прежде всѣхъ вѣкъ: Слово Божіе, Имъ же вся быша, яже на небеси и яже на земли: сшедшаго (съ небесъ) и воплотившагося: страдавшаго и воскресшаго, и восшедшаго на небеса, и паки грядущаго судити живымъ и мертвымъ. И въ Духа Святаго, въ воскресеніе плоти и въ жизнь будущаго вѣка, и въ царствіе небесное, и во единую соборную Церковь Божію, отъ ближайшихъ странъ даже до послѣднихъ земли распространившуюся.»

7) Символъ церкви антіохійской у Кассіана (о воплощ. кн. VI). «Вѣрую во единаго Бога Отца, Вседержителя, Творца видимымъ всѣмъ и невидимымъ. И въ Господа нашего Іисуса Христа, Сына Его единороднаго и перворожденнаго всея твари, отъ Него прежде всѣхъ вѣкъ рожденнаго, несотвореннаго, Бога истинна отъ Бога истинна, единосущна Отцу, Имъ же и вѣки сотворены суть и вся быша. Насъ ради пришедшаго, и отъ Маріи Дѣвы рожденнаго, и распятаго при Понтійстѣмъ Пилатѣ, и погребеннаго и воскресшаго въ третій день по писаніемъ, и возшедшаго на небеса, и паки грядущаго судити живымъ и мертвымъ» и проч.

8) Символъ церкви римской. «Вѣрую въ Бога Отца Вседержителя: и во Іисуса Христа Сына Его единороднаго, Господа нашего, рожденнаго отъ Духа Свята и Маріи Дѣвы, распятаго при Понтійскомъ Пилатѣ и погребеннаго, воскресшаго отъ мертвыхъ въ третій день, возшедшаго на небеса, сѣдящаго одесную Отца, грядущаго судити живымъ и мертвымъ. И въ Духа Святаго, во Святую Церковь, во оставленіе грѣховъ, въ воскресеніе плоти, аминь.»

Очевидно, что всѣ эти символы сходны между собою.— По составленіи такъ называмаго символа никеоконстантинопольскаго при крещеніи стали употреблять его.

Символъ вѣры оглашенные должны были выучивать наизустъ въ теченіи двадцатидневнаго срока и за тѣмъ давали отвѣтъ въ знаніи его епископу или пресвитеру незадолго предъ крещеніемъ. Срокомъ для этаго испытанія былъ великій пятокъ страстной седмицы (если крещеніе должно было быть совершено въ Пасху), по опредѣленію собора Лаодикійскаго (пр. 46 сн. шестой вселенскаго собора пр. 78). Вмѣстѣ съ тѣмъ готовящіеся къ крещенію заучивали и тѣ отвѣты, которые они должны были давать при крещеніи (Апост. постановл. VII, 40). Обязанность учить этимъ отвѣтамъ простыхъ и неискусныхъ женъ лежала на діакониссахъ. (IV Карѳ. Соб. пр. 12).

Наставленные такимъ образомъ ищущіе крещенія предъ самымъ крещеніемъ должны были давать обѣтъ о сочетаніи Христу т. е. обѣтъ послушанія Ему въ противоположность отреченію отъ діавола. Свидѣтельства о сочетаніи Христу находимъ уже у св. Іустина Мученика (Аполог. 2), который, описывая образъ совершенія крещенія въ его время, говоритъ, что крещеніе преподается только тѣмъ, которые вмѣстѣ съ исповѣданіемъ вѣры дадутъ обѣтъ жить по заповѣдямъ христіанскаго ученія. Равнымъ образомъ о сочетаніи, какъ отдѣльномъ отъ отреченія отъ діавола дѣйствіи, находимъ свидѣтельства и у другихъ отцевъ церкви (постановл. апост. VII, 41 Кир. Александр. Толков. на Іоан. II, 26. Вас. Вел. Бесѣд. 13 увѣщ. къ крещ. Златоуст. Бесѣд. 21 къ Антіох. народу Бесѣд. 6. на посл. къ Колос.). Бл. Іеронимъ отличаетъ сочетаніе Христу отъ отреченія діавола тѣмъ, что въ первомъ случаѣ крещаемый обращается къ востоку, какъ странѣ свѣта, а въ послѣднемъ къ западу, какъ странѣ мрака (Іер. Толк. на Амос. 6, 14). Бл. Августинъ посвятилъ спеціальную книгу вопросу о вѣрѣ и дѣлахъ, доказывая необходимость обѣта послушанія и добрыхъ дѣлъ для желающаго быть христіаниномъ не менѣе исповѣданія самой вѣры и опровергалъ тѣхъ, которые, отрицая необходимость обѣта послушанія, требо-

вали, чтобы ихъ допускали къ крещенію только на основаніи исповѣданія вѣры.—Что вмѣстѣ съ обѣтомъ сочетанія Христу произносилось исповѣданіе вѣры, это уже видно отчасти изъ всего того, что было сказано до сихъ поръ о символахъ вѣры и сочетаніи Христу. Въ частности о чтеніи исповѣданія вѣры при крещеніи говоритъ уже св. Кипріанъ, приводя вопросы, которые были предлагаемы крещаемымъ: вѣруютъ ли они въ жизнь вѣчную и оставленіе грѣховъ чрезъ церковь и т. д. (письм. 70 къ Еписк. Нумид.)—Евсевій, приводя символъ церкви неокесарійской, говоритъ, что это былъ тотъ самый символъ, который онъ выучилъ во время оглашенія (Письм. къ кесар. у Сокр. кн. VI, гл. 8. сн. Тертул. о крещеніи гл. 6. бл. Август. о вѣрѣ и дѣлахъ гл. 9. Іуст. Мучен. Апол. 2. Кипр. письм. 69 къ Магн.).—Замѣтимъ при этомъ, что исповѣданіе вѣры произносилось торжественно, троекратно и иногда скрѣплялось собственноручною подписью крещаемаго. Торжественность обусловливалась тѣмъ, что оно произносилось предъ многими свидѣтелями. Этотъ обычай Ефремъ Сиринъ (о покаян. гл. 5) выводитъ изъ примѣра Тимоѳея, который, по слову ап. Павла, исповѣдалъ исповѣданіе доброе предъ многими свидѣтелями (1 Тим. VI, 12). На этотъ же обычай указываетъ папа Левъ (сл. 4. на Рожд. Хр.); когда говоритъ: «будьте тверды въ вѣрѣ, которую вы исповѣдали предъ многими свидѣтелями и въ которой, отродившись водою и Духомъ Святымъ, пріяли вы благодать спасенія и знаменіе вѣчныя жизни.» По свидѣтельству бл. Августина въ Римѣ исповѣданіе вѣры произносилось открыто съ высокого мѣста, въ присутствіи народа (Испов. кн. VIII, гл. 2). О троекратномъ повтореніи исповѣданія вѣры находимъ свидѣтельство у Кирилла Александрійскаго, который выводитъ начало этаго обычая изъ примѣра троекратнаго вопрошенія І. Христомъ ап. Петра и троекратнаго исповѣданія этаго послѣдняго (Іоан. XXI.—Толков. на Іоан. XXI). Въ такомъ же смыслѣ находимъ свидѣтельство у св. Амвросія. Онъ говоритъ: «въ таинствахъ т. е. въ

крещеніи бываетъ троекратное вопрошеніе и никто не можетъ очиститься развѣ троекратнымъ исповѣданіемъ. Посему и самъ Петръ троекратно въ Евангеліи вопрошается, любитъ ли Господа, да троекратнымъ отвѣтомъ расторгнетъ узы, коими связалъ себя, отрекшись Господа» (о Св. Духѣ кн. 2, гл. II). Въ другомъ мѣстѣ онъ же говоритъ: «тебя спрашивали, вѣруешь ли въ Бога Отца Вседержителя?—Ты отвѣчалъ: вѣрую—и погружался т. е. погребался. Опять тебя спрашивали; вѣруешь ли ты въ Господа нашего Іисуса Христа и въ крестъ Его?—Ты отвѣчалъ: вѣрую—и погружался. Въ третій разъ тебя спрашивали вѣруешь ли ты и въ Духа Святаго? ты отвѣчалъ: вѣрую и въ третій разъ погружался, да многократное паденіе многихъ лѣтъ прощено будетъ троекратнымъ исповѣданіемъ.» (О таинств. кн. 2. гл. 7).—Объ обычаѣ подписывать собственноручно исповѣданіе вѣры говоритъ Григорій Назіанзинъ: «если твое исповѣданіе иначе записано, нежели какъ требуетъ того истинное ученіе, то приди и перепиши. Я не умѣю писать и учить тому, чему самъ учился, и съ юныхъ лѣтъ до самой старости сохранилъ то въ памяти. Пусть это будетъ на моей отвѣтственности и моею наградою; ибо мнѣ ввѣрена новая душа и я чрезъ крещеніе тебя совершенствую. Если же твое исповѣданіе записано вѣрно и прекрасными буквами, то храни написанное въ теченіе временъ подверженныхъ перемѣнѣ, пребывая непремѣннымъ въ дѣлѣ, неподлежащемъ перемѣнѣ. Если твое исповѣданіе записано вѣрно, то подражай въ добрую сторону Пилату, худо написавшему. Скажи тѣмъ, которые будутъ стараться отвлекать тебя отъ добрыхъ мыслей: еже писахъ, писахъ» (Сл. 40 о крещеніи. Памятн. Вѣтринскаго т. II, стр. 467). На этотъ же обычай подписывать исповѣданіе указываетъ Амвросій, когда говоритъ: твое рукописаніе хранится не на землѣ, но на небѣ. (Амвр. о таинств. Кн. 1 гл. 2).

Обращеніе на востокъ. Во все время продолженія сочетанія и исповѣданія крещаемый стоитъ обращенный

лицомъ къ востоку. Это обращеніе на востокъ описываетъ уже авторъ, извѣстный подъ именемъ Діонисія Ареопагита: «по произнесеніи оглашеннымъ словъ отреченія, говоритъ онъ, священникъ обращаетъ его къ востоку, велитъ смотрѣть на небо, воздѣвать руки ко Христу и соглашаться на всѣ святыя слова, преподанныя отъ Бога». (Цер. Іерар. гл. 2.) Въ основаніи обычая обращать крещаемаго на востокъ, очевидно, лежитъ та же идея, руководствуясь которой христіане вообще въ молитвѣ обращались къ востоку. Древнѣйшіе писатели, упоминая объ этомъ обычаѣ, даютъ ему различные смыслы, которые впрочемъ все-таки сводятся къ одному. Такъ одни называютъ востокъ изображеніемъ Христа, Который въ свящ. писаніи называется востокомъ, свѣтомъ, солнцемъ правды. Напр. Климентъ александрійскій говоритъ: «поелику востокъ есть образъ рожденія дня и оттуда же распространяется свѣтъ первоначально возсіявшій изъ тьмы и блуждающимъ въ невѣдѣніи съ востока возсіялъ день познанія истины, подобно восходящему солнцу, то и совершаются молитвы на востокъ.» (Стром. 7 сн. Тертул. противъ Валент. гл. 3. Августинъ о проп. Господ. на горѣ кн. 2. гл. 5) Другіе какъ на причину такого обычая указываютъ на то, что на востокѣ былъ рай, изъ котораго былъ изгнанъ первый человѣкъ за преслушаніе и куда христіане надѣются возвратиться чрезъ оправданіе, совершенное І. Христомъ. Такъ изъясняютъ этотъ обычай Григорій Нисскій (бесѣд. 5 о молит. Господ.), Василій Великій (о св. Духѣ гл. 27), Аѳанасій (вопр. къ антіох. вопр 37) Златоустъ (Толков. на Даніила VI —10) и постановленія апостольскія (Кн. 2 гл. 57). Третьи наконецъ указываютъ причину въ томъ, что востокъ какъ страна свѣта, вообще лучше другихъ странъ. Въ вопросахъ и отвѣтахъ къ православнымъ, приписываемыхъ св. Іустину Мученику, мы по этому поводу читаемъ слѣдующее: «мы все наилучшее назначаемъ для богопочитанія и поклоненія Богу; но по мнѣнію людей востокъ превосходнѣе другихъ странъ міра; а потому всѣ мы во

время молитвы обращаемся лицомъ къ востоку, также какъ во имя Христово благословляемъ правою рукою тѣхъ, которые требуютъ такого знаменія; потому что правая рука почитается лучше лѣвой, хотя отлична отъ нея не природою, а своимъ положеніемъ. Равнымъ образомъ и востокъ, какъ лучшая страна свѣта, назначенъ для поклоненія Богу (вопр. къ правосл. вопр. 118).»—Во всѣхъ указанныхъ объясненіяхъ нельзя не видѣть одного, именно,—что всѣ они такъ или иначе видятъ въ востокѣ указаніе на Христа и что обращеніе на востокъ есть поэтому обращеніе ко христу. Св. Василій Великій обычай обращаться въ молитвѣ къ востоку относитъ къ преданію апостольскому.—Изъ сказаннаго уже легко понять, почему церковь нашла благоприличнымъ обращатъ на востокъ и крещаемыхъ во время произнесенія ими обѣта сочетанія Христу.

Совлеченіе одеждъ съ крещаемаго. Предъ началомъ заклинанія и сочетанія Христу, равно какъ и слѣдующаго затѣмъ самаго крещенія, крещаемый пребываетъ обнаженнымъ. Обычай совлекать одежды съ крещаемаго въ ознаменованіе готовности крещаемаго совлещись ветхаго, грѣховнаго человѣка и облещись въ новаго человѣка, созданнаго по Богу въ правдѣ и преподобіи истины весьма древенъ и изъясняется древними отцами и учителями церкви въ означенномъ смыслѣ. Такъ Св. Златоустъ, сравнивая наготу крещаемаго съ наготою Адама въ раю, говоритъ: «здѣсь нагота и тамъ нагота. Но тамъ человѣкъ согрѣшивъ, сдѣлался нагимъ отъ грѣха, а здѣсь обнажается для свободы. Тамъ совлекся отъ первородной славы, а здѣсь совлекается ветхаго человѣка столь же легко какъ и одеждъ». (Бесѣд. 6 на посл. къ Колос.) «Наги раждаемся мы на свѣтъ, говоритъ св. Амвросій, наги приступаемъ и къ крещенію; въ той же наготѣ приходимъ и къ двери неба. Сколь же несообразно и безразсудно хотѣть войти въ небо богачу, котораго и мать родила нагимъ и церковь принимаетъ нагимъ (Слово 20). Особенно подробно и обсто-

ятельно объясняетъ этотъ обычай св. Кириллъ іерусалимскій». Войдя (во внутренній домъ крещенія), говоритъ онъ новокрещеннымъ, вы тотчасъ сняли одежду: это было образомъ того, что вы совлеклись ветхаго человѣка съ дѣяньми его. Такимъ образомъ по совлеченіи одежды вы были наги, подражая и въ семъ Христу, который на крестѣ былъ обнаженъ. Сею наготою на древѣ побѣдилъ Онъ начала и властей вѣка сего. Поелику въ тѣлѣ вашемъ таились противныя силы, то вы не должны болѣе носить ветхую оную одежду. Я говорю не о чувственной одеждѣ, но о ветхомъ человѣкѣ, тлѣющемъ въ похотяхъ: въ него-то не должна опять облекаться душа, однажды ею совлекшись. Болѣе же должно сказать съ невѣстою Христовою глаголющею въ Пѣсняхъ Пѣсней: совлекохся ризы моея, како облекуся въ ню? (Ѵ, 3) Чудесное дѣло! наги были вы предъ всѣми и не стыдились. По истинѣ въ семъ случаѣ подобны были вы праотцу Адаму, который въ раю былъ нагъ, и однако ни мало не стыдился» (Оглас. тайновод. 2. ск. Амфилохій жизнь Василія В. гл. Ѵ. Аѳанасій В. письмо къ православ.). Св. Златоустъ, повѣствуя о гоненіяхъ на него со стороны враговъ его, между прочимъ разсказываетъ, что они однажды наканунѣ Пасхи съ отрядомъ воиновъ вторглись въ крещальню и разогнали бывшихъ тамъ женщинъ, раздѣвшихся для крещенія, не позволивъ одѣться имъ, какъ слѣдуетъ честнымъ женщинамъ (Злат. письм. 1 къ Иннокентію). — При этомъ церковь прилагала заботы и о томъ, чтобы сохранить благоприличіе и благопристойность, которыхъ требуетъ самая важность таинства, и чтобы не насиловать чувства стыда крещаемыхъ. Сообразно съ этимъ мужчины и женщины были крещаемы отдѣльно, для чего и самыя крещальни дѣлились на два отдѣленія, или въ разное время, если крещальня имѣла одно отдѣленіе. Равнымъ образомъ при крещеніи женщинъ прислуживали такъ называемыя діакониссы.

(Окончаніе впредь.)

Быть или не быть родному отцу при крещенiи своего дитяти и можно-ли священнику крестить собственное дитя?

«Нѣсколько разъ мнѣ приходилось стыдиться самаго себя, пишетъ одинъ священникъ въ Руководств. для сельскихъ пастырей, и краснѣть при неосновательности своего отвѣта на вопросъ: отчего нельзя родному отцу присутствовать при крещенiи своего дитяти? Отъ того, сквозь зубы скажешь, что такъ положено правилами,—а какими правилами—не знаешь».

Здѣсь представляются рѣшенiю два вопроса: первый—быть или не быть родному отцу при крещенiи своего дитяти? и второй—можно-ли священнику крестить собственное дитя? На первый вопросъ, такъ какъ онъ касается случая, не опредѣленнаго церковною практикой, нельзя искать отвѣта въ прямыхъ на этотъ предметъ церковныхъ правилахъ и постановленiяхъ. Имѣемъ историческое основанiе думать, что обычай не присутствовать роднымъ отцамъ при крещенiи своихъ дѣтей—не древнiй. Нѣтъ никакого сомнѣнiя, что этотъ обычай не принесенъ къ намъ изъ Грецiи, какъ неизвѣстный и неупотребительный во вселенской церкви. Не имѣемъ ни возможности, ни надобности изслѣдовать, какъ давно у насъ зашелъ въ употребленiе этотъ обычай, но въ концѣ 17 столѣтiя слѣды его находимъ даже при царскомъ дворѣ. Такъ, въ замѣткѣ о рожденiи царевича Алексѣя Петровича читаемъ, что при крещенiи его «царица Наталiя была въ предстоянiи, а царь пришелъ, какъ постригали волосы (1). Извѣстно же, что постриженiе власовъ бываетъ уже послѣ крещенiя и мiропомазанiя младенца. Можно думать, что этотъ обычай образовался у нашихъ благочестивыхъ предковъ по такимъ соображенiямъ: крещенiе есть духовное рожденiе и такъ какъ при этомъ духовномъ рожденiи поставляется воспрiемникъ, который, по церковному выраженiю, «въ воспрiятiи

---

(1) Древн. Росс. т. XI.

отрочате отъ божественной купели творится тому отцемъ духовнымъ» (2), то и нѣтъ надобности и даже неприлично быть тутъ другому отцу—плотскому, потому что на этотъ разъ онъ уступаетъ свои права отцу воспріемному. Какъ бы то ни было, только въ настоящее время обычай, по которому отецъ не присутствуетъ при крещеніи своего дитяти, у насъ почти повсемѣстный и всеобщій. Но не надобно забывать, что это, хотя и не предосудительный, а все-таки—обычай, а не законъ и не правило. Слѣдовательно, какъ обычай, не имѣющій при томъ достаточно основанія къ обязательному исполненію его, онъ можетъ быть соблюдаемъ и оставляемъ даже и по произволу, тѣмъ болѣе по необходимости. Можетъ, напримѣръ, случиться, что въ какомъ-нибудь семействѣ въ дорогѣ, или на полѣ во время работъ, или при одинокомъ жильѣ, вдалекѣ отъ села, родится дитя и при этомъ не случится никого, кромѣ мужа-отца и больной жены-родильницы, а родившееся дитя слабо и требуетъ немедленно крещенія. Неужели въ такомъ, или подобномъ этому, случаѣ, отецъ не долженъ крестить дитя только потому, что не въ обычаѣ присутствовать отцу при крещеніи своего дитяти? Если же и мірянинъ-отецъ можетъ присутствовать при крещеніи своего дитяти, и—въ извѣстномъ случаѣ—долженъ даже самъ крестить его, то тѣмъ болѣе священнику нѣтъ причины уклоняться отъ крещенія собственныхъ дѣтей, особенно въ такомъ случаѣ, когда трудно найти другаго священника. На этотъ случай всякое сомнѣніе устраняется прямымъ церковнымъ правиломъ, которое и выписываемъ изъ Номоканона для тѣхъ, у кого нѣтъ великаго требника: «*аще нѣсть инъ попъ,—священникъ самъ да крещаетъ свое отроча*» (3).

(Рук. для с. паст.).

---

(2) Требн. увѣщ., отъ іерея воспріемнику.

(3) Правило 209.

Должно ли читать входныя молитвы предъ литургіею преждеосвященныхъ даровъ, и начинать оную такъ ли, какъ обыкновенно начинается литургія Златоустаго?

Входныя молитвы, въ началѣ литургіи преждеосвященныхъ даровъ, читаются предъ царскими вратами, въ концѣ часовъ, послѣ молитвы: «Господи и Владыко живота моего», въ то время, когда на клиросѣ поютъ: «во царствіи Твоемъ». Молитвы сіи суть тѣ самыя, которыя читаются предъ совершеніемъ литургіи св. Златоустаго и Василія Великаго, именно: «Благословенъ Богъ нашъ», «Царю Небесный», «Трисвятое», «Отче нашъ», «Помилуй насъ, Господи» и проч. Прикладываясь къ иконѣ Господа, священникъ или діаконъ говоритъ тропарь: «Пречистому Твоему образу», а цѣлуя икону Богоматери, произноситъ: «Милосердія сущи источникъ» и отходитъ въ алтарь, говоря: «вниду въ домъ Твой». Вошедши въ алтарь, цѣлуетъ престолъ, крестъ на немъ и Евангеліе; но молитвы: «Господи, ниспосли руку Твою», въ которой испрашивается, для приготовляющихся къ священнодѣйствію, помощь благодатная и укрѣпленіе къ совершенію безкровной жертвы, никакъ читать не должно, потому что таинство Евхаристіи совершено уже прежде — въ предшествовавшій воскресный день, когда приготовленъ былъ и Св. Агнецъ для преждеосвященной литургіи (1). Облачаются священнослужители, приступая къ священнодѣйствію преждеосвященныхъ, «назнаменуя и цѣлуя токмо (одежды), ничтоже приглаголя, развѣ Господу помолимся надъ единою коеюждо одеждою» (2). При этомъ кстати замѣтить, что и покрываются св. дары по перенесеніи ихъ на жертвенникъ, безъ произношенія молитвъ проскомидіи, а только со словами: «Господу помолимся, Господи помилуй», а въ концѣ: «Молитвами святыхъ Отецъ нашихъ, Господи

---

(1) См. тип. послѣд. среды 1-й сед. вел. поста, а также пособіе къ изуч. бог. пр. ц. свящ. К. Никольскаго 1872 г. стр. 410.

(2) См. чинъ бож. литург. прежд.

Іисусе Христе, Боже нашъ, помилуй насъ» (1). И предначинается литургія преждеосв. даровъ не такъ, какъ предначинается литургія Златоустаго, т. е. безъ молитвъ: «Царю Небесный», «слава въ вышнихъ Богу», «Господи, устнѣ мои отверзеши», но послѣ троекратнаго поклоненія предъ святою трапезою, священникъ цѣлуетъ святое Евангеліе, діаконъ же святую трапезу и св. крестъ на престолѣ; за тѣмъ послѣдній поклонившись священнику, исходитъ на обычное мѣсто и возглашаетъ: «благослови, владыко», а если нѣтъ діакона, то священникъ, совершивъ цѣлованіе евангелія и престола, возглашаетъ: «благословенно царство».

(Руков. для с. паст.).

Во время пѣнія: «нынѣ силы небесныя съ нами» одинъ ли пс. 50-й нужно читать, или и молитву: «никто же достоинъ»?

Никакъ не слѣдуетъ читать въ это время молитву «никто же достоинъ», потому что въ молитвѣ сей выражается умиленное прошеніе священника о томъ, чтобы Господь Богъ призрѣлъ на смиреннаго и непотребнаго раба, очистилъ душу и сердце его отъ совѣсти лукавыя и удовлилъ (т. е. способнымъ, достойнымъ и удовлетворительнымъ сдѣлалъ его къ совершенію таинства Евхаристіи. Но это таинство уже совершено въ предшествовавшій воскресный день, дары освящены. Слѣд. священникъ долженъ молиться теперь только о томъ, чтобы Господь Богъ сподобилъ его достойно поднять Агнецъ Божій и принести на престолъ. А потому и прилично ему имѣть въ устахъ и сердцѣ покаянную молитву Царя Давида.

(Руков. для с. пастыр.).

(1) Служебн. чинъ литургіи преждеосв. даровъ.

Отъ Славянскаго Благотворительнаго Комитета.

Въ засѣданіи Московскаго Славянскаго Благотворительнаго Комитета 8-го февраля прочитано было посланіе одного духовнаго лица, доставленное въ комитетъ, послѣ чтенія Веселитскаго Божидаровича о бѣдствіяхъ Герцеговины, съ просьбою дать ему гласность, что симъ и исполняется, по желанію многихъ членовъ:

«Возлюбленные о Господѣ собратія!

«Положеніе несчастныхъ собратій нашихъ, страждущихъ славянъ, не улучшается: они терпятъ голодъ и холодъ и крайній недостатокъ въ одеждѣ и во всемъ; приношенія же въ пользу ихъ въ послѣднее время, къ сожалѣнію, стали уменьшаться, а что было пожертвовано— все употреблено на нихъ, такъ что, если помощь прекратится, то имъ будетъ грозить бѣдственная участь.

«Есть въ жизни человѣческой случаи особенные, исключительные, такъ сказать вѣковые; это можно отнести къ безпримѣрно-бѣдственному положенію, постигшему нашихъ собратій славянъ.—Долговременно и неизобразимо страдали они отъ безбожныхъ турокъ, мучившихъ ихъ съ звѣрскою жестокостію; наконецъ турецкое варварство достигло крайнихъ предѣловъ, стало невозможнымъ болѣе выносить эти лютыя мученія, эту страшную рѣзню. Несчастные страдальцы, кто какъ могъ, вооружились противъ жестокихъ враговъ своихъ; но чѣмъ это кончится, сокрыто въ судьбахъ Божіихъ. Въ настоящее же время жилища ихъ разорены и сожжены, семейства, спасаясь отъ убійственныхъ рукъ, бѣжали, кто куда могъ. Вотъ объ этихъ-то изгнанникахъ слово наше, просьба наша о помощи имъ; ихъ много: за сотню тысячъ стариковъ женщинъ и дѣтей; они во всемъ терпятъ крайнюю нужду,—они и голодные, и холодные, и безкровные!

«Возлюбленные о Господѣ собратія!

«Мы, благодареніе Богу, имѣемъ все нужное, а иные даже и съ избыткомъ; видя ближнихъ своихъ, умираю-

щихъ отъ голода и холода, неужели не подѣлимся съ ними? Насыщая и одѣвая неимущихъ, мы одѣваемъ и насыщаемъ Самого Господа—Спасителя нашего, вмѣняющаго Себѣ Самому всякое оказываемое ближнимъ благотвореніе; Онъ по милосердію Своему даровалъ намъ все то, что мы имѣемъ, и для того даровалъ, чтобы мы дѣлились съ нуждающимися, а это такіе нуждающіеся, при видѣ которыхъ сердце обливается кровію! Видъ этихъ несчастныхъ страдальцевъ, изнуренныхъ, изможденныхъ, трепещущихъ отъ страха, краснорѣчивѣе всякихъ описаній говоритъ о ихъ неизобразимомъ бѣдствіи; поспѣшимъ отереть ихъ горькія слезы, и наши скорби утолитъ Господь, поспѣшимъ подать имъ руку помощи, и намъ Господь поможетъ въ день праведнаго Своего воздаянія *комуждо по дѣломъ его*, по реченному Имъ: *взалкахся бо, и дасте ми ясти; возжадахся, и напоисте мя; нагъ и одѣясте мя* (Матѳ. 25, 35—36).

Вспомоществованія бѣдствующимъ славянамъ прошу доставлять чрезъ Славянскій Комитетъ въ Москвѣ или его вицепрезидента Ивана Сергѣевича Аксакова, адресъ коего извѣстенъ Московскому Почтамту.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) имѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія книги:

Церковной печати:

АКАѲИСТЫ:

1. Пресвятѣй и Животворящей Троицѣ, въ 16 д., съ кин., Спб. 1859 г.; цѣна за экз. въ печ. об. 40 к. (на перес. за 1 ф.).

2. Живоносному Гробу и Воскресенію Господню, въ 4 д., съ кин., Спб. 1853 г.; цѣна за экз. въ бум. 75 к. (на перес. за 1 фунт.).

3. Св. Архангелу Михаилу, въ 4 д., съ кин., Спб. 1859 г.; цѣна за экз. въ печ. об. 75 к. (на перес. за 1 ф.).

4. Успенію Пресвятыя Богородицы, въ 32 д., съ кин., 1873 г.; цѣна за экз. въ печ. об. 12 к. (на перес. за 1 ф.).

5. Святителю Николаю, въ 32 д., съ кин., М. 1875 г.; цѣна за экз. въ печ. об. 12 к. (на перес. за 1 ф.).

6. Великомученицѣ Варварѣ, въ 32 д., съ кин., М. 1873 г.; цѣна за экз. въ бум. 12 к. (на перес. за 1 ф.).

7. Преподобному Сергію Радонежскому, въ 32 д., съ кин., М. 1873 г.; цѣна за экз. въ бум. 12 к. (на перес. за 1 ф.).

8. Св. Варсонофію, Казанскому чудотворцу, въ 4 д., съ кин., на бѣл. бум., Спб. 1860 г.; цѣна за экз. въ печ. обол. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

9. Св. Гурію, Казанскому чудотворцу, въ 4 д., съ кин., на бѣл. бум., Спб. 1860 г.; цѣна за экз. въ печ. об. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

ЕВАНГЕЛІЕ СВЯЩЕННОЕ:

10. а) въ листъ, съ кин., съ золотымъ по фону украшеніемъ, на картинной бумагѣ, М. 1875 г.; безъ перепл. 28 р. 85 к. (на перес. за 20 ф.).

11. б) въ листъ, съ кин., съ черн. украш. на бѣл. бум., М.; въ пер. въ доск. съ зол. обр. 8 р. 20 к. (на перес. за 18 ф.); безъ перепл. 7 руб. (на перес. за 15 ф.).

ЕВАНГЕЛІЯ, чтомыя во св. и великій четвертокъ на литургіи, на умовеніи и по умовеніи ногъ, и во св. и великій пятокъ на утрени и вечерни:

12. а) въ листъ, въ бум.; цѣна за экз. въ пер. бум. 45 к. (на перес. за 1 ф.).

13. б) въ 16 д., на вел. бум.; цѣна за экз. въ коленк. пер. 75 к., бум. 30 к. (на перес. за 1 ф.).

14. в) въ 16 д. на простой бум.; цѣна за экз. въ пер. бум. 8 коп. (на перес. за 1 ф.).

15. ИРМОЛОГЪ ПРОСТОЙ, въ 4 д., съ кин.; цѣна за экз. въ пер. кож. 1 р. 55 к., бум. 1 р. 15 к. (на перес. за 2 ф.).

16. КАНОНЪ ВЕЛИКІЙ, ТВОРЕНІЕ СВ. АНДРЕЯ КРИТСКАГО, расположенный въ порядкѣ чтенія на первой недѣлѣ Великаго поста, въ 16 д.; цѣна за экз. въ пер. кож. 45 коп., корешк. 35 коп., бум. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

17. КАНОНЪ ВЕЛИКІЙ, ТВОРЕНІЕ СВ. АНДРЕЯ КРИТСКАГО, расположенный въ порядкѣ чтенія на пятой недѣлѣ Великаго

поста, въ 16 д.; цѣна за экз. въ пер. кож. 45 коп., корешк. 35 коп., бум. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

18. ПОСЛѢДОВАНІЕ МОЛЕБНЫХЪ ПѢНІЙ, въ 8 д., безъ кин.; цѣна за экз. въ пер. кож. 70 к., корешк. 65 к. (на перес. за 2 ф.) и бум. 55 к. (на перес. за 1 ф.).

19. ПОСЛѢДОВАНІЕ (КРАТКОЕ) ВО СВЯТУЮ И ВЕЛИКУЮ НЕДѢЛЮ ПАСХИ И ВО ВСЮ СВѢТЛУЮ СЕДМИЦУ, въ 12 д., съ кин.; цѣна за экз. въ пер. кож. 40 к., корешк. 30 коп. (на перес. за 2 ф.) и бум. 25 коп. (на перес. за 1 ф.).

20. ПОСЛѢДОВАНІЕ КО СВ. ПРИЧАЩЕНІЮ И ПО СВ. ПРИЧАЩЕНІИ, въ 12 д.; цѣна за экз. въ печ. обол. 5 к. (на перес. за 1 ф.).

21. ПРАВИЛА (КНИГА ПРАВИЛЪ) СВ. АПОСТОЛЪ, СВ. СОБОРОВЪ, ВСЕЛЕНСКИХЪ И ПОМѢСТНЫХЪ, И СВ. ОТЦЕВЪ, СЪ АЛФАВИТОМЪ, въ 12 д., съ кин.; цѣна за экз. въ пер. кож. 80 коп., корешк. 70 коп. (на перес. за 5 ф.), въ бум. 60 коп. (на перес. за 4 ф.).

22. СЛУЖБА НА КАЖДЫЙ ДЕНЬ ПЕРВЫЯ СЕДМИЦЫ ВЕЛИКАГО ПОСТА, въ 4 д., съ кин., въ 2 кн.; цѣна за экз. въ пер. кож. 4 р. 20 к., бум. 3 р. 50 к. (на пер. за 7 ф.).

23. СЛУЖБА НА КАЖДЫЙ ДЕНЬ СТРАСТНЫЯ СЕДМИЦЫ ВЕЛИКАГО ПОСТА, въ 4 д., съ кин., въ 2 кн.; цѣна за экз. въ пер. кож. 3 р. 60 к., бум. 2 р. 90 коп. (на перес. за 7 ф.).

24. ТРІОДЬ ПОСТНАЯ, ИЛИ ТРІОДІОНЪ, съ киноварью, въ листъ; цѣна за экз. въ пер. кож. 5 р. 50 к. (на перес. за 10 ф.), безъ пер. 4 р. 60 к. (на перес. за 8 ф.).

25. ТРІОДЬ ПОСТНАЯ, ИЛИ ТРІОДІОНЪ, въ 4 д., безъ кин.; цѣна за экз. въ пер. кож. 2 р. 70 к. (на перес. за 7 ф.), кор. 2 р. 50 к. (на перес. за 7 ф.), бум. 2 р. 35 к. (на перес. за 5 ф.).

26. ТРІОДЬ ПОСТНАЯ, ИЛИ ТРІОДІОНЪ, въ 8 д., съ кин.; цѣна за экз. въ пер. кож. 1 р. 87 к. (на перес. за 7 ф.), кор. 1 р. 67 к. (на перес. за 7 ф.), въ бум. 1 р. 55 к. (на перес. за 5 ф.).

27. ЧИНЪ ИСПОВѢДАНІЯ ОТРОКОМЪ, въ 8 д., съ кин., на сѣр. бум., въ бум. пер.; цѣна за экз. 10 коп. (на перес. за 1 ф.).

28. ЧИНЪ НА УМОВЕНІЕ НОГЪ ВО СВ. И ВЕЛИКІЙ ЧЕТВЕРТОКЪ, въ 4 д.; цѣна за экз. въ пер. бум. 20 коп. (на перес. за 1 ф.).

Гражданской печати:

29. БОГОСЛУЖЕБНЫЕ КАНОНЫ, на греческомъ, славянскомъ и русскомъ языкахъ, профессора Ловягина; цѣна за экз. въ бумажномъ пер. 1 р. 65 к. (на перес. за 2 ф.).

30. БОГОСЛУЖЕБНЫЕ КАНОНЫ, въ русскомъ переводѣ профессора Ловягина; цѣна за экз. въ бум. пер. 45 к. (на перес. за 1 ф.).

31. СПИСКИ АРХІЕРЕЕВЪ И АРХІЕРЕЙСКИХЪ КАѲЕДРЪ, СО ВРЕМЕНИ УЧРЕЖДЕНІЯ СВЯТѢЙШ. ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА (1721—1871 г.), въ 8 д., Спб. 1872 г.; въ пер. бум. 1 р. 50 коп. (на перес. за 2 ф.).

32. СОБРАНІЕ (полное) постановленій и распоряженій по вѣдомству Православнаго исповѣданія Россійской Имперіи, въ 8 д., томъ II, 1722 г., на вел. бум.; въ пер. бум. 2 р. 40 к. (на перес. за 6 ф.), на бѣл. бум., въ перепл. бум. 2 р. (на перес. за 5 ф.).

ОТЪ РЕДАКЦІИ ЖУРНАЛА-ГАЗЕТЫ

«ГРАЖДАНИНЪ».

Подробное объявленіе объ изданіи журнала «Гражданинъ» было помѣщено въ прежнихъ №№ Вол. Епарх. Вѣдом. Съ нынѣшняго года редакціею введены слѣдующія улучшенія въ изданіи журнала: 1) Введено «Европейское Обозрѣніе» или обозрѣніе иностранныхъ литературъ (журналовъ и книгъ) и 2) Обозрѣніе русской литературы (журналовъ и книгъ), причемъ будетъ отводиться мѣсто *и для обозрѣнія духовныхъ журналовъ и книгъ.*

Подписка продолжается. Подписавшіеся получаютъ всѣ вышедшіе №№ газеты съ приложеніями.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, въ Редакціи и Главной Конторѣ (*Надеждинская, 24, кв. 1*) или же во всѣхъ книжныхъ магазинахъ, а въ Москвѣ—въ книжныхъ магазинахъ И. Соловьева, Васильева и Живарева. Иногородные адресуются въ С.-Петербургъ: въ редакцію журнала «Гражданинъ» (обозначеніе подробнаго мѣста нахожденія Редакціи не обязательно).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ безъ доставки . . . . 7 р.
» » съ доставкой и пересылкой . . . 8 »
» полгода съ доставкой и пересылкой. . 5 »
» на треть года съ доставкою и пересылкой 4 »

Для народныхъ учителей и народныхъ училищъ, безъ различія вѣдомствъ, редакція *понижаетъ* подписную цѣну съ 8 на 6 р. Этимъ же правомъ могутъ пользоваться и священнослужители *безплатно обучающіе* въ народныхъ школахъ.

Для народныхъ учителей и училищъ, волостныхъ правленій, священно-церковно-служителей, а также для служащихъ (чрезъ ихъ казначеевъ) допускается *разсрочка* въ платежѣ подписной суммы—съ платой за каждую треть или каждые три мѣсяца *впередъ* по 2 р., причемъ желающіе пользоваться резсрочкой благоволятъ (безъ всякихъ особыхъ удостовѣреній) съ точностью заявлять объ этомъ въ своихъ письмахъ.

Всѣмъ годовымъ подписчикамъ на 1876 годъ, по примѣру прошлаго года, будетъ разослана въ концѣ 1876 года *безплатная* премія—календарь на 1877 годъ или особое интересное литературное произведеніе (романъ, повѣсть и т. п) въ размѣрѣ до 20 печатныхъ листовъ. А при первомъ и второмъ нумерахъ будутъ безплатно разосланы два отдѣльныя приложенія: 1) начало новаго произведенія автора романовъ «Одинъ изъ нашихъ Бисмарковъ», «Женщины петербургскаго большаго свѣта» и «Лордъ-апостолъ петербургскаго большаго свѣта»—«Тайны современнаго Петербурга». Записки магистра Степана Боба, которое печатается въ 48 нумера и будетъ продолжаться въ теченіе 1876 года, и 2) начало новаго рождественскаго разсказа Н. С. Лѣскова «На краю свѣта». Изъ воспоминаній одного архіерея, которое печатается съ праздничнаго нумера.

Священнослужители, неимѣющіе возможности, по тѣмъ или инымъ причинамъ, высылать подписныя деньги теперь же, могутъ возобновлять подписку посредствомъ простыхъ заявленій о высылкѣ журнала въ 1876 г.—съ тѣмъ, чтобы подписныя деньги впослѣдствіи были высылаемы въ вышеозначенные сроки. Этимъ же правомъ могутъ пользоваться и народные учителя—за ручательствомъ мѣстныхъ священнослужителей.

ВЪ РЕДАКЦІИ ХАРЬКОВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ МОЖНО ПОЛУЧАТЬ СЛѢДУЮЩІЯ ИЗДАНІЯ:

1. Церковное хозяйство или правила и постановленія касательно благоустройства храмовъ и церковнаго имущества, извлеченныя изъ Свода Закон. и указовъ Св. Правительствующаго Сунода Протоіереемъ Іоанномъ *Чижевскимъ.* Второе изданіе, исправленное и во многомъ дополненное. Харьковъ. Въ Типографіи Окружнаго штаба 1875 г. стран. I—XXX, 416.

Цѣна экземпл. 1 руб. 75 коп., перес. за 2 фунт. по разстоянію; выписывающіе 10 экз. высылаютъ по 1 р. 70 к. съ пересылкою, отъ 10 до 20—по 1 р. 65 к. съ перес., отъ 25 до 50—по 1 р. 50 к., отъ 50 до 100—1 р. 40 коп., а свыше ста и болѣе по 1 р. 30 к. съ перес. за каждый экз. По этой же цѣнѣ получаютъ это изданіе всѣ церкви и духовенство смоленской епархіи и всѣ тѣ, кои пріобрѣли себѣ первое изданіе этого Сборника, отпечатаннаго въ 1874 году.

Сборникъ этотъ, предварительно дозволенія къ отпечатанію С.-Петербургскимъ комитетомъ духовной цензуры, представляемъ былъ, въ рукописи на благоусмотрѣніе и разрѣшеніе св. Суноду, заключеніемъ котораго состоявшимся 15 мая 1874 г., одобренъ къ напечатанію. Книга эта какъ изданіе полезное всѣми Епархіальными начальствами рекомендована для монастырскихъ и церковныхъ библіотекъ въ руководство о.о. настоятелямъ, благочиннымъ, настоятелямъ приходовъ и церковнымъ старостамъ. Нѣкоторые же Епархіальныя начальства одновременно выписали эту книгу для монастырей и церквей ввѣренныхъ имъ епархій. Такъ напримѣръ Полтавское Епархіальное начальство выписало 700 экземпляровъ, Могилевское 400, Тобольское 200, Рижское 144, Кишиневское 50, Варшавское 23 экземпляра, а также и друг.

По выходѣ этого Сборника въ свѣтъ Харьковскія Губернскія Вѣдомости, № 2, 1875 г. заявили такъ: «Книга эта представляетъ весьма капитальное пріобрѣтеніе для всѣхъ, кому приходится встрѣчаться съ знаніемъ церковно-гражданскихъ узаконеній и постановленій, разсѣянныхъ, помимо Свода Законовъ, еще и въ указахъ Свят. Синода; лица же духовныя и въ особенности священники-настоятели въ этой книгѣ найдутъ для своего руководства сводъ всѣхъ неизбѣжныхъ къ знанію церковно-гражданскихъ постановленій, такъ что книга эта является по истинѣ подаркомъ для дня новаго года особенно молодымъ священникамъ».

Оффиціальный органъ Свят. Сѵнода—газета «Церк. Вѣстникъ» № 5, 1875 г., стран. 13—14, изложивши кратко содержаніе этой книги говоритъ: «Изучивъ внимательно настоящее изданіе о. *Чижевскаго*, мы должны сказать, что дѣйствительно трудъ этотъ едва-ли оставляетъ желать чего-либо большаго. Мы признаемъ настоящую книгу полезною для каждаго приходскаго священника. Незнаніе церковно-гражданскихъ узаконеній и постановленій, касающихся священника, какъ администратора, а преимущественно незнаніе способовъ веденія церковнаго хозяйства, незнакомство съ отношеніями къ церковнымъ старостамъ, благочинному, духовной Консисторіи и свѣтскимъ властямъ,—явленіе у насъ обыкновенное, составляющее источникъ разныхъ упущеній и пререканій, обыкновенно восходящихъ до Консисторій и даже Преосвященныхъ Архіереевъ,—явленіе это, намъ кажется, въ значительной мѣрѣ будетъ устранено изученіемъ Сборника о. Чижевскаго.

Отзывы объ этой книгѣ смотри также въ газетѣ «Церковно-Общественный Вѣстникъ» № 3, 1875 г. стр. 7-я и во всѣхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

2. О церковномъ хозяйствѣ. Извлечено изъ Свод. Законовъ и распоряженій Св. Правительствующаго Сѵнода. Протоіереемъ Іоанномъ *Чижевскимъ*. Харковъ. Въ Университетской Типографіи. 1874 года. Первое изданіе 158 страницъ.

3. Общіе способы призрѣнія священно-церковнослужителей и ихъ семействъ (епархіальныя попечительства, пособіе потерпѣвшимъ разореніе отъ пожаровъ; опеки, пенсіи и единовременныя пособія) и краткій обзоръ мѣръ, предпринимавшихся къ улучшенію положенія заштатныхъ, вдовъ и сиротъ. Извлечено изъ Св. Законовъ, постановленій и распоряженій Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода. Протоіереемъ Іоанномъ *Чижевскимъ*. Харьковъ. Въ Университетской Типографіи. 1874 г. I—VIII, 207 стран., въ 8-ю д. л.

«Книга эта, говоритъ газета «Церковно-Общественный Вѣстникъ» (№ 138 1874 г.) въ своемъ отзывѣ необходима для русскаго духовенства во многихъ и многихъ случаяхъ его жизни». Если сборникъ «Церковное Хозяйство» необходимъ для духовенства, чтобы правильно вести церковное дѣло, то этотъ сборникъ еще нужнѣе для всякаго духовнаго лица по веденію собственныхъ своихъ дѣлъ и состоящихъ подъ ихъ опеками сиротъ. Журналъ «Руководство для сельскихъ Пастырей» (1875 г. № 11) между прочимъ справедливо говоритъ, «что книгу эту можно смѣло рекомендовать не только для благочинническихъ библіотекъ, но и для частныхъ всѣхъ пастырей Церкви, такъ какъ въ

ней они могутъ найти много полезныхъ указаній для успѣшнаго устройства того дѣла, которое для нихъ очень дорого.»

Отзывы объ этой книгѣ см. также въ «Сборникѣ Государственныхъ Знаній» Т 12-й. 1875 г. стр. 27—32, въ отдѣлѣ «критика;» въ журналѣ «Странникъ» 1874 г. Декабрь. стран. 155—157 и во всѣхъ почти Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

4. О домашнихъ наставницахъ и учительницахъ приходскаго и начальнаго народнаго улилища и частныхъ учительницахъ. Извлечено изъ Положенія о домашнихъ наставникахъ и учителяхъ, изъ Св. Законовъ и разныхъ постановленій Протоіереемъ Іоанномъ *Чижевскимъ*. Харьковъ. Въ Университетской типографіи. 1871 года. Цѣна съ перес. и безъ перес. 40 к.

Приготовляется ко 2-му изданію, которое будетъ дополнено законоположеніями и постановленіями, обнародованными послѣ этого перваго изданія.

Брошюра эта необходимо какъ для всѣхъ вообще домашнихъ учительницъ, такъ и для всѣхъ оканчивающихъ курсъ въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ воспитанницъ, коимъ на основаніи 111-го § Высочайше утвержденнаго 20 сентября 1876 года устава сихъ училищъ предоставлено право, безъ особаго испытанія, на званіе «домошнихъ учительницъ» по тѣмъ предметамъ, въ коихъ онѣ окажутъ хорошіе успѣхи.

5. Положеніе о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ. Цѣна экземпляру безъ пересылки 5 коп. съ пересылкою 10 коп.; за 10 экземпляровъ безъ перес. 40 коп., съ пересылкою 50 коп., а за 100 экземпляровъ съ перес. 3 руб.

Тоже положеніе, напечатанное на большомъ листѣ для рамъ. Цѣна экземпляру съ перес. 30 к., безъ перес. 20 коп.

6. Положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ. Изданіе 1874 г. Цѣна экземпл. съ перес. и безъ перес. 20 к., за 10 экземпл. 1 руб. 80 коп. съ пересылкою.

7. Правила для выдачи свидѣтельствъ о знаніи курса начальныхъ народныхъ училищъ лицамъ, желающимъ при отбытіи воинской повинности воспользоваться льготою, опредѣленною п. 4 ст. 56 Уст. о воинской повинности. 1875 г. Цѣна экзем. безъ перес. 12 к., съ перес. 15 к.

8. Программы: преподаванія Закона Божія и другихъ предметовъ въ начальныхъ народныхъ училищахъ, съ пересылкою 10 коп., безъ пересылки 10 коп.

9. Уставъ духовныхъ Семинарій и Училищъ. Цѣна экземпляру съ перелылкою 40 коп.

10. Инструкція для двухкласныхъ и одноклaсныхъ сельскихъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія, утвержденная на основаніи Высочайшаго повелѣнія 3 іюня 1869 года, г.

Министромъ народнаго просвѣщенія 4 іюня 1875 г. Цѣна экземпляру безъ перес. 15 коп., съ перес. 20 к.

Сверхъ того можно получать:

1. Журналъ «Духовный Вѣстникъ» за 1862, 1863, 1864, 1865 и 1866 годы, по *три рубля* съ пересылкою за каждый годъ; четыре книжки за 1867 годъ (съ января по апрѣль включительно) съ перес. *два руб.*; за всѣ же годы вмѣстѣ, начиная съ 1862 по апрѣль 1867 г., *восемь руб.* съ пересылк. Цѣна отдѣльной книжкѣ за какой бы ни было годъ и мѣсяцъ съ пересылк. *шестьдесятъ коп.*

2. «Малороссійское дупляночное пчеловодство» по методѣ священника Алексѣя *Юшкова.* Харьковъ. Въ Университетской типографіи. 1873 г. Цѣна съ перес. и безъ перес. 60 к. Изданіе это—въ пользу харьковскаго епархіальнаго женскаго училища. Подробное объявленіе объ этой книгѣ отпечатано въ Харьк. Епарх. Вѣдом. 1873 г., № 11, стр. 544.

Письма съ деньгами, посылки и всю вообще корреспонденцію адресовать такъ: въ Редакцію Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

СОДЕРЖАНІЕ ЯНВАРСКОЙ КНИЖКИ

ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ.

I. Бесѣда высокопреосв. Димитрія, Архіепископа ярославскаго и ростовскаго, въ недѣлю св. Праотецъ.—II. Слово при погребеніи доктора медицины М. М. Воинова.—III. Слово при погребеніи М. П. Погодина.—IV. Слово по случаю двадцатилѣтія службы пот. поч. гражданина С. Д. Ширяева въ должности церковнаго старосты.—V. Слово на 12-е января 1876 года—о спиритизмѣ. *Прот. Сергіевскаго.*—VI. Жизнь Іисуса Христа: I. Рождество Іисуса Христа. II. Принесеніе во храмъ. *Изъ Фаррара.*—VII. Къ вопросу объ исправленіи текста славянской библіи. *С. Д. Писарева.*—VIII. Наше духовенство по беллетристическимъ произведеніямъ: 1) соборяне. Н. Лѣскова. N. N.—

IX. Современное обозрѣніе: вопросъ объ обязательномъ народномъ обученіи. Z.—X. Записка объ епархіальномъ Филаретовскомъ женскомъ училищѣ, читанная въ день открытія его 1-го декабря 1875 года. *Свящ. Д. П. Кастальскаго.*—XI. Извѣстія и замѣтки: Странный способъ распространенія духовныхъ журналовъ среди духовенства. Англиканская церковь и боннскія резолюціи (*корреспонденція изъ Лондона*)—Заграничныя замѣтки.—Дѣятельность общества попеченія о раненныхъ и больныхъ воинахъ въ пользу герцеговинцевъ.—Къ вопросу о контролѣ церковныхъ суммъ и проч. Въ приложеніи: XI Апокрифическое сказаніе объ успеніи св. евангелиста Іоанна Богослова, съ тремя приложеніями. Перевелъ съ армянскаго *Н. Эминъ.*

«Православное Обозрѣніе» будетъ продолжаться въ настоящемъ 1876 году и выходить ежемѣсячно книжками отъ 12-ти печатныхъ листовъ и болѣе.

Подписная цѣна 6 р. 50 к. въ годъ, а съ доставкою на домъ въ Москвѣ и пересылкою въ другіе города 7 р. Подписка принимается *въ Москвѣ, въ редакціи журнала, при церкви Θеодора Студита, у Никитскихъ воротъ, домъ священника П. Преображенскаго.* Иногородные благоволятъ адресоваться съ своими требованіями исключительно такъ: *въ редакцію «Православнаго Обозрѣнія», въ Москвѣ.*

Въ ближайшихъ книжкахъ «Православнаго Обозрѣнія», кромѣ продолженія начатыхъ статей изъ «Жизни Христа» Фаррара, будутъ напечатаны статьи: *Сергіевскаго* «Опытъ примиренія библейской исторіи міротворенія съ естественною», *Ивницова-Платонова* «Объ ересяхъ въ первые три вѣка христіанства», *Тихонравова* «А. В. Горскій и его ученые труды», *Павлова* «О новомъ переводѣ церковныхъ правилъ», *Гусева* «Д. Ст. Милль какъ моралистъ», *Никольскаго* «Русскій переводъ Библіи и еврейская Филологія».—«Соціализмъ и христіанство».—Отрицательная критика Тюбингенской школы», и проч.

Редакторъ-издатель свящ. *Петръ Преображенскій.*

СОДЕРЖАНІЕ ЯНВАРСКОЙ КНИЖКИ
«МІРСКАГО ВѢСТНИКА».

ОТД. I. ВСПОМНИМЪ КАКЪ ПРОВЕДЕНЪ НАМИ ПРОШЛЫЙ ГОДЪ. *Св. П. З....ій.*

СОФІЙСКІЙ СОБОРЪ ВЪ НОВГОРОДѢ. (Съ 1 рис.)

ОТД. II. ПОСТАНОВЛЕНІЯ ЗЕМСКИХЪ СОБРАНІЙ, УПРАВЪ И ЧАСТНЫХЪ ОБЩЕСТВЪ.

ГРАМОТѢ УЧИТЬСЯ ВСЕГДА ПРИГОДИТСЯ. (Разсказъ). *Е. К—въ.*

ОТД. III. СЛАВЯНСКІЕ НАРОДЫ. Очерки ихъ жизни и природа славянскихъ земель. СЕРБСКОЕ ПЛЕМЯ. *Р. П—въ.*

БЕСѢДЫ О ПРИРОДѢ. Бесѣда первая. Звѣзды, Солнце. Прежнія понятія людей объ устройствѣ вселенной.—Стремленія людей уразумѣть это устройство.—Что извѣстно въ настоящее время объ устройствѣ вселенной. I-е. ЗВѢЗДЫ. Различіе между планетами неподвижными и звѣздами.—Дѣйствительно ли звѣзды неподвижны?—Отчего звѣзды кажутся намъ маленькими?—Дѣленіе звѣздъ.—Созвѣздія.—Туманныя пятна. II-е. Значеніе СОЛНЦА для живущихъ на землѣ.—Притяженіе солнцемъ другихъ небесныхъ тѣлъ.—Величина солнца и его разстояніе отъ земли.—Свѣтъ и теплота.—Солнечныя пятна.—Слои, окружающіе солнце и солнечное ядро.—Вліяніе на землю появленія солнечныхъ пятенъ.—Движеніе солнца. (Съ 3 рис.)

ТАИНСТВЕННЫЙ ОСТРОВЪ. Составлено по Жюлю Верну. Глава I. Междоусобная война въ Америкѣ.—Инженеръ Сирюзъ Смисъ.—Гедеонъ Сппллетъ.—Негръ Набъ.—Морякъ Пенкрафъ. —Молодой Гарбертъ.—Неожиданное предложеніе.—Бѣгство на воздушномъ шарѣ. Глава II. Ураганъ 1865 года.—Аэростатъ въ центрѣ урагана.—Разрывъ оболочки воздушнаго шара.—Безпредѣльное море подъ ногами.—Что происходило въ Лодочкѣ.—Берегъ на горизонтѣ.—Окончаніе бѣдствія. (Съ 2 рис.)

ОТД. IV. ВРАГА ЗЛОБОЮ НЕ ОДОЛѢЕШЬ. (Разсказъ изъ крестьянскаго быта).

ОТД. V. ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

— РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Въ этой книжкѣ помѣщены слѣдующіе рисунки:

1) Первый Императоръ Русскій Петръ Великій, преобразователь Россіи.—2) Софійскій соборъ (въ Новгородѣ).—3) Къ статьѣ «Бесѣды о природѣ» 3 рис.—4) Къ статьѣ «Таинственный островъ» 2 рис. Всего 7 рис.

При сей книжкѣ прилагается безплатно: Православный мѣсяцословъ на 1876 годъ и житіе св. великомученика Прокопія съ приложеніемъ хромолитографированнаго снимка съ св. иконы.

СОДЕРЖАНІЕ ФЕВРАЛЬСКОЙ КНИЖКИ «МІРСКАГО ВѢСТНИКА».

ОТД. I. ЧУДЕСА ПРЕМУДРОСТИ И БЛАГОСТИ БОЖІЕЙ ВЪ УСТРОЙСТВѢ ЗЕМЛИ. *Б. Страховъ.*

ДЕСЯТИННАЯ ЦЕРКОВЬ (Въ Кіевѣ). (Съ 1 рис.) *М. Гавриловъ.*

ОТД. II. ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

КТО ВИНОВАТЪ? (Замѣтки проѣзжаго). *Н. Ермолинъ.*

ОТД. III. СЛАВЯНСКІЕ НАРОДЫ. СЕРБСКОЕ ПЛЕМЯ. Княжество Сербія. *Р. Поповъ.*

БЕСѢДЫ О ПРИРОДѢ. Бесѣда вторая. Планеты и ихъ спутники. 1. Планеты и ихъ отличіе отъ другихъ звѣздъ.—Солнечная система.—Обращеніе планетъ вокругъ солнца.—Планеты, составляющія солнечную систему: Меркурій, Венера, Земля, Марсъ, Астероиды, Юпитеръ, Сатурнъ, Уранъ, Нептунъ.—Спутники планетъ или луны. (Съ 3 рис.) *(Продолженіе).*

ТАИНСТВЕННЫЙ ОСТРОВЪ. Составлено по Жюлю-Верну. Глава III. Пропавшій инженеръ Сирюзъ Смисъ.—Отчаяніе Наба.—Поиски.—Островокъ.—Утренній туманъ.—Набъ кидается вплавь.—Земля.—Переправа въ бродъ черезъ проливъ. Глава IV. Ракушки.—Устье ручья.—Дальнѣйшіе поиски.—Чаща зеленыхъ деревьевъ.—Горючій матеріалъ.—Возвращеніе на берегъ. Глава V.

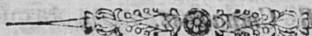
Приспособленіе пещеры для жилья.—Какъ добыть огонь.—Поиски на морскомъ берегу.—Возвращеніе Гедеона Спилетта и Наба.—Первый ужинъ.—Первая ночь на землѣ. Глава VI. Пересмотръ имущества въ лѣсу.—Усакомаръ.—Трогоны.—Глухари.—Ловля птицъ удочкою. Глава VII. Набъ не возвращается.—Ужинъ.—Безпокойная ночь.—Буря.—Путешествіе ночью. (Съ 1 рис.). *(Продолженіе)*.

ОТД. IV. КАЩЕЙ И ЕГО НАСЛѢДНИКИ. (Повѣсть) *И. А. Рождественскій.*

ОТД. V. РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Въ этой книжкѣ помѣщены слѣдующіе рисунки:

1) Десятинная церковь. (Въ Кіевѣ).—2) Къ статьѣ «Бесѣды о природѣ» 3 рис.—3) Къ статьѣ «Таинственный островъ» 1 рис. Всего 5 рис.



СОДЕРЖАНІЕ: Древность обрядовъ и священныхъ дѣйствій, соединенныхъ съ таинствомъ крещенія (продолженіе). Быть или не быть родному отцу при крещеніи своего дитяти и можно-ли священнику крестить собственное дитя? Должно-ли читать входныя молитвы предъ литургіею преждеосвященныхъ даровъ и начинать оную такъ-ли, какъ обыкновенно начинается литургія Златоустаго? Во время пѣнія: «нынѣ силы небесныя съ нами» одинъ ли пс. 50 нужно читать, или и молитву: «никто же достоинъ»? Отъ Славянскаго Благотворительнаго Комитета. Объявленія. Въ *Приложеніи:* Путешествіе по Кременец. уѣзду Вол. Губ. въ 1865 году.

№ 5-й сданъ на почту 1-го Марта 1876 года.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 2 Марта 1876 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Апрѣля № 7 1876 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ЖИТОМІРЪ—11 МАРТА.

Въ четвергъ, 11-го марта, послѣ литургіи, совершенной, въ Крестовой церкви архіерейскаго дома, преосвященнымъ Іустиномъ, епископомъ Острожскимъ, соборне, происходилъ, въ присутствіи господина начальника губерніи и другихъ почетныхъ лицъ города—,выносъ тѣла почившаго въ Бозѣ преосвященнаго Агаѳангела, архіепископа волынскаго, въ каѳедральный соборъ. Въ этой печальной процессіи кромѣ всего городскаго и прибывшаго изъ уѣздовъ духовенства, участвовали ученики житомирскаго духовнаго училища, воспитанницы училища дѣвицъ духовнаго вѣдомства, и воспитанницы житомирской женской гимназіи, съ ихъ учителями и надзирателями. Гробъ съ останками покойнаго, на всемъ пути изъ Крестовой церкви въ Соборъ *несли протоіереи и священники;* городскіе магазины и рестораны, не только содержимые лицами православнаго, а и другихъ вѣроисповѣданій, были заперты *по почину самихъ хозяевъ;* а улицы: Бердичевская, Михайловская, Кіевская и Вильская, по которымъ происходило шествіе, равно и примыкающія къ нимъ площади и переулки были *буквально переполнены народомъ.* Эти факты свидѣтельствуютъ о томъ уваженіи, какое умершій владыка при жизни снискалъ не токмо въ кругу подчиненнаго ему духовенства и особъ знавшихъ его лично, а и въ средѣ всего городскаго населенія.

(Вол. губ. Вѣд.)

ПОРЯДОКЪ ПОГРЕБЕНІЯ ТѢЛА ВЪ БОЗѢ ПОЧИВШАГО ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО АГАѲАНГЕЛА, АРХІЕПИСКОПА ВОЛЫНСКАГО И ЖИТОМИРСКАГО.

А) Выносъ тѣла изъ крестовой церкви въ Волынскій каѳедральный соборъ послѣ литургіи 11-го марта.

1. Фонарь—несетъ пономарь житомирской крестовоздвиженской церкви Левицкій въ стихарѣ.

2. Выносный (запрестольный) крестъ—несетъ пономарь житомирской успенской церкви Саушевичъ въ стихарѣ.

3. Помощникъ смотрителя житомирскаго духовнаго училища Николай Карашевичъ.

4. Воспитанники того же училища по четыре въ рядъ.

5. Надзиратели того же училища Станкевичъ и Пероговскій.

6. Наставница волынскаго училища дѣвицъ духовнаго вѣдомства Переверзева и ея помощница.

7. Воспитанницы того же училища по четыре въ рядъ.

8. Наставница того же училища Баторевичъ и ея помощница.

9. Ключарь Волынскаго Каѳедральнаго Собора, управляющій крестнымъ ходомъ.

10. Крыша гроба; несутъ псаломщики: Нестеровичъ и Сукманскій.

11. Пѣвчіе по четыре въ рядъ.

12. Архіерейская мантія, клобукъ и четки; несетъ діаконъ житомирской Успенской церкви Цыбульскій.

13. Регаліи усопшаго преосвященнаго на бархатныхъ малиновыхъ подушкахъ: панагія и наперсный крестъ; несутъ два священника. По сторонамъ: орденъ Св. Владиміра большаго креста и къ нему звѣзда; несетъ секретарь волынской духовной консисторіи Корсуновскій; орденъ Св. Анны 1-й степени и къ нему звѣзда; несетъ секретарь при архіереѣ; крестъ Св. Нины, крестъ на

Владимірской лентѣ и магистерскій; несетъ чиновникъ Иваницкій.

14. Два діакона—Плискевичъ и Савлучинскій съ кадилами.

15. Протоіереи и священники по два въ рядъ, младшіе впереди.

16. И. д. иподіаконовъ діаконы Лагутовскій и Федоровичъ съ трикиріемъ и дикиріемъ.

17. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іустинъ, епископъ Острожскій, викарій волынскій.

18. Посошникъ—ученикъ Абрамовичъ.

19. Посохъ и лампада; несутъ ученики Бычковскій и Масловскій.

20. Митра съ омофоромъ на блюдѣ; несетъ діаконъ Гимназической церкви Качинскій.

21. Протодіаконы Жуковичъ и Новоселецкій съ кадилами, по временамъ обращающіеся къ гробу усопшаго преосвященнаго и совершающіе кажденіе.

22. Духовникъ покойнаго преосвященнаго, священникъ Виногродскій съ келейною иконою и іеромонахъ крестовой церкви Владиміръ съ коливомъ.

23. Гробъ почившаго преосвященнаго; несутъ священники.

24. По правую и лѣвую сторону гроба надъ головою почившаго преосвященнаго держатъ рипиды псаломщики Савлучинскій и Качинскій въ стихаряхъ.

25. Четыре большихъ подсвѣчника съ возжонными свѣчами, по угламъ гроба; несутъ церковники: Юрковскій, Абрамовичъ, Нестеровичъ и Иваницкій въ стихаряхъ.

26. Хоругви всѣхъ житомирскихъ градскихъ церквей, начиная отъ гроба усопшаго Преосвященнаго впередъ по обѣимъ сторонамъ, на разстояніе одна отъ другой шаговъ на десять; несутъ разныя лица.

КРЕСТНЫЙ ХОДЪ ШЕСТВУЕТЪ ПО УЛИЦАМЪ: БЕРДИЧЕВСКОЙ, МИХАЙЛОВСКОЙ, КІЕВСКОЙ И ВИЛЬСКОЙ.

Во время крестнаго хода совершаются двѣ литіи: у Житомирской Михайловской церкви и Часовни въ память избавленія **ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА** отъ угрожавшей **ЕМУ** опасности въ Парижѣ. Во время литій лице почившаго Преосвященнаго обращается къ церкви и часовнѣ; позади гроба—Его Преосвященство, а по сторонамъ—Протоіереи и Священники.

Во все время шествія крестнаго хода совершается во всѣхъ житомирскихъ градскихъ церквахъ погребальный звонъ или перезвонъ, а по внесеніи тѣла въ церковь—трезвонъ.

Б) ПРЕДАНІЕ ТѢЛА УСОПШАГО ПРЕОСВЯЩЕННАГО ЗЕМЛѢ ВЪ ВОЛЫНСКОМЪ КАѲЕДРАЛЬНОМЪ СОБОРѢ 14-ГО МАРТА.

По совершеніи литургіи и отпѣванія тѣла усопшаго Преосвященнаго въ каѳедральномъ соборѣ, совершается, при погребальномъ звонѣ, крестный ходъ съ тѣломъ усопшаго Владыки вокругъ церкви, съ отправленіемъ по четыремъ сторонамъ—южной, восточной, сѣверной и западной—четырехъ литій, и за тѣмъ тѣло усопшаго преосвященнаго опускается въ могилу. Порядокъ шествія крестнаго хода вокругъ церкви и совершенія при этомъ литій тотъ же, что и при несеніи тѣла изъ Крестовой церкви въ Каѳедральный Соборъ; при опусканіи тѣла въ могилу—трезвонъ.

(Вол. Губ. Вѣд.).

ДРЕВНОСТЬ ОБРЯДОВЪ И СВЯЩЕННЫХЪ ДѢЙСТВІЙ, СОЕДИНЕННЫХЪ СЪ ТАИНСТВОМЪ КРЕЩЕНІЯ.

(*Окончаніе*).

Вода крещенія и освященіе ея предъ крещеніемъ. Таинство крещенія совершается посредствомъ воды и по ученію Православной церкви она должна быть чистая, естественная, безъ всякой искуственной примѣси и тѣмъ болѣе—не можетъ быть замѣнена никакою другою жидкостію. Какъ такая, вода въ таинствѣ крещенія имѣетъ дѣйствіе возрождающее, возсозидающее; такъ какъ служитъ нетолько символомъ, но и средствомъ очищенія отъ грѣха, а такимъ образомъ и духовнаго возрожденія, возсозданія человѣка, вся природа котораго повреждена грѣхомъ и, какъ такая, осуждена на смерть, по слову Божію: оброцы грѣха смерть. Само собою разумѣется, что такое значеніе вода при крещеніи получаетъ въ силу внутренняго существа самаго таинства, каковымъ существомъ можетъ быть и есть, какъ признаютъ догматики, или слово Божіе, или Духъ Святый, или пресвятая Троица, или кровь Христа. Только въ силу внутренней связи между водою, какъ видимымъ елементомъ крещенія, и невидимою стороною его, таинство крещенія получаетъ истинный, непреложный смыслъ. Подобное представленіе мы находимъ уже въ древней церкви. Такъ св. Амвросій говоритъ: Hinc cognosce, quod aqua non mundat sine spiritu, ideoque legisti, quod tres testes in baptismate unum sint, aqua sanquis et spiritus, quia si unum horum detrahas, non stat baptismatis sacramentum, quid enim est aqua sine cruce Christi? Elementum commune sine ullo sacramenti effectu, nec iterum sine aqua regenerationis mysterium est (de initiat myster. 4). Въ другомъ мѣстѣ онъ же говоритъ: audi quomodo testis spiritus mentem renovat, aqua proficit ad lavacrum, sanquis spectat ad pretium. Spiritus enim nos per adeptionem filios Dei fecit, sacri fontis unda nos abluit, sanquis Domini nos redemit (de sacram LIII. c. II). Эта мысль

очевидно основывается на 1 Іоан. V, 6 и можно думать, что уже ранѣе такъ изъяснялись вода и кровь таинствъ крещенія и евхаристіи и что онѣ ставились въ тѣсную связь между собою. Тѣ же мысли встрѣчаемъ также и у другихъ отцевъ. (напр. Кипр. о крещ. хр. 4. Вас. Вел. толков. на пс. 28. Григорій Назіанз сл. 40 св. Златоустъ бесѣд. 35 на Іоан. V. Август. ер. 23 ad Bonif. Tractat XL inlo).

Замѣчательно, что вода вообще и источники воды являются повсюду въ до христіанскихъ культахъ и разсматриваются какъ средства религіознаго очищенія нетолько тѣла, но и души. По мнѣнію браминовъ—вода есть причина грязи, но водою же смывается грязь. Извѣстно воззрѣніе индійцевъ на ихъ священную рѣку Гангесъ: достаточно погрузиться въ воды ея или даже и всякой другой, только мысленно называя ее священною, чтобы получить отпущеніе грѣховъ. Утонуть въ Гангѣ считается счастіемъ. «Если мы спасаемъ душу усопшаго, бросая въ Гангъ его пепелъ, говорятъ индусы, тѣмъ паче погибающій въ волнахъ Ганга долженъ избавиться отъ адскаго пламени». Такимъ же уваженіемъ пользовался Нилъ у Египтянъ. Посвященіе въ елевзинскія таинства у грековъ требовало предварительнаго купанья въ водахъ рѣки Илиссы. Мы не говоримъ уже о многочисленныхъ разнаго рода омовеніяхъ частію гигіеническаго, частію религіознаго значенія, бывшихъ у всѣхъ народовъ древности. У іудеевъ также была въ употребленіи благословенная вода (числ. XIX). Такъ называемое крещеніе прозелитовъ и крещеніе Іоанна совершалось посредствомъ воды. Вода силоамской купели имѣла чудодѣйственную силу.—Христіанское крещеніе съ самаго начала церкви христіанской совершается неиначе, какъ посредствомъ воды.—Мы не думаемъ, чтобы кто нибудь серьезно могъ ставить христіанское крещеніе посредствомъ воды въ историческую связь съ тою ролью, которую играла вода въ дохристіанскихъ культахъ и сталъ бы объяснять первое заимствованіемъ отъ послѣднихъ. Здѣсь очевиденъ

фактъ совпаденія употребленія воды—но и только, а затѣмъ выступаетъ внутренній смыслъ двухъ явленій, въ которомъ нѣтъ и не можетъ быть совпаденія: мало того—его и изобрѣсти невозможно. Намъ кажется, что если вопросъ о томъ, могло ли христіанство создать крещеніе посредствомъ воды въ силу того творчества, во внѣшней обрядовой сторонѣ, которое присуще каждой религіи, не имѣя никакаго историческаго прецедента,—если этотъ вопросъ можетъ и долженъ быть рѣшенъ положительно ради полнѣйшей естественности этого явленія; то очевидно вся связь между употребленіемъ воды въ дохристіанскихъ культахъ и въ христіанскомъ крещеніи можетъ быть выражена такъ: употребленіе воды въ томъ и другомъ случаѣ вполнѣ естественно. Вода есть лучшій, превосходнѣйшій изъ элементовъ земныхъ—и въ этомъ отношеніи мнѣнія какъ язычниковъ и іудеевъ, такъ и христіанъ совпадали. И древнѣйшіе церковные писатели и отцы, разсуждая объ употребленія воды при крещеніи, не усиливаются вывести это употребленіе изъ какихъ либо догматическихъ основаній и принциповъ, но просто констатируютъ свой взглядъ на воду, какъ на лучшій элементъ,—и этимъ мотивируютъ ея употребленіе въ крещеніи. Такъ Тертулліанъ (о крещ. гл. 3 и 4), обращаясь къ исторіи творенія міра, называетъ воду antiqua substantia, усвояетъ ей особенное достоинство, видитъ въ ней divini spiritus sedes u dignum vectaculum i. e. vehiculum. Для него вода имѣетъ преимущество первоначальнаго освященія. Omnes aquæ de pristine originis prærogativa sacramentum jussificationis consequantur, invocato. Supervenit enim statis spiritus de cœlis et aquis superest, sanctificans eas de semetipso et ita sanctificatæ vim sanctificandi combibunt. Безъ этаго освященія вода и есть только простая вода, какъ Тертулліанъ называетъ освященныя воды язычниковъ. Здѣсь указана и причина употребленія воды и разность между христіанами и язычниками, хотя причина до нѣкоторой степени обща и язычникамъ, потому что и они придавали водѣ особое достоинство, нѣкоторую какъ бы божественность.

*

Равнымъ образомъ св. Кириллъ іерусалимскій говоритъ: «если кто желаетъ знать, почему благодать сообщается посредствомъ воды, а не чрезъ какую нибудь другую стихію, то онъ узнаетъ это, перелистывая божественное писаніе. Потому что вода есть нѣчто большее, прекраснѣйшее между четырьмя видимыми стихіями. Небо есть жилище ангеловъ, но небо создано изъ воды (Огл III. 5)». Въ такомъ же смыслѣ разсуждаетъ и св. Іоаннъ Златоустъ (о вѣрѣ правосл. II. гл. 9.).—На этомъ обосновывалось то ученіе церкви, что вода есть единственная стихія, посредствомъ которой можетъ быть совершено крещеніе и что только крещеніе водою спасительно. И въ этомъ отношеніи и древняя и теперешняя церковь вполнѣ согласны между собою.—Замѣчательно, что въ древности было очень мало сектъ, которыя такъ или иначе отвергали крещеніе водою. Таковы селевкіане и ерміане, которые отвергали крещеніе водою и учили о крещеніи огнемъ, основываясь на словахъ Іоанна Крестителя, я крещу васъ въ водѣ въ покаяніе, но идущій за мною..... будетъ крестить васъ Духомъ Святымъ и огнемъ. (Матѳ III. 11.),—и на представленіи души человѣческой какъ существа огненнаго и духовнаго, которому и крещеніе прилично посредствомъ огня. Но въ чемъ состояло это огненное крещеніе, достовѣрно неизвѣстно. Тертулліанъ упоминаетъ о нѣкоторой женщинѣ Квинтиллѣ, которая учила въ Карѳагенѣ, что крещеніе водою безполезно и что для спасенія достаточно только вѣры, подобно тому, какъ Авраамъ вѣровалъ и оправдался (Тертул. о крещ. гл. I и XIII). Изъ другихъ еретиковъ: аскодруты (Ѳеодор. басни ерет. кн. I гл. X), маркосіане (Ирин. кн. I. гл. XVIII, кн. II), архонтики (Епиф. ерес. 40. о архонт. Ѳеодор. басни ерет. кн. 1 гл. XI) манихеи и павликіане (Август. о ерес. гл. 46 Euthym. panoplia part. II tit XXI Августин. письм. 23 къ Вонифат.)—такъ или иначе отвергали крещеніе водою, неправильно понимая внѣшнюю обрядовую сторону таинства и ученіе церкви объ оправданіи вѣрою. (см. Bingl. vol. IV LII, c. 2 demateria baptismi &

qua haereticis, qui baptismum aquae vel rejecerunt, vel corruperunt. Вѣтринскаго памят. т. II. ч. IV. кн. X гл. II).

Вообще во всей древней православной церкви мы не видимъ случаевъ, въ которыхъ бы вода при крещеніи была замѣнена какимъ либо другимъ веществомъ. Есть одно извѣстіе, сохранившееся у Іоанна Мосха (Patrum spirit. c. 176) и Никифора (hist. eccl. III c. 37) и распространенное магдебурскими центуріями (centur. II, c. 6), что одинъ іудей былъ крещенъ пескомъ въ пустынѣ во время путешествія въ припадкѣ болѣзни своимъ спутникомъ,—но это извѣстіе недостаточно достовѣрно исторически, а главное —это крещеніе пескомъ, по свидѣтельству же Іоанна Мосха, было признано неправильнымъ Діонисіемъ епископомъ аскалонскимъ, который и повелѣлъ снова окрестить означеннаго іудея.

Другой случай касается крещенія въ винѣ. Папа Сирицій (по другимъ Стефанъ II или III) постановилъ: presbyter, qui in vino baptizat proxima necessitate, ut aeger non periclitetur, pro tali re nulla ei culpa adscribatur. Si vero aqua aderat, et necessitas talis non urgebat, hic communione privetur. Jufans vero ille, si in sancta trinitate baptizatus est, in eo baptismo permaneat.—Этотъ случай особенно занимаетъ католическихъ казуистовъ и они утверждали, чтобы спасти папскую честь, что онъ долженъ быть разсматриваемъ не какъ повелѣніе папы, но какъ совѣтъ частнаго лица;—другіе идутъ далѣе, видя въ этомъ опредѣленіи подлогъ. (Beritieri de sacram. Harduin. de baptismo in vino.) Вода въ крещеніи получаетъ свою освящающую и возрождающую силу чрезъ освященіе ея, которое совершается посредствомъ молитвы, крестнаго знаменія и дуновенія. Всѣ эти дѣйствія направляются къ тому, чтобы освободить воду отъ вліянія князя области воздушныя и сдѣлать ее достойною быть сѣдалищемъ Духа Святаго, подъ наитіемъ котораго вода и получаетъ свою силу. Мы уже сказали выше, что Тертулліанъ требуетъ для воды крещенія освященія ея Духомъ Святымъ,—иначе она будетъ простая вода, каковы священныя воды язычниковъ (о крещен. гл. 3 и 4). Въ дру-

гомъ мѣстѣ онъ же говоритъ: «таинство освященія воды получаютъ призываніемъ Бога. Ибо тотчасъ снисходитъ съ небесъ Духъ и почиваетъ надъ водами, освящая оныя собою и онѣ такимъ образомъ пріемлютъ въ себя силу освящающую (ibid гл. 4).» Вообще вода прежде крещенія должна быть освящена,—иначе она вода простая. Это же воззрѣніе встрѣчаемъ у Кипріана и Августина. Первый говоритъ: «священникъ долженъ прежде освятить воду, чтобы омыть крещеніемъ грѣхи крещающагося» (Письм. 70 къ Яннуар.). Второй: «вода, надъ которою призывается имя Божіе, не есть простая, хотя бы оно призывалось (въ случаѣ крайней нужды) мірскими и непосвященными людьми (о крещ. кн. III, гл. 10)». Подобнымъ же образомъ смотрятъ на освященіе воды при крещеніи и другіе отцы церкви напр. Амвросій о таинст. кн. I. гл. 5 о св. Духѣ кн. I. гл. 7.—Вас. Вел. о Св. Духѣ гл. 27.—Григорій Нисскій о крещ. христ.—Ѳеофилъ Александр.—письмо о пасхѣ—Ѳеодор. Толков. на 1 Кор. VI, 2).

Освященіе воды крещенія уже въ древней церкви было совершаемо по извѣстному чиноположенію. Такое чиноположеніе находится между прочимъ въ VII книгѣ постановленій апостольскихъ подъ названіемъ: *благодареніе о таинственной водѣ*. Священникъ благословляетъ и хвалитъ Господа Бога Вседержителя, Отца Единороднаго (Сына) и благодаритъ, что Онъ послалъ Сына Своего вочеловѣчиться для нашего спасенія и проповѣдать царство небесное, оставленіе грѣховъ, мертвыхъ воскресеніе. Потомъ чрезъ Отца приноситъ благодареніе Сыну, что Онъ за всѣхъ претерпѣлъ крестную смерть и во образъ сей смерти даровалъ крещеніе отрожденія. Хвалитъ также о имени Христовомъ Бога, что Онъ Господь всѣхъ, не отринулъ рода человѣческаго во Святомъ Духѣ, но въ разныя времена разное являлъ о немъ промышленіе». Послѣ сего благодаренія священникъ призывая Бога говоритъ: «призри съ небесе и освяти воду сію; даждь же ей благодать и силу да крещающійся по заповѣди Христа Твоего, сраспнется съ Нимъ, и умретъ, и спогребется,

и воскреснетъ во всыновленіе Его, чтобы умереть грѣху, а жить правдѣ.»

При освященіи воды употреблялось кромѣ того крестное знаменіе. «Крещеніе, говоритъ бл. Августинъ, т. е. вода спасенія небываетъ водою спасенія, ежели вода не освятится во имя Христа, проліявшаго за насъ кровь Свою и не запечатлѣется знаменіемъ креста» (Бесѣд. 27). Въ другомъ мѣстѣ онъ, перечисляя случаи употребленія крестнаго знаменія, говоритъ: таинствомъ сего креста.... вода крещенія освящается... (Бесѣд. 75 ск. Златоуст. Бесѣд. 54 на Матѳ.)—Дуновеніе въ этомъ случаѣ обозначаетъ тоже, что и дуновеніе въ лице оглашеннаго т. е. оно есть символъ изгнанія духа нечистаго и какъ бы очищеніе обиталища для Духа Святаго, равно какъ и самое преподаніе благодати Его.—Объ освященіи воды посредствомъ троекратнаго крестообразнаго помазанія ея елеемъ освященнымъ упоминаетъ авторъ, извѣстный подъ именемъ Діонисія Ареопагита. Онъ говоритъ: «первосвященникъ начиная помазаніе троекратнымъ знаменіемъ креста, отдаетъ крещаемаго священникамъ для помазанія всего тѣла его, а самъ идетъ къ матери усыновленія (т. е. купели) и освящаетъ ея воды святыми призываніями съ троекратнымъ крестообразнымъ возліяніемъ святаго елея.» (Церк. іерар. гл. II). Употребленіе елея въ этомъ случаѣ, какъ и вообще, служитъ символомъ сообщенія водѣ врачующей силы. Чрезъ освященіе въ водѣ производится перемѣна и она получаетъ чудодѣйственную силу. Вѣра древней Церкви въ это не подлежитъ никакому сомнѣнію и засвидѣтельствована многими отцами церкви. Такъ св. Златоустъ говоритъ, что въ водѣ крещенія мы облекаемся во Христа, какъ Бога и какъ человѣка (Бесѣд. 27), что крещающіеся облекаются въ царскую одежду и украшаются багряницею, окропленною кровію Христа (бесѣд. 60 къ просвѣщ.) «не пренебрегай божественною купелію, говоритъ Григорій Нисскій, и не почитай ее обыкновенною по употребленію воды; ибо то, что въ ней дѣйствуетъ, велико есть и производитъ чудныя дѣйствія.» (О крещ.

христ.) Такія же мысли высказываютъ и другіе отцы Церкви (напр. Григ. Назіанз. сл. 40 о крещ.—Вас. Вел. о крещ. кн. I. гл. 2.—бл. Август. бесѣд. II на Іоан. Исид. о должност. церков. кн. 2 гл. 24. Кир. Александр. толков. на Іоан. IV, 5. Левъ п. Римскій. бесѣд. 14 о страд.).—

Помазаніе елеемъ и крестное знаменіе при помазаніи. Предъ самымъ погруженіемъ крещаемый помазывается священнымъ елеемъ, который освящается тѣми же дѣйствіями, что и вода крещенія. Уже апостольскія постановленія и другіе древніе литургическіе памятники упоминаютъ о двухъ помазаніяхъ при крещеніи и полагаютъ различіе между *елеón*, oleum и *мѵ́рон*, unquentum; при чемъ одно помазаніе—именно посредствомъ елея разсматривается какъ предваряющее таинство крещенія, а другое посредствомъ мѵ́ра, какъ послѣдующее за таинствомъ.— Употребленіе елея при крещеніи восходитъ къ самому началу христіанской церкви. Такъ въ апостольскихъ постановленіяхъ находимъ молитву, которою священникъ призываетъ Бога при освященіи елея: «да освятитъ елей во имя Господа Іисуса и даруетъ благодать духовную и силу дѣйственную и оставленіе грѣховъ и предуготовленіе исповѣданія крещенія, да разрѣшится помазуемый отъ всякаго нечестія и содѣлается достоинъ посвященія (крещенія) и заповѣди Единороднаго.» Апост. пост. кн. VII. гл. 42). Св. Кириллъ іерусалимскій, говоря о помазаніи елеемъ при крещеніи, указываетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и цѣль этого помазанія и внутренній смыслъ его. «Уже вы отъ главы до ногъ помазаны заклинательнымъ елеемъ и содѣлались причастниками Іисуса Христа, сея плодотворныя маслины. Ибо вы изъ дикой рощи пересажены въ плодоносный вертоградъ, и каждый изъ васъ содѣлался причастнымъ тука оныя истинныя маслины. И такъ заклинательный оный елей есть знаменіе сообщеннаго вамъ тука Христова и того, что всѣ слѣды діавольскаго дѣйства въ васъ изглажены. Ибо какъ дуновеніе святыхъ и призываніе имени Божія подобно разгорѣвшемуся пламени палитъ и обращаетъ въ бѣгство демоновъ; такъ и сей

заклинательный елей отъ молитвы и призыванія Бога толикую получаетъ силу, что нетокмо сожигаетъ багровые слѣды грѣховъ, но и прогоняетъ всѣхъ невидимыхъ демоновъ.» (Кир. Іер. Оглас. тайнов. 2). Амвросій и авторъ, извѣстный подъ именемъ Діонисія Ареопагита, говоря объ употребленіи елея при крещеніи, видятъ въ немъ предуготовленіе и возбужденіе крещаемаго на подвиги, подобно тому, какъ борцы у грековъ прежде нежели начать состязаніе натирались масломъ. Такъ св. Амвросій говоритъ: «ты помазанъ какъ подвижникъ Христовъ и какъ имѣющій противоборствовать боренію вѣка сего (св Амврос. о таинств. кн. I)» Равнымъ образомъ Діонисій Ареопагитъ разсуждаетъ: «священники совершаютъ священнодѣйствіе помазанія, возбуждая образно чрезъ сіе совершаемаго къ священнымъ подвигамъ подъ знаменемъ подвигоположника Христа: ибо Онъ какъ Богъ, есть творецъ подвиговъ; какъ премудрый, законы имъ положилъ, и какъ преблагій, то и благоприличныя воздаянія опредѣлилъ побѣждающимъ» (Діон. Ар. Цер. Іер.).—Помазывалось освященнымъ елеемъ если не все тѣло, то главныя части его, какъ это можно видѣть изъ вышеприведеннаго свидѣтельства Кирилла іерусалимскаго, который прямо говоритъ: вы отъ главы до ногъ помазаны заклинательнымъ елеемъ.—Въ этомъ отношеніи существовала и существуетъ нѣкоторая разница между восточною и западною церквами: первая помазуетъ многія части, тогда какъ вторая только—грудь и плечи.

Крестное знаменіе при помазаніи елеемъ. Это уже третій случай употребленія крестнаго знаменія въ ряду обрядовъ и дѣствій, которыми обставлено таинство крещенія, отличный отъ прежнихъ двухъ т. е. при принятіи въ состояніе оглашенія и во время оглашенія. Специальное значеніе крестнаго знаменія при помазаніи можно указать то, что чрезъ принятіе его крещаемый выражаетъ преданность и покорность Христу, принимая Его знаки, и что онъ изъ состоянія грѣха вступаетъ въ состояніе благодати—Объ употребленіи крестнаго знаменія при по-

мазаніи елеемъ уже упоминаетъ авторъ, извѣстный подъ именемъ Діонисія Ареопагита, свидѣтельство котораго мы уже приводили,—именно онъ говоритъ, что первосвященникъ начинаетъ помазаніе троекратнымъ знаменіемъ креста (Церков. іерар. гл. 2). Апостольскія постановленія такимъ образомъ объясняютъ смыслъ разныхъ священныхъ дѣйствій при крещеніи: «вода употребляется вмѣсто погребенія (Христова), елей вмѣсто Духа Святаго, знаменіе крестное вмѣсто креста, муро есть запечатлѣніе исповѣданія. (Апост. постановл. кн. 3 гл. 17). Говорятъ объ употребленіи креста при помазаніи елеемъ и другіе отцы и писатели церковные, при чемъ обыкновеннымъ мѣстомъ начертанія крестнаго знаменія указывается чело. (см. Август. сл. 101 о времени. Іерон. Письмо 113 предисл. къ толков. на книгу Іова Кипр. письм. 50. Понтій—жизнь Кипріана).

Погруженіе въ воду.—Это дѣйствіе составляетъ центральный пунктъ, около котораго группируются всѣ другія дѣйствія и обряды, соединенныя съ таинствомъ крещенія. —Какъ извѣстно, двѣ важнѣйшія церкви православная и католическая несогласны между собою въ этомъ пунктѣ и тогда какъ православная церковь совершаетъ таинство крещенія чрезъ погруженіе всего тѣла въ воду, римско-католическая церковь совершаетъ его чрезъ обливаніе или окропленіе. Мы ненамѣрены входить здѣсь въ полемику съ римско-католическою церковію по вопросу о томъ, чрезъ погруженіе или обливаніе должно быть совершаемо таинство крещенія, такъ какъ задача нашего очерка состоитъ только въ показаніи древности обрядовъ и дѣйствій, соединенныхъ съ таинствомъ крещенія. Но очевидно, что указаніемъ древности погруженія или обливанія вмѣстѣ съ тѣмъ оправдается тотъ или иной обычай; потому что древность и особенно ближайшая ко временамъ Іисуса Христа и Его непосредственныхъ учениковъ есть лучшій критерій для оцѣнки существующихъ обычаевъ.

Вообще признаютъ, что погруженіе древнѣе обливанія или окропленія и что апостольская практика знала только

первое, и не знала втораго. Въ пользу этаго говоритъ прежде всего естественность погруженія, почему погруженіе или купанья являются даже и въ языческихъ культахъ, какъ это мы видѣли. На обычай крестить чрезъ погруженіе указываютъ и тѣ выраженія, въ которыхъ говорится о крещеніи въ свящ. писаніи, когда рѣчь идетъ о крещеніи. Такъ объ І. Христѣ говорится: и крестившись, Іисусъ тотчасъ вышелъ изъ воды (Мѳ. III, 16. Мар. I, 10). Въ такихъ же выраженіяхъ говорится о крещеніи Евнуха царицы еѳіопской Филиппомъ (Дѣян. VIII, 38. 39). Если бы оба эти случая крещенія совершены были чрезъ обливаніе, то непонятно, зачѣмъ нужно было сходить для этаго въ воду; потому что чрезъ обливаніе или окропленіе крещеніе могло быть совершено и на берегу рѣки. Въ пользу же древности обычая крестить чрезъ погруженіе говоритъ и то обстоятельство, что крестили обыкновенно нагими, какъ это было указано въ своемъ мѣстѣ. Но самое важное соображеніе въ пользу преимущественной древности погруженія предъ обливаніемъ—это значеніе, которое придавалось крещенію. По ученію Ап. Павла крещеніе изображаетъ смерть, погребеніе и воскресеніе Христово, равно какъ смерть человѣка вообще для грѣха и воскресеніе его для новой жизни. (Римл. VI, 4.—Колос. II, 12). Едва ли нужно говорить, что такому значенію крещенія отвѣчаетъ именно погруженіе, и никакъ не обливаніе или окропленіе.—Но мы имѣемъ и положительныя свидѣтельства, что крещеніе совершалось въ древней церкви чрезъ погруженіе и что обливаніе допускалось только въ исключительныхъ случаяхъ. Такъ уже въ апостольскихъ постановленіяхъ читаемъ: «крещеніе преподается въ смерть Іисуса, погруженіемъ же въ воду знаменуется Его погребеніе» (Кн. III, гл. 17). «Какъ погружающійся въ воды и крестящійся отовсюду бываетъ окруженъ водами, такъ и они (апостолы) совершенно крестились отъ Духа. Но вода окружаетъ отвнѣ, Духъ же непостижимо отверзаетъ внутренность души»,—разсуждаетъ Кириллъ іерусалимскій, ука-

зывая въ погруженіи наглядный образъ изліянія св. Духа на апостоловъ (Оглаш. 17). Св. Златоустъ въ такомъ смыслѣ изъясняетъ образъ крещенія и погруженія: «креститься и погружаться, потомъ опять выходить и появляться вверху водъ есть знаменіе сошествія во адъ и возшествія изъ ада. Посему и ап. Павелъ называетъ крещеніе гробомъ, говоря: спогребохомся Ему крещеніемъ въ смерть,—а тѣмъ самымъ указуетъ и на будущее воскресеніе тѣлъ (Бесѣд. 40 на 1 Кор.). Въ другомъ мѣстѣ онъ же говоритъ: «когда мы погружаемъ главу въ водѣ какъ въ гробѣ, тогда ветхій человѣкъ для насъ погребается; и потомъ когда мы появляемся вверху воды, возстаетъ изъ нее новый человѣкъ. (бесѣд. 25 на Іоан. III, 5). Замѣчательно, что погруженіе быо до того общимъ обычаемъ въ древней церкви, что самые еретики не осмѣливались отступать отъ него, хотя погрѣшали въ другихъ отношеніяхъ, какъ напр. евіониты (Епиф. ерес. 30) Маркіониты (Тертул. прот. Марк. кн. 1. гл. 28, 29), валентіане (ibid. гл. 7). Извѣстны только одни еретики, которые отступали отъ общаго обычая церкви,—это евноміане, по свидѣтельству Ѳеодорита (басн. ерет. кн. IV гл. 3.), обливавшіе водою только грудь и запрещавшіе дѣлать это надъ другими частями тѣла, какъ нечистыми,—а по свидѣтельству Епифанія (Ерес. 76.), крестившіе чрезъ погруженіе только голову. Намъ кажется согласіе съ православной церковію въ этомъ отношеніи даже и еретиковъ весьма важно и знаменательно. Оно указываетъ именно на общность этаго обычая и распространенность, исключавшія всякое уклоненіе отъ него. Само собою разумѣется, что сила этаго обычая одинаково распространялась какъ на взрослыхъ, такъ и на младенцевъ. Спеціальное свидѣтельство о крещеніи младенцевъ чрезъ погруженіе находимъ въ западной церкви—именно въ *римскомъ чиноположеніи* Григорія Великаго и его книгѣ о *таинствахъ*.

Что касается обливанія, то оно разсматривалось какъ исключеніе изъ общаго обычая церкви и допускалось

только въ двухъ случаяхъ,—именно: въ случаѣ недостатка воды и въ случаѣ опасной болѣзни крещаемаго. Въ первомъ случаѣ обливаніе, очевидно, было дѣломъ необходимости и крещеніе совершалось чрезъ обливаніе на томъ же основаніи, на какомъ дозволялось въ случаѣ необходимости совершить крещеніе міряиину. Подобные случаи могли имѣть мѣсто преимущественно во времена гоненій, когда напр. въ темницѣ или другомъ затруднительномъ положеніи нужно было крестить кого либо—и однако же воды достать было невозможно. Такъ изъ дѣяній св. Лаврентія мы знаемъ, что онъ однажды окрестилъ изъ сосуда воды воина, по имени Романа, въ другой разъ нѣкоего Луцилла посредствомъ возліянія воды на голову его. Допускалось также обливаніе въ случаѣ опасной болѣзни крещаемаго и крещеніе, совершенное такимъ образомъ, признавалось дѣйствительнымъ. Такъ Кипріанъ рѣшительно почиталъ крещеніе чрезъ обливаніе дѣйствительнымъ, а крещенныхъ такимъ образомъ называлъ дѣйствительными христіанами и обличалъ называвшихъ въ насмѣшку крещенныхъ такимъ образомъ больными или разслабленными (писм. 76 къ Магн.). Равнымъ образомъ и соборныя постановленія, такъ или иначе касаясь крещенія чрезъ обливаніе въ болѣзни, никогда не отвергаютъ его дѣйствительности. Такъ соборъ неокесарійскій дозволяетъ крещенныхъ въ болѣзни даже возводить въ санъ пресвитера, если только въ этомъ будетъ нужда или если церковь можетъ возлагать на крещеннаго такимъ образомъ какія либо надежды, ради его отличныхъ дарованій (пр. 12). Равнымъ образомъ соборъ лаодикійскій предписываетъ крещеннымъ въ болѣзни только дополнить оглашеніе, но не говоритъ, чтобы ихъ нужно было перекрещивать (Пр. 47). Крещенные на одрѣ болѣзни назывались обыкновенно въ древней церкви клиниками,—и уже существованіе особаго названія для крещенныхъ въ болѣзни чрезъ обливаніе показываетъ, что обливаніе не было общимъ обычаемъ и что напротивъ погруженіе имѣло силу общаго обычая.

—Во всякомъ случаѣ, если и встрѣчаются въ древней церкви примѣры крещенія чрезъ обливаніе, то эти же примѣры показываютъ, что они суть исключенія и что церковь была далека отъ мысли ввести обливаніе въ общее употребленіе. И въ самой западной церкви обливаніе вошло во всеобщее употребленіе только въ XIII вѣкѣ.

Погруженіе совершается троекратно. Такъ было и въ древней церкви и этотъ обычай былъ даже огражденъ законодательнымъ порядкомъ (равно самое совершеніе крещенія чрезъ погруженіе). Такъ въ 49 и 50 пр. апостольскомъ читаемъ: «аще кто епископъ, или пресвитеръ, креститъ не по Господню учрежденію, во Отца и Сына и Святаго Духа, но въ трехъ безначальныхъ, или въ трехъ сыновъ, или въ трехъ утѣшителей: да будетъ изверженъ. Аще кто епископъ, или пресвитеръ, совершитъ не три погруженія единаго тайнодѣйствія, но едино погруженіе, даемое въ смерть Господню, да будетъ изверженъ.»

И древнѣйшіе отцы и писатели церковные, упоминая о троекратномъ погруженіи, начало его возводятъ къ преданію апостоловъ какъ напр. Тертулліанъ (de coron. milit. гл. III) Василій Великій (кн. о св. Духѣ гл. 27.) и бл. Іеронимъ (прот. Люцифер. гл 4.—Созом. кн. VI гл. 26),—а нѣкоторые приписываютъ этому обычаю непосредственное происхожденіе отъ Самаго І. Христа. Въ такомъ смыслѣ говоритъ св. Златоустъ, что І. Христосъ преподалъ Своимъ ученикамъ крещеніе съ троекратнымъ погруженіемъ, сказавъ: шедше научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и св. Духа. (Злат. бесѣд. о вѣрѣ). Такъ же думаютъ бл. Ѳеодоритъ (басн. еретич. кн. IV, гл. 3) и Пелигій папа римскій. Послѣдній говоритъ: «многіе крестятся во имя одного Христа и однажды погружаются. Но евангельская заповѣдь, преподанная Самимъ Господомъ и Спасителемъ нашимъ Іисусомъ Христомъ убѣждаетъ насъ во имя Троицы преподавать всякому святое крещеніе съ троекратнымъ погруженіемъ,

по словамъ Господа къ Его ученикамъ: шедше научите вся языки крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа». (Письмо къ Гавдензію).

Причины установленія троекратнаго погруженія отцы указываютъ различныя. По мнѣнію однихъ троекратное погруженіе въ воду указываетъ на тридневное пребываніе І. Христа въ нѣдрахъ земли. Въ такомъ смыслѣ говоритъ св. Кириллъ іерусалимскій: «вы исповѣдали спасительное исповѣданіе и трижды погружаясь въ водѣ, трижды опять появлялись вверху оной: и такимъ образомъ чрезъ сіе знаменіе изобразили тридневное погребеніе Христово». (Оглас. Тайн. 2). Подобное же объясненіе находимъ у св. Григорія Нисскаго: «какъ Спаситель былъ сокрытъ въ землѣ, такъ и мы сокрываемся въ водѣ и троекратнымъ погруженіемъ въ оную изображаемъ совершившуюся надъ нами благодать воскресенія» (о крещ. Христ.). Левъ папа римскій говоритъ: «троекратнымъ погруженіемъ знаменуется тридневное погребеніе, а изъятіе изъ воды есть образъ воскресенія изъ гроба» (Письм. 4 къ Еписк. сицил. гл. 3). По мнѣнію другихъ троекратное погруженіе совершается въ честь св. Троицы. Такъ Тертулліанъ говоритъ: «мы погружаемся не однажды, а трижды, во имя каждаго изъ трехъ лицъ (прот. Пракс. гл. 26). Подобное же объясненіе находимъ и у другихъ отцевъ церкви напр. Василія Великаго (о св. Духѣ гл. 27), бл. Іеронима (прот. Люциф. гл. 3—) Діонисія Ареопагита (церков. іерар. 2), Амвросія, свидѣтельство котораго мы приводили, когда говорили о исповѣданіи вѣры и сочетаніи Христу (о таинств. кн. 2 гл. 7). Бл. Августинъ соединяетъ оба мнѣнія». Послѣ того, какъ вы произнесли обѣтъ вѣры, мы въ третій разъ погрузили ваши главы въ святой водѣ. Сей чинъ крещенія совершается, знаменуя двоякое таинство. Ибо вы праведно погрузились три раза, потому что приняли крещеніе во имя св. Троицы. Праведно погрузились вы три раза, ибо приняли крещеніе во имя І. Христа, воскресшаго отъ мертвыхъ въ третій день. Ибо оное трижды повто-

раемое погруженіе служитъ образомъ погребенія Господня, чрезъ которое мы спогреблися Христу въ крещеніи и совоскресли Христу вѣрою, да отъ грѣха избывше, во святыни сихъ, подражая Христу и поживете (бл. Август. бесѣд. 3).

Формула крещенія. Троекратное погруженіе крещаемаго въ воду совершается съ призываніемъ Отца, Сына и св. Духа. Практика христіанской церкви вообще придаетъ этому призыванію Отца, Сына и св. Духа чрезвычайную важность, полагая въ немъ какъ силу самаго таинства крещенія, такъ и сущность тѣхъ обязательствъ, которыя принимаетъ на себя крещаемый. Не удивительно поэтому, что древнѣйшіе отцы и учители церкви не знаютъ иного крещенія, кромѣ крещенія во имя Отца, Сына и св. Духа. Замѣчательно при этомъ, что, упоминая при этомъ о формулѣ крещенія, древнѣйшіе отцы и учители церкви обосновываютъ ее не на преданіи, но на непосредственномъ повелѣніи Спасителя и словѣ Божіемъ. Такъ св. Іустинъ Мученикъ, упоминая о формулѣ крещенія, ясно обосновываетъ ее на Мѳ. XXVIII, 19. Еще яснѣе говоритъ Тертулліанъ: «для крещенія поставленъ законъ и предписана форма, ибо Христосъ говорилъ: шедше научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа (О крещ. гл. 13 ср. Прот. Праксея гл. 26). Равнымъ образомъ св. Кипріанъ говоритъ, что эта формула крещенія установлена Самимъ І. Христомъ: «Господь, по воскресеніи, посылая учениковъ своихъ на проповѣдь, научилъ ихъ какъ крестить и сказалъ: дана ми всякая власть на небѣ и на землѣ. Итакъ идите, научите всѣ народы, крестя ихъ во имя Отца, и Сына и Св. Духа. Проповѣдуетъ Троицу въ таинствѣ какъ должно креститься (Кипр. письмо 75). Бл. Августинъ замѣчаетъ, что крещеніе во имя Отца и Сына и Святаго Духа было обще нетолько Православной Церкви, но и многимъ еретикамъ (о крещ. кн. VI гл. 25). Наконецъ и вообще именно эта формула крещенія была разсматриваема какъ апостольское преданіе и ограждалась апостольскимъ же

преданіемъ, которое потомъ было заключено въ 49 пр. апостольское: «аще кто епископъ или пресвитеръ креститъ не по Господню учрежденію, во Отца и Сына и Св. Духа, но въ трехъ безначальныхъ, или въ трехъ сыновъ, или въ трехъ утѣшителей, да будетъ извер женъ».

Не смотря на то, что крещеніе во имя Отца, и Сына и Св. Духа было вообще принято древнею церковію и крещеніе не могло быть совершено посредствомъ какой либо другой формулы, указанная формула уже въ древности имѣла своихъ противниковъ, которые дѣлали попытки исказить ее. Для насъ это обстоятельство важно въ томъ отношеніи, что апостольскія правила, въ которыхъ заключены вообще апостольскія преданія, предписываютъ опредѣленную формулу крещенія и утверждаютъ ее отрицательно, т. е. указывая опредѣленно другія искаженныя формулы, запрещаютъ совершать крещеніе посредствомъ нихъ.

Въ правилахъ апостольскихъ сохранилось двѣ такихъ искаженныхъ формулы въ 49 пр., которое приведено выше, и 50, которое читается такъ: «аще кто епископъ или пресвитеръ совершитъ не три погруженія единаго тайнодѣйствія, но едино погруженіе, даемое *въ смерть Господню*, да будетъ изверженъ. Ибо Господь не сказалъ: въ смерть Мою крестите, но сказалъ: шедше научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа» Первое крещеніе было въ обычаѣ у гностиковъ, прискилліанъ и др. еретиковъ, допускавшихъ требожіе и даже три троицы (Ирин. прот. ересей Bingham orig. eccl lib. 10 cap. 2), — а второе, въ смерть Христову, приписывается евноміанамъ (Созом. кн. 6. гл. 28), но вѣроятно оно было и у другихъ болѣе раннихъ еретиковъ, такъ какъ это крещеніе обличалъ уже Оригенъ (Толков. на посл. къ Римл. гл. 6). Съ теченіемъ времени по мѣрѣ появленія ересей появляются и другія болѣе или менѣе произвольныя уклоненія отъ принятой церковію формулы крещенія». Не останавливаясь на этихъ искаженныхъ формулахъ, мы скажемъ вообще, что церковь всегда отрицала

ихъ и ограждала неприкосновенность принятой ею формулы соборными опредѣленіями, особенно 7 правил. втораго вселенскаго собора и 95 пр. шестаго. Въ этихъ двухъ правилахъ указаны главнѣйшія ереси и раздѣлены на три группы, изъ которыхъ первая принимается въ церковь чрезъ мѵропомазаніе безъ перекрещиванія—и, значитъ, крещеніе еретиковъ этой группы признается правильнымъ (сюда принадлежатъ: аріане, македоніане, новатіане, тетрадиты, аполлинаристы),—вторая чрезъ перекрещиваніе—и, значитъ, крещеніе еретиковъ этой группы признается неправильнымъ (сюда принадлежатъ: павліане, евноміане, монтанисты, савелліане, манихеи, валентіане, маркіониты)—третья только чрезъ покаяніе (несторіане, послѣдователи Евтихія, Діоскора и Севира). Если припомнимъ ученіе указанныхъ еретиковъ, то не трудно догадаться, что церковь не признаетъ въ цитованныхъ правилахъ правильнымъ крещеніе только тѣхъ еретиковъ, которые заблуждались относительно основныхъ догматовъ христіанства, именно: единства божества и троичности лицъ и напротивъ признаетъ правильнымъ крещеніе еретиковъ, которые не заблуждались именно относительно этихъ двухъ догматовъ, но заблужденія которыхъ касались другихъ сторонъ вѣроученія, даже если они касались отдѣльныхъ лицъ св. Троицы (напр. ересь Арія, Македонія и др.) лишь бы только не повреждалось православное ученіе о единствѣ божества и троичности лицъ. Отсюда очевидно, что существенная важность принятой церковію формулы основывается на двухъ основныхъ догматахъ христіанства и потому то всякое поврежденіе формулы крещенія есть вмѣстѣ съ тѣмъ поврежденіе и указанныхъ двухъ догматовъ. Отсюда же понятно, почему древняя церковь такъ настойчиво и ревниво оберегала неприкосновенность принятой ею формулы.

Что касается самаго образа выраженія крещальной формулы, то въ этомъ отношеніи можно сказать очень немногое. Обыкновенною формулою были евангельскія слова: *во имя Отца и Сына и Святаго Духа*. Часто

встрѣчающееся въ свящ. писаніи выраженіе: креститься во имя Христа напр. (Дѣян. II, 38. X. 48) отцами церкви изъясняется въ томъ смыслѣ, что здѣсь подъ именемъ Христосъ обозначается все ученіе Христіанской религіи. Встрѣчаются также такія формулы: во имя Святаго Отца, Святаго Сына и Святаго Духа—формула, можетъ быть, имѣющая въ виду Іоан. XVII. II.,—или такая: во имя Отца—аминь, Сына—аминь и Св. Духа—аминь, къ чему иногда прибавлялось: во отпущеніе грѣховъ и чтобы ты имѣлъ жизнь вѣчную, или: во вѣки вѣковъ, а также: чтобы ты имѣлъ жизнь вѣчную и часть со святыми (Handbuch der christlich—kirchlich. Alterthüm. 4. band. 5. 507). На западѣ была усвоена формула: крещаю тебя, тогда какъ въ восточной церкви удержана формула: крещается рабъ Божій и т. д. Формула, принятая восточною церковію, имѣетъ за собою болѣе основаній, нежели усвоенная западною церковію; такъ какъ болѣе согласна съ Мѳ. III. 14, болѣе приличествуетъ крещенію, какъ дѣйствію, въ которомъ божественная благодать преподается независимо отъ достоинствъ и заслугъ совершиться, и какъ дѣйствію, которое совершается надъ крещаемымъ непринужденно или насильственно, но по его свободному желанію.

Обряды и дѣйствія, слѣдующія за погруженіемъ. (до совершенія муропомазанія) Въ слѣдующихъ за погруженіемъ обрядахъ и дѣйствіяхъ наглядно выражается съ одной стороны благодатная сила крещенія, съ другой —духовная радость и торжество церкви о пріобрѣтеніи новаго члена и—самаго крещеннаго. По выходѣ изъ крещальной купели онъ привѣтствуется церковію пѣніемъ 31 псалма: *блажени, ихже оставишася беззаконія*,—въ которомъ изображается истинное блаженство человѣка, которому Господь не вмѣнитъ грѣха. О пѣніи этаго псалма упоминаетъ уже св. Кириллъ іерусалимскій въ огласительномъ 1 поученіи: пророческій гласъ услышите, глаголющій: измыйтеся и чисти будете, да ликъ ангельскій пригласитъ вамъ: блажени ихже оставишася беззаконія.

*

—Въ древней церкви къ этому присоединялось еще такъ называемое, *цѣлованіе мира.* Объ этомъ обычаѣ упоминаетъ уже Кипріанъ, когда на сомнѣніе епископа Фидуса въ томъ, должно ли крестить младенцевъ прежде осьми дней отъ рожденія, такъ какъ всякій боится *цѣловать* ихъ, отвѣчаетъ, что это не должно служить препятствіемъ къ сообщенію благодати и цѣлованію мира. (Кипр. письм. 59 къ Фидусу). Св. Златоустъ, упоминая объ этомъ обычаѣ, указываетъ и основаніе его. Такъ указывая, что естественное рожденіе начинается плачемъ и что вся жизнь человѣка сопровождается плачемъ и слезами, чтобы человѣкъ зналъ, что она окончится смертію, св. Златоустъ продолжаетъ: «нетаково рожденіе духовное...... тутъ нѣтъ ни плача, ни слезъ, но привѣтствія и цѣлованія, и обниманія братій, которые признаютъ его своимъ членомъ и принимаютъ его какъ бы возвратившагося изъ отдаленнаго странствованія. Ибо какъ онъ до крещенія былъ врагъ, такъ послѣ крещенія содѣлался другомъ общаго для всѣхъ насъ Господа: а потому всѣ мы и привѣтствуемъ его. Потому и цѣлованіе называется миромъ, да познаемъ, что брань съ Богомъ прекращена и что мы приняты въ Его содружество». (Златоуст. слов. о польз. чтен. свящ. писанія).

Для выраженія же духовной радости церкви и новокрещаемаго и духовной чистоты, полученной имъ въ крещеніи, на новокрещеннаго надѣвалась бѣлая одежда, отчего и сами новокрещенные назывались *носящими бѣлыя одежды, снѣгоубѣленнымъ стадомъ Христовымъ* (Павл. письм. 12 къ Север.). Историки Сократъ и Созоменъ передаютъ, что архіепископъ константинопольскій Нектарій былъ рукоположенъ тотчасъ послѣ крещенія, когда былъ еще въ таинственной одеждѣ (Истор. церкв. кн. V. гл 8. Созом. кн. 7 гл. 8).—Для тойже цѣли новокрещеннымъ давались *зажженныя свѣчи.* Такъ Григорій Назіанзинъ говоритъ: «сіе стояніе, что ты по крещеніи стоишь предъ великимъ алтаремъ, предзнаменуетъ славу будущей жизни. Пѣніе псалмовъ есть предначатіе

онаго пѣснопѣнія. Возжигаемыя тобою лампады суть образъ тѣхъ свѣтильниковъ, съ которыми свѣтлыя и дѣвственныя души наши со свѣтлыми свѣщами вѣры выдутъ въ срѣтеніе жениху Христу, не предаваясь дремотѣ, лѣности и безпечности, дабы Тотъ, коего пришествія ожидаютъ, не пришелъ внезапно, и дабы тамъ неимѣющимъ пищи и елея и добрыхъ дѣлъ, не остаться внѣ брачнаго чертога». (Слово 40 о крещеніи). Другіе видятъ въ этомъ обычаѣ указаніе на просвѣтительное дѣйствіе крещенія, а также на слова Спасителя Мѳ. V. 16. Воспріемники и присутствующіе при крещеніи также держали въ рукахъ свѣчи, какъ это можно читать въ описаніи крещенія императора Ѳеодосія младшаго, сохранившемся въ одномъ письмѣ Марка газскаго (см. у Баронія г. 401 т. V, стр. 154. Антв. 1610).

Молитва, которая теперь читается по облаченіи новокрещеннаго въ бѣлую одежду, служитъ переходомъ къ совершенію таинства муропомазанія; такъ какъ въ ней выражается съ одной стороны благодареніе Богу за благодатное возрожденіе новокрещеннаго, съ другой—моленіе о дарованіи ему печати (муропомазанія) и утвержденіи его въ духовной, благодатной жизни.

П. Лебедевъ.

Почему въ древнехристіанской церкви допускался обычай—стоять въ св. храмѣ съ посохомъ въ рукѣ, во время Богослуженія?

Наша православная церковь и теперь не запрещаетъ своимъ вѣрующимъ—мірянамъ входить въ свят. храмы для молитвы съ тростью, съ посохомъ или палкою въ рукѣ. Это же самое дозволялось вѣрующимъ и въ первенствующей христіанской церкви. А изъ древнѣйшихъ церковныхъ требниковъ и служебниковъ мы узнаемъ, что стояніе вѣрующихъ въ храмѣ, во время Богослуженія съ посохомъ (или палкою) въ рукѣ составляло въ пер-

венствующей церкви даже особенный обычай, съ которымъ она, по мнѣнію ученыхъ богослововъ, соединяла извѣстный смыслъ и значеніе. Такъ въ древнѣйшихъ церковныхъ служебникахъ предписывается, чтобы въ тотъ моментъ божественной службы, когда начиналось чтеніе евангелія всѣ вѣрующіе покидали свои посохи, которые они держали въ рукахъ: dum evangelium legitur, beculi de manibus deponuntur (1). Отсюда открывается, что вѣрующіе, во время литургіи, стояли въ храмѣ съ посохами въ рукѣ, и что посоху ихъ придавалось въ то время какое-то значеніе; но какое именно, объ этомъ ничего не говорится въ означенныхъ древнѣйшихъ требникахъ, равно какъ не упоминается объ этомъ и въ другихъ памятникахъ христіанской письменности.

Впрочемъ, ученые археологи съ своей стороны приводятъ много соображеній, по которымъ первенствующая церковь могла допустить означенный обычай, и эти ихъ соображенія другими учеными признаются за основательныя и справедливыя (2). Первое изъ этихъ соображеній (въ пользу первоначальнаго допущенія въ церкви обычая —стоять съ посохомъ въ рукѣ во время богослуженія) основывается на физической—естественной необходимости. Извѣстно, на самомъ дѣлѣ, что первенствующіе христіане стояли на ногахъ во время общественнаго богослуженія; въ подтвержденіе чего можно привести здѣсь двадцатый канонъ I никейскаго собора, который предписываетъ: «поелику суть нѣкоторые, преклоняющіе колѣна въ день Господень и во дни Пятидесятницы: то дабы во всѣхъ епархіяхъ все одинаково соблюдаемо было, угодно святому Собору, *да стояще приносятъ молитвы Богу*». Но богослуженіе въ древней церкви продолжалось часто по нѣскольку часовъ, потому что, кромѣ совершенія литургіи, были тогда бесѣды и другія поучительныя настав-

(1) Honor. Augustod. Gem. anim. I. 24.—Amalar. de o 77 ic. eccl es. III. 18.—Marténe. De antiqu. Eccl. rit. libr. I. cap. 4. art. 5.

(2) Напр. Labbe Martigny. Diction. desantiquites chretien. pag. 83.

ленія, раздаваемыя вѣрующимъ отъ епископовъ (1). Само собою понятно, что такая продолжительность богослуженія могла быть утомительною для вѣрующихъ, въ особенности же для престарѣлыхъ, которые потому находили для себя нѣкоторое облегченіе, опираясь на посохъ—палку, и церковь снисходительно смотрѣла на обычай ихъ—приходить въ храмъ съ посохомъ въ рукѣ.

По соображеніямъ другихъ ученыхъ (2), посохъ первенствующихъ христіанъ имѣлъ поперечную рукоятку, приподнятую вверхъ, всегда открытою во время богослуженія, и такимъ образомъ, по выраженію отцовъ, представлялъ собою какъ бы символъ креста, а потому очень натурально, что христіане пользовались имъ во время совершенія свят. таинъ въ память страданія и крестной смерти Спасителя.

Третье соображеніе (3), представляемое въ объясненіе древняго обычая—стоять съ посохомъ въ рукѣ во время литургіи, основано на аналогіи между извѣстнымъ обрядомъ ветхозавѣтной церкви и подобнымъ ему таинственнымъ обрядомъ новозавѣтной церкви. Именно говорятъ, что какъ для вкушенія пасхальнаго агнца, по древнему завѣту, предписывалось евреямъ имѣть посохъ въ рукахъ (Исх. XII. 11); такъ и послѣдователи Іисуса Христа должны были подражать этому обычаю, когда приготовлялись къ принятію тѣла и крови новаго и истиннаго Агнца, въ св. евхаристіи. Это послѣднее объясненіе значенія обычая—стоять съ посохомъ въ рукѣ, во время литургіи, Мартиньи (4) признаетъ за болѣе вѣроятное.

Ѳ. Р.

---

(1) V. Zerrari. De rit. 5. concion. c. XXII и др.

(2) Mart. Dict. Ant. chretien. pag. 83.

(3) Тамъ же pag. 84.

(4) V. Dict. Antiqu. Chretien. p. 84.

Отечественная церковь въ истекшемъ 1875 году.

На первомъ планѣ стоитъ совершившееся въ истекшемъ году, къ радости всего православнаго христіанскаго міра, возсоединеніе холмскихъ уніатовъ съ русскою церковію,—событіе, равнаго которому не было съ 1839 года. Первое возсоединеніе русскихъ уніатовъ неразрывно связано съ именемъ покойнаго митрополита Іосифа Сѣмашки и увѣковѣчено учрежденіемъ литовской епархіи; со вторымъ связаны имена Николая Ливчака и Маркелла Попеля; увѣковѣчено же оно возстановленіемъ холмской православной епархіи, установленной еще въ 1223 г., въ 1650 отпавшей въ унію, и въ 1875 году возстановленной съ учрежденіемъ люблинскаго викаріатства въ Холмѣ. При прощальномъ взглядѣ на истекающій годъ не удобно опредѣлять великое значеніе и важныя послѣдствія вторичнаго возсоединенія русскихъ уніатовъ, уже отзывающагося на заграничныхъ уніатахъ: скажемъ—*слава Богу*, и перейдемъ къ другимъ отраднымъ фактамъ истекающаго года.

Вторая половина 1875 года ознаменована была знаменательнымъ празднованіемъ исполнившагося пятидесятилѣтія служенія церкви русской первенствующаго члена Святѣйшаго Синода, высокопреосвященнѣйшаго митрополита Исидора. Празднество это показало, что русская церковь, раздробленная на множество независимыхъ епархіи, можетъ, когда представляется случай или когда потребовали бы обстоятельства, жить одною общею жизнію, и что подвиги долголѣтняго служенія дѣлу вѣры Христовой оцѣниваются и Монархомъ, и клиромъ, и народомъ по достоинству. *Слава Богу*, дарующему долголѣтіе избраннымъ служителямъ своей святой церкви.

Первенствующій іерархъ въ свое 40 лѣтнее архіерействованіе рукоположившій болѣе 50 архіереевъ, такъ что большая часть современныхъ русскихъ іерарховъ чрезъ его рукоположеніе восприяли благодать архіерейства, на 50 году своего священнослуженія хиротонисалъ еще шесть

святителей: Хрисанфа астраханскаго, Варлаама тотемскаго, Никодима старорусскаго, Іоанна чебоксарскаго, Владиміра брестскаго и Маркелла (Попеля) люблинскаго. Изъ іерарховъ русской церкви отошолъ въ вѣчность въ истекающемъ году преосвященный Наѳанаилъ, архіепископъ черниговскій и нѣжинскій. Съ скорбію заносимъ въ свой прощальный обзоръ великую утрату для русской церкви и православной богословской науки—кончину сослуживца и наставника многихъ россійскихъ архипастырей и пастырей—Александра Васильевича Горскаго, Ректора Московской Дух. Академіи.

Оглядываясь на явленія въ жизни епархій за истекшій годъ, нельзя не порадоваться многому здѣсь. Духовенство, новыми уставами духовно-учебныхъ заведеній призванное къ участію въ содержаніи ихъ и къ наблюденію за ними, на своихъ епархіальныхъ и окружныхъ училищныхъ съѣздахъ выказывало не только самоотверженную щедрость, но и практическую изобрѣтательность въ изысканіи денежныхъ средствъ: открывались параллельные классы въ духовныхъ семинаріяхъ, строили зданія для общежитій, основывались училища, для дѣвицъ духовнаго званія, прежнія двухклассныя преобразовались въ шестиклассныя, во многихъ епархіяхъ поднимались вопросы объ образованіи капиталовъ для обезпеченія вдовъ и сиротъ духовенства, заводились ремесленныя училища и пріюты для малолѣтнихъ круглыхъ сиротъ духовенства и т. д. Пожертвованія доходили въ иныхъ епархіяхъ, до десятковъ тысячъ. Къ чести и славѣ нашихъ пастырей нужно сказать, что они всегда являлись душею всѣхъ этихъ мѣропріятій, то сами предлагая ихъ на обсужденіе духовенства и жертвуя на оныя свои деньги, то съ готовностію утверждая предположенія съѣздовъ и, когда нужно, ходатайствуя предъ Святѣйшимъ Синодомъ. Можно, не преувеличивая послѣдствій такого направленія въ дѣятельности духовенства, сказать, что лѣтъ черезъ десять духовно-учебныя заведенія въ нашихъ епархіяхъ станутъ, въ экономическомъ отношеніи прочнѣе, чѣмъ

гражданскія, особенно со стороны безмезднаго и благотворительнаго обученія, хотя теперь духовенству не легко, даже нерѣдко очень тяжело! Къ той порѣ можетъ быть устроются и фонды для престарѣлыхъ, священнослужителей и сиротъ, а равно какъ нибудь болѣе разумно установится способъ содержанія духовенства прихожанами; послѣднему начало уже положено въ таврической и въ казанской епархіяхъ, гдѣ нѣкоторые приходы положили вмѣсто платы за требы опредѣленное годовое жалованье своимъ причтамъ. Между тѣмъ вслѣдствіе ревизіи четырехъ академій высокопреосвященнымъ Макаріемъ стали носиться слухи о пересмотрѣ уставовъ всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній и слухи эти получили офиціальное подтвержденіе въ циркулярѣ г. министра народнаго просвѣщенія и оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода (см. «Церк. Вѣстн.» № 48).

Въ отношеніяхъ пастырей къ паствамъ, духовенства къ народу, конечно, многое еще остается улучшить будущему времени: но и въ этомъ отношеніи замѣтенъ былъ прогрессъ въ истекающемъ году. Три важныхъ архипастырскихъ документа знакомы нашимъ читателямъ,— это: отчетъ по казанской епархіи за 1874 годъ высокопреосвященнаго Антонія, архипастырское посланіе духовенству таврической епархіи преосвященнаго Гурія и руководственныя наставленія астраханскому духовенству преосвященнаго Хрисанѳа; къ этому мы могли бы присоединить многочисленныя предложенія епархіальныхъ преосвященныхъ консисторіямъ, опубликованныя чрезъ епархіальныя вѣдомости. Все это показываетъ, что архипастыри и пастыри сознали необходимость болѣе прочнымъ и постояннымъ образомъ вліять на нравственное преуспѣяніе православнаго русскаго народа и изъискиваютъ для этого наиболѣе подходящія средства. Высочайшій рескриптъ на имя министра народнаго просвѣщенія о преобразованіи народныхъ училищъ вызвалъ со стороны Св. Синода особый циркулярный указъ, призывающій духовенство «словомъ, дѣломъ и примѣромъ содѣйствовать размноженію

народныхъ училищъ и упроченію въ нихъ религіозно-нравственнаго направленія» и благословляющій его «на дальнѣйшее служеніе въ указанномъ смыслѣ великому и священному дѣлу народнаго образованія». Указъ этотъ вызвалъ въ свою очередь со стороны епархіальныхъ преосвященныхъ особыя руководственныя наставленія и мѣропріятія. Школы народныя, какъ ни желательно въ нихъ усиленіе вліянія и значенія духовенства—не оставались однакожь безъ благотворительной дѣятельности духовенства. Публичныя собесѣдованія съ раскольниками и воскресныя бесѣды съ православными, открытыя въ нѣкоторыхъ епархіяхъ въ прежніе годы, продолжались и въ 1875 г. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ съ этою цѣлью въ истекшемъ году устроились братства и миссіонерскіе комитеты (Нижній Новгородъ, Тамбовъ, Оренбургъ, Симбирскъ и др.). Для тѣхъ, которые привикли съ укоризнами обращаться къ православному духовенству за его будтобы не совсѣмъ успѣшныя дѣйствія въ частности по образованію народному, мы приведемъ здѣсь слѣдующее мѣсто изъ начала рѣчи, сказанной с.-петербургскимъ губернаторомъ, тайнымъ совѣтникомъ І. В. Лутковскимъ, при открытіи въ текущемъ декабрѣ губернскаго земскаго собранія. Обращаясь къ членамъ собранія, губернаторъ сказалъ:

«Милостивые государи!

«Открывая настоящее земское собраніе, считаю обязанностью сообщить вамъ сдѣланныя мною лично истекшимъ лѣтомъ, замѣчанія: въ іюнѣ и іюлѣ сего года, посѣтивъ въ различныхъ пунктахъ, для ревизіи полицейскихъ и волостныхъ правленій, всѣ уѣзды С.-Петербургской губерніи, я, къ искреннему моему удовольствію, убѣдился, что вездѣ въ губерніи, особенно въ С.-Петербургскомъ уѣздѣ, народное образованіе носитъ слѣды просвѣщенной заботливости о немъ земства, что число сельскихъ училищъ увеличилось, обученіе въ нихъ идетъ успѣшно, чему доказательствомъ можетъ служить количество свидѣтельствъ,

выданныхъ лицамъ крестьянскаго сословія на льготы по отбыванію воинской повинности; одно только преподаваніе закона Божія—предмета самаго важнаго въ общемъ строѣ ученія—заставляетъ желать улучшенія, для этой цѣли необходимо увеличить вознагражденіе православнымъ священникамъ. Лютеранскіе приходы платятъ своимъ пасторамъ по 2 руб. съ души, а количество душъ въ приходѣ доходятъ до 1,500».

Какая апологія за духовенство можетъ быть еще лучше! И насколько возвышается цѣна того, что дѣлаетъ и успѣваетъ дѣлать православное россійское духовенство при самыхъ неблагопріятныхъ для его дѣятельности условіяхъ! Не мѣсто здѣсь въ подробностяхъ обсуживать вопросъ о вознагражденіи духовенству за его участіе въ дѣлѣ народнаго образованія, но мы думаемъ, что большее участіе духовенства въ народномъ образованіи, чѣмъ теперь, значительно подвинуло бы впредъ, если бы не разрѣшило окончательно, и другой вопросъ объ обезпеченіи православнаго духовенства. Лютеранскіе приходы—примѣръ. Но *слава Богу* и за то, что дѣлало православное духовенство въ истекшемъ году; во славу Божію, при лучшихъ обстоятельствахъ, при большемъ обезпеченіи и при большемъ просторѣ, оно, конечно, сдѣлается больше, во всякомъ случаѣ не меньше, чѣмъ—богатые лютеранскіе пасторы въ своихъ приходахъ.

Нашъ бѣглый обзоръ событій въ отечественной церкви за 1875 годъ былъ бы не полонъ, еслибы мы не упомянули о трехъ случаяхъ соприкосновенія нашей отечественной церкви съ единовѣрными намъ племенами востока. Споръ о Пантелеймоновомъ монастырѣ рѣшонъ константинопольскою патріархіею вполнѣ въ интересахъ русской церкви и русскихъ монаховъ на Аѳонѣ. Герцеговинское возстаніе православныхъ христіанъ вызвало русское духовенство на сборъ пожертвованій въ пользу пострадавшихъ семействъ единовѣрцевъ, и сборъ этотъ ведется успѣшно. Наконецъ боннская конференція доставила представителямъ русской богословской науки первый случай

встрѣтиться съ представителями всѣхъ почти православныхъ церквей и засвидѣтельствовать инославному міру свое вселенское единомысліе въ вѣрѣ,—случай, повтореніе котораго желательно было бы (помимо поѣздокъ на германскія конференціи, устраиваемыя лицами инославными) гдѣ нибудь въ Кіевѣ, Одессѣ, Константинополѣ или Аѳинахъ.

(Церк. Вѣст.).

ОБЪ ОТНОШЕНІИ ДУХОВЕНСТВА КЪ ВОЗСТАНІЮ ВЪ БОСНІИ И ГЕРЦЕГОВИНѢ

(статья заграничнаго славянина-священника).

Кому извѣстно то громадное вліяніе на народъ, которымъ пользуется духовенство и южныхъ славянъ вообще и въ частности въ турецкихъ провинціяхъ, тотъ съ самаго начала возстанія не могъ не предложить себѣ вопроса: какъ отнесется къ зарождающемуся движенію въ Босніи и Герцеговинѣ тамошнее и пограничное духовенство, и только тогда, когда выяснилось бы, что духовенство не будетъ держаться въ сторонѣ отъ возстанія, а само приметъ дѣятельное участіе въ дальнѣйшемъ его развитіи, можно было съ нѣкоторою вѣроятностію предсказать направленіе и судьбу движенія. Послѣдовавшія за тѣмъ событія разрѣшили этотъ вопросъ самымъ удовлетворительнымъ образомъ. Изъ нѣсколькихъ безспорныхъ фактовъ можно уже теперь составить изображеніе отношеній христіанскаго духовенства къ возстанію.

Народонаселеніе Босніи и Герцеговины по народности однородно—оно сербское, но по религіи, какъ извѣстно, раздѣляется на три враждебныхъ лагеря: православныхъ, магометанъ и римскихъ католиковъ Большинство народонаселенія исповѣдуетъ православную вѣру, самая незначительная часть находится въ зависимости отъ Рима. Православная церковь въ этихъ провинціяхъ какъ и вездѣ

отличается духомъ терпимости и любви къ иновѣрнымъ; католицизмъ, какъ вездѣ, и здѣсь дышетъ ненавистію къ иновѣрнымъ, преимущественно къ православнымъ. Понятно, что при такомъ положеніи, православные и римско-католическое духовенство чуждаются другъ друга; поэтому-то, говоря объ отношеніи духовенства къ возстанію, мы должны различать духовенство православное и римско-католическое—тѣмъ болѣе, что поведеніе того и другаго съ начала движенія въ Герцоговинѣ до настоящей минуты не только не опровергаетъ, но даже требуетъ такого различенія.

Въ началѣ вспышки на сцену выступаютъ католическіе патеры и фратры съ австрійскихъ и хорватскимъ знаменами и съ криками: «да здравствуетъ императоръ Францъ Іосифъ I, король хорватскій». Цѣлію возстанія такимъ образомъ выставлялось отторженіе Герцеговины отъ Турціи и присоединеніе ея къ Хорватіи и Австріи. Для достиженія подобной цѣли силы римскихъ патеровъ и фратровъ и ихъ туземныхъ единовѣрцевъ, составляющихъ незначительную часть народонаселенія, были недостаточны. Православные съ своей стороны не могли отозваться на вышесказанный кликъ, потому что въ осуществленіи его усматривали бóльшую опасность для своей національной и религіозной жизни, чѣмъ та, какою угрожаетъ турецкое владычество. Надо припомнить, что для православнаго серба въ турецкихъ провинціяхъ имя «Хорватъ» по двумъ причинамъ весьма непріятное слово: во первыхъ потому, что оно тождественно съ понятіемъ римскаго католика, отличающагося фанатическою ненавистію къ православію, исторически засвидѣтельствованною тяжкими притѣсненіями и жестокими гоненіями, а во вторыхъ потому, что православный сербъ въ хорватахъ видитъ рьяныхъ враговъ своей національности. Безъ участія православныхъ и съ вышеуказанною цѣлію возстаніе не имѣло никакихъ видовъ на успѣхъ.

Хотя возстаніе застало православныхъ врасплохъ и хотя они отнюдь не сочувствовали его цѣли, все-таки

послѣ непродолжительныхъ колебаній они порѣшили воспользоваться даннымъ случаемъ для того, чтобы сдѣлать попытку, если невполнѣ освободиться отъ тяжкаго турецкаго ига, то по крайней мѣрѣ поправить свое жалкое положеніе. Съ тѣхъ поръ, какъ православные подняли знамя возстанія, измѣнились цѣль и направленіе его. Послѣ нѣсколькихъ удачныхъ столкновеній съ турецкимъ войскомъ, инсургенты убѣдились въ немощи турецкаго правительства—усмирить возстаніе; поэтому цѣлію начатой борьбы открыто объявили: «освобожденіе отъ ненавистнаго турецкаго владычества и устройство самостоятельной національно-государственной жизни». Ближайшимъ послѣдствіемъ такой перемѣны въ цѣли движенія было отпаденіе римскихъ патеровъ и фратровъ и ихъ единовѣрцевъ, которые, примирившись съ турками, предложили имъ свои услуги. Судьбу возстанія взяли теперь въ свои руки православные.

Православное духовенство, раздѣлявшее въ теченіи пяти столѣтій горе и страданія съ единовѣрнымъ ему народомъ, и теперь не отдѣлило своей участи отъ участи всего народа. Съ этой минуты исторія возстанія разукрашена именами православныхъ мынастырей и подвигами православныхъ священниковъ. Монастырь «Дужи» обращонъ былъ въ укрѣпленіе, въ которомъ защищались инсургенты отъ турецкаго войска. Въ лагерѣ инсургентовъ мы видимъ православныхъ священниковъ не только принимающими участіе въ совѣщаніяхъ, но и сражающимися съ врагами и стоящими во главѣ отрядовъ инсургентовъ. Кому неизвѣстно имя «попа» (священника) Богдана Зимонича, занимающаго между вождями инсургентовъ по стратегическимъ своимъ способностямъ и личному мужеству весьма высокое мѣсто? До кого не дошолъ слухъ о подвигахъ «попа» Жарка, обаятельнымъ вліяніемъ на массы и смѣлостію своихъ предпринятій удивлявшаго въ прошломъ году европейскую печать? Кто не слыхалъ про «попа» Мила, отличающагося необыкновеннымъ геройствомъ? А сколько именъ храбрыхъ героевъ изъ православнаго гер-

цеговинскаго духовенства извѣстно пока однимъ сражающимся ихъ единовѣрцамъ!

Когда европейская дипломатія хотѣла посредствомъ своихъ консуловъ узнать жалобы инсургентовъ и причины возстанія, чтобы облегчить турецкому правительству усмиреніе ихъ, предводители собрались для совѣщанія въ *монастырь* «Косѣрово» и тутъ постановили продолжать борьбу противъ заклятаго врага до послѣдняго человѣка, основываясь на горестномъ столѣтіями подтвержденномъ опытѣ, что турецкимъ обѣщаніямъ вѣрить—неблагоразумно. А когда однажды обнаружилось несогласіе между предводителями инсургентовъ, для примиренія ихъ является какъ добрый духъ архимандритъ Мелетій и снова скрѣпляетъ ихъ единодушіе. Однимъ словомъ православное духовенство въ Босніи и Герцеговинѣ, помимо своихъ пастырскихъ обязанностей, принимаетъ самое дѣятельное участіе въ послѣднихъ событіяхъ.

Не лишонъ такъ же интереса вопросъ, какъ относится къ возстанію въ Босніи и Герцеговинѣ православное духовенство пограничныхъ провинцій. Не станемъ здѣсь говорить о заботахъ митрополитовъ бѣлградскаго и черногорскаго по облегченію участи семействъ, перебѣжавшихъ въ Сербію, Черногорію и Австрію, такъ какъ воззванія ихъ о братской помощи знакомы всей Россіи; мы ограничимся указаніемъ единственно тѣхъ средствъ, которыми низшее духовенство выразило свое сочувствіе къ страданіямъ единовѣрныхъ своихъ братьевъ. Теплыя молитвы сражающихся съ фанатическимъ врагомъ христіанства—это самое доступное для бѣднаго православнаго духовенства средство—примѣнялось всѣми и вездѣ; усердныя моленія за души погибшихъ въ сраженіяхъ предводителей и ихъ соратниковъ приносились Всевышнему въ Бѣлградѣ и Цетиньѣ, въ Новомъ Садѣ, Зарѣ и пр.; наконецъ посильныя приношенія самаго духовенства и сборъ пожертвованій въ пользу страдающихъ отъ возстанія православныхъ семействъ,—вотъ тѣ способы, которыми заграничное православное духовенство засвидѣтельствовало

свое сострадание къ бѣдственному положенію своихъ единовѣрныхъ соплеменниковъ.

Не таково отношеніе римскаго духовенства, хотя оно единоплеменно инсургентамъ. Не смотря на то, что почипъ возстанія принадлежитъ несомнѣнно ему, оно тотчасъ же, какъ выяснилось что дѣла не пойдутъ по желаемому имъ направленію, не только отказалось отъ дальнѣйшаго участія въ ономъ, но даже собща съ турками дѣлало инсургентамъ серьозныя препятствія. Въ то время, когда православныхъ рѣзали, разстрѣливали, сажали на колъ, многіе изъ римскихъ католиковъ пожалованы за свои заслуги отъ турецкаго правительства въ «аги» и «беги». Что эти заслуги пріобрѣтены въ ущербъ православнымъ и не безъ хлопотъ со стороны римскаго духовенства, въ этомъ можетъ сомнѣваться развѣ тотъ, кто не знаетъ, въ какой рабской зависимости относительно всѣхъ своихъ стремленій и начинаній находятся римскіе католики въ Босніи и Герцеговинѣ отъ своихъ фратровъ-священниковъ. Что мы здѣсь излагаемъ безъ всякихъ преувеличеній одну правду, въ этомъ можетъ убѣдиться каждый желающій, взявъ въ руки 616 выпускъ ультрамонтанскаго журнала «La Civiltà Cattolica» отъ 19 февраля нынѣшняго года. Въ корреспонденціи изъ Россіи (?) неизвѣстный корреспондентъ беретъ на себя задачу познакомить читателей журнала съ почвою, причинами возникновенія и главнѣйшими событіями возстанія въ Босніи и Герцеговинѣ. Тайною причиною возстанія—конечно *русскіе*, ненавистные въ высшей степени каждому ультрамонтану. Описывая битвы инсургентовъ съ турками, корреспондентъ, при всемъ своемъ недоброжелательствѣ къ православнымъ, не можетъ не упомянуть о чрезвычайномъ геройствѣ православныхъ возстанцевъ, особенно православныхъ священниковъ. Но чтобы сколько нибудь помрачить окружающій ихъ имена блескъ, онъ не стѣсняется придумывать чрезвычайно жестокія дѣйствія совершаемыя будто бы ими надъ побѣжденными врагами.

Приводя объ отношеніи католиковъ къ возстанію слова англійской газеты «Times», именно тѣ, гдѣ говорится, что римскіе католики, священники ли они или чиновники или простолюдины, болѣе сочувствуютъ туркамъ, чѣмъ православнымъ инсургентамъ и что жители нѣкоторыхъ католическихъ селеній вооруженною рукою заграждали путь инсургентамъ, корреспондентъ «Civiltà Cattolica» восхищается этимъ поведеніемъ католиковъ и расточаетъ имъ похвалы за то, что они подчинились увѣщаніямъ папы *«не имѣть ничего общаго съ схизматиками и ихъ друзьями, международными революціонерами»*.

Случившееся на дняхъ присоединеніе къ инсургентамъ одного римскаго священника съ своимъ приходомъ корреспондентъ выставляетъ, какъ печальное исключеніе изъ обычнаго поведенія католиковъ. Впрочемъ и этому факту онъ старается придать значеніе недобровольнаго, а обстоятельствами вынужденнаго шага. Если вѣрить новѣйшимъ слухамъ, этотъ представитель римскаго католицизма крайне неблагонадеженъ; утверждаютъ, что онъ вступилъ уже въ переговоры съ турецкими властями о сложеніи оружія.

Изъ сказаннаго, по нашему мнѣнію ясно—недружелюбное отношеніе римскаго духовенства въ Герцеговинѣ къ православнымъ инсургентамъ. Не менѣе недружелюбно вело себя католическое духовенство въ пограничныхъ провинціяхъ. О немъ можно только повторить тоже самое, что сказали о римскомъ духовенствѣ въ Босніи и Герцеговинѣ. Въ началѣ возстанія пограничное римское духовенство воодушевлялось идеей освобожденія христіанъ отъ турецкаго гнета, но какъ только увидѣло, что направленіе возстанія не соотвѣтствуетъ его расчотамъ, тотчасъ перестало о немъ и говорить. *Ни одна католическая церковная газета не напечатала на своихъ столбцахъ воззванія къ своимъ читателямъ о сборѣ пожертвованій для облегченія участи пострадавшихъ отъ возстанія семействъ!*

Какъ отрадно для души христіанина въ этомъ отношеніи человѣколюбивое поведеніе *русскаго* православнаго духовенства, которое, не смотря на свое незавидное матеріальное положеніе, нашло возможнымъ принести свою лепту на жертвенникъ христіанской и братской любви. Мы въ состояніи понять *цѣнность* этихъ приношеній, за что и чувствуемъ къ русскому духовенству братскую признательность, а благодѣтельствованныя православныя семейства возносятъ къ Создателю теплѣйшія милитвы за своихъ благодѣтелей.

И въ настоящемъ случаѣ прекрасно раскрылось различіе въ характерѣ православія отъ католицизма. Тогда какъ послѣдній старается всѣ и самыя высшія стремленія народа подчинить іерархическимъ цѣлямъ, православіе является твердою опорою народнаго быта въ борбѣ противъ внѣшняго гнета, какъ религія любви къ страждущему человѣчеству въ какой бы части міра оно ни жило.

— Священникъ *Іоаннъ Борота.*

(Церк. Вѣстникъ).

О ПОЛОЖЕНІИ АВСТРІЙСКИХЪ СЛАВЯНЪ.

Въ то время, когда съ юго-востока Европы телеграфныя проволоки приносятъ чуть не ежедневныя извѣстія о кровавыхъ стычкахъ между славянами и турками, мало-извѣстная у насъ венгерская пресса несетъ другія вѣсти о другихъ славянскихъ племенахъ—*славакахъ и австрійскихъ сербахъ*. Отвлекаясь отъ подавляющаго впечатлѣнія крови герцеговинскаго возстанія и становясь на объективную точку зрѣнія исторіи, едвали не придется сдѣлать весьма неутѣшительный выводъ и признать, что борьба—мирная и цивилизованная—внутри Австріи противъ славянъ болѣе опасна для послѣднихъ, чѣмъ всѣ ужасы турецкаго безправія. Турецкая національность сама преломила свои голени, потеряла всякую идею

своего существованія и представляетъ изъ себя лишь одну фактическую физическую силу. Да и эта сила невелика. Ведя непрестанную борьбу противъ національности, стоящей выше ея и по развитію, и по религіи, противъ національности, сражающейся во имя идеи независимости, свободы и самостоятельности въ своихъ историческихъ преданіяхъ, убѣжденіяхъ и правахъ,—Турція рано или поздно должна уступить славянамъ—это несомнѣнно для каждаго, сколько нибудь знакомаго съ историческими законами, рѣшающими судьбы борющихся національностей. Англійскій публицистъ Беджготъ былъ вполнѣ правъ, говоря, что въ этихъ историческихъ случаяхъ имѣетъ полное примѣненіе дарвиновскій законъ борьбы за существованіе—высшая сила въ концѣ концовъ всегда побѣждаетъ силу болѣе бѣдною идеей. Такимъ образомъ въ турецко-славянской распрѣ весь вопросъ заключается лишь въ одномъ времени и въ деталяхъ той свободы славянъ, которую они должны получить сегодня или завтра,—т. е. когда именно они получатъ эту свободу и насколько съумѣютъ, воспользовавшись ею,—обойти тѣ грустные уроки западной цивилизаціи, которые на современномъ языкѣ пріобрѣли печальныя техническія названія болѣзней экономической, политической, соціальной и пр. Совсѣмъ иную картину представляютъ славяне Австріи У нихъ и враги во сто разъ опаснѣе, и оружіе сопротивленія менѣе вѣское, да и поддержки той они не находятъ въ другихъ славянскихъ племенахъ, какую имѣютъ и получаютъ—нравственно и матеріально—возставшіе герцеговинцы и босняки. Исключая чеховъ—хотя, какъ извѣстно—среди нихъ есть цѣлая фаланга интеллигентныхъ людей, проникнутыхъ феодально-нѣмецкими тенденціями, стоитъ перечислить всѣ славянскія національности Австріи, чтобъ для каждой изъ нихъ тотчасъ же указать по одному, если не по два сильныхъ врага. Сербы Панчева, Земуна, Аррода, Загреба и пр. имѣютъ враговъ въ венграхъ и нѣмцахъ. Если эти двѣ послѣднія національности и пе-

навидятъ другъ друга во всѣхъ пунктахъ своей общественной и даже частной жизни, то все таки въ ненависти ко всему славянскому они вполнѣ между собой солидарны. Словаки систематически не только забываются, но даже стираются съ лица земли венгерскимъ правительствомъ съ помощью нѣмецкаго чиновничества. Галичане-руссины преслѣдуются съ тонкостью іезуита поляками, сохранившими изъ славянскаго прошлаго лишь одну тенденцію «панства и хлопства». Это все враги очень и очень сильные. Въ ихъ рукахъ бразды правленія, судъ, администрація, и, что всего опаснѣе, въ ихъ рукахъ интеллигенція. Австрійскіе сербы въ большинствѣ, руссины Галиціи и словаки Словеніи почти исключительно—простой народъ, мелкіе земледѣльцы или чернорабочіе. Все что захочетъ выйти изъ своей среды по уму, таланту или образованію, должно по неволѣ стать въ чужіе ряды —венгерскіе, нѣмецкіе или польскіе—и отречься отъ своихъ земляковъ, работающихъ грубымъ ручнымъ трудомъ. При такихъ условіяхъ борьба очевидно неровная для обѣихъ сторонъ. Есть въ Австріи кромѣ того и другой врагъ славянства—католическая религія. Католическій священникъ, связанный духовными узами съ Римомъ —космополитъ, не знающій своей родины, своего отечества, если только свобода и независимость родины не соединяется съ пріобрѣтеніемъ главенства католицизма (вспомнимъ участіе ксендзовъ въ польскихъ возстаніяхъ). Австрія страна и безъ того «апостолистическая», слѣдовательно, славянско-католическій ксендзъ не можетъ имѣть внутреннихъ причинъ быть сербомъ, славяниномъ, руссиномъ и, напротивъ, имѣетъ практическіе поводы стать въ ряды большинства своихъ собратій по ордену и папству, безъ различія ихъ національностей. Этотъ космополитизмъ ксендзъ передаетъ своему стаду—прихожанамъ и убиваетъ въ нихъ даже тотъ нравственный пассивный протестъ противъ овенгериванья, онѣмечиванья и ополячиванья, который безсознательно заставляетъ биться сердце угнетеннаго совсѣхъ сторонъ и почти

безсильнаго славянства Австріи. Такимъ образомъ, въ Австріи, безъ пролитія крови, безъ грома ружейныхъ залповъ и выстрѣловъ пушекъ, идетъ война противъ славянства, и война, конецъ которой опредѣлить несравненно труднѣе, чѣмъ открытой борьбы славянъ въ Турціи. Чтобы этотъ печальный выводъ не показался нашимъ читателямъ голословнымъ, мы укажемъ на нѣкоторые факты.

Въ послѣднее трехлѣтіе венгерцамъ особенно посчастливилось въ политическомъ отношеніи: во главѣ австрійскаго министерскаго кабинета стоитъ истый мадьяръ по убѣжденіямъ, графъ Андраши. Въ 1875 году его симпатіи къ своей родинѣ, по выраженію нѣмцевъ, доходили даже до государственнаго неприличія. Онъ, каждый разъ, когда приходилось что либо предпринимать важное въ государственномъ или международномъ отношеніи, садился открыто въ курьерскій поѣздъ и мчался въ Пестъ, газеты котораго на другой же день оповѣщали о его конференціи съ венгерскими министрами по вопросамъ обще-австрійскимъ. Появляясь въ столицѣ Унгаріи, Андраши неизмѣнно наряжался въ гусарскій венгерскій костюмъ и не проронилъ ни одного нѣмецкаго слова ни въ публичныхъ, ни въ частныхъ аудіенціяхъ. Плодомъ его усилій и съ помощію фанатика патріота Тисса, президента венгерскаго кабинета и друга Андраши, было законодательство 1875 года, признавшее въ Венгріи только одну народность—венгерскую и только одинъ языкъ—венгерскій. Границы Венгріи расширены до береговъ Савы съ одной стороны и до Вергіоровы (въ Румыніи) съ другой. Цѣлая полоса земли, исключительно населенная волохами, сербами и словаками—забыта и признана венгерской территоріей. Это законодательство вводитъ въ суды, администрацію и школы венгерскій языкъ; предаетъ ауто-дафе всѣ прежніе правительственные бланки, почтовыя марки, телеграфныя росписки, когда то напечатаныя на нѣмецкомъ языкѣ, и вводитъ новыя на венгерскомъ; мѣняетъ вывѣски на присутствен-

ныхъ мѣстахъ, сдирая съ нихъ австрійскихъ двуглавыхъ орловъ и замазывая на нихъ нѣмецкія буквы. Но такъ какъ въ краѣ волоховъ и сербовъ всѣ оффиціальныя должности заняты были до сихъ поръ исключительно славянами и волохами, то пештское правительство назначило имъ срокъ до 1 мая 1876 года, къ которому они или должны изучить венгерскій языкъ, или предоставить свои мѣста истымъ венгерцамъ. Частныя общества въ Венгріи пошли еще дальше этой законодательной мѣры. Они теперь же уволили съ своей службы всѣхъ, не знающихъ достаточно венгерскій языкъ, и даже запретили въ своихъ стѣнахъ разговоръ на какомъ нибудь другомъ языкѣ. Такъ, Пештско-Бозіаская желѣзная дорога уволила почти всѣхъ своихъ машинистовъ, какъ сербовъ, незнакомыхъ съ венгерской рѣчью, и оштрафовала одного кондуктора за то, что онъ, забывшись, во время остановки поѣзда на станціи, крикнулъ по нѣмецки «vertig!», а не по мадьярски «maget!» Далѣе, сознавая, что одна изъ силъ славянства—его православіе, мадьярское правительство сыграло слѣдующую штуку съ православнымъ славянскимъ духовенствомъ. Такъ какъ православное населеніе Венгріи сосредоточивается въ одномъ мѣстѣ—по берегу Дуная и Савы и состоитъ изъ двухъ народностей—волоховъ и сербовъ, то до сихъ поръ православный клиръ обѣихъ этихъ національностей имѣлъ одну общую духовную и школьную кассу, насчитывавшую у себя солидный капиталъ, собранный десятками лѣтъ и скопленный по грошамъ. Венгерское правительство въ прошломъ году отдѣлило влошскій клиръ отъ сербскаго, подѣлило и кассу. Тисса сталъ на сторонѣ влоховъ и съ помощью даже нехитрыхъ натяжекъ сталъ доказывать, будто бы наибольшая часть клироваго капитала должна перейти въ руки влошскаго клира. Этимъ путемъ онъ переманилъ на сторону свою влошское духовенство, соблазнившееся на доставшійся ему лакомый кусокъ, поссорилъ влоховъ съ сербами, а духовенство послѣднихъ обезсилилъ, отнявъ у него почти весь денежный

и школьный фондъ. Не трудно угадать, что эти мѣры, созданныя и уже приведенные въ исполненіе въ теченіе одного года, даютъ недобрый прецедентъ и для будущаго. Лесть, расточаемая всею оффиціальной австрійской печатью Венгріи и венгерцамъ, служитъ плохимъ предвѣстникомъ для славянской автономіи въ Австріи. Венгерцы упоены своимъ успѣхомъ и едва ли остановятся на чемъ либо сами, если ихъ не остановитъ сила извнѣ. Это сознается въ Вѣнѣ самостоятельной прессой; такъ, въ одномъ юмористическомъ журналѣ «Floh» помѣщена каррикатура, изображающая двухъ мадьяръ, указывающихъ съ негодованіемъ на поѣздъ желѣзной дороги за то, что онъ «свиститъ по прежнему—по нѣмецки, и что слѣдуетъ свистки венгерскихъ желѣзныхъ дорогъ передѣлать».

Считаемъ совершенно достаточнымъ и приведенныхъ нами фактовъ, чтобы согласиться съ выводомъ, сдѣланнымъ нами въ началѣ этой статьи: славянство Австріи съ исторической точки зрѣнія находится въ несравненно болѣе опасномъ положеніи, чѣмъ славянство Турціи, долженствующее неизбѣжно побѣдить своего обезсилѣвшаго, одряхлѣвшаго врага.

(Кіевск. Телеграфъ).

СОДЕРЖАНІЕ: Древность обрядовъ и священныхъ дѣйствій, соединенныхъ съ таинствомъ крещенія. (Окончаніе). Почему въ древне-христіанской церкви допускался обычай—стоять въ св. храмѣ съ посохомъ въ рукѣ, во время богослуженія? Отечественная церковь въ истекшемъ 1875 году. Объ отношеніи духовенства къ возстанію въ Босніи и Герцеговинѣ. О положеніи Австрійскихъ славянъ. Въ *приложеніи:* Путешествіе по Кременецкому уѣзду въ 1865 году.

№ 6-й сданъ на почту 16-го Марта 1876 года.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 12 Марта 1876 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Апрѣля № 8 1876 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Высокопреосвященнѣйшій Агаѳангелъ, Архіепископъ Волынскій и Житомирскій 1876 г. 8 марта въ Бозѣ почившій.

НЕКРОЛОГЪ.

Свершилось! Незабвенный Архипастырь нашъ уже не съ нами,—персть возвратися въ землю, якоже бѣ, а духъ—къ Богу, Иже даде его!.. Движимые чувствомъ глубокой преданности и любви къ почившему въ Бозѣ Архипастырю нашему, мы позволяемъ себѣ и считаемъ священнымъ долгомъ представить хотя въ общихъ чертахъ жизнь и дѣятельность высокочтимаго Владыки и—воспомянуть о печально-трогательныхъ минутахъ его смерти и погребенія.

I) *Краткій очеркъ жизни въ Бозѣ почившаго Преосвященнаго Агаѳангела.* Въ Бозѣ почившій Высокопреосвященнѣйшій Агаѳангелъ, Архіепископъ Волынскій и Житомірскій—сынъ священника Владимірской губерніи, Шуйскаго уѣзда села Ильинскаго; родился въ 1812 году 8 февраля и въ мірѣ назывался Алексѣй Соловьевъ. Первоначальное образованіе получилъ во Владимірской духовной семинаріи; для дальнѣйшаго же образованія поступилъ въ Московскую духовную Академію и здѣсь, въ 1836 году, окончилъ курсъ наукъ съ ученой степенью магистра Бого-

словія. Еще будучи студентомъ академіи онъ чувствовалъ въ себѣ наклонность и призваніе къ иноческой жизни, и потому, не дождавшись окончанія курса, по прошенію, постриженъ былъ въ монашество 2 іюня 1835 года. Въ томъ же году 5 іюня рукоположенъ во іеродіакона, а 20 іюня 1836 года—въ іеромонаха. По окончаніи курса ученія въ томъ же 1836 году 20 августа опредѣленъ Баккалавромъ Московской духовной академіи по классу толкованія св Писанія. 8 октября 1838 года опредѣленъ Помощникомъ Библіотекаря Московской Академіи, 6 іюня 1839 года награжденъ Набедренникомъ, а въ 3 день декабря того же года опредѣленъ былъ дѣйствительнымъ Членомъ Конференціи Московской Академіи. Съ 8 іюня по 15 іюля 1840 года, по порученію Начальства обозрѣвалъ Оренбургскую духовную семинарію, а въ 1841 году причисленъ къ соборнымъ іеромонахамъ Кіево-Печерской Лавры. Съ 28 февраля по 23 марта 1842 года исправлялъ должность Инспектора Московской духовной Академіи и въ тоже время того же года, сверхъ св. Писанія, преподавалъ студентамъ Академіи Богословіе Нравственное и Каноническое право. Въ томъ же 1842 году $^{10}/_{23}$ марта опредѣленъ Инспекторомъ Московской духовной Академіи и перемѣщенъ Баккалавромъ на классы Нравственнаго Богословія и Каноническаго права, а съ 15 іюня по 15 іюля того же года, по порученію Начальства, обозрѣвалъ Ярославскую и Костромскую духовныя семинаріи.

Въ сентябрѣ того же 1842 года ему суждено было оставить Москву и московскую духовную Академію,—$^{21}/_{23}$ сентября онъ былъ назначенъ Ректоромъ Харьковской духовной семинаріи и профессоромъ Богословскихъ наукъ. Здѣсь, управляя семинаріей, онъ считался Настоятелемъ Старо-Харьковскаго Куряжскаго второкласснаго монастыря. «За усердіе, способности и нравственно-добрый характеръ» 6 октября 1842 года объявлено ему, по представленію Филарета Митрополита Московскаго, благословеніе Св. Синода, а 22 октября того же года онъ возведенъ былъ

въ санъ Архимандрита. По званію Ректора семинаріи 25 ноября того же года поступилъ онъ Членомъ въ Харьковскую духовную Консисторію и кромѣ того съ 1842—1845 годъ былъ первымъ Членомъ Строительнаго Комитета для сооруженія зданій по Харьковской духовной семинаріи, а съ 1844—1845 годъ исправлялъ должность Благочиннаго монастырей по Харьковской епархіи. Въ сентябрѣ же 1845 года перемѣщенъ въ Костромскую духовную семинарію Ректоромъ и Профессоромъ Богословскихъ наукъ съ званіемъ Настоятеля Костромскаго Богоявленскаго второкласснаго монастыря. По званію Ректора семинаріи въ декабрѣ того же года поступилъ Членомъ въ Костромскую духовную Консисторію, и въ 1847 году 10—20 іюня, по порученію Начальства, обозрѣвалъ Галичскія и Солигаличскія духовныя училища. Апрѣля 20 1848 года «за отлично усердные труды по службѣ» Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену св. Анны 2 степени, а 7 сентября того же года Высочайше утвержденъ Членомъ Костромскаго Попечительнаго Комитета о тюрмахъ. Въ 1849 году 19 февраля, по случаю упраздненія Богоявленскаго монастыря, опредѣленъ Настоятелемъ второкласснаго монастыря—Игрицкаго Богородицкаго и въ томъ же году 27 мая опредѣленъ былъ предсѣдательствующимъ Членомъ Комитета учрежденнаго для разсмотрѣнія Катихизическихъ поученій духовенства Костромской епархіи. Съ 1—10 іюня 1850 года, по порученію Начальства, обозрѣвалъ Кинешемскія и Макарьевскія духовныя училища, а 1852 года 21 марта назначенъ Членомъ Костромскаго Губернскаго Комитета общественнаго здравія. Въ награду «за отлично-усердную службу» 1853 года 21 апрѣля, по представленію Св. Синода, Всемилостивѣйше пожалованы ему знаки ордена св. Анны 2-й степени Императорскою короною украшенные. Съ 1 января 1853 по 19 января 1854 года онъ находился въ С.-Петербургѣ на чредѣ священнослуженья и проповѣди слова Божія, а 20 января 1854 года перемѣщенъ въ Казанскую духовную Академію Ректоромъ и

Профессоромъ Богословія, съ присвоеніемъ ему лично званія Настоятеля первокласснаго монастыря. Здѣсь въ Казани, кромѣ занятій по Академіи, онъ 5 февраля 1854 года опредѣленъ былъ Непремѣннымъ Членомъ Казанскаго Губернскаго Статистическаго Комитета, а 15 февраля того же года поступилъ Членомъ въ Казанскую духовную Консисторію и опредѣленъ Благочиннымъ монастырей города Казани и его уѣзда. 10 апрѣля того же года назначенъ былъ наблюдателемъ за преподаваніемъ Закона Божія, Логики и Психологіи въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ города Казани и въ томъ же году 17 августа опредѣленъ предсѣдателемъ въ учрежденный при Казанской духовной Академіи редакціонный Комитетъ по изданію журнала «Православный Собесѣдникъ». Кромѣ всего этого 3 октября 1854 года было поручено ему преподавать всѣ науки въ открытомъ при Казанской духовной Академіи миссіонерскомъ отдѣленіи противъ раскола, сверхъ преподаваемаго имъ догматическаго и обличительнаго Богословія. Многосложные и нелегкіе труды побудили его въ 1855 году уволиться отъ преподаванія догматическаго и обличительнаго Богословія, а въ 1856 году—сложить съ себя званіе Члена Казанскаго Губернскаго Статистическаго Комитета. Въ томъ же 1856 году 26 августа «за отлично-усердную службу», по представленію Св. Синода онъ Всемилостивѣйше сопричисленъ былъ къ ордену св. Владиміра 3 степени, а въ 1857 году 4 марта Именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ Св. Синоду, Всемилостивѣйше повелѣно ему быть Викаріемъ С.-Петербургской епархіи съ саномъ епископа Ревельскаго, въ каковый санъ 31 марта того же года онъ и хиротонисанъ былъ въ С.-Петербургскомъ Казанскомъ соборѣ. «Въ отличіе ревностнаго служенія и усерднаго исполненія возлагаемыхъ на него обязанностей» 12 апрѣля 1859 года онъ Всемилостивѣйше сопричисленъ былъ къ ордену св. Анны 1-й степени и въ томъ же году 12 августа назначенъ былъ Предсѣдателемъ Высочайше учрежденнаго при Св.

Синодѣ Комитета для пересмотра положеній объ обезпеченіи сельскаго въ западныхъ губерніяхъ духовенства. Именнымъ же Высочайшимъ указомъ 1860 года 6 февраля даннымъ Св. Синоду Всемилостивѣйше было повелѣно ему быть епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ, а въ 1866 году 17 іюня Высочайше было повелѣно ему быть епископомъ Волынскимъ и священно-архимандритомъ Почаевской Успенской Лавры. На Волыни уже, въ мартѣ 1868 года Именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ Св. Синоду, Всемилостивѣйше онъ возведенъ былъ въ санъ Архіепископа, а въ 1871 году Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену св. Владиміра 2 степени большаго креста. Управляя Волынскою паствою въ Бозѣ почившій Преосвященный Агаѳангелъ считался членомъ миссіонерскаго общества распространенія христіанства на Кавказѣ и имѣлъ крестъ св. Нины.

II) *Черты пастырской и литературной дѣятельности въ Бозѣ почившаго Преосвященнаго Агаѳангела.* Достаточно и одного представленнаго нами очерка служебной дѣятельности въ Бозѣ почившаго Архипастыря нашего, чтобы судить о многосложной, многотрудной и многополезной дѣятельности его. Почившій Архипастырь всегда вѣрно и точно исполнялъ обязанности возлагаемыя на него высшимъ Начальствомъ, являясь и администраторомъ достойнымъ сего имени и пастыремъ право правящимъ слово Христовой истины. Сорокалѣтняя пастырская дѣятелъность его, дѣятельность живая, энергичная и, можно сказать, во всѣхъ отношеніяхъ безупречная, служитъ лучшимъ доказательствомъ того, что онъ былъ пастырь достойно ходившій званіе въ неже призванъ. Къ сожалѣнію мы не имѣемъ достаточно данныхъ для обстоятельнаго и совершенно вѣрнаго сужденія о его пастырской и архипастырской дѣятельности въ другихъ епархіяхъ кромѣ Волынской; но тѣмъ не менѣе мы совершенно безошибочно можемъ сказать, что тѣ Высочайшія награды, которыя получалъ въ Бозѣ почившій Архипастырь нашъ и то бла-

госклонное вниманіе къ нему Св. Синода, и благоволеніе, которымъ онъ всегда пользовался, могутъ служить ручательствомъ за то, что пастырская и архипастырская дѣятельность его была благотворна для тѣхъ мѣстъ и епархій, гдѣ приходилось ему нести нелегкія служебныя обязанности пастырства, и что дѣятельность эта всегда являла въ немъ пастыря добраго, неуклонно шествовавшаго по стопамъ заповѣдей Господнихъ и тѣмъ же путемъ ведшаго ввѣряемыя его пастырскому попеченію христіанскія души... Съ полною увѣренностію говоримъ мы, что не разъ вспоминаетъ и будетъ вспоминать всегда почившаго Архипастыря нашего Вятская паства любимая покойнымъ и не разъ служившая для него предметомъ пріятныхъ воспоминаній, паства, среди которой его пастырская заботливость главнымъ образомъ направлена была къ тому, чтобы насаждать и утверждать въ сердцахъ пасомыхъ святыя истины вѣры Христовой и—дать возможность дѣтямъ—дочерямъ православнаго духовенства Вятской епархіи получать соотвѣтственное ихъ положенію и званію образованіе, столь необходимое для будущей жены пастыря православной церкви. (1) Съ такою же

(1) Вятское училище дѣвицъ духовнаго званія, основанное покойнымъ Архипастыремъ, въ настоящее время имѣетъ штатъ въ 270 воспитанницъ, помѣщается въ одномъ изъ громаднѣйшихъ зданій въ г. Вяткѣ, содержитъ до 60-ти сиротъ безплатно —и расходуетъ на свои нужды до 37000, имѣя въ запасѣ 45000 р. (современность № 26 1875 г.). Доказательствомъ глубокой благодарности Вятскаго духовенства къ почившему Архипастырю за основаніе имъ училища, въ которомъ ежегодно оканчиваетъ курсъ ученія болѣе 40 дѣвицъ съ правами домашнихъ учительницъ, можемъ служить присланные покойному Архипастырю благодарственный адресъ Вятскаго Епархіальнаго съѣзда отъ 6 сентября 1869 года (Вол. Епарх Вѣд. № 20 1869 г. часть оффиц.).

По мысли также Высокопреосвященнаго Агаѳангела въ Вяткѣ открыта 23 января 1870 года «Епархіальная Библіотека», въ основу которой положены пожертвованныя покойнымъ Архипастыремъ, въ бытность Епископомъ Вятскимъ, весьма цѣнныя по содержанію своему и по рѣдкости изданныя книги. (Моск. Вѣдомости 1870 г. № 49.). *Ред.*

увѣренностію говоримъ мы и то, что чувство глубокой благодарности не разъ вырвется и изъ груди православнаго духовенства Волынской епархіи, поелику и здѣсь почившій Архипастырь не менѣе прилагалъ трудовъ и архипастырской заботливости къ тому, чтобы будущія жены православныхъ пастырей любимой имъ и любящей его Волыни были образованы и воспитаны въ духѣ христіанской любви и христіанскаго благочестія. Съ этою-то единственно цѣлію онъ весьма много заботился о благоустройствѣ женскаго епархіальнаго училища, и плодомъ его архипастырской дѣятельности и отеческой заботливости мы имѣемъ то, что Волынское училище дѣвицъ духовнаго вѣдомства, находящееся въ Житомірѣ, нынѣ, вмѣсто наемнаго, помѣщается въ собственномъ весьма хорошо устроенномъ домѣ. Вообще же должно сказать, что почившій архипастырь нашъ всегда былъ любителемъ науки и ревнителемъ образованія въ духѣ православно-христіанскомъ,—его заботы объ устройствѣ общежитія при Волынской духовной семинаріи и Житомірскомъ духовномъ мужскомъ училищѣ единственно клонились къ тому, чтобы дать учащимся большую возможность успѣшнѣе заниматься учебнымъ дѣломъ, а начальствующимъ и учащимъ доставить большую возможность и удобство слѣдить какъ за умственнымъ, такъ, главное, за нравственнымъ развитіемъ учащагося юношества. И какъ радовался онъ, когда видѣлъ и слышалъ, что учащіеся развиваются не только умственно, но и нравственно!...

Что касается управленія Волынскою паствою, то единственною и главною заботою въ Бозѣ почившаго Архипастыря нашего было—водворять миръ и любовь въ средѣ пасомыхъ и пастырей. Мирный духъ и характеръ почившаго Архипастыря много возмущался въ тѣхъ случаяхъ, когда до него доходили вѣсти и слухи, что пастыри ввѣренной ему паствы и ихъ пасомые живутъ внѣ мира и братской христіанской любви, и напротивъ его духъ всегда радовался, когда онъ слышалъ и видѣлъ, что въ средѣ его паствы царствуетъ миръ и любовь,

что паства его преуспѣваетъ въ любви къ святой вѣрѣ Христовой, въ послушаніи къ пастырямъ и во многихъ другихъ добродѣтеляхъ христіанскихъ. «Видя,—говорилъ почившій Архипастырь,—вашу любовь къ святой спасительной вѣрѣ, возлюбленныя дѣти Православно-Каѳолической апостольской церкви, ваше послушаніе къ пастырямъ, вашу кротость, правдолюбіе и честность, возношу сынрепное благодареніе Всемилосердому Богу за преуспѣяніе ваше въ добродѣтеляхъ. Да даруетъ Господь, чтобы вы украшались всѣми совершенствами въ Богоугодной жизни своей и чтобы удалена была отъ васъ всякая немощь духовная, могущая помрачать вашу святость и затемнять добрыя ваши дѣла». (1) Не говорятъ ли сіи слова о той высокой радости, которою исполнялся духъ почившаго Архипастыря при видѣ нравственныхъ совершенствъ его паствы и о той любви его, какою онъ любилъ свою паству? Да, онъ глубоко любилъ свою паству, любилъ пастырей церкви, любилъ всегда, даже при выдающихся нравственныхъ недугахъ и слабостяхъ ихъ, а любя ихъ отъ всего сердца, всѣми силами души своей, онъ внушалъ имъ имѣть такую же любовь и къ ввѣреннымъ попеченію ихъ овцамъ словеснаго стада Христова. Любовь свою почившій простиралъ до того, что ею желалъ побѣждать страсти и исцѣлять нравственные недуги своей паствы; тамъ же гдѣ нельзя было сдѣлать это любовію, тамъ гдѣ являлись овцы непокорные, не внемлющіе гласу любви пастырской, онъ обличалъ таковыхъ непокорныхъ сердцемъ—своею архипастырскою властію. Но эти обличенія, эти архипастырскія внушенія и замѣчанія всегда скорѣе похожи были на отеческіе совѣты и предостереженія, нежели—на обличенія и наказанія яко власть имущаго... Для болѣе полной характеристики пастырской дѣятельности почившаго Архыпастыря нашего на Волыни мы приведемъ здѣсь замѣтку напеча-

---

(1) См. его Брошюру: «Пастырское наставленіе о воздержаніи отъ пьянства». Почаевъ. 1871 года, стр. 3—4.

танную въ С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ. «Въ № 70 (11 Марта) С.-Петербургскихъ Вѣдомостей,—говоритъ корреспондентъ,—напечатана замѣтка изъ «Церковно-Общественнаго Вѣстника» о покойномъ архіепископѣ волынскомъ преосвященномъ Агаѳангелѣ, въ которой говорится, что «онъ отстаивалъ неограниченную власть епископовъ надъ подчиненнымъ духовенствомъ и признавалъ проектъ комитета о духовной судебной реформѣ антиканоническимъ». Не входя въ разборъ такого спеціальнаго вопроса, какъ проектъ комитета,—продолжаетъ корреспондентъ С.-Петербурскихъ Вѣдомостей г. Б.,—позволяю себѣ сказать нѣсколько словъ о почитаемомъ всѣми русскими на Волыни, скончавшемся на дняхъ архипастырѣ. Слова вышеприведенной статьи могутъ дать поводъ думать, что преосвященный Агаѳангелъ былъ *деспотическаго характера* и относился безпощадно къ духовенству своей епархіи. Такое мнѣніе было бы въ высшей степени несправедливо. Если можно было въ чемъ упрекнуть его, то развѣ въ слишкомъ большой мягкости, простотѣ и снисходительности, которыми нерѣдко злоупотребляли. Душа у него была чистая, любящая, всепрощающая, сердце—исполненное любви къ Церкви, къ Царю, къ Россіи. Все, что относилось къ благу этихъ трехъ сокровищъ его сердца, было ему ближе собственнаго счастія или выгодъ. Безкорыстный до высшей степени, онъ нелюбилъ роскоши; только красоты природы и хорошія книги радовали его. Прогулка по монастырскому саду, въ Почаевѣ, отдыхъ на терассѣ при закатѣ солнца, дружескій обмѣнъ мыслей, въ разговорѣ съ посѣтителями лавры, чтеніе выдающихся по содержанію книгъ и журналовъ, чрезъ которое онъ слѣдилъ за ходомъ современной исторіи и развитіемъ современной мысли,—вотъ что составляло его отдохновеніе и удовольствіе послѣ дневныхъ занятій по управленію епархіей. Дѣтей онъ любилъ какъ отецъ; съ цѣлыми ворохами книгъ пріѣзжалъ въ сельскія школы, и былъ любимцемъ всего дѣтскаго населенія по дорогѣ изъ Житомира въ Почаевъ. Въ богослуженіи онъ, такъ

сказать, сообщалъ всѣмъ молящимся глубокую вѣру свою и христіанскую кротость. Все, что нарушало миръ церкви, или вредило доброй славѣ духовенства, поставленнаго въ западномъ краѣ между столькими враждебными элементами, глубоко его огорчало,—но на строгость, даже самую справедливую, онъ рѣшался съ большимъ трудомъ, и потому многіе злоупотребляли его мягкостью, и не разъ прихожанамъ случалось подавать жалобы, которыя сильно сокрушали его и потрясали здоровье. Если преосвященный Агаѳангелъ отстаивалъ неограниченную власть епископовъ, то всѣ русскіе на Волыни могутъ свидѣтельствовать, что это никакъ не для угнетенія подчиненнаго ему духовенства. Вотъ почему на него не должно падать подозрѣніе, какое можетъ породить, конечно, *не намѣренно* высказанная замѣтка о немъ «Церковно-Общественнаго Вѣстника». (1) Таковъ былъ въ Бозѣ почившій Архипастырь нашъ,—по истинѣ его можно назвать милостивѣйшимъ Архипастыремъ и Отцомъ! И мы позволяемъ себѣ надѣяться, что добрая память о почившемъ Архипастырѣ на всегда сохранится въ душахъ и сердцахъ искренно любившей его и горячо любимой имъ Волынской паствы!..

Занимаясь дѣлами по управленію ввѣряемыхъ ему высшимъ Начальствомъ учебныхъ заведеній и впослѣдствіи—дѣлами по управленію епархій, въ которыхъ Высочайше повелѣно было ему быть архипастыремъ, въ Бозѣ почившій Архипастырь нашъ не оставлялъ въ сторонѣ и дѣло науки.—Кромѣ дѣятельнаго участія, какое, по званію Ректора Казанской духовной академіи, принималъ онъ въ изданіи журнала «Православный Собесѣдникъ,» начавшаго издаваться въ бытность его въ Казани, и кромѣ не мѣнѣе дѣятельнаго участія его въ изданіи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, которыя при немъ только и начали издаваться и издавались подъ непосредственнымъ его архипастырскимъ наблюденіемъ и

(1) См. С.-Петербуг. Вѣдом. 18 Марта 1876 г. № 77.

руководствомъ, въ Бозѣ почившій Архипастырь нашъ оставилъ послѣ себя и отдѣльно изданныя имъ сочиненія. Изъ изданныхъ покойнымъ Архипастыремъ сочиненій извѣстны его 1) небольшія брошюры, изъ которыхъ, какъ на образецъ архипастырской ревности его о благосостояніи ввѣренной ему Волынской паствы, можно указать на «Пастырское Наставленіе о воздержаніи отъ пьянства». Кромѣ брошюръ извѣстны слѣдующія сочиненія его: 2) Переводъ съ подстрочными примѣчаніями, книги Іова (съ Еврейскаго); 3) Переводъ (съ греческаго) книги Премудрости Іисуса сына Сирахова; 4) Толкованіе посланія св. ап. Павла къ Галатамъ; 5) Объясненіе экзегетическаго характера первыхъ семи главъ евангелиста Матѳея, напечатанное въ Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и другія сочиненія печатаемыя въ разное время въ тѣхъ же Вѣдомостяхъ, и 6) Слова на разные случаи (1).

Мы позволяемъ себѣ, въ данномъ случаѣ, остановить вниманіе нашихъ читателей, на «Словахъ» покойнаго Владыки нашего, такъ какъ они представляютъ собою вѣрную характеристику его пастырской и архипастырской дѣятельности, всегда и неуклонно, какъ замѣчено выше, стремившейся къ насажденію въ сердцахъ православныхъ чадъ церкви доброй нравственности, и служатъ вмѣстѣ съ тѣмъ, лучшимъ доказательствомъ того, что почившій Архипастырь нашъ часто сѣялъ сѣмена Христовой вѣры и нравственности христіанской въ народѣ, часто вѣщалъ неизреченный глаголъ Божій и всегда свое проповѣдническое слово направлялъ къ тому, да

(1) Молва приписывала и приписываетъ (Хр. Чт. 1872 г. май, стр. 96) покойному архипастырю извѣстное «письмо изъ Владиміра» о литографированномъ переводѣ учительныхъ и пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта, посланное покойнымъ митрополитамъ: Серафиму и двумъ Филаретамъ и повлекшее за собою извѣстное дѣло о протоіереѣ Г. П. Павскомъ (Хр. Чт. 1872 г. май стран. 96—150). Ему же, по мнѣнію нѣкоторыхъ, принадлежитъ первоначальный переводъ съ греческаго языка на русскій «Книги Правилъ». (См. Церков. Вѣстн. 1876 г. № 11. стр. 15.).

всяко нѣкія пріобрящетъ и спасетъ. «Мы, возлюбленные, —вѣщалъ въ Бозѣ почившій Архипастырь нашъ,—стремимся къ небесному царству, но чтобы приблизиться къ нему и участвовать въ его благодатныхъ дарахъ, надобно молиться Господу и ежедневно читать съ благоговѣніемъ Слово Божіе. Священное Писаніе, особенно Евангеліе и Апостолъ должны находиться въ каждомъ семействѣ, и члены каждаго семейства должны удѣлять ежедневно часть времени для чтенія, читать иногда всѣ вмѣстѣ, иногда порознь, читать хотя по нѣсколько стиховъ, но со вниманіемъ. Чрезъ это Духъ Божій водворится въ вашихъ семействахъ, царство Божіе устроится въ вашихъ домахъ, въ дѣтяхъ и юношахъ будетъ утверждаться чистая нравственность, возрастные и престарѣлые будутъ неуклонно идти путемъ благочестія, не совращаясь въ распутія худыхъ ученій и растлѣнныхъ дѣйствій» (1). Вотъ, можно сказать, основной тотъ, духъ и характеръ проповѣдническихъ трудовъ почившаго архипастыря! Но должно замѣтить при этомъ, что всѣ «Слова» почившаго въ Бозѣ Архипастыря нашего, въ ряду другихъ проповѣдническихъ твореній его времени, отличаются нѣкоторыми особенностями.—Въ нихъ прежде всего виденъ свѣтлый взглядъ на нравственную жизнь христіанина. Въ нѣкоторыхъ поученіяхъ своихъ въ Бозѣ почившій Архипастырь нашъ разбираетъ напримѣръ внѣшнія проявленія христіанской жизни: *смиреніе, трудъ, молчаніе, празднословіе.* (2) Но эти внѣшнія черты вездѣ ставятся въ связь съ душевнымъ началомъ, съ тѣмъ нравственнымъ настроеніемъ, изъ котораго онѣ происходятъ, или къ которому неминуемо приводятъ. Въ самомъ дѣлѣ, разсмотримъ хотя молчаніе. Оно можетъ быть положительно вредно въ тѣхъ случаяхъ, когда бываетъ нужно заграждать святотатственныя уста и открыто свидѣтельствовать вѣчную святость

(1) См. Крат. поуч. въ день Бл. Богор. Волын. Епарх. Вѣдом. 1872 г. № 9, стр. 306.

(2) См слова Преосв. Агаѳангела. С.-Петербургъ. 1859 г. стр. 34, 37, 21.

истины. Но благоразумное молчаніе, какъ подвигъ нравственный, весьма спасительно въ отношеніи къ совершенствованію души человѣка молчаливаго и—къ назиданію ближнихъ. Тутъ молчаніе, по словамъ проповѣдника, научаетъ смиренію, послушанію, терпѣнію; сообщаетъ сердцу твердость и мужество, а уму—мудрость и прозорливость. Удерживая языкъ въ предѣлахъ христіанскаго благоразумія, мы тѣмъ самымъ сохраняемъ душу отъ грѣховныхъ пожеланій и споспѣшествуемъ своему духовному возрастанію и усовершенію. *Аще кто въ словѣ не согрѣшаетъ, сей совершенъ мужъ, силенъ обуздати и все тѣло*». (1) Самыя наставленія слова Божія и св. православной церкви въ словахъ почившаго Архипастыря нашего подаются съ архипастырскою прозорливостію, благоразуміемъ и опытностію. Иной, увлекаясь временно духомъ благочестія, думаетъ разомъ стать на высоту христіанскаго совершенства. Но такъ ли это по самому ученію православія?—Нѣтъ! «И подвизаться,—говоритъ архипастырь,—нужно *законно*. Слово Божіе и св. церковь предлагаютъ правила и примѣры, которые не всѣ вѣрующіе въ одинаковой мѣрѣ могутъ прилагать къ своей душѣ. Одни изъ этихъ правилъ и примѣровъ соотвѣтствуютъ совершенному возрасту духовной жизни; другіе—людямъ, еще ведущимъ брань съ діаволомъ, а иные—только вступающимъ на путь христіанскаго благочестія... Такъ каждый долженъ тщательно извѣдывать состояніе своей души и тѣла и сообразно съ тѣмъ предпринимать лишь такіе подвиги, для совершенія которыхъ имѣетъ и силы и способность. Эту предосторожность имѣетъ въ виду Спаситель, когда говоритъ: *кто отъ васъ хотяй столпъ создати, не прежде ли сѣдъ разчтетъ имѣніе, аще имать еже есть на совершеніе, да не, когда положитъ основаніе и не возможетъ совершити, вси видящіи начнутъ ругатися ему, глаголюще, яко сей человѣкъ*

(1) Слова стр. 29—31.

начатъ здати и неможе совершити». (1) При такомъ способѣ возрѣнія, самыя высокія правила христіанскаго подвижничества становятся не чуждыми сердцу каждаго и не пугаютъ сыновъ вѣка сего *мнимою* своею недосягаемостію. Только, по ученію архипастыря, мы не должны исключительно полагаться на свои собственныя силы, а—уповать на милость Божію, надѣяться на Его человѣколюбіе и во всемъ покоряться волѣ Его. «Намъ надобно, возлюбленные,—говоритъ архипастырь,—покаряться Святой волѣ Божіей. Первая воля Господа Бога о насъ состоитъ въ томъ, чтобы мы исполняли Его заповѣди, держались доброй нравственности, содѣлывались святыми: *святи будете, ибо Азъ святъ есмь* (1 Петр. I, 16). Къ сему-то совершенству должны мы восходить мало по малу и, смотрясь ежедневно въ священное Писаніе, какъ духовное зеркало, украшать себя болѣе и болѣе добродѣтелями. Вторая воля Божія о насъ состоитъ въ томъ, чтобы мы не отчаявались, когда нарушили заповѣди Божіи и тяжко согрѣшили. *Не хощу смерти грѣшника*, сказалъ Господь, *но еже обратитися и живу быти ему* (Іезек. 33, 11). Итакъ, если кого либо изъ насъ мучитъ совѣсть и обвиняетъ въ тяжкихъ согрѣшеніяхъ, если мрачныя мысли преслѣдуютъ тебя ежеминутно и уныніе твое возрастаетъ до ужасовъ отчаянія: то вспомни возлюбленный, что предъ тобою стоитъ Небесный Отецъ съ объятіями безконечнаго милосердія своего; повергнись предъ Нимъ съ рыданіями и слезами, молись Ему, какъ мытарь и говори: *Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшнику* (Лук. 18, 13), и послѣ вздоховъ и стенаній предай себя и всѣ дѣла свои милосердому Промыслу Божію. Онъ будетъ пещись о тебѣ. А ты мужественно опять вступи на стезю добродѣтелей и твердо держись ея, чтобы вновь не польскознуться; вторичное востаніе будетъ труднѣе перваго» (2).

(1) Слова Преосв. Агаѳ. стр. 17—20.

(2) См. Краг. поуч. въ день Бл. Богород. Волын. Епарх. Вѣдом. 1872 г. № 9. стр. 307.

Долгъ справедливости требуетъ, при этомъ, сказать, что всякое слово въ Бозѣ почившаго преосвященнаго Агаѳангела проникнуто теплотою чувства, выражаетъ любовь къ ближнему и сердечное участіе въ его положеніи. Это частнѣйшимъ образомъ высказывается въ проповѣди при погребеніи досточтимаго старца, протоіерея Костромскаго каѳедральнаго собора, отца Іоанна Красовскаго. А въ отношеніи къ цѣлому обществу христіанъ, эту любовь, эту животворную теплоту души мы читаемъ въ словахъ, сказанныхъ по поводу общественныхъ бѣдствій, постигшихъ гражданъ г. Костромы въ четвертомъ десятилѣтіи текущаго вѣка.—Въ изложеніи и языкѣ проповѣдей почившаго преосвященнаго нигдѣ не видно суетнаго и въ литературномъ дѣлѣ вреднаго желанія—высказать краснорѣчіе, блеснуть оригинальной фразой. Вездѣ замѣчаешъ одно: желаніе Еклезіаста внушить слушателямъ святое правило, пробудить въ сердцѣ благочестивое чувство, подвигнуть волю къ православно-нравственной дѣятельности. Для примѣра приводимъ начало слова, произнесеннаго въ Богоявленскомъ монастырѣ 13 Сентября 1847 года, во время всенощнаго бдѣнія на праздникъ Воздвиженія честнаго и животворящаго креста Господня, въ первое богослуженіе послѣ пожаровъ, бывшихъ въ Костромѣ 6, 9, 10 и 11 Сентября: «Что мы видимъ? что терпимъ? говорилъ тогда въ Бозѣ почившій Архипастырь нашъ. Храмы Божіи обнажены! Обитель святая опустошена! Старцы и младенцы съ рыданіемъ исходятъ изъ града, чтобы витать въ шатрахъ пустынныхъ. Мы дышемъ огнемъ и видимъ вокругъ себя одинъ дымъ и пепелъ.—Или напалъ на насъ злобный врагъ? Или насталъ послѣдній день міра? Во дни мира и безопасности мы не имѣемъ безопасности; мы незнаемъ, чѣмъ кончится день, что родитъ ночь; домы наши стали добычею огня; храмы наши рыдаютъ; обитель сѣтуетъ, какъ вдовица оставленная. Что еще остается переносить? Есть ли чаша слезъ глубже той, которую нынѣ піемъ мы?»... «Братія возлюбленные! Святая церковь не остав-

ляетъ насъ безъ утѣшенія въ это время печали. Вотъ — крестъ, источникъ утѣшеній! Господь распялся на немъ, чтобы и насъ путемъ креста ввести въ вѣчное царство. Что есть бѣдствіе наше, какъ не крестъ, которымъ Господь отечески наказуетъ насъ? Онъ очищаетъ насъ отъ грѣховъ и искупляетъ отъ вѣчнаго огня, въ которомъ, можетъ быть, стали бы мучиться день и ночь.—Итакъ, не сѣтуйте, други мои! Вы идете путемъ спасительнымъ; ваше несчастіе ведетъ васъ къ вѣчнымъ радостямъ» (1). Понятно, что такія слова могли имѣть благотворное дѣйствіе на сердца слушающихъ. Потому что сила проповѣди заключается въ правильномъ пониманіи Христова ученія, въ осязательномъ примѣненіи его къ жизни, въ любви къ истинѣ слова Божія, въ сочувствіи къ слушателямъ и въ простомъ, но убѣдительномъ изложеніи, а такія свойства проповѣди присущи проповѣдямъ въ Бозѣ почившаго Архипастыря нашего и достаточно говорятъ въ пользу и архипастырской и литературной, проповѣднической дѣятельности его.—И такихъ общихъ и краткихъ, представленныхъ нами, замѣчаній достаточно, чтобы судить о внутреннихъ и внѣшнихъ достоинствахъ проповѣдническихъ трудовъ въ Бозѣ почившаго Архипастыря нашего; но мы все-таки поставляемъ для себя долгомъ и надѣемся въ другое время поговорить объ этихъ трудахъ почившаго болѣе подробно.

Постоянные усиленные труды, какіе несъ въ Бозѣ почившій Архипастырь нашъ почти до послѣднихъ минутъ своей жизни, строго-аскетическая подвижническая жизнь, какую велъ онъ особенно въ послѣдніе годы пребыванія своего на Волыни,—все это окончательно растроило отъ природы слабый организмъ его и приблизило кончину.

III) *Послѣдніе дни жизни въ Бозѣ почившаго Преосвященнѣйшаго Агаѳангела, кончина и погребеніе его.* Еще два года тому назадъ въ Бозѣ почившій Архипа-

(1) Слова стр. 138—139. Странникъ. Сентябрь 1860 года.

стырь нашъ началъ жаловаться на разстроенность и слабость своего здоровья. Лѣтомъ прошлаго года предполагалъ онъ отправиться на Кавказъ для пользованья минеральными водами, но какъ бы предчувствуя свою кончину посѣтилъ только родину, Москву и Сергіеву Лавру. Посѣщавшимъ его лицамъ знавшимъ и уважавшимъ его онъ заявлялъ о своей радости, что еще разъ ему пришлось быть въ Москвѣ и въ Лаврѣ и поклониться здѣшней святынѣ. «Теперь думаю, заключалъ іерархъ бесѣдуя съ Н. Д. «что я навсегда уже прощаюсь съ Москвою». И предчувствію архипастыря суждено было сбыться черезъ 7 мѣсяцевъ. (1) По возвращеніи изъ поѣздки, осенью же прошлаго года онъ почувствовалъ значительный упадокъ силъ въ цѣломъ организмѣ своемъ и особенно замѣтную слабость въ ногахъ.—Парализація ногъ въ послѣднее предъ кончиною его время дошла до того, что онъ не могъ двинуться съ мѣста безъ посторонней помощи, но всегда ревностный къ исполненію своихъ служебныхъ обязанностей Архипастырь, онъ и въ это время тяжкой болѣзни своей не переставалъ заниматься текущими епархіальными дѣлами и только за два-три дня предъ кончиною отказалъ себѣ въ этомъ занятіи. Но какъ ни поддавался почившій тяжелой болѣзни, какъ ни старался сохранить бодрость своего слабаго организма, тѣмъ не менѣе лучь жизни угасалъ въ немъ со дня на день и угасалъ замѣтно. Недѣли за двѣ до своей кончины почившій Архипастырь совѣтовался съ лучшими врачами и въ надеждѣ хотя на незначительное поправленіе своего здоровья здѣсь на мѣстѣ, думалъ отправиться въ отдаленныя благопріятныя мѣста указанныя ему врачами для окончательнаго излѣченія болѣзни, —думалъ и съ этою цѣлію распорядился приготовить все къ отъѣзду. Но спустя нѣсколько дней послѣ этаго такъ ослабѣлъ и упалъ силами, что пожелалъ прибѣгнуть къ цѣльбоносному врачевству духовному,—4 Марта испове-

(1) Духовная Бесѣда 1876 года № 11.

дывался, пріобщался св. Таинъ и соборовался. При соборованіи, гдѣ присутствовало все городское духовенство, покойный былъ очень слабъ,—жизнь обнаруживалась только въ верхней части его организма, тогда какъ нижняя часть, именно ноги казались совершенно безжизненны, между тѣмъ сознаніе не оставляло его ни на минуту. По совершеніи таинства св. Елеосвященія почившій Архипастырь отъ души благодарилъ всѣхъ подходившихъ къ нему за благословеніемъ протоіереевъ, священниковъ и діаконовъ, и слова своей архипастырской благодарности произносилъ такимъ твердымъ и здоровымъ голосомъ, что, казалось, подавалъ еще надежду на выздоровленіе, или покрайней мѣрѣ на жизнь болѣе продолжительную. Но надежда думавшихъ такъ оказалась недѣйствительною!... Послѣ соборованія все время до кончины своей почившій Архипастырь говорилъ, хотя мало, съ близкими ему, и принималъ посѣщавшихъ его—желавшихъ получить архипастырское его благословеніе, но видимо тяготился такими посѣщеніями и постоянно просилъ и искалъ себѣ покоя и отдохновенія. Постоянный, почти безпрерывный предсмертный сонъ почившаго Архипастыря давалъ возможность предполагать, что кончина его будетъ совершенно незамѣтна для присутствовавщихъ при немъ; но въ ночь съ 7 на 8 Марта этотъ спокойный сонъ почившаго оставилъ его,—съ 11 часовъ вечера началась предсмертная агонія не прекращавшаяся до 7 часовъ утра, т. е. до самой кончины Архипастыря. Больной—умирающій ежеминутно терялъ сознаніе, приходилъ въ забытье и только судорожными знаками тѣла обнаруживалъ страшную боль сперва въ желудкѣ, а потомъ въ груди, пока духъ его не оставилъ тѣло его бездыханнымъ... Такъ окончилъ свою многотрудную и многополезную жизнь и дѣятельность незабвенный Архипастырь Волынскія паствы!

8 марта ровно въ 7 часовъ утра погребальный звонъ колокола сперва Крестовой Архіерейскаго Дома Церкви, а потомъ—Каѳедральнаго Волынскаго собора возвѣстилъ православнымъ жителямъ Житомира о кончинѣ Архипа-

стыря любимой имъ и любящей его паствы волынской и житомирской. Скоро послѣ кончины тѣло покойнаго, приготовленное къ облаченію, принесено было духовенствомъ въ архіерейскій залъ и здѣсь въ присутствіи всего городскаго духовенства и значительнаго числа лицъ постороннихъ и пѣвчихъ архіерейскаго хора облачено было въ полныя архіерейскія одежды и положено на особо-устроенномъ для сего мѣстѣ. Непосредственно послѣ сего Каѳедральнымъ Протоіереемъ въ соучастіи всего городскаго духовенства совершена была первая паннихида надъ усопшимъ Архипастыремъ. Въ семь часовъ вечера того же дня совершена вторая паннихида, по окончаніи которой прибылъ изъ г. Кременца Преосвященный Іустинъ Епископъ Острожскій, Викарій Волынскій и на другой день въ 12 часовъ утромъ совершилъ надъ почившимъ паннихиду соборнѣ. Паннихиды надъ усопшимъ Архипастыремъ совершались все время до дня погребенія его три раза въ день: въ 7 и 12 часовъ утра и въ 7 часовъ по полудни, а чтеніе св. Евангелія надъ усопшимъ не прикращалось ни на минуту до дня погребенія его.—Толпы посѣтителей со дня кончины Архипастыря и до дня погребенія его съ ранняго утра и до поздняго вечера наполняли сперва архіерейскій залъ, а потомъ архіерейскую церковь и каѳедральный соборъ, гдѣ лежаго тѣло почившаго. Во вторникъ 9 марта вечеромъ тѣло почившаго Архипастыря было положено въ прекрасный кипарисный, покрытый малиновымъ бархатомъ, гробъ, а 10 марта въ среду передъ Литургіею перенесено было изъ архіерейскихъ покоевъ въ Крестовую Архіерейскаго Дома церковь. Выносъ тѣла въ Бозѣ почившаго Архипастыря изъ Крестовой церкви архіерейскаго Дома въ каѳедральный Волынскій соборъ совершенъ 11 марта въ четвергъ послѣ Литургіи, совершенной Преосвященнымъ Іустиномъ Епископомъ Острожскимъ—соборнѣ и послѣ паннихиды совершенной Преосвященнымъ Іустиномъ въ сослуженіи всего городскаго духовенства и значительнаго числа священниковъ ближайшихъ къ городу селъ. Послѣ паннихиды

надъ выносомъ тѣла почившаго Архипастыря изъ Крестовой церкви соборный протоіерей города Житоміра Іоаннъ Малиновскій произнесъ краткую рѣчь, въ которой указалъ на страдальческую кончину Архипастыря и на нѣкоторыя добрыя черты характера почившаго. По окончаніи рѣчи гробъ почившаго Архипастыря былъ поднятъ и на рукахъ священниковъ изнесенъ изъ Крестовой церкви. Порядокъ шествія при выносѣ тѣла въ Бозѣ почившаго Архипастыря въ Волынскій каѳедральный соборъ былъ слѣдующій: Впереди всего шествія пономарь житомирской Крестовоздвиженской церкви въ стихарѣ несъ фонарь, а за нимъ пономарь житомирской Успенской церкви въ стихарѣ несъ выносный запрестольный крестъ. Потомъ слѣдовали: Помощникъ смотрителя Житомирскаго мужскаго духовнаго училища, воспитанники того же училища по четыре въ рядъ, надзиратели и учителя того же училища; далѣе—наставницы Волынскаго училища дѣвицъ духовнаго вѣдомства, ихъ помощницы и воспитанницы того же училища по четыре въ рядъ, а за ними, наконецъ, Ключарь Волынскаго каѳедральнаго собора, управляющій крестнымъ ходомъ. Крышу гроба несли псаломщики, а за ними слѣдовали пѣвчіе по четыре въ рядъ. Архіерейскую мантію, клобукъ и четки, въ слѣдъ за пѣвчими, несъ діаконъ Житомирской Успенской церкви. Регаліи усопшаго Преосвященнаго на бархатныхъ малиновыхъ подушкахъ несли: Панагію и наперсный крестъ—два священника. По сторонамъ ихъ: орденъ св. Владиміра большаго креста со звѣздою—несъ секретарь Волынской духовной Консисторіи; орденъ св. Анны 1-й степени со звѣздою—несъ секретарь при Архіереѣ; крестъ св. Нины, крестъ на Владимірской лентѣ и магистерскій—несъ регистраторъ Волынской духовной Консисторіи. Потомъ шли два діакона съ кадилами, протоіереи и священники по два въ рядъ, младшіе впереди, иподіаконы съ дикиріемъ и трикиріемъ, а потомъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іустинъ, Епископъ Острожскій, Викарій Волынскій и за нимъ посошникъ. Посохъ и лампаду несли

ученики духовнаго училища, а митру съ омофоромъ на блюдѣ несъ діаконъ Житомирской, что при мужской гимназіи, Свято-Сергіевской церкви. За ними шли протодіаконы съ кадилами, обращаясь по временамъ ко гробу усопшаго Преосвященнаго и совершая кажденіе, а за ними—духовникъ покойнаго Преосвященнаго съ келейною иконою и іеромонахъ Крестовой церкви—съ коливомъ. Гробъ почившаго Архипастыря несли священники. По правую и лѣвую сторону гроба надъ головою почившаго Преосвященнаго псаломщики въ стихаряхъ держали рипиды, а четыре большихъ подсвѣчника съ возженными свѣчами, по угламъ гроба несли церковники въ стихаряхъ. Хоругви всѣхъ Житомирскихъ градскихъ церквей, начиная отъ гроба усопшаго Преосвященнаго впередъ по обѣимъ сторонамъ, въ разстояніи одна отъ другой шаговъ на десять, несли разныя лица. Описанное процессіальное шествіе, при многочисленномъ невиданномъ въ Житомирѣ, стеченіи народа, направлено было отъ Архіерейскаго дома къ каѳедральному собору по улицамъ: Бердичевской, Михайловской, Кіевской и Вильской съ остановками для краткихъ литій у церкви св. архистратига Михаила и у часовни, устроенной на городской площади въ память избавленія Государя Императора Александра Николаевича отъ угрожавшей Ему опасности въ Парижѣ.

Въ воскресеніе 14 марта—въ день, въ который предположено было предать тѣло усопшаго Архипастыря землѣ, Преосвященный Іустинъ Епископъ Острожскій, въ сослуженіи соборнаго духовенства, двухъ архимандритовъ—Намѣстника Почаевской Лавры и Настоятеля Владимірскаго монастыря, двухъ іеромонаховъ Почаевской Лавры и протоіерея г. Ковля, прибывшихъ къ погребенію досточтимаго усопшаго Владыки, совершилъ заупокойную Литургію въ Волынскомъ каѳедральномъ соборѣ, и за тѣмъ отпѣваніе въ соучастіи всего городскаго духовенства и значительнаго числа пріѣзжаго сельскаго духовенства. По совершеніи Литургіи и отпѣванія тѣла усопшаго Пре-

священнаго совершенъ, при безчисленномъ стеченіи народа, крестный ходъ съ тѣломъ усопшаго Владыки вокругъ собора, въ такомъ же порядкѣ, какъ и при выносѣ тѣла, съ отправленіемъ по четыремъ сторонамъ собора— южной, восточной, сѣверной и западной—четырехъ литій. Послѣ сего при колокольномъ трезвонѣ тѣло въ Бозѣ почившаго Архипастыря нашего опущено было въ могилу, приготовленную (въ подвалѣ) подъ главнымъ алтаремъ Волынскаго каѳедральнаго собора.

И такъ въ столь долго ожидаемомъ, великолѣпномъ Волынскомъ православномъ храмѣ, храмѣ такъ недавно самимъ почившимъ Архипастыремъ освященномъ, сложилъ свои, достойные сего святаго мѣста, тлѣнные останки незабвенный Архипастырь и Отецъ паствы Волынской и Житомирской! Живо помня недавнее торжество освященія Волынскаго каѳедральнаго собора въ Бозѣ почившимъ Преосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ, каждый изъ присутствовавшихъ при погребеніи почившаго не могъ не прослезиться и не сказать: миръ праху твоему доблестный труженикъ и благостный Архипастырь!

IV) *Слово и рѣчи произнесенныя 14 марта 1876 года въ Волынскомъ каѳедральномъ соборѣ въ день погребенія въ Бозѣ почившаго Преосвященнѣйшаго Агаѳангела, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго.*

РѢЧЬ

при отпѣваніи Преосвященнѣйшаго Агаѳангела, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, произнесенная села Высокаго священникомъ Михаиломъ Зиньковичемъ.

Наступаетъ наконецъ часъ принесенія Высокопреосвященнѣйшему Владыкѣ нашему и Архипастырю дани, каковая обыкновенно бываетъ въ то время, когда люди прощаются, отправляясь въ дальнюю страну. Тогда происходитъ цѣлованіе, которымъ напутствуютъ отправляю-

щагося въ дорогу остающіеся дома, сопровождая этотъ обрядъ слезами скорби о разлукѣ, искренними выраженіями любви, желаніями счастія, въ упованіи на благодѣтельный Промыслъ Божій, сопровождающій путника въ каждую минуту на всякомъ мѣстѣ, и живыми чувствами надежды, подъ вліяніемъ вѣры во всемогущество и благость Божію, на счастіе свиданія послѣ долгой разлуки съ милымъ нашему сердцу существомъ, тогда уже со слезами радости на глазахъ отъ сильныхъ впечатлѣній радостнаго чувства, какъ прежде разлука раждала скорбь, а скорбь давала себя знать слезами же, слезами горести.

Нѣчто подобное имѣетъ происходить здѣсь во святомъ храмѣ, у сего печальнаго гроба. Скоро хоръ пѣвчихъ печально-трогательнымъ тономъ запоетъ: пріидите послѣднее цѣлованіе дадимъ, братіе, умершему, благодаряще Бога. Да, приходитъ часъ послѣдняго прощанія нашего съ высокочтимымъ Владыкою нашимъ и Архипастыремъ. Мысль моя тускнѣетъ и изнемогаетъ слово предъ картиною, которая не красками, а слезами должна бы быть написана на кровавомъ фонѣ печали. Гдѣ я возьму словъ достаточно выразить глубокія чувства скорби? Кто дастъ помощь моей мысли? Помыслъ мой безсиленъ, чтобъ изобразить по достоинству высокія достоинства души нашего Архипастыря, отъ утраты коихъ скорбь прилагается на скорбь, печаль на печаль. Слово мое—внѣшняя форма внутренняго содержанія, отступаетъ предъ величіемъ предмета. Но милостивый Владыка всѣхъ насъ къ себѣ допускалъ и всѣхъ съ любовію выслушивалъ, какъ тотъ чадолюбивый отецъ, коего радуютъ нетолько умныя рѣчи возрастныхъ дѣтей, но и несвязный лепетъ младенцовъ. Потому я буду говорить такъ, какъ умѣю, въ полной увѣренности, что скудное слово мое не оскорбитъ величественнаго духа любообильнаго Владыки и Архипастыря. Сегодня выпалъ намъ печальный день погребать Высокопреосвященнѣйшаго Владыку нашего и Архипастыря. Теперь судите, кого мы лиша-

емся! Мы лишаемся въ Архипастырѣ такого Святителя, который жизнію и дѣятельностію сполна заслужилъ нашу благодарную память въ благодарственныхъ молитвахъ къ Богу за дарованіе ему возращающей, укрѣпляющей, утверждающей вседѣтельной благодати, немощная врачующей и оскудѣвающая восполняющей,—такой, о коей веселятся Ангелы и коей удивляются человѣки, первые потому, что жизнь истинныхъ подвижниковъ на землѣ увеличиваетъ блаженство небожителей, исполненныхъ высочайшей любви къ земнымъ своимъ братьямъ, а послѣдніе потому, что, доступная не для всякаго человѣка, могущаго понести только извѣстное иго подвига добродѣтели, аскетическая жизнь, которою сполна Высокопреосвященнѣйшій Владыка и Архипастырь жилъ и дышалъ и, такъ сказать, пріискренѣе претворилъ въ плоть и кровь, есть дѣйствительно такое требованіе мыслящихъ, желательныхъ и дѣятельныхъ способностей человѣка, по которому онъ настолько позволяетъ не отказывать себѣ въ условіяхъ довольства, относящихся къ жизни физической, насколько эта должна помогать въ дѣлѣ возвышенія и усовершенствованія жизни духовной, имѣющей побужденіемъ и цѣлью дѣятельности сладость подвига добродѣтели и славу Божію, доступныя во всей силѣ и совершенствѣ для весьма не многихъ, живущихъ не по плоти, какъ въ большей части случаевъ живемъ мы, а по духу, коему присущая особая благодать Божія и для коего, идѣже хощетъ, побѣждаетъ естества чинъ, въ доказательство съ одной стороны маловѣрамъ, а съ другой стороны гордецамъ, что невозможная отъ человѣкъ возможна суть только у Бога. Мы лишаемся въ Архипастырѣ добраго отца и общаго благодѣтеля нашего, являвшаго свою Архипастырскую любовь и милость ко всѣмъ отъ мала до велика; простиравшаго свою любовь къ невинному, если такъ позволено будетъ выразиться, юношеству до чувствъ материнской нѣжности и неусыпной заботливости о всѣхъ, самыхъ повидимому опаснѣйшихъ, условіяхъ сбереженія здоровья молодаго поколѣнія,

неопытныхъ дѣтей, не умѣющихъ еще пользоваться надлежащимъ образомъ оружіемъ самосохраненія и прогнанія вредныхъ вліяній; любившаго и крѣпкое добродѣтельное мужество и честную старость немощную до того, что слезы умиленія на глазахъ нашихъ являлись доказательствами искренности чувствъ того любящаго сердца и тѣхъ любовь и благословеніе подающихъ рукъ, къ коему коими прижималась убѣленная сѣдинами старческая глава пастыря и склонялась къ ней полная высокаго помысла глава Архипастыря. Что можетъ быть умилительнѣе и поучительнѣе такой и подобной картины?—Мы лишаемся въ Архипастырѣ мудраго наставника нашего и руководителя, право правившаго твердое и непреложное слово непоколебимой истины православной, противъ которой вооружается вѣкъ, силясь подорвать нетолько законы ея во глубинѣ мыслящаго духа человѣческаго, но и самыя основы религіи и церкви І. Христовой, единственной хранительницы вѣчнаго, непреложнаго ученія премудрости Божественной, предъ которою въ духѣ истиннаго смиренія преклонялся приснопамятный нашъ Архипастырь, какъ покорный сынъ чадолюбивой матери. Мы лишаемся въ Архипастырѣ любообильнаго отца и благодѣтеля, мудраго наставника и руководителя, столпа истины православной, послѣ—десятилѣтняго только пребыванія съ нами отъ времени прибытія къ намъ изъ дальняго края любезнаго отечества нашего и принесенія оттуда съ собою благословенія своего и святыхъ Божіихъ, при подножіи коихъ началась служебная его дѣятельность. Это время прошло скорѣе бесѣды (Іов. 7. 6), пролетѣло быстрѣе стрѣлы, представляется какъ сонъ востающаго, какъ вчерашній день. Такъ истинная любовь сокращаетъ предѣлы времени, сближаетъ самыя отдаленныя времена и дѣлаетъ то, что нельзя довольно насладиться предметомъ любви.

Такому Архипастырю, отправляющемуся въ дальній путь, чрез все пространство времени и вѣчности ведущій изъ отечества земнаго въ небесное, пришедше ко

гробу, послѣднее цѣлованіе дадимъ, братіе, благодаряще Бога. Дадимъ ему цѣлованіе любви за его искреннюю любовь къ намъ. Дадимъ цѣлованіе признательности и благодарности за его великія къ намъ благодѣянія. Дадимъ цѣлованіе послушанія ума, сердца и воли въ плѣненіе вѣры Іисусъ Христовой, которая составляла краеугольный камень всякаго знанія и дѣятельности Архипастыря. Дадимъ цѣлованіе блаженнаго упованія жизни вѣчной, въ которой уже привитаетъ духъ его, глядя съ высоты неба на бренные останки, сложенные во гробѣ и на наше усердіе въ дѣлѣ опрятанія оныхъ и сложенія по чину святой церкви.

Пріидите послѣднее цѣлованіе дадимъ, братіе, Архипастырю нашему, благодаряще Бога за дарованіе ему кончины хотя и болѣзненной, но за то непостыдной, мирной и—уповаемъ несомнѣнно—добраго отвѣта на страномъ судищи Христовѣ, которое не для всѣхъ одинаково будетъ открыто въ послѣдній свободы отъ смерти, свободы славы чадъ Божіихъ.

При отдачѣ послѣдняго цѣлованія начнемъ первое и постоянное творить цѣлованіе благодаренія Господу Богу за особое благодѣяніе къ намъ, явленное въ томъ обстоятельствѣ, что оно по благоутробію своему благоволилъ Архипастырю нашему, столпу святаго православія, навсегда остаться съ нами и духомъ и тѣломъ, сложить подъ спудомъ св. храма сего достойные этого мѣста останки, какъ бы въ вѣчное провозглашеніе сему Богоспасаемому граду и прочимъ градамъ и весямъ, что благоденствіе и спасеніе ихъ зависитъ отъ крѣпкой связи, связующей людей въ общества—евангельской любви, отъ располагаемой по этой любви жизни и дѣятельности истинно христіанской, въ предѣлахъ строгаго воздержанія отъ порчи нравовъ приближающей людей къ упадку во всѣхъ отношеніяхъ, зависитъ въ частности, какъ училъ, жилъ и дѣйствовалъ почившій въ Бозѣ приснопамятный нашъ Архипастырь отъ святаго православія и Русской народности, вожделѣннаго для насъ и для нашего Архи-

пастыря достоянія страны, счастливой щедротами Августѣйшаго Монарха, ведущаго ее по пути мудрыхъ и благодѣтельныхъ учрежденій и законодательствъ отъ свѣтлаго настоящаго къ блистательному будущему.

Да ограждаетъ же духъ твой, приснопамятный нашъ Архипастырь, предстательствомъ предъ престоломъ Божіимъ, въ единеніи духа любви преемниковъ твоихъ, Богоспасаемый градъ сей отъ обуреванія многоразличныхъ золъ, происходящихъ отъ враждебныхъ духу любви І. Христовой дѣяній человѣческихъ, коимъ, какъ своего рода идоламъ, поклоняется коловратный вѣкъ, на погибель себѣ, и нерѣдко отводитъ мѣсто тамъ, гдѣ водружена хоругвь вѣры І. Христовой и положено знаменіе закона царева.

Благослови насъ изъ горняго міра, приснопамятный нашъ Владыко и Архипастырь благостный, и молись за насъ и о насъ до того дня и часа когда и намъ сколотятъ гробъ, въ который да уложится наше тѣло, (о, еслибъ безъ грѣховъ) съ совершенствами и добродѣтелями, съ заслугами помилованія безконечнаго милосердія Божія, къ тихому пристанищу у Судіи всѣхъ Господа, къ радостному свиданію съ тобою, любообильнымъ отцамъ нашимъ и благодѣтелямъ, съ родными нашими и знакомыми, въ невечернѣмъ дни царствія Божія.

РѢЧЬ

при отпѣваніи Преосвященнѣйшаго Агаѳангела, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, произнесенная города Житоміра священникомъ Михаиломъ Варваринскимъ.

Невыразимую печаль и тяжелое горе принесла намъ смерть твоя, святый Архипастырь нашъ! Въ послѣдній разъ являешься ты среди насъ въ храмѣ Божіемъ, но не такъ какъ прежде—съ живымъ словомъ. Уста твои сомкнуты, языкъ связанъ. Безмолвенъ и бездыханенъ лежишь ты во гробѣ. Напрасно мы будемъ зажигать

свѣтильникъ и искать тебя на землѣ: ты потерянъ для насъ невозвратно,—смерть и гробъ не отдаютъ обратно своихъ добычь ни мольбамъ, ни воплю ни слезамъ оставшихся....

Не долго намъ остается взирать и на лицо твое, мужъ мудрости! Такъ позволь же намъ и благослови насъ Архипастырь не столько въ похвалу тебѣ, ибо похвала твоя у Бога, сколько въ наше же собственное назиданіе и отраду, вспомнить о трудахъ и подвигахъ, понесенныхъ тобою на поприщѣ служебной дѣятельности твоей. Ты не весь умеръ, ты не все унесъ съ собою изъ сего міра въ Горній. Дѣла твои ходятъ вслѣдъ тебя и другимъ еще свѣтятъ. Труды и дѣла твои—не отъемлемое твое достояніе и твое богатство въ вѣчности, а для насъ живыхъ богатое наслѣдство. Труды и дѣла твои—твой вѣнецъ и награда предъ Лицемъ Вѣчной правды, но вмѣстѣ съ тѣмъ они честь и украшеніе Христовой Церкви и Ея учрежденій. Съ самыхъ молодыхъ лѣтъ, не смотря на свое слабое здоровье, жизнь свою посвятилъ ты наукѣ духовной, отдавая полное уваженіе наукѣ и свѣтской. Состоя начальникомъ во многихъ разсадникахъ духовнаго просвѣщенія, ты однакожъ поощрялъ своихъ питомцевъ и къ поступленію въ высшія свѣтскія учебныя заведенія и не только помогалъ имъ въ этомъ своими совѣтами и одобреніями ихъ желанія, но и не оставлялъ ихъ и своею матеріальною поддержкою Будучи Епархіальнымъ Архіереемъ, ты всѣми мѣрами стремился къ развитію образованія между дѣвицами духовнаго званія, видя въ этомъ залогъ возвышенія и большаго благоустройства быта священнослужителей въ умственномъ и нравственномъ отношеніи. При представленіи всего этаго, невольно приходятъ на память слова сына Сирахова: *мужъ премудръ исполнится благословенія и ублажатъ его вси зрящіи.* XXXVII—29. И по истинѣ, кто изъ благомыслящихъ не любилъ тебя искренно,—не питалъ внутренняго уваженія и признательности къ тебѣ? Всѣ ублажали тебя зрящіи. Чтожъ

такъ сильно, такъ сладостно привязывало къ тебѣ сердца? Конечно, не одна твоя мудрость, не одна созерцательная жизнь, но больше всего самый образъ твоей жизни чистой, свѣтлой, безукоризненной, благородной. Ты умѣлъ чувства свои покорять разуму, плоть порабощать духу, страсти укрощать трудомъ, время посвящать точному и добросовѣстному исполненію своего долга.

И вотъ тайна почему во многихъ раждалось и питалось глубокое чувство любви и уваженія къ твоимъ достоинствамъ. Мы всѣ любили тебя въ земной жизни и за предѣлами сей жизни не перестанемъ любить, потому что заслуги твои на поприщѣ духовнаго просвѣщенія и административной дѣятельности весьма благотворны и достойны вѣчной памяти.

Но, Владыко святый, въ силахъ ли мы исчислить всѣ понесенные тобою труды и подвиги. Они всѣ написаны не изгладимыми буквами въ сердцахъ знавшихъ тебя и состоявшихъ подъ твоимъ мудрымъ руководствомъ и управленіемъ. Мы знаемъ, что *веселилось сердце твое о мудрости, нога твоя шла путемъ ю указаннымъ. Ты слѣдилъ за ней отъ юности своей и находилъ въ ней наставленія для себя*. Сир. 51—20. Все достоинство и совершенство мудрости поставлялъ ты не въ богатствѣ и обширности знаній только, но и—главнымъ образомъ въ правотѣ ума и чистотѣ нравовъ,—не въ одномъ глубокомъ изслѣдованіи таинъ природы, но въ прославленіи Самаго Бога—Творца природы и въ изученіи прикровенныхъ путей промысла, являемыхъ для свѣтлаго ума и чистаго сердца въ судьбахъ міра и человѣка.

Любимымъ и завѣтнымъ правиломъ твоего ума и сердца была всегда святая истина: *да нехвалится премудрый премудростію своею.... но о томъ да хвалится, чтобъ знать Господа и творить судъ и правду посреди земли*. И какъ ты вѣровалъ, такъ всегда и говорилъ истину; а какъ говорилъ, такъ старался и творить оную къ славѣ Божіей и ко благу твоей паствы.

Прости же и благослови всѣхъ насъ въ послѣдній разъ незабвенный Архипастырь нашъ! прости святитель Божій и Отецъ нашъ! Гряди съ миромъ въ Горній градъ Божій, съ радостію въ Домъ Отца Небеснаго. Великій Пастыреначальникъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ да воспріемлетъ тебя въ вѣчное свое Царство, а отъ насъ буди тебѣ вѣчная память.

РѢЧЬ

при опущеніи тѣла Преосвященнѣйшаго Агаѳангела, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, въ могилу, произнесенная Владимірскаго монастыря Настоятелемъ, Архимандритомъ Амвросіемъ.

И такъ уже скрывается подъ спудъ великій свѣтильникъ Волынскія паствы, отъ всего сердца любившій ее, и, безъ сомнѣнія, любимый ею. Уже не будетъ горѣть на свѣчникѣ,—уже не будетъ указывать намъ путь вѣры и жизни. О! еслибы уста его не были связаны узами смерти, онъ бы и теперь изрекъ намъ, въ завѣщаніе, слово любви,—сказалъ бы «я отхожу отъ васъ тѣломъ, но духомъ всегда буду съ вами,—не забуду васъ и въ жизни загробной, а когда предстанемъ всѣ предъ Великаго Пастыреначальника Господа Іисуса Христа, я буду свидѣтельствовать предъ Нимъ о добрыхъ моихъ чадахъ, внимавшихъ моему слову, и скажу Праведному Судіи: Господи, се азъ и дѣти мои, ихъ-же далъ еси мнѣ.»

И кто изъ насъ, разлучающихся нынѣ съ нимъ не знаетъ, какъ дорого цѣнилъ онъ спасеніе каждой души ввѣренной архипастырскому его попеченію? Кто не замѣчалъ въ немъ сердечной скорби, когда ему случалось слышать или о холодности чьей либо къ Евангельской вѣрѣ, или о равнодушіи къ истинному дѣятельному христіанству? Кому неизвѣстны усильныя его заботы,— что

бы чада его паствы были истинными христіанами,—чтобы въ его паству не вторгались волки съ безвѣріемъ и вольнодумствомъ? Больше сея не имамъ радости, говорилъ Онъ, да вижу чада моя во истинѣ ходяща.

Такъ всегда относясь къ своей возлюбленной паствѣ, онъ всякій разъ открыто выражалъ свою радость, когда къ нему доходилъ слухъ, что чада Волынской церкви, соблюдаютъ православную вѣру цѣлостно и не поврежденно, и не уклоняются въ пути стропотныя и лукавыя, въ которыя увлекаютъ сынове вѣка сего,—сколько утѣшало почившаго въ Бозѣ нашего Архипастыря, когда доходили къ нему вѣсти, что благопокорныя овцы паствы его, поспѣшно слѣдовали за гласомъ призывающаго ихъ Пастыря, и ревнуя о славѣ Божіей, созидаютъ, обновляютъ и украшаютъ храмы Божіи; а такихъ храмовъ, въ продолженіи десятилѣтняго его Пастыреначальствованія на Волыни, воздвигнуто значительное число.

Вотъ, и сей благолѣпнѣйшій храмъ, въ которомъ будетъ почивать прахъ разлучившагося съ нами Архипастыря, сколько радовалъ его своимъ окончательнымъ сооруженіемъ и освященіемъ.

Припомните еще, сколько занимала мысли его Почавская Лавра! И когда, по допущеніи Божію, она потерпѣла отъ случившагося пожара, какую ревность возъимѣлъ почившій въ Бозѣ нашъ Архипастырь,—чтобъ возвратить ей прежнее благолѣпіе, и присовокупить къ тому новую красоту!

О! да воздастъ Господь отходящему отъ насъ Архипастырю нашему въ обителяхъ небесныхъ праведную мзду за его ревность о славѣ Божіей, за его усильные труды и любовь къ своей паствѣ!

СЛОВО

на Литургіи въ день погребенія въ Бозѣ почившаго Преосвященнѣйшаго Агаѳангела, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, произнесенное Законоучителемъ Житомирской мужской Гимназіи, священникомъ Николаемъ Трипольскимъ.

Нынѣ отпущаеши раба твоего, Владыко, съ миромъ (Лук. 2, 29).

Грустью сжимается сердце, слезы не вольно текутъ изъ глазъ при видѣ сего печальнаго зрѣлища! Давно ли нынѣ до могилы провожаемый нами Архипастырь нашъ присутствовалъ въ семъ храмѣ съ душой исполненной надежды на жизнь и дѣятельность? Давно ли мы видѣли здѣсь его—приступающаго къ престолу благодати, слушали славословящаго имя Божіе, окружали воздѣвающаго руки о насъ и низводящаго на насъ небесныя благословенія? Давно ли было все это?!. А нынѣ? Нынѣ—Пастырь нашъ успе. Дѣлатель винограднина Христова почилъ отъ трудовъ своихъ! Нынѣ утро уже не пробудило пастыря къ стаду своему! Солнце не взошло для дѣлъ званія его,—дни уклонились отъ Пастыря на вѣкъ! За вечеромъ жизни наступила безпредѣльная ночь! Нынѣ Пастырь нашъ услышалъ гласъ Господа, недавно глашавшаго его по имени, и поспѣшилъ къ Нему, а намъ осталось въ удѣлъ съ сердечною грустью сказать: *нынѣ отпущаеши раба Твоего, Владыко, съ миромъ* (Лук. 2, 29).

Но неужели одни слезы и грусть оставляетъ намъ—осиротѣлымъ съ миромъ отходящій отъ насъ Архипастырь нашъ? Неужели и изъ гроба онъ не вѣщаетъ намъ утѣшенія? Нѣтъ,—мы не хочемъ мириться съ такою мыслію!.. Правда, Пастырь нашъ творится далечайше идти—въ вѣчность,—туда, гдѣ тонутъ вѣки, туда гдѣ входъ и намъ

неизбѣженъ, исходъ же невозможенъ. Пастырь творится идти далечайше, но незабвенное имя: Агаѳангелъ близь насъ,—оно живетъ въ сердцахъ нашихъ и внушаетъ намъ благую вѣсть, сладостное утѣшеніе. А съ этимъ дорогимъ именемъ кажется и любящая душа Архипастыря еще разъ остановилась въ его сердцѣ, оживотворяетъ хладный трупъ его и онъ изъ гроба вѣщаетъ намъ слово утѣшенія. Не одни слезы оставляю я вамъ,—говоритъ онъ,—но и силу любви и духъ благодарности. Любите и во гробѣ преданнаго вамъ всегда, помните того, кто трудился для васъ, для вашего блага; утѣшайтесь и не лейте слезъ, яко не имущіи упованія. Скоро земля пріиметъ земное, но духъ мой пребудетъ съ вами во вѣки,—я потщусь *всегда имѣти васъ по моемъ исходѣ и память творити о васъ* (2 Петр. 1, 15). Сколько, такимъ образомъ, сладостныхъ утѣшеній проливаетъ въ нашу душу въ Бозѣ почившій Архипастырь нашъ! Сколько отрады льетъ въ наше неутѣшное сердце благовѣстникъ Христовъ—Агаѳангелъ!—Утѣшимся же, отремъ слезы, приникнемъ къ предстоящему намъ гробу и по смерти любящаго насъ Архипарстыря и у сего гроба поищемъ назиданія для себя!

Да, при этомъ поразительномъ зрѣлищѣ, гдѣ льются слезы искреннихъ сердецъ, гдѣ погребаются достоинства, дарованія, добродѣтели, вѣра и вѣрность, гдѣ оплакивается пастырь словеснаго стада, исповѣдникъ имени Христова, украшавшійся милостями Бога и Царя, много можетъ найти для себя назидательнаго испытующій внимательный взоръ присутствующаго здѣсь.—Приступите ко гробу Владычню тѣ, коихъ страшитъ часъ смертный и вы не отойдете отсюда безъ назиданія и утѣшенія. Страшно бываетъ многимъ изъ насъ вспоминать о послѣднихъ минутахъ нашей жизни! Насъ возмущаетъ то, что предлежитъ намъ путь новый, по которому мы еще не ходили! Гробъ поражаетъ насъ! Самая неизвѣстность будущаго мятетъ насъ! Что за встрѣча? Кто наши провожатые тамъ? вопрошаемъ мы себя.—Въ минуты такого тяжелаго раздумья, въ ми-

нуты такихъ горькихъ смущеній—прости первый льстецъ—міръ! взываемъ мы. Прости все, что привязывало насъ къ земной жизни! Прости все! лепечутъ хладѣющія уста, а между тѣмъ оледенѣлыя руки наши еще и еще емлются за край земнаго счастія и сладостей мірскихъ! Тяжело разставаться съ жизнію вырывается изъ нашей груди съ послѣднимъ вздохомъ нашимъ! Тяжело отдаться въ руки смерти столь грозной, столь устрашающей насъ!.. Приступите же ко гробу тѣ, коихъ такъ устрашаетъ часъ смертный и прислушайтесь, что говоритъ вамъ въ Бозѣ почившій Владыка.—Не смущайтесь,—вѣщаетъ онъ,—а съ миромъ оканчивайте теченіе вашей жизни! Я теченіе жизни моей уже совершилъ и нынѣ Владыка неба отпускаетъ меня съ миромъ! Съ миромъ отхожу я ко Отцу свѣтовъ—Богу! Съ миромъ—съ совѣстію мирною, съ душею въ вѣрѣ покойною, съ сердцемъ примиреннымъ Богу во Христѣ и ничѣмъ земнымъ невозмущающимся. Не смущайтесь и вы, которыхъ страшитъ часъ смертный, не смущайтесь при исходѣ житія, но сопутствуйте мнѣ сердцемъ ко Христу, примиритесь съ Богомъ и—*обрящете покой душамъ вашимъ* (Мѳ. II, 29). Таково загробное слово Владыки къ тѣмъ, которые всуе мятутся, которыхъ смущаетъ часъ смертный! И нельзя не назидаться симъ словомъ!.. Владыка нашъ теченье жизни совершилъ и съ миромъ отошелъ въ вѣчность, но лѣта жизни его не многи, а между тѣмъ, когда приходилось бесѣдовать съ нимъ въ послѣдніе дни его жизни, бесѣдоватъ обо всемъ, что только можетъ интересовать человѣка мыслящаго, онъ не разъ говорилъ: «я довольно жилъ и часъ смертный не страшитъ меня!» Не значитъ ли это, что въ почившемъ Архипастырѣ нашемъ коренилось и жило твердое убѣжденіе, что онъ задачу и назначеніе своей жизни исполнилъ, что онъ сдѣлалъ все, къ чему обязывался своимъ Архипастырскимъ призваніемъ и званіемъ? Не значитъ ли это, что онъ въ вѣчность отошелъ съ миромъ и намъ въ утѣшеніе завѣщалъ имѣть такой же миръ, такое же спокойствіе духа въ послѣднія предсмертныя минуты,

когда смерть готова будетъ подсѣчь созрѣвшій колосъ и нашей жизни?!

Приступите ко гробу Владыки мудрые вѣка сего, любящіе истину и ищущіе ее въ семъ мірѣ, приступите и внемлите гласу почившаго Владыки—учителя.—Внемлите, какъ изъ гроба, обличая нещадно пустоту ложныхъ человѣческихъ мудрованій, Владыка—учитель преподаетъ намъ наставленіе, которымъ освящаетъ орудіе успѣховъ человѣческой мудрости. И при жизни всегда говорилъ онъ: *вся искушающе, добрая держите* (I Сол. 5, 21), и по смерти вѣщаетъ намъ тоже. Не слышится ли въ сихъ словахъ упрека разуму человѣческому въ дѣлѣ дознанія, истины взимающемуся на разумъ Божій; и напротивъ не похваляется ли здѣсь разумъ при изслѣдованіи истины плѣняющій себя въ послушаніе вѣры?—Все испытывайте, —изъ гроба вѣщаетъ Владыка,—пользуйтесь всѣми вѣщаніями и указаніями душевныхъ силъ и способностей для испытанія и уразумѣнія истины, но совокупляйте усилія всѣхъ ихъ въ одно нераздѣльное дѣйствіе духовнаго познаванія посредствомъ святой вѣры въ Сына Божія, который есть истина, свѣтъ и жизнь. *Вся искушающе, добрая держите!* Старайтесь первѣе всего познать истину въ той священной средѣ, въ которой она пребываетъ и познается въ ея живомъ, вѣчномъ существѣ, а для этого сохраните вѣру въ Бога истиннаго, живаго и вашъ умъ озарится свѣтомъ истины. Соблюдите вѣру нераздѣльну, если не желаете уподобиться всегда учащимся и *николиже въ разумъ истины пріити могущимъ* (2 Тим. 3, 7). Соблюдите вѣру и не будьте *не искусны* въ ней (2 Тим. 3. 8), и *прочее соблюдется вамъ вѣнецъ правды* (2 Тим. 4, 8)! Соблюдите вѣру и тогда познаете истину! Вотъ посмертное завѣщаніе Владыки—учителя любителямъ и искателямъ истины! И нельзя не хранить такое завѣщаніе во глубинѣ души! Оно есть плодъ многотрудной и многополезной дѣятельности почившаго Архипастыря въ дѣлѣ изысканія истины путемъ научныхъ изслѣдованій. Почившій Архипастырь нашъ любилъ истину и любилъ искать

ее даже подъ покровомъ природы видимой; но естественные пути изслѣдованія истины не уклонили его духъ отъ путей вѣры, путей сверхъестественныхъ, духовныхъ. Изслѣдуя истину почившій Архипастырь по истинѣ могъ сказать о себѣ: *вѣру соблюдохъ*. Онъ хранилъ и сохранилъ эту вѣру въ такое время, когда повсюду замѣчается неудержимое стремленіе, силящееся или извратить, или со всѣмъ ниспровергнуть уставы церкви, когда умы почти всѣхъ и каждаго волнуются сомнѣніями, маловѣріемъ и невѣріемъ, когда люди готовы боготворить все и покланяться всему, кромѣ достопокланяемаго Бога. Твердая вѣра въ Бога сіяла въ немъ свѣтомъ неугасаемымъ и упованіе на всемогущій Промыслъ Божій было въ немъ не ложное. *Нынѣ*,—взываетъ онъ окрыляемый такою живою вѣрою,—*нынѣ отпущаеши раба Твоего, Владыко, съ миромъ!* И мы вѣримъ, Архипастырь нашъ, что по твоей вѣрѣ и упованію тебѣ готовится вѣнецъ правды,—послѣдніе дни и минуты твоей жизни особенно утверждаютъ насъ въ этомъ убѣжденіи! Если же на нивѣ души твоей, прости намъ, что говоримъ сіе, и являлось когда либо терніе прегрѣшеній; то уповаемъ, что оно попалено огнемъ многотрудной и многополезной твоей дѣятельности, многодневной, тяжкой предсмертной болѣзни твоей,—твердою вѣрою твоею, теплою молитвою и благодатною силою св. таинствъ Церкви.

Приступите ко гробу Владыки тѣ, коимъ суждено на раменахъ своихъ носить начало и власть—сей залогъ высокой воли Царевой. Приступите и научитесь той кротости и смиренію сердца, какими обладалъ почившій Архипастырь нашъ. Научитесь свято хранить уставы гражданскіе, хранить такъ, какъ хранилъ въ Бозѣ почившій Владыка уставы и предписанія святой православной Церкви. Научитесь любить подчиненныхъ вамъ и снисходить немощамъ и слабостямъ ихъ, любить ихъ такою любовію, какою любилъ почившій Владыка пастырей церкви иногда даже при выдающихся нравственныхъ недугахъ и слабостяхъ ихъ! Научитесь гнѣвъ притворять въ ми-

лость въ минуты даже самыхъ сильныхъ сердечныхъ огорченій и возмущеній душевныхъ, какъ это дѣлалъ нашъ любвеобильный Архипастырь и отецъ. «Господи помилуй! Господи помилуй!» былъ всегдашній возгласъ въ Бозѣ почившаго Владыки въ минуты его сердечныхъ волненій и душевныхъ огорченій наносимыхъ ему извнѣ и, хотя временно, моментально, возмущавшихъ его духъ!..

Приступите ко гробу и тѣ, которые недорожите, или слабо дорожите чувствами любви къ родителямъ, родинѣ и всему родному, приступите и научитесь у гроба сего хранить до гроба, хранить свято и неизмѣнно сіи священныя чувства, оживотворяющія духъ и дающія бодрость тѣлу при одномъ лишь воспоминаніи о всемъ родномъ, дорогомъ, миломъ нашему сердцу. Научитесь,—ибо Владыка изъ гроба вѣщаетъ намъ то, что во все время его жизни и дѣятельности было всегдашнимъ достояніемъ его мысли, слова и дѣла. Онъ взываетъ къ намъ изъ гроба: *чти отца твоего и матерь твою*, взываетъ, желая завѣщать намъ завѣтное достояніе его души, достояніе доставлявшее ему не малую радость всегда, а особенно въ послѣднія, предсмертныя минуты его жизни. Всегда какъ только вспоминалъ онъ о родителяхъ и родинѣ своей, всегда въ эти минуты въ немъ горѣла искра истинной сыновней любви, всегда взоръ его сіялъ радостію и блѣдное лицо исполнялось полнотою жизни. О, если бы каждый изъ насъ, поучившись у сего гроба, научился хранить эти неподдѣльныя чувства ко всему родному и имѣть ихъ всегдашнимъ достояніемъ своего духа и сердца, сколько тогда дѣлъ любви и милостей полилось бы изъ сего источника,—дѣяній молости и любви—единственнаго украшенія человѣка на землѣ!.. Да побудитъ насъ къ сему высокій примѣръ усопшаго Владыки, который всегда и горячо любилъ, любилъ до послѣднихъ минутъ своей жизни родныхъ—близкихъ его сердцу, родину—предметъ его всегдашнихъ воспоминаній и все родное, доставлявшее ему утѣшеніе и радость въ жизни!

Но пора положить предѣлъ нашему слову! Пора,— дабы не сказалъ кто либо говорящему сія: *удержи языкъ твой... еже не глаголати льсти!* Пора, и слово человѣческое умолкаетъ! Но долгъ правды говоритъ и будетъ говорить всегда, что въ Бозѣ почившій Архипастырь нашъ бѣ свѣтильникъ горя и свѣтя. Живая дѣятельность, а не пустая мечта, ясно говоритъ намъ, что свѣтильникъ сей стоялъ не подъ спудомъ, но на свѣщницѣ, дабы окружающіе его освѣщались его свѣтомъ всегда горѣвшимъ и только нынѣ и преждевременно угасшимъ. Нынѣ свѣтильникъ сей угасъ, а съ нимъ угасло многое и для многихъ!.. Но мы должны утѣшать себя мыслію, что Архипастырь нашъ—сей свѣтильникъ угасшій для насъ, нынѣ горитъ тамъ, гдѣ пребываетъ вѣчный, немерцающій свѣтъ вѣчнаго Бога. Онъ съ миромъ отошелъ въ вѣчность, и миръ и спокойствіе душевное завѣщалъ и намъ. Умиротворимъ же наши души терзаемыя скорбію и изъ глубины сердца воззовемъ: *нынѣ отпущаеши раба твоего*, а нашего Владыку и Архипастыря, *нынѣ отпущаеши* его Господи, Владыко неба и земли, *отпущаеши съ миромъ!*

Иди же съ миромъ Высокопреосвященнѣйшій Владыко, милостивѣйшій Архипастырь и отецъ нашъ! Гряди туда, куда зоветъ тебя Христосъ—Правда вѣчная! Молись о насъ, а мы не забудемъ тебя въ молитвахъ нашихъ! Боже во вѣки живый! Тебѣ молимся и Тебе просимъ: покой Пастыря нашего въ радостяхъ Твоихъ! Водвори его въ селеніяхъ Твоихъ, предъ лицемъ Твоимъ! Возложи, Владыко Господи, вѣнецъ вѣчной блаженной жизни на главу того, который пребылъ вѣренъ Тебѣ даже до смерти! Аминь.

Законоучитель Житомирской мужской гимназіи
Священникъ *Николай Трипольскій.*

СОВѢТЪ ВОСПИТАННИЦАМЪ ЖИТОМИРСКОЙ ЖЕНСКОЙ ГИМНАЗІИ (1).

Пользуясь ежедневно вашими ласками, дорогіе дѣти, слышу увѣренія ваши въ любви ко мнѣ; при малѣйшемъ нездоровьѣ моемъ вы скучаете, охраняете мое спокойствіе и неоднократно выражали ваше искреннее желаніе исполнять мои совѣты. Все это служитъ мнѣ доказательствомъ вашего чистаго неподдѣльнаго чувства привязанности, которое вызываетъ мою материнскую заботливость о васъ, моихъ дорогихъ воспитанницахъ.

Случаются и между нами неудовольствія. Не отношу къ дурнымъ наклонностямъ ваши ошибки, но по разсѣянности и малому вниманію къ вашему долгу, многія изъ васъ навлекаютъ на себя недовольство наставниковъ и наставницъ, а черезъ то—мой выговоръ и даже неудовлетворительныя отмѣтки по наукамъ и по поведенію. Какъ мнѣ больно всякій разъ, друзья мои, когда доводите меня до необходимости прибѣгать къ исправленію. Я скорблю, что вы мало цѣните моимъ трудомъ, дурно рекомендуете заведеніе и огорчаете вашихъ родителей. Съ начала учебнаго года прошу васъ сердечно примите мое наставленіе и въ точности исполняя его облегчите мои заботы о васъ. Пройдя добросовѣстно учебный годъ, вы почувствуете истинное утѣшеніе, отправляясь на отдыхъ въ каникулярное время къ родителямъ вашимъ. Такимъ образомъ окончивъ извѣстный курсъ вы упрочите счастіе всей вашей жизни. Удостоившись атестата при отличномъ поведеніи, вы вполнѣ наградите меня за попеченіе о васъ.

Вставая въ извѣстный часъ, не доставляйте труда домашнимъ подымать васъ, одѣвать, собирать книги. Обязанность Ваша успокоивать пекущихся о вашемъ образованіи и воспитаніи. Каждая изъ васъ должна платить

(1) Подобный же совѣтъ Гимназисткамъ Г-жи Новиковой можно читать въ Вол. Епарх. Вѣд. за 1872 г. № 11, часть неофф. стр. 404—406.

чувствомъ благодарности доставляющимъ вамъ возможность посѣщать Гимназію, не обременять ихъ, а во всемъ успокоивать. Передъ уходомъ не забывайте прочесть молитву хотя краткую, но сердечную. Поручивъ себя благословенію Божію, старайтесь не опаздывать на молитву въ Гимназію въ указанный часъ. Помолясь единодушно, идите въ классъ по мѣстамъ опредѣленнымъ, соблюдая тишину и приличіе. Слушая со вниманіемъ преподавателей, вы избѣгаете труда утомлять себя дома долгими приготовленіями уроковъ. По моему наблюденію, прилѣжныя воспитанницы довольствуются тремя часами, приготовляя самые трудные уроки, слѣдовательно возвратившись къ двумъ часамъ домой, вы имѣете много свободнаго времени быть полезными родителямъ вашимъ. Не подсказывайте во время классовъ другъ другу, это неблагородно и недостойно хорошо воспитанной дѣвушки. Во время перемѣнъ не нарушайте порядка, криками, ссорами, старайтесь водворять миръ и согласіе между собою собственнымъ примѣромъ. Избѣгайте осужденія, насмѣшекъ, искореняйте недостойные поступки во вновь поступающихъ воспитанницахъ ласковымъ словомъ. Не допускайте лжи даже въ шуткахъ Будьте послушны, почтительны къ наставникамъ и наставницамъ. Прощайте обиды и при малѣйшемъ неудовольствіи спѣшите къ водворенію мира, заповѣданнаго самимъ Богомъ. Злоба, гнѣвъ не только противны Богу, вредятъ здоровью, но и наружности даютъ выраженіе самое непріятное, которое всѣхъ удаляетъ. По окончаніи классовъ, случалось неоднократно, многія изъ васъ заходятъ гулять на бульваръ или къ знакомымъ, а домашнихъ вводятъ въ безпокойство. Спѣшите домой, идите скромно, прилично, оказывайте при встрѣчѣ съ настаниками и наставницами вѣжливость поклономъ, уступая дорогу. Обращайте вниманіе даже на манеры ваши. Скромность выражается и въ движеніяхъ. Возвратившись, старайтесь порадовать родителей успѣхами, лаской. Отдохнувши и приготовивши уроки, обратите вниманіе на одежду, приготовьте къ слѣдующему дню

платья, книги, тетради, перья, карандаши; кромѣ учебниковъ ничего посторонняго не носите въ классъ. Оставьте попеченіе о нарядахъ, выѣздахъ, модныхъ прическахъ;— лучшее украшеніе молоденькихъ дѣвушекъ—чистота души и кротость характера. Обогащайте умъ познаніями, а не пустотою. Ложась въ постель, положите себѣ за правило провѣрять день вашъ и тогда, исправляя себѣ отъ ошибокъ, вы поймете полное счастіе спокойной совѣсти.

Вотъ вамъ милые дѣти, мое материнское наставленіе. Какъ намъ будетъ отрадно жить дружно! Вы соедините насъ съ вашими родителями и помогая другъ другу въ дѣлѣ воспитанія, мы доведемъ васъ до счастливаго результата нашихъ заботъ и попеченій о васъ.

Анна Новикова, рожденная Княжна Ш—Шихматова.

Отъ комитета по постройкѣ Церкви при Житомирской женской Гимназіи.

Общество родителей воспитанницъ женской Житомирской Гимназіи обратились къ Г-жѣ Новиковой съ просьбою принять зависящія отъ нея мѣры къ устройству Церкви при Гимназіи, выражая готовность посильно жертвовать на этотъ предметъ. Съ своей стороны Г. Новикова обратилась съ просьбою объ исходатайствованіи разрѣшенія къ Его Императорскому Высочеству Принцу Ольденбургскому, на что и воспослѣдовало Высочайшее соизволеніе. Изъ среды общества избранъ комитетъ по постройкѣ храма при Гимназіи. Предсѣдателемъ—

Г. *Новикова.*

Товарищъ предсѣдателя

Управляющій Контр. Палатой *Пановъ.*

Секретарь

Инспекторъ народныхъ училищъ *Полиловъ.*

Казначей.

Купецъ 1-й гильдіи *Муравьевъ.*

Члены	Мировой посредникъ *Грабовскій.* Совѣтникъ казенной палаты *Рыбицкій.* Инспекторъ народныхъ училищъ *Соловьевъ.* Товарищъ прокурора *Красниковскій.* Городовой врачь *Лятошинскій.*

Посильное пожертвованіе лицъ, желающихъ принять участіе въ этомъ полезномъ дѣлѣ, будетъ принимаемо комитетомъ съ глубокою признательностію. Адресъ: «Въ г. Житомиръ въ Комитетъ по постройкѣ Церкви при женской Гимназіи». Отчетъ будетъ печататься въ Волынскихъ вѣдомостяхъ и въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Въ настоящее время получено сто три рубля Жертвователи:

Преосвященнѣйшій Епископъ Іустинъ . . .	50 р.
Священникъ Новоселецкій	10—
Вдова Кол. Секр. Анна Восинская . . .	20—
Секретарь Архіер. дома Лобачевскій . . .	10—
Врачь Лятошинскій	10—
Священникъ Соловьевъ	3—
Итого . .	103 р.

Предсѣдательница Комитета вдова Маіора Анна Новикова рожденная Кн. Ш—Шихматова.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Такое сочувствіе къ упомянутому сочиненію и было причиною, что напечатанные экземпляры разошлись скоро и потребовалось второе изданіе, которое и предлагается въ настоящее время читателямъ. Для ознакомленія съ книгою укажемъ на главныя черты содержанія ея.

1. О вѣроученіи нынѣшнихъ евреевъ, относительно пришествія Мессіи.

2. Талмудическое сказаніе объ Іисусѣ Христѣ: о Его рожденіи, жизни, чудесахъ, смерти и воскресеніи.

3. Разсказъ Талмуда о распространеніи Евангелія Апостолами.

4. О Новоіудействѣ, его богослуженіи, праздникахъ и обрядахъ.

5. Что такое Талмудъ? Кѣмъ онъ составленъ и когда появился въ свѣтъ. Къ бесѣдамъ приложены правила Талмуда, руководящія Іудеевъ, какъ имъ вести себя въ обыденной жизни съ иновѣрцами.

Въ предлагаемомъ сочиненіи читатель найдетъ и многое другое, мало извѣстное въ нашей литературѣ и что не безполезно знать и христіанину, особенно теперь, когда многимъ евреямъ разрѣшено правительствомъ жить во всѣхъ мѣстахъ Россіи.

ЦѢНА ЗА ЭКЗЕМПЛЯРЪ БЕСѢДЫ 2-го ИЗДАНІЯ 1 РУБ. На пересылку прилагается за 1 фунтъ 20 к. Выписывающіе не менѣе 5 экземпляровъ за пересылку не платятъ.

Съ требованіемъ адресоваться въ г. Новгородъ, Соф. част. на углу Забавской улицы домъ № 68-й отставному военному учителю А. Алексѣеву или въ С.-Петербургъ въ книжномъ магазинѣ Кораблева Сирякова.

СОДЕРЖАНІЕ ФЕВРАЛЬСКОЙ КНИЖКИ

«ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ».

Слово высокопреосвящ. Дмитрія, архіепископа Яросл. и Ростовскаго, въ день Рождества Христова.—II. Слово въ церкви Императорскаго Харьковскаго Университета 17 января 1876 года.

Прот. В. П. Добротворскаго.—III. Слово въ день пятидесятилѣтія Московской Глазной больницы. *Прот. А. О. Ключарева.*—IV. Социализмъ и Христіанство. *Мартенсена епископа Зеландскаго.*—V. Ирвингизмъ. *П. В. Орлова.*—VI. Изъ исторіи современнаго католицизма: католическіе конгрессы. *С. П. Заринскаго.* —VII. Наше духовенство по беллетристическимъ произведеніямъ: *Соборяне. Старогородская хроника. Н. Льскова.* NN.—VIII. Современное обозрѣніе: *вопросъ объ обязательномъ народномъ обученіи.* Z.—IX. Извѣстія и замѣтки: Голосъ аббата Мишо о Русской церкви.—Возсоединеніе уніатовъ въ Варшавѣ съ правосл. церковію.—Библіографія.—Въ память М. П. Погодина. —Отъ Славянскаго Комитета.—Къ чему ведетъ безконтрольность церк. старостъ?—Заграничныя извѣстія.—Объявленія.

СОДЕРЖАНІЕ: Высокопреосвященнѣйшій Агаѳангелъ, Архіепископъ Волынскій и Житомирскій 1876 года 8 Марта въ Бозѣ почившій. *Некрологъ:* I) Краткій очеркъ жизни въ Бозѣ почившаго Преосвященнаго Агаѳангела. II) Черты пастырской и литературной дѣятельности въ Бозѣ почившаго Преосвященнаго Агаѳангела. III) Последніе дни жизни въ Бозѣ почившаго Преосвященнаго Агаѳангела, кончина и похороны его. IV) Слово и рѣчи произнесенныя 14 Марта 1876 г. въ Волынскомъ каѳедральномъ соборѣ въ день погребенія въ Бозѣ почившаго Преосвященнѣйшаго Агаѳангела, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго. Совѣтъ воспитанницамъ Житомирской женской Гимназіи. Отъ Комитета по постройкѣ церкви при Житомирской женской Гимназіи. Объявленія.

№ 7-й сданъ на почту 2-го Апрѣля 1876 года.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 2 Апрѣля 1876 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Мая № 9 1876 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ДРЕВНОСТЬ ОБРЯДОВЪ И СВЯЩЕННЫХЪ ДѢЙСТВІЙ, СОЕДИНЕННЫХЪ СЪ ТАИНСТВОМЪ МѴРОПОМАЗАНІЯ.

Таинство мѵропомазанія.—По чиноположенію Православной церкви непосредственно послѣ крещенія совершается надъ крещеннымъ таинство мѵропомазанія. Въ общемъ порядкѣ священныхъ дѣйствій и обрядовъ, которыми сопровождается таинство крещенія, священнодѣйствію мѵропомазанія усвояется значеніе благодатнаго средства, чрезъ которое рожденный въ таинствѣ крещенія въ новую духовную благодатную жизнь получаетъ божественную благодать для утвержденія и возрастанія въ этой новой жизни,—какъ это можно видѣть уже изъ молитвы, которая читается предстоятелемъ, прежде нежели онъ приступитъ къ совершенію мѵропомазанія. На такомъ именно значеніи таинства мѵропомазанія догматически основывается съ одной стороны строгая, неразрывная связь его съ таинствомъ крещенія, въ силу которой первое представляетъ изъ себя какъ бы составную часть втораго,—съ другой и полная при всемъ томъ,—самостоятельность таинства мѵропомазанія, такъ что оно само собою обособляется въ особое таинство съ спеціальною благодатію. Такое именно значеніе таинства мѵропомазанія и основанное на немъ отношеніе этого

таинства къ крещенію выражается во всей обрядовой, внѣшней сторонѣ перваго и, можно сказать, съ особенною силою выступаетъ въ апостольскомъ и евангельскомъ чтеніяхъ, входящихъ въ составъ чинопослѣдованія муропомазанія, изъ которыхъ въ первомъ (Римл. VI, 3—11) изображена цѣль и плоды крещенія, а въ послѣднемъ (Мѳ. XXVIII, 16—20)—воспоминается заповѣдь Іисуса Христа, данная Имъ апостоламъ, о сообщеніи таинства крещенія всѣмъ людямъ.

Древность таинства муропомазанія можетъ быть уже опредѣлена отчасти потому отношенію, въ которомъ оно находится съ таинствомъ крещенія. Оба они являются предполагающими одно другое, и какъ такія, они, очевидно, должны были получить начало въ одномъ источникѣ. И дѣйствительно, уже самая глубокая древность христіанская знаетъ это таинство, какъ таинство особое и притомъ неразрывно соединенное съ таинствомъ крещенія, какъ таинство съ спеціальною благодатію и извѣстною, опредѣленнымъ образомъ очерченною, внѣшнею организаціею.

Наименованія таинства. Относительно таинства муропомазанія, также какъ и относительно таинства крещенія, прежде всего обращаютъ на себя вниманіе наименованія, которыя усвояемы были ему въ древности. И здѣсь мы просимъ припомнить читателей то, что было сказано о важности изученія наименованій таинства крещенія, то есть: такъ какъ наименованія берутъ свое начало или отъ внутренняго существа таинства, или отъ внѣшнихъ условій совершенія его, или отъ благодатныхъ даровъ, преподаваемыхъ въ немъ, то, очевидно, по наименованіямъ можетъ быть, такъ сказать, теоретически изучена исторія таинства. Эта мысль имѣетъ также приложеніе, когда рѣчь идетъ и о таинствѣ муропомазанія.

И дѣйствительно, таинству муропомазанія отъ самой глубокой древности усвояемы были различныя наименованія, смотря потому, разсматривалось ли оно со стороны внутренняго своего существа, или со стороны благодатнаго

дѣйствія, или наконецъ со стороны внѣшнихъ условій совершенія его. Изъ этихъ наименованій прежде всего обращаетъ на себя названіе *хрисма*, unctio, unquentum oleum, каковое наименованіе употребляется въ новомъ завѣтѣ болѣе въ метафорическомъ смыслѣ, когда рѣчь идетъ о благодатномъ освященіи посредствомъ вообще христіанскаго ученія, напр. 1 Іоан. II, 20. 27. Въ церковномъ собственно словоупотребленіи, которое, какъ можно думать, образовалось по аналогіи александрійскаго перевода Ветхаго Завѣта, этимъ наименованіемъ стали обозначать торжественно освященное масло, которое употреблялось въ таинствѣ мѵропомазанія. О такомъ наименованіи (benedicta unctione) упоминаетъ Тертулліанъ, когда говоритъ о помазаніи по выходѣ изъ купели, при чемъ замѣчаетъ, что это помазаніе совершается по древнему обычаю (de pristina disciplina). (1) Кириллъ Іерусалимскій даетъ полное понятіе *пері хрисматос* и между прочимъ сравниваетъ помазаніе съ благодатною пищею въ евхаристіи. (2) Бл. Іеронимъ, жившій въ IV вѣкѣ, говоритъ о помазаніи, какъ о совершенно сложившемся учрежденіи, состоявшемъ въ начертаніи на челѣ помазуемаго знаменія креста посредствомъ помазанія. (3) Христіанскій поэтъ Пруденцій, жившій также въ IV вѣкѣ, называетъ это помазаніе perenne chrisma и unquentum regale:

Post inscripta oleo frontis signacula, per quæ
Unquentum regale datum est et chrisma perenne

т. е. послѣ написаны масломъ знаки чела, чрезъ которые дано царское помазаніе и вѣчная chrisma (4). Тоже наименованіе встрѣчается и у другихъ христіанскихъ писателей и отцевъ церкви, когда они говорятъ о таинствѣ мѵропомазанія (5). Встрѣчается также

---

(1) Тертулліанъ о крещеніи гл. 7.
(2) Тайноводств. поучен. 3. § 1. 3. 6. 7.
(3) Бл. Іеронимъ ad Ezech. IX.
(4) Psychomach. V. 360.
(5) Напр. св. Кипріанъ Epist. LXX. Оптатъ Милевійскій de schism. Donat L. VII. Вас. В. о св. Духѣ гл. XVII.

это наименованіе и въ такихъ сочетаніяхъ, какъ напр. mysterium unquenti, chrismatis sacramentum (1) chrisma sanctum, chrisma salutis (2). У Фабретти представлена одна любопытная надпись, изъ которой видно, что супруги христіанскіе, Катервій и Северина, приняли это святое помазаніе по древнему обычаю тотчасъ послѣ крещенія, при чемъ самое дѣйствіе крещенія обозначено: lauit, а помазанія— unfit—: quos Dei sacerdos Probianus lauit et unfit (3).

Весьма часто также называется таинство мvропомазанія *печатію, знакомъ*, которыми христіанинъ отличается, какъ воинъ Христовъ, и которыя онъ принимаетъ не только въ душу свою, но и на тѣло. Caro signatur, говоритъ Тертулліанъ, ut et anima muniatur (4). Такимъ образомъ встрѣчаются наименованія signaculum Domini или dominicum (5) signaculum spirituale (6), signaculum vitae aeternae (7), signaculum frontium (8). Этому латинскому наименованію соотвѣтствуетъ греческое *сфрагис*, или *сфрагис тон синѳилоп*, которое у греческихъ отцевъ обозначаетъ помазаніе св. мvромъ (9). Основаніе этого словоупотребленія и вмѣстѣ съ тѣмъ древнѣйшій образчикъ его можно указать у Ап. Павла, который благодатное воздѣйствіе Бога на человѣка и возрожденіе человѣка во Христѣ изображаетъ какъ запечатлѣніе: помазавшій насъ съ вами во Христа есть Богъ, Который и *запечатлѣлъ* насъ и далъ залогъ духа въ сердца наша (2 Кор. I, 21. 22). Отсюда и сами христіане, получившіе таинство мvропомазанія, часто назывались въ древней церкви запечатлѣнными, отмѣчен-

(1) Бл. Августинъ Contra Petilian. L. II, c. 104.
(2) Левъ Великій Serm. IV De nat. Domini.
(3) Jnscriptionorum antiquarum explicatio X. 505.
(4) Тертул. о воскресеніи гл. VIII.
(5) Св. Кипріанъ Epist. LXXI.
(6) Амвросій de Init. VII.
(7) Левъ Велик. serm IV. De natirit.
(8) Терт. противъ Марк. кн. III, гл. 22.
(9) Постановл. апостольск. кн. VII гл. 22.

ными, означенными—consignati (1). Это же названіе весьма часто встрѣчается и въ надгробныхъ надписяхъ, напр. Picentiæ legitimæ Neophitæ die V kal. sept. consignatæ a hibero papa (2). Отсюда же и самому мѣсту, гдѣ совершалось таинство муропомазанія иногда усвоялось особое названіе —consignatorium ablutorum (3). Иногда таинство муропомазанія обозначается, какъ принятіе креста и въ надписяхъ встрѣчается такое выраженіе: принялъ крестъ—crucem accepit. Вотъ одна изъ такихъ надписей, въ которой указывается между прочимъ время и мѣсто крещенія, а также и благодатные дары Духа святаго для предохраненія отъ опасностей и соблазновъ міра.

Jstic insontes cælesti flumine lotas
Pastoris summi dextera signat oves
Huc undis generate veni quo sanctus adunum
Spiritus ut capias te sua dona vocat
Tu cruce suscepta mundi vitare procellas
Disce magis (monitos?) hac ratione loci (4)

Нерѣдко обозначается и какъ возложеніе рукъ—manus impositio (5). Какъ на основаніе и вмѣстѣ примѣръ обозначенія таинства муропомазанія дѣйствіемъ возложенія рукъ можно указать на священное писаніе Новаго Завѣта, напр. Дѣян. VIII, 17. XIX, 6.

Всѣ указанныя до сихъ поръ наименованія таинства муропомазанія имѣютъ свое основаніе во внѣшнихъ условіяхъ совершенія и указываютъ на нихъ. Но кромѣ этихъ

---

(1) Напр. Корнелій у Евсевія Истор. церков. кн. VI, гл. 43.

(2) Odevico, Sylloge veterum inscript. p. 268.

(3) Murat. Script. ital. pars 2.—Таинство муропомазанія обыкновенно совершалось въ церкви, но оно не было пріурочено ни къ какой опредѣленной части ея,—и только нѣкоторыя церкви имѣли особыя отдѣленія, называвшіяся consignatoria или chrismaria. Названіе consignatorium происходитъ отъ signaculum, consignatus, а слово ablutorum обозначаетъ омовенныхъ, т. е. крещенныхъ, которые иногда назывались abluti.

(4) J. B. dé Rossi—de christianis titulis Carthageniensibus. p. 24.

(5) Напр. бл. Август. о крещеніи кн. III, гл. 16.

наименований есть еще наименование, указывающее на существо таинства и его благодатное воздѣйствіе и разсматривающее таинство муропомазанія, какъ утвержденіе исповѣданія, т. е. утвержденіе въ исповѣданіи вѣры, данномъ при крещеніи и усовершеніе самаго крещеннаго. Въ такомъ смыслѣ этому таинству усвояется наименованіе *віваіосіс тис омологіас* въ апостольскихъ постановленіяхъ (1). Въ другомъ мѣстѣ въ тѣхъ же апостольскихъ постановленіяхъ изложена и благодарственная молитва о таинственномъ мурѣ *(евхарістіа пері ту мустіку мүру)*, въ которой совершитель таинства молитъ Бога, чтобы помазаніе священнымъ муромъ было дѣйственно въ крещенномъ и чтобы добрый духъ Христа оставался въ немъ твердымъ и постояннымъ (2). Какъ утвержденіе усовершеніе разсматриваетъ таинство муропомазанія соборъ эльвирскій, когда предписываетъ, что крещенный въ крайней нуждѣ міряниномъ, если онъ послѣ того останется живъ, долженъ быть немедленно отведенъ къ епископу, ut per manus impositionem perficere possit (3). Левъ Великій говоритъ, что тѣ, которые крещены еретиками, должны быть *утверждены* призываніемъ Святаго Духа и возложеніемъ рукъ, разумѣя подъ этими дѣйствіями таинство муропомазанія (4). Отсюда между прочимъ ведетъ свое начало наименованіе таинства муропомазанія въ западной церкви confirmatio.

Вещество таинства. Веществомъ таинства муропомазанія служитъ муро, подъ которымъ разумѣется составъ, приготовленный изъ воды, елея, вина, разныхъ благовонныхъ травъ и другихъ ароматныхъ веществъ. Что касается древности, то нѣкоторые полагаютъ, что въ существѣ дѣла тамъ единственнымъ матеріаломъ для святаго мура былъ елей какъ у грековъ, такъ и у латинянъ, осно-

(1) Апостольск. постанов. кн. III. гл. 17.
(2) Jbid кн. VII, гл. 44.
(3) Can. XXXVII.
(4) Epist. ad Nicet. c. VII.

вываясь на нѣкоторыхъ указаніяхъ (1). Но, кажется, съ другой стороны нельзя отвергать и того, что различіе, которое полагаютъ нѣкоторые изъ древнѣйшихъ писателей между мvромъ и елеемъ собственно въ таинствѣ крещенія, даетъ основаніе думать, что было и различіе между тѣмъ и другимъ. Во всякомъ случаѣ можно принять за несомнѣнное, что обычай примѣшивать къ елею и другія вещества появляется въ раннюю пору. Указаніе на обычай примѣшивать къ елею нѣкоторыя ароматныя вещества находимъ уже въ сочиненіяхъ, извѣстныхъ съ именемъ св. Діонисія Ареопагита (2). Извѣстно также, что къ началу шестаго вѣка вошло въ обычай примѣшивать къ елею особый бальзамъ, мѣстомъ происхожденія котораго была Іудея (3), и латиняне пользовались составленнымъ такимъ образомъ мvромъ почти до XVII столѣтія, когда испанцы вывезли изъ Индіи особый новый бальзамъ и папы Павелъ III и Пій IV отдали преимущество этому новому бальзаму (4). Въ нашей церкви въ настоящее время въ составъ мvра входитъ до сорока различныхъ веществъ въ извѣстныхъ пропорціяхъ. Этому различію и множеству составныхъ частей мvра усвояется вообще знаменованіе разнообразія и обилія благодатныхъ даровъ Духа святаго, символомъ и средствомъ сообщенія каковыхъ даровъ служитъ мvро (5).

---

(1) Напр. Кипріанъ Epist. LXX. Оптатъ Милев. de schism. Donat L. VII. Вас. Вел. о святомъ Духѣ гл. XVII. Сюда же можно отнести sacram. Gelas. XI. in fer. v. гдѣ вещество таинства мvропомазанія называется olivæ chrisma и сравнивается съ масличною вѣтвію, посредствомъ которой крещеніе возвѣщаетъ возстановленіе мира съ Богомъ.

(2) Діон. Ареопаг. о церков. іерарх. гл. IV.

(3) Григорій Вел. Comment in lant. c. I.—V. Dissert. Mich. Amat. de opobalsamo.

(4) Pelliccia, De christ. Ecclesiæ primae, mediæ et novissimæ aetatis politia. 1. p. 33.

(5) Новая скрижаль ч. IV.—Вотъ нѣкоторыя изъ веществъ, входящихъ въ составъ св. мvра: чистое оливковое масло, бѣлое вино, storaf calamita, пальмовое масло, розовый цвѣтъ, черная

Совершитель таинства мγропомазанія. Для правильнаго рѣшенія вопроса о совершителѣ таинства мγропомазанія необходимо различать дѣйствія, которыя входятъ въ составъ таинства мγропомазанія. Оно слагается изъ двухъ дѣйствій: освященія мγра и употребленія освященнаго мγра въ таинствѣ или собственно таинства мγропомазанія.

Что касается освященія мγра, то по правиламъ церкви издревле право освящать мγро принадлежало исключительно епископамъ. Такъ было постановлено уже на второмъ и третьемъ соборахъ карѳагенскихъ (390 и 397 г.), а также на соборѣ толедскомъ (400 г.). Епископы освященное мγро раздавали пресвитерамъ своихъ епархій (1). Если же иногда упоминается, что и пресвитеры совершали освященіе мγра, то всегда съ ограниченіемъ, что это они дѣлали по повелѣнію и съ согласія епископа (2),—и такимъ образомъ исключительнымъ совершителемъ освященія мγра оставался епископъ. Общимъ основаніемъ порядка церкви, по которому исключительное право освящать мγро усвоялось епископамъ, служила та мысль, что мγро есть символъ и средство преподанія благодатныхъ даровъ Духа святаго, которые сохраняются въ церкви только въ силу непрерывнаго преемства власти апостольской чрезъ таинственное рукоположеніе. А такъ какъ это непрерывное преемство власти апостольской принадлежитъ исключительно епископамъ, то имъ же исключительно должно принадлежать и право освящать мγро. Къ этому нужно присоединить и то, что во времена апостоловъ благодать св. Духа сообщалась вѣрующимъ,

---

пальмовая смола, майеронъ, густое мускатное масло, тонкое мускатное масло, каричневое масло, гвоздичное масло, lignum Rhodii, оранжевое масло, майороновое масло, лавандное масло, размариновое масло, три кедровыхъ куста, черный перуанскій бальзамъ, сандарикъ, бѣлая мастика, венеціанскій терпентинъ и др.—У католиковъ къ маслу примѣшивается только бальзамъ.

(1) Epist. Gelas. P. P. ap. Mabill. Mus. Ital. t. I. Renandot. Perpet. de la foi. l. 5. p. 171.

(2) Gregor. L. 9. ep. 3.—Постанов. апост. кн. III, гл. 10 и 17.

т. е. таинство муропомазанія совершалось чрезъ возложеніе рукъ. Но возложеніе рукъ, какъ это можно видѣть изъ книги Дѣяній апостольскихъ, въ самой апостольской церкви разсматривалось какъ дѣйствіе, составлявшее исключительное преимущество только двѣнадцати избраннѣйшихъ апостоловъ; такъ что въ самой же апостольской церкви лица, принадлежавшія къ числу семидесяти учениковъ, но неимѣвшія власти епископской, какъ напр. діаконъ Филиппъ, не могли низводить святаго Духа на вѣрующихъ чрезъ возложеніе рукъ, т. е. не могли совершать таинство муропомазанія (Дѣян. VIII.). И это было общимъ и всегдашнимъ порядкомъ древней церкви (1).— Что касается времени освященія мура, то не видно, чтобы въ древней церкви до пятаго вѣка для этого специальнаго дѣйствія назначено было особое время,—и вѣроятно муро освящалось по мѣрѣ нужды въ немъ. Съ пятаго вѣка освященіе мура пріурочивается къ великому четвергу (2), хотя и это правило не было усвоено непосредственно повсюду; потому что около того же времени епископы Галліи освящали муро, нестѣсняясь указаннымъ днемъ (3). Но церкви греческая и западная усвоили именно этотъ день, хотя впрочемъ съ сохраненіемъ древняго обычая—освящать муро и во всякое другое время въ случаѣ недостатка въ немъ.—Обрядъ освященія мура, состоявшій въ призываніи на него святаго Духа (4), св Василій Великій приписываетъ апостоламъ (5)—и съ этимъ мнѣніемъ согласны и многіе другіе отцы церкви. Въ церкви греческой освященіе мура совершалось патріархами и сопровождалось большимъ великолѣпіемъ (6). Въ церкви западной съ пятаго вѣка освященіе мура

---

(1) Св. Кипріанъ: epist. 13 ad jubajanum. Св. Златоустъ на Дѣян. апост. 18. бл. Августинъ: de baptismo. бл. Іеронимъ ad Lucifer. cap. IV. (2) Sacram. Gelas. (3) Concil. Meld. 845 an.

(4) Постанов. апост. Кириллъ Іерусал. 3 тайновод. поучен.

(5) Василій Велик. о Духѣ Свят. гл. XVII.

(6) Baillet, fêtes mobiles jeudi saint.

совершаетъ каждый епархіальный епископъ и оно обыкновенно имѣетъ мѣсто на второй мессѣ изъ трехъ, которыя совершаются въ великій четвертокъ, отъ чего и самая эта месса носитъ названіе missa chrismatis (1). Въ нашей православной церкви въ настоящее время муро освящается ежегодно въ великій четвергъ въ Москвѣ или Кіевѣ и отсюда разсылается къ епархіальнымъ начальствамъ для раздачи по церквамъ (2). Освященное епи-

(1) Menand. In Sacram. Greg. p. 75.

(2) Считаемъ не лишнимъ передать порядокъ приготовленія и освященія мура въ нашей церкви.—Составъ мура приготовляется по особому чиноположенію подъ руководствомъ и наблюденіемъ ученаго аптекаря или провизора изъ воды, елея, вина, благовонныхъ травъ и ароматныхъ веществъ, нѣкоторые изъ коихъ мы указали выше. Весь составъ окропляется освященною архіереемъ водою. Приготовленное такимъ образомъ вещество влагается въ муроваренные сосуды, подъ которыми самъ архіерей возжигаетъ огонь, который и поддерживается потомъ въ продолженіе всего процесса муроваренія священнослужащими іереями и діаконами. Во все время муроваренія священнослужители непрерывно читаютъ евангеліе. Это муровареніе производится въ первые три дня страстной седмицы—понедѣльникъ, вторникъ и среду. Въ великую среду приготовленное такимъ образомъ муро разливается въ двѣнадцать сосудовъ, по числу двѣнадцати апостоловъ. Въ великій четвертокъ предъ чтеніемъ часовъ священнослужители переносятъ эти двѣнанцать сосудовъ въ храмъ и поставляютъ на жертвенникѣ, гдѣ и стоятъ они до великаго входа. Во время великаго входа священниками, сослужащими архіерею, эти сосуды предносятся предъ св. дарами и затѣмъ поставляются на престолѣ. Послѣ освященія даровъ архіерей освящаетъ муро крестнымъ знаменіемъ, полагаемомъ на каждомъ сосудѣ, и особою молитвою, въ которой испрашивается отъ Господа наитіе Духа Святаго на муро къ освященію душъ и тѣлесъ помазующихся имъ. Въ слѣдующей за тѣмъ молитвѣ архіерей приноситъ благодареніе Богу за освященіе мура. Освященное такимъ образомъ муро послѣ литургіи переносится въ особое хранилище съ пѣніемъ 44 псалма, воспѣвающаго славу Соломона послѣ помазанія его на царство.—Вотъ обрядъ освященія мура въ церкви западной. Такъ какъ въ западной церкви освящаетъ муро каждый епархіальный епископъ и такъ какъ самое муро состоитъ почти изъ одного елея, то обыкновенно елея берется

скопомъ муро разсматривалось древнею церковію, равно какъ и теперь разсматривается, уже не какъ простое вещество—и ему въ таинствѣ муропомазанія усвоялось такое же значеніе и сила, какія усвоялись освященной водѣ въ таинствѣ крещенія, освященнымъ хлѣбу и вину въ таинствѣ евхаристіи, т. е. муро становится дѣйстви-

количество потребное для цѣлой епархіи, для чего каждый священникъ представляетъ свѣдѣніе о годовомъ расходѣ мура по его приходу. Самое освященіе состоитъ въ томъ, что епископъ, облекшись въ митру и взявши посохъ—символы его епископскаго полномочія, изгоняетъ изъ елея духа нечистаго, за тѣмъ самъ онъ и присутствующіе двѣнадцать священниковъ дуютъ въ сосудъ съ муромъ, цѣлуютъ и привѣтствуютъ его, послѣ чего оно относится на свое мѣсто. Это освященіе совершается во время мессы въ великій четвергъ, какъ мы сказали, въ слѣдующемъ порядкѣ: при началѣ мессы двѣнадцать священниковъ, семь діаконовъ и семь уподіаконовъ становятся въ хорѣ, преклоняютъ колѣна или сидятъ и вообще исполняютъ все то, чего требуетъ порядокъ богослуженія, не принимая однако же никакого участія въ мессѣ, совершаемой епископомъ съ его діакономъ и уподіакономъ; только при перенесеніи елея изъ ризницы они сопровождаютъ его до стола, который устрояется между епископскою каѳедрою и алтаремъ и извѣстнымъ образомъ украшается. Епископъ между тѣмъ съ своими служителями продолжаетъ непрерывно мессу до молитвы Nr. 12 въ канонѣ, когда совершается освященіе елея для больныхъ (для послѣдняго помазанія, соотвѣтствующаго нашему елеопомазанію). говоритъ послѣ того самую молитву (Nr. 12.) и продолжаетъ мессу. Послѣ того какъ епископъ самъ причастится св. Таинъ и преподастъ ихъ всѣмъ духовнымъ особамъ, приносятся изъ ризницы сосуды, наполненные елеемъ для муро и елеемъ для помазанія оглашенныхъ (это тотъ же елей, что употребляется у насъ при крещеніи), совершается надъ ними освященіе указаннымъ выше образомъ—и сосуды снова переносятся въ ризницу. Послѣ того епископъ заканчиваетъ мессу обыкновеннымъ порядкомъ и дѣлаетъ увѣщаніе къ священникамъ о тщательномъ храненіи священнаго елея, подъ страхомъ отрѣшенія отъ должности.—Если у приходскаго священника останется прежній свящ. елей, то онъ долженъ сжечь его предъ дарохранительницей, самый сосудъ вымыть посредствомъ ваты, которую долженъ сжечь, а сосудъ наполнить новымъ св. елеемъ (cf. Pontifet rom. p. III. c. 4).

тельнымъ средствомъ сообщенія благодатныхъ даровъ святаго Духа. Выраженіе именно такой вѣры древней церкви можно видѣть въ слѣдующихъ словахъ св. Кирилла Іерусалимскаго: «смотри, не почитай онаго мура простымъ. Ибо какъ хлѣбъ въ Евхаристіи, по призываніи св. Духа, не есть уже простой хлѣбъ, но тѣло Христово: такъ и святое сіе муро, не есть болѣе простое, ниже, если бы кто сказалъ, обыкновенное по призываніи: но даръ Христа и Духа святаго, присутствіемъ божества Его бывающій дѣйствительнымъ. Имъ знаменательно помазуются твое чело и другія орудія чувствъ. И когда видимымъ образомъ помазуется тѣло, то святымъ и животворящимъ Духомъ освящается душа» (1).

Употреблять освященное епископомъ муро въ таинствѣ, т. е. совершать самое муропомазаніе въ Православной церкви предоставляется и пресвитерамъ. Такой порядокъ какъ нельзя болѣе оправдывается и древнею практикою. Въ древней практикѣ мы вообще не видимъ правилъ и обычаевъ, которыми бы запрещалось пресвитеру употреблять въ таинствѣ муропомазанія освященное епископомъ муро. Напротивъ—сохранившіяся свидѣтельства наравнѣ съ епископомъ указываютъ совершителя таинства и въ пресвитерѣ. Таково свидѣтельство постановленій апостольскихъ: «ты, *епископъ*, или ты, *пресвитеръ*, сперва помажь елеемъ, потомъ крести водою и наконецъ запечатлѣй муромъ» (2). Несомнѣнно также и то, что въ древней практикѣ епископъ разсматривался какъ преимущественный совершитель таинства муропомазанія. И это основывалось на томъ представленіи, присущемъ всей церкви, что епископъ, какъ преемникъ власти апостольской, чрезъ таинственное рукоположеніе получаетъ все полномочіе духовной власти и съ нимъ—права сообщать св. Духа. А это представленіе въ свою очередь вело къ тому, что въ первые вѣка и всѣ вообще таинства совершали

(1) Св. Кирил. Іерусалим. Тайновод. поученіе 3.

(2) Постановл. апост. кн. VII, 23.

большею частію епископы, а пресвитеры были только ихъ помощниками, такъ что пресвитеры и самое таинство крещенія совершали неиначе, какъ съ дозволенія епископа (1). Но этимъ вовсе не отрицалось собственное право пресвитеровъ употреблять освященное епископомъ муро, т. е. совершать таинство муропомазанія. Болѣе безпристрастные изслѣдователи древности по этому вопросу приходятъ вообще къ слѣдующимъ выводамъ для первыхъ шести вѣковъ: 1) такъ называемые хорепископы не подлежали особому ограниченію въ правѣ совершать муропомазаніе; 2) тоже должно сказать и о пресвитерахъ въ первыя времена—и только позднѣе они совершаютъ его въ опредѣленныхъ случаяхъ: a) если нѣтъ на лицо епископа, b) по личному приказанію епископа и въ присутствіи его, c) при обращеніи еретика, если бы онъ находился въ смертной опасности, а епископъ отсутствовалъ. Въ римской церкви было строже и подобныя исключенія допускались рѣже. Но какъ бы то ни было, очевидно, эта практика не далека отъ практики нашей церкви, особенно если принять во вниманіе, что указанные выводы сдѣланы католическимъ ученнымъ (2). Что

(1) Напр. Діон. Ареоп. о цер. іер. 5. св. Игнат. Богон. посл. къ Смирн. Тертул. о крещен. гл XVII. бл. Іерон. ad Lucifer. cap. 4.

(2) Fr. Brenner—Geschichtliche Darstellung der Verrichtung der firmung von Christus bis. auf unsre Zeiten mit beständiger Rücksicht auf Deutschland und besonders auf franken s. 101—137.—Нужно замѣтить, что западная церковь по предмету о совершителѣ таинства муропомазанія учитъ не согласно съ церковію восточною. По ученію западной церкви исключительное право совершать таинство муропомазанія confirmatio принадлежитъ епископу и это ученіе ограждено слѣдующимъ строгимъ постановленіемъ: si quis dixerit sanctæ confirmationis ordinarium ministrum non esse solum episcopum, sed quemvis simplicem presbyterum, anathema sit (Concil. Trident. sess. 7. Can. 3.—ibid. sess. 23. can. 7. Cath. Rom. 2, 3. 13). Это ученіе западная церковь основываетъ на той мысли, что въ церкви апостольской право возлагать на новокрещенныхъ руки и тѣмъ низводить на нихъ Духа Святаго исключительно принадлежало апостоламъ,—а преемники апостоловъ суть епископы. Но уже патріархъ Фотій,

касается другихъ клириковъ и мірянъ, то они ни въ какомъ случаѣ, даже смертномъ, не были признаваемы правоспособными совершать таинство мvропомазанія надъ кѣмъ либо.

жившій въ IX вѣкѣ, обличалъ такой порядокъ церкви римской какъ заблужденіе и отступленіе отъ церкви вселенской. Такъ онъ говоритъ: «учатъ, что пресвитерамъ нельзя помазывать мvромъ крещаемыхъ, что это право по закону принадлежитъ епископамъ. Но гдѣ этотъ законъ? кто его написалъ? Апостолы или отцы? или это опредѣлено какимъ либо соборомъ? Гдѣ и когда объ этомъ было говорено и кѣмъ утверждено? Кромѣ того, если священникамъ нельзя мvропомазывать, то нельзя совершать и другихъ таинствъ» (Photii Epist. encycl.). И дѣйствительно, практика древней церкви, какъ мы видѣли, не подтверждаетъ такого порядка. Къ этому нужно прибавить, что въ самой римской церкви этотъ порядокъ получилъ свое начало уже въ позднее время. До собора тридентскаго въ церкви западной не было особаго запрещенія пресвитерамъ совершать таинство мvропомазанія, а позволеніе было. Постановленіе самаго тридентскаго собора, которое мы привели выше, указываетъ въ епископѣ только ministrum confirmationis ordinarium, но этимъ еще не отрицается того, что пресвитеръ есть minister confirmationis extraordinarius. На этомъ пунктѣ разность между православною и римскою церковію заключается уже не въ принципѣ; потому что и православная церковь верховнаго и обыкновеннаго (ordinarium) совершителя таинствъ вообще указываетъ въ епископѣ, а пресвитеръ совершаетъ ихъ потолику, поколику онъ получилъ на это право отъ своего епископа.— На флорентинскомъ соборѣ латиняне оказались безсильными въ опроверженіи тѣхъ доказательствъ, которыя были представлены восточными по вопросу о правѣ пресвитеровъ мvропомазывать. Даже болѣе—папа Евгеній IV, присутствовавшій на этомъ соборѣ, писалъ въ своемъ декретѣ къ армянамъ: «апостольское сѣдалище, по уважительнымъ причинамъ, разрѣшаетъ совершать таинство мvропомазанія (confirmationis) и простому священнику посредствомъ мvра, освященнаго епископомъ» (Collect. concil. Harduin. t. IX. p. 438). Такимъ образомъ обычное право епископовъ, вопреки и правиламъ и практикѣ древней церкви, усвояется одному только папѣ. Римскіе канонисты также думаютъ, что только одинъ папа можетъ разрѣшать пресвитерамъ совершать мvропомазаніе, даже независимо отъ епископовъ, и —это на томъ искуственномъ и явно несправедливомъ основа-

Время совершенія таинства мѵропомазанія. По правиламъ православной церкви мѵропомазаніе надъ каждымъ новокрещеннымъ должно быть совершаемо тотчасъ послѣ крещенія, вслѣдствіе чего и въ самомъ церковномъ чинопослѣдованіи таинство мѵропомазанія непосредственно соединено съ таинствомъ крещенія. Такой же порядокъ видимъ и въ древней церкви: новокрещенные въ торжественной процессіи изъ крещальни слѣдовали въ церковь, гдѣ прежде совершенія литургіи надъ ними совершалось таинство мѵропомазанія. Отсюда и во всѣхъ дошедшихъ до насъ свидѣтельствахъ древности таинство мѵропомазанія поставляется въ непосредственной связи съ таинствомъ крещенія. Такъ Тертулліанъ въ концѣ втораго вѣка, говоря о водномъ крещеніи, какъ предварительномъ очищеніи, которое открывало путь сообщенію Святаго Духа чрезъ помазаніе, разсматриваетъ помазаніе какъ особенное дѣйствіе, необходимое послѣ крещенія, и оба эти дѣйствія—какъ неразрывно связанныя (1). Очевидно такимъ образомъ, что уже въ концѣ втораго вѣка настоящая практика православной церкви является вполнѣ сложившеюся. Св. Кипріанъ, упоминая о крещеніи и мѵропомазаніи, называетъ то и другое однимъ именемъ: sacramentum duplex, чѣмъ также указывается на одновременность

ніи, что папа выше церковныхъ законовъ (Cours dvoit canon. par l' abbé André t. I. au mot: confirmation.). Въ новѣйшія времена такимъ правомъ пользовались отъ папъ миссіонеры и іезуиты въ иностранныхъ земляхъ.—Нужно замѣтить впрочемъ, что болѣе умѣренные римскіе канонисты признаютъ такой порядокъ дѣлъ несправедливымъ (напр. Tamburini prælect. de Ecclesia. 1845. pars. IV. pag. 24. 25.),—а что онъ не практиченъ это подтверждаетъ опытъ; потому что часто встрѣчается нужда въ безотлагательномъ, немедленномъ совершеніи таинства. Въ виду этого римско-католическіе уставы предписываютъ епископамъ учащать посѣщенія своихъ епархій (Concil. de Tours 1583 г.—de Burges 1584,—d' Aix 1585,—de Toulouse 1596),—а приходскимъ священникамъ вмѣняется въ обязанность побуждать своихъ прихожанъ къ принятію таинства.

(1) Тертул. о крещен. гл. 7 и 8.

ихъ совершенія (1). Равнымъ образомъ въ апостольскихъ постановленіяхъ читаемъ: «ты, епископъ, или ты, пресвитеръ, сперва помажь елеемъ, потомъ крести водою и наконецъ запечатлѣй мνромъ» (2). Строгая послѣдовательность и преемство трехъ указанныхъ дѣйствій не допускаютъ никакого промежутка между ними. Такая именно практика древней церкви основывалась, вѣроятно, на обстоятельствахъ крещенія Спасителя и сошествіи на Него тотчасъ послѣ крещенія святаго Духа, а также на примѣрѣ апостоловъ, которые, узнавъ о крещеніи діакономъ Филиппомъ самарянъ, немедленно посылаютъ Петра и Іоанна низвести на нихъ Духа святаго. На значеніе этого примѣра въ данномъ случаѣ указываетъ и св. Кипріанъ. Такъ, упомянувши объ указанномъ событіи, онъ говоритъ: quod nunc quoque apud nos geritur, ut qui in ecclesia baptisantur, praepositis ecclesiæ offerantur, ut per nostram orationem ac manus impositionem Spiritum Sanctum consequantur et signaculo dominico, consumentur (3). Правда, въ древней церкви, въ которой, какъ мы сказали, всѣ таинства совершались большею частію епископами, могло случаться, что совершеніе таинства мνропомазанія надъ новокрещенными откладывалось на болѣе или менѣе продолжительное время, такъ какъ епископъ не могъ помазывать всѣхъ новокрещенныхъ въ одно время; но только по этой одной причинѣ, т. е. по невозможности для епископа помазывать въ одно время оно и отлагалось. Это обстоятельство въ связи съ возможностію смертныхъ случаевъ, вслѣдствіе которыхъ отъ замедленія мνропомазанія нѣкоторые изъ новокрещенныхъ могли отойти въ вѣчность, не удостоившись этого таинства,—и было одною изъ причинъ, почему совершать таинство мνропомазанія было предоставлено пресвитерамъ, такъ какъ тогда это

(1) Св. Кипр. ср. 73 ad jubajan. и ср. 72 ad sterph.

(2) Пост. ап. кн. VII, 23. сн. Св. Кир. Іерус. отласис. 3. § 1. 3. 6. 7. св. Діон. Ареоп. о церк. іерарх. гл. 2 и пр. Соб. Лаодик. пр. 48.

(3) Св. Кипр. ibid.

таинство могло быть сообщено безотлагательно послѣ крещенія (1).

О лицахъ мѵропомазуемыхъ. По правиламъ православной церкви мѵропомазаніе совершается, какъ это само собою разумѣется, надъ всѣми крещающимися какъ возрастными, такъ и младенцами (2). Что касается до принятія въ церковь обращающихся къ ней еретиковъ и раскольниковъ посредствомъ мѵропомазанія, то въ этомъ отношеніи уже въ древней церкви мы видимъ практику, отличную отъ той, которой церковь держалась относительно крещенія еретиковъ и раскольниковъ. Подъ рубрикой: формула крещенія, мы сказали, что древняя церковь крещеніе, совершаемое нѣкоторыми раскольниками и даже еретиками, соглашалась признавать дѣйствительнымъ и не повторяла его. Иной практики держалась церковь относительно мѵропомазанія. Прежде всего она полагала то различіе между крещеніемъ и мѵропомазаніемъ, что крещеніе можетъ, быть совершено и міряниномъ, тогда какъ таинство мѵропомазанія можетъ быть совершено только имѣющимъ на себѣ таинственное рукоположеніе и вслѣдствіе того власть сообщать благодать св. Духа. А затѣмъ-какъ благодатные дары святаго Духа сохраняются въ церкви только чрезъ непрерывное преемство отъ

---

(1) По вопросу о времени мѵропомазанія новокрещенныхъ церковь западная учитъ не согласно съ церковію восточною. Тамъ таинства крещенія и мѵропомазанія слѣдуютъ непосредственно одно за другимъ, какъ въ церкви восточной, но отдѣляются извѣстнымъ промежуткомъ. Это отдѣленіе совершилось подъ вліяніемъ принятаго западною церковію порядка, по которому таинство мѵропомазанія можетъ быть совершено только епископомъ,—и значитъ оно имѣетъ уже позднее происхожденіе. Входитъ оно въ силу съ VIII вѣка, а въ XIII является какъ уже сложившееся. Въ XIII же вѣкѣ былъ опредѣленъ и возрастъ, въ которомъ таинство мѵропомазанія можетъ быть преподаваемо дѣтямъ, именно семилѣтній. Позднѣе этотъ промежутокъ былъ расширенъ до 10 и 12-ти лѣтъ. Siegel, Handbuch der christ. Kirchlich. Alterthümer band. 1. seit. 449.

(2) Лаодик. собор. пр. 48

апостоловъ, то, очевидно, тамъ, гдѣ нѣтъ этого преемства, не можетъ быть и таинства муропомазанія. Это руководственное начало древней церкви выражаетъ уже св. Василій Великій. Онъ говоритъ: «хотя бы отступленіе отъ церкви произошло только чрезъ расколъ: но отступившіе уже не имѣютъ на себѣ благодати Духа святаго. Ибо оскудѣваетъ преподаніе благодати, какъ скоро пресѣкается законное преемство. Можетъ быть первые отступившіе и получили посвященіе отъ отцевъ (т. е. православныхъ епископовъ) и чрезъ возложеніе рукъ имѣли дарованія духовныя. Но отторженные (вслѣдъ за первыми), содѣлавшись уже мірянами, не могутъ уже преподать душамъ благодати св. Духа, отъ которой они отпали» (1). Отсюда Василій Великій считаетъ справедливымъ относительно муропомазанія еретиковъ и раскольниковъ постановить: «всемѣрно да будетъ установлено, чтобы послѣ крещенія еретиковъ приходящіе къ церкви были помазуемы отъ вѣрныхъ и не иначе приступали къ таинствамъ» (2). Этого же порядка православная церковь держится и нынѣ, т. е. лицъ принадлежащихъ къ инославнымъ христіанскимъ обществамъ, въ которыхъ православная церковь можетъ признавать сохраненіе апостольскаго преемства, такъ какъ они заблуждаются только въ частныхъ мнѣніяхъ, но не ниспровергаютъ основаній вѣры и церкви (напр. церковь католическая), она принимаетъ, не повторяя муропомазанія, если оно совершено надъ ними въ ихъ церкви, а только чрезъ покаяніе и отреченіе отъ прежнихъ заблужденій, согласно съ 95 пр. VI вселенскаго собора, опредѣлившимъ такой порядокъ принятія въ церковь несторіанъ и евтихіанъ (3).

---

(1) Васил. Вел. пр. 1. (2) Ibid.

(3) Въ православной церкви таинство муропомазанія, кромѣ указанныхъ лицъ, совершается еще надъ государями при вступленіи ихъ на престолъ. Обычай православной христіанской церкви помазывать царей на царство основывается на примѣрѣ церкви ветхозавѣтной, въ которой Самъ Богъ установилъ этотъ обычай, повелѣвши Самуилу помазать Саула, Давида, что по-

Образъ совершенія таинства мγропомазанія и обряды, которыми сопровождается совершеніе его. Вопросъ объ образѣ совершенія таинства мγропомазанія въ древности уже предрѣшается тѣми наименованіями, которыя усвояются этому таинству и которыя мы привели выше.— Самый древнѣйшій образъ совершенія таинства есть безъ сомнѣнія руковозложеніе. Этимъ дѣйствіемъ низводили на новокрещенныхъ св. Духа апостолы, какъ это можно видѣть изъ свидѣтельствъ св. писанія: Дѣян. VIII, 17. XIX, 6. Евр. VI, 2. Употребленіе этого дѣйствія для низведенія св. Духа, вѣроятно основывалось на примѣрѣ церкви ветхозавѣтной, гдѣ было въ обычаѣ возлагать обѣ руки на голову крестообразно, а также правую или лѣвую, что и служило символомъ благословенія (1). Въ вѣкъ же апостоловъ получило начало и другое дѣйствіе

томъ совершалось надъ всѣми царями іудейскими. Въ самой ветхозавѣтной церкви помазаніе на царство не было только простымъ обрядомъ, но сопровождалось особеннымъ дарованіемъ св. Духа. Такъ о Давидѣ замѣчено: *ношашеся Духъ Господень надъ Давидомъ отъ того дне* (т. е. отъ дня помазанія) *и потомъ* (1 Цар. XVII, 13). По замѣчанію св. Кипріана и въ новозавѣтной церкви царское священное помазаніе сохранилось и удержалось во всей чести (Unct. chrismat. lib. 3. Разсужденіе Катаева. 1847. СПБ). Такимъ образомъ обычай помазывать царей на царство утверждается на богоучрежденномъ основаніи. Что касается значенія этого помазанія, то оно не есть особое таинство, потому что оно имѣетъ одну основу съ общимъ таинствомъ мγропомазанія и потому что церковь признаетъ неизмѣнно только *семь* таинствъ. Не есть и повтореніе таинства мγропомазанія, потому что имѣетъ исключительное употребленіе и назначеніе и помому что таинство мγропомазанія признается церковію неповторяемымъ. Оно есть только особый видъ таинства мγропомазанія или высшая степень его для сообщенія особенной благодати, необходимой помазанному для управленія родомъ христіанскимъ уже мγропомазаннымъ,—подобно тому, какъ рукоположеніе во діакона, священника и епископа не суть особыя таинства, но только виды одного и тогоже таинства для сообщенія благодати, потребной для каждой изъ указанныхъ степеней іерархіи.

---

(1) Напр. Быт. XLVIII, 13 и сл.

—это помазаніе. Существованіе этого обычая въ церкви апостольской обыкновенно доказывается ссылкой на 1 Іоанн. II, 20—*и вы помазаніе имате отъ святаго и вѣсте вся*, а также на 2 Кор. I, 21. 22—*помазавый насъ Богъ, иже и запечатлѣ насъ и даде обрученіе Духа въ сердца наша.* Впрочемъ говорятъ, что точнѣйшій смыслъ этихъ словъ указываетъ только на существованіе въ церкви особыхъ благодатныхъ даровъ, которые въ то время были необходимы для удобнѣйшаго распространенія христіанства, а не на образъ совершенія таинства мѵропомазанія.—Не входя въ разсмотрѣніе этой мысли, мы ограничимся только замѣчемъ, что нѣтъ ничего невозможнаго и въ предположеніи, что въ приведенныхъ мѣстахъ, указывается не на благодатные дары вообще, но именно на таинство мѵропомазанія; такъ какъ 1) по общему порядку фигуральный языкъ беретъ свои образы уже отъ существующихъ предметовъ—и, значитъ, если въ данныхъ мѣстахъ *помазаніе* отъ святаго употреблено какъ образное представленіе обилія въ церкви апостольской благодатныхъ даровъ вообще, то необходимо предположить, что помазаніе предварительно служило средствомъ сообщенія благодатныхъ даровъ т. е. предположить существованіе обычая помазанія. Иначе будетъ не понятно, почему это слово вошло въ языкъ для обозначенія благодатныхъ даровъ. Можно предположить также, что на образованіе такого словоупотребленія могъ имѣть вліяніе какъ примѣръ церкви ветхозавѣтной, въ которой обычай помазанія существовалъ, напр. помазаніе на царство, такъ и языкъ священнаго писанія Ветхаго Завѣта, въ которомъ помазаніе служило, символомъ особой близости къ Богу и особаго Божія благоволенія (1);—но въ такомъ случаѣ естественно предположить одновременное привнесеніе какъ языка, какъ и самаго обычая помазанія въ церковь апостольскую изъ церкви ветхозавѣтной. 2) По мѣрѣ умноженія христіанъ и расширенія

(1) Напр. Пс. CIV, 15. 1 Парал. XVI, 22. 1 Цар. XXVI, 11.

предѣловъ церкви, когда апостоламъ было уже невозможно низводить св. Духа на всѣхъ новокрещенныхъ чрезъ возложеніе рукъ, имъ естественно было преподать право и власть сообщать благодать святаго Духа и пресвитерамъ и замѣнить дѣйствіе возложенія рукъ, которое исключительно принадлежало апостоламъ и должно было перейти къ епископамъ, мvропомазаніемъ. 3) На замѣну дѣйствія возложенія рукъ именно помазаніемъ, а не другимъ дѣйствіемъ, могло имѣть и безъ сомнѣнія имѣло вліяніе самое имя: христіане, которое обозначаетъ помазанниковъ, равно какъ и имя Христосъ, обозначающее помазанника. 4) Наконецъ къ концу втораго вѣка обычай помазывать крещенныхъ для сообщенія имъ Духа святаго является уже вполнѣ сложившимся (1), а это даетъ право предположить, что онъ получилъ начало въ апостольской церкви.—Отцы и учители церкви послѣдующаго времени говорятъ совмѣстно и о возложеніи рукъ и о помазаніи, какъ это мы видѣли при изложеніи наименованій таинства, но преимущественно о первомъ (2). Восточная церковь всегда признавала и признаетъ главнымъ и необходимымъ дѣйствіемъ въ этомъ таинствѣ помазаніе, какъ это утверждено помѣстными и вселенскими соборами (3).—Это помазаніе уже отъ древнѣйшихъ временъ разсматривается не какъ простое дѣйствіе, но именно какъ сообщеніе святаго Духа, какъ это можно видѣть въ твореніяхъ отцевъ и учителей церкви (4). Такъ св. Кириллъ Іерусалимскій говоритъ: «Христосъ помазался мысленнымъ елеемъ радости, то есть Духомъ

(1) Терт. о крещеніи гл. 7.

(2) Клим. александр. Quis divis salvus § 40 и Стром. кн. 2 § 3. Св. Кипр. ср. ad jubajanum 73. Св. Кирил. Іерусал. Тайнов. 3. § 1. 3. 6. 7. Постан. апост. кн. VII, гл. 22. Оригенъ Толк. на Ефес. Св. Григ. Богосл. о крещ. слово 40. Август. о крещен. 3, 16 и contra Petilian. 2, 104.

(3) Лаодик. 48. Карѳ. 6. II всел. 7. VI всел. 95.

(4) Напр. св. Кипр. ср. 70 ad januar. Св. Злат. бес. 6 на посл. къ Колос. Амвросій de sacram. c. 1. и de iis, qui initiantur c. 7. Август. tractat 6 in ep. Ioannis.

святымъ, Который нарицается елеемъ радованія потому, что есть виновникъ Духовной радости: вы же, помазавшись муромъ, сдѣлались общниками и причастниками Христу (1).

Совершительныя слова таинства:—печать дара Духа святаго. Эти слова, въ которыхъ выражается сила таинства, находимъ уже въ 7 правилѣ II вселенскаго собора. Но нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что происхожденіе этихъ словъ принадлежитъ апостольскому преданію; такъ какъ самъ же II вселенскій соборъ, бывшій въ 381 году, и въ томъ же правилѣ замѣчаетъ, что излагаетъ ихъ *по древнему чиноположенію и обычаю.* Основаніе этихъ словъ, какъ мы замѣчали прежде, заключается въ выраженіи апостола Павла во 2 Кор. I, 21. 22—*запечатлѣ.* —Въ церкви западной формулы употреблялись различныя, то короче, то обширнѣе, хотя одного и того же содержанія. Въ настоящее время тамъ принята формула, составленная въ 1439 г. папою Евгеніемъ IV: signo te signo crucis et confirmo te chrismate salutis in nomine Patris et Filii et spiritus Sancti.

Съ произнесеніемъ указанныхъ словъ св. муромъ помазываются многія и различныя части тѣла—именно: чело, уши, ноздри, перси, руки и ноги. Древность обычая помазывать многія части тѣла равно какъ и смыслъ, который придавала древняя церковь помазанію различныхъ частей, видны изъ слѣдующихъ словъ св. Кирилла іерусалимскаго: «помазаны вы были на челѣ, говоритъ онъ, чтобы избавиться вамъ отъ стыда, какой первый преступникъ человѣкъ носилъ всюду съ собою и чтобы откровеннымъ лицомъ созерцать вамъ славу Господню. Потомъ на ушахъ: дабы получить вамъ ухо для слышанія божественныхъ таинъ; ухо, о которомъ сказалъ Исаія: *и приложи ми Господь ухо, еже слышати* (Ис. 50, 4), и Господь Іисусъ въ евангеліи: *имѣяй уши слышати, да слышитъ* (Мѳ. II, 15). Послѣ сего на ноздряхъ: дабы вы, облагоухавшись божественнымъ

(1) 3-е Тайновод. поученіе.

муромъ, возглаголали: *Христово благоуханіе есмы мы Богови во спасаемыхъ* (2 Кор. 2, 15). Далѣе на персяхъ: *да облекшеся въ броня правды, станете противу кознемъ діавольскимъ* (Еф. 6, 14). Ибо какъ Христосъ по крещеніи и по наитіи св. Духа побѣдилъ супостата: такъ и вы по святомъ крещеніи и по таинственомъ муропомазаніи, облекшись во всеоружіе святаго Духа, стали противъ силы супостата и побѣждаете оную, восклицая: *вся могу о укрѣпляющемъ мя Іисусѣ* (1).—Въ западной церкви муромъ помазуется только чело.

Вслѣдъ за муропомазаніемъ въ древней церкви муропомазанный причащался св. Таинъ Христовыхъ, чтобы войти въ ближайшій союзъ и тѣснѣйшее общеніе съ церковію и Христомъ и сдѣлаться причастникомъ ихъ,— для чего обыкновенно въ древней церкви и самое крещеніе съ муропомазаніемъ совершались прежде литургіи. Указаніе на такой порядокъ находимъ между прочимъ у св. Іустина мученика, который въ своей апологіи излагаетъ крещеніе и евхаристію въ непрерывной связи именно потому, что новый членъ церкви вслѣдъ за совершеніемъ надъ нимъ крещенія (и разумѣется и муропомазанія) причащался. Въ такомъ же непрерывномъ преемствѣ изображаются крещеніе и причащеніе и въ жизнеописаніи св. Епифанія, гдѣ о немъ замѣчено, что, онъ введенъ былъ епископомъ въ купель, крещенъ во имя Отца и Сына и святаго Духа, причащенъ на божественной литургіи божественныхъ Христовыхъ таинъ и пребылъ во епископіи до осьмаго дня». Симеонъ Солунскій также говоритъ: «это-то и составляетъ конецъ всѣхъ таинствъ, чтобы мы, измѣнившись въ новаго человѣка, очистившись отъ грѣха и сочетавшись Христу во святомъ Духѣ, пріобщились самаго тѣла и крови Христовой и такимъ образомъ тѣсно соединились съ Нимъ. Объ этомъ онъ говоритъ чрезъ пророка: *вселюся въ нихъ и похожду*; и Самъ молился Отцу, говоря: *да будетъ едино, яко же и*

(1) 3-е Тайнов. поуч.

мы, и въ другомъ мѣстѣ: *се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка*; такъ какъ чрезъ таинства и невидимо Онъ будетъ съ каждымъ дотолѣ, пока не явится, *якоже есть*, какъ говоритъ возлюбленный ученикъ Его. Для того онъ и воплотился отъ Дѣвы, чтобы соединиться съ нами; для того и распялся и пролилъ кровь свою за насъ, чтобы мы содѣлались причастниками Его. И прежде креста Онъ преподалъ это таинство чрезъ священнодѣйствіе, дабы и быть съ нами и чтобы мы соединились съ Нимъ въ настоящей жизни и будущемъ вѣкѣ и содѣлались причастниками Его божества. Ибо и Отецъ Его *такъ возлюби міръ, яко и Сына своего единороднаго далъ есть, да всякъ вѣруяй въ Него не погибнетъ, но имать животъ вѣчный*» (гл. 68). Изъ этого порядка въ древней церкви не исключались и младенцы. Такъ бл. Августинъ говоритъ: «въ церкви Спасителя младенцы вѣруютъ чрезъ другихъ, какъ чрезъ другихъ же они приняли на себя грѣхи, которые отпускаются имъ въ крещеніи; потому что тѣ не могутъ имѣть живота вѣчнаго, которые чужды тѣла и крови Христовой,—по слову Самаго Господа: *аще не снѣсте плоти Сына человѣческаго и не піете крови Его, живота не имате въ себѣ*.—Воспоминаніе объ этомъ порядкѣ (равно какъ и самый порядокъ—при принятіи въ церковь возрастныхъ) сохранилось въ обрядѣ омовенія новопросвѣщеннаго, совершаемомъ въ осьмой день и именно въ словахъ *освятился еси*, которыми указывается на таинство причащенія, преподанное или тотчасъ послѣ мѵропомазанія или вообще прежде исполненія осьми дней.

Омовеніе, совершаемое въ осьмой день. Этотъ обрядъ состоитъ въ омовеніи частей тѣла новокрещеннаго, помазанныхъ сперва заклинательнымъ елеемъ и потомъ св. мѵромъ, а также въ совлеченіи бѣлыхъ одеждъ. Извѣстно, что въ древней церкви новокрещенные въ продолженіи осьми дней сохраняли на себѣ елей и св. мѵро и для этого не омывались, равно какъ не слагали и бѣлыхъ одеждъ, полученныхъ въ крещеніи. Этотъ періодъ времени

обыкновенно посвящался новокрещенными на хожденіе въ церковь, на слушаніе церковныхъ молитвъ и проч. Такъ о св. Епифаніи замѣчено въ его жизнеописаніи, что онъ послѣ крещенія и причащенія святыхъ таинъ пребылъ во епископіи до осьмаго дня. Въ осьмой день новокрещенные возрастные сами приходили, а младенцы приносимы были въ церковь, гдѣ священникъ омывалъ части ихъ тѣла, помазанныя св. елеемъ и мvромъ. Вотъ какъ описываетъ порядокъ этого омовенія Симеонъ Солунскій: «просвѣтившійся сверхъ обыкновенныхъ одеждъ облачался въ бѣлое одѣяніе и долженъ былъ носить оное до седьмаго дня, ради святаго помазанія, котораго отнюдь не позволялось омывать, а только позволялось отирать руки этой же одеждой, какъ освященною. А послѣ седьмаго дня, который служитъ образомъ прехожденія настоящей седмичной жизни, онъ долженъ придти къ іерею въ храмъ и отъ него принять омовеніе. Іерей съ произношеніемъ священныхъ молитвъ омываетъ его губкою и водою въ тѣхъ мѣстахъ главы и рукъ, въ которыхъ онъ былъ помазанъ святѣйшимъ мvромъ. Прочія же части тѣла омываетъ самъ крестившійся въ приличномъ мѣстѣ съ тою при томъ предосторожностію, чтобы части святыхъ омытыхъ здѣсь веществъ, т. е. воды крещенія или мvра, упавъ, не были попраны ногами» (гл 68). Въ этотъ же день и также священникъ совлекалъ съ новокрещенныхъ бѣлыя одежды, послѣ чего новокрещенные облекались въ обычныя свои одежды. Это было такимъ общимъ и принятымъ порядкомъ, что въ житіи св. Пелагеи замѣчено, какъ необычное явленіе, то, что «она вопреки обыкновенію,—чего не вѣдали церковные служители, не исполнила сего обряда и сняла съ себя сама бѣлыя одежды.»— Произносимыя при омовеніи слова: *оправдался еси, крестился еси, и просвѣтился еси, мvропомазался еси, освятился еси, омылся еси*—указываютъ на три таинства, которыхъ удостоился новый членъ церкви и ихъ благодатныя послѣдствія. Такъ слова: *оправдался*—указываетъ на прощеніе грѣховъ, *крестился*—на освященіе тѣла въ

водахъ крещенія, *просвѣтился*—вмѣстѣ съ тѣмъ и на просвѣщеніе души въ таинствѣ крещенія,—*мгропомазался*—на таинство мѵропомазанія, *освятился*—на благодатное освященіе въ таинствѣ евхаристіи. Слово: *омылся*—относится къ обряду омовенія, совершаемому въ осьмой день послѣ крещенія.

Послѣднее, заключительное дѣйствіе въ ряду обрядовъ и священныхъ дѣйствій, соединенныхъ съ таинствомъ крещенія, есть обрядъ *постриженія власовъ*. Вотъ какое знаменованіе усвояетъ этому обряду Симеонъ Солунскій: «послѣ помазанія (священникъ) стрижетъ крестообразно волосы на главѣ крещеннаго частію въ знаменіе того, чтобы главою своею имѣлъ онъ Христа и что долженъ онъ молиться съ непокровенною главою, какъ учитъ и Ап. Павелъ; а вмѣстѣ съ симъ—и возлагая чрезъ сіе какъ бы нѣкоторую печать, почему и постригаетъ его крестообразно, дабы онъ отвергъ всякій лишній помыслъ. Кромѣ того волосы крестившагося приносятся Христу какъ начатокъ и жертва отъ человѣческаго тѣла. Почему іерархъ или іерей, взявъ эти волосы, не бросаетъ ихъ, какъ случится, но полагаетъ въ священномъ мѣстѣ» (гл. 67). Обычай стричь волосы съ особенною цѣлію находимъ уже у древнихъ грековъ и римлянъ. Такъ св. Аѳанасій (въ отвѣтѣ на вопросъ 28) говоритъ: «еллины имѣютъ обыкновеніе стричь верхнюю часть головы у отроковъ, оставляя малые волосы; потомъ они обрѣзаютъ ихъ и посвящаютъ демонамъ». Кромѣ того стриженіе волосъ въ греко-римскомъ мірѣ служило признакомъ рабства. Носить длинные, на манеръ женскихъ, волосы считалось преимуществомъ свободныхъ людей и въ особенности признакомъ хорошаго тона. Въ христіанствѣ обычай носить длинные волосы для мужчинъ былъ осужденъ ап. Павломъ, который учитъ, что носить длинные волосы мужчинѣ безчестіе (1 Кор. II, 4.),—и это было принято за правило. Такъ, по свидѣтельству Пруденція, св. Кипріанъ, принявши христіанство, обрѣзалъ волосы:

Deflua cæsaries compescitur ad breves capillos (1).

Бл. Іеронимъ въ письмѣ къ Евстафію порицаетъ мужей, которые носятъ женскіе волосы, вопреки заповѣди апостола (2).—Что касается въ частности обычая постригать волосы новокрещенныхъ, то онъ безъ сомнѣнія древенъ и во всякомъ случаѣ долженъ быть современенъ другому аналогическому обычаю—постригать волосы лицъ, поступающихъ на то или другое специальное служеніе церкви. Такъ лица, называвшіяся fossores или гробокопатели, носили очень короткіе волосы (3). Монахи, съ самаго начала своего появленія, по свидѣтельству древнѣйшихъ писателей и особенно Павлина еп. Ноланскаго (4), также постригали волосы по чувству смиренія. Особое распоряженіе постригать клириковъ является уже въ 167 г. и принадлежитъ папѣ Аникитѣ (5). Нѣтъ ничего невозможнаго въ предположеніи, что и обычай постригать волосы новокрещенныхъ принадлежитъ этой эпохѣ, если только не болѣе ранней.

Вотъ обряды и священныя дѣйствія, съ которыми соединено таинство крещенія.—Мы видѣли, что каждая, повидимому иногда незначительная, часть окружности или внѣшней организаціи, въ которой раскрывается ученіе о благодатномъ возрожденіи человѣка и человѣчества въ христіанствѣ и благодатныхъ дарахъ, принесенныхъ христіанствомъ, къ утвержденію и усовершенію человѣка въ этой новой возрожденной жизни запечатлѣна особымъ характеромъ,—а совокупность внѣшней организаціи и ея внутренней сущности представляетъ изъ себя учрежденіе, котораго мы напрасно стали бы искать во всякой другой религіи. И читатель, конечно, пойметъ, что тѣ, иногда по видимому незначительныя, подробности, въ которыя намъ

(1) Пруденцій Peristeph. hymn. XIII, vers. 30.

(2) Блаж. Іероним. ad Eustoch. de custod. virginit.

(3) Aringhi t. II. pp. 23. 63. 67. 101 и cæt.

(4) Epist. Net. VII.

(5) Anast. In vit. Anic.

приходилось вдаваться въ продолженіе нашего очерка, суть ни что иное, какъ рядъ важныхъ рессурсовъ, которые даетъ апологіи вѣры по данному предмету изученіе древности,—рессурсовъ, которые мы старались указать и привести къ единству. Мы видѣли также, что каждая отдѣльная часть организаціи, равно какъ и всѣ они въ своей цѣлости запечатлѣны характеромъ самой глубокой древности и носятъ на себѣ печать происхожденія или несомнѣнно божественнаго, или апостольскаго, или отъ тѣхъ лицъ, которые близко стояли ко времени земной жизни и Самаго основателя христіанства и Его первыхъ учениковъ и, значитъ, жили во время, полное самыхъ живыхъ достовѣрныхъ воспоминаній о нихъ. Свидѣтельства древности, которыми мы пользовались, въ самомъ значительномъ большинствѣ принадлежатъ первымъ тремъ вѣкамъ существованія церкви, которые даже по мнѣнію противниковъ христіанства составляютъ золотой періодъ исторіи церкви, именно потому, что эти три вѣка чужды всякой примѣси нововведенія. Понятно, что отсюда эти свидѣтельства получаютъ неоспоримую важность. Можно сказать, что они пополняютъ собою по данному предмету пробѣлъ, который необходимо долженъ былъ оказаться въ богодухновенныхъ писаніяхъ евангелистовъ и апостоловъ, и что на основаніи ихъ, какъ такихъ, можетъ быть представлена внѣшняя организація крещенія и его сущность именно въ чертахъ, согласныхъ съ цѣлями и намѣреніями самаго божественнаго Основателя христіанства и Его первыхъ сподвижниковъ. Понятно, какъ важенъ этотъ результатъ для настоящей практики православной церкви.—

П. Лебедевъ.

Ю. Ѳ. САМАРИНЪ: НЕКРОЛОГЪ.

19-го марта телеграфъ принесъ печальное извѣстіе, какъ громъ поразившее все русское интеллигентное общество, всѣхъ, кому дороги интересы церкви, отечества, народа, общества.... Это печальное извѣстіе—о смерти Юрія Ѳедоровича Самарина. Вся русская печать единодушно пролила слезы о потерѣ дорогаго человѣка, всѣ представители лучшихъ сторонъ нашей церковной, общественной и государственной жизни открыто, непритворно оплакивали утрату одного изъ лучшихъ борцовъ за всѣ лучшія, благороднѣйшія проявленія нашей отечественной жизни. И дѣйствительно потеря этого человѣка достойна всеобщаго плача. Онъ былъ однимъ изъ тѣхъ рѣдкихъ доблестныхъ мужей, которые, при свѣтломъ взглядѣ на вещи, глубокой вѣрѣ въ возможность достиженія разъ поставленнаго возвышеннаго идеала, непоколебимой твердости и послѣдовательности въ проведеніи своихъ высокихъ идей и стремленій, горячемъ патріотизмѣ и любви къ общественному народному дѣлу,—являясь въ годы общественнаго возрожденія, служатъ тѣмъ свѣточемъ и мощными руководителями, которые такъ необходимы во всѣ великіе моменты общественной жизни, и безъ которыхъ возродившееся общество подлежитъ опасности не понять, не усвоить новыхъ положенныхъ въ основаніе его жизни началъ, и начать развитіе по ложно направленному пути. Юрій Ѳедоровичъ даже больше этого сдѣлалъ для русскаго общества. Еще когда только загаралась заря наступавшаго обновленія нашей общественной жизни, еще когда наше общество только смутно ощущало потребность въ обновленіи, Юрій Ѳедоровичъ выступилъ съ яснымъ, свѣтлымъ сознаніемъ этой потребности, открыто показывалъ язвы стараго общественнаго строя, разъяснялъ причины и указывалъ средства къ уврачеванію ихъ. Поэтому, для нашего возрождающагося общества было истиннымъ благодѣяніемъ то, что въ числѣ членовъ редакціонной коммиссіи, подготовившей дѣло освобожденія крестьянъ, былъ

и Юрій Өедоровичъ съ его глубокимъ знаніемъ нашего народа, его свѣтлымъ, высокимъ, неизмѣннымъ идеаломъ, которымъ у него была мощная, твердая въ своихъ взглядахъ, дѣйствіяхъ и отношеніяхъ, неутомимо прогрессирующая и въ общемъ развитіи своемъ не забывающая ни объ одномъ слоѣ населенія дѣятельность на пользу всѣмъ намъ дорогаго нашего отечества. Дѣятельно, неутомимо работалъ онъ и при введеніи другихъ реформъ нынѣшняго царствованія—и вездѣ, гдѣ ни являлся, оставлялъ неизгладимые слѣды своего благотворнаго, устрояющаго, богатаго плодотворными слѣдствіями вліянія. Когда же были введены реформы, обновившія и возродившія нашу общественную жизнь, Юрій Өедоровичъ со всѣмъ пыломъ и ревностью горячаго патріота и народнаго дѣятеля всѣмъ своимъ существомъ отдался общественному дѣлу, и своимъ талантомъ, умѣньемъ подъискивать лучшія условія и средства для осуществленія и примѣненія къ жизни новыхъ внесенныхъ реформами началъ, своимъ свѣтлымъ пониманіемъ общественныхъ интересовъ сослужилъ незамѣнимую службу общественнаго руководителя, въ которыхъ такъ нуждалось наше общество въ эпоху реформъ; а своею энергіей, безкорыстною, пламенною, самоотверженною преданностью общественному дѣлу пробуждалъ сознаніе общественнаго интереса въ нашемъ, въ большинствѣ случаевъ, апатичномъ обществѣ, вливалъ живительную струю въ его дремлющую мысль, и тѣмъ, такъ сказать, служилъ нѣжнымъ, любящимъ воспріемникомъ нашей возрожденной общественной жизни отъ купели благотворныхъ реформъ нынѣшняго царствованія. Чтобы видѣть его неутомимую дѣятельность на пользу общества, здѣсь достаточно указать только на то, что лучшіе проекты и доклады, вносившіеся и обсуждавшіеся въ московской городской думѣ, принадлежали ему, и въ то время какъ другіе члены вносили по одному, по два доклада, Юрій Өедоровичъ вносилъ ихъ по 15, по 20. А его дѣятельность по преобразованію Царства Польскаго послѣ его усмиренія, его плодотворная общественно-публицистиче-

ская дѣятельность по Прибалтійскому краю, гдѣ онъ своими трудами смылъ съ православнаго духовенства позорное пятно, наброшенное на него недоброжелателями—обвиненіе въ насильственномъ навязываніи православія эстамъ и латышамъ и въ возбужденіи ихъ противъ помѣщиковъ, и уяснилъ истинное положеніе края,—такая дѣятельность его останется вѣчно памятною.

Вся эта его самоотверженная, неутомимая дѣятельность во благо общественному и народному дѣлу находила прочную опору въ его широкомъ и глубокомъ научно-философскомъ образованіи, къ сожалѣнію, такъ рѣдкомъ въ наше небогатое философскимъ смысломъ время. Юрій Ѳедоровичъ принадлежалъ къ извѣстной у насъ партіи славянофиловъ. Эта партія всегда отличалась широкими философскими стремленіями; въ ней находили себѣ пріютъ всѣ лучшія проявленія творческаго философскаго духа и здѣсь они, пройдя чрезъ горнило русской индивидуально-народной жизни, очистившись огнемъ крѣпкаго здраваго русскаго смысла, являлись мощными, здоровыми, чисто русскими народными идеалами, осуществленіе которыхъ возвышало русскую народно-общественную жизнь. Юрій Ѳедоровичъ болѣе, чѣмъ кто либо другой изъ этой партіи содѣйствовалъ выработкѣ философскихъ общественныхъ идеаловъ для русской жизни, и безъ сомнѣнія болѣе всѣхъ трудился на поприщѣ ихъ практическаго осуществленія. Доказательство тому—его неутомимая, благотворная общественная и публицистическая дѣятельность. Но рядомъ съ этой научно-философской опорой его дѣятельности стояла другая опора еще болѣе крѣпкая, еще обильнѣе вливавшая въ него нравственной мощи, нравственной энергіи. Это—православная вѣра. Православная вѣра имѣетъ множество историческихъ героевъ, самоотверженныхъ бойцовъ, которые почерпали изъ ея вѣчно неизсякаемаго источника нравственныя силы для борьбы съ темными силами злобы,—почерпали мужество въ годы бѣдствій, собирались подъ ея знаменами и—побѣждали. Къ этимъ самоотверженнымъ бойцамъ принадлежитъ и Юрій Ѳедоровичъ. Принадлежа

къ славянофильской партіи, лучше другихъ умѣвшей понимать и цѣнить незамѣнимое нравственное, народное значеніе православія, онъ посвятилъ едва-ли не большую часть своихъ нравственныхъ силъ и литературныхъ трудовъ разъясненію и защитѣ православія. Его первый обширный литературно-учоный трудъ—диссертація «Стефанъ Яворскій и Ѳеофанъ Прокоповичъ», посвящонъ православно-богословской наукѣ. Здѣсь онъ сильными, рельефными штрихами очерчиваетъ образы двухъ великановъ православной церкви въ петровское время, опредѣляетъ ихъ церковно-историческое, общественное и главнымъ образомъ научно-богословское значеніе. Съ истинно-оригинальною независимостью взгляда онъ находитъ въ нихъ два различныхъ истока православной богословской науки, начинаясь отъ которыхъ православная богословская мысль течетъ двумя самостоятельными потоками, направляясь противъ двухъ съ различныхъ сторонъ нападающихъ враговъ православія—латинства и протестанства. Это его сочиненіе, напечатанное не въ полномъ видѣ, произвело сильное впечатлѣніе на русское общество; но почти безпримѣрное въ русскомъ литературномъ мірѣ по силѣ и благотворности впечатлѣніе на общество произвело его другое произведеніе—«Іезуиты и ихъ отношеніе къ Россіи». Это сочиненіе вызвано знаменательнымъ случаемъ. Іезуитизмъ, этотъ опаснѣйшій врагъ православной церкви и нашего отечества, неисповѣдимыми судьбами пробравшійся въ Россію въ половинѣ прошлаго столѣтія и въ продолженіи полстолѣтняго пребыванія въ ней съ свойственнымъ ему льстивымъ лукавствомъ успѣвшій помутить и обольстить совѣсть многихъ нетвердыхъ и неопытныхъ въ вѣрѣ, успѣвшій разсѣять зловредные плевелы своего ученія по разнымъ воспріимчивымъ къ всякому вѣтру ученія грядамъ православнаго вертограда, былъ на конецъ изгнанъ изъ Россіи. Но ему не легко было разстаться съ такимъ широкимъ полемъ дѣятельности. И вотъ онъ сталъ опять зорко слѣдить за Россіей, выискивая удобный случай прокрасться въ затворенный отъ него вертоградъ. Въ 1864 г.

такой случай представился, когда нѣкоторыя размягчонныя души, ищущія религіозныхъ «ощущеній», пригласили къ себѣ въ С.-Петербургъ проповѣдника іезуита. Іезуитизмъ позаботился какъ можно больше пользы извлечь изъ представившагося благопріятнаго случая, и отрядилъ въ С.-Петербургъ одного изъ своихъ краснорѣчивѣйшихъ, эффектнѣйшихъ ораторовъ, ловко владѣющаго и словомъ и лестью, и хитростью и маской—іезуита, аббата-француза. Но нашлись и въ Россіи люди чуткіе къ интересамъ православія; они ясно увидѣли всю опасность, могущую (1) произойти отъ пробирающагося въ Россію іезуитизма, и дали сильный, энергическій отпоръ. Грозная передовая статья «Дня», направленная противъ іезуитизма, задѣла его за живое. Іезуитъ, русскій ренегатъ Мартыновъ въ длинномъ письмѣ отвѣчалъ на статью: съ чисто іезуитскимъ льстивымъ смиреніемъ и лукавствомъ защищалъ свой орденъ, обрисовывая его въ привлекательномъ свѣтломъ образѣ, и вызывалъ на полемику. Трудъ отвѣчать на письмо іезуита и принялъ на себя покойный Юрій Ѳедоровичъ, результатомъ чего и явились его извѣстныя пять писемъ къ Мартынову, составившія указанное сочиненіе «Іезуиты и ихъ отношеніе къ Россіи». Здѣсь при мастерскомъ изложеніи, исторически-философскомъ пониманіи дѣла онъ раскрылъ предъ русскою читающею публикою поражающую своимъ нравственнымъ безобразіемъ картину іезуитской пропаганды и дѣятельности. Разбирая пунктъ за пунктомъ письмо іезуита, Юрій Ѳедоровичъ показалъ такое ясное пониманіе дѣла, такое широкое, историческое знаніе основъ тайной, непроницаемо-хитросплетенной религіозной политики іезуитовъ, какое почти недоступно и невозможно для непосвящоннаго въ тайны іезуитизма,—и это-то дало ему возможность шире раскрыть хитрый механизмъ адской машины іезуитизма и ясно показать зло и вредъ для Россіи, могущіе произойти

(1) Тогда въ русскомъ обществѣ носился оказавшійся къ счастію неосновательнымъ слухъ, будто правительство наше намѣрено снова допустить іезуитовъ въ Россію.

отъ дѣйствія этого механизма. Это-то и предаетъ его сочиненію тотъ неослабный интересъ и то значеніе для православнаго читателя, которые дѣлаютъ его сочиненіе настольною книгою у всѣхъ, кому дороги интересы православія и народности,—и дѣлаетъ его тѣмъ камнемъ преткновенія для іезуитизма, злоумышляющаго на Россію и православіе, какимъ оно успѣло заявить себя тотчасъ по выходѣ въ свѣтъ. Это сочиненіе было (по праву позволимъ себѣ такое сравненіе) грознымъ пламеннымъ мечомъ серафима, заградившимъ исконному врагу православія іезуитизму путь въ затворенный отъ него вертоградъ. И іезуитизмъ не посмѣлъ (вопреки своей обычной дерзкой отвагѣ) отвѣчать на эти жестокіе удары, не смотря на то, что это сочиненіе скоро появилось на польскомъ языкѣ въ Польшѣ, этой возлюбленной дщери іезуитизма. Такъ неотразима была правда, раскрытая въ этомъ сочиненіи! Съ другой стороны, изъ этого же сочиненія, по отношенію къ самому Юрію Ѳедоровичу, вытекаетъ несомнѣнное заключеніе о томъ, какою сыновнею любовію пылалъ онъ къ православной церкви, съ какимъ неослабнымъ интересомъ слѣдилъ онъ за ея жизнью и дѣятельностью, и какъ преданъ былъ ей! Но это еще рельефнѣе высказалось въ его «предисловіи» къ изданію II тома сочиненій Хомякова (1867). Здѣсь, разъясняя русской публикѣ богословскую мысль и направленіе сроднаго ему по духу человѣка и своего учителя, онъ показалъ, какъ глубоко интересовался онъ успѣхами православной богословской мысли, какъ ясно понималъ всемірно-историческое, божественное значеніе православной церкви, «единой святой церкви», и какъ ясно сознавалъ ту глубокую историческую порчу, которой подверглось западное христіанство, воспринявъ въ себя зародыши теперь уже развившагося и гордо поднимающаго голову безпокойнаго, скептическаго, безпринципнаго раціонализма. Однимъ словомъ, это былъ одинъ изъ тѣхъ рѣдкихъ у насъ мужей, которые, стоя на возможнодостижимой для единичной силы высотѣ религіознонравственнаго, богословскаго и научно философскаго

развитія, ясно понимаютъ неразрывную связь религіи съ истиной и общественнымъ благомъ, православной церкви съ нашимъ отечествомъ, и дѣйствуя по этимъ принципамъ приносятъ церкви и отечеству великую пользу, за которую вѣчно будетъ признательнымъ имъ ихъ благодарное потомство. Но тѣмъ печальнѣе потеря такого человѣка въ полномъ развитіи его богатыхъ нравственныхъ и умственныхъ силъ: онъ скончался на 57 году отъ роду въ Берлинѣ, въ дали отъ дорогаго ему отечества, на пользу котораго онъ такъ много и плодотворно потрудился.

О предсмертномъ пребываніи его въ Берлинѣ «Гражданинъ» разсказываетъ слѣдующее:

«Нѣмцы въ Берлинѣ предложили ему обѣдъ. На обѣдѣ Юрій Ѳедоровичъ говорилъ около часа о своихъ мысляхъ и убѣжденіяхъ. Рѣчь эта была послѣднею его на землѣ бесѣдою, какъ политическаго человѣка, и поразила всѣхъ присутствующихъ своею силою и его свѣтлымъ умомъ. Передъ этимъ, съ такою же силою и съ такимъ же свѣтлымъ умомъ, Ю. Ѳ. Самаринъ говорилъ въ Берлинѣ въ обществѣ учоныхъ раціоналистовъ, доказывая имъ бытіе нравственнаго міра, какъ стихіи для Божества: послѣ этого диспута или бесѣды, должна была состояться вторая, но—увы! смерть Самарина помѣшала ему одержать вторичную побѣду въ кругу знаменитыхъ представителей германскаго позитивизма. Вообще, въ эти послѣднія недѣли своего пребыванія въ Берлинѣ, Юрій Ѳедоровичъ былъ на столько свѣтелъ и даже веселъ, на сколько въ Москвѣ, при отъѣздѣ, онъ всѣмъ показался мрачнымъ и грустнымъ. Что произвело въ немъ эту перемѣну душевную—за нѣсколько дней до кончины, которую онъ ожидалъ, это тайна его души, унесенная съ его жизнью; но весьма вѣроятно, что это свѣтлое состояніе его духовнаго міра совпадало съ высшею ступенью ясновидѣнія и развитія его ума, достигнутою наканунѣ его смерти; на этой высшей ступени развитія его геніальнаго ума, полное владѣніе главнѣйшимъ сокровищемъ человѣка—вѣрою въ Бога, способною отражать самыя сильныя противъ нея нападенія

людей во имя науки, очень естественно могло служить причиною и источникомъ такого свѣтлаго предсмертнаго настроенія. Почти до самой смерти это радостное состояніе его не покидало; оно доходило даже до веселости самаго невиннаго и забавнаго свойства; такъ страстно полюбившаго его нѣмца доктора въ больницѣ, гдѣ онъ лежалъ подъ псевдонимомъ, онъ увѣрилъ, что онъ женатъ, имѣетъ дѣтей, и, какъ онъ самъ говорилъ, мучилъ его тѣмъ, что вотъ де онъ умираетъ въ такой безсемейной обстановкѣ. Посреди этихъ невинныхъ шутокъ, за нѣсколько дней до кончины, перо Юрія Θедоровича Самарина успѣло также написать замѣчательное письмо къ одной изъ близкихъ ему пріятельницъ въ Петербургѣ, гдѣ онъ высказалъ свой грустный взглядъ на нынѣшнее духовное состояніе германской цивилизаціи или, вѣрнѣе, на нынѣшнее бездуховное ея состояніе, въ тѣхъ проявленіяхъ растлѣнія нравовъ, жизни внѣ церкви и страшнаго торжества матеріализма, съ которыми онъ имѣлъ случай сблизиться въ Берлинѣ»...

А. Л—нъ.

(Церк. Вѣстникъ).

Рукоположеніе Статскаго Совѣтника Θеофана Павловича Драгомирецкаго во Священника.

Къ Рождество-Богородичной церкви, устроенной въ Подольскомъ Женскомъ Училищѣ Духовнаго Вѣдомства, рукоположенъ во священника Статскій Совѣтникъ Θеофанъ Драгомирецкій.

Изъ послужнаго списка г. Драгомирецкаго видно, что онъ сынъ священника. По окончаніи курса наукъ въ Кіевской Академіи со степенью кандидата Богословія въ 1835 году, онъ назначенъ въ Волынскую Семинарію учителемъ философіи; потомъ переведенъ въ Подольскую Духовную Семинарію учителемъ церковно-библейской исторіи и еврейскаго языка; преподавалъ въ этой семинаріи

свящ. писаніе и библейскую исторію; опредѣленъ смотрителемъ и учителемъ въ высшее отдѣленіе Крутянскихъ училищъ по классу латинскаго языка, географіи и нотнаго пѣнія. Въ 1848 году Драгомирецкій, по его желанію, былъ уволенъ отъ службы по духовно-учебному вѣдомству для поступленія въ гражданскую службу, и въ томъ же году, вслѣдствіе представленія г. Попечителемъ Одесскаго учебнаго округа, опредѣленъ старшимъ учителемъ Латинскаго языка въ Одесскую вторую гимназію. Защищая самъ тяжебное дѣло, касавшееся его недвижимаго имѣнія, онъ не вступалъ въ государственную службу съ 1850 по 1860 годъ. Въ это время Высочайшими Приказами по гражданскому вѣдомству за выслугу лѣтъ Драгомирецкій произведенъ въ чины: Титулярнаго Совѣтника, Коллежскаго Ассесора, Надворнаго Совѣтника, Коллежскаго Совѣтника; въ память войны 1853—1856 г. получилъ бронзовую медаль на Владимірской лентѣ. Окончивъ съ успѣхомъ тяжбу по имѣнію, г. Попечителемъ Кіевскаго учебнаго округа Драгомирецкій опредѣленъ учителемъ Исторіи и Географіи въ Черноостровское уѣздное дворянское училище; предложеніемъ г. Попечителя Кіевскаго учебнаго округа перемѣщенъ старшимъ учителемъ Латинскаго языка въ Ровенскую Гимназію; въ 1864 году произведенъ въ статскіе совѣтники со старшинствомъ; въ 1868 году перемѣщенъ учителемъ Латинскаго языка Каменецъ-Подольской Гимназіи; попечителемъ Кіевскаго учебнаго округа утвержденъ классным наставникомъ; въ 1872 году, за отлично-усердную службу Всемилостивѣйше пожалованъ Орденомъ Св. Станислава 2-й степени; за выслугу лѣтъ назначено ему съ 1-го февраля 1873 года въ ежегодную пенсію 600 рублей сверхъ жалованья по службѣ; въ 1875 году, по выслугѣ 27½ лѣтъ по учебному вѣдомству, согласно желанію, уволенъ отъ службы съ правомъ носить въ отставкѣ мундирный полукафтанъ, присвоенный должности.

Окончивъ служебное поприще по гражданскому вѣдомству, заслуживъ право на полученіе пенсіи по 600 р.

въ годъ, владѣя собственнымъ клочкомъ земли, г. Драгомирецкій уже думалъ было спокойно жить у *своего очага* и готовиться *въ путь всея земли*, какъ самъ потомъ выразился въ одной изъ своихъ рѣчей; но Промыслъ Божій, уже нѣсколько лѣтъ сряду, началъ указывать ему новое поприще служенія. Доступность Архипастырей Подольской Епархіи Высокопреосвященнѣйшаго Леонтія, нынѣ Архіепископа Варшавскаго и Преосвященнаго Ѳеогноста, прежде Викарія, нынѣ Епископа Подольскаго и Брацлавскаго была причиною того, что г. Драгомирецкій вскорѣ, по переѣздѣ изъ г. Ровно въ г. Каменецъ, познакомился съ ними. Замѣтивъ въ г. Драгомирецкомъ религіозное настроеніе, Преосвященные стали его приглашать—принять рукоположеніе на одно изъ священническихъ или протоіерейскихъ мѣстъ въ Подольской епархіи. Когда г. Драгомирецкій возражалъ, что ему желательно пріобрѣсть право на пенсію, полагаемую за 25—лѣтнюю службу по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія: то Высокопреосвященнѣйшій Леонтій отвѣчалъ: «подождемъ». Когда право на пенсію было уже выслужено, и отъ г. Драгомирецкаго поступила къ Его Сіятельству Министру Народнаго Просвѣщенія просьба о томъ: можетъ ли быть ему продолжаема пенсія отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, въ томъ случаѣ, если онъ приметъ рукоположеніе во священника: то изъ Департамента Народнаго Просвѣщенія по пенсіонному разряду прислана была бумага, которою давалось знать г. Драгомирецкому, что просьба его по сему предмету сообщаема была на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода, который чрезъ Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, увѣдомилъ оный Департаментъ, что, по мнѣнію Святѣйшаго Синода, принятіе священническаго сана г. Драгомирецкимъ, не можетъ служить препятствіемъ къ продолженію пенсіи, выслуженной имъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія. Бумага такого содержанія получена была г. Драгомирецкимъ спустя семь дней по выѣздѣ Высокопреосвященнѣйшаго Леонтія въ Одесскую и Херсонскую Епархію.

Казалось, что съ выѣздомъ Высокопреосвященнаго Леонтія изъ Подольской епархіи кончилось и приглашеніе г. Драгомирецкаго къ принятію рукоположенія во священника. Но Преосвященный Ѳеогностъ, который въ бытность свою Викаріемъ Подольской епархіи, не разъ участвовалъ въ приглашеніи г. Драгомирецкаго къ священству, при свиданіи съ г. Драгомирецкимъ, возобновилъ прежнее желаніе видѣть г. Драгомирецкаго священникомъ своей епархіи. Вскорѣ представился и случай къ тому. 14-го октября 1875 года мирно скончался на 67 году жизни настоятель Петропавловской церкви г. Каменца Протоіерей Іуліанъ Даниловичъ Лотоцкій. На мѣсто умершаго Лотоцкаго назначенъ былъ Законоучитель и священникъ Каменецкаго училища дѣвицъ духовнаго званія о. Созонтъ Лобатынскій. Эту упразднившуюся вакансію Преосвященный Ѳеогностъ предложилъ занять г. Драгомирецкому. Долго колебался г. Драгомирецкій. Наконецъ, живо представивъ себѣ слова Господа Іисуса Христа, сказанныя Апостолу Петру: *«когда ты былъ молодъ, то препоясывался самъ и ходилъ куда хотѣлъ; а когда состарѣешься, то прострешь руки твои, и другой препояшетъ тебя и поведетъ куда нехочешь»* (Еванг. Іоанн. XXI, 18), г. Драгомирецкій принялъ предложеніе Архипастыря, на 65 году отъ рожденія.

(Подольск. Еп. Вѣд.).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ и у автора (въ Сергіевомъ посадѣ Московской губерніи) поступила въ продажу новая книга:

ТОЛКОВЫЙ АПОСТОЛЪ.

Книга первая: ДѢЯНІЯ СВЯТЫХЪ АПОСТОЛОВЪ, на славянскомъ и русскомъ нарѣчіи, съ предисловіями и подробными объяснительными примѣчаніями доктора богословіи и ректора

Московской духовной академіи, *архимандрита Михаила.* Москва, тип. «Соврем. Изв.» 1876 г., въ бол. 8 д. л. стр. IV и 649. Ц. 2 р. 75 к., съ пер. 3 р.

Тамъ же продаются:

ТОЛКОВОЕ ЕВАНГЕЛІЕ, на славянскомъ и русскомъ нарѣчіи, съ предисловіями и подробными объяснительными примѣчаніями *архимандрита Михаила,* въ трехъ книгахъ, въ бол. 8 д. л. *Книга первая*—Евангеліе отъ *Матөея.* 1871. стран. X и 568. Ц. 2 руб. 75 коп., съ перес. 3 руб.—*Книга вторая*—Евангеліе отъ *Марка* и *Луки.* 1871. стр. VI и 615. Ц. таже, что и первой книги.—*Книга третья*—Евангеліе отъ *Іоанна.* 1874. стр. II и 658. Ц. таже.—О ЕВАНГЕЛІЯХЪ И ЕВАНГЕЛЬСКОЙ ИСТОРІИ. По поводу книги Ренана «Жизнь Іисуса» (Vie de Jesus, par M. E. Renan) опытъ обзора и разбора такъ называемой отрицательной критики Евангелій и евангельской исторіи—*Архим. Михаила.* Изд. второе, исправленное и дополненное. М. 1871 стр. 362. Ц. 1 р. 75 к., съ перес. 2 р.—ВВЕДЕНІЕ ВЪ НОВОЗАВѢТНЫЯ КНИГИ СВЯЩЕННАГО ПИСАНІЯ, соч. *Г. Герике.* Переводъ съ нѣмецкаго, подъ редакціей *Архимандрита Михаила.* Въ двухъ частяхъ. М. 1869 г., стр. 600. Ц. за обѣ части 2 р. 50 коп., съ перес. 3 руб., за каждую отдѣльно по 1 руб. 50 коп. съ пересылкою.

Вышла изъ печати и разсылается подписчикамъ книга:

ПАСТЫРСТВО и АРХИПАСТЫРСТВО.

(Сборникъ рѣчей, произнесенныхъ при нареченіи и посвященіи въ епископскій санъ).

Цѣна книги съ пересылкою одинъ рубль пятьдесятъ копѣекъ.

Подписка на эту книгу принимается:

У издателя ея—преподавателя Кіевской Семинаріи Петра Поспѣлова; въ редакціи журналовъ: «Воскресное Чтеніе» и «Руководство для сельскихъ Пастырей». Можно получать эту книгу и чрезъ посредство книжныхъ магазиновъ.

По тому же адресу принимается подписка и на другую книгу того же издателя:

---

*

О ДОЛЖНОСТЯХЪ
СВЯЩЕННО-СЛУЖИТЕЛЕЙ ЦЕРКВИ ХРИСТОВОЙ,
СВ. АМВРОСІЯ ЕПИСКОПА МЕДІОЛАНСКАГО.

Содержаніе этой книги: 1 *Пастырская жизнь св. Амвросія.* a) Дѣтство и воспитаніе Амвросія, какъ образецъ приготовленія къ пастырскому служенію. b) Черты личности Амвросія—епископа, какъ высокій примѣръ пастырскаго служенія Церкви и обществу. c) Келейная жизнь Амвросія, какъ образецъ пастырской скромности въ обыденной жизни, самоотверженной нестяжательности и неутомимаго трудолюбія въ самообразованіи путемъ изученія слова Божія. d) Проповѣдническій характеръ Амвросія, какъ образецъ могучаго вліянія церковной проповѣди на душу человѣка.

2. *Общія замѣчанія о книгѣ Амвросія: «о должностяхъ священно-служителей Церкви Христовой.* a) Происхожденіе и цѣль написанія книги. b) Объясненіе того, что это твореніе Амвросія—не подражаніе Цицерону, какъ нѣкоторые думаютъ, а полное противоположеніе ему и отрицаніе языческихъ идей выразившихся въ сочиненіи Цицерона: «о должностяхъ (de officiis).» c) Значеніе книги, какъ источника для развитія пастырскаго духа въ служителяхъ Церкви Христовой.

3. *Ученіе св. Амвросія о должностяхъ священно-служителей Церкви Христовой:* глава 1. О внѣшнемъ благоповеденіи священно-служителей; глава 2. Объ отношеніи священно-служит. къ міру внѣшнему; глава 3. Объ отношеніи священно-служит. къ обществу; глава 4. О нравственныхъ качествахъ священно-служителей; глава 5. О прямыхъ обязанностяхъ священно-служителей, и пр.

Книга эта признана полезною для пастырей церкви и необходимою для церковныхъ библіотекъ.

Цѣна книги съ пересылкою *Одинъ Рубль.*

Выписывающіе одновременно обѣ книги высылаютъ *Два рубля.*

Отъ Редакціи Церковнаго Вѣстника.

Продолжается подписка на «Церковный Вѣстникъ» (офиціальный органъ Святѣйшаго Всероссійскаго Синода и состоящихъ приономъ центральныхъ учрежденій) и на «Христіанское Чтеніе» 1876 года.

графія: позитивная философія и сверхчувственное бытіе,—сочиненіе еписк. Никанора. Англиканская конвокація и вопросъ о соединеніи церквей.—Разныя извѣстія.—Журнальный листокъ. —Любопытное самообвиненіе издателей «Чтеній общества любителей духовнаго просвѣщенія».—Объявленія.

СОДЕРЖАНІЕ ЧЕТВЕРТОЙ КНИЖКИ

МІРСКАГО ВѢСТНИКА.

ЗНАЧЕНІЕ СВЯТАГО ПРАЗДНИКА ВОСКРЕСЕНІЯ ГОСПОДА НАШЕГО ІИСУСА ХРИСТА. (Съ 1 рис.).

ПРИТЧА О ПАСТЫРѢ И НАЕМНИКѢ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

НА СКОЛЬКО ВОЛЕНЪ МУЖЪ НАДЪ ЖЕНОЙ. (Разсказъ). *Е. К—овъ.*

ЗИНОВІЙ-БОГДАНЪ ХМЕЛЬНИЦКІЙ, Гетманъ Малороссіи. Глава I. Малороссія подъ властію поляковъ.—Казаки и усилія ихъ сохранить православную вѣру.—Бѣдствія Малороссіи послѣ введенія уніи.—Намѣреніе короля ослабить власть пановъ.—Зиновій-Богданъ Хмельницкій.—Обида нанесенная Хмельницкому Чаплинскимъ.—Намѣреніе Хмельницкаго поднять возстаніе для наказанія поляковъ.—Первая битва.—Поѣздка въ Крымъ. Глава II. Казацкая рада и избраніе Хмельницкаго гетманомъ.—Выступленіе въ походы.—Битва при Жолтыхъ-Водахъ.—Битва подъ Корсунемъ.—Гайдамаки.—Смерть короля.—Битва при Пилявкѣ. —Избраніе Іоанна Казиміра королемъ.—Битва при Зборовѣ и заключеніе мирнаго договора.—Возобновленіе войны.—Пораженіе казаковъ подъ Берестечкомъ.—Переселеніе въ Великую Русь. —Битва при Лодыжинѣ.—Заключеніе договора.—Присоединеніе Малороссіи къ Россіи.—Смерть Богдана Хмельницкаго. (Съ 1 рис.).

БЕСѢДЫ О ПРИРОДѢ. Бесѣда четвертая. Земной шаръ. Почему земля есть планета?—Шарообразность земли.—Почему мы знаемъ что земля есть шаръ?—Кругосвѣтныя путешествія.—Горизонтъ.—Величина земнаго шара. (Съ 1 рис.).

ТАИНСТВЕННЫЙ ОСТРОВЪ и приключенія на немъ. Составлено по Жюлю-Верну. Глава XI. Обозрѣніе острова съ вершины горы.—Сомнѣніе обитаемъ ли островъ или нѣтъ.—Наименованіе частей острова.—Островъ Линкольнъ. Глава XII. Повѣрка часовъ.—Подозрительный дымъ.—Погоня за Кенгуру.—Агути. Озеро Гранта.—Возвращеніе къ гроту. Глава XIII. Нужда всему

научить, путешественники смастерили ножъ и лукъ для стрѣльбы птицъ.—Кирпичный заводъ.—Печь для обжиганія посуды.—Глиняные горшки.—Чернобыльникъ. Глава XIV. Стряпня.—Прогулка по острову.—Рифъ изъ устрицъ.—Измѣреніе долготы и широты острова. Глава XV. Зимовка рѣшена.—Охота на тюленей.—Выдѣлка желѣза.—Какимъ образомъ получается сталь. (Съ 2 рис.). *(Продолженіе)*.

ПОБИРУШКА. (Разсказъ). *Е....нъ.*

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Въ этой книжкѣ помѣщены слѣдующіе рисунки:

1) Воскресеніе Іисуса Христа.—2) Памятникъ Зиновію-Богдану Хмельницкому. (Въ Кіевѣ).—3) Къ статьѣ «Бесѣды о природѣ» 1 рис.—4) Къ статьѣ «Таинственный островъ» 2 рис. Всего 5 рис.

№ 8-й сданъ на почту 23-го Апрѣля 1876 года.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 16 Апрѣля 1876 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Мая № 10 1876 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

О СВ. КРЕСТѢ.

(археологическій очеркъ) (1).

Крестъ въ дохристіанской древности. Крестъ въ древности христіанской. Почитаніе креста. Крестное знаменіе. Изображенія креста. Распятія. Празднества въ честь креста.

Крестъ,—это орудіе спасительныхъ страданій и искупительной смерти Господа нашего Іисуса Христа, сдѣлавшееся потому самому символомъ нашего спасенія, былъ извѣстенъ еще въ дохристіанской древности, хотя совершенно съ другой стороны. Дохристіанская древность знала крестъ прежде всего и почти исключительно какъ орудіе казни для тяжкихъ преступниковъ, и именно: зачинщиковъ волненій и мятежей. Слѣды существованія этого рода казни мы находимъ у скиѳовъ, персовъ, карѳагенянъ, грековъ, римлянъ и у древнихъ германцевъ. Полагаютъ, что у іудеевъ не было крестной казни, потому что мѣста священнаго писанія ветхаго завѣта, на которыя бы можно

(1) Составленъ по Dictionnaire des Antiquitis Chrétiennes par Martigny и по Handbuch der christlich—kirchlichen Alterthümer von Siegel.

было сослаться въ подтвержденіе существованія крестной казни у іудеевъ, говорятъ скорѣе, какъ объясняютъ, о казни похожей на нашу висѣлицу. Позднѣе встрѣчается ясное упоминаніе о крестной казни у Іосифа Флавія въ его «Древностяхъ» и сочиненіи «о войнѣ іудейской». Вообще же нѣкоторые за достовѣрное полагаютъ, что іудеи въ первый разъ узнали крестную казнь отъ римлянъ и что на эту казнь они также какъ и римляне осуждали зачинщиковъ народныхъ волненій и мятежей,—и это объясняетъ, почему Іисусъ Христосъ, ложно обвиненный, какъ возмутитель народа умеръ на крестѣ.—Какъ орудіе казни крестъ въ дохристіанской древности вообще имѣлъ не большую вышину. Впрочемъ бывали и исключенія и иногда крестъ устроялся значительной высоты. Таковъ крестъ Мардохея (Есф. VI, 7), имѣвшій пятнадцать локтей высоты, если только орудіе казни, предназначенное для Мардохея, понимать въ смыслѣ креста, какъ понимаютъ нѣкоторые. Светоній разсказываетъ также, что императоръ Гальба распялъ нѣкоторыхъ преступниковъ на очень высокихъ крестахъ. И потому нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что нѣкоторые отцы говорятъ, что крестъ Господа Іисуса Христа былъ выше крестовъ разбойниковъ, хотя въ такомъ случаѣ непонятно колебаніе св. Елены при опредѣленіи: какой изъ трехъ крестовъ, обрѣтенныхъ ею на Голгофѣ, былъ крестъ Спасителя.—Распинали, по свидѣтельству Артемидора, обыкновенно нагими. Предварительно самой казни осужденнаго подвергали бичеванію, которое совершали тѣже воины, которые должны были потомъ совершить самую казнь. Во время самыхъ страданій давали особаго рода смѣсь для питья, которая въ Евангеліи называется оцтомъ и которая предназначалась для притупленія чувствительности, чтобы такимъ образомъ облегчить страданія, которыя были ужасны. Крестная казнь считалась унизительной, позорной и притомъ самой жестокой. Распять римскаго гражданина считалось важнымъ преступленіемъ. Такъ Цицеронъ въ своихъ рѣчахъ противъ Верреса въ числѣ важныхъ преступленій этого

послѣдняго указываетъ и на то, что онъ оскорбилъ римскій народъ, казня крестною казнію римскихъ гражданъ. Въ тѣхъ же рѣчахъ крестную казнь онъ называетъ Supplicium crudelissimum et deterrimum.

Впрочемъ у нѣкоторыхъ народовъ древности крестъ является и какъ священный символъ и эти народы, по выраженію Тертулліана, можно назвать crucis religiosi. Это можно сказать именно объ индійцахъ и египтянахъ, въ символикѣ которыхъ крестъ то въ формѣ буквы тавъ T, то въ формѣ + встрѣчается очень часто. И достовѣрные писатели объ этомъ предметѣ показываютъ многосторонность и многозначимость этаго символа. Такъ онъ обозначаетъ иногда четыре элемента, иногда времена года и пр.—Поэтому нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что древніе христіанскіе писатели прибѣгаютъ иногда къ особенному, частію мистическому толкованію креста. Уже св. Іустинъ мученикъ говорилъ: «знаменіе креста напечатлѣно повсюду во всей природѣ. Нѣтъ почти ни одного ремесленника, который не изображалъ бы креста своими инструментами. Самъ человѣкъ изображаетъ крестъ въ самомъ себѣ, когда распростираетъ свои руки для молитвы». Минуцій Феликсъ также говоритъ: «мы почитаемъ крестъ, но не страшимся его.—Сама природа представляетъ намъ его образъ. Такъ мы имѣемъ настоящій крестъ въ каждомъ кораблѣ, паруса котораго натянуты, или если человѣкъ съ распростертыми руками молится Богу. Такъ мы видимъ крестъ частію въ натуральныхъ явленіяхъ, частію даже у нихъ самихъ (въ языческихъ религіяхъ)». Подобныя мысли встрѣчаются у христіанскихъ писателей особенно часто въ тѣхъ случаяхъ, когда они касаются обвиненія христіанъ въ крестопоклонствѣ, каковое обвиненіе, какъ извѣстно, взводили на христіанъ язычники.

Въ христіанствѣ крестъ получилъ совершенно особенное значеніе, такъ какъ онъ былъ орудіемъ спасительныхъ страданій и искупительной смерти Спасителя и чрезъ то сдѣлался символомъ нашего спасенія,—значеніе совершенно противоположное тому, какое имѣлъ крестъ у древ-

нихъ народовъ вообще. Поэтому-то отъ самаго начала христіанства христіане исповѣдывали самое глубокое почтеніе ко кресту, воздавали ему дѣйствительный культъ, были въ собственномъ смыслѣ, по выраженію Тертулліана, crucis religiosi. Доказательствомъ этаго глубокаго почитанія креста служитъ уже одно то, что это почитаніе, не понятое язычниками въ дѣйствительномъ его смыслѣ и значеніи, дало поводъ язычникамъ обвинять христіанъ въ поклоненіи кресту какъ божеству на подобіе того, какъ язычники покланялись своимъ идоламъ. Это обвиненіе формулировано между прочимъ язычникомъ Цециліемъ въ извѣстномъ разговорѣ Минуція Феликса «Октавіѣ». «Сослаться на то, говоритъ Цецилій, что они (христіане) обожаютъ печальное дерево креста, значитъ сказать, что они достойны этого орудія казни и что они обожаютъ то, что они заслуживаютъ». Октавій отвѣчаетъ на это просто: «мы не обожаемъ крестъ и не желаемъ быть распятыми». Очевидно язычники не понимали сущности того почитанія, которое христіане воздавали кресту,— почитанія, которое имѣло своимъ предметомъ лице Спасителя, освятившаго крестъ Своею кровію. Постоянной ошибкой язычниковъ было то, что они приравнивали христіанскій культъ къ своему собственному, который не шелъ далѣе грубыхъ символовъ и сосредоточивался около идоловъ. Во всякомъ случаѣ это обвиненіе доказываетъ, что почитаніе креста было уже во всей силѣ между христіанами втораго вѣка. Опровергая тоже обвиненіе, другой христіанскій апологетъ Тертулліанъ прибѣгаетъ къ доказательству ad hominem, любимому своему доказательству, полному ѣдкой ироніи. «Что касается тѣхъ, говоритъ онъ, которые воображаютъ, что мы поклоняемся кресту, то не суть ли они такіе же поклонники, какъ и мы, когда они стараются сдѣлать благосклоннымъ къ себѣ какой-то кусокъ дерева? Что нужды до образа, когда матеріалъ тотъ же? Что нужды до формы, когда тоже дерево есть тѣло бога? И какая разница между древомъ креста и Палладой аѳинской или Церерой фа-

россской, которыя суть ничто иное, какъ грубый столбъ, дерево, стоящее безъ образа? Всякая вѣтвь, посаженная прямо, есть часть креста. Заслуживаемъ ли мы поэтому упрека въ обожаніи креста? Не можемъ ли мы сказать кромѣ того, что ваши идолодѣлатели начертываютъ первый образъ вашихъ боговъ на крестѣ? Вы обожаете побѣды, а между трофеями есть крестъ. Религія римлянъ совершенно военная. Они поклоняются своимъ знаменамъ, клянутся своими знаменами, предпочитаютъ свои знамена всѣмъ богамъ. Но эти знамена представляютъ крестъ, блестяще притомъ украшенный. Полотна знаменъ суть одежды креста. Я хвалю вашу ревность: вы не хотите покланяться кресту обнаженному и безъ украшеній».

Это почитаніе креста въ древней христіанской церкви выразилось въ трехъ главныхъ формахъ: I) въ крестномъ знаменіи, II) въ употребленіи изображеній креста и въ III) установленіи праздниковъ въ честь креста. О всѣхъ этихъ формахъ мы скажемъ въ отдѣльности.

I.

КРЕСТНОЕ ЗНАМЕНІЕ.

Древніе отцы церкви свидѣтельствуютъ, что крестное знаменіе есть преданіе апостольское. Христіане, по свидѣтельству Тертулліана, полагали на себѣ крестное знаменіе во всѣхъ обстоятельствахъ жизни, даже самыхъ незначительныхъ: когда вставали отъ сна, когда начинали одѣваться, когда обувались: въ этомъ послѣднемъ дѣйствіи, христіане, полагая на себя крестное знаменіе, имѣли вѣроятно намѣреніе выразить свое отреченіе отъ предразсудковъ, которыми сопровождалось это дѣйствіе у язычниковъ. Христіане знаменовали себя крестнымъ знаменіемъ также выходя изъ дому и возвращаясь въ него, ложась въ постель, садясь за столъ, возжигая огонь, —наконецъ вообще въ началѣ всякаго дѣйствія. Въ началѣ обѣда они дѣлали крестное знаменіе не только на себѣ самихъ, но и на пищѣ. Одинъ анонимный поэтъ

четвертаго вѣка передаетъ, что христіане полагали крестное знаменіе на животныхъ, если приключалась имъ какая либо болѣзнь, чтобы изцѣлить ихъ отъ нея. Другой писатель упоминаетъ еще объ обычаѣ древнихъ христіанъ, не упомянутомъ у Тертулліана,—объ обычаѣ полагать крестное знаменіе на уста во время зѣвоты. —Въ актахъ св. Афры, публикованныхъ Вельзеромъ, язычникъ говоритъ о св. Нарциссѣ и его діаконѣ: «я знаю, что они христіане, потому что они ежеминутно знаменуютъ свое чело знаменіемъ креста». Сохранилось на днѣ одного сосуда изображеніе юноши, на челѣ котораго начертанъ четвероконечный равносторонній крестъ. Это вѣроятно намекъ на обычай полагать крестное знаменіе только на челѣ, о чемъ мы сейчасъ скажемъ, или указаніе на святость самаго лица, которое на небѣ будетъ причтено къ лику тѣхъ, которые, по Апокалипсису, сопровождаютъ Агнца и у которыхъ имя Отца Его начертано на челахъ (Апок. XIV, 1). Христіанскіе воины никогда не забывали начертать знаменіе креста на челѣ предъ сраженіемъ и только послѣ этаго благочестиваго дѣйствія труба давала сигналъ къ сраженію. Такъ Пруденцій говоритъ:

Hujus adoratis altaribus, et cruce fronti
Jnscriptu, iecinere tubae.—

Блаж. Іеронимъ въ письмѣ къ Деметрію и Евстохію говоритъ объ обычаѣ часто знаменовать себя крестнымъ знаменіемъ. Полагали крестное знаменіе на груди, особенно въ моментъ отхода ко сну. Такъ тотъ же Пруденцій говоритъ:

Fac, quum vocante somno
Castum petis cubile
Frontem locumque cordis
Crucis figura signes.

Но особенно церковь издревле усвоила крестное знаменіе при совершеніи богослуженія вообще и таинствъ. Бл. Августинъ говоритъ объ этомъ съ достаточною подробностію. «Знаменіемъ креста, говоритъ онъ, освяща-

ется Тѣло Господа, освящаются воды крещенія, посвящаются священники и другія степени клира». Одинъ древній комментаторъ на творенія бл. Августина прибавляетъ: «когда читалось Евангеліе, всѣ вставали и дѣлали знаменіе креста; епископы прежде, нежели начать говорить поученіе и христіане предъ поученіемъ знаменовали себя знаменіемъ креста; и тѣ, которые молились, распростирали руки въ формѣ креста».

Что касается способа и формы начертанія крестнаго знаменія, то нужно сказать, что древніе христіане дѣлали крестное знаменіе только однимъ пальцемъ правой руки, вѣроятно, большимъ, хотя нѣтъ прямыхъ указаній на это. Такъ Софроній говоритъ о нѣкоемъ Юліанѣ, что онъ трижды назнаменовалъ свою чашу digito suo. Созоменъ также передаетъ объ епископѣ Донатѣ: напечатлѣлъ знакъ креста пальцемъ. Равнымъ образомъ св. Епифаній о нѣкоемъ Іосифѣ говоритъ: положилъ знамя креста собственнымъ пальцемъ.

Въ настоящее время восточные христіане дѣлаютъ крестное знаменіе тремя соединенными пальцами, полагая ихъ сперва на челѣ въ честь св. Троицы, потомъ на грудь въ ознаменованіе того, что Іисусъ Христосъ снизшелъ въ утробу Пресвятой Дѣвы, и наконецъ съ праваго плеча на лѣвое въ ознаменованіе того, что Іисусъ Христосъ снизшелъ во адъ, воскресъ и возсѣлъ одесную Отца. Католики полагаютъ крестъ сперва на лѣвомъ, а потомъ на правомъ плечѣ.—Интересенъ вопросъ о древности этой формы крестнаго знаменія т. е. начертанія его тремя сложенными вмѣстѣ пальцами на челѣ, потомъ на груди и наконецъ на обоихъ плечахъ. Возникаетъ вопросъ: настоящая форма крестнаго знаменія предшествовала или послѣдовала формѣ крестнаго знаменія, состоявшаго въ начертаніи креста только на челѣ и однимъ большимъ пальцемъ?—Признаютъ за достовѣрное, что эта послѣдняя форма есть первоначальная форма крестнаго знаменія. Въ этомъ убѣждаютъ всѣ выраженія, въ которыхъ св. отцы говорятъ о крестномъ знаменіи

и которыя очевидно показываютъ, что чело есть естественное и единственное мѣсто для крестнаго знаменія. Такъ Тертулліанъ говоритъ: frontem crucis signaculo teremus. Златоустъ: вѣрные ограждаютъ чело крестомъ,—и еще: дѣлаютъ крестъ на челѣ. Бл. Іеронимъ: при всякомъ дѣйствіи и при всякомъ выходѣ рука знаменуетъ чело.» Что касается теперешней формы, то за недостаткомъ положительныхъ данныхъ трудно сказать что либо вполнѣ достовѣрное о ея началѣ и происхожденіи. Думаютъ, что она получила свое начало не ранѣе осьмаго вѣка и первоначально была введена въ литургію монахами, а отсюда распространилась и между прочими вѣрующими.

II.

ИЗОБРАЖЕНІЯ КРЕСТА.

Прежде, нежели укажемъ древнѣйшіе слѣды употребленія и почитанія изображеній креста, считаемъ нужнымъ сказать о формахъ и видахъ креста.

Археологи различаютъ обыкновенно два рода креста: крестъ простой—crux simplex и крестъ сложный—crux composita или compacta. Crux simplex былъ ничто иное какъ простой столбъ, къ которому преступника прибивали гвоздями или привязывали или на который просто сажали. Первая казнь называлась affixio, вторая—infixio. In uno simplici ligno, говоритъ Липсій, fit affixio aut infixio. Въ томъ случаѣ, когда преступника осуждали на казнь посредствомъ affixio т. е. посредствомъ пригвожденія или привязыванія ко кресту, употребляли дерево (напр. миртовое или пальмовое, какъ для мученика Пафнутія), или и особенно столбъ, на которомъ преступникъ умиралъ или быстро или медленно—истаявалъ. Если преступника казнили чрезъ infixio т. е. чрезъ сажаніе, въ такомъ случаѣ верхній конецъ столба дѣлался острый. Уже Сенека описываетъ этотъ послѣдній родъ казни: video istic cruces, nec unius generis, sed aliter ab aliis fabricatas. Alii capite converso in terram suspendere, alii per obscoena stipitem egerunt.

Эта ужасная казнь и до сихъ поръ обыкновенна въ Хивѣ, Турціи и пр.

Crux composita археологи различаютъ трехъ родовъ: а) crux decussata, въ формѣ буквы X, или такъ называемый крестъ андреевскій, потому что по преданію на такомъ крестѣ пострадалъ св. апостолъ Андрей. О крестѣ этой формы говоритъ бл. Іеронимъ въ своемъ комментаріи на Іеремію пророка: decussare est per medium secare, veluti si duæ regulæ concurrant ad speciem literæ X, quæ figura est crucis. Исидоръ также говоритъ: X litera et in figura crucem et in numero decem demonstrat. Впрочемъ Іоаннъ Скалигеръ отрицаетъ дѣйствительное существованіе такого рода креста. Quod Hieronymus et Isidorus X figuram crucis habere dicunt, *олосхерос* accipiendum. Nam X est potius *ставроидес*, quam *ставрос*, quamadmodum *еллипсіс* est potius *киклоідес*, quam *киклос*. Nam si T est crux, quomodo X potest esse? Et certe quod quibusdam persuasum est, fuisse crucem figura X ut quam vocant S. Andreæ, nullo vero argumento nititur, neque unquam ejusmodi cruces apud veteres in usu fuerunt. Кажется однако, что это сомнѣніе заходитъ слишкомъ далеко и не хочетъ видѣть, какъ же въ такое позднее время могла явиться такая выдумка? И почему бл. Іеронимъ, имѣвшій возможность хорошо знать подобныя вещи, не заслуживаетъ почти никакой вѣры въ данномъ случаѣ? Если онъ въ другомъ мѣстѣ сравниваетъ крестъ съ буквою тавъ, то въ этомъ еще нѣтъ никакаго противорѣчія съ самимъ собою.

б) crux commissa или patibulata. Объ этомъ крестѣ Липсій говоритъ: jam commissam crucem apello, cum ligno erecto brevius alterum superne et in ipso capite committitur, sic ut nihil exstet. Ea forma est in T litera, quam uno ore omnes cum cruce componunt. Между христіанскими писателями находимъ свидѣтельство объ этомъ крестѣ у Тертулліана и Іеронима. Первый говоритъ: præmittens itaque et subjungens proinde, passum etiam Christum, æque justos ejus eadem passuros, tum Apostolos quam et deinceps omnes fideles prophetavit signatos illa nota, scilicet de qua Ezechiel. Dicit Dominus ad me, pertransi in

medio portæ, in media Hierusalem et da signa Thau in frontibus virorum. Ipsa est enim litera grecorum Thau, nostra autem T species crucis, quam portendebat futuram in frontibns nostris apud veram et catholicam Hierusalem.—Еще яснѣе свидѣтельство бл. Іеронима: «между древними еврейскими буквами, которыми до нынѣ пользуются самаряне, послѣдняя буква *тавъ* имѣетъ подобіе креста, который рука христіанъ начертываетъ на челѣ и изображаетъ часто въ надписяхъ». Что бл Іеронимъ говоритъ «о нынѣшнемъ самаританскомъ тавъ», то это касается только его времени, потому что позднѣе тавъ получилъ другую форму, которая находится еще въ самаританскомъ алфавитѣ Древне-самаританскій и древне-еврейскій тавъ или собственно тавъ былъ ничто иное, какъ древне-финикійскій, который перешелъ также къ грекамъ, Т или иногда +. Новые лингвисты также согласны, что тавъ былъ крестъ или крестообразный знакъ. Имени тавъ соотвѣтствуетъ древне-финикійскій знакъ Т. Только позднѣе въ новоеврейскомъ алфавитѣ знакъ Т былъ украшенъ и сдѣлался трудно узнаваемъ.—Буква тавъ у язычниковъ была символомъ жизни, счастья, здоровья. Можетъ быть благодаря такому значенію буквы тавъ крестъ этой формы встрѣчается на нѣкоторыхъ христіанскихъ памятникахъ. Но главною причиною такого явленія было весьма распространенное въ древней церкви мнѣніе, что Спаситель пострадалъ и умеръ на крестѣ формы буквы тавъ,—и дѣйствительно древніе писатели часто обозначаютъ крестъ Спасителя именемъ тавъ. Крестъ этой формы часто встрѣчается на христіанскихъ гробницахъ и иногда сопровождается буквами А и О. Можно видѣть его иногда, какъ символъ, въ надгробныхъ надписяхъ написанныхъ среди имени погребеннаго, напр. на одномъ памятникѣ третьяго вѣка такая надпись: i r e t n e.

в) crux immissa или capitata. Эта самая обыкновенная форма креста и притомъ единственная, сохранившаяся до сихъ поръ въ практикѣ христіанскаго искуства и культа. Гретчеръ даетъ слѣдующее описаніе этой формы

креста по Липсію: crux immissa est illa, in qua lignum longum seu stipes supra lignum transversum eminet, qua eminentia, et ut sic dicam, capitello differt crux immissa a commissa, ut e quatuor finibus seu terminis; nam commissa tribus duntaxat constat. Hanc frequentius, quam commissam, repraesentant picturæ. Подобное же описаніе сохранилось у христіанскаго поэта Гедулія, жившаго въ пятомъ вѣкѣ.—Общимъ мнѣніемъ церкви было, что Іисусъ Христосъ пострадалъ на крестѣ формы immissa и это подтверждается свидѣтельствами многихъ отцевъ. Св. Ириней такъ описываетъ крестъ Спасителя: habitus, fines et summitates habet quinque: duas in longitudine, duas in latitudine, unam in medio. Еще яснѣе описаніе бл. Августина: erat latitudo, in qua porrectæ sunt manus; longitudo a terra surgens, in qua erat corpus infixum; altitudo ab illo divexo ligno sursum quod eminet. Нонній, христіанскій поэтъ, говоритъ, что Христосъ умеръ in ligno quadrilatero, *ис дори тетраплеврон*. Это же подтверждается и другими свидѣтельствами, собранными у Гретчера. Вообще о формѣ креста Спасителя мы можемъ судить съ полною достовѣрностію, такъ какъ четыре историка древности христіанской: Сократъ, Созоменъ, Руфинъ и Ѳеодоритъ совершенно согласно и подробно повѣствуютъ объ обрѣтеніи честнаго креста Господня Еленою, матерію императора Константина Великаго, во время ея пребыванія въ Іерусалимѣ. Впрочемъ есть нѣкоторыя обстоятельства, которыя, не подрывая мнѣніе, что Іисусъ Христосъ пострадалъ на крестѣ формы immissa, обращаютъ однако на себя вниманіе:

а) Ни одинъ изъ повѣствователей объ обрѣтеніи честнаго креста не даетъ точнаго описанія найденныхъ подъ развалинами храма Венеры, построивъ который на Голгоѳѣ язычничники тѣмъ самымъ хотѣли осквернить это священное для христіанъ мѣсто, трехъ деревянныхъ крестовъ, —и это нисколько не удивительно; такъ какъ ни одинъ изъ этихъ повѣствователей не былъ очевиднымъ свидѣтелемъ событія. Они говорятъ только о сходствѣ трехъ крестовъ, которое было такъ велико, что ихъ

*

невозможно было отличить одинъ отъ другаго и что патріархъ Макарій узналъ крестъ Господень только посредствомъ совершеннаго имъ чуда.

б) Ни одинъ изъ повѣствователей не говоритъ о томъ изъ какаго дерева были три найденные креста, — и въ ихъ повѣствованіяхъ мы не находимъ никакаго слѣда упомянутаго въ первый разъ Златоустомъ и часто потомъ встрѣчающагося преданія, что крестъ Господень состоялъ изъ кипариса, пихты и кедра (или изъ четырехъ деревъ: кедра, кипариса, пальмы и оливковаго дерева).

в) Достойно примѣчанія выраженіе patibulum, которое употребляютъ Руфинъ и Амвросій не только о крестахъ разбойниковъ, но и о крестѣ Господнемъ. Между тѣмъ отсюда нельзя сдѣлать никакаго достовѣрнаго заключенія о формѣ и свойствѣ креста Господня, такъ какъ и форма T можетъ быть обозначена тѣмъ же именемъ.

г) По Амвросію титло или надпись, сдѣланная на крестѣ Господнемъ Пилатомъ, рѣшаетъ вопросъ о формѣ самаго креста. Тогда должно принять, что крестъ Господень имѣлъ такую форму ☨. Слѣдуетъ думать, что событіе обрѣтенія креста въ Іерусалимѣ Еленою матерію Константина должно бы сообщить достовѣрныя свѣдѣнія по этому предмету. Но изъ описанія этаго событія слѣдуетъ нѣчто другое, если принять въ соображеніе слѣдующее: прочіе повѣствователи говорятъ подробно, что крестъ Іисуса Христа имѣлъ титло и что оно было написано на трехъ языкахъ, но что оно лежало отдѣльно отъ креста въ другомъ мѣстѣ и потому нельзя было рѣшить, какому именно кресту оно принадлежало, и что нужно было прибѣгнуть къ указанному патріархомъ Макаріемъ средству распознать крестъ Господень, какъ говоритъ Руфинъ: Hic jam humanae ambiguitatis incertum, divinum flatigat testimonium. Это приводитъ къ мысли, что смѣшеніе крестовъ произошло по снятіи со креста Іисуса Христа и что поэтому-то потребовалось чудо, чтобы отличить истинный крестъ Спасителя. Это послѣднее обстоятельство имѣетъ особенную важность и поднимаетъ вопросы, отвѣты на которые

не могутъ быть безъинтересны.—Именно: были ли всѣ три креста cruces commissæ или immissæ seu capitatæ? Или только одинъ крестъ Господень имѣлъ такую форму? Имѣли ли титло или надпись всѣ три креста или только крестъ Господень?—Что имѣлъ надпись только крестъ Господень, это ясно видно изъ словъ евангелистовъ: и поставили надъ головою Его надпись Мѳ. XXVII, 37. и была надпись вины Его Мар. XV, 26. и была надъ Нимъ надпись Лук. XXIII, 38. Пилатъ же надписалъ и надпись и поставилъ на крестѣ Іоан. XIX, 19.

д) Но главное дѣло въ томъ, что св Елена уничтожила всякую возможность дальнѣйшаго изслѣдованія вопроса. Указанные выше историки единогласно передаютъ, что благочестивой императрицѣ пришла мысль раздробить спасительное древо креста Господня на нѣсколько частей, изъ которыхъ одна часть была положена при святомъ гробѣ Господнемъ въ Іерусалимѣ, другая пожертвованна церкви св. креста въ Константинополѣ и наконецъ третья отдана св. Еленою сыну ея Константину Великому. Вслѣдствіе этаго цѣлость св. креста была потеряна навсегда,—и онъ существовалъ и существуетъ отсюда только въ отдѣльныхъ частичкахъ, которыя притомъ были всегда не большихъ размѣровъ, такъ какъ весьма естественное стремленіе христіанъ владѣть такою драгоцѣнностію, дробило эти части и разносило ихъ по всему христіанскому міру. Такимъ образомъ въ концѣ концовъ остались только части креста Господня, по которымъ,—если даже всегда признавать ихъ подлинность,—не можетъ быть опредѣленъ съ полною достовѣрностію даже родъ дерева, изъ котораго сдѣланъ былъ крестъ Господень. О формѣ же креста не можетъ быть никакаго сужденія, основаннаго на непосредственномъ разсмотрѣніи.—Правда, извѣстный компетентный судія въ этомъ дѣлѣ св. Кириллъ Іерусалимскій въ своихъ огласительныхъ словахъ, сказанныхъ при святомъ гробѣ вскорѣ послѣ событія обрѣтенія креста Господня, говоритъ, что находящійся на лицо крестъ Спасителя служитъ вѣрнѣй-

нимъ доказательствомъ Его воскресенія. Но изъ этаго же свидѣтельства св. Кирилла Іерусалимскаго видно, что онъ разумѣетъ только часть креста Господня, находящуюся въ Іерусалимѣ. Кириллъ видитъ въ раздѣленіи креста Господня на части и въ распредѣленіи ихъ по разнымъ мѣстамъ радостное доказательство повсемѣстнаго распространенія вѣры во Христа и удостовѣреніе въ благочестіи христіанъ, хотя къ прославленію креста Господня долженъ былъ служить позднѣе установленный церковію праздникъ,—и значитъ его свидѣтельство не даетъ никакаго основанія для заключенія о свойствѣ и видѣ креста Господня.—Можно только вообще принять, что форма crux immissa или capitata была господствующею и что эта форма во множествѣ встрѣчается на христіанскихъ памятникахъ.

Но имѣли ли христіане первыхъ вѣковъ вещественныя изображенія креста, или съ какого времени они стали дѣлать живописныя и скульптурныя изображенія креста?—вотъ двойной вопросъ, на который трудно отвѣчать съ надлежащею точностію.

Въ этомъ отношеніи различаютъ прежде всего предметы, которые христіане имѣли обыкновеніе носить при себѣ, и собственно монументальные памятники. Что касается первыхъ, то трудно предположить, чтобы христіане воздерживались отъ изображеній креста на этихъ предметахъ, креста, который былъ такъ дорогъ сердцу христіанъ и употребленіи котораго было такъ обыкновенно въ общественномъ богослуженіи,—тѣмъ болѣе, что эти предметы были не велики по объему, каковы: ящички для храненія св. мощей, перстни и др. и были удобны для скрытія ихъ отъ преслѣдованій и профанацій язычниковъ, чѣмъ особенно были озабочены христіане. Такимъ образомъ нѣкоторые утверждаютъ, что уже во времена Септимія Севера богатые христіане носили перстни, украшенные монограммою имени Христова и крестомъ. Сохранились древніе перстневые камни, на которыхъ выгравированъ крестъ и изъ которыхъ многіе по стилю

восходятъ ко времени прежде Константина Великаго. Изъ актовъ втораго собора никейскаго, равно какъ и изъ свидѣтельства Никифора мы знаемъ, что мученикъ Прокопій, пострадавшій при императорѣ Діоклитіанѣ, сдѣлалъ крестъ на половину золотой и на половину серебряный и носилъ его на шеѣ. Аналогичный фактъ разсказываютъ о христіанскомъ воинѣ Орестѣ, жившемъ при томъ же императорѣ.

Что касается монументальныхъ памятниковъ, то первый примѣръ изображенія креста представляютъ монеты князя одесскаго, изъ фамиліи Авгарей. Этотъ князь изъ Авгарей, который повелѣлъ отчеканить помянутыя монеты, жилъ въ періодъ времени отъ императора Коммода до императора Каракаллы (180—211 г.). Однѣ изъ этихъ монетъ представляютъ отчеканенными ранѣе и на оборотной сторонѣ имѣютъ изображеніе головы Коммода,—другія принадлежатъ времени царствованія цезарей Северовъ. На шлемѣ, которымъ покрыта голова императора, видно изображеніе креста въ формѣ +. Впрочемъ причины, почему Авгаръ, равно какъ и другіе правители повелѣвали изображать на своихъ шлемахъ крестъ, заключаются между прочимъ въ томъ, что въ крестѣ видѣли нѣчто въ родѣ талисмана, предохраняющаго отъ ранъ въ сраженіи. Что же касается монументальныхъ христіанскихъ памятниковъ вообще, то вотъ результатъ наблюденій извѣстнаго ученаго Росси: ни одинъ памятникъ прежде пятаго вѣка не представляетъ изображеній креста формы immissa +, равно какъ и той, которая называется греческою +. Одинъ случай изображенія креста въ формѣ тавъ встрѣчается подъ датой 370 года; спеціально на гробницахъ въ катакомбахъ крестъ не встрѣчается прежде половины того же вѣка,—и изображенія креста, которыя такъ часто встрѣчаются въ катакомбахъ, по Росси, начерчены сравнительно въ позднюю пору благочестивою рукою пилигримовъ, приходившихъ въ эти священныя мѣста поклониться гробамъ мучениковъ. Но катакомбы не даютъ послѣдняго слова въ этомъ отношеніи,—и если знаменіе Христа принимать

въ болѣе обширномъ смыслѣ, въ смыслѣ различныхъ монограммъ, которыя суть ничто иное какъ болѣе или менѣе замаскированныя формы креста, то должно подняться ко временамъ прежде Константина Великаго и тамъ искать начала изображеній креста, тѣмъ болѣе, что древнія свидѣтельства часто обозначаютъ монограмму имени Христова именемъ креста. Вообще нужно признать за несомнѣнное, что крестъ прежде, нежели появился въ собственномъ видѣ къ пятому вѣку, прошелъ нѣсколько фазисовъ, въ которые онъ является подъ покровомъ той или другой аллегорической формы. Главнѣйшія изъ этихъ формъ суть: якорь, трезубецъ, буква тавъ, каковыя формы являются уже на памятникахъ и въ надписяхъ втораго и третьяго вѣка. Къ числу древнѣйшихъ аллегорическихъ формъ, подъ покровомъ которыхъ изображался крестъ, относится также форма состоящая изъ двухъ перекрещивающихся латинскихъ зетовъ и изъ четырехъ греческихъ гаммъ. Далѣе аллегорическою формою креста служитъ комбинація начальныхъ буквъ имени: *Іисусъ Христосъ*—Ж, а также двухъ начальныхъ же буквъ имени: *Христосъ*—Ж. Позднѣе въ этой монограммѣ происходитъ небольшое измѣненіе ☩. Св. Ефремъ, жившій въ четвертомъ вѣкѣ, говоритъ, что эта послѣдняя форма монограммы была въ употребленіи на востокѣ. Главными причинами, вызвавшими въ эту раннюю пору христіанства появленіе изображеній креста въ не собственномъ видѣ, а подъ покровомъ аллегорическихъ формъ, были съ одной стороны—ужасъ, который внушалъ крестъ, какъ орудіе позорной и жестокой казни, и отъ котораго не скоро могли освободиться христіане, а съ другой—желаніе подъ покровомъ аллегоріи скрыть почитаніе креста отъ язычниковъ и самый крестъ отъ поруганія со стороны тѣхъ же язычниковъ.

Пятый вѣкъ можно принять эпохой появленія изображеній креста въ собственномъ видѣ только тогда, когда идетъ рѣчь о монументахъ, существующихъ еще до сихъ поръ. Ибо есть свидѣтельства, говорящія о болѣе ран-

вихъ примѣрахъ. Такъ Зенонъ веронскій, который вступилъ на епископскую каѳедру города Вероны въ 362 году, говоритъ, что на базиликѣ, имъ построенной, былъ поставленъ крестъ въ формѣ буквы тавъ. Енделехій, аквитанскій поэтъ конца четвертаго вѣка, въ своемъ разговорѣ заставляетъ говорить пастуха—христіанина, что самое лучшее средство предохранить животныхъ отъ заразы состоитъ въ томъ, чтобы полагать между рогами животныхъ крестъ Бога, который въ большихъ городахъ служитъ предметомъ особеннаго почитанія.

Signum, quod perhibent esse crucis Dei
Magnis qui colitur salus in urbibus.

Вообще не безъ основанія полагаютъ, что изображенія креста въ собственномъ видѣ появляются съ четвертаго вѣка, напр. на медаляхъ императора Валентиніана I, умершаго въ 375 году. Думаютъ также, что золотой крестъ, поставленный Константиномъ Великимъ на гробницѣ св. Петра, былъ крестъ въ собственномъ смыслѣ: fecit crucem ex avro purissimo pensantem libras CL.— Со времени Павлина Ноланскаго въ церквахъ появляются кресты, изображаемыя въ вѣнцахъ. Такова напр. древняя мозаика въ Равеннѣ: она изображаетъ двухъ летящихъ ангеловъ, которые держатъ вѣнецъ съ сіяющимъ крестомъ въ центрѣ. Въ началѣ этаго же вѣка крестъ носятъ уже въ процессіяхъ, доказательствомъ чего служитъ процессія, бывшая въ Константинополѣ въ 400 году. Валентиніанъ III и его супруга Лицинія Евдокія, немного прежде пятаго вѣка, носили крестъ на діадемахъ, какъ это можно видѣть на медаляхъ. Съ шестаго вѣка консулы начинаютъ носить крестъ на своихъ жезлахъ: какъ на одинъ изъ самыхъ древнихъ примѣровъ этаго можно указать на диптихъ Василія младшаго, бывшаго консуломъ въ 541 году.—Вообще со времени Константина Великаго употребленіе креста дѣлается всеобщимъ. Повсюду онъ является въ собственномъ видѣ, какъ символъ христіанства и служитъ предметомъ для пластическихъ искуствъ. Онъ изображается на знаменахъ, сопровождаетъ изобра-

женія Іисуса Христа, святыхъ и мучениковъ. Самые храмы христіанскіе получаютъ крестообразную форму.

Между частнѣйшими многоразличными формами употребленія изображеній креста въ собственномъ смыслѣ, можно указать главнымъ образомъ на слѣдующія двѣ, какъ имѣющія наиболѣе важное значеніе:

а) такъ называемый crux stationalis. Такъ назывались въ древности кресты, которые носимы были въ процессіяхъ, направлявшихся къ той церкви, въ которой въ данный день должно быть совершено святое таинство евхаристіи. Слово statio взято изъ древняго военнаго языка римлянъ и обозначаетъ мѣсто службы, постъ, стражу. Потомъ это слово вошло въ церковный языкъ и имъ стали обозначать мѣсто, куда направлялась процессія въ своемъ торжественномъ движеніи и гдѣ совершалась въ извѣстное время молитва. Отсюда выраженіе statio ad S. Petrum т. е. процессія, идущая къ церкви св. Петра, гдѣ должна совершиться евхаристія и молитва. У римлянъ былъ издревле предносимъ въ этихъ процессіяхъ особенный прекрасный и тяжелый крестъ, золотой или серебряный, усыпанный драгоцѣнными камнями и богато украшенный. Этотъ крестъ, который въ торжественные дни обыкновенно ставимъ былъ на главный престолъ или на ciborium престола, считался по своей высокой древности, по находящимся въ немъ реликвіямъ и по своему качеству сокровищемъ церкви. Въ отличіе отъ другихъ меньшихъ крестовъ, которые также употреблялись въ процессіяхъ, онъ назывался crux stationalis, потому что онъ носимъ былъ только въ торжественные дни. Для ношенія его избираемъ былъ сильный діаконъ или другой клирикъ, такъ какъ этотъ крестъ часто вѣсилъ 50—100 фунтовъ. Такъ въ VI вѣкѣ Велезарій пожертвовалъ церкви св. Петра въ Римѣ золотой крестъ богато украшенный драгоцѣнными камнями вѣсомъ въ 100 фунтовъ. Отличительною особенностію этихъ крестовъ было то, что на поперечникѣ ихъ помѣщались два зажженные свѣтильника, о чемъ упоминаетъ Сократъ въ своей церковной

исторіи, а къ нижней части поперечника прикрѣплялись иногда буквы А и Ω на цѣпочкахъ.

б) енколпій. Этимъ именемъ въ христіанской древности обозначаемы были небольшіе ковчежцы, предназначенные для храненія мощей или евангелія и носившіеся на шеѣ. Обычай носить эти ковчежцы восходитъ къ самой отдаленной древности. О немъ упоминаетъ св. Златоустъ въ разныхъ мѣстахъ своихъ твореній и особенно въ бесѣдѣ о статуяхъ. Никифоръ, патріархъ Константинопольскій, опровергая иконоборцевъ, увѣряетъ, что въ его время между христіанами обращалось множество енколпій, на которыхъ были изображены или страсти Христовы, или Его чудеса, или Его воскресеніе,— и замѣчаетъ, что эти енколпіи дѣлались съ давнихъ временъ. Эти енколпіи устроялись иногда въ формѣ креста. Св. Григорій Великій первый упоминаетъ о крестообразной формѣ этихъ ковчежцевъ. Енколпіемъ же назывался крестъ, который носили на груди епископы,—потому что онъ также заключалъ въ себѣ частицы св. мощей.

(Окончаніе впредь.)

ДУБЕНСКІЙ ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБОРЪ.

17-го апрѣля, въ высокоторжественный день рожденія Государя Императора, въ г. Дубнѣ, епископомъ острогскимъ Іустиномъ, совершено было освященіе новаго городскаго, православнаго, во имя св. Николая собора, въ присутствіи, кіевскаго, волынскаго и подольскаго генералъ-губернатора, князя А. М. Дондукова Корсакова и волынскаго губернатора П. А. Грессеръ. Соборъ этотъ находился до очень недавняго времени на краю города у самой (луцкой) заставы, отстоя на разстояніи до 2-хъ верстъ отъ средоточія города и населенной его части, гдѣ господствуетъ одинъ главный каменный костелъ, вокругъ котораго расположены и торговыя лавки, и присутственныя мѣста, и квартиры большей части чиновниковъ

мѣстныхъ. Тамъ же, въ концѣ самой лучшей городской улицы, существуетъ другой каменный костелъ съ женскимъ монастыремъ. Православныя же церкви, которыхъ въ городѣ также двѣ—соборная и приходская (тоже деревянная)—обѣ находятся почти внѣ города, и притомъ въ недалекомъ (около 100 саж.) одна отъ другой разстоянія. Вблизи этихъ церквей, на островѣ, существуетъ еще третья (приписная); но отдаленное и почти пустынное ихъ мѣстоположеніе дѣлаетъ посѣщеніе этихъ церквей затруднительнымъ, особенно зимою и осенью. Г. Дубно, подобно другимъ волынскимъ городамъ въ старые годы, не отличавшійся капитальнымъ устройствомъ православныхъ храмовъ, довольствовался деревяннымъ соборомъ, который въ пятидесятыхъ годахъ дошелъ до такой ветхости, что было опасно совершать въ немъ богослуженіе. Тогда возникло ходатайство архіепископа варшавскаго (*) Арсенія (теперешняго митрополита кіевскаго) устроить, хотя на время церковь въ костелѣ упраздненнаго католическаго бернардинскаго монастыря, на что, въ 1855 году и последовало разрѣшеніе. Зданіе дубенскаго бернардинскаго монастыря построено въ тридцатыхъ годахъ семнадцатаго столѣтія. Пріютившійся въ монастырскомъ костелѣ православный соборъ занималъ только часть его, соединяющуюся съ прочими зданіями переходнымъ корридоромъ, обращеннымъ въ ризницу; наружный видъ зданія былъ во всѣхъ отношеніяхъ католическій, съ кровлею покрытою гонтомъ, что, при громадности цѣлаго фасада, производило безобразный видъ; внутренность же отличалась отсутствіемъ приличныхъ украшеній. Князь А. М. Дондуковъ-Корсаковъ, вскорѣ по вступленіи своемъ въ должность начальника югозападнаго края, именно въ концѣ 1869 г., представилъ г. мининистру внутреннихъ дѣлъ соображенія о необходимости перестройки различныхъ свободныхъ зданій, находящихся въ городахъ: Острогѣ, Дубнѣ, Ровнѣ, Луцкѣ

(*) Волынская губернія въ то время не была самостоятельною епархіей, а причислена была по духовному вѣдомству къ варшавскому округу.

и Заславѣ и приспособленіи нѣкоторыхъ изъ этихъ зданій въ православные храмы, а другихъ подъ помѣщеніе присутственныхъ мѣстъ, исправительныхъ тюремъ и казармъ для расположенныхъ въ губерніи войскъ. Въ ряду этихъ соображеній было и о передѣлкѣ православнаго собора, устроеннаго въ зданіи бывшаго дубенскаго бернардинскаго римско-католическаго костела, съ приданіемъ ему болѣе соотвѣтственнаго православному храму вида. Во второй половинѣ 1873 года всѣ работы по перестройкѣ бернардинскаго костела въ православный соборъ были отданы въ подрядъ съ торговъ, по утвержденнымъ проэкту и смѣтѣ, за сумму около 24,000 руб. съ разсрочкою работъ на два года; но онѣ были окончены ранѣе назначеннаго срока. Оставались лишь нѣкоторыя дополнительныя подѣлки и пріобрѣтеніе церковной утвари, на что потребовалось еще до 4,000 руб. Такимъ образомъ вся перестройка обошлась менѣе 30,000 руб.

(*Кіевлянинъ*).

Высокопреосвященнѣйшій Арсеній, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій.

(НЕКРОЛОГЪ).

29 апрѣля телеграмма изъ Петербурга принесла печальную вѣсть о кончинѣ (въ ночь съ 27 на 28-е апрѣля) маститаго іерарха Русской Церкви Высок. Арсенія, *митрополита кіевскаго и галицкаго*, святительствовавшаго и правившаго на кіевской митрополичьей каѳедрѣ безъ двухъ мѣсяцевъ 16 лѣтъ (съ 1 іюля 1860 года).

Арсеній Митрополитъ кіевскій и галицкій, священно-архимандритъ успенской кіево-печерской лавры, святѣйшаго правительствующаго синода членъ, почетный членъ духовныхъ академій: кіевской, с.-петербургской и московской, Императорскихъ университетовъ: с.-петербургскаго, московскаго и св. Владиміра Императорской публичной

библіотеки, московскаго общества любителей духовнаго просвѣщенія, Императорской с.-петербургской медико-хирургической академіи, Императорскаго русскаго археологическаго общества, общества древле-русскаго искуства при московскомъ публичномъ музеѣ, совѣта Высочайше утвержденнаго миссіонерскаго общества, и общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, и дѣйствительный членъ общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ; 76-ти лѣтъ; имѣлъ ордена: святаго апостола Андрея Первозваннаго съ алмазными знаками, св. Александра Невскаго, св. Владиміра 1-й степени, св. Анны 1-й степени, и алмазный крестъ на клобукѣ. Родился костромской губерніи и уѣзда, въ селѣ Воронье, сынъ діакона Павла Михайлова Москвина, въ мірѣ назывался Ѳеодоръ Москвинъ.

«Обучался сперва въ костромской духовной семинаріи, а потомъ въ с.-петербургской духовной академіи, и въ 1823 году окончилъ курсъ со степенью магистра. Въ продолженіи академическаго курса, съ разрѣшенія святѣйшаго сунода, постриженъ въ монашество—1821 года сентября 11-го; посвященъ во іеродіакона того-же сентября 14; опредѣленъ баккалавромъ богословскихъ наукъ при с.-перербургской дух. академіи 1823 г. августа 1-го, посвященъ во іеромонаха—того-же 1823 года августа 5 дня; опредѣленъ ректоромъ могилевской духовной семинаріи и профессоромъ богословскихъ наукъ—1825 года августа 26-го; произведенъ въ санъ архимандрита и опредѣленъ настоятелемъ могилевско-братскаго и приписнаго къ нему буйничскаго монастырей—1826 года декабря 4-го; переведенъ ректоромъ и профессоромъ богословскихъ наукъ въ орловскую духовную семинарію и настоятелемъ мценскаго петропавлоскаго монастыря—1827 года августа 23-го; переведенъ въ рязанскую семинарію ректоромъ и профессоромъ богословскихъ наукъ и въ тоже время опредѣленъ настоятелемъ рязанскаго третьеклассцаго Троицкаго монастыря—1829 г. въ м. сентябрѣ; перемѣщенъ настоятелемъ въ рязанскій второклассный

Спасскій монастырь, съ оставленіемъ при семинаріи—1830 г. въ маѣ; переведенъ въ тверскую семинарію ректоромъ и профессоромъ богословскихъ наукъ и опредѣленъ настоятелемъ тверскаго второкласскаго успенскаго монастыря 1831 года въ октябрѣ мѣсяцѣ; переведенъ настоятелемъ первокласснаго Троицкаго Калязина монастыря 1831 года въ декабрѣ; Именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ святѣйшему правительствующему сѵноду, Всемилостивѣйше повелѣно быть ему епископомъ тамбовской епархіи и во епископа хиротонисанъ въ С.-Петербургѣ, въ казанскомъ соборѣ, 1832 года марта 12; Всемилостивѣйше повелѣно быть ему архіепископомъ подольской епархіи 1841 года апрѣля 5-го; Всемилостивѣйше повелѣно быть ему архіепископомъ варшавской епархіи, управляющимъ и волынскою, и почаевскія успенской лавры священно-архимандритомъ 1848 года ноября 1-го; Высочайшимъ указомъ, даннымъ на имя святѣйшаго сѵнода, назначенъ митрополитомъ кіевскимъ и галицкимъ и кіевопечерской успенской лавры священно-архимандритомъ и членомъ святѣйшаго сѵнода 1860 г. іюля 1-го дня.»

Въ 1873 г., 5 августа, какъ извѣстно русская церковь праздновала 50-лѣтній юбилей священства усопшаго митрополита, причемъ Государь Императоръ Всемилостивѣйше пожаловалъ ему панагію украшенную драгоцѣнными камнями. *(Кіевлянинъ).*

О предсмертной болѣзни.

О предсмертной болѣзни преставившагося Высокопреосвященнаго митрополита Арсенія въ «Голосѣ» напечатаны слѣд. бюллетени, составленные лейбъ-медикомъ Здекауеромъ и докторомъ медицины Недацовъ:

27-го апрѣля, 12 часовъ дня. Вчера, въ 2 часа дня, высокопреосвященный митрополитъ Арсеній былъ пораженъ апоплексическимъ ударомъ. Въ 4 часа больной былъ въ безсознательномъ состояніи, съ параличомъ языка и лѣвой половины тѣла. Давно уже митрополитъ Арсеній страдалъ

хроническимъ катаромъ дыхательныхъ и пищевыхъ путей, при склеротическомъ состоянии артерій, наливнымъ расширеніемъ и неправильною дѣятельностью сердца. Этимъ обусловливается чрезвычайная хрупкость кровеносныхъ сосудовъ, которая и была въ этомъ случаѣ причиною кровоизліянія въ мозгу, происшедшаго подъ вліяніемъ колебаній барометра. Въ виду этого и преклонныхъ лѣтъ владыки—предсказаніе самое неблагопріятное.

27 апрѣля, 1 часъ. Употребленныя средства не принесли облегченія. Глубокая спячка, хрипливое дыханіе, упадокъ пульса. Состояніе безнадежное.

28-го апрѣля, 2 часа утра. Владыка преставился.

Отпѣваніе и проводы Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія.

Отпѣваніе тѣла преставившагося митрополита кіевскаго Арсенія происходило въ воскресенье, 2 мая, въ петербургскомъ Казанскомъ соборѣ, въ которомъ почившій архипастырь, сорокъ три года тому назадъ, именно въ 1832 году, хиротонисанъ во епископа тамбовскаго. Заупокойная литургія и чинъ погребенія совершены митрополитомъ новгородскимъ и с.-петербургскимъ Исидоромъ, въ сослуженіи членовъ св. Синода и многочисленнаго духовенства. По окончаніи отпѣванія, печальное шествіе направилось по Невскому Проспекту къ вокзалу Николаевской желѣзной дороги, откуда поѣздъ съ останками кіевскаго митрополита тронулся въ путь въ 3 часа пополудни. Стеченіе народа на всемъ этомъ длинномъ пути было такое громадное, какое рѣдкое можно видѣть при похоронныхъ процессіяхъ даже въ столицѣ. Это была дань невольнаго благоговѣнія со стороны православнаго столичнаго населенія къ великимъ заслугамъ кіевскаго архипастыря, сорокъ три года право правившаго слово Христовой истины и болѣе шестнадцати лѣтъ подвизавшагося на каѳедрѣ церкви Кіевской, столь памятной и столь близкой сердцу каждаго православнаго. *(Современность).*

Высокопреосвященный Архіепископъ Варлаамъ.

(НЕКРОЛОГЪ).

Въ среду, 31 марта, въ 10 часу вечера, скончался въ Бѣлгородѣ, въ каѳедральномъ Св.-Троицкомъ монастырѣ, высокопреосвященный Варлаамъ II Успенскій, архіепископъ, бывшій Тобольскій и Сибирскій, послѣ довольно продолжительной болѣзни, на 76 году отъ рожденія. Почившій архипастырь, полвѣка служившій русской Церкви, постриженъ въ монашество въ 1827 году, еще бывши студентомъ московской духовной академіи; въ слѣдующемъ 1828 году, окончивъ курсъ ученія со степенью магистра, іеромонахъ Варлаамъ былъ назначенъ инспекторомъ виѳанской духовной семинаріи; въ 1832 г. возведенъ былъ въ санъ архимандрита, за тѣмъ проходилъ последовательно должности ректора духовныхъ семинарій: съ 1833 г. Тульской, съ 1834 г. Воронежской и съ 1837 г. Бѣлгородской. Въ 1843 году, января 31, хиротонисанъ во епископа Чигиринскаго, викарія кіевской митрополіи; въ 1845 г. іюня 30 перемѣщенъ на каѳедру архангельско-холмогорскую; въ 1854 г. декабря 4—пензенскую и въ 1862 октября 7—тобольскую; въ санъ архіепископа возведенъ въ 1860 году, апрѣля 3. Преосвященный Варлаамъ имѣлъ ордена: св. Анны 1 ст. съ Импер. короною и св. Владиміра 2 ст. Въ 1872 г. апрѣля 12, онъ былъ уволенъ по прошенію, «въ уваженіе преклонности лѣтъ и долговременности служенія», отъ управленія тобольскою епархіею, съ предоставленіемъ ему въ управленіе бѣлгородскаго каѳедральнаго Св.-Троицкаго монастыря и съ пенсіею по 1,500 руб. сер. въ годъ. Отпѣваніе и погребеніе тѣла почившаго іерарха совершено было въ субботу 3 апрѣля, въ соборномъ храмѣ Св.-Троицкаго монастыря, которое совершалъ мѣстный архипастырь, преосвященный Сергій, въ сослуженіи всего городскаго духовенства и братіи обители.

(Духовная Бесѣда).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Пріемъ воспитанниковъ въ Кіевскую духовную Академію.

Отъ Совѣта Кіевской духовной Академіи объявляется:

1) Съ 16 августа сего 1876 г. въ Кіевской духовной Академіи, для образованія новаго курса въ ней, имѣетъ быть пріемъ студентовъ изъ лицъ всѣхъ состояній православнаго исповѣданія (Уст. дух. Акад. § 6 и 123).

2) Прошенія о пріемѣ въ студенты Академіи, съ обозначеніемъ избираемаго отдѣленія оной, подаются на имя Ректора Академіи съ 1 по 15 августа. Лица, желающія поступить въ Академію, должны прибыть къ началу испытанія—къ 16-му августа.

3) Къ прошенію о пріемѣ въ студенты должны быть приложены слѣдующіе документы: а) установленный аттестатъ о вполнѣ удовлетворительномъ знаніи курса наукъ духовной семинаріи или классической гимназіи (Уст. § 125), б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи, в) документъ о состояніи, къ которому принадлежитъ проситель по своему званію. Лица податнаго состоянія обязаны, сверхъ того, представить свидѣтельства объ увольненіи ихъ обществами на законномъ основаніи.

4) Всѣ, желающіе поступить въ Академію, должны имѣть въ семинарскомъ или гимназическомъ аттестатѣ отмѣтку о поведеніи не ниже 4 (очень хорошо); а поступающіе въ Академію по прошествіи года по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить и свидѣтельство объ очень хорошемъ поведеніи отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли въ это время.

5) Желающіе поступить въ Академію подвергаются повѣрочному испытанію изъ догматическаго богословія (окончившіе курсъ гимназіи испытываются въ предѣлахъ пространнаго православнаго христіанскаго катихизиса), церковной исторіи и одного изъ древнихъ языковъ—греческаго или латинскаго; кромѣ того,

въ присутствіи членовъ испытательнаго комитета, должны написать два сочиненія на данныя темы, изъ которыхъ одна богословскаго содержанія, а другая философскаго или литературнаго.

6) Изъ числа лицъ, подвергавшихся повѣрочному испытанію по собственнымъ прошеніямъ также какъ и по назначенію начальства, принимаются въ Академію только выдержавшіе удовлетворительно устное и письменное повѣрочное испытаніе, при чемъ оказавшіеся по повѣрочному испытанію лучшими зачисляются казеннокоштными студентами, если того пожелаютъ, а остальные своекоштными (Уст. дух. Акад. § 127 и 128). Поступающіе на казенное содержаніе подвергаются медицинскому освидѣтельствованію.

7) Казеннокоштныхъ вакансій для новаго курса имѣется 30.

8) Съ своекоштныхъ студентовъ не взимается платы за слушаніе лекцій въ Академіи (Уст. § 8).

9) Казеннокоштные студенты, по окончаніи академическаго курса, обязаны прослужить за каждый годъ содержанія въ Академіи полтора года по духовно-учебному вѣдомству; а въ случаѣ выхода изъ духовно-учебнаго вѣдомства до окончанія курса или послѣ онаго до истеченія обязательнаго срока службы должны возвратить сумму, употребленную на ихъ содержаніе въ Академіи, по разсчету проведеннаго въ Академіи или недослуженнаго времени (Уст. д. Акад. § 166—168.).

ношеній между лицами, желающими вступить въ бракъ. Вопросъ о родствѣ, не рѣдко встрѣчающемся между женихомъ и невѣстою, принадлежитъ, какъ извѣстно, къ числу затруднительныхъ вопросовъ пастырской практики.

Предполагаемая брошюра имѣетъ ту особенность, что въ наглядныхъ таблицахъ представляетъ положительно всѣ случаи родства, могущаго встрѣтиться между лицами, вступающими въ бракъ. Но кромѣ того—таблицы эти 1) посредствомъ цифръ ясно показываютъ, въ какихъ именно степеняхъ родства или свойства находятся между собою данныя лица; 2) снабжены особенными условными знаками, по которымъ каждый священникъ безъ всякаго труда опредѣлитъ: могутъ ли быть повѣнчаны тѣ или другія лица.

Цѣна книги и брошюры вмѣстѣ 1 рубль съ пересылкою. Желающіе получить одну брошюру (безъ книги) высылаютъ въ простыхъ письмахъ 24 копѣйки почтовыми марками. При требованіи не менѣе 5 брошюръ, платятъ по 20 к. за экземпляръ.

III. Еврейско-русскій словарь. Переводъ съ нѣмецкаго. Цѣна 40 к. Требованія менѣе 5 экземпл. не могутъ быть удовлетворяемы.

Адресоваться въ г. Пензу, на имя Преподавателя духовной семинаріи, Николая Ксенофонтовича Смирнова.

ное. Въ основаніи книги по прежнему—религія и нравственность и стремленіе противодѣйствовать ложнымъ теоріямъ воспитанія на подкладкѣ нигилизма, матеріализма и пр.

СОДЕРЖАНІЕ: Отд. I. Св. исторія ветхаго и новаго завѣта (172 разсказа). Отд. II. Св. исторія новаго завѣта (65 разсказовъ). Отд. III. Распространеніе христіанства по землѣ. Жизнь и дѣянія 12 и 70 Апостоловъ. Отд. IV. Основы христіанской мудрости: 9 Блаженствъ (съ объясненіями), Символъ вѣры (съ объясненіями), 10 Заповѣдей (съ объясненіями), 20 притчей Спасителя (съ объясненіями), Таинства Цер. Хрис. (съ объясненіями). Отд. V. Свящ. писаніе и Св. преданіе. Отд. VI. Вселенскіе соборы. Отд. VII. Объ обязанностяхъ христіанскихъ. Отд. VIII. Молитвы. Отд. IX. Словесность. Проза (18 разсказовъ). Отд. X. Стихотворенія (20 стихотвореній). Отд. XI. Разсказы о замѣчат. людяхъ изъ крестьянъ. Отд. XII. Басни (съ объясненіями). Отд. XIII. Русскія народныя пословицы, поговорки, загадки и отгадки. Отд. XIV. Научный. Изъ зоологіи: описаніе 42 животныхъ млекопитающихъ (съ картин.), 35 птицъ, 10 земноводныхъ, 18 рыбъ, 32 насѣкомыхъ и пр. (всѣ описанія съ картинами). Отд. XV. Золотая цѣпь, или правила житейской мудрости. Заключеніе. Кто истинно мудрый человѣкъ въ сей жизни? Цѣна книги, несмотря на громадное количество рисунковъ (стоимостію до 1,500 р.) и увеличеніе книги, въ видахъ безпримѣрной въ Россіи общедоступности, оставлена прежняя (и впредь никогда не измѣнится), именно: 50 к. за книгу; въ переплетѣ и золотыхъ (новаго изящнаго рисунка) въ 6 красокъ крышечкахъ 60 к. За пересылку во всѣ мѣста Имперіи 10 к., въ Сибирь и на Кавказъ 15 к. за книгу.

ПУТЕВОДИТЕЛЬ ПО ГОРѢ ПОЧАЕВСКОЙ

СВЯЩЕННИКА А. Ѳ. ХОЙНАЦКАГО.

Почаевъ, въ типографіи почаевской лавры, 1875 года.

Продается въ почаевской лаврѣ на слѣдующихъ условіяхъ: за экземпляръ въ листахъ московскимъ книгопродавцамъ по 12

коп., кіевскимъ—по 15; въ мѣстную розничную продажу за экземпляръ: въ папкѣ—20 коп., въ корешкѣ—30 коп., въ шагренѣ съ золотымъ обрѣзомъ—45 коп., въ коленкорѣ—50 коп. и въ сафьянѣ—60 коп.

Адресоваться: *чрезъ г. Кременецъ (Волынской губерніи), въ почаевскую лавру, въ духовный соборъ лавры,* прилагая при выпискѣ отъ одного до пяти экземпляровъ на пересылку за одинъ фунтъ, по разстоянію.

Тамъ же можно получать слѣдующія книги 1) сказаніе о почаевской лаврѣ (на основаніи документовъ, хранящихся въ лаврскомъ архивѣ), архимандрита Амвросія. Почаевъ, 1871 года, цѣна 75 коп.; 2) описаніе почаевскія успенскія лавры. Почаевъ, 1870 года, цѣна 12 коп.; 3) благодатная святыня горы почаевской, съ приложеніемъ особыхъ молитвъ для чтенія въ почаевской лаврѣ. Почаевъ, 1874 года, цѣна 20 коп., и друг.

Поступила въ продажу новая книга:

ПРАВИЛА СВЯТЫХЪ АПОСТОЛЪ, СВЯТЫХЪ СОБОРОВЪ, ВСЕЛЕНСКИХЪ И ПОМѢСТНЫХЪ И СВЯТЫХЪ ОТЕЦЪ СЪ ТОЛКОВАНІЯМИ. Выпускъ 1-й. ПРАВИЛА СВЯТЫХЪ АПОСТОЛЪ СЪ ТОЛКОВАНІЯМИ. Изданіе Общества любителей духовнаго просвѣщенія 1876 г. Цѣна безъ перес. 80 к., съ перес. 1 р., на веленевой бумагѣ безъ перес. 2 р., съ перес. 2 р. 50 к.

Получать можно въ МОСКВѢ: въ складахъ Отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ: на Петровкѣ, въ Петровскомъ монастырѣ, и въ павильонѣ, близъ Иверской часовни, у зданія старыхъ присутственныхъ мѣстъ, а также у Соловьева на Страстномъ бульварѣ и Ѳерапонтова на Никольской улицѣ; въ С.-ПЕТЕРБУРГѢ у Кораблева и Сирякова.

Иногородные благоволятъ обращаться прямо въ Москву, въ Общество любителей духовнаго просвѣщенія.

Содержаніе Мартовской книжки Чтеній въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.

ОТДѢЛЪ I. I.—ТОЛКОВАНІЕ ПОСЛАНІЯ СВ. АПОСТОЛА ПАВЛА КЪ ЕФЕСЕЯМЪ. *Епископа Ѳеофана.*

II. СВИДѢТЕЛЬСТВА О ВРЕМЕНИ ЗАВЕРШЕНІЯ ВЕТХОЗАВѢТНАГО КАНОНА. Степень ихъ достовѣрности и возможные выводы изъ нихъ. *Николая Елеонскаго.*

III. ЦЕРКОВЬ, ГОСУДАРСТВО И ОБЩЕСТВО. Очерки внутренней исторіи восточной церкви въ IX, X и XI вѣкахъ. *А. Лебедева.*

IV. КЪ ИСТОРІИ ХРИСТІАНСКИХЪ ГИМНОВЪ НА ЗАПАДѢ. *П. Цвѣткова.*

ОТДѢЛЪ II. V. БИБЛІОГРАФІЯ. Подлинность происхожденія четвертаго евангелія отъ апостола Іоанна. Der johanneische Ursprung des vierten. Evangeliums, untersucht von D. Chr. Ernst Luthardt. Leipzig, 1875. *А—аго.*

VI.—ОБЗОРЪ СОВРЕМЕННЫХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ СОБЫТІЙ ВЪ ГЛАВНѢЙШИХЪ РЕЛИГІОЗНЫХЪ ОБЩЕСТВАХЪ ЗАПАДА. Законопроектъ прусскаго правительства объ управленіи имуществомъ католическихъ епархій; мотивы законопроекта. Отношеніе прусскаго епископства къ церковно-политическимъ законамъ прусскаго правительства. — Мѣры католическихъ епископовъ Германіи по поводу вступленія въ силу имперскаго закона о гражданскомъ бракѣ.—Положеніе вопроса о гражданскомъ бракѣ въ Австріи.—Судьба законопроекта о монастыряхъ; заявленіе австрійскихъ епископовъ противъ утвержденія этого законопроекта.—Перемѣна политики римской куріи въ Италіи; протесты противъ деспотизма куріи.—Статистическія свѣдѣнія о положеніи католицизма въ Англіи.—Отзвуки боннскихъ конференцій въ Румыніи и Англіи.—Положеніе италіянскихъ старокатоликовъ.—Прусскій законопроектъ объ устройствѣ евангелической церкви; мотивы онаго.—Распоряженія евангелическихъ духовныхъ властей въ Германіи по поводу вступленія въ силу имперскаго закона о гражданскомъ бракѣ.—Процессъ по поводу нарушенія закона о ритуалистахъ въ Англіи.—«Presbyter Anglikanus» къ архіепископу Маннингу и возбужденная имъ тревога. П.

ВЪ ПРИЛОЖЕНІИ: ПРАВИЛА СВЯТАГО ВСЕЛЕНСКАГО ЧЕТВЕРТАГО СОБОРА, ХАЛКИДОНСКАГО (прав. 12—23), СЪ ТОЛКОВАНІЯМИ.

ЗАМѢЧАНІЯ НА ДРЕВЛЕ-СЛАВЯНСКІЙ ПЕРЕВОДЪ ПСАЛТИРИ XIII—XIV вв. съ греческимъ текстомъ изъ толковой Θеодоритовой Псалтири X в. по древнимъ памятникамъ. *Архим. Амфилохія.*

При сей книжкѣ разосланы подписчикамъ—общій заглавный листъ ко всему изданію *правилъ*, заглавный листъ къ правиламъ апостольскимъ, предисловіе и опечатки.

Содержаніе: О св. Крестѣ (археологическій очеркъ). Дубенскій Православный Соборъ. Высокопреосвященнѣйшій Арсеній, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій (некрологъ). Отпѣваніе и проводы Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія. Высокопреосвященный Архіепископъ Варлаамъ (некрологъ). Объявленія. Въ *Приложеніи*: Путешествіе по Кременецкому уѣзду Вол. губ. въ 1865 году.

№ 9-й Волынск. Епарх. вѣдомостей сданъ на почту 7 Мая.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 4 Мая 1876 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Іюня № 11 1876 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Изъ воспоминаній о почившемъ въ Бозѣ Волынскомъ архипастырѣ—Агаѳангелѣ.

Мы оплакали кончину доблестнаго архипастыря, который почти десять лѣтъ право правилъ слово истины на Волыни, проводили его до могилы, изъ которой нѣтъ возврата въ обители живыхъ. Неужели, съ грустью думаемъ мы, должна кончиться только этимъ общимъ удѣломъ трудовая, продолжительная, благотворная жизнь, посвященная отъ начала и до конца служенію высшимъ идеямъ, очищающимъ и возвышающимъ человѣчество до созерцанія и предощущенія міра сверхчувственнаго, духовнаго?..Нѣтъ. Умираетъ только то, что можетъ умирать; но живутъ и переживаютъ цѣлыя поколѣнія высокія воззрѣнія и убѣжденія, поучительныя и благотворныя дѣянія и образцы жизни. Послѣднія составляютъ то никогда не гибнущее наслѣдство поколѣній, то продолженіе существованія человѣка послѣ смерти, которое составляетъ вѣнецъ и славу его между живыми. Много поучительныхъ и благодарныхъ воспоминаній оставилъ по себѣ почившій въ Бозѣ архипастырь, словомъ и дѣломъ служившій своему высокому призванію въ теченіи почти *сорокалѣтней* ученой и административной своей *дѣятельности* (1836—1876 г.). Мы не въ силахъ исчерпать богатаго содержанія продолжительной и благотворной жизни его,

чтобы оцѣнить по достоинству то наслѣдство, которое завѣщано имъ для науки и пастырской дѣятельности,—это требуетъ серьезнаго труда. Мы желаемъ представить здѣсь только нѣкоторыя черты его характера въ частной жизни и вспомнить нѣсколько словъ и бесѣдъ, говоренныхъ предъ смертію, чтобы сохранить въ памяти почитателей дорогой образъ архипастыря.

Прежде всего мы останавливаемся въ благоговѣніи предъ яснымъ и свѣтлымъ взглядомъ покойнаго на всѣ отрасли жизни и дѣятельности человѣческой, предъ этимъ теплымъ и дѣятельнымъ сочувствіемъ его ко всему полезному и благотворному, предъ энергіей и настойчивостью въ осуществленіи тѣхъ плановъ и предначертаній, кои несомнѣнно обѣщали пользу. Бодрость и свѣжесть умственныхъ силъ, сохраненныя покойнымъ до конца жизни, рядомъ съ неповрежденностью внѣшнихъ чувствъ, ясно доказали какъ осмотрительно и разумно умѣлъ пользоваться онъ своими силами въ теченіи цѣлой жизни. Только при благоразумной экономіи въ употребленіи своихъ силъ покойный въ состояніи былъ, обладая всегда слабымъ здоровьемъ, совершить продолжительное теченіе своей жизни, не подвергаясь тяжкимъ болѣзнямъ. Чуждый всякихъ предразсудковъ и предубѣжденій, смотрѣвшій прямо и непосредственно на каждое новое явленіе, почившій архипастырь съ глубокимъ сочувствіемъ относился къ каждому изъ нихъ, если видѣлъ пользу и съ другой стороны энергически противодѣйствовалъ тѣмъ проэктамъ, въ пользѣ которыхъ былъ не увѣренъ или находилъ ихъ вредными. Чутко отзывалось сердце покойнаго ко всѣмъ благодѣтельнымъ реформамъ настоящаго царствованія. Съ какою теплою любовью и благодарностью привѣтствовалъ онъ эти реформы, видя въ нихъ возбужденіе общей народной умственной дѣятельности и возвышеніе общественнаго благосостоянія! Сколько разъ слеза благодарности къ благодѣтельнѣйшему изъ Монарховъ падала съ его ланитъ, когда онъ говорилъ о благотворныхъ послѣдствіяхъ того или другаго преобразованія. Много ожидалъ

онъ благодѣяній для народа въ усиленіи народнаго образованія, во всесословной воинской повинности и другихъ, неизмѣримо-благодѣтельныхъ преобразованіяхъ Монарха, объемлющихъ собою жизнь народа или во всей совокупности, или въ частностяхъ. Съ полнымъ довѣріемъ отнесся покойный къ учрежденію особой должности, которой правительство поручало надзоръ за народными школами и пламенно желалъ, чтобы образованіе народное неуклонно совершалось въ духѣ православія и народности. Трудно себѣ представить какъ жгуча и пламенна была любовь покойнаго къ престолу и отечеству, къ русскому человѣку, къ православной вѣрѣ и ея служителямъ. Всякое счастливое обстоятельство въ царскомъ Домѣ радовало его больше, чѣмъ свой собственный успѣхъ; всякій благопріятный оборотъ для отечества въ политикѣ приносилъ покойному не притворную радость на нѣсколько дней, которою онъ спѣшилъ дѣлиться съ близкими сердцу, часто со слезами на глазахъ. Отъ природы впечатлительный и способный къ нѣжнѣйшимъ привязанностямъ дружбы и любви, въ благороднѣйшемъ смыслѣ слова, покойный съ любовью останавливался, какъ будто на своихъ кровныхъ родныхъ, на членахъ благословеннаго царственнаго Дома и радости и печали ихъ дѣлилъ по поламъ. Жизнь на Волыни, среди смѣшаннаго населенія, какъ нельзя болѣе благопріятствуетъ питанію и возвышенію патріотическаго чувства. Отдавая полную справедливость добрымъ качествамъ души, гдѣ бы они ни встрѣтились,—между поляками ли, или между евреями, покойный архипастырь ни на минуту не забывалъ, что онъ представитель русскаго—православнаго элемента, что всѣ заботы свои онъ долженъ направлять къ возвышенію и упроченію этаго элемента въ епархіи. И этотъ долгъ свой почившій исполнялъ свято и добросовѣстно. Всегда съ тяжелой грустью говорилъ онъ о нѣкоторыхъ общихъ недостаткахъ въ характерѣ русскаго человѣка: о неумѣньи сохранять единодушіе въ достиженіи задуманной цѣли, о недостаткѣ устойчивости въ характерѣ, проявляющейся въ порывахъ

и увлеченіяхъ, склонности къ спиртнымъ напиткамъ, о трусливости предъ чужими и склонности поважничать предъ своими, ниже стоящими на общественной лѣстницѣ. Но за то съ какимъ восторгомъ и увлеченіемъ говорилъ покойный о необыкновенной неустрашимости русскаго человѣка и выносливости въ трудѣ, о честности и прямотѣ въ общественныхъ и частныхъ отношеніяхъ, о глубокой преданности престолу и отечеству, довѣрчивости и привязанности къ благодѣтелямъ и вообще къ тѣмъ лицамъ, кои успѣли заслужить чѣмъ либо довѣріе къ себѣ и уваженіе. Встрѣчая въ Почаевской Лаврѣ богомольцевъ изъ отдаленныхъ краевъ Россіи, прошедшихъ пѣшкомъ, среди всевозможныхъ лишеній, всѣ святыни ея, съ любовью входилъ въ бесѣду съ ними о ихъ родинѣ и объ обстоятельствахъ жизни и дарилъ всѣхъ крестиками и образами, а если замѣчалъ необходимость, то снабжалъ и деньгами. Слѣдя за постройками въ Лаврѣ, покойный не рѣдко любовался партіей рабочихъ изъ внутреннихъ губерній Россіи и удивлялся ловкости, быстротѣ и прочности ихъ работъ, въ сравненіи съ мѣстными рабочими. Какъ уроженецъ внутреннихъ губерній, архипастырь глубоко любилъ свою родину и земляковъ, не рѣдко высказывая мысль, что не даромъ исторія указала велико-русскому племени первенствующую роль. Удивляясь силѣ и энергіи этого племени, покойный съ грустью останавливался на печальномъ прошедшемъ того края, которому Промыслъ указалъ ему послужить въ послѣдніе годы жизни. Неудивительно, говаривалъ онъ, что многовѣковое польское владычество, вмѣстѣ съ хитростью и вѣроломствомъ пособниковъ его—Евреевъ, убило въ мѣстномъ населеніи энергію и предпріимчивость; но удивительно то, что среди этого владычества сохранились въ чистотѣ православіе и народность въ краѣ. Это тѣмъ болѣе удивительно, что были могущественныя средства къ совершенному уничтоженію здѣсь всего русскаго—православнаго въ массѣ темнаго населенія. Велика и неоцѣненна заслуга православнаго духовенства мѣстнаго въ прошедшемъ, потому что

оно съ честію вынесло эту неравную подавляющую борьбу и съумѣло отстоять свободу совѣсти и вѣрность отеческимъ преданіямъ. Съ этой точки зрѣнія взирая на прошедшее края, архипастырь и въ настоящемъ стремился оградить духовенство отъ униженія и порабощенія. Если унижено духовенство въ этомъ краѣ, говаривалъ покойный, вмѣстѣ съ нимъ унижено въ немъ православіе и народность, коихъ оно служитъ представителемъ. Въ этой мысли заботы архипастыря главнымъ образомъ были обращены къ поддержанію значенія и интересовъ ввѣренной ему паствы и къ уничтоженію въ мысляхъ и жизни всего того, что такъ или иначе напоминало о слѣдахъ польскаго владычества. Ограждая духовенство отъ вліяній смѣшаннаго населенія въ религіозномъ и племенномъ отношеніи, покойный не дозволялъ унижать его и чиновникамъ мѣстной администраціи. Санъ священника и самъ по себѣ достаточно высокъ, чтобы относиться къ нему съ уваженіемъ. Очень часто покойный вспоминалъ при этомъ своего родителя—сельскаго священника, который служилъ для него самого образцомъ неутомимой энергіи и трудолюбія, разумной и строгой жизни точности въ исполненіи обязанностей и примѣрной заботливости о правильномъ воспитаніи дѣтей. При своей образцовой жизни, этотъ разумный, трудолюбивый и исполнительный сельскій священникъ подвергался нерѣдко чувствительнымъ непріятностямъ и огорченіямъ отъ незначительныхъ полицейскихъ чиновниковъ, желавшихъ показать предъ нимъ свои права въ присутствіи прихожанъ. Съ цѣлію огражденія будущихъ служителей алтаря отъ развращающаго вліянія Еврейства, въ Бозѣ почившій архипастырь старался уничтожить всякія денежныя сдѣлки первыхъ съ послѣдними, изъ коихъ всегда выходили кредиторы—Евреи съ огромными барышами, благодаря недальновидности одолжаемыхъ кредитомъ. Ограждая Семинарію и Лавру отъ вторженія еврейской спекуляціи, покойный стремился устранить послѣднихъ отъ поставки матеріаловъ на эти учрежденія, но кажется встрѣтилъ здѣсь несокрушимыя препятствія

къ осуществленію своей цѣли въ недостаткѣ способныхъ для сего людей и въ рѣдкомъ, достойномъ лучшаго племени, единодушіи Евреевъ. Много заботился покойный о возвышеніи православнаго элемента въ практической дѣятельности его и вообще всегда давалъ предпочтеніе въ своей домашней жизни ремесленнику русскому, но къ сожалѣнію иногда становился въ необходимость измѣнять этому правилу, видя неопытность и неподготовленность послѣднихъ къ необходимому для него дѣлу. Одинаковость стремленій и цѣлей соединили покойнаго неразрывными узами дружбы съ графиней Блудовой, просвѣтительная дѣятельность которой на Волыни достаточно извѣстна каждому, кто сколько нибудь времени прожилъ здѣсь. Глубокообдуманныя и истинно патріотическія предпріятія графини находили искреннее сочувствіе и полнѣйшее содѣйствіе въ душѣ почившаго архипастыря. Эти теплыя сердечныя отношенія къ графинѣ и ея начинаніямъ выразились наканунѣ смерти архипастыря и унесены имъ въ могилу.

При возвышенной и рѣдкой любви ко всему тому, что составляетъ святыню для русскаго человѣка, почившій архипастырь имѣлъ необыкновенную любовь къ труду и глубокое уваженіе ко всякому познанію серьезному, способному возвышать, улучшать и регулировать жизнь. Отсюда становится понятнымъ отвращеніе его отъ тунеядства, безпорядочности въ жизни и пьянства. Трудно перечислить роды занятій, коимъ посвящаемы были покойнымъ часы досуга и указать познаніе, которое считалъ онъ недостойнымъ для изученія. Независимо отъ глубокихъ богословскихъ познаній, коимъ посвящены были молодые годы жизни, покойный до конца жизни не только слѣдилъ за популярными книгами по естественнымъ, соціальнымъ и техническимъ наукамъ, но и изучалъ спеціальныя сочиненія по названнымъ предметамъ, желая проникнуть въ законы Творца, управляющіе жизнію человѣческою Первоначальное воспитаніе и счастливая память дали полную возможность въ Бозѣ почившему архипастырю изучить основанія религіи и нравственности по первоначальнымъ

источникамъ, а не по неполнымъ учебникамъ и руководствамъ. Извѣстно, что досточтимый архипастырь, въ числѣ не многихъ ученыхъ, зналъ Еврейскій языкъ при началѣ своей ученой дѣятельности и имѣлъ возможность изучать писаніе по оригиналамъ, а не по снимкамъ. Латинскій и Греческій языки ему были извѣстны въ совершенствѣ также со школьной скамьи, равно и современные языки Нѣмецкій и Французскій, кои онъ старался изучить въ послѣдствіи не только книжнымъ, но и разговорнымъ способомъ. Всѣ творенія Отцовъ Церкви и классики древняго міра украшали его библіотеку и можно сказать съ увѣренностію, что очень не много осталось въ нихъ тайною для покойнаго (*) Серьезное знаніе древнихъ языковъ выразилось въ истолковательныхъ трудахъ покойнаго по священному писанію, а именно въ объясненіи посланія Ап. Павла къ Галатамъ, переводѣ книги Іова и Премудрости Іисуса сына Сирахова и друг. Даръ проповѣдничества остался памятникомъ для потомства въ словахъ его, напечатанныхъ въ отдѣльной книгѣ, во время пребыванія въ с.-петербургѣ, когда покойный былъ Викаріемъ Ревельскимъ. Во время управленія Казанской духовной академіей много трудовъ покойнаго и издержекъ было положено на изученіе русскаго раскола. Но скоро недостатокъ здоровья и знанія естественныхъ наукъ направили умственную дѣятельность покойнаго къ изученію законовъ жизни и бытія въ обширномъ смыслѣ слова. Недовольствуясь элементарными свѣдѣніями по физикѣ, физіологіи, анатоміи и біологіи, коими владѣлъ почившій архипастырь съ жадностью стремился восполнить этотъ пробѣлъ въ воспитаніи будучи уже во 2-й половинѣ своей трудовой жизни. Для изученія анатоміи пріобрѣтена была имъ модель человѣка изъ папье-маше еще въ Вяткѣ, по которой, съ анатомическимъ атласомъ

(*) Библіотека свято-отеческая передана была покойнымъ въ даръ Вятской духовной Семинаріи, а произведенія древнихъ классиковъ—Вятской Гимназіи.

въ рукахъ, онъ изучалъ строеніе человѣческаго организма самымъ тщательнымъ и внимательнымъ образомъ и потомъ нерѣдко повторялъ эти свѣдѣнія будучи на Волыни. Не разъ, въ лунную ночь, можно было видѣть архипастыря въ Почаевской Лаврѣ съ телескопомъ въ рукахъ разсматривающаго небесные міры, и благоговѣйно удивляющагося величію Творца вселенной. Чтеніе серьезныхъ книгъ по Геологіи, Химіи, Гигіенѣ, Формакологіи, Терапевтикѣ въ послѣдніе годы жизни на Волыни составляло любимое занятіе архипастыря въ свободные отъ епархіальныхъ занятій часы и въ библіотекѣ его осталось много памятниковъ серьезнаго изученія предметовъ медицинскаго содержанія. Любилъ покойный науку и ничего не щадилъ для нее. Серьезныя книги по Социологіи, Политической Экономіи, Статистикѣ, Механикѣ, Архитектурѣ найдете Вы въ его библіотекѣ и встрѣтите не мало собственноручныхъ замѣтокъ покойнаго, полныхъ смысла и значенія. Въ музыкѣ и пѣніи архипастырь получилъ элементарныя свѣдѣнія будучи еще воспитанникомъ, а въ послѣдствіи развивалъ и увеличилъ эти познанія у себя дома. Съ архитектурнымъ искуствомъ долженъ былъ знакомиться при разсмотрѣніи плановъ разныхъ церковныхъ построекъ и при ближайшемъ наблюденіи за ними. Опасеніе преждевременно потерять зрѣніе побудило покойнаго въ послѣдніе годы жизни по вечерамъ заниматься нѣкоторыми механическими работами столярными, слесарными, гимнастикой и даже поваренным искуствомъ. Вообще трудно указать такое занятіе, которое было совершенно неизвѣстно покойному и которое бы онъ считалъ для себя унизительнымъ. Честный трудъ не можетъ унижать человѣка, какъ бы онъ черенъ ни былъ, говаривалъ покойный. Трудовая жизнь отъ колыбели до могилы научила архипастыря уважать только честныхъ тружениковъ; а потому онъ часто отказывалъ въ помощи или весьма неохотно давалъ ее уличнымъ нищимъ, кои, будучи въ состояніи трудиться, протягиваютъ руки за милостыней. Только трудящійся, по Писанію, имѣетъ право

на кусокъ хлѣба, говаривалъ покойный. Но за то съ какимъ удовольствіемъ и радостію спѣшилъ милостивый архипастырь на помощь сиротамъ, больнымъ и вообще людямъ желающимъ, но неимѣющимъ возможности трудиться: онъ готовъ былъ отдать свои послѣднія средства тѣмъ, кому помощь была дѣйствительно полезна и необходима. Никому изъ многочисленныхъ своихъ родственниковъ онъ не отказывалъ въ помощи на воспитаніе дѣтей, на устройство сиротъ и на лѣченіе отъ тяжкихъ болѣзней, но не стѣсняясь отказывалъ, или давалъ весьма не охотно тѣмъ изъ нихъ, кои сами были виновниками нищеты и бѣдности. Совершенно справедливо денежную помощь послѣднимъ, покойный считалъ вредною и не достигающею цѣли. Всего болѣе презиралъ покойный въ душѣ людей, подверженныхъ склонности къ спиртнымъ напиткамъ. Глубоко понимая всю бездну зла, проистекающую отъ указанной склонности въ домашней и общественной жизни, видя множество семействъ безъ крова и куска хлѣба по причинѣ злоупотребленія спиртными напитками домохозяевъ, архипастырь не могъ относиться къ подобнымъ людямъ иначе, какъ съ чувствомъ отвращенія и презрѣнія. Въ поученіи ко Вятской паствѣ о вредѣ пьянства, покойный подробно изобразилъ пагубныя отъ него послѣдствія и всѣми силами души предостерегалъ отъ этаго недостатка, къ сожалѣнію не исключительнаго между русскими людьми. Распрашивая путешествовавшихъ за границею объ особенностяхъ тамошней жизни и слыша, что за границею весьма трудно встрѣтить пьянаго и нищаго на улицѣ, покойный благоговѣйно крестился и съ глубокою скорбью присовокуплялъ: когда эти несчастія исчезнутъ въ дорогомъ нашемъ отечествѣ?. Забота объ уничтоженіи тунеядства и пьянства побудила архипастыря завести при Почаевской Лаврѣ грамотно-ремесленное училище, которое до конца жизни пользовалось его постояннымъ вниманіемъ и матеріальною поддержкою. Съ этою же цѣлію устроено почившимъ архипастыремъ народное училище на мѣстѣ родины, въ Погостѣ Ильин-

скомъ Владимірской губ., и пожертвовалъ капиталъ, процентами съ котораго должно содержаться это училище. Ежегодныя пожертвованія на благотворительныя учрежденія покойнаго простирались далеко за тысячу рублей.

Какъ человѣкъ труда многосторонняго и разумнаго, почившій архипастырь былъ необыкновенно строгъ и точенъ къ себѣ и желалъ пріучить къ тому же окружающихъ. Въ цѣлую жизнь онъ едвали когда дозволилъ себѣ лишній стаканъ воды, не говоря объ излишествахъ. Пища и одежда его были всегда просты и неизысканны. Бережливость въ одеждѣ простиралась часто за предѣлы умѣренности. Ссылаясь на близорукость, онъ носилъ иногда платье ветхое и бросалъ его только тогда, когда лично убѣждался въ негодности его къ дальнѣйшему употребленію. Единственные предметы, на которые почившій не жалѣлъ денегъ,—это благотворительныя учрежденія, сироты, цѣнныя книги и часы. Пристрастіе къ послѣднимъ сохранилось въ немъ до конца жизни. Распредѣляя по часамъ каждую минуту времени, естественно почившій въ Бозѣ архипастырь дорожилъ точными и вѣрными часами и самый любимый подарокъ его близкимъ людямъ состоялъ изъ часовъ. Трудно перечесть сколько часовъ прошло чрезъ руки покойнаго въ теченіи цѣлой его службы, потому что малѣйшая фальшъ въ этомъ механизмѣ обыкновенно побуждала его передавать часы въ другія руки. На 4-хъ экземплярахъ часовъ (меньше рѣдко случалось видѣть въ его комнатахъ) большею частію опредѣлялось время совершенно одинаково. Въ свободное время покойный самъ разбиралъ и устанавливалъ часы, а вообще любилъ ихъ потому, какъ самъ выражался, что видѣлъ въ нихъ постоянно жизнь и притомъ точную и разумную. Въ опредѣленномъ часу покойный вставалъ, въ извѣстные часы занимался епархіальными дѣлами и пріемомъ просителей, въ одно время обѣдалъ, кушалъ чай, занимался частными дѣлами и ложился спать. Отступленія отъ принятаго порядка были весьма рѣдки и въ большинствѣ случаевъ показывали

ненормальное состоянie его здоровья. Также точенъ былъ почившій архипастырь и въ отношеніи къ окружающей температурѣ воздуха. Термометры въ каждой комнатѣ и внѣ комнатъ интересовали его главнымъ образомъ потому, что сообразно съ ихъ указаніями онъ одѣвался и выходилъ на открытый воздухъ. Будучи до невѣроятности точенъ и аккуратенъ въ жизни и въ исполненіи своихъ обязанностей, покойный не любилъ ни аккуратности и въ окружающихъ. Хотя владѣлъ отъ природы счастливой памятью, но до конца жизни не оставлялъ привычки, пріобрѣтенной въ молодости—записывать въ памятную книжку то, что нужно было исполнить въ скорости. Распоряженія свои, покойный передавалъ всегда съ особенною точностію, заставляя нерѣдко повторять оныя егоже словами. При этомъ, читая въ лицѣ исполнителей недовольство, покойный обыкновенно оговаривался, что неточность въ передачѣ распоряженій часто сбивала съ толку служащихъ и потому онъ принялъ за правило самъ быть точенъ и требовать точнаго усвоенія отъ другихъ. Всѣ вещи, составлявшія принадлежность домашней обстановки и особенно кабинета покойнаго, распредѣлены были въ строго опредѣленномъ порядкѣ и отступленія отъ принятаго порядка скоро замѣчались и преслѣдовались имъ въ прислугѣ. Двѣ неоцѣненныя выгоды видѣлъ покойный въ этомъ порядкѣ: а) что не теряя попусту времени, можно взять необходимую вещь во всякую минуту и б) можно наблюсти за чистотой содержанія вещей и так. обр. сохранять ихъ въ безукоризненной опрятности и цѣлости. Еслибы покойный не имѣлъ склонности дарить вещи близкимъ людямъ, то долго бы всѣ онѣ сохранялись каждая на опредѣленномъ для нее заранѣе мѣстѣ, представляя собою образецъ опрятности и чистоты.

Воспитанный на образцахъ идеальной честности, необыкновенно довѣрчивый и способный увлекаться всѣмъ чистымъ, возвышеннымъ и святымъ, почившій въ Бозѣ архипастырь, не смотря на многія разочарованія, остался таковымъ до конца жизни. До конца жизни онъ никакъ

не могъ представить себѣ, чтобы человѣкъ плакалъ, когда ему хочется смѣяться, чтобы человѣкъ могъ не краснѣя говорить ложь и клевету, чтобы онъ могъ притворяться другомъ и въ тоже время точить ножъ на ближняго. Вѣру въ идеальнаго человѣка почившій хранилъ въ себѣ, какъ святыню, и унесъ ее съ собой въ могилу. Злодѣя онъ представлялъ себѣ большею частію съ ножомъ въ рукахъ, открыто нападающаго и терзающаго свою жертву. Частыя разочарованія въ людяхъ и условія строго-аскетической жизни, правда независимо отъ воли покойнаго, дали развиться въ немъ нѣкоторой подозрительности; но она не составляя сущности природы его любвеобильной и снисходительной, также быстро исчезала въ немъ, какъ быстро являлась. Достаточно было найти покойному нѣсколько добрыхъ качествъ въ окружающихъ людяхъ, чтобы привязаться къ нимъ всей полнотой своей любящей души. Замѣчательно, что ни постоянно-напряженная умственная дѣятельность, ни любовь къ точности и порядку въ жизни, ни строгая аскетическая жизнь не могли изсушить, какъ это нерѣдко бываетъ, благотворной теплоты чувствъ въ покойномъ. Сердце его осталось до конца жизни мягко и доступно чувству любви и сострадания въ глубокомъ значеніи этаго слова. Упорная борьба съ природой и влеченіями сердца помогла только покойному держать въ чистотѣ свое сердце и воспитать въ немъ только такія чувства, которыя составляютъ украшеніе человѣчества. Богатую пищу для сердца, когда не имѣлъ возможности благотворить несчастнымъ, покойный находилъ въ церковномъ пѣніи и музыкѣ. Даровитѣйшіе духовные композиторы: Бортнянскій, Турчаниновъ, Львовъ и другіе были хорошо знакомы ему и доставляли нерѣдко истинныя наслажденія. Въ длинныя осеннія ночи, будучи одинъ въ 4-хъ стѣнахъ, въ Бозѣ почившій архипастырь не рѣдко исполнялъ на гармоникордѣ любимыя церковныя пѣснопѣнія, или приглашалъ пѣвчихъ пропѣть что-либо изъ произведеній помянутыхъ композиторовъ. При этомъ онъ чувствовалъ себя всегда въ хорошемъ расположеніи

духа и припоминалъ царя Давида, который звуками псалтыри отгонялъ уныніе въ царѣ Саулѣ. Года за три до смерти былъ пріобрѣтенъ почившимъ органъ, исполнявшій значительное число церковныхъ и патріотическихъ гимновъ, но послѣдній не удовлетворилъ желаніямъ и ожиданіямъ его, хотя стоилъ значительныхъ денегъ. Особенно не удачно воспроизводились на этомъ органѣ церковныя пѣснопѣнія, почему и стоялъ онъ большею частію безъ всякаго употребленія, въ отдаленной комнатѣ. Значительно раньше, чѣмъ началъ чувствовать покойный постепенное ослабленіе силъ, онъ сталъ заботиться объ отысканіи мѣста для покоя, послѣ увольненія отъ должности. При строгомъ взглядѣ на точное исполненіе обязанностей, почившему архипастырю казалось, что онъ не въ состояніи во всей полнотѣ удовлетворять своему долгу и призванію и долженъ уступить свое мѣсто достойнѣйшему. Это вѣроятно и случилось бы года два назадъ, если бы почившій отыскалъ по мысли для себя мѣсто покоя и если бы не слышалъ противныхъ совѣтовъ отъ другихъ архипастырей и особенно отъ глубоко почитаемаго имъ, нынѣ также въ Бозѣ почившаго, Митрополита Кіевскаго Арсенія. Во всякомъ случаѣ мысль эта зрѣла все болѣе и болѣе въ усопшемъ архипастырѣ и очень близка была къ осуществленію; но Промыслу угодно было, чтобы свѣтильникъ церкви погасъ на глазахъ ввѣренной ему паствы.

Чувствуя постепенное ослабленіе силъ въ послѣднее время служенія своего на Волыни и потребность въ бесѣдѣ простой и искренней, почившій архипастырь окружилъ себя сиротами—родственницами и въ ихъ обществѣ отдыхалъ отъ трудовъ управленія епархіею. Любимымъ разговоромъ сдѣлался разговоръ о родинѣ, отъ которой покойный оторванъ былъ 7 лѣтъ: лучшія воспоминанія дѣтства воскресали въ его памяти и оживляли падающія силы. Еще съ весны 1875 года, почившій жаловался на ослабленіе движущихъ мускуловъ ногъ и рукъ, что затрудняло его подниматься на лѣстницы и спускаться съ нихъ, а равно производить руками мелкія работы. Путе-

шествіе на родину въ Іюлѣ минувшаго года значительно возстановило упадавшія силы и доставило покойному на время облегченіе, но не въ состояніи было предотвратить ожидавшей его участи. Быстрый упадокъ силъ начался вскорѣ послѣ 23 Января—дня имянинъ почившаго архипастыря. На сырной недѣлѣ онъ не могъ уже безъ помощи стороннихъ лицъ ходить по комнатамъ, а на 2 й недѣлѣ вел. поста долженъ былъ слечь въ постель. Помощь опытныхъ врачей оказалась уже запоздавшею и скорѣе вывела застарѣлую болѣзнь наружу и ускорила полное ея развитіе, чѣмъ остановила ее. Въ первыхъ числахъ Марта состояніе больнаго оказалось безнадежнымъ. Можно сказать съ увѣренностію, что 3-го Марта было вполнѣ понято больнымъ свое положеніе, потому что это число было прощальнымъ днемъ съ родственниками, а 4-е бывшее днемъ соборованія, было вмѣстѣ съ тѣмъ и днемъ прощанія больнаго съ духовенствомъ. Тихій и продолжительный сонъ, съ кратковременными пробужденіями въ теченіи 6 и 7-го чиселъ, былъ предвѣстникомъ смерти, которая и не замедлила придти въ 7 часовъ утра 8 го Марта.

Въ заключеніе позволяемъ себѣ припомнить нѣкоторыя болѣе торжественныя и поучительныя бесѣды почившаго архипастыря въ послѣдніе дни его жизни. 3-го Марта больной пригласилъ къ себѣ близкихъ родныхъ, чтобы преподать имъ свое послѣднее благословеніе. День былъ солнечный, ясный. Больной лежалъ въ залѣ—на кушеткѣ, обращенный лицемъ къ солнцу и съ жадностію любовался яркими лучами величественнаго свѣтила. Благословивъ каждаго и каждую изъ родственницъ, архипастырь спрашивалъ объ отсутствующихъ родныхъ и интересовался мелчайшими обстоятельствами жизни присутствовавшихъ. Затѣмъ пожелалъ передвинуться въ гостиную и, усадивъ всѣхъ вокругъ себя, горько заплакалъ. Быстрый взрывъ плача, невольно вырвавшійся изъ груди, не смотря на нежеланіе возмущать духъ больнаго, огласилъ гостиную и произвелъ тяжелое впечатлѣніе на него. Быстро опра-

вившись отъ волненія, архипастырь твердымъ голосомъ произнесъ: «Вся жизнь моя отдана на служеніе Богу и ближнимъ. Я исполнялъ свой долгъ по совѣсти и не щадилъ своихъ силъ для того, чтобы дать помощь сиротамъ и бѣдствующимъ родственникамъ. Награда моя и ваша теперь состоитъ въ томъ, что вы окружаете мою постель и теплымъ словомъ участія смягчаете мои страданія. Если и за стаканъ воды, поданный жаждущему, Спаситель обѣщаетъ награду, то услуги ваши выше и дороже первой. Я теперь могу быть увѣренъ, что не холодная рука чужаго человѣка закроетъ мои очи, но рука людей близкихъ мнѣ по душѣ и сердцу. Да благословитъ васъ Всевышній радостями въ жизни и да упрочитъ ваше счастіе и благоденствіе». Бесѣда продолжалась съ перерывами болѣе получаса и касалась честнаго отношенія къ людямъ, трудолюбія и аккуратности въ жизни. Для смягченія тяжелаго настроенія духа всѣхъ присутствовавшихъ, возникла мысль пропѣть подъ звуки гармоникорда нѣсколько любимыхъ церковныхъ пѣснопѣній, что было принято больнымъ съ непритворною радостію. При пѣніи ирмосовъ: «Помощникъ и покровитель.... Согрѣшихомъ, беззаконновахомъ и, за тѣмъ, Нынѣ Силы небесныя съ нами» Бортнянскаго, больной такъ одушевился, что выразилъ желаніе самъ участвовать въ музыкѣ и пѣніи, но вспомнивъ объ ослабленіи силъ, ограничился просьбою повторить пѣснь: нынѣ силы небесныя съ нами. Отпуская родственниковъ, больной принялъ предложеніе совершить надъ собой 4-го Марта таинство Елеосвященія, что и было исполнено. Въ этотъ день онъ вмѣстѣ простился и съ духовенствомъ. Сильно трогала впечатлительную душу больнаго непритворная любовь къ нему духовенства, но онъ сохранилъ полное самообладаніе при этомъ и воздержался отъ слезъ.

Еще разъ, и притомъ послѣдній, обнаружилось въ больномъ полное присутствіе духа 5-го Марта, при посѣщеніи архипастыря начальницей женской Гимназіи А. П. Новиковой. Будучи связанъ съ нею и ея семействомъ

продолжительной дружбой во время служенія своего на Волыни, почившій архипастырь воскресилъ въ своей душѣ лучшія воспоминанія изъ этихъ отношеній и при входѣ Г-жи Новиковой обратился къ ней, принявъ веселый видъ, со слѣдующими словами: здравствуйте, Анна Прохоровна, старый другъ мой! Не правда-ли, что старый другъ лучше новыхъ? Какъ я радъ видѣть Васъ и порадоваться вмѣстѣ съ Вами вниманію къ Вашимъ трудамъ Августѣйшей Покровительницы ввѣреннаго Вамъ заведенія (*). Слыша отъ Г. Новиковой, что ею получено Высочайшее соизволеніе на постройку храма при Гимназіи и что она отправляется въ Петербургъ, архипастырь одушевился и произнесъ твердымъ и выразительнымъ голосомъ: «Если удостоитесь милостиваго пріема Государыни, прошу Васъ выразить Ея Величеству, что Волынскій Архіепископъ Агаѳангелъ, какъ представитель православнаго духовенства на Волыни, со всею Богомъ ввѣренною ему паствою, повергаетъ къ Ея Августѣйшимъ стопамъ свои вѣрноподданническія чувства преданности и въ глубочайшей признательности проситъ и молитъ Всевышняго, да сохранитъ Онъ для отечества безцѣнные дни жизни Ея». Въ дальнѣйшемъ разговорѣ съ Г. Новиковой больно интересовался до подробностей предполагаемою постройкою церкви при женской Гимназіи и выразилъ глубокое желаніе, чтобы предпріятіе это увѣнчалось успѣхомъ, въ интересахъ православія и прочнаго воспитанія учащихся въ гимназіи. Бесѣда продолжалась съ перерывами болѣе полчаса и касалась различныхъ предметовъ. При воспоминаніи о графинѣ Блудовой больной высказалъ: «напишите графинѣ, что я слабъ, но надѣюсь съ помощію Божіею быть весной у нее въ Брыковѣ и провести нѣсколько времени въ полезной и пріятной бесѣдѣ съ нею». Отпуская Г. Новикову, больной взялъ съ нее слово, что въ 11-ть часовъ буду-

(*) Почившій говорилъ о Высочайшемъ рескриптѣ, данномъ Г-жѣ Новиковой, который недавно былъ напечатанъ въ газетахъ.

щаго дня она будетъ пить у него кофе. Въ назначенный часъ, 6-го Марта, Г. Новикова застала больнаго въ забытьи и не рѣшилась безпокоить, но вечеромъ того же дня, когда ей стало извѣстно, что больной проснулся и можетъ принять, она снова встрѣчена была теплымъ привѣтомъ и пастырскимъ вниманіемъ больнаго; при чемъ онъ пожелалъ видѣть и благословить дочерей ея. Бывши всегда въ особенной дружбѣ съ семействомъ князей Ширинскихъ—Шихматовыхъ, преосвященный Агаѳангелъ, по назначеніи Г. Новиковой урожденной Ширинской—Шихматовой, на службу на Волынь, принялъ ее съ особеннымъ участіемъ, утѣшалъ въ скорби о потерѣ мужа и замѣнилъ отца ея сиротамъ. Во все время своей службы на Волыни, Г-жа Новикова была руководима мудрыми наставленіями архипастыря въ дѣлѣ жизни и воспитанія дѣтей, а дѣти ея, привезенныя въ Житомиръ въ юныхъ лѣтахъ—сынъ 12 и дочери 10 и 8 лѣтъ, такъ привязались къ почившему, что всегда и всей душей стремились къ нему за лаской и наставленіемъ. При появленіи дочерей Г. Новиковой, больной обнялъ ихъ и сказалъ: «дѣти мои дорогіе, какъ я радъ видѣть васъ! 8-мь лѣтъ я заботился о вашемъ воспитаніи, училъ по совѣсти доброму и полезному. Какъ пріятно видѣть теперь, что труды вашей уважаемой матери и мои не пропали даромъ, а принесли обильные плоды. (*) Не забывайте чему я училъ васъ: безъ благочестія жизнь пуста»... Ослабѣвшими руками благословилъ архипастырь дѣтей иконою Почаевской Божіей Матери и съ отеческими наставленіями отпустилъ. При прощаніи больной присовокупилъ: «вашего отца замѣнялъ вамъ я, а меня замѣнитъ Богъ... Вы друзья мои; вы услаждали мое пребываніе на Волыни. Сережѣ передайте мое благословеніе (**). 7 го Марта почти цѣлый день прошелъ для

(*) Обѣ дочери Г-жи Новиковой окончили курсъ въ гимназіи съ медалями.

(**) Старшій сынъ Г. Новиковой, обучающійся въ университетѣ.

больнаго въ забытьи. Послѣдній пріемъ былъ сдѣланъ въ этотъ день Г. Начальнику губерніи. Ослабѣвшимъ голосомъ и движеніями больной далъ знакъ окружавшимъ, чтобы вмѣсто стула дали кресло посѣтителю; съ любовью распрашивалъ о здоровьи его, его жены и малолѣтняго сына; нѣсколько разъ благословлялъ и останавливалъ посидѣть вблизи себя. Послѣ безпокойно проведенной ночи въ 7 часовъ утра 8 Марта почилъ вѣчнымъ сномъ доблестный архипастырь, почти сорокъ лѣтъ, служившій вѣрой и правдой церкви и отечеству. Миръ праху твоему доблестный вождь словеснаго стада! Блаженъ путь, въ оньже идеши душе, яко уготовася тебѣ мѣсто упокоенія. Память о тебѣ на землѣ на долго переживетъ твои бренные останки!

А. Соловьевъ.

ПАНИХИДЫ,

совершенныя въ Преображенской, села Решневки, Кременецкаго уѣзда, церкви—12 и 18 Апрѣля 1876 года.

Въ Юго-Западной Россіи есть обычай въ нѣкоторыхъ приходахъ творить поминовеніе по усопшимъ. И обычай этотъ оразноображиваясь въ разныхъ мѣстахъ подробностями, никогда не измѣняется въ главномъ—принесеніи хлѣбовъ, надъ коими совершается панихида общая во храмѣ и отдѣльная на кладбищѣ. При этомъ случаѣ изъ всеподданнѣйшаго чувства къ недавно почившимъ сродникамъ Царевымъ, равно какъ изъ благоговѣйнаго чувства къ недавно почившему архипастырю Агаѳангелу, къ прихожанамъ одной изъ Западно-русскихъ церквей (Решневецкой—Кременецкаго уѣзда, Волынской губерніи) настоятелемъ ея были сказаны ниже предложенныя рѣчи, при совершеніи панихидъ. Вотъ первая изъ этихъ рѣчей, произнесенная 12-го Апрѣля:

«И такъ кончена уже, возлюбленные братіе, заупокойная литургія—о почившихъ предкахъ и сродникахъ нашихъ, которая, по благочестивому обычаю, всегда совершается въ нынѣшній годичный день ихъ памяти. Благодаримъ Господа за то, что дождались настоящаго дня, равно какъ и за то, что совершили молитву свою съ истинной вѣрой въ милосердіе Божіе, съ чаяніемъ жизни вѣчной, и упованіемъ на блаженное упокоеніе воспоминаемыхъ!

Теперь надъ сими хлѣбными приношеніями, предстоитъ еще намъ совершить панихиду общую, здѣсь—въ храмѣ, и отдѣльныя, по тому-же благочестивому обычаю, панихиды, на мѣстахъ упокоенія сродниковъ каждаго изъ приносителей.

Но, чтобы, при молитвѣ этой, не сдѣлать намъ опущенія и притомъ очень важнаго, я, какъ духовный путеводитель вашъ, долженъ отъ этого васъ предостеречь. Предметъ, о коемъ хочу напомнить, не какой-либо отдаленный отъ сердца нашего, ни тѣмъ болѣе отъ теперешней его настроенности; нѣтъ, это близкій и родной предметъ.—Разумѣю заупокойную же молитву и надъ тѣми же хлѣбами о почившихъ благочестивыхъ царѣхъ и царицахъ, великихъ князѣхъ и княгиняхъ; вѣдь за литургіей же слышали вы эти дорогія и родныя для насъ имена! Помянемъ же имена эти, надъ сими приношеніями, сперва вообще, а потомъ, въ отдѣльности помолимся—о Цесаревичѣ Николаѣ Александровичѣ, это первородный сынъ возлюбленнѣйшаго Государя нашего,—о новопреставленной великой княгинѣ Маріи Николаевнѣ, это дорогая сестра Царева. Помолимся, при этомъ, о православныхъ воинѣхъ, пролившихъ кровь и положившихъ животъ свой на брани, за вѣру, Царя и отечество. Наконецъ помолимся еще и объ архипастырѣ нашемъ Агаѳангелѣ, упокоившемся—назадъ тому тридцать пять дней! Все это лица, какъ видите, близкіе намъ—родныя.

Сороковый день памяти архипастыря падаетъ на 17-е число сего мѣсяца. Но такъ какъ день этотъ празднуемъ

въ честь Всеавгустѣйшаго Государя нашего, Императора Александра Николаевича, и мы не можемъ возмутить радости дня этого, какимъ-бы-то ни было трауромъ; то совершимъ заупокойную молитву объ архипастырѣ нашемъ нынѣ, и дополнимъ ее въ 18-й день. Это будетъ для насъ тѣмъ удобнѣе, что день этотъ будетъ днемъ воскресньмъ, когда удобно будетъ всѣмъ намъ, какъ и нынѣ, собраться во св. храмъ сей на молитву. Тогда мы снова вознесемъ единодушную молитву—о почившихъ сродницѣхъ Царевыхъ, равно какъ—и молитву объ архипастырѣ нашемъ, еще такъ недавно молившимся о всѣхъ насъ.

Какъ близко знающій васъ, я не могу не видѣть, на лицахъ вашихъ, сердечной готовности къ исполненію предлагаемаго, но и не не замѣчаю стѣсненія вашего скудостью и простотой приношенія. Господь зритъ, братіе, не на жертву, а на полноту души и искренность приносящаго.

Не ослабимъ, однакожь, бесѣдой этой настроенности, коей проникнуты были мы во время литургіи! Предстоящая молитва есть продолженіе литургійной мысли, и ожидаетъ отъ насъ чувствъ глубокихъ, чтобы не сказать —трепетныхъ. И, хотя мы умягчаемъ трепетныя чувства, при мысли о будущности, сладчайшимъ упованіемъ на безкровную Жертву; но, припомните, братіе, сколько и какія условія требуются отъ насъ и теперь и всегда, и въ храмѣ и внѣ онаго, чтобы упованіе это было вполнѣ успокоивающимъ!

Но вотъ возжены уже елейныя лампады и всѣ свѣщи церковныя, возжгите же и вы, братіе, каждый и каждая собственную свѣщу, и, пока благословится начало пѣнія, вздохнемъ всѣ единодушно къ Богу крѣпкому,—живому —да воспламенитъ Онъ и сердца наши любовію къ Себѣ, подобно симъ свѣтильникамъ, да вознесется единодушная молитва наша къ престолу Его, подобно струѣ, подъемлющагося къ верху кадильнаго дыма; да будетъ эта молитвенная струя предъ престоломъ Его вонею

благоухающею, какъ благоухаетъ сіе кадило! А когда, вмѣсто—вѣчная память—воспоемъ Христосъ воскресе, то да усугубитъ Воскресшій въ насъ надежду на блаженное упокоеніе нынѣ поминаемыхъ; да возгрѣетъ Онъ въ насъ любовь къ жизни, при коей надежда эта не оставляла бы насъ до нашего собственнаго гроба!»

По окончаніи панихидъ, весь приходъ, съ образами, свѣщами и хоругвями, направился къ кладбищу, гдѣ совершены были на могилахъ отдѣльныя панихиды.

Осьмнадцатаго числа, послѣ божественной литургіи и панихиды—о новопреставленной княгинѣ Маріѣ Николаевнѣ, Цесаревичѣ Николаѣ Александровичѣ и архіепископѣ Агаѳангелѣ, прихожане той же церкви были привѣтствованы слѣдующимъ краткимъ словомъ: «Благодарю васъ, возлюбленные, за то, что отъ полноты души вы совершили свое благое обѣщаніе, собравшись, въ такомъ количествѣ, на молитву, которую мы сейчасъ совершили! —Безкровная жертва и притомъ частая и въ сопровожденіи общественныхъ, единодушныхъ молитвъ—о почившихъ присныхъ Царевыхъ—должна быть для насъ, Его вѣрноподданныхъ, обязанностію тѣмъ священнѣйшею, чѣмъ болѣе и та и другія—и Жертва и молитвы приклоняютъ къ почившимъ милосердіе Божіе и укрѣпляютъ въ сердцѣ Царевомъ надежду на блаженное ихъ упокоеніе И Жертва и молитвы эти должны быть приносимы съ особенною любовію и ревніемъ, потому что ими болѣе всего свидѣтельствуется преискреннѣйшее сочувствіе наше скорбному сердцу Цареву и поселяется въ драгоцѣнномъ сердцѣ этомъ отрада, по случаю нашего, о его близкихъ, заступничества предъ Богомъ. Утѣшительныя и важныя въ себѣ самихъ, надежда и отрада эти не менѣе важны и по своимъ послѣдствіямъ. При нихъ легче, безъ всякаго сомнѣнія, созрѣвать въ сердцѣ Царевомъ благимъ предначертаніямъ къ пользѣ православной церкви—единой твердыни и славы Россіи,—при нихъ безпрепятственнѣй раждаться въ немъ планамъ и къ гражданскому благу возлюбленнаго отечества нашего.

Послѣ всего этого скажите сами братіе, сдѣлали-ль мы принесенными молитвами что-либо сверхдолжное? Нѣтъ мы исполнили только то, что, какъ вѣрноподданные, всегда должны исполнять. Но, за искренность вашу, полноту чувствъ и горячую молитву, я не могу не благодарить васъ, возлюбленные, и буду возблагодарять Бога въ своихъ недостойныхъ о васъ молитвахъ, при всякомъ повтореніи вами сего святаго усердія!

Еще благодарю васъ, братіе, за теплую молитву, о почившемъ архипастырѣ нашемъ Агаѳангелѣ, этомъ народолюбцѣ, другѣ сиротъ и обидимыхъ и добромъ пастырѣ! Припомните, братіе, какъ нѣкогда, при посѣщеніи насъ съ сего же священнаго мѣста, онъ кротко поучалъ насъ и обозритесь кругомъ—какіе произрасли плоды отъ его духовнаго сѣмени! Это—сторичные плоды.—Это всегдашнее повиновеніе ваше поставленнымъ отъ Бога и Царя властямъ,—это просвѣтлѣніе дѣтей вашихъ книжнымъ разумѣніемъ,—эта сердечная и частая молитва ваша—о здоровьи Царя—Освободителя и всего Августѣйшаго Его Дома,—это, наконецъ, та готовность и спѣшность къ молитвѣ—о почившихъ присныхъ Царевыхъ, которыя засвидѣтельствовали вы нынѣ.

Какъ земледѣлецъ, послѣ трудовъ своихъ, ждетъ, наконецъ, вкусить отъ плода посѣянныхъ имъ сѣмянъ; такъ и почившій сѣятель ждалъ, безъ всякаго сомнѣнія, вкусить отъ плодовъ сѣмени своего, и, по роду этого сѣмени, онъ вкушаетъ плоды его за гробомъ. Конечно догадываетесь, братіе, что дѣло идетъ о совершенной нами о немъ молитвѣ. А сколько молитвъ этихъ возносится теперь въ другихъ храмахъ, на обширной волынской нивѣ недавняго ея сѣятеля! «Достоинъ дѣлатель мзды своея»!

Но не ограничимся, однакожъ, братіе, принесенными молитвами о почившемъ; впишемъ еще имя его въ свои помянники, и будемъ молиться о немъ всякій разъ при молитвѣ о своихъ родныхъ!

Не знаемъ—духовное ли только, какъ обыкновенно, родство съ нами разумѣлъ архипастырь сей, назвавшись

сродникомъ нашимъ, при вступленіи на волынскую паству (см. рѣчь его въ Вол. Епар. вѣд. 1867 г. Сент., ч. неоф., стр. 21), или предзрѣлъ душей, что ему прійдется породниться съ страной нашей сложеніемъ въ ней своихъ смиренныхъ костей; только мы видимъ, что это послѣднее сродненіе и дѣйствительно случилось. И какъ нѣкогда всероссійскій Митрополитъ Петръ, уроженецъ нашей волынской области окрѣпилъ въ собственномъ лицѣ, родственный союзъ Владиміра волынскаго съ Владиміромъ на Клязьмѣ; такъ и нынѣ почившій на Волыни архіепископъ Агаѳангелъ, уроженецъ Владиміра на Клязьмѣ, скрѣпилъ такимъ же союзомъ этотъ послѣдній Владиміръ съ Владиміромъ волынскимъ. Уже это одно требуетъ отъ насъ и частой и теплой молитвы о семъ сродникѣ—да вселитъ его Господь въ селеніяхъ праведныхъ, и да закрѣпитъ въ немъ еще и на небѣ наше братство и по вѣрѣ и по крови съ Восточной Россіей, какъ братство это закрѣплено, въ лицѣ святаго митрополита Петра!»

Священникъ С. Б....скій.

Содержаніе: Изъ воспоминаній о почившемъ въ Бозѣ Волынскомъ Архипастырѣ Агаѳангелѣ. Панихиды, совершенныя въ Преображенской, с. Решневки, Кременецкаго уѣзда, церкви — 12 и 18 Апрѣля 1876 года. Въ *Приложеніи:* Путешествіе по Кременецкому уѣзду Вол. губ. въ 1865 году.

№ 10-й Волынск. Епарх. вѣдомостей сданъ на почту 18 Мая.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 14 Мая 1876 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

сродникомъ, нашимъ, при вступленіи на волынскую паству (см. рѣчь его въ Вол. Епарх. вѣд. 1867 г. Сент., ч. неоф., стр. 24), или предзрѣла душею, что ему придется породниться съ страною нашей сложеніемъ въ ней своихъ смиренныхъ костей; только мы видимъ, что это послѣднее сродненіе и дѣйствительно случилось. И какъ нѣкогда всероссійскій Митрополитъ Петръ, уроженецъ нашей волынской области, отрѣшилъ въ собственномъ лицѣ родственный союзъ Владиміра волынскаго съ Владиміромъ на Клязьмѣ; такъ и нынѣ почившій на Волыни архіепископъ Агаѳангелъ, уроженецъ Владиміра на Клязьмѣ, скрѣпилъ такимъ же союзомъ этотъ послѣдній Владиміръ съ Владиміромъ волынскимъ. Уже это одно требуетъ отъ насъ и частой и теплой молитвы о семъ сродникѣ — да вселитъ его Господь въ селеніяхъ праведныхъ, и да закрѣпитъ въ насъ еще и на небѣ наше братство и по вѣрѣ и по крови съ Восточной Россіей, какъ братство это закрѣплено въ лицѣ святаго митрополита Петра.

Священникъ С. Б....скій.

Содержаніе: Изъ воспоминаній о почившемъ въ Бозѣ Волынскомъ Архипастырѣ Агаѳангелѣ. Панихиды, совершенныя въ Преображенской, с. Решневки, Кременецкаго уѣзда, церкви — 12 и 18 Апрѣля 1876 года. Въ *Приложеніи*: Путешествіе по Кременецкому уѣзду Вол. губ. въ 1865 году.

№ 10-й Волынск. Епарх. вѣдомостей сданъ на почту 18 Мая.

Редакторъ *Н. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 14 Мая 1876 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Іюня № 12 1876 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

О СВ. КРЕСТѢ.

(археологическій очеркъ).

(Окончаніе).

Отъ изображеній креста собственно должно отличать еще такъ называемыя распятія, или изображенія Спасителя, страдающаго на крестѣ.—Нѣкоторые изъ протестантскихъ ученыхъ полагаютъ, что христіане первыхъ трехъ вѣковъ не имѣли изображенія Христа распятаго и что эти изображенія вошли въ употребленіе сравнительно въ позднюю пору. И дѣйствительно представленіе Спасителя страдающаго на крестѣ должно было встрѣтить въ первые вѣка большія трудности и неудобства. Мы видѣли, что даже изображенія креста въ самую раннюю пору христіанства являются не иначе, какъ подъ покровомъ аллегорическихъ формъ. Дѣйствіе причинъ, обусловившихъ это явленіе, еще замѣтнѣе относительно изображеній Христа распятаго или распятій. Ужасъ, который внушало древнимъ, даже и по переходѣ въ христіанство, безславное древо креста, не могъ скоро разсѣяться,—и этотъ ужасъ значительно переживаетъ даже время уничтоженія крестной казни Константиномъ Великимъ. Съ другой стороны почитаніе Бога распятаго, неправильно понимаемое или намѣренно перетолковываемое въ дурную сторону, служило, какъ извѣстно, источникомъ или предлогомъ многихъ клеветъ на христіанъ со стороны языч-

никовъ и іудеевъ. Извѣстно напр. что іудеи, по свидѣтельству св. Іустина Мученика, равно какъ и язычники, представителемъ которыхъ въ данномъ случаѣ можетъ служить извѣстный римскій историкъ Тацитъ, прямо говорили, что христіане боготворятъ человѣка, осужденнаго на безславную крестную казнь за свои преступленія. Многіе проконсулы и правители провинцій, старались убѣждать христіанъ, призванныхъ предъ ихъ судилище, что они не должны почитать несчастнаго человѣка, который, не могши спастись самъ, былъ не способенъ сдѣлаться полезнымъ и для другихъ. И христіане, или посредствомъ краснорѣчиваго голоса своихъ апологетовъ (напр. Іустина) или прямо, непосредственно предъ своими обвинителями и судіями, должны были исповѣдывать божество Спасителя и доказывать, что божественное Слово, какъ было предвозвѣщено пророками, приняло на себя человѣческую плоть и, сдѣлавшись истиннымъ человѣкомъ, не перестало быть истиннымъ Богомъ,—и что этому-то Истинному Богу и Истинному Человѣку они воздаютъ поклоненіе и почитаніе.—Этотъ двоякій мотивъ достаточно объясняетъ почти полное отсутствіе распятій въ древнѣйшихъ памятникахъ. И это воздержаніе первыхъ христіанъ отъ изображеній распятій, не соблазняя не утвердившихся еще въ вѣрѣ оглашенныхъ и новообращенныхъ, отнимало вмѣстѣ съ тѣмъ у язычниковъ одну изъ ихъ обычныхъ темъ для насмѣшекъ и клеветъ на христіанъ. А кто не знаетъ, что въ тѣ тяжелыя времена отъ насмѣшки и клеветы до гоненія былъ только одинъ шагъ!

Но и среди этихъ тяжелыхъ обстоятельствъ, заставлявшихъ христіанъ воздерживаться отъ изображеній распятій, нужно было дать пищу благочестію вѣрныхъ, которое любило останавливаться мыслію на страданіяхъ и смерти Искупителя. И потому церковь, не имѣя возможности, ради окружавшихъ ее опасностей и страха, представить открыто своимъ чадамъ образъ страждущаго Спасителя, призвала на помощь аллегорію. Она брала

елементы для этаго аллегорическаго языка поочередно изъ книгъ священнаго писанія ветхаго и новаго завѣтовъ и даже, что особенно замѣчательно, изъ языческой миѳологіи. Между символами этаго послѣдняго разряда особенно обращаетъ на себя вниманіе символъ Улисса, привязаннаго къ мачтѣ. Вотъ какъ объясняетъ въ одной своей бесѣдѣ причину употребленія этаго символа Максимъ епископъ турскій, жившій въ пятомъ вѣкѣ. «Вѣковая фабула передаетъ, что этотъ Улиссъ, который въ продолженіе десяти лѣтъ былъ игрушкою капризовъ моря, не могши достигнуть своего отечества, былъ однажды прибитъ къ мѣсту, гдѣ сирены пѣли свои пѣсни... И прелесть ихъ мелодіи была такова, что тѣ, которые слушали ихъ, чувствовали себя какъ бы прикованными къ одному мѣсту. Улиссъ, желая избѣжать этаго опаснаго обольщенія, залѣпилъ уши своихъ спутниковъ воскомъ, а себя велѣлъ привязать къ мачтѣ своего корабля.—Итакъ если басня предполагаетъ, что Улиссъ избѣжалъ опасности, привязавши себя къ корабельной мачтѣ, то не должны ли мы съ большимъ правомъ возвѣщать то, что несомнѣнно, именно, что въ этотъ день (бесѣда была сказана въ великій четвертокъ) весь родъ человѣческій избавленъ отъ опасности смерти посредствомъ древа крестнаго? Въ самомъ дѣлѣ послѣ того, какъ Христосъ Спаситель былъ вознесенъ на крестъ, мы проходимъ безопасно мимо обольщеній міра, мы не останавливаемся болѣе на порочныхъ приманкахъ вѣка, мы не позволяемъ отвлекать себя отъ пути правой жизни, чтобы впасть въ западню похоти. Крестное древо не только возвращаетъ человѣка, который распинаетъ себя на немъ, въ его отечество, но своею тѣнію благодѣтельствуетъ и спутникамъ, окружающимъ его. Что крестъ снова возвращаетъ насъ въ наше отечество послѣ многихъ случайностей, это объявляетъ Самъ Спаситель, говоря разбойнику, распятому съ Нимъ на крестѣ: *днесь со Мною будеши въ раи*. Этотъ разбойникъ послѣ многолѣтнихъ блужданій и неоднократно претерпѣнныхъ кораб-

лекрушеній не возвратился бы снова въ отечество рая, откуда былъ изгнанъ первый человѣкъ, если бы не былъ привязанъ къ древу. Ибо крестъ въ церкви, которая одна проходитъ неприкосновенною среди обольщеній и приманокъ вѣка, тоже, что мачта въ кораблѣ.—Итакъ въ этомъ кораблѣ (въ Церкви), всякому, кто только распнетъ себя на древѣ креста, или оградитъ свои уши божественнымъ писаніемъ нечего бояться обольщеній свѣта. Христосъ Господь возшелъ на крестъ, чтобы избавить весь родъ человѣческій отъ кораблекрушенія этаго міра». И это мистическое толкованіе символа Улисса, представленное Максимомъ, очевидно существовало задолго до него, такъ какъ этотъ символъ встрѣчается уже на памятникахъ третьяго вѣка. Но символъ Улисса, привязаннаго къ корабельной мачтѣ во всякомъ случаѣ не представлялъ полнаго соотвѣтствія идеѣ Распятаго и потому-то вѣроятно онъ встрѣчается не часто и скоро былъ оставленъ совсѣмъ. Особенно церковь любила представлять своимъ чадамъ изображеніе Агнца, который былъ самымъ древнимъ и самымъ нагляднымъ символомъ страдающаго Богочеловѣка, Спасителя людей. Чтобы сдѣлать аллегорію болѣе осязательною и наглядною, христіанское искуство давало агнцу всѣ аттрибуты Спасителя,—и по мѣрѣ того какъ церковь получала большую и большую свободу, эти аттрибуты получаютъ большую и большую выразительность—до того, что они наконецъ воспроизводятъ открыто аттрибуты Самаго Распятаго—монограмму въ четвертомъ вѣкѣ и простой крестъ въ пятомъ. Съ начала шестаго вѣка эти аттрибуты получаютъ болѣе выразительный характеръ. Сперва Агнецъ изображается несущимъ на плечѣ копьеобразный крестъ; потомъ Агнецъ является лежащимъ на жертвенникѣ при подножіи креста tanquam occisus; немного позднѣе Агнецъ имѣетъ прободенное ребро и кровь течетъ изъ этой раны, равно какъ и изъ ранъ на ногахъ; наконецъ Агнецъ изображается въ центрѣ креста на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ потомъ стали изображать Самаго Спасителя. Всѣ эти

метаморфозы совершаются въ продолженіе шестаго вѣка. Къ послѣднему типу принадлежитъ извѣстный крестъ ватиканскій, украшенный двумя поясными изображеніями Спасителя сверху и снизу. Верхнее изображеніе представляетъ Іисуса Христа благословляющимъ правою рукою, а въ лѣвой держащимъ книгу; на нижнемъ изображеніи Іисусъ Христосъ представленъ держащимъ въ правой рукѣ свернутый свитокъ, а въ лѣвой—небольшой крестъ. Это очевидно робкій опытъ изображенія страдающаго Спасителя, гдѣ мысль объ уничиженіи Господа вытѣсняется мыслію о Его славѣ; потому что голова Спасителя окружена нимбомъ и не представляетъ никакаго слѣда страданія. Другіе памятники того же шестаго вѣка представляютъ новый шагъ впередъ на этомъ пути. Голова Спасителя изображается одна въ крестообразномъ нимбѣ, подъ которымъ находится небольшой крестъ греческій или латинскій. Съ правой и лѣвой стороны изображены два разбойника, но на крестахъ, а также солнце и луна —обычные аксессуары изображеній распятія. Одинъ изъ такихъ памятниковъ идетъ еще далѣе впередъ: онъ представляетъ Іисуса Христа стоящимъ, съ нимбомъ вокругъ головы, одѣтымъ въ длинную одежду и съ руками, распростертыми въ формѣ креста, но безъ креста; по обѣимъ сторонамъ распятые разбойники, солнце и луна и пр. Всѣ эти изображенія не даютъ истиннаго представленія распятія Спасителя, а скорѣе представляютъ только воспоминаніе, болѣе или менѣе отступившее отъ исторической правды. Съ какимъ колебаніемъ христіанское искуство отваживалось на образное представленіе картины уничиженія и страданій Спасителя, это всего лучше показываетъ то обстоятельство, что почти на всѣхъ указанныхъ нами памятникахъ на нижнемъ планѣ и съ очевиднымъ намѣреніемъ смягчить еще болѣе мрачность картины страданій изображается сцена славнаго воскресенія Спасителя: гробница Іисуса Христа представляетъ великолѣпное изящное зданіе, фронтонъ котораго укра-

шенъ крестомъ; съ одной стороны изображается ангелъ, съ другой—святыя жены, несущіе ароматы.

Но съ какой эпохи христіанское искуство начинаетъ представлять Іисуса Христа на крестѣ,—или другими словами къ какой эпохѣ восходитъ начало употребленія распятій собственно?—Мы не думаемъ, чтобы археологическая наука въ томъ состояніи, въ какомъ она находится теперь могла дать на этотъ вопросъ вполнѣ удовлетворительный отвѣтъ. Во всякомъ случаѣ и относительно распятій собственно также, какъ и относительно простаго креста, необходимо различать общественный и частный культъ.

Что касается частнаго почитанія распятія, то оно большею частію было свободно отъ тѣхъ препятствій, которыя встрѣчала церковь со стороны языческаго общества,—и не можетъ быть никакаго сомнѣнія въ томъ, что христіане въ частномъ быту пользовались этою свободою. Если во всѣхъ обстоятельствахъ даже общественной жизни христіане полагали на себѣ крестное знаменіе и употребляли священные предметы, которые по своему небольшому объему были удобные для того, чтобы скрывать ихъ отъ язычниковъ, то ничто не препятствуетъ думать, что они могли имѣть также и распятія между вещами, которыя носили при себѣ. Этой догадкѣ за недостаткомъ лучшаго памятника можетъ дать достаточное подтвержденіе странный памятникъ недавно открытый въ Римѣ. Это распятіе съ ослиной головой, начертанное рукою язычника на стѣнѣ дворца цезарей на горѣ Палатинѣ и недавно открытое ученымъ Гаруччи. Этотъ рисунокъ очевидно есть переводъ клеветы на христіанъ, распространенной язычниками и обвинявшей христіанъ въ поклоненіи головѣ осла (1). Этотъ нелѣпый рисунокъ

(1) Свидѣтельства о томъ, что язычники обвиняли христіанъ между прочимъ въ поклоненіи головѣ осла, находимъ у христіанскихъ писателей. «Все занятіе демоновъ, говоритъ Минуцій Феликсъ, состоитъ въ томъ, чтобы распространять ложные слухи... Отсюда происходитъ и та басня, что голова осла есть

представляетъ распятаго на крестѣ человѣка одѣтымъ, а между тѣмъ изъ свидѣтельства Артемидора мы знаемъ, что у римлянъ было въ обычаѣ распинать преступниковъ совершенно обнаженными. Изъ этаго обстоятельства заключаютъ, что язычникъ, начертившій вышеупомянутый грубый рисунокъ, имѣлъ образцомъ какое либо христіанское распятіе, такъ какъ христіане, какъ это мы увидимъ, изображали Спасителя одѣтымъ,—и что онъ приставилъ только голову осла, чтобы выразить извѣстное обвиненіе. Если это предположеніе справедливо, то нужно признать, что въ частномъ быту христіане употребляли распятіе уже въ третьемъ вѣкѣ, такъ какъ самый вышеупомянутый рисунокъ относятъ къ третьему вѣку. Извѣстно

для насъ вещь священная. Кто будетъ такъ безуменъ, чтобы имѣть такое божество, и такъ простъ, чтобы вообразить, что можно покланяться ему,—если не вы, которые посвящаете въ своихъ стойлахъ ословъ своей богинѣ Енонѣ, если не вы, которые чтите головы быковъ и барановъ.» Творцемъ этой клеветы, если вѣрить, Тертулліану былъ одинъ іудей. Трудно объяснить причину такого нелѣпаго обвиненія, если по крайней мѣрѣ не объяснять его тѣмъ, что язычники могли заимствовать идею этаго обвиненія, читая въ Евангеліи повѣствованіе о входѣ Господа въ Іерусалимъ, или видя это событіе воспроизведеннымъ на какомъ либо христіанскомъ памятникѣ. Здѣсь мы встрѣчаемся съ именемъ извѣстнаго римскаго историка Тацита, который, какъ догадывается Тертулліанъ, имѣлъ вліяніе на происхожденіе указанной клеветы. «Нѣкоторые между вами, говоритъ Тертулліанъ, думаютъ, что мы покланяемся головѣ осла. Вотъ что мы находимъ у Корнелія Тацита, что заставляетъ подозрѣвать насъ въ этомъ. Въ пятой книгѣ своей исторіи, повѣствуя о войнѣ противъ іудеевъ, онъ восходитъ къ происхожденію этаго народа. Сказавши по своему о его происхожденіи, его имени и его культѣ, онъ повѣствуетъ, что іудеи вышедши или, какъ говоритъ онъ, бывъ изгнаны изъ Египта, претерпѣвали недостатокъ воды въ обширныхъ пустыняхъ аравійскихъ и, истощенные жаждою, наконецъ нашли источникъ воды при помощи нѣсколькихъ ословъ, которые сопровождали ихъ. Въ благодарность за это іудеи обоготворили изображеніе осла. Отсюда, я думаю, заимствовано обвиненіе, что мы, религія которыхъ близка къ религіи іудеевъ, поклоняемся головѣ осла.

также, что древнѣйшія распятія, какія извѣстны, принадлежатъ къ предметамъ частнаго быта христіанъ. Таково напр. распятіе, нарисованное въ сирійскомъ евангеліи 586 года, принадлежащемъ лаврентіевской библіотекѣ во Флоренціи. Таковъ же наперстный крестъ, который по преданію былъ посланъ въ даръ папою Григоріемъ Теоделиндѣ.

Въ общественномъ культѣ распятія собственно появляются позднѣе, вслѣдствіе указанныхъ нами выше причинъ,—именно къ концу шестаго вѣка. Самый древній экземпляръ распятія собственно, какой знаетъ наука, принадлежитъ Франціи: это распятіе, которое, по свидѣтельству Григорія Турскаго, было написано въ церкви въ Норбоннѣ. Этотъ памятникъ долженъ восходить по крайней мѣрѣ къ половинѣ шестаго вѣка, потому что это распятіе вѣроятно уже существовало нѣсколько времени прежде того, какъ Григорій Турскій упомянулъ о немъ въ письмѣ, писанномъ, по его собственному свидѣтельству, на двадцать первомъ году его епископства, что будетъ соотвѣтствовать 593-му году нашей эры. Сравнительно раннее появленіе этаго распятія объясняется отдаленностію Франціи отъ Рима, который былъ очагомъ паганизма и въ которомъ старыя традиціи нетерпимости къ христіанамъ держались долѣе. Впрочемъ не смотря на отдѣльные факты, почти только послѣ пято-шестаго или трульскаго собора, бывшаго въ 692 году, осудившаго неумѣренное употребленіе изображеній Агнца и давшаго законодательнымъ порядкомъ предпочтеніе исторической живописи предъ символическою, изображенія Іисуса Христа распятаго начинаютъ умножаться.

Не можетъ быть никакаго сомнѣнія въ томъ, что Господь нашъ Іисусъ Христосъ, по обычаю римлянъ, былъ распятъ обнаженнымъ. Св. Амвросій говоритъ объ этомъ, какъ о постоянномъ преданіи церкви. Тоже предполагаетъ и бл. Августинъ, когда говоритъ, что нагота Ноя была прообразомъ наготы Іисуса Христа. Наконецъ тоже слѣдуетъ и изъ евангельскихъ сказаній о распятіи

Спасителя. Однако руководимые чувствомъ почтенія и стыда, пастыри первоначальной церкви, по всей вѣроятности, требовали, чтобы Іисусъ Христосъ былъ изображаемъ одѣтымъ. И дѣйствительно всѣ почти безъ исключенія древнія изображенія Іисуса Христа распятаго, какія только сохранились до нашего времени, представляютъ Его облеченнымъ въ безрукавную длинную одежду, ниспадающую даже на ноги. Только на одномъ распятіи Іисусъ Христосъ изображенъ препоясаннымъ посрединѣ тѣла,—но это исключеніе и оно очевидно также подтверждаетъ общее правило—изображать Іисуса Христа одѣтымъ. Этотъ благочестивый обычай существовалъ до начала осьмаго вѣка. Въ концѣ осьмаго вѣка и еще болѣе въ послѣдующіе вѣка эта практика начинаетъ измѣняться. Одежда, которая до той поры покрывала все тѣло, видоизмѣняется въ болѣе узкую, препоясанную и то болѣе, то менѣе ниспадающую на ноги. Наконецъ по мѣрѣ того, какъ разсѣевался ужасъ, который внушала нагота Спасителя, отъ одежды осталась только повязка, какую имѣютъ нынѣшнія распятія. Въ такомъ видѣ являются распятія въ девятомъ и десятомъ вѣкахъ напр. распятіе, которое Карлъ Великій подарилъ базиликѣ св. Петра Впрочемъ и въ эти вѣка встрѣчаются распятія, представляющія Іисуса Христа одѣтымъ,—но это уже исключенія.

Скажемъ наконецъ о принадлежностяхъ и аксессуарахъ распятія.

Къ принадлежностямъ распятія принадлежатъ:

1) *гвозди*. Ученые несогласны въ числѣ гвоздей, которыми было пригвождено тѣло Господа нашего Іисуса Христа ко кресту. Одни думаютъ, что ихъ было три, другіе—четыре. Послѣднее мнѣніе вѣроятнѣе. Извѣстно изъ древнихъ писателей, что таковъ былъ обычай римлянъ. Св. Кипріанъ, во времена котораго крестная казнь еще существовала, говоритъ во множественномъ числѣ: гвозди, когда говоритъ о гвоздяхъ, которыми были прибиты ноги Спасителя: clavis sacros pedes terebrantibus. Григо-

рій турскій формально утверждаетъ, что гвоздей было четыре, и его свидѣтельство показываетъ, что это мнѣніе было принято въ шестомъ вѣкѣ: «что гвоздей Господнихъ было четыре вотъ причина: двумя были пригвождены руки и двумя—ноги». Иннокентій III, авторитетъ котораго вообще въ подобныхъ вещахъ признается, такъ резюмируетъ свидѣтельства древнихъ: «было четыре гвоздя, которыми были пригвождены руки и ноги Спасителя». Древнѣйшія распятія дошедшія до насъ, вполнѣ подтверждаютъ мнѣніе, исчисляющее гвозди въ числѣ четырехъ. Что же касается до обычая дѣлать распятія такъ, что ноги Спасителя лежатъ одна на другой и пригвождены однимъ гвоздемъ, то этотъ обычай, по мнѣнію нѣкоторыхъ ученыхъ, получилъ свое начало въ эпоху возрожденія.

2) *Подножіе* или такъ называемый suppedaneum. На нѣкоторыхъ памятникахъ ноги Спасителя лежатъ на дощечкѣ, прикрѣпленной къ нижней части креста,—и эта-то дощечка называется археологами suppedaneum. Нѣкоторые ученые утверждаютъ, что таково было дѣйствительно положеніе божественнаго страдальца. Но свидѣтельства писателей, накоторыхъ опирается это мнѣніе, недостаточно убѣдительны. Первый церковный писатель, который упоминаетъ о suppedaneum, есть Григорій турскій. Сказавши, какъ suppedaneum былъ прикрѣпленъ къ нижней части креста, онъ прибавляетъ: Super hane vero tabulam, tanquam stantis hominis, sacrae adfixae sunt plantæ. Христіанскіе, художники не всегда слѣдовали этому мнѣнію, можетъ быть, потому, что оно стоитъ въ нѣкоторомъ противорѣчіи съ свидѣтельствомъ свящ. писанія и особенно апостола Павла (Дѣя. V, 30 — Галат. III, 13), гдѣ говорится, что Спаситель былъ повѣшенъ на древѣ крестномъ, что было бы не со всѣмъ точно, если бы была опора для Его ногъ. Вообще же думаютъ, что система suppedaneum весьма древня въ практикѣ христіанской иконографіи. Онъ встрѣчается уже на памятникахъ шестаго вѣка. Этотъ suppedaneum находится также на вышеуказанномъ нелѣпомъ рисункѣ, открытомъ въ Римѣ на стѣнѣ дворца цезарей

ученымъ Гаруччи. Думаютъ еще, что крестъ Спасителя былъ снабженъ поперечникомъ, проходившимъ между ногъ страдальца и поддерживавшимъ тяжесть тѣла. Это мнѣніе основывается на словахъ св. Іустина мученика въ разговорѣ съ Трифономъ: illud quod in medio figitur, ut ei insideant, qui crucifiguntur. Хотя это мнѣніе основывается на почтенномъ авторитетѣ, но нельзя указать ни одного ни древняго, ни новѣйшаго художника, который бы слѣдовалъ ему въ изображеніи распятія Спасителя.

3) Титло креста. У четырехъ евангелистовъ оно читается различно:—У Матѳея (XXVII, 37): *сей есть Іисусъ царь іудейскій*; у Марка (XV, 26): *царь іудейскій;* у Луки (XXIII, 38): *сей есть царь іудейскій*; у Іоанна (XIX, 19): *Іисусъ назарянинъ царь іудейскій*. Два послѣдніе евангелиста повѣствуютъ кромѣ того, что титло было написано на трехъ языкахъ: на еврейскомъ для страны, въ которой совершалось распятіе, на греческомъ —для грековъ, которые жили среди іудеевъ, и на латинскомъ, потому что это былъ оффиціальный языкъ имперіи и языкъ правителя. Какъ бы то ни было, но свидѣтельство евангелиста Іоанна вѣрнѣйшее, потому что онъ присутствовалъ при страданіяхъ Спасителя, какъ самъ говоритъ о себѣ: и видѣлъ и свидѣтельствовалъ,—и именно въ такомъ видѣ титло было написано на дощечкѣ, которую нашла вмѣстѣ съ крестомъ св. Елена и надпись на которой въ то время еще было возможно прочитать. Это титло писалось на дощечкѣ, прикрѣплявшейся къ верхней части креста, а если форма креста была тавъ, то вверху прикрѣплялась палочка, которая и поднимала надпись выше головы страдальца. Думаютъ, что въ изображеніяхъ распятія, употреблявшихся въ первые вѣка, титло писали на вершинѣ креста, но за недостаткомъ положительныхъ данныхъ нельзя сказать на вѣрное, писалось ли оно на трехъ языкахъ. Только одно распятіе сохранилось въ такомъ видѣ, но древность его заподозрѣваютъ.—Неизвѣстно, по какому побужденію, вѣроятно для краткости, древніе и новые художники никогда

не изображаютъ титло вполнѣ, но только начальными буквами. Греки иногда доводили это сокращеніе до того, что обозначали титло только начальными буквами имени Іисусъ Христосъ: IX XC, или даже замѣняли его совершенно первою и послѣднею буквами греческаго алфавита: A и Ω, какъ это можно видѣть на одномъ очень древнемъ распятіи, сохранившемся въ Луккѣ. На нѣкоторыхъ распятіяхъ вмѣсто обыкновеннаго титла читаемъ такой знакъ: ФС, каковой знакъ ничего не можетъ обозначать иного, какъ *фос*—свѣтъ,—наименованіе, которое особенно прилично Іисусу Христу, Который въ разныхъ мѣстахъ свящ. Писанія называется свѣтомъ, свѣтомъ истиннымъ, по преимуществу. На нѣкоторыхъ распятіяхъ находимъ латинскую надпись, изображающую тоже: lux mundi. Здѣсь не должно забывать одного знаменательнаго обстоятельства, именно: надпись всякій разъ, сдѣлана ли она на латинскомъ или греческомъ языкѣ,—помѣщается между солнцемъ и луной, потемнившимися въ моментъ смерти Спасителя. Это очевидно намекъ на слова евангелиста Іоанна: Онъ былъ свѣтъ, который во тьмѣ свѣтится (Іоан. I, 5). И въ самомъ дѣлѣ потемнѣніе двухъ свѣтилъ было докакательствомъ божества Спасителя въ глазахъ народа и даже у самыхъ исполнителей казни исторгнуло признаніе: Онъ былъ воистинну Сынъ Божій (Лук. XXXVI, 48).

Главнѣйшіе изъ аксессуаровъ распятія суть тѣ, типъ которыхъ представленъ самою евангельскою исторіею распятія. Сюда относятся 1) *солнце и луна*. Эти два свѣтила изображаются въ живописныхъ, скульптурныхъ и мозаическихъ распятіяхъ по обѣимъ сторонамъ головы Спасителя: солнце въ видѣ лучеобразной фигуры, а луна въ видѣ полумѣсяца. Это обыкновенный типъ. Иногда эти свѣтила изображаются въ видѣ двухъ человѣческихъ полуфигуръ, при чемъ одна изъ нихъ имѣетъ на головѣ царскую діадему, а другая—полумѣсяцъ; или онѣ имѣютъ въ одной рукѣ факелъ, а другою подпираютъ щеку въ знакъ печали. На переносныхъ крестахъ эти эмблемы изобра-

жаются обыкновенно на вершинѣ вертикальнаго стержня. Часто эти изображенія сопровождаются и названіями двухъ свѣтилъ: sol—luna.—Обыкновенно думаютъ, что солнце и луна изображаются на распятіяхъ для того, чтобы напомнить одновременное потемненіе этихъ двухъ свѣтилъ въ моментъ смерти Спасителя. Но болѣе вѣроятно толкованіе, видящее въ этихъ изображеніяхъ намѣреніе обозначить два естества въ Іисусѣ Христѣ—божеское посредствомъ солнца, которое свѣтитъ своимъ собственнымъ свѣтомъ, и человѣческое—посредствомъ луны, тѣла самаго по себѣ темнаго, которое свѣтитъ только заимствованнымъ свѣтомъ совершенно также, какъ естество человѣческое, соединившись въ лицѣ Іисуса Христа съ божескимъ, участвовало въ славѣ этаго послѣдняго. Такое толкованіе получаетъ еще большую силу въ томъ обстоятельствѣ, что эти два свѣтила не всегда изображаются потемнѣнными, но иногда показываются во всемъ своемъ блескѣ съ лучами, направленными на крестъ. Можно здѣсь указать также и на тѣ памятники, на которыхъ солнце и луна изображены въ видѣ двухъ человѣческихъ фигуръ съ факелами въ рукахъ. Но еще болѣе въ пользу именно этаго толкованія служитъ то обстоятельство, что солнце и луна сопровождаютъ Спасителя на памятникахъ, изображающихъ не только сцену распятія, но и другія обстоятельства изъ Его жизни, напр. событіе воскрешенія Лазаря. Наконецъ присоединеніе къ этимъ эмблемамъ буквъ альфы и омеги, которыя довольно часто встрѣчаются въ изображеніяхъ распятія, по нашему мнѣнію, дополняетъ доказательство.

2) *Св. Дѣва и св Іоаннъ.* Они изображаются, очевидно на основаніи евангельскаго повѣствованія Іоан. XIX, 25, стоящими по обѣимъ сторонамъ креста, при чемъ та и другой подпираютъ ланиту правою рукою,—обычный въ древности жестъ для выраженія глубокой печали. Въ подвижныхъ крестахъ эти два святыя лица съ тѣмъ же жестомъ, изображаются или стоя или въ бюстѣ на оконечностяхъ поперечника, съ написаніемъ ихъ именъ МР ΘΥ,

Матерь Божія, и IOANA, Іоаннъ. Иногда сокращенно пишутся слова, обращенныя Спасителемъ со креста къ св. Дѣвѣ и св. Іоанну.

3) *Два воина*,—одинъ съ губкою, напоенной оцтомъ, другой съ копьемъ (Іоан. XIX, 29. 34). На древнѣйшихъ памятникахъ этотъ аксессуаръ встрѣчается рѣдко;—позднѣе онъ встрѣчается чаще. Встрѣчаются также, впрочемъ рѣдко, изображенія двухъ воиновъ, которые бросаютъ жребій о хитонѣ Спасителя, представленномъ тутъ же, и изъ которыхъ одинъ стоитъ, а другой сидитъ.

4) Кромѣ этихъ аксессуаровъ, заимствованныхъ прямо изъ евангельскихъ сказаній, встрѣчаются и другіе, которые хотя прямо не заключаются въ священномъ писаніи, но очевидно внушены имъ же. Такъ въ нижней части одного очень древняго распятія изображенъ обнаженный человѣкъ полулежа или лучше—поднимаясь съ земли. Это символъ человѣчества, падшаго чрезъ первородный грѣхъ и возстановленнаго благодатію искупленія, которая изображается тутъ же подъ символомъ руки. Иногда этотъ сюжетъ изображается полнѣе. Такъ на одной древней ватиканской мозаикѣ изображены два человѣка: одинъ совершенно лежащій, другой, который кажется женщиною, въ колѣнопреклоненномъ положеніи схватываетъ руку, которую простираетъ къ нему Спаситель, являющійся въ ореолѣ. Эти два человѣка безъ сомнѣнія Адамъ и Ева.

5) *Эмблемматическія фигуры четырехъ евангелистовъ*—изображаются иногда на обратной сторонѣ креста. Иногда распятія представляютъ изображенія двухъ ангеловъ въ молитвенномъ состояніи.

6) Наконецъ къ аксессуарамъ распятія должно быть отнесено *изображеніе черепа*, иногда одного, а иногда съ двумя перекрещивающимися костями. Этотъ аксессуаръ сравнительно поздняго происхожденія. Предполагаютъ, что это черепъ агнца, предназначенный замѣнять самаго агнца, символомъ котораго такъ часто пользовалось христіанское искуство въ древнѣйшій періодъ для изображенія распятія Спасителя, какъ мы видѣли. Другіе

думаютъ, что это черепъ Адама,—и въ древней церкви дѣйствительно было преданіе, что Адамъ былъ похороненъ на Голгофѣ.

Наконецъ послѣдній вопросъ: живымъ или умершимъ изображался Іисусъ Христосъ на крестѣ? На этотъ вопросъ отвѣчаютъ такъ: живымъ—до XI вѣка и умершимъ —отъ этой эпохи. Первый примѣръ распятія, гдѣ Іисусъ Христосъ представленъ умершимъ, находится въ одномъ манускриптѣ, относящемся къ 1059 году. До этой поры Іисусъ Христосъ изображался на крестѣ безъ всякихъ признаковъ страданія: голову Онъ держитъ прямо, Его глаза открыты. Это явленіе т. е. изображеніе Іисуса Христа въ положеніи несогласномъ съ исторической правдой легко и вполнѣ объясняется тѣми же мотивами, по которымъ христіанское искуство первыхъ временъ вообще воздерживалось отъ представленія картины страданій Богочеловѣка т. е. христіанское искуство не могло скоро примириться съ мыслію о страданіяхъ и позорной смерти божественнаго Основателя христіанства.

III.

Послѣдняя форма, въ которой выразила древняя церковь свое почитаніе честнаго и животворящаго креста, есть установленіе особыхъ дней, предназначенныхъ къ прославленію креста.

Къ числу дней, установленныхъ къ прославленію креста, можно и должно отнести прежде всего четвертый и шестой день каждой седмицы т. е. середу и пятницу. Въ эти дни церковь воспоминала собственно страсти Господни, орудіемъ которыхъ былъ крестъ, и это воспоминаніе сопровождала усиленнымъ бдѣніемъ на богослуженіи и постомъ. Свидѣтельства о праздновании четвертаго и шестаго дня находимъ уже у христіанскихъ писателей втораго вѣка. Такъ Климентъ александрійскій, описывая гностиковъ, называвшихъ себя совершенными христіанами, говоритъ: «они знаютъ и темныя тайны сихъ дней, то есть, дня четвертаго и пятка. Посему они во-

стятся и воздерживаются отъ сребролюбія и сластолюбія, отъ коихъ раждаются всѣ пороки». Тертулліанъ, опровергая нѣкоторыхъ лжеучителей своего времени, которые, основываясь на словахъ апостола: *дни смотряете, и мѣсяцы, и времена и лѣта* (Гал IV, 10), возставали противъ благочестиваго соблюденія установленныхъ временъ, говоритъ: «если апостолъ совершенно уничтожилъ всю святыню временъ, и дней, и мѣсяцевъ, и лѣтъ, то для чего мы совершаемъ ежегодно Пасху въ первомъ мѣсяцѣ? Для чего послѣ того въ продолженіи пятидесяти дней собираемся со всѣмъ веселіемъ? Для чего посвящаемъ стояніямъ четвертый день, а пятокъ постомъ»? Оригенъ также говоритъ: «у насъ есть дни четыредесятницы, посвященные постамъ; есть четвертый и шестый день седмицы, въ которые мы торжественно постимся». Св. Петръ александрійскій, пострадавшій при императорѣ Діоклетіанѣ, въ одномъ изъ своихъ правилъ указываетъ и причину установленія празднованія середы и пятницы и древность этаго обычая. «Да не укоряетъ насъ кто нибудь, что мы соблюдаемъ четвертый и шестый день недѣли, въ которые, по преданію, разумно заповѣдано намъ поститься. Четвертый день мы соблюдаемъ по причинѣ состоявшагося (въ оный) совѣщанія іудеевъ о преданіи Господа, а шестый потому что Онъ за насъ пострадалъ». Есть много и другихъ свидѣтельствъ, говорящихъ о причинѣ и древности установленія празднованія середы и пятницы, но и приведенныхъ нами достаточно для нашей цѣли.

Кромѣ середы и пятка церковь установила въ честь животворящаго креста Господня особые специальные дни. Сюда относятся:

1) 14 сентября. Въ этотъ день воспоминается собственно событіе обрѣтенія креста Господня. Но этому событію предшествовало другое, которымъ было вызвано первое. Это событіе—чудесное явленіе крестнаго знаменія Константину великому на небѣ во время войны его съ Максентіемъ. Вотъ что разсказываетъ объ этомъ со-

бытіи извѣстный церковный историкъ Евсевій. «Силы Константина были слабѣе, нежели вражескія. Онъ чувствовалъ, что ему нужна помощь свыше и искалъ ее. Онъ сталъ думать: какого бы Бога призвать себѣ на помощь. При этомъ пришло ему на мысль, что не малое число прежнихъ державныхъ лицъ, возложивъ надежду свою на ложныхъ боговъ, обманулись и окончили дни свои несчастливо, и что отецъ его Констанцій, во всю свою жизнь почитавшій единаго всевышняго Бога, имѣлъ знаменія Его покровительства. Константинъ началъ призывать Его, просить и умолять, чтобы Онъ явился ему, вразумилъ его о Себѣ и въ предстоящемъ дѣлѣ простеръ ему Свою десницу. Усердно вознося свои молитвы и прошенія объ этомъ, царь получилъ удивительнѣйшее, посланное отъ Бога знаменіе, такъ что и повѣрить было бы не легко, если бы говорилъ кто другой. Но насъ увѣрялъ съ клятвою самъ побѣдоносный царь, когда, долго спустя послѣ того мы писали настоящее сочиненіе и удостоились его знакомства и бесѣды. Посему кто станетъ сомнѣваться въ истинѣ сего сказанія,—тѣмъ болѣе, что и послѣдующее время было свидѣтелемъ его истины?» Затѣмъ Евсевій приводитъ разсказъ самаго Константина. «Въ полуденные часы дня—(это было 28 октября 312 года во время похода противъ Максентія, заключившагося въ Римѣ), когда солнце начало уже склоняться къ западу, говорилъ царь, я собственными очами видѣлъ составившееся изъ свѣта и лежавшіе на солнцѣ знаменіе креста съ надписью: симъ побѣждай. Это зрѣлище объяло ужасомъ какъ его самаго, такъ и все войско, которое, само не зная куда, слѣдовало за нимъ и продолжало созерцать явившееся чудо.—Константинъ недоумѣвалъ, чтобы значило такое явленіе? Въ слѣдующую ночь во снѣ явился ему Христосъ Божій съ видѣннымъ на небѣ знаменіемъ и повелѣлъ по подобію его устроить воинское знамя и употреблять его для защиты отъ нападенія враговъ. Едва только озарилъ дневной свѣтъ, Константинъ разсказалъ приближеннымъ свою тайну и потомъ призвалъ знатоковъ,

умѣвшихъ обращаться съ золотомъ и драгоцѣнными каменьями, и описавъ имъ образъ знаменія, приказалъ по подобію его сдѣлать такое же изъ золота и драгоцѣнныхъ камней. Это знамя нѣкогда случалось видѣть и намъ своими глазами. Оно имѣло слѣдующій видъ: на длинномъ, покрытомъ золотомъ копьѣ былъ вверху поперечникъ, образовавшій съ копьемъ образъ креста. На самой вершинѣ копья неподвижно лежалъ вѣнокъ изъ драгоцѣнныхъ камней и золота, а на вѣнкѣ знакъ спасительнаго наименованія: двѣ первыя буквы показывали имя Христа, изъ средины коихъ выходила буква Р. Эти буквы впослѣдствіи царь имѣлъ обыкновеніе носить и на шлемѣ своемъ. На поперечникѣ копья висѣлъ тонкій бѣлый платъ—царская ткань, покрытая различными драгоцѣнными камнями, блиставшая лучами свѣта. Вышитый золотомъ этотъ платъ казался зрителямъ невыразимо красивымъ и, вися на поперечникѣ, имѣлъ одинакую широту и долготу. На прямомъ копьѣ, котораго нижній конецъ былъ весьма длиненъ, подъ знакомъ креста, при самой верхней части ткани висѣло сдѣланное изъ золота грудное изображеніе боголюбезнаго царя и его дѣтей. Этимъ-то спасительнымъ знаменемъ, какъ оборонительнымъ оружіемъ, всегда пользовался царь для преодолѣнія противной и враждебной силы и повелѣлъ во всѣхъ войскахъ носить подобныя знамена.—Пораженный дивнымъ видѣніемъ и рѣшившись не чтить никакаго другаго Бога, кромѣ видѣннаго, Константинъ призвалъ къ себѣ таинниковъ Его слова и спросилъ ихъ: кто тотъ Богъ и какой смыслъ знаменія, которое онъ видѣлъ. Они отвѣчали ему, что Богъ, явившійся ему, есть единородный Сынъ единаго и единственнаго Бога, а явившееся знаменіе есть знаменіе безсмертія и торжественный знакъ той побѣды надъ смертію, которую одержалъ Онъ во дни своей земной жизни Потомъ, подробно раскрывъ ученіе о вочеловѣченіи, объяснили Константину и причины пришествія Сына Божія на землю. Константинъ хотя и вразумлялся ихъ словами, однакоже тѣмъ не менѣе имѣлъ

предъ очами чудо дарованнаго ему богоявленія и, сравнивая небесное видѣніе съ словеснымъ объясненіемъ, утверждался въ своихъ мысляхъ. Онъ убѣжденъ былъ, что знаніе сихъ предметовъ сообщается ему свыше, и даже самъ началъ заниматься чтеніемъ Божественныхъ писаній. Сверхъ сего велѣлъ находиться при себѣ Божіимъ іереямъ, —съ той мысли, что видѣннаго Бога должно чтить всѣми способами служенія. Оградивши такимъ образомъ благими на Него надеждами, онъ поспѣшилъ наконецъ угасить пламень тиранскаго огня. Призвавъ Бога всяческихъ и призвавъ какъ спасителя и помощника Христа Его, также поставивъ предъ своими латниками и тѣлохранителями побѣдную хоругвь съ спасительнымъ знаменемъ, Константинъ выступилъ съ войскомъ своимъ противъ Максентія, укрѣпившагося въ Римѣ. Силою Божіею Константинъ низложилъ непріятеля, который, спасаясь бѣгствомъ, былъ низринутъ съ моста въ Тибръ и утонулъ. Побѣдитель съ торжествомъ вступилъ въ царствующій городъ, гдѣ всѣ встрѣчали Константина съ веселыми лицами и сердцами, съ благословеніями и невыразимою радостію. Но обладая врожденнымъ благочестіемъ, онъ нисколько не тщеславился народными восклицаніями и не возгордился похвалами, но сознавая помощь Божію, тотчасъ же вознесъ благодарственную молитву къ Виновнику побѣды. Всенародными памятниками и надписями онъ повѣдалъ всѣмъ силу спасительнаго Христова знаменія. Среди царственнаго города онъ воздвигъ эту священную хоругвь и начерталъ опредѣленно и неизгладимо, что сіе спасительное знамя есть хранитель римской имперіи и всего царства. Когда же на самомъ людномъ мѣстѣ Рима поставили ему статую, онъ немедленно приказалъ то высокое копье въ видѣ креста утвердить въ рукѣ своего изображенія и начертать на латинскомъ языкѣ слѣдующую надпись: симъ спасительнымъ знаменіемъ, истиннымъ свидѣтельствомъ мужества, я спасъ и освободилъ городъ нашъ отъ ига мучителя и возвратилъ римскому сенату и народу свободу, прежній блескъ и знаменитость». Кромѣ

побѣды надъ Максентіемъ, Константинъ, благодаря помощи креста, одержалъ еще побѣду надъ Ликиніемъ и скиѳами.

Эта благодатная помощь креста, послѣ никейскаго вселенскаго собора, навела Константина на мысль построить храмъ на мѣстѣ страданій Іисуса Христа и отыскать самый крестъ, въ изъявленіе благодарности Богу. Въ этомъ намѣреніи царя приняли дѣятельное участіе мать царя св. Елена и патріархъ іерусалимскій Макарій. Въ 326 году св. Елена отправилась въ Іерусалимъ съ цѣлію поклониться св. мѣстамъ и отыскать крестъ. Однако дѣло отысканія креста представило большія трудности: неизвѣстно было мѣсто, гдѣ сокрытъ крестъ Господень; на мѣстѣ же погребенія Іисуса Христа было выстроено языческое капище. Наконецъ это мѣсто было отыскано, благодаря указанію одного еврея, знавшаго по преданію мѣсто нахожденія креста Господня. Указанное мѣсто, по повелѣнію царицы, было расчищено,—и тогда въ одной сторонѣ его открыта пещера, въ которой былъ положенъ Іисусъ Христосъ, въ другой—три креста. Теперь предстояло опредѣлить, какой изъ трехъ указанныхъ крестовъ былъ крестъ Господень, такъ какъ дощечка, на которой было написано титло: Іисусъ Назарянинъ, царь іудейскій —лежала отдѣльно. Тогда, по совѣту патріарха Макарія, было приступлено къ испытанію трехъ найденныхъ крестовъ,—и животворящій крестъ Христовъ былъ узнанъ чрезъ чудесное изцѣленіе женщины отъ тяжкой болѣзни и воскрешеніи умершаго. Радость народа была неописанная, —и такъ какъ всѣ желали по крайней мѣрѣ видѣть св. крестъ, что было не для всѣхъ возможно по причинѣ многочисленности народа, то патріархъ Макарій показывалъ св. крестъ, поднимая его или воздвигая. Отъ этаго послѣдняго дѣйствія самый праздникъ получилъ названіе воздвиженія.—Событіе обрѣтенія креста случилось во дни пасхи. По устроеніи перваго храма въ честь креста и по освященіи его 13 Сентября 335 года, праздникъ Воздвиженія былъ отнесенъ къ 14 Сентября.—Въ VII вѣкѣ къ празднику Воздвиженія св. креста было присое-

динено еще воспоминаніе торжественнаго возвращенія креста изъ плѣна персидскаго. Въ 614 году персы напали на Іерусалимъ, ограбили его и между другими драгоцѣнными вещами похитили изъ храма и животворящій крестъ Господень. св. крестъ находился въ плѣну 14 лѣтъ и былъ возвращенъ вслѣдствіе мира въ 628 году.

2) 7-е Мая. Этотъ день установлено церковію праздновать въ память явленія въ Іерусалимѣ на небеси знаменія честнаго креста Господня. Это было въ 351 году въ царствованіе императора Констанція. Вотъ что писалъ царю объ этомъ событіи очевидецъ его св. Кириллъ Іерусалимскій: «въ святые дни пятидесятницы, 7-го Мая, около третьяго часа дня явился на небѣ весьма большой крестъ, составившійся изъ свѣта и протяженный надъ св. Голгофою до св. горы Елеонской. Не одинъ или только двое видѣли его, но весьма явственно видѣнъ былъ онъ всему народонаселенію города. И не скоро, какъ подумалъ бы иной, миновалось сіе видѣніе, но въ продолженіе многихъ часовъ крестъ очевиднымъ образомъ зримъ былъ надъ землею, молніеносным сіяніемъ превосходящій лучи солнечные. Все народонаселеніе города, объятое страхомъ и вмѣстѣ радостію отъ сего боговидѣнія, тотчасъ толпами стеклось во святую церковь;—и юные и старцы, мужи и жены, люди вышаго возраста, даже самыя дѣвы, начавшія уже таиться внутри домовъ, жители города и пришельцы христіане, и изъ другихъ мѣстъ прибывшіе язычники,—всѣ единодушно какъ бы едиными устами прославляли чудодѣйствующаго Христа Іисуса, Господа нашего, Сына Божія единороднаго, на самомъ дѣлѣ и опыты уразумѣвъ, что благочестивѣйшее христіанское ученіе состоитъ не въ прѣпрѣтельныхъ человѣческія мудрости словесѣхъ, но въ явленіи духа и силы (1 Кор. II, 4); не человѣками только возвѣщается, но Самимъ Богомъ свидѣтельствуется съ небесъ. Посему мы іерусалимскіе жители, собственными очами видѣвъ это преславное чудо, воздали и будемъ воздавать всецарю Богу и единородному Сыну Божію подобающее съ благо-

дареніемъ поклоненіе, совершивъ и продолжая совершать во святыхъ мѣстахъ прилежныя молитвы и о боголюбивой твоей державѣ. Поелику же должно было не молчанію предавать сіи небесныя боговидѣнія, но благовѣствовать о нихъ и твоему благочестію: мы и потщились немедленно исполнить свой долгъ симъ посланіемъ, чтобы увѣдавъ о томъ, что вновь явлено свыше, воспріялъ бы ты болѣе твердое упованіе на Господа нашего Іисуса Христа». Подобное же повѣствованіе находимъ у историка Созомена о томъ же событіи. «При Кириллѣ, предстоятелѣ іерусалимской церкви, явилось на небѣ знаменіе креста, сіявшее блистательно, но не такъ, какъ сіяютъ планеты, расбрасывая лучи, а сильно сосредоточеннымъ, сжатымъ и вмѣстѣ прозрачнымъ свѣтомъ. Простираяся отъ Лобнаго мѣста до горы Елеонской, знаменіе занимало небо надъ этимъ мѣстомъ стадій на пятнадцать; да и широта его соотвѣтствовала длинѣ. При явленіи столь необычайнаго чуда всѣ пришли въ страхъ, оставили домы, площади, все, чѣмъ кто ни занимался,—и съ дѣтьми, съ женами сбѣжались въ церковь, стали единогласно прославлять Христа и усердно исповѣдывать Бога. Вѣсть объ этомъ не мало поразила цѣлую имперію и распространилась скоро; потому что находившіеся въ Іерусалимѣ, по обычаю, изъ всей, такъ сказать, вселенной, для молитвы и обозрѣнія тамошнихъ мѣстъ, разсказали своимъ ближнимъ все, чего были очевидцами. Узналъ объ этомъ и царь, какъ по извѣстіямъ отъ многихъ другихъ, такъ изъ посланія епископа Кирилла. Люди знающіе говорили, будто объ этомъ еще въ древности предвозвѣщено однимъ божественнымъ пророчествомъ, находящимся въ священныхъ книгахъ. Такой случай многихъ изъ язычниковъ и іудеевъ привлекъ къ христіанской вѣрѣ».

3) Наконецъ къ числу дней, предназначенныхъ древнею церковію къ прославленію креста, относится недѣля крестопоклонная или третья недѣля поста св. Четыредесятницы. Начало установленія этой недѣли восходитъ къ древнѣйшимъ временамъ христіанства. Объ обычаѣ выно-

сить крестъ среди поста для чествованія находимъ свидѣтельство уже у св. Златоуста, при чемъ и св. Златоустъ представляетъ этотъ обычай уже какъ не новый въ его время. Въ своемъ поученіи на эту недѣлю онъ говоритъ: «возвратился къ намъ ежегодный день, всѣми чтимый и свѣтлый, средняя седмица св. постовъ, приносящая треблаженный и животворящій крестъ Спаса нашего Іисуса Христа,—предлагающая его для поклоненія ему и покланяющихся съ искреннимъ сердцемъ и чистыми устами освящающая и дѣлающая готовѣе и мужественнѣе къ совершенію поприща св. постовъ». Св. Софроній, патріархъ іерусалимскій, жившій въ VII вѣкѣ, въ словѣ своемъ, говоренномъ въ недѣлю крестопоклонную, выясняетъ цѣль и значеніе вынесенія св. креста въ недѣлю крестопоклонную. «Посмотрите, говоритъ онъ, на путника, идущаго къ опредѣленной цѣли. Ежедневно проходя извѣстную часть пространства, онъ, хотя и изнемогаетъ иногда отъ продолжительности предпринятаго пути, однако, имѣя въ виду отдохновеніе, съ охотою продолжаетъ начатый путь. И всѣ мы теперь что другое, какъ не странники? Человѣколюбецъ Богъ, чрезъ преданіе отъ святыхъ отецъ, Самъ открываетъ предъ нами предлежащій путь,—говорю, святаго и спасительнаго поста, для того, чтобы мы, потрудясь на немъ, хоть сколько нибудь сподобились получить прощеніе во грѣхахъ, и отъ томящей насъ грѣховной жажды и угрызенія похотей избавляетъ, чрезъ прикосновеніе и лобызаніе честнаго и животворящаго креста. То и другое средство съ одинаковою пользою могутъ приготовить насъ къ достойному срѣтенію св. дня Воскресенія:—постъ потому, что поддержитъ благую бодрость въ тѣлѣ, а поклоненіе предлежащему животворящему кресту отвлечетъ наши мысли отъ постыдныхъ помысловъ и дѣлъ и устремитъ взоръ нашъ къ небесному жилищу. По сему восхвалимъ постъ; но восхваляя его и всѣ блага, проистекающія для человѣка отъ него, восхвалимъ также и предлежащее намъ для поклоненія честное древо креста и воззовемъ къ нему сердцемъ и

устами: радуйся кресте, на немъ же Сынъ Божій распростерши руки, принялъ всѣхъ насъ въ свои объятія и примирилъ съ Отцемъ небеснымъ! Радуйся очищеніе наше отъ скверны грѣховныхъ! Радуйся щите великаго царя, подъ сѣнію котораго уготовляется всякая побѣда! Озари насъ, пречестный кресте, сокровенною въ тебѣ силою,—сотвори, да и мы свободно возжелаемъ пострадать, хотя нѣсколько, для того, который первый положилъ на тебѣ животъ свой за насъ,—содѣлай насъ достойными съ радостію встрѣтить свѣтоносный день воскресенія, какъ залогъ наслѣдія уготованныхъ намъ вѣчныхъ благъ» (1)!

П. Лебедевъ.

НОВЫЙ КІЕВСКІЙ АРХИПАСТЫРЬ.

Высочайшимъ указомъ Святѣйшему Синоду отъ 5-го мая митрополитомъ Кіевскимъ назначенъ высокопреосвященный Филоѳей, архіепископъ Тверской, одинъ изъ именитыхъ іерарховъ русской церкви, извѣстный своимъ высокимъ благочестіемъ и своею строго-аскетическою жизнію. Съ назначеніемъ Кіевскимъ митрополитомъ, высокопреосвященный Филоѳей назначенъ и постояннымъ членомъ Святѣйшаго Синода. Считаемъ не лишнимъ сообщить краткія свѣдѣнія о новомъ Кіевскомъ архипастырѣ.

Высопреосвященный Филоѳей (въ мірѣ Тимоѳей Успенскій, сынъ діакона Ярославской губерніи), по окончаніи въ 1832 году курса въ Московской Духовной Академіи

---

(1) Къ числу дней, предназначенныхъ къ прославленію креста, относится также день происхожденія древъ креста Господня 1-го Августа. Мы не упомянули объ этомъ днѣ потому, что начало торжественнаго празднованія его относится къ XII вѣку, хотя обычай износить крестъ и обходить съ нимъ вокругъ города существовалъ въ константинопольской церкви издревле. Отъ этого обычая получилъ между прочимъ свое названіе и самый праздникъ: исходить, происходить. Мы имѣли въ виду изобразить почитаніе креста въ древнѣйшей церкви.

со степенью магистра былъ оставленъ при Академіи баккалавромъ церковной словесности, и въ томъ же году принялъ монашество. Въ 1838 году соборный іеромонахъ Филоѳей былъ назначенъ инспекторомъ Петербурской Духовной Академіи, гдѣ преподавалъ нравственное и пастырское богословіе; въ 1839 году посвященъ въ санъ архимандриіа, въ 1842 году назначенъ ректоромъ Харьковской семинаріи, но вскорѣ былъ перемѣщенъ въ Виѳанскую семинарію, а въ 1847 году въ Московскую. Епископское служеніе Кіевскаго митрополита началось съ 1849 года въ званіи викарія Московской епархіи, подъ руководствомъ покойнаго митрополита Московскаго Филарета, который 18 декабря, въ Чудовомъ монастырѣ, вмѣстѣ съ митрополитомъ Неофитомъ Иліопольскимъ и епископами Іосифомъ Оренбургскимъ и Агапитомъ Томскимъ, совершилъ хиротонію архимандрита Филоѳея. Въ 1853 году преосвященный викарій московскій назначенъ былъ не епископскую каѳедру въ Кострому, а оттуда въ 1857 году переведенъ въ Тверь. Въ 1856 году преосвященный Филоѳей священнодѣйствовалъ въ Успенскомъ соборѣ при короновапіи Ихъ Императорскихъ Величествъ и всемилостивѣйше награжденъ панагіей съ драгоцѣнными камнями; вызванный въ 1859 году во Святѣйшій Синодъ, преосвященный Филоѳей присутствовалъ въ немъ по іюнь 1868 года, за исключеніемъ нѣкоторыхъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, когда былъ увольняемъ въ епархію для устройства епархіальныхъ дѣлъ. Въ 1867 году, августа 5, архіепископъ Филоѳей, въ числѣ прочихъ двѣнадцати архипастырей, приносилъ поздравленіе митрополиту Филарету по случаю исполнившагося въ тотъ день пятидесятилѣтняго служенія его въ архіерейскомъ санѣ, и священнодѣйствовалъ въ Троицкомъ соборѣ Сергіевой Лавры.

Что примѣчательно: въ настоящее время во главѣ трехъ старѣйшихъ митрополій русской церкви находятся митрополиты рукоположенные во епископскій санъ покойнымъ великимъ іерархомъ московскимъ Филаретомъ.

(*Моск. Вѣд.*).

ВСТРѢЧА ВЪ МОСКВѢ И ПРОВОДЫ ТѢЛА ВЪ БОЗѢ ПОЧИВШАГО МИТРОПОЛИТА КІЕВСКАГО АРСЕНІЯ.

Въ среду, 5 мая, въ 8½ час. утра, съ почтовымъ поѣздомъ Николаевской желѣзной дороги, въ особомъ вагонѣ, обитомъ внутри бѣлымъ полотномъ, было привезено въ Москву изъ С.-Петербурга тѣло приснопамятнаго святителя кіевскаго Арсенія II. На дебаркадерѣ дороги поѣздъ былъ встрѣченъ епископомъ дмитровскимъ, преосв. Леонидомъ, съ 3 архимандритами: чудовскимъ, донскимъ, и сунодальнымъ ризничимъ, 2 протоіереями и 4 іеромонахами Саввинскаго архіерейскаго подворья, въ присутствіи московскаго генералъ-губернатора, генералъ-адъютанта князя В. А. Долгорукова. Когда пасажиры вышли изъ вагоновъ, преосв. Леонидъ совершилъ панихиду по усопшемъ іерархѣ. Къ 2 часамъ собралось духовенство, назначенное для сопровожденія тѣла архипастыря на вокзалъ курской желѣзной дороги. По прибытіи генералъ-губернатора и прочихъ чиновъ города, преосв. Леонидъ совершилъ краткую литію по усопшемъ и, за тѣмъ, гробъ съ тѣломъ почившаго, покрытый фіолетовою съ источниками архіерейскою мантіею, былъ вынесенъ архимандритами изъ вагона, съ пѣніемъ: *Христосъ воскресе.* По выходѣ на средину площади, покрытой народомъ, совершена преосв. Леонидомъ литія въ сослуженіи всего духовенства; предъ окончаніемъ этой литіи, протоіерей Н. А. Сергіевскій (профессоръ московскаго университета) произнесъ слѣдующую рѣчь:

Праведенъ еси, Господи, и правы суды Твои! Вси путіе Твои милость и истина!

«Почти девять лѣтъ тому назадъ, Твоимъ, Господи, устроеніемъ было дано святителю церкви кіевской много послужить церкви московской во блаженномъ исходѣ ея первосвятителя, великаго во іерархахъ митрополита Филарета. Нынѣ даруется московской церкви открыто воздать, хотя нѣкоторымъ подобнымъ служеніемъ ей послужившему,—се, въ Бозѣ почившему первосвятителю кіев-

ской церкви, высокопреосвященному митрополиту Арсенію. *Праведенъ еси Господи! Вси путіе Твои истина!*

«Благоговѣйно хранимъ въ памяти твое, архіерею Божій, усердіе къ памяти приснопамятнаго архипастыря и отца нашего,—твои ради него почти ежедневныя священнодѣйствія, въ оную погребальную нашу седмицу, и особенно великій твой подвигъ того послѣдняго дня, когда, облачившись въ 8 часовъ утра въ московскомъ кремлѣ, ты дѣйственно возжелалъ оставить священное облаченіе только въ 6 часовъ вечера, уже въ лаврѣ Сергіевой, куда необычайнымъ шествіемъ, свыше силъ твоихъ, ты сопроводилъ священный для насъ гробъ. Это навсегда неизгладимое въ нашихъ сердцахъ воспоминаніе нынѣ почитаемъ праведно изнести предъ твоимъ гробомъ и благодарно-молитвенно взывать: «Христосъ Господь, вѣчная твое служеніе Его Церкви, да воздастъ тебѣ и по оному подвигу любви твоего сердца, и по тѣмъ многимъ и теплымъ молитвамъ, имя же ты, самъ ветхій деньми, беззавѣтно тогда молился самоотверженно, благовременно и безвременно,—да помянется, и утро и вечеръ и полудне, дню возсіявающу духови твоему, никогда невечерѣющему дню въ вѣчномъ и блаженномъ общеніи всѣхъ святыхъ со Христомъ Господомъ и другъ со другомъ.

«Такова общая и согласная молитва церкви московской, имѣющая продолжиться четыредесять дней, при предстательствѣ молитвъ святыхъ ея отецъ и великихъ святителей—Петра, Алексія, Іоны и Филиппа, и преподобнаго и богоноснаго отца Сергія, всея Россіи молитвенника.

«Да соединится эта молитва съ молитвенными гласами святыхъ кіевской церкви, преподобныхъ и богоносныхъ отецъ Антонія и Ѳеодосія и прочихъ печерскихъ угодниковъ, подъ сѣнь лавры которыхъ шествуетъ и сей священный гробъ шествіемъ необычайнымъ—отъ сѣвера и до юга хвалити имя Господне!

«Благій архіерею Божій! Архіерейство твое да помянетъ Господь Богъ во царствіи Своемъ всегда, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь».

Погребальное шествіе, по выходѣ изъ вокзала Николаевской желѣзной дороги, продолжалось мимо Красныхъ воротъ по Садовой до Курскаго вокзала. Во все время шествія производился во всѣхъ ближайшихъ церквахъ колокольный звонъ. Порядокъ былъ слѣдующій: 1) хоругви изъ кремлевскихъ соборовъ и монастырей, 2) псаломщики (50 чел.), діаконы и іеродіаконы (50 чел.), священники, іеромонахи, протоіереи (90 чел.). и архимандриты епархіальныхъ монастырей: Андрониковскій, Высокопетровскій, Богоявленскій, Даниловскій, Покровскій, Знаменскій, Златоустовскій, Срѣтенскій, Сунодальный ризничій и протопресвитеры: Успенскаго и Архангельскаго соборовъ,—всѣ по два въ рядъ; 3) сунодальные пѣвчіе, 4) Евангеліе, запрестольный крестъ и икона Божіей Матери, несомая священниками; 5) преосв. Леонидъ, епископъ дмитровскій; 6) крестъ (запрестольный), лампаду и посохъ, употреблявшіеся при богослуженіи почившаго, несли іеродіаконы; 7) бѣлый клобукъ на блюдѣ несъ іеромонахъ; 8) гробъ съ тѣломъ почившаго архипастыря несли протоіереи и священники, подъ осѣненіемъ двухъ рипидъ; 9) впереди гроба два діакона съ дикиріемъ и трикиріемъ, шесть съ кадилами и четыре съ свѣщами. За гробомъ шелъ московскій генералъ-губернаторъ, въ сопровожденіи начальствующихъ лицъ города. Печальная процессія замыкалась громадной толпой народа, который занялъ къ тому-же весь путь отъ Николаевской станціи до Курской желѣзной дороги, желая отдать послѣдній долгъ кіевскому архипастырю, за его глубокую любовь и сыновнюю преданность къ приснопамятному великому іерарху московскому Филарету. Во все время шествія пѣвчіе пѣли пасхальный канонъ, прекращавшійся только на время литій, которыя совершены были близъ прилежащихъ на пути церквей: Трехъ-Святительской, Іоанно-Предтеченской у Землянаго вала и Николо-ковыльской. У каждой изъ этихъ церквей, выходило духовенство съ запрестольными крестами, иконами и хоругвями, чтобы за тѣмъ присоединиться къ шествію. На платформѣ курской же-

лѣзной дороги совершена была преосвященнымъ Леонидомъ литія по усопшемъ, многочисленнымъ духовенствомъ, окружавшимъ гробъ, осѣненный златокованными хоругвями и всѣми знаменіями архіерейскаго сана. Наконецъ, архимандриты внесли гробъ въ вагонъ и поставили въ ящикъ, покрытый покровомъ, и за тѣмъ началось чтеніе св. Евангелія, которое, до предѣловъ тульской епархіи, будутъ читать 4 іеромонаха и 2 іеродіакона, назначенные отъ московскихъ обителей. Въ 4 часа поѣздъ, при торжественномъ колокольномъ звонѣ, тронулся изъ первопрестольной Москвы въ древлестольный градъ Кіевъ. *Н. Д.*

(Дух. Бес.).

Встрѣча и погребеніе въ Кіевѣ тѣла въ Бозѣ почившаго Кіевскаго Митрополита Арсенія.

9 мая Кіевляне воздали послѣднее поклоненіе въ Бозѣ почившему глубокочтимому архипастырю своему высокопреосвященнѣйшему митрополиту Арсенію, и въ три часа пополудни земля, освященная подвигами и мощами св. угодниковъ Печерскихъ, эта родная духу его земля, приняла его бренные останки. Тѣло усопшаго архипастыря, какъ вамъ извѣстно, прибыло въ Кіевъ 7 мая въ 8 часовъ утра; въ 12 часовъ изъ вокзала Кіевской станціи желѣзной дороги перенесено въ Софійскій соборъ; 8-го послѣ заупокойной литургіи, перенесено въ Лавру и 9-го погребено въ Крестовоздвиженской церкви ближнихъ пещеръ. Такъ почившій о Господѣ архипастырь не вдругъ оставилъ осиротѣвшую паству, но и во гробѣ обошелъ стогны своего града, прощаясь съ своею паствой въ теченіе почти трехъ дней. Какъ двукратное перенесеніе тѣла его, такъ и погребеніе совершены были по особому общему для всѣхъ трехъ процессій, церемоніалу. Въ этихъ шествіяхъ къ мѣсту вѣчнаго покоя тѣло почившаго архипастыря сопровождали преосвященные: Пор-

фирій, епископъ Чигиринскій, управляющій кіевскою епархіею, и ректоръ Кіевской духовной академіи епископъ Уманскій Филаретъ, 8 архимандритовъ, 4 игумна, 48 іеромонаховъ, 30 іеродіаконовъ и все кіевское градское духовенство въ полномъ составѣ, въ числѣ около 50 протоіереевъ и священниковъ и до 20 діаконовъ. Кромѣ того, встрѣча гроба въ Лаврѣ и погребеніе совершены были нарочито прибывшимъ епископомъ Полтавскимъ Іоанномъ. Торжественно-скорбная процессія, предшествуемая хоругвями Кіевскихъ церквей и совмѣщавшая нѣсколько хоровъ пѣвчихъ, растягивалась на полверсты, и свѣтлыя пасхальныя облаченія духовенства и пѣніе пасхальнаго канона давали ей особенно торжественный характеръ. Тройной гробъ усопшаго владыки (кипарисный, цинковый и наружный, обитый малиновымъ бархатомъ) весомъ былъ на катафалкѣ, на которомъ позади гроба стоялъ священникъ, читавшій Евангеліе отъ Іоанна, и по обѣимъ сторонамъ гроба помѣщались два иподіакона съ дикиріями и трикиріями. Предъ гробомъ крестоносецъ и посошникъ несли *диканиконъ* (бѣлый клобукъ) митрополита и архипастырскій жезлъ его, а за гробомъ четыре священника несли на церковныхъ блюдахъ, кромѣ Славянскаго Евангелія, древнѣйшія греческія рукописи въ переплетахъ, именно Псалтирь 862 года, Пророчество 1054 года и Евангеліе 835 года «во свидѣтельство (какъ сказано въ церемоніалѣ) неизмѣнности священнаго греческаго текста и дословнаго сходства его съ таковымъ же текстомъ славянскимъ, древле принятымъ матерію Россійскихъ городовъ, отъ которой всюду у насъ пошла вѣра христіанская и началось наше безсмертіе». Въ честь почившаго архипастыря, для прощальнаго поклоненія ему, въ день встрѣчи тѣла его 7 мая, присутственныя мѣста и всѣ учебныя заведенія были закрыты, и воспитанники и воспитанницы послѣднихъ разставлены были въ различныхъ пунктахъ на пути погребальнаго шествія. Несмотря на стоявшую во всѣ эти дни неблагопріятную холодную погоду, всѣ улицы, по которымъ направлялась погребаль-

ная процессія, были переполнены массами народа. Софійскій соборъ и Успенскій соборъ Лавры, гдѣ надъ гробомъ почившаго архипастыря читалось Евангеліе, до глубокой ночи были открыты для народа, во множествѣ спѣшившаго въ послѣдній разъ поклониться доблестному пастырю Кіева. 9-го мая въ 9 часовъ, преосвященнымъ Іоанномъ епископомъ Полтавскимъ, въ сослуженіи преосвященныхъ Порфирія и Филарета и многочисленнаго духовенства, совершена была заупокойная литургія и послѣ нея послѣдняя предъ гробомъ большая панихида. Ректоромъ академіи преосвященнымъ Филаретомъ, ректоромъ семинаріи, архимандритомъ Виталіемъ, протоіереемъ каѳедральнаго собора П. Г. Лебединцевымъ и протоіереемъ Флоринскимъ произнесены были глубокопрочувствованныя слова и рѣчи. Представители духовно-учебныхъ заведеній Кіева и представители епархіальнаго духовенства въ этихъ словахъ и рѣчахъ воздали достойную дань благодаренія почившему архипастырю, въ теченіе шестнадцатилѣтняго управленія Кіевскою епархіей много потрудившемуся и много сдѣлавшему для блага духовно-учебныхъ заведеній и подвѣдомаго духовенства. Панихида окончилась, когда было уже около двухъ часовъ. При участіи также почти всего безъ исключенія духовенства Кіевскаго, градскаго и монашествующаго, совершено было и послѣднее шествіе изъ Успенскаго собора Лавры къ Крестовоздвиженской церкви ближнихъ пещеръ. Желаніе сердца почившаго архипастыря о мѣстѣ земнаго упокоенія было исполнено: тѣло его погребено въ нѣсколькихъ шагахъ отъ входа въ ближнія пещеры свв. угодниковъ Печерскихъ, близъ гроба ближайшаго предшественника его по Кіевской митрополіи, блаженной памяти митрополита Филарета, въ той Крестовоздвиженской церкви, около которой покоится прахъ и знаменитѣйшихъ гражданскихъ дѣятелей кн. Васильчикова и Безака.

Почившій архипастырь принадлежалъ къ числу тѣхъ крѣпкихъ духомъ людей, которые, имѣя опредѣленный характеръ, строго проводятъ въ жизнь свои твердыя убѣж-

денія. Мужъ благочестія по духу церкви, онъ горячо вѣровалъ въ силу церкви, и эта вѣра была однимъ изъ основныхъ мотивовъ его архипастырской дѣятельности. Главною задачей этой дѣятельности было стремленіе развить и усилить средства вліянія духовенства на общество. Самъ никогда не утомлявшійся богослуженіемъ, всегда съ охотой священно-дѣйствовавшій вездѣ, куда просили его, весьма часто проповѣдывавшій при служеніи даже и въ послѣдніе годы, онъ требовалъ и отъ подвѣдомаго духовенства строгаго исполненія пастырскихъ обязанностей въ дѣлѣ священнослуженія и проповѣди. Въ видахъ усиленія религіозно-нравственнаго вліянія духовенства, онъ заботился не о сокращеніи, а объ умноженіи духовенства, и во многіе приходы, гдѣ былъ одинъ священникъ, онъ назначалъ помощника ему, втораго священника, когда предвидѣлъ пользу отъ этого и находилъ это возможнымъ въ матеріальномъ отношеніи. Въ этихъ же видахъ почившій архипастырь возбуждалъ и поощрялъ дѣятельность духовенства по народному образованію. Какъ извѣстно, первыя церковно-приходскія школы возникли въ Кіевской епархіи, и она занимала первое мѣсто по числу этихъ школъ и учащихся въ нихъ. Это, можно сказать, личная заслуга, личное дѣло высокопреосвященнѣйшаго Арсенія. Онъ былъ убѣжденъ, что дѣло учительства должно быть соединено съ дѣломъ пастырства, и что съ другой стороны образованіе народа можетъ нормально развиваться лишь подъ руководствомъ духовенства; поэтому, энергически побуждая духовенство трудиться для народнаго образованія, онъ горячо отстаивалъ независимость церковно-приходскихъ школъ. Забота о приготовленіи достойныхъ пастырей церкви, выражавшаяся въ его особенномъ вниманіи къ нуждамъ духовно-учебныхъ заведеній, вытекала изъ того же основнаго убѣжденія почившаго. Антицерковныя уклоненія въ народѣ, какъ штундизмъ, глубоко печалили почившаго архипастыря, и онъ употреблялъ всѣ мѣры разумнаго убѣжденія сектантовъ. Выдающеюся особенностью въ его епархіальныхъ отношеніяхъ была, между прочимъ, рѣдкая,

чрезвычайная попечительность о вдовахъ и сиротахъ духовенства. Забота объ ихъ обезпеченіи внушала ему нерѣдко смѣлость устраивать судьбу сиротъ и способами несогласными съ существующими постановленіями, когда эти способы казались единственно возможными для ихъ обезпеченія. Почившій архипастырь Кіевскій отличался и широкою благотворительностью. Пожертвованія его для церквей и духовенства Костромской епархіи, для Кіевской Духовной Академіи и для Кіево-Печерской Лавры, не говоря о другихъ частныхъ пожертвованіяхъ и благодѣяніяхъ,— простираются свыше 100.000 руб. Указанныя факты говорятъ и о нравственномъ характерѣ почившаго, въ основаніи котораго лежали любовь и благость, выражавшіяся въ его доступности, привѣтливости, готовности подать помощь всякому просящему.

Да упокоитъ Господь душу твою, доблестный архипастырь, въ селеніяхъ праведныхъ! (*Моск. Вѣд.*).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

СОДЕРЖАНІЕ АПРѢЛЬСКОЙ КНИЖКИ «ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ»:

I. Слово Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго, въ день новаго года. II. Слово во 2-й день новаго года, его же. III. Ереси и расколы въ первые три вѣка христіанства. Гл. I. *Прот. А. М. Иванцова-Платонова*. IV. Русскій переводъ библіи и значеніе Еврейской филологіи. *М. В. Никольскаго*. V. Памяти Юрія Өеодоровича Самарина. VI. О новомъ переводѣ толкованій на церковныя правила. *А. С. Павлова*. VII. Нѣсколько словъ по поводу статьи Т. Z. О циркулярѣ 24 мая 1875 г. *Ө. Г. Тернера*. VIII. Къ вопросу объ утилитаризмѣ и о значеніи свободы въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго развитія общества. Отвѣтъ Ө. Г. Тернеру. Z. IX. Извѣстія и замѣтки: Диспутъ Архим. Сергія въ Московской духовной Академіи.—Новости изъ Петербурга.—Извѣстія о штундизмѣ.—Новая обитель на Кавказѣ.—Вѣсти съ Востока.—Съѣздъ представителей приходскихъ благотворительныхъ обществъ въ Петербургѣ.—

СОДЕРЖАНІЕ АПРѢЛЬСКОЙ КНИЖКИ
«ЧТЕНІЙ ВЪ ОБЩЕСТВѢ ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ».

Отдѣлъ I. Къ исторіи новозавѣтнаго текста. *Михаила Богословскаго.* II—Церковь, Государство и общество. Очерки внутренней исторіи восточной церкви въ IX, X и XI вѣкахъ. *А. Лебедева.* III—Методъ и планъ христіанской апологетики. Отдѣлъ II. Библіографія. IV—Apologetik. Wissenschaftliche Rechtfertigung des Christenthums. Von J. Ebrard, d-r Philos. und Theolog. Erster Theil, 1874. XII und 442 s. (Апологетика. Научное оправданіе христіанства. І. Эбрарда. *А.—го.* V—Учебное руководство къ чтенію евангелій въ духовныхъ семинаріяхъ, Д. Боголѣпова. Вып. I, II (1875 г.) и III (1876 г.) М. Ц. 2 р. 75 к. *С. І. М.—на.* VI.—Внутреннее обозрѣніе. О мѣрахъ къ улучшенію письменныхъ упражненій воспитанниковъ духовныхъ семинарій. *Д—ва.* VII—Отчетъ о Боннской конференціи (29 іюля (10 августа)—4 (16) августа 1875 г.), по порученію предсѣдателя ея д-ра Деллингера изданный профессоромъ богословія д-ромъ Фр. Рейшемъ въ Боннѣ. Приложенія къ отчету. Объясненія въ засѣданіи С.-Петербургскаго отдѣла Общества любителей духовнаго просвѣщенія, 11 декабря 1875 г., по поводу второй Боннской конференціи. І. Чтеніе профессора Осинина. II. Рѣчь о. Герасима Яреда. III. Пренія. Въ *Приложеніи:* Правила Святаго Вселенскаго четвертаго Собора, Халкидонскаго (прав. 23—30), съ толкованіями. О пятомъ Вселенскомъ соборѣ. О шестомъ соборѣ вселенскомъ. О такъ называемомъ шестомъ соборѣ. Замѣчанія на древле-славянскій переводъ псалтири XIII—XIV вв. съ греческимъ текстомъ изъ толковой Ѳеодоритовой псалтири X в. по древнимъ памятникамъ. *Архим. Амфилохія.*

СОДЕРЖАНІЕ: О св. крестѣ (археологическій очеркъ). (Окончаніе). Новый Кіевскій Архипастырь. Встрѣча въ Москвѣ и проводы тѣла въ Бозѣ почившаго Митрополита Кіевскаго Арсенія. Встрѣча и погребеніе въ Кіевѣ Митрополита Кіевскаго Арсенія. Объявленія.

№ 11 Волынск. Епарх. вѣдом. сданъ на почту 1 Іюня.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 1876 года 3 Іюня.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Іюля № 13 1876 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

НОВЫЙ ВОЛЫНСКІЙ АРХИПАСТЫРЬ.

Въ двадцать шестой день минувшаго апрѣля сего 1876 года Высочайше утвержденъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о перемѣщеніи Ярославскаго Архіепископа Димитрія на Волынскую архіерейскую каѳедру, о чемъ Указомъ Св. Синода отъ 3-го минувшаго мая и дано знать Волынской духовной Консисторіи для зависящаго распоряженія.—Еще отъ 15 мая въ письмѣ своемъ къ о. Протоіерею—Эконому Волынскаго архіерейскаго Дома Его Высокопреосвященство просилъ о. Протоіерея передать «миръ и благословеніе сослужителямъ и согражданамъ» новой Богомъ вручаемой Ему паствы..., а нынѣ Высокопреосвященнѣйшій Владыка уже въ Житомирѣ, куда прибылъ ночью съ 10 на 11 Іюня. До прибытія своего въ Житомиръ Его Высокопреосвященство выразилъ желаніе по пріѣздѣ въ епархіальный городъ совершить, въ соучастіи всего городскаго духовенства, крестный ходъ изъ Крестовой архіерейскаго Дома церкви въ Волынскій Каѳедральный соборъ, что и предположено было исполнить 11-го іюня въ 8-мъ часовъ утра. Крестный ходъ по случаю ненастной погоды не состоялся, но Владыка въ 9 часовъ утра того же дня отправился въ Каѳедральный соборъ и тамъ въ сослуженіи Преосвященнаго Іустина, Епископа Острожскаго Викарія Волынскаго и—соборнаго духовенства совершилъ Божественную Ли-

тургію. Предъ началомъ Литургіи Его Высокопреосвященство Высокопреосвященнѣйшій Димитрій былъ привѣтствованъ Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ слѣдующею рѣчью:

Ваше Высокопреосвященство!

Отъ лица всей Волынской Паствы привѣтствую Тебя, Богодарованный намъ Архипастырь!

Не безъ изумленія принята была Твоею паствою первая вѣсть о Твоемъ назначеніи на Волынь съ каѳедры древняго Ярославля. Но лишь только эта вѣсть получила подтвержденіе, наше изумленіе тотчасъ же смѣнилось радостію о Тебѣ, Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Твои прекраснѣйшія качества, на опытѣ уже извѣданныя многими паствами и вездѣ стяжавшія любовь къ Тебѣ, Твоя отеческая доброта, Твоя пастырская мудрость, Твое слово, благодатію растворенное и *умиротворяющее*, давно были вѣдомы и новой Твоей паствѣ; но теперь, когда ее Господь благословилъ Тобою, когда отъ плодовъ твоей мудрости и благости и она будетъ питаться и услаждаться,—теперь паства Твоя считаетъ себя счастливою, потому что въ правѣ назвать Тебя *своимъ* отцемъ, *своимъ* Пастыремъ, и принимая это за великую милость Божію, благодаритъ Господа и радуется Твоему прибытію. Далъ бы только Богъ, чтобы и Ты въ ней обрѣлъ такія качества, которыя могли бы достойно привлечь къ ней и Твою отеческую и Архипастырскую любовь.

Вознеси же, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, о Твоей паствѣ Святительскую свою молитву предъ Престоломъ Господнимъ и преподаждь ей миръ и благословеніе Божіе!

На Литургіи Высопреосвященнѣйшій Владыка сказалъ обильное по содержанію и глубокопрочувствованное первое Архипастырское слово къ Волынской паствѣ. По окончаніи Литургіи въ сослуженіи городскаго и нѣсколькихъ лицъ сельскаго духовенства Его Высокопреосвященствомъ совершенъ благодарственный Господу Богу молебенъ.

По возвращеніи изъ собора Архипастырь въ своихъ архіерейскихъ покояхъ принялъ и отечески благословилъ городское духовенство, въ знакъ глубокаго почтенія къ Владыкѣ, поднесши Ему хлѣбъ, а также преподалъ свое Архипастырское благословеніе Начальнику Губерніи и другимъ Начальствующимъ лицамъ посѣтившимъ въ этотъ день Владыку. На другой день въ субботу 12 Іюня въ 10 часовъ утра Его Высокопреосвященство снова отправился въ Волынскій Каѳедральный соборъ и тамъ соборнѣ совершилъ панихиду по усопшемъ Высокопреосвященнѣйшемъ Агаѳангелѣ бывшемъ архіепископѣ Волынскомъ и Житомирскомъ—достойномъ и незабвенномъ предшественникѣ Владыки. Въ воскресеніе 13 іюня Владыка соборнѣ совершалъ Литургію въ Каѳедральномъ соборѣ и на Литургіи говорилъ второе Архипастырское слово,—снова вѣщалъ своей новой паствѣ неизреченный глаголъ Божій. Дни 13 и 14 іюня были между прочимъ днями, въ которые Владыка принималъ у себя депутатовъ еврейскаго общества и депутатовъ купечества и православныхъ гражданъ города Житомира, имѣвшихъ счастіе поднести Владыкѣ хлѣбъ.—Такъ сколько возможно было ознакомившись съ жителями города Житомира Высокопреосвященнѣйшій Димитрій—новый Архипастырь Волынскій вступилъ въ управленіе Богомъ ввѣренною Ему Волынскою паствою!

Высокопреосвященнѣйшій Димитрій Архіепископъ Волынскій и Житомирскій священно-архимандритъ Почаевской Успенской Лавры—сынъ Діакона Муретова, отъ рожденія имѣющій 69 лѣтъ. Родился Рязанской губерніи, Пронскаго уѣзда въ селеніи Лучинскѣ и въ мірѣ именовался Климентъ Муретовъ. Обучался сперва въ рязанской духовной семинаріи, а потомъ въ Кіевской духовной Академіи и въ 1835 году окончилъ курсъ академическаго образованія съ ученой степенью Магистра Богословія. Постриженный въ монашество еще до окончанія академическаго курса Высокопреосвященнѣйшій Димитрій по окончаніи курса проходилъ въ Кіевской духовной Академіи дол-

жности: сперва Баккалавра, потомъ Инспектора и наконецъ Ректора Академіи и въ сей последней должности оставался съ 1841 г. по 23 Декабря 1850 года. Во Епископа Высокопреосвященнѣйшій Димитрій хиротонисанъ въ С.-Петербургѣ въ 1851 году и до назначенія Его на Волынскую архіерейскую каѳедру имѣлъ въ управленіи своемъ епархіи: Тульскую, Херсонскую и Ярославскую. Глубокая ученость, многолѣтняя архипастырская дѣятельность, дѣятельность многоопытная и щедро благодѣтельная и доброта души снискали Высокопреосвященнѣйшему Архипастырю глубокую расположенность и высокое уваженіе всѣхъ знавшихъ Его лично и слышавшихъ о высокихъ качествахъ Его души. Отъ края и до края обширнѣйшаго царства русскаго пронесена слава имени и благихъ дѣлъ Высокопреосвященнѣйшаго Владыки нашего. Даже иновѣрцы и иноземцы питаютъ къ Нему чувства высокаго уваженія и почтенія, и мы смѣло можемъ сказать, что новый Архипастырь Волынскій—Владыка, у Котораго и іудеи знаменія просятъ и эллины премудрости ищутъ. Іудеи не разъ, какъ это случилось уже и на Волыни, выражали Высокопреосвященнѣйшему Димитрію свои чувства признательности и высокаго почтенія, а Его Величество Король Эллиновъ въ изъявленіе особаго уваженія къ заслугамъ, трудамъ и подвигамъ высокочтимаго Архипастыря пожаловалъ Ему греческій орденъ—большой крестъ Ордена Спасителя 1-й степени... Но нѣтъ нужды много говорить о высокихъ качествахъ души Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія и о такихъ же высокихъ заслугахъ Его для церкви и отечества! Святительское служеніе Высокопреосвященнѣйшаго Архипастыря кромѣ ревности, усердія и многолѣтія Высочайше отмѣчено слѣдующими яркими красками и, признаемся, рѣдкими чертами, и достойно награждено Монаршими милостями. (1)

(1) Кромѣ ордена Греческаго Спасителя 1-й степени Высокопреосвященнѣйшій Димитрій имѣетъ слѣдующіе Ордена: служащіе выраженіемъ Монаршей къ Нему милости: Орденъ Св. Анны 1-й степени Императорскою короною украшенный, Св.

Въ многолѣтней Архипастырской дѣятельности Владыки нашего Высочайше усмотрѣны: обильные плоды Управленія всегда попечительнаго, просвѣщеннаго и благотворнаго для Церкви, личныя архипастырскія заботы объ изысканіи способовъ къ возвышенію средствъ содержанія и внутренняго благоустройства духовныхъ училищъ въ епархіи, заботливость о постепенно большемъ и обширнѣйшемъ умственномъ и нравственномъ развитіи дѣтей духовенства въ училищахъ, воспитаніе и призрѣніе сиротствующихъ семействъ, ревностное путевожденіе паствы ко спасенію въ духѣ вѣры и истинной любви Христовой и постоянное назиданіе оной паствы и словомъ и высокими образцами украшающаго благочестія, при отеческомъ участіи въ нуждахъ каждаго изъ духовныхъ чадъ.— Достаточно, надѣемся, и сихъ немногихъ, но истинно многозначущихъ словъ для того, чтобы судить о высокихъ Архипастырскихъ Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія заслугахъ для Церкви и Отечества! Остается желать одного, —чтобы Волынская паства подъ мудрымъ управленіемъ новаго Архипастыря и милостивѣйшаго Отца преуспѣвала въ христіанскихъ добродѣтеляхъ и истинной вѣрѣ и любви Христовой, и чтобы всегда являлась достойною принятія Архипастырскаго благословенія и истинной отеческой любви своего Владыки уже возвѣстившаго ей миръ и преподавшаго Архипастырское благословеніе.

Священникъ Николай *Трипольскій.*

ПОСЛѢДНЕЕ ПРОЩАЛЬНОЕ ПОСѢЩЕНІЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШИМЪ АРХІЕПИСКОПОМЪ ДИМИТРІЕМЪ ЯРОСЛАВСКОЙ СЕМИНАРІИ.

15-го мая въ 12 часовъ по полудни Ярославская Духовная Семинарія имѣла послѣднее утѣшеніе видѣть

Владиміра 2-й степени большаго креста, Св. Александра Невскаго алмазами украшенный, бронзовый наперсный крестъ въ память войны 1853—1856 г. и Всемилостивѣйше пожалованный алмазный крестъ для ношенія на клобукѣ.

въ своихъ стѣнахъ глубоко чтимаго и сердечно любимаго своего Архипастыря. По входѣ Владыки въ актовый залъ, въ которомъ собрались начальствующіе, преподаватели и разставленные группами поклассно воспитанники,—пропѣтъ былъ тропарь Вознесенія. Затѣмъ Ректоръ Семинаріи отъ лица всѣхъ учащихъ и учащихся высказалъ оставляющему паству Архипастырю дорогія для Семинаріи воспоминанія и общія искреннія чувства, которыя невольно вызывались близкими, истинно отеческими отношеніями Его Высокопреосвященства къ Семинаріи. Благосклонно и съ довѣріемъ къ искренности и непритворности сказаннаго выслушавъ рѣчь, Владыка благоволилъ съ любовію отца выслушать и непосредственныя выраженія чувствъ самихъ воспитанниковъ въ двухъ рѣчахъ: первая произнесена была предъ началомъ благословенія учащихся—воспитанникомъ VI-го класса Алексѣемъ Ильинскимъ, а послѣдняя по преподаніи благословенія всѣмъ воспитанникамъ ученикомъ 1 го класса Димитріемъ Удальцовымъ. По выслушаніи первой ученической рѣчи Архипастырь обратился къ оканчивающимъ курсъ воспитанникамъ VI класса съ напутственнымъ наставленіемъ, въ которомъ, напомнивъ о высокой важности и отвѣтственности пастырскаго служенія, совѣтовалъ сколько возможно строже и обдуманнѣе относиться къ избранію поприща священнослужительскаго и лучше избирать всякое другое посильное поприще, чѣмъ легкомысленно и безъ достаточнаго испытанія внутренняго призванія и расположенія поступать во священники.—Простыя, мало искуственныя, но тѣмъ не менѣе искреннія и непритворныя выраженія и вообще настроеніе чувствъ дѣтей и воспитанниковъ, прощающихся съ своимъ отцемъ--Архипастыремъ, видимо трогали добраго, глубоко любившаго Семинарію Владыку и усиливали общую скорбь о разлукѣ съ нимъ въ учащихся. На глазахъ у Владыки навернулись слезы и весьма многіе изъ воспитанниковъ буквально плакали.

Сверхъ произнесенныхъ двухъ рѣчей, написаны были воспитанниками всѣхъ классовъ еще 3 рѣчи и 3 стихо-

творенія. Чтобы не утомлять Владыку необходимостью выслушивать и эти послѣднія прощальныя выраженія чувствъ, всѣ написанныя рѣчи и стихи воспитанниковъ, согласно ихъ желанію, были собраны и въ отдѣльномъ альбомѣ представлены Его Высокопреосвященству Ректоромъ Семинаріи.

Преподавъ благословеніе учащимъ въ Семинаріи и всѣмъ воспитанникамъ и сопровождаемый общими ихъ благословеніями и благожеланіями, Высокопреосвященный оставилъ актовый залъ. Предъ выходомъ изъ него лично врученъ былъ Его Высокопреосвященствомъ Ректору Семинаріи банковый билетъ, поднесенный Владыкѣ Ярославскимъ городскимъ обществомъ въ память двадцатипятилѣтія служенія его въ святительскомъ санѣ для учрежденія изъ процентовъ стипендіи на содержаніе одного изъ бѣдныхъ воспитанниковъ Семинаріи, подающихъ надежды по успѣхамъ и благоповеденію; сверхъ сего подарены Владыкой библіотекѣ Семинаріи: Патерикъ Печерскій и коллекція древнихъ монетъ Римскихъ и Византійскихъ Императоровъ. Стипендія имени Преосвященнаго Димитрія, служа вещественнымъ памятникомъ глубокаго уваженія и любви къ Владыкѣ Ярославскаго общества, будетъ для Семинаріи вѣчнымъ вещественнымъ памятникомъ любви къ ней Архипастыря, давая средства къ безбѣдному ученію и воспитанію одного изъ бѣдныхъ воспитанниковъ.

Таково было послѣднее 17-е (*) въ теченіе полутора года управленія Ярославскою паствою посѣщеніе Семинаріи Архіепископомъ Димитріемъ.

(Яросл. Еп. Вѣд).

(*) Высокопреосвященнѣйшій Димитрій, совершившій освященіе семинарскаго храма, священнодѣйствовалъ въ немъ пять разъ; послѣднее его служеніе было 8-го мая въ день Іоанна Богослова, восемь разъ присутствовалъ на годичныхъ испытаніяхъ въ 1875 г., и три раза удостоилъ посѣщеніемъ Семинарію въ разное время.

Адресъ, поднесенный Начальницѣ Житомірской Женской Гимназіи А. П. Новиковой родителями дѣтей, воспитывавшихся и воспитывающихся въ гимназіи.

Милостивая Государыня

Анна Прохоровна!

Съ перваго момента возникновенія въ нашемъ городѣ женской гимназіи, Вы многоуважаемая Анна Прохоровна, призваны были, по волѣ Ея Императорскаго Величества Всемилостивѣйшей Государыни нашей, имѣть главный надзоръ за этимъ, во всѣхъ отношеніяхъ полезнымъ заведеніемъ и неослабно вести его къ постоянному усовершенствованію по мудрымъ предначертаніямъ Высокой Покровительницы женскаго образованія въ Россіи.—

Осматривая нынѣ, послѣ девятилѣтняго періода, пройденный Вами съ достоинствомъ и почетомъ путь, мы родители, воспитывавшіе и воспитывающіе нашихъ дѣтей во ввѣренномъ Вашему надзору заведеніи, не можемъ не выразить Вамъ нашей не притворной, искренней благодарности за то, что Вы честно и съ самопожертвованіемъ выполняли и выполняете возложенную на Васъ не легкую задачу.—

Сознавая и оцѣнивая это вполнѣ, мы заявляемъ Вамъ нашу благодарность именно теперь, когда видимъ уже не одни только отростки, а вполнѣ созрѣвшіе плоды; когда видимъ, что дѣти наши выносятъ изъ ввѣреннаго Вамъ заведенія не одни только познанія въ наукахъ, но и твердыя, не зыблемыя правила религіи и нравственности; когда видимъ, что многія изъ Вашихъ воспитанницъ, которыхъ Вы, Анна Прохоровна, съ истинною материнскою любовью и заботливостью руководили съ самаго начала ихъ вступленія до окончательнаго выпуска, занимаютъ уже теперь, съ полнымъ достоинствомъ и зна-

ніемъ дѣла; разныя служебныя мѣста какъ въ самой Житомирской гимназіи, такъ и въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ; когда мы видимъ, что бывшія Ваши воспитанницы, ставъ женами и матерями, вносятъ въ свои семейства тѣ нравственныя начала, которыя Вы, какъ опытная и вполнѣ преданная своему дѣлу наставница, успѣли постепенно и прочно привить къ нимъ мѣрами кротости, любви и истиннаго христіанскаго благочестія.—

Ко всѣмъ исчисленнымъ заслугамъ Вашимъ предъ нами, не касаясь разныхъ заботъ Вашихъ къ изысканію средствъ къ образованію во ввѣренномъ Вамъ заведеніи такихъ даже неимущихъ, за коихъ заботами Вашими уплачивались и уплачиваются деньги за право ученія изъ добровольныхъ пожертвованій, Вы въ послѣднее время прибавили еще одну, за которую мы отъ всей души говоримъ Вамъ наше искреннее, русское спасибо! Мы говоримъ о покупкѣ дома для Житомирской женской гимназіи.—Благодаря Вашей энергіи, дѣятельности и непритворной любви, которую питаете къ ввѣренному Вамъ заведенію, зародившаяся у Васъ смѣлая мысль успѣла реализироваться на нашихъ глазахъ и мы всѣ теперь видимъ, что дѣти наши не скучиваются болѣе въ тѣсныхъ комнатахъ наемнаго дома, а помѣщаются въ свѣтлыхъ и просторныхъ классахъ своего собственнаго заведенія, которое послужитъ еще многимъ поколѣніямъ разсадникомъ отечественнаго образованія.—

Принося Вамъ нашу искреннюю благодарность за всѣ труды Ваши по воспитанію нашихъ дѣтей и за всѣ хлопоты по покупкѣ дома, вполнѣ соотвѣтствующаго всѣмъ нуждамъ нашей гимназіи, мы, многоуважаемая Анна Прохоровна, осмѣливаемся обратиться къ Вамъ съ нашею покорнѣйшею просьбою—взять на себя трудъ довершить начатое Вами доброе дѣло—постройкою при гимназіи православнаго Храма, гдѣ дѣти наши, вознося свои молитвы къ Господу Богу о здравіи и благоденствіи всего **Августѣйшаго Дома**, а **Государыни Императрицы**, какъ Главной Виновницы нравствен-

наго и умственнаго развитія тѣхъ воспитанницъ, сіи послѣднія пріучались бы изъ дѣтства смотрѣть на школу не только какъ на хранилище свѣтскихъ познаній, но какъ на источникъ свѣтозарной религіи, въ которой заключается высшее благо человѣчества.—

Мы вполнѣ увѣрены, что на Ваше приглашеніе, многоуважаемая Анна Прохоровна, откликнутся многіе благомыслящіе изъ православныхъ, сочувствующіе религіозному воспитанію дѣтей и изъ числа первыхъ, мы, нижеподписавшіеся, постараемся споспѣшествовать сему благому дѣлу, по мѣрѣ нашихъ силъ и возможности.—

Увѣренные въ Вашей готовности содѣйствовать всему, касающемуся блага близкаго Вашему сердцу заведенія, мы смѣемъ думать, что просьба наша не будетъ Вами отвергнута и предпріятіе Ваше не останется безъ благословенія Божія.—

Житомирской Крестовоздвиженской Церкви Священникъ Антоній Морачевичъ.
Помѣщикъ Кіевской Губерніи Маіоръ Яровой—Равскій.
Коллежскій Совѣтникъ Ипатій Алексѣевъ Рыбицкій.
Надворный Совѣтникъ Иванъ Гавриловичъ Грабовскій.
Коллежскій Ассесоръ Ѳеодоръ Антоновъ Карпинскій.
Статскій Совѣтникъ Павелъ Акимовъ Корбутъ.
Коллежскій Совѣтникъ Степанъ Павловъ Ржондковскій.
Коллежскій Ассесоръ Ѳеофилъ Василіевъ Михалевичъ.
Титулярный Совѣтникъ Петръ Врублебскій.
Коллежскій Совѣтникъ Николай Красниковскій.
Священникъ Ил. Коровицкій.
Домовладѣтельница Анна Петровна Грабовская.
Подполковникъ Николай Вериновскій.
Коллежскій Совѣтникъ Л. Лятошинскій.
Надворный Совѣтникъ Г. Корсуновскій.
Коллежскій Секретарь Іеронимъ Иваницкій.
Канцелярскій Чиновникъ Каз. Палаты Левъ Даниловъ Журавскій.
Коллежскій Ассесоръ Флоръ Васильевичъ Сѣлецкій.
Коллежскій Секретарь Николай Шиманскій.

Коллежскій Ассесоръ Георгій Пашинскій.
Коллежскій Регистраторъ Николай Кирилловъ Викторовъ.
Титулярный Совѣтникъ Флоръ Максимовъ Кириченко.
Инспекторъ народныхъ училищъ Иванъ Полиловъ.
Отставной Генералъ—Маіоръ Андрей Лавретьевъ Барковскій.
Житомирской Мѣстной Команды Капитанъ Руденго.
Вдова Губернскаго Секретаря Юлія Соколовская.
Марія Турецкая.
Статскій Совѣтникъ Александръ Васильевъ Спекторскій.
Старшій Адъютантъ Штабсъ-Капитанъ Юрковскій.
Старшій Адъютантъ Штабсъ-Капитанъ Тюменковъ.
Коллежскій Совѣтникъ Константинъ Михайловъ Модестовъ.
Коллежскій Ассесоръ Михаилъ Осиповъ Павчинскій.
Коллежскій Секретарь Константинъ Іуліяновъ Яцковскій.
Коллежскій Ассесоръ Казимиръ Вилолишевскій.
Коллежскій Ассесоръ Павелъ Писанко.
Коллежскій Ассесоръ Ф. Яшинскій.
Коллежскій Секретарь Степанъ Василевъ Бехъ.
Титулярный Совѣтникъ Капитонъ Чайковскій.
Коллежскій Ассесоръ Константинъ Ненадкевичъ.
Коллежскій Секретарь Матвѣй Романовскій.
Коллежскій Ассесоръ Д. Филиповъ.
Житомирской купецъ Яковъ И. Муравьевъ.
Жена отставнаго Маіора Ольга Равская.
Жена Священника Ольга Корчинская.
Надворный совѣтникъ Антонъ Петровичъ Трудрихъ.
Жена Коллежскаго Ассесора Марія Быкова.
Священникъ Павелъ Шумскій.
Протоіерей Петръ Пятибоковъ.
Вдова Коллежскаго Совѣтника Юл. Головачевская.
Титулярный Совѣтникъ Михельсонъ.
Жена Порутчика Екатерина Егорьевская.
Коллежскій Секретарь Эристъ Михельсонъ.
Коллежскій Регистраторъ А. Лавровъ.
Подполковница Ольга Өеодоровна Вериновская.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

СОДЕРЖАНІЕ МАЙСКОЙ КНИЖКИ

«ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ».

I. Слово высокопреосвящ. Димитрія архіеп. Ярославскаго и Ростовскаго при священнослуженіи въ семинарской церкви 12 января.—II. Жизнь Іисуса Христа. Гл. V. Дѣтство Іисуса. VI. Іисусъ во храмѣ. *Изъ Фаррара.*—III. Разумъ и откровеніе. *П. Б—аго.*—IV Церковно-общественные вопросы въ нашей журналистикѣ: бѣгство изъ семинарій въ университеты и лицеи. *Г.*—V. Объ общественной благотворительности и ея органахъ—приходскихъ попечительствахъ. *П. А. Никольскаго.*—VI. Энергическая безтактность (*Народный Листокъ* изд. въ Москвѣ). *Н. С. Лѣскова.*—VII. Современное обозрѣніе: чрезвычайный генеральный синодъ евангелической церкви въ Пруссіи. *Св. М. М.* В. —VIII. Извѣстія и замѣтки: расписаніе на 1876 годъ доходовъ и расходовъ по вѣдомству С. Синода. Къ вопросу о настоящемъ состояніи магометанства въ Европ. Россіи. NN.—Отъ Славянскаго Комитета.—Годичное собраніе Правосл. Миссіонерскаго Общества.—Новопименовское приходское попечительство о бѣдныхъ.—Арсеній митрополитъ Кіевскій †.—Разныя извѣстія.—Новости въ русской іерархіи.—О новомъ изданіи проповѣдей преосвящ. Іоанна.—«Жизнь Христа» Фаррара въ русскомъ переводѣ.

СОДЕРЖАНІЕ: Новый Волынскій Архипастырь. Послѣднее прощальное посѣщеніе Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Димитріемъ Ярославской Семинаріи. Адресъ, поднесенный Начальницѣ Житомирской женской Гимназіи А. П. Новиковой родителями дѣтей, воспитывавшихся и воспитывающихся въ гимназіи. Объявленіе.

№ 12 Волынск. Епарх. вѣдом. сданъ на почту 15 Іюля.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 1876 года 18 Іюня.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Іюля № 14 1876 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго, при первомъ служеніи въ Житомірскомъ Каѳедральномъ Соборѣ 11 Іюня 1876 года.

Въ оньже аще домъ внидете, первѣе глаголите: миръ дому сему. (Лук. 10, 5).

Такъ заповѣдалъ Господь Іисусъ Христосъ богоизбраннымъ ученикамъ Своимъ, когда посылалъ ихъ проповѣдывать Евангеліе Царствія Божія по градомъ и весямъ земли Израилевой. По этой св. заповѣди, и мы, пріявшіе—не по достоинству нашему, но по единой милости и благодати Господа Іисуса Христа—честь служенія Апостольскаго,—пришедъ въ страну вашу—древнее достояніе св. Владиміра и потомковъ его, вступивъ въ этотъ домъ Божій—вѣнецъ и украшеніе и града и страны вашей, принеся въ первый разъ на олтарѣ семъ благодарственную и умилостивительную, ходатайственную и спасительную жертву о спасеніи вашемъ,—прежде всего привѣтствуемъ васъ, братія мои, отъ лица пославшаго

насъ Господа миромъ Божіимъ. Миръ граду сему и всѣмъ градомъ и весямъ земли Волынской,—и да сохранитъ ихъ Господь отъ всякой напасти и всякаго злаго обстоянія, да процвѣтутъ они вѣрою и благочестіемъ, благоденствіемъ и довольствомъ, да ущедритъ ихъ Отецъ щедротъ и Богъ всякія утѣхи изобиліемъ всѣхъ благъ, потребныхъ житію человѣческому. Миръ домомъ и семействамъ вашимъ;—и да водворится и обитаетъ въ нихъ истинная, крѣпкая любовь, единеніе между членами ихъ, попечительная заботливость старшихъ, кроткое послушаніе и покореніе младшихъ, братское единодушіе и единомысліе равныхъ. Миръ всему обществу вашему; и да царствуетъ въ немъ искренняя, братская, единодушная любовь и согласіе, взаимное уваженіе другъ къ другу, взаимная снисходительность и состраданіе, взаимная искренность, довѣріе и чистосердечіе, взаимная готовность вспомоществовать другъ другу и прощать другъ другу согрѣшенія, да будетъ и въ вашемъ обществѣ, какъ въ обществѣ первыхъ учениковъ Христовыхъ, душа едина и сердце едино всѣмъ. Миръ всему православному народу земли Волынской, сохранившему твердо и неизмѣнно православную вѣру отцевъ своихъ какъ драгоцѣннѣйшее наслѣдіе ихъ, среди вѣковыхъ бурь и напастей, запечатлѣвшему любовь свою къ Господу Іисусу Христу—единому, вѣчному и непремѣняемому Главѣ Церкви своей—вѣковыми страданіями и терпѣніемъ, и да благословитъ его Господь всяцѣмъ благословеніемъ въ небесныхъ и земныхъ, да успокоитъ его въ мирѣ и тишинѣ подъ сѣнію непоколебимаго престола Царства Русскаго, подъ могущественнымъ Скиптромъ Благочестивѣйшаго Монарха Россіи—Царя мудраго и правосуднаго, милостиваго и человѣколюбиваго; да воздастъ ему по многому терпѣнію его, множествомъ милости и щедротъ своихъ! Паче же всего желаемъ, брат., душамъ вашимъ того всесовершеннаго и всеблаженнаго мира отъ Господа, Который преисполняетъ сердце истиннаго христіанина чувствомъ вседовольства и радости о Дусѣ Святѣ, *да миръ Божій,*

превосходяй всякъ умъ, соблюдетъ сердца ваша и разумѣнія ваша во Христѣ Іисусѣ.

Этотъ, превосходящій всякъ умъ, миръ состоитъ, брат. мои, въ примиреніи духа нашего съ Богомъ силою крестныхъ страданій и смерти Сына Божія, въ умиротвореніи совѣсти нашей отъ мертвыхъ дѣлъ грѣха кровію Христовою,—въ сладостномъ ощущеніи блаженства тѣхъ, *ихъ же оставишася беззаконія и ихъ же прикрышася грѣси,*—въ утѣшительномъ сознаніи того, яко есмы чада Божія, сожителе святымъ и присніи Богу,—въ радостотворномъ предощущеніи вѣчно-блаженной жизни со Христомъ въ Богѣ. Сей-то блаженнотворный миръ Божій, это внутреннее, ни чѣмъ не возмутимое, спокойствіе души, очищенной и освященной благодатію Духа Божія, это упокоеніе въ Богѣ чистой совѣсти есть, брат. мои, первое и единственное счастіе жизни, которое не знаетъ превратностей, не страшится опасностей, не измѣняется само, и не измѣняетъ никогда своему обладателю. Всякая земная радость измѣнчива: нынѣ наполняетъ и восторгаетъ душу, по видимому до небесъ; завтра исчезаетъ и оставляетъ человѣка съ пустотою въ сердцѣ, со скукою и уныніемъ въ духѣ: но миръ и радость о Дусѣ Святѣ не преходятъ никогда, и никогда не оставляютъ сердца человѣка, пребывающаго въ Богѣ. Всякая земная почесть и достоинство пріятны и обольстительны только издали, когда ихъ добиваются и ищутъ: но пріобрѣтенныя онѣ теряютъ свою цѣну, сопровождаются новыми тяготами и заботами, огорченіями и досадами. Одна почесть вышняго званія во Христѣ Іисусѣ, одно небесное достоинство чадъ Божіихъ и наслѣдниковъ царствія Божія никогда пе умаляются, всегда возбуждаютъ въ сердцѣ неизглаголанное утѣшеніе и радость. Всякое земное благополучіе утѣшаетъ и веселитъ насъ только на время, ибо не насыщается око видѣніемъ, не наполняется ухо слышаніемъ, не удовлетворяется сердце человѣческое ничѣмъ видимымъ и слышимымъ. Одна св. радость о Господѣ утверждающаяся на несомнѣнной надеждѣ спасенія, на

неотъемлемомъ упованіи вѣчной жизни во Христѣ Іисусѣ, можетъ преисполнить сердце человѣка до не желанія ничего ни на землѣ ни даже на небѣ. *Что ми есть на небеси? и отъ Тебе что восхотѣхъ на земли!? Ты, Боже, часть моя во вѣкъ!* Такъ чувствуетъ и исповѣдуетъ душа обрѣтшая успокоеніе въ Богѣ, вкусившая мира и радости о Дусѣ Святѣ!

Какъ и гдѣ пріобрѣтается это блаженство на земли—не земное и во времени—вѣчное? Оно подается намъ, брат., туне ради крестныхъ страданій за насъ единороднаго Сына Божія. Его приноситъ въ душу нашу благодать Духа Божія въ святыхъ и живоносныхъ таинствахъ. Благодать оправданія отъ грѣховъ и возрожденія въ новую Богоподобную, безсмертную и вѣчно-блаженную жизнь,—благодать усыновленія насъ Богу Отцу—въ таинствѣ св. крещенія; благодать освящающая насъ на дѣла благія, на жизнь чистую, непорочную и святую—въ таинствѣ св. миропомазанія; благодать таинственнаго, пріискренняго соединенія нашего съ Іисусомъ Христомъ—источникомъ жизни и безсмертія, радости и блаженства—въ таинствѣ св. причащенія. Но пріемлется, соблюдается и утверждается въ сердцѣ нашемъ этотъ миръ Божій и эта небесная радость о Дусѣ Святѣ живою вѣрою и исполненіемъ блаженнотворныхъ заповѣдей Божіихъ.

Вѣра, брат. мои, есть начало и основаніе духовной жизни, на которомъ зиждется наше спасеніе во Христѣ Іисусѣ. Ибо вѣрою мы пріемлемъ и оправданіе отъ грѣховъ и возрожденіе въ новую жизнь о Христѣ: *мыслимъ убо вѣрою оправдитися*, говоритъ св. Апостолъ, и только *вѣрующимъ во имя Іисуса Христа Сына Божія дадеся область чадомъ Божіимъ быти.* Вѣрою пріемлется благодать Духа Божія, просвѣщающая нашу совѣсть, озаряющая нашъ разумъ, оживляющая и воодушевляющая сердце наше чувствованіями святыми и благоговѣйными, направляющая волю нашу и *еже хотѣти и еже дѣяти о благоволеніи.* Вѣра освящаетъ и всѣ добрыя дѣла наши, и творитъ ихъ во истину богоугодными и спасительными:

безъ вѣры не возможно угодити Богу, говоритъ Апостолъ: *зане всяко, еже не отъ вѣры, грѣхъ есть.* Вѣра есть духовное око, которое чѣмъ чище и свѣтлѣе, тѣмъ яснѣе видитъ дѣла Божіи, тѣмъ глубже прозрѣваетъ въ тайны судебъ Божіихъ о насъ, тѣмъ постояннѣе зритъ предъ собою Господа во всѣхъ случаяхъ и обстоятельствахъ жизни, и тѣмъ крѣпче утверждается въ Богѣ упованіемъ на Его всеблагій Промыслъ и преданностію Его всесвятой волѣ: *предзрѣхъ Господа предо мною выну*, говоритъ о себѣ пророкъ Божій, *яко одесную мене есть, да не подвижусь.* Вѣра есть какъ бы духовная рука, которою пріемлются всѣ дары Божіи: *аминь бо глаголю вамъ*, говоритъ Самъ Господь: *вся, елика аще воспросите отъ Отца, вѣрующе, пріимете, да просимъ же съ вѣрою*, учитъ св. Апостолъ, *ничтоже сумняся: сумняйся бо уподобися волненію морскому, вѣтри возметаему; да не мнитъ человѣкъ того, яко пріиметъ что отъ Бога.* Словомъ: вѣра есть чудодѣйственная сила, которою мы прививаемся къ Господу какъ розга къ животворной лозѣ, соединяемся въ единъ духъ съ Господомъ, безъ котораго, сами по себѣ *не можемъ творити ничесоже, но извержемся, якоже розга и изсышемъ.* Посему кто истинно вѣруетъ въ Господа Вседержителя и Его всеблагой Промыслъ о насъ; кто во всѣхъ событіяхъ жизни своей видитъ всеуправляющую волю Божію—благую, угодную и совершенную; того не смутитъ никакая внезапность, неустрашитъ никакая опасность, не поколеблетъ никакое бѣдствіе, не лишатъ спокойствія духа никакія угрозы. *Господь просвѣщеніе мое и Спаситель мой, кого убоюся? Господь защититель живота моего, отъ кого устрашуся? Аще ополчится на мя полкъ, не убоится сердце мое. Аще востанетъ на мя брань, на Него азъ уповаю.* Кто твердо вѣритъ въ Бога —Отца милосердія и щедротъ, и въ Господа Іисуса Христа, всегда ходатайствующаго о насъ предъ Отцемъ Своимъ: тотъ знаетъ и убѣжденъ всѣмъ сердцемъ, что гдѣ бы онъ ни былъ, и въ какихъ бы ни находился

обстоятельствахъ, Господь взираетъ на него свыше окомъ милосердія и любви, видитъ всякую нужду его, слышитъ всякій вздохъ сердца его изсчитаетъ всякую слезу его и всегда готовъ даровать ему все потребное къ животу и спасенію; что все небо пріемлетъ живое и родственное участіе въ судьбѣ его, и всегда готово на помощь ему. *Мой еси ты*, говоритъ ему Отецъ небесный: *и аще преходиши сквозь воду, съ тобою есмь;—и рѣки не потопятъ тебе, и аще сквозь огнь пойдеши, не сожжешися, и огнь не опалитъ тебя. Призови мя въ день скорби твоея, и изму тя, и прославиши мя.* Кто истинно вѣруетъ въ жизнь вѣчную, кто видитъ предъ собою тѣ блага, яже уготова Богъ любящимъ Его,—ту славу, которою прославятся истинныя чада Божія во царствіи Отца ихъ,—то блаженство, которымъ наслаждаются избранные Божіи: тотъ не можетъ взирать иначе на все земное, какъ на тѣнь преходящую, какъ на сонъ, среди коего являются призраки, устрашаютъ пустыя грезы, и который разсѣевается, не оставляя ни слѣда по пробужденіи; тотъ не можетъ возмущаться духомъ отъ какой бы то ни было скорби, уязвляться до сокрушенія сердца и до упадка духа какою бы то ни было опасностію, отягощаться чрезъ мѣру какими бы то ни было заботами и страхами. *Да не смущается сердце ваше, ни устрашаетъ: вѣруйте въ Бога и въ Мя вѣруйте:* такъ укрѣплялъ и утверждалъ Господь сердца учениковъ своихъ противъ всего тяжкаго, грознаго и прискорбнаго въ жизни. Стяжите, возлюбленніи братія, сію твердую и непоколебимую, живую и дѣйственную вѣру;—и она будетъ въ душѣ вашей приснотекущимъ источникомъ небеснаго утѣшенія, мира и радости о Дусѣ Святѣ, низведетъ на Васъ вседѣйствующее и всеосвящающее благословеніе Отца небеснаго.

Говоримъ: вѣру живую и дѣйственную, ибо *вѣра безъ дѣлъ мертва есть* о себѣ, и не можетъ оживить сердца нашего крѣпкимъ и непостыднымъ упованіемъ на Бога, послужитъ даже не къ оправданію и соединенію насъ съ

Богомъ, а къ большему осужденію и отверженію отъ Бога, *Рабъ вѣдѣвый волю Господа Своего, и не сотвори по воли Его, ни уготовавъ біенъ будетъ много;*—и предчувствіе этой казни угрожающей рабу лукавому и лѣнивому, всегда будетъ источникомъ внутренняго смятенія и страха,—возмущать спокойствіе духа, тяготитъ и тревожитъ совѣсть и сердце. Какой можетъ быть миръ въ душѣ человѣка, когда совѣсть обличаетъ его непрестанно въ беззаконіяхъ и неправдахъ? Какая можетъ быть радость въ душѣ грѣшника, когда онъ не можетъ возвести очей своихъ на небо безъ того, чтобы не встрѣтить, въ лицѣ Самаго всеблагаго Искупителя своего—грознаго Судію и Мздовоздаятеля? Вѣра наша жива и животворна только тогда, когда оживляется крѣпкою, всесердечною любовію къ Богу, совершеннымъ послушаніемъ и преданностію Святѣйшей волѣ Его, когда оплодотворяется въ нашей волѣ ревностію и усердіемъ къ исполненію всего, чего требуетъ отъ насъ Слово Божіе, искреннимъ и живымъ стремленіемъ ко всему, что истинно, что честно, что праведно, что пречисто, что прелюбезно, что доброхвально; когда отъ нея, какъ отъ сѣмени, возрастаютъ и зрѣютъ въ нашей жизни и внутренней и внѣшней,—въ нашихъ помыслахъ, желаніяхъ и чувствованіяхъ, въ нашихъ дѣйствіяхъ и поступкахъ, духовные плоды: любы, радость, миръ, долготерпѣніе, благость, милосердіе, кротость и воздержаніе. Такая-то вѣра—живая дѣйственная—раждаетъ въ душѣ нашей благодатный миръ совѣсти, невозмутимое спокойствіе сердца, непрестающую радость о Господѣ.

Итакъ, возвѣщая вамъ миръ отъ лица пославшаго насъ Господа, просимъ и васъ, возлюбленіи братія, принимать и сохранять въ душахъ вашихъ благодатный миръ Божій живою вѣрою, любовію споспѣшествуемою и дѣлами благими оправдываемою. Господь Іисусъ Христосъ, благоволившій намъ родиться въ нѣдрахъ православной церкви своей, въ ней самой даровалъ намъ и всѣ средства къ тому, чтобы мы могли преспѣвать въ

сей живой и спасительной вѣрѣ, восходя отъ силы въ силу возрастая въ мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова. Для сего дано намъ Слово Божіе, чтобъ оно служило свѣтильникомъ ногамъ и свѣтомъ стезямъ нашимъ во всѣхъ обстоятельствахъ жизни,— просвѣщало и вразумляло нашъ разумъ, укрѣпляло волю нашу къ исполненію заповѣдей Божіихъ, охраняло насъ отъ всякаго заблужденія и порока, предупреждало во всякомъ дѣлѣ указаніемъ того, что есть воля Божія— благая, угодная и совершенная. Для сего дана намъ молитва, чтобы, во всякомъ искушеніи, мы вопіяли къ Богу о помощи, во всякомъ обуреваніи страстей, просили бы благодатнаго облегченія и упокоенія, при всякомъ недоумѣніи разума и колебаніи воли, молились о вразумленіи свыше. Для сего дано намъ покаяніе, чтобъ мы могли заглаждать всѣ вольные и невольные грѣхи свои сокрушеннымъ исповѣданіемъ ихъ предъ Богомъ, обновлять духъ свой благодатію оправданія и освященія, возсозидать въ себѣ сердце чистое и духъ правый, возстановлять благодатный завѣтъ сыноположенія, въ который вступаемъ въ таинствѣ св. крещенія, но который нарушаемъ грѣхопаденіями. Для сего Господь Іисусъ Христосъ преподаетъ намъ въ снѣдь свое божественное тѣло и кровь, чтобы пріобщаясь имъ, мы соединялись въ единъ духъ съ Господомъ и въ Немъ обрѣтали премудрость и разумъ, силу и крѣпость на дѣла благія, радость и утѣшеніе въ скорбяхъ и печаляхъ житейскихъ, животворную надежду на любовь и милосердіе Отца небеснаго, сладостное упованіе вѣчной жизни со Христомъ въ Богѣ. Кто пользуется сими средствами, какъ должно: тотъ сохранитъ на всегда благодатный миръ въ душѣ своей.

Съ своей стороны, и мы, не только по долгу, но и по любви пастырской, не облѣнимся споспѣшествовать вамъ въ этомъ единственно важномъ и существенно необходимомъ дѣлѣ умиротворенія и упокоенія духа вашего въ Богѣ. Будемъ нелѣностно возвѣщать вамъ Слово

Божіе, сколько благодать Духа Святаго подастъ намъ разума и силы. Будемъ возносить о васъ молитвы предъ всепримиряющею жертвою, принесенною за грѣхи всего міра самимъ единороднымъ Сыномъ Божіимъ на крестномъ жертвенникѣ на Голгоѳѣ. Просимъ и васъ, возлюбленніи, возбуждать наше усердіе вашимъ постояннымъ вниманіемъ, подкрѣплять наши молитвы вашими совокупными и единодушными молитвами.

Прочее же, братія моя, бодрствуйте, стойте въ вѣрѣ, совершайтеся, утѣшайтеся, и миръ Божій, превосходяй всякъ умъ, соблюдетъ сердца ваша и разумѣнія ваша во Христѣ Іисусѣ. Аминь.

ПЕРВОЕ ПОСѢЩЕНІЕ Г. КРЕМЕНЦА ЕГО ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВОМЪ, ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШИМЪ ДИМИТРІЕМЪ, АРХІЕПИСКОПОМЪ ВОЛЫНСКИМЪ И ЖИТОМИРСКИМЪ.

25 числа Іюня сего 1876 года г. Кременецъ оживленъ былъ особеннымъ движеніемъ его жителей. И православные и иновѣрные готовились встрѣтить Высокопреосвященнаго Димитрія, изъ Архіепископовъ Ярославскихъ недавно назначеннаго Высочайшею Волею Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ и Священно-Архимандритомъ Почаевскія Успенскія Лавры.

Извѣстность имени Высокопреосвященнаго Димитрія, высокій постъ, который занимаетъ онъ въ средѣ высшихъ Іерарховъ Русской церкви, особыя Монаршія отличія, которыхъ удостоенъ Онъ за свои Архипастырскіе труды и заслуги, особенное участіе, какое принималъ Онъ въ дѣлѣ споспѣшествованія вящшему благоустройству Русской церкви какъ присутствовавшій членъ св. Синода, и въ дѣлѣ распространенія и усовершенствованія христіанскаго просвѣщенія, какъ бывшій Профессоръ, Инспекторъ и Ректоръ Кіевской Духовной Академіи—все это невольно

влекло мысли на встрѣчу Ему, и общераспространенные слухи о томъ, съ какимъ радушіемъ принимала Его каждая паства, при вступленіи Его на извѣстную Епископскую каѳедру, съ какою непритворною—всесословною скорбію раставалась съ Нимъ при назначеніи Его на другую каѳедру, необыкновенно сильно настроивали нетерпѣніе поскорѣе узрѣть Владыку, умѣющаго такъ привлекать къ себѣ сердца своихъ пасомыхъ, благоговѣйно почтить Его и принять Его Архипастырское благословеніе.

Въ $\frac{1}{2}$ 6 часа вечера колокольный звонъ возвѣстилъ ожидавшимъ въѣздъ Высокопреосвященнаго въ г. Кременецъ. Множество народа собралось къ Николаевскому градскому Собору, который лежалъ на пути въѣзжавшаго Владыки и который дѣйствительно Онъ первѣе всего посѣтилъ; еще большая масса народа сопровождала Его Высокопреосвященство, когда Онъ направился изъ Собора въ Семинарію: обширная галлерея, прилегающая къ восточной сторонѣ Семинарскаго корпуса и Семинарская Преображенская церковь были наполнены ожидавшими благословенія новоприбывшаго Архипастыря. Кромѣ начальствующихъ, учащихъ и учащихся Семинаріи и духовнаго Училища, кромѣ мѣстныхъ Кременецкихъ жителей всѣхъ сословій и вѣроисповѣданій здѣсь было много и такихъ лицъ, которые прибыли въ Кременецъ единственно съ цѣлію увидать Высокопочитаемаго Гостя. При входѣ въ церковь Его Высокопреосвященство встрѣченъ былъ Семинарскимъ духовенствомъ съ честнымъ крестомъ и св. водою и за тѣмъ вошелъ въ Св. Олтарь, выслушалъ литійное молитвословіе, совершаемое обыкновенно при Архіерейскомъ посѣщеніи храмовъ. Послѣ чего Ректоромъ Семинаріи, Протоіереемъ Александромъ Хотовицкимъ произнесена была слѣдующая рѣчь:

Благословите, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, вертоградъ сей!

Скудны, можетъ быть, насажденія его по сравненію съ тѣми, на которыя доселѣ простиралось Ваше святительское благословеніе, но не одну скудость нашихъ

трудовъ изобличаютъ онѣ. Мѣсто это еще не давно было полемъ дѣятельности враговъ нашихъ: въ теченіи многихъ лѣтъ они бороздили его и щедрою рукою сѣяли на немъ сѣмена вражды къ православной вѣрѣ и народности Русской. Эти величественныя зданія, воздвигнутыя руками іезуитовъ, свидѣтельствуютъ, какъ широки были ихъ планы, дерзки усилія, громадны средства къ достиженію ихъ цѣли окатоличить и ополячить здѣшнюю мѣстность.— Рука Всевышняго разрушила ихъ замыслы и—та твердыня, въ которой думали найти для себя несокрушимую опору притѣснители, перешла въ руки притѣсняемыхъ. Но злое сѣмя было уже посѣяно и, какъ злое, скоро успѣло пустить корни... Требовалось много усилій для того, чтобы возвратить къ чистотѣ вѣры и нравовъ здѣшній народъ, который, даже въ лицѣ лучшихъ своихъ членовъ, представителей религіозно-нравственныхъ интересовъ, все больше и больше опутывался хитросплетеніями іезуитизма, обольщался ласкательствомъ поляковъ и терпѣлъ тяжкія, можно сказать, крестныя страданія отъ враговъ креста Христова—евреевъ, бывшихъ всегда вѣрными споспѣшниками латино-польской пропаганды...

И вотъ это мѣсто, волею Божіею, становится средоточнымъ мѣстомъ для новаго дѣланія, для дѣланія въ духѣ православія и русской народности, для искорененія тѣхъ лѣторослей лжи и лукавства, которые грозили разростить въ дикій и безгодный теревинѳъ, могущій покрыть собою всю землю Волынскую. Расчистить этотъ теревинѳъ, обратить его въ садъ нравственно-благоплодный—дѣло очень великое, очень трудное! Полнаго совершенства въ этомъ дѣлѣ, если и можно достигнуть, то очень не скоро, даже при усиленной, самоотверженной дѣятельности.

Правда, мы не можемъ не благодарить Господа Бога за то, что въ рукахъ нашихъ осталась значительная часть доспѣховъ посрамленныхъ враговъ нашихъ. Я разумѣю тѣ обширныя и сложныя постройки, которыя служатъ намъ теперь для учебно-воспитательныхъ цѣлей.

Кому памятны судьбы церкви Волынской, тотъ знаетъ, какъ мало въ сравненіи съ тѣмъ, чѣмъ пользуемся мы, имѣли въ своемъ распоряженіи духовно-учебныя учрежденія здѣшней Епархіи въ ту пору, когда напр. помѣщались въ сырыхъ и обгорѣлыхъ зданіяхъ Острожскихъ, или въ обращенныхъ изъ низшихъ хозяйственныхъ службъ постройкахъ Аннопольскихъ. Но и здѣсь, при всей прочности зданій, много еще остается такого, что требуетъ перемѣны, обновленія, приспособленія къ новымъ потребностямъ обученія и воспитанія духовнаго юношества. Сколько ни прикрывается наружнымъ великолѣпіемъ внутренняя бѣдность, тѣснота и безпорядочная разбросанность помѣщеній, но эти неудобства слишкомъ замѣтны, слишкомъ ощутительны для тѣхъ, кому ввѣрено здѣсь дѣло воспитанія. И какъ ни велики усилія сихъ дѣятелей къ устраненію этихъ затрудненій,—онѣ, какъ показалъ опытъ, не могутъ имѣть полнаго успѣха безъ содѣйствія высшаго.

Намъ нужна очень сильная помощь!

На Васъ, Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ нашъ, мы возлагаемъ наши надежды. Будьте нашимъ помощникомъ, ходатаемъ и покровителемъ въ нашихъ нуждахъ и немощахъ. Мы знаемъ, что Вы мужъ науки и опыта, пастырь благосердый, готовый душу свою положить за овецъ своихъ;—просвѣтите же насъ своею мудростію, воодушевите любовію, укрѣпите въ дѣланіи добра и правды. Вознесите святыя молитвы Ваши къ общему Всесильному помощнику нашему, да призритъ съ небесе и посѣтитъ виноградъ сей, и утвердитъ, его же насади десница Его.»

Краткій отвѣтъ Его Высокопреосвященства на эту рѣчь былъ весь проникнутъ духомъ мира и любви христіанской Во имя этой любви, внушалъ Архипастырь, должно быть забыто старое зло, должна быть оцѣнена та услуга, которая, конечно, не безъ особеннаго промысла Божія, оказана намъ врагами церкви православной, устроившими зданіе, которое теперь для насъ полезно. Съ глубокою благодарностію къ Богу, все устроившему во благое,

мы должны соединить всѣ усилія, чтобы наше дѣло принесло добрый плодъ. Помощь Божія всегда будетъ готова намъ, если будемъ трудиться съ усердіемъ и любовію.

Преподавъ это наставленіе Архипастырь отечески благословилъ наставниковъ, воспитанниковъ, и всѣхъ бывшихъ въ церкви и потомъ отправился въ главный Семинарскій корпусъ, гдѣ имъ осмотрѣны были актовая зала, классы, спальныя ученическія комнаты, столовая, библіотека; удостоивъ на короткое время своимъ посѣщеніемъ помѣщеніе Ректора Семинаріи Владыка ласково принялъ отъ его семейства хлѣбъ-соль и выразивъ намѣреніе въ непродолжительномъ времени вновъ посѣтить Семинарію какъ для принятія участія въ открывшихся ученическихъ испытаніяхъ такъ и для болѣе подробнаго обозрѣнія Семинарскихъ зданій, въ которыхъ предполагаются значительныя перестройки, выбылъ въ Кременецкій Богоявленскій монастырь—резиденцію Преосвященнаго Іустина Епископа Острожскаго, Викарія Волынскаго, гдѣ, между прочимъ, предъ помѣщеніемъ Преосвященнаго Викарія былъ встрѣченъ Еврейскою депутаціею, поднесшею Его Высокопреосвященству хлѣбъ-соль... Переночевавъ у Преосвященнаго Викарія, Высокопреосвященный на другой день (26 числа) въ 6 часовъ утра отбылъ въ Почаевскую Лавру.

ПРОЩАНІЕ ЯРОСЛАВЦЕВЪ СЪ АРХИПАСТЫРЕМЪ СВОИМЪ.

Никогда не забудутъ ярославцы того горя, какое испытали они, провожая, 19 мая, своего незабвеннаго архипастыря, высокопреосвящ. Димитрія, успѣвшаго привязать къ себѣ всѣхъ своею отеческою любовію, милостію, кротостію и всѣми доблестями, свойственными истинному монаху. Не ужился онъ съ нашимъ холоднымъ сѣверомъ. Вся жизнь его протекла на югѣ; мудрено ли, что наша

продолжительная, суровая зима дѣйствовала разрушительно на его старческое здоровье?

Съ того дня, когда узнали здѣсь о переводѣ преосвященнаго Димитрія въ Житомиръ, городъ взволновался: начались слезы и воздыханія бѣдныхъ, пользовавшихся особеннымъ покровительствомъ его и милостями. Архіерейскій домъ былъ сборнымъ пунктомъ, куда сходились всѣ требующіе помощи и наставленія. Домовая церковь, въ которой ежедневно совершалось богослуженіе, всегда полна была народомъ. И гдѣ бы ни совершалъ литургію владыка, въ храмахъ бывало тѣсно до того, что опоздавшіе не находили уже возможности войти туда и ожидали, по крайней мѣрѣ, принять благословеніе уважаемаго архипастыря, при выходѣ его изъ храма. Отъ его проповѣдей, (а онъ проповѣдывалъ за каждымъ, совершаемымъ имъ, богослуженіемъ) не только никто не уходилъ изъ церкви, но многіе, озабоченные своими домашними дѣлами, бросали все и спѣшили прійти къ проповѣди и протѣснялись (если только можно было) ближе къ проповѣднику, чтобъ не проронить ни одного слова. Его неимовѣрное терпѣніе, его отеческая любовь ко всѣмъ выражалась особенно поразительно, когда кончалась литургія, и когда онъ въ мантіи, усталый и болѣзненный, шелъ къ дверямъ храма, благословляя каждаго «истовымъ» крестнымъ знаменіемъ и не позволяя полиціи никого отталкивать. Она была тутъ за тѣмъ только, чтобы жаждущіе принять святительское благословеніе архипастыря не уронили его на полъ. Люди всѣхъ сословій, даже старообрядцы питали къ нему глубокое уваженіе. Всѣ посѣщали его, и никому никогда не отказывалъ святитель Божій: всѣхъ принималъ онъ радушно; каждую просьбу выслушивалъ терпѣливо, самъ читалъ всѣ бумаги и никого не заставлялъ томиться ожиданіемъ нужнаго для него рѣшенія.

Но вотъ, наконецъ, наступилъ горестный день отъѣзда преосвящ. Димитрія изъ Ярославля. Съ ранняго утра шли и ѣхали граждане ярославскіе въ монастырь, въ

церковь благовѣрныхъ князей Θеодора, Давида и Константина. Съ полными слезъ глазами ожидали они прощальнаго слова любимаго своего владыки. Начался и окончился напутственный молебенъ; загудѣли всѣ ярославскіе колокола, и болѣзненно отозвался этотъ послѣдній звонъ во всѣхъ сердцахъ ярославскихъ гражданъ; всѣ присутствовавшіе въ храмѣ и остававшіеся дома перекрестились и прослезились, извѣщенные тѣмъ звономъ, что нашъ теплый молитвенникъ, нашъ смиренный святитель-отецъ навсегда оставляетъ ярославскую паству. Преосвященный сѣлъ въ карету; но толпа, окриленная любовію и желаніемъ еще взглянуть на него, ринулась къ вокзалу, путь къ которому, очень не близкій, весь былъ запруженъ бѣгущими пѣшеходами—мущинами, женщинами, дѣтьми и экипажами, опереживавшими карету архіерейскую.

На рельсахъ, противъ станціи, стояли готовые четыре вагона, предложенные владыкѣ ярославскимъ обществомъ. Это былъ экстренный поѣздъ до Ростова, который тронулся въ 11 часовъ утра. Святитель стоялъ у окна въ вагонѣ I класса и, тронутый до глубины души, благословлялъ стоявшую на платформѣ, горько плакавшую, бывшую свою паству. «Благослови насъ владыко! слышны были клики. «Перекрести насъ! «Помолись за насъ, а «мы будемъ всегда за тебя молиться! Прости насъ, «владыко святый, что мы не умѣли тебя понимать и, быть «можетъ, огорчали тебя иногда!» Поѣздъ шелъ медленно, и народъ бѣжалъ рядомъ съ нимъ далеко-далеко, а владыка все благословлялъ и осѣнялъ обѣими руками.

Въ Ростовѣ соборъ былъ тоже полонъ народомъ; около собора стояли толпы. Святитель проѣхалъ туда прямо со станціи и слушалъ молебенъ у мощей святителей ростовскихъ; потомъ прошелъ въ новую духовную школу въ Кремлѣ, годъ назадъ основанную въ бывшемъ домѣ святителя Димитрія ростовскаго. Тамъ, не смотря на сильное утомленіе и усталость, владыка задавалъ мальчикамъ вопросы по разнымъ предметамъ. Ночь про-

велъ онъ въ келліяхъ о. архимандрита Иларіона въ Яковлевскомъ монастырѣ, гдѣ на другой день служилъ литургію и, по обычаю, сказалъ теплое, назидательное слово. Послѣ сего, служилъ молебенъ святителю Димитрію у святыхъ его мощей и много плакалъ у его раки. Посѣтилъ за тѣмъ храмы Іоанна Милостиваго, Исидора блаженнаго, Богоявленскій монастырь, гдѣ почиваютъ мощи Іоанна Милостиваго, Исидора блаженнаго и препод. Авраамія, и женскій монастырь, гдѣ находится чудотворная Тихвинская икона Божіей Матери.

Въ 11-мъ часу ночи преосвященный прибылъ въ Ростовскій вокзалъ, гдѣ былъ встрѣченъ обществомъ ростовскимъ и провожавшими его ярославцами. Начальникъ губерніи, вице-губернаторъ, голова г. Ярославля и гласные простились съ нимъ ранѣе и уѣхали обратно. Залы на станціи были полны усердствующими ростовцами, желавшими выразить свою любовь и глубокую скорбь о разлукѣ съ любимымъ архипастыремъ. Вагонъ, долженствовавшій довести владыку до Кіева, по усердію ярославцевъ, былъ прицѣпленъ къ поѣзду ярославскому, и преосвященный, проведя нѣсколько времени въ отдѣльной комнатѣ съ обществомъ ростовскимъ, въ 12 часовъ простился со всѣми, всѣхъ благословилъ и перешелъ въ свой дорожный вагонъ съ своими спутниками на долгое путешествіе.

Туже любовь, тѣже слезы, тѣже рыданія видѣлъ онъ и тутъ, такіе же громкіе прощальные возгласы слышалъ онъ и здѣсь отъ многихъ, и самъ, не безъ видимой грусти, долго-долго стоялъ у окна и благословлялъ всѣхъ. Въ Ярославлѣ и Ростовѣ ему устроены были такіе проводы, какіе можетъ имѣть только отецъ отъ душевно и глубоко любящихъ его дѣтей... Это была одна семья, вся родная ему. Да, не стало у насъ благодатнаго молитвенника; но онъ, незабвенный, не забудетъ насъ въ святыхъ своихъ молитвахъ и пріосѣнитъ насъ своимъ благословеніемъ издали, за тысячи верстъ. Годъ и $5\frac{1}{2}$ мѣсяцевъ согрѣвалъ онъ насъ своею евангельскою любовію....

Ярославль осиротѣлъ; въ праздничные дни особенно ощутительно наше сиротство. Всѣ, бывавшіе постоянно за его служеніями, (а онъ служилъ очень часто, при всей слабости своего здоровья), ходятъ теперь грустные, унылые и не могутъ наговориться досыта о быломъ, невозвратно потерянномъ счастіи молиться съ своимъ истинносвятымъ владыкою.

Да продлитъ же Господь Богъ безцѣнную жизнь его на много-много лѣтъ. Да срѣтятъ его и тамъ, на благодатномъ югѣ Россіи, такія же теплыя и любящія сердца, какія крѣпкою, живою цѣпью окружали его здѣсь на суровомъ сѣверѣ!... ЯРОСЛАВ....

(Дом. Бес.).

О ДУБЕНСКОМЪ СОБОРѢ.

Семнадцатаго Апрѣля, въ Высокоторжественный день Рожденія Его Императорскаго Величества, Государя Императора Александра Николаевича, Преосвященнымъ Іустиномъ Епископомъ Острожскимъ освященъ въ г. Дубно Царскими щедротами перестроенный и благоукрашенный Николаевскій Соборъ. Это былъ католическій Монастырь, построенный около 30 годовъ XVII столѣтія отступившимъ отъ Православія сыномъ знаменитаго защитника Православія противъ Католическаго фанатизма въ западномъ краѣ Константина Константиновича, Князя Острожскаго, Янушемъ для монаховъ Бернардинскаго ордена. Постройкою на самомъ видномъ въ городѣ мѣстѣ этого замѣчательнаго по своей громадности Монастыря хотѣлъ онъ какъ бы затмить скромные, уютные, соотвѣтствовавшіе своему значенію, памятники благочестія своего отца, устроившаго здѣсь два Православные монастыря на островахъ рѣки Иквы, изъ которыхъ одинъ существуетъ и доселѣ подъ названіемъ приписной къ Почаевской Лаврѣ Крестовоздвиженской Пустыни, въ которомъ на-

стоятелемъ былъ нѣкогда Преподобный Іовъ нетлѣнными останками почивающій въ этой Лаврѣ, а другой—Преображенскій,— по возобновленіи въ 1833 году, обращенъ въ приходскую городскую церковь. Но то, что предпринято было отступникомъ и неблагодарнымъ сыномъ для униженія Православія и помраченія памяти отца, промыслъ обратилъ въ торжество Православія и въ предметъ благодарнаго воспоминанія о благочестіи его предка, на оставленное достояніе котораго неблагодарный сынъ построилъ этотъ костелъ. Въ 1855 году костелъ этотъ, бывшій въ это время уже заштатнымъ, по Высочайшему повелѣнію переданъ въ вѣдѣніе Соборнаго причта для обращенія въ Православный Соборъ. Причиною упраздненія костела и обращенія его въ Православный Соборъ было слѣдующее: Построенная въ 1742 году, бывшимъ тогда владѣльцемъ г. Дубно, княземъ Сангушкомъ деревяная Соборная церковь, до того обветшала, что въ ней нельзя было безъ явной опасности совершать богослуженій и перестроить по совершенной ветхости не было возможности. Почему нынѣшній Настоятель Собора, по поступленіи въ 1845 году на настоящее мѣсто, тотчасъ вошелъ съ представленіемъ къ Епархіальному Начальству о неотложной необходимости постройки въ г. Дубно новаго Собора. Переписка по сему предмету безполезно продолжалась до 1852 года, потому что мѣстныхъ средствъ для этой постройки небыло никакихъ. Въ этомъ году послѣдовало Высочайшее повелѣніе, которымъ исправленіе ветхихъ и постройка новыхъ церквей въ Западномъ краѣ возложена на обязанность владѣльцевъ городовъ и селъ, съ тѣмъ, что если бы гдѣ владѣлецъ сталъ отказываться отъ этой обязанности, въ такомъ случаѣ обращаемы бы были въ Православные храмы находящіеся въ тѣхъ мѣстахъ Католическіе костелы. На основаніи таковаго повелѣнія и предложено было Кіевскимъ Военнымъ, Волынскимъ и Подольскимъ Генералъ-Губернаторомъ владѣльцу г. Дубно, Князю Любомирскому построить здѣсь новую Соборную церковь; но какъ онъ

отказался принять на себя это обязательство, то, вслѣдствіе внесеннаго 19 Ноября 1853 года бывшимъ Архіепископомъ Волынскимъ, нынѣ въ Бозѣ почившимъ Митрополитомъ Кіевскимъ Арсеніемъ ходатайства къ г. Кіевскому, Волынскому и Подольскому Генералъ-Губернатору о томъ, чтобы, на основаніи вышеприведеннаго Высочайшаго повелѣнія, изъясненнаго въ указѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 30 Апрѣля 1852 года за № 3919, былъ обращенъ въ Православный Соборъ заштатный Дубенскій Бернардинскій костелъ, послѣдовалъ изъ Святѣйшаго Синода отъ 29 Мая 1854 г. за № 5564 на имя тогожъ Преосвященнаго указъ о томъ, что, вслѣдствіе переписки Министерства Внутреннихъ дѣлъ объ устройствѣ въ г. Дубно новой Соборной Православной Церкви, на приведеніе въ исполненіе предположенія г. Кіевскаго Военнаго, Подольскаго и Волынскаго Генералъ-Губернатора обратить въ Православный Соборъ костелъ упраздненнаго въ г. Дубно Монастыря, препятствій со стороны Министерства Внутреннихъ дѣлъ не встрѣчается, если послѣдуетъ на то Высочайшее соизволеніе. Узнавъ о прописанномъ, княгиня Любомирская отправилась въ Петербургъ и лично ходатайствовала у Государя Императора Николая Павловича о обращеніи въ православный Соборъ, вмѣсто Бернардинскаго Монастыря, приходскаго Латинскаго костела, потому уваженію, что въ первомъ изъ нихъ покоятся прахи ея предковъ. Вслѣдствіе такого ходатайства Высочайше повелѣно было г. Генералъ-Губернатору представить на Высочайшее усмотрѣніе планы и фасады упраздненнаго Монастыря Бернардиновъ и Латинской приходской церкви. Удостоивъ разсмотрѣніемъ эти планы и фасады, при Всеподданнѣйшемъ докладѣ г. Министромъ Внутреннихъ дѣлъ упомянутаго ходатайства Княгини Любомирской, какъ видно изъ сообщенія въ Волынскую Консисторію Волынской Губернской Строительной и дорожной Коммиссіи отъ 18 февраля 1855 года за № 437 и указа Святѣйшаго Синода Преосвященному Архіепископу Арсенію отъ 3 Марта за № 1837, Его Императорское Вели-

чество Государь Императоръ Николай Павловичъ соизволилъ собственноручно написать на Всеподданнѣйшемъ докладѣ слѣдующія достопамятныя слова: «ходатайство Княгини Любомирской признается къ удовлетворенію невозможнымъ, потому что приходской Костелъ, который она предлагаетъ для Православнаго Собора, для сего негодится, тѣмъ болѣе, что онъ малъ и ветхъ и что, съ приведеніемъ въ дѣйствіе предположенія обратить для сей надобности Костелъ упраздненнаго монастыря, прахъ погребенныхъ въономъ родственниковъ ея не будетъ ни оскверненъ ни потревоженъ, напротивъ того, по уставу Православной церкви, еще будетъ освящаться принесеніемъ безкровной жертвы, въ чемъ Западная и Восточная церкви согласны». (1) Такимъ образомъ послѣ десяти-

(1) Многіе и теперь еще говорятъ, что гораздо выгоднѣе было бы взять Латинскій костелъ, построенный въ центрѣ города, а не Бернардинскій Монастырь, находящійся на краю онаго, а въ первое время, по обращеніи Монастыря въ Соборъ и при происходившей перепискѣ о его перестройкѣ упрекали Настоятеля Собора за то, будто онъ несогласился взять костелъ, а предпочелъ ему Монастырь изъ за собственныхъ какихъ то матеріальныхъ выгодъ; но приведенныя здѣсь слова въ Бозѣ почившаго Императора Николая 1-го доказываютъ на сколько справедливы эти упреки. Правда, что инціатива обращенія Бернардинскаго Монастыря въ Соборъ принадлежитъ Настоятелю Собора первому, но это потому, что Монастырь этотъ былъ заштатный и потому на взлядъ его католикамъ легче было перенести потерю его, нежели своего приходскаго костела. Да и Преосвященный Арсеній, которымъ Настоятелю Собора предписано было 19 Мая 1854 года представить ему лично, во время проѣзда чрезъ Дубно изъ Варшавы въ Почаевскую Лавру въ первыхъ числахъ Іюля, свой безпристрастный отзывъ о томъ, возможно ли согласиться на испрашиваемый Княгинею Любомирскою обмѣнъ Костеловъ, на представленіе Настоятеля Собора о томъ, что Бернардинскій Монастырь находится на краю города, изволилъ сказать: въ комъ есть искреннее желаніе молиться Богу, тотъ пойдетъ въ церковь и на край города, а въ комъ нѣтъ этого желанія, тотъ непойдетъ въ нее хотя бы она находилась у его воротъ. Собственноручное секретное предписаніе Преосвящ. Арсенія и копія отзыва Настоятеля Собора хранится

лѣтняго настойчиваго ходатайства Настоятеля Собора у своего Епархіальнаго Начальства о настоятельной нуждѣ въ новомъ Соборѣ, переписка о томъ съ Гражданскимъ вѣдомствомъ увѣнчалась наконецъ тѣмъ, что въ Декабрѣ 1855 года означенный костелъ съ монастырскими строеніями переданъ въ вѣдѣніе Соборнаго причта и 21 тогожъ Декабря освященъ въ Православный Соборъ, съ употребленіемъ для сего иконостаса и прочихъ принадлежностей изъ Старой Соборной церкви. Но къ сожалѣнію Костелъ этотъ, остававшійся уже долгое время заштатнымъ, находился съ монастырскими строеніями въ самомъ жалкомъ положеніи. Соединяясь съ этими громадными строеніями съ Сѣверной и Восточной сторонъ, съ обветшавшею на нихъ, какъ и на самомъ костелѣ гонтовою крышею, почернѣвшею побѣлкою, опавшею во многихъ мѣстахъ штукатуркою и обвалившимися карнизами, вмѣстѣ съ этими строеніями представлялъ онъ безобразную массу скученныхъ зданій; самая церковь, по наружности своей, представлявшая видъ Католическаго костела, а по внутренней бѣдной обстановкѣ, при своей громадности, поражавшая пустотою, оскорбляла религіозное чувство православныхъ христіанъ. Началась новая переписка о приведеніи бывшаго костела въ приличное, полученному имъ назначенію, какъ по наружному виду, такъ по внутреннему устройству, положеніе. Двадцать лѣтъ длилась эта переписка, въ теченіи которыхъ много командировано было техниковъ для осмотра бывшаго костела, но изъ составленныхъ и много разъ передѣланныхъ ими плановъ и фасадовъ, ни одно предположеніе о перестройкѣ костела не удостоилось Высочайшаго утвержденія, и Православнымъ жителямъ г. Дубно долго пришлось бы еще скорбѣть и тужить о жалкомъ положеніи своего Соборнаго храма, еслибъ Г. Генералъ-Губернаторъ, Его Сіятельство, Князь Дондуковъ-Корсаковъ не принялъ

при дѣлѣ о обращеніи Бернардинскаго Монастыря въ Православный соборъ.

энергическихъ мѣръ къ устраненію этого, важнаго религіознаго, глубоко поразившаго его, при первомъ обозрѣніи ввѣреннаго управленію его Югозападнаго края, недостатки большей половины городовъ Волынской губерніи. Къ счастію намъ, Православнымъ жителямъ города Дубно, первымъ достался завидный жребій увидѣть свой соборный храмъ, заботами и попеченіями Его Сіятельства перестроеннымъ и благоукрашеннымъ, хотя перестройка этихъ храмовъ въ другихъ городахъ началась гораздо прежде. Въ 1873 году, по полученіи изъ Министерства Внутреннихъ дѣлъ, по его ходатайству, составленныхъ въ Петербургѣ проэктовъ и чертежей перестройки бывшаго Костела, въ томъ же году составлена Инженеромъ Волынскаго Губернскаго Церковно-Строительнаго Комитета Скуратовымъ смѣта на производство работъ, по утвержденіи которой, учрежденъ въ г. Дубно временный Строительный Комитетъ изъ членовъ Братства Соборной церкви и перестройка Собора отдана съ подряда Волынскому Епархіальному Архитектору Раструханову. При заключеніи съ нимъ на сей предметъ контракта Комитему предстояло устранить весьма важный недостатокъ по внутреннему устройству Собора: по проэкту перестройки Собора предположено было обновить старый иконостасъ, въ 1855 году на время употребленный, при освященіи, переданнаго въ Православное вѣдомство Костела, *(старый иконостасъ)* изъ обветшавшей Соборной церкви, который далеко несоотвѣтствовалъ, какъ внутренней красотѣ архитектуры, такъ и внѣшнему величественному виду, въ какой предположено было привести церковь. Почему, по заключенному съ Раструхановымъ условію, Комитетъ къ ассигнованнымъ изъ казны на обновленіе иконостаса и раскраску церкви 2400 р. добавилъ изъ братскихъ суммъ 600 р. съ придачею ему стараго иконостаса, съ тѣмъ, чтобъ, въ замѣнъ его, поставленъ былъ иконостасъ новый. По утвержденіи Волынскимъ Губернскимъ Церковно-Строительнымъ Комитетомъ заключеннаго съ Раструхановымъ контракта, подъ руководствомъ опытнаго строителя,

быстро пошли начавшіяся въ 1875 году раннею весною работы по перестройкѣ. Прежде всего разобрана была часть каменныхъ монастырскихъ строеній, примыкавшихъ къ бывшему Костелу съ сѣверной и восточной сторонъ, и снесенъ высокій земляной валъ служившій оградою Костелу съ западной стороны и на его мѣстѣ устроена на каменномъ фундаментѣ деревяная решетчатая ограда между каменныхъ, покрытыхъ желѣзомъ, столбовъ. Такимъ образомъ кругомъ церкви образовалась пространная площадь, отъ чего она приняла совершенно другой видъ. На самой церкви устроено пять деревяныхъ и на притворѣ 6-й каменной куполъ, а на господствующей, надъ церковью примыкающей съ сѣверной стороны къ алтарной части каменной башни, въ которой помѣщены колокола, перестроенъ по проэкту, 7-й куполъ, которые, какъ и вся крыша церкви, покрыты желѣзомъ. Такимъ образомъ изъ прежняго безобразнаго Костела вышелъ прекрасный семикупольный Православный Соборный храмъ, къ осени тогожъ 1875 года вчернѣ совершенно оконченный. Въ 1876 году съ весною началась перетерка штукатурки и побѣлка церкви внутри и снаружи, по окончаніи которыхъ происходила окраска ея внутри, а также постройка новаго иконостаса, который уставленъ на мѣсто позднею осенью.

Такимъ образомъ, благодаря Начальнику Края, сдѣлано было все, что могло придать перестроиваемому Собору величественный видъ; не доставало одного—самаго нужнаго для украшенія его по внутреннему устройству—недоставало утвари, которая соотвѣтствовала бы красотѣ и великолѣпію зданія церкви и для пріобрѣтенія ея не было, ни со стороны церкви, ни со стороны братства никакихъ средствъ. Этому недостатку поспѣшилъ на помощъ, по просьбѣ Братства, г. Начальникъ Губерніи, который принялъ на себя особенную заботливость о приведеніи перестроиваемаго Собора въ возможно большее благолѣпіе; самъ, можно сказать, руководилъ производившимися работами, обозрѣвая многократно лично эти работы и посылая для осмотра ихъ техниковъ Губернскаго

Церковно-Строительнаго Комитета и которому въ особенности иконостасъ обязанъ особеннымъ благолѣпіемъ удачнымъ выборомъ Его Превосходительствомъ фона, подъ который выкрашенъ онъ, прекрасно гармонирующаго съ превосходными фресками, которыми украшены своды и стѣны алтарной части бывшаго костела. На счетъ этихъ фресковъ Его Сіятельство, г. Генералъ-Губернаторъ, въ самый день освященія Собора, удостоилъ Настоятеля Собора слѣдующаго лестнаго для него отзыва: «Поздравляю Васъ, о. Протоіерей, съ окончаніемъ нашихъ и Вашихъ хлопотъ по перестройкѣ Собора. Я много Вамъ обязанъ, а за что? Вы вѣрно незнаете». На отвѣтъ Настоятеля: «дѣйствительно я не могу знать, чѣмъ бы я могъ заслужить столь лестной для меня отзывъ», Его Сіятельство изволилъ продолжать: «а помните ли, года три тому назадъ, сколько было толковъ и споровъ на счетъ фресковъ—оставить ли ихъ или уничтожить? и Вы одни стояли противъ послѣдняго». Да, присовокупилъ Предсѣдатель Комитета по перестройкѣ Собора, г. Дубенскій уѣздный Предводитель Дворянства Воронинъ «уже и собрано было по подпискѣ 300 р. для забѣлки этихъ фресковъ» Его Сіятельство продолжалъ: «еще разъ благодарю Васъ» и обратившись къ окружавшимъ его и указывая на Настоятеля, закончилъ свой лестный отзывъ слѣдующими словами: «Такъ Господа,—ему одному обязаны мы оставленіемъ фресковъ, которые такъ много придаютъ красоты Собору». Уничтожить эти фрески настаивали всѣ, потому что на сводѣ алтаря нарисованъ былъ стоящій на колѣняхъ и принимающій изъ руки изображенной въ облакахъ и окруженной Ангелами Божіей Матери свитокъ съ надписью Jndulgentiæ plenariæ—Бернардинъ, а на углахъ стѣнъ 4-ре Папы въ тіарахъ. Бернардинъ этотъ, по указанію Настоятеля Собора, закрытъ облаками съ изображеніемъ въ нихъ херувимовъ и латинская надпись на свиткѣ замѣнена словами Богоматери: «Величитъ душа моя Господа и возрадовася духъ мой о Бозѣ Спасѣ моемъ», а Папы преобразованы въ 4-рехъ

Евангелистовъ. Благосклонно принявъ просьбу Братства, Его Превосходительство исходатайствовалъ у г. Генералъ-Губернатора изъ ассигнуемыхъ въ распоряженіе Его Сіятельства на устройство церквей суммъ, по предварительно исчисленной смѣтѣ, на утварь 2000 р. На эти отпущенные въ распоряженіе Комитета деньги, Предсѣдателемъ его г. Воронинымъ пріобрѣтены въ Москвѣ, по личному его выбору, утварныя и ризничныя принадлежности, отъ наибольшей до наименьшей вещи, отличной доброты и формы, какъ то: сосуды, Евангеліе, крестъ, семисвѣчникъ, 12 лампадъ предъиконостасныя и кіотныя иконы и двѣ выносныя лампады съ металическими свѣчами, двѣ висячія лампады на жертвенникъ и на горнее мѣсто, паникадило, 3 блюда: подъ ручной крестъ, антидорное и для благословенія хлѣбовъ и кадильница; облаченія: на престолъ и жертвенникъ съ пеленами на верхъ, на 4 налоя и тетраподъ, а также Священническое и Діаконское облаченія. Снабженный такимъ образомъ прекрасною утварью и всѣми церковными принадлежностями, по мановенію Его Сіятельства, подобно возродившемуся фениксу, обновленный и благоукрашенный Соборъ—это величественное зданіе, составляющее красу не только г. Дубно, но и всей Волыни,—по назначенію Г. Генералъ-Губернатора, 17 Апрѣля, къ радости Православнаго народонаселенія г. Дубно, освященъ въ присутствіи Его Сіятельства вмѣстѣ съ г. Начальникомъ губерніи, прибывшими нарочно на это религіозно-духовное торжество съ своими семействами, въ ночь на канунѣ его. Но торжество освященія описано будетъ въ особенной статьѣ, здѣсь же нужнымъ считаю прибавить, что для большаго еще благолѣпія обширнаго храма заказаны Братствомъ двѣ большія въ золоченныхъ, украшенныхъ рѣзьбою, рамахъ иконы на пилоны предъ клиросами и два большихъ рѣзныхъ, золоченныхъ же кіота съ иконами къ переднимъ колоннамъ, поддерживающимъ своды, а со стороны самой церкви также два такихъ кіота къ заднимъ колоннамъ для помѣщенія въ нихъ двухъ весьма древнихъ

иконъ: Святителя и чудотворца Николая и Великомученицы Варвары, изъ которыхъ особенно замѣчательна первая. Она перенесена въ г. Дубно изъ Дворцовой церкви князей Острожскихъ знаменитымъ Константиномъ Константиновичемъ, вмѣстѣ съ двумя огромной величины чугунными, обтянутыми желтою мѣдью, пятисвѣчниками, вылитыми въ г. Гамбургѣ въ 1575 году съ надписью на подножьяхъ Constantinus Constantini, Dei gratia, Dux Ostrosiæ, а привѣски, которыми эта икона усѣяна, свидѣтельствуютъ о ея благодатныхъ дѣйствіяхъ. Къ сожалѣнію кіоты эти не поспѣли къ освященію храма, но они оканчиваются и въ скоромъ времени поставлены будутъ на назначенныя для нихъ мѣста.

Протоіерей М. *Лучицкій.*

ОСВЯЩЕНІЕ СОБОРНАГО ХРАМА ВЪ Г. ДУБНО.

Семнадцатаго Апрѣля, въ Высокоторжественный день Рожденія Его Императорскаго Величества, Государя Императора, происходило въ нашемъ городѣ знаменательное событіе, которое на долго останется въ памяти нетолько городскаго населенія, но и всѣхъ, бывшихъ участниками и свидѣтелями онаго. Въ этотъ, особенно для соборныхъ прихожанъ, радостный день Преосвященнымъ Іустиномъ, Епископомъ Острожскимъ совершено освященіе Царскими щедротами перестроеннаго и благоукрашеннаго Православнаго, во имя Святителя и чудотворца Николая Собора, чего давно, такъ нетерпѣливо ждало Православное населеніе города и для чего нарочно и изволилъ въ вечеръ 16-го числа прибыть изъ Житомира Его Преосвященство. На канунѣ пасмурная, холодная и сырая съ перемежающимся дождемъ, а въ самый этотъ день ясная и теплая погода, особенно благопріятствовала этому многознаменательному торжеству. Прекрасно взошедшее весеннее солнце привѣтствовало этотъ радостный для города день, а къ 10 часамъ утра сдѣлалось тепло, какъ среди лѣтняго Іюльскаго дня. Господинъ Кіевскій, Волынскій и

Подольскій Генералъ-Губернаторъ, Князь А. М. Дондуковъ-Корсаковъ, главный виновникъ этого отраднаго, для всѣхъ ревнителей Православія, событія—возобновленія храма, и г. Волынскій Губернаторъ П. А. Грессеръ, принимавшій самое дѣятельное участіе въ приведеніи въ исполненіе проэкта перестройки Собора, удостоили своимъ присутствіемъ это религіозно-духовное торжество, прибывъ для сего нарочно въ ночь съ своими семействами, въ которомъ также приняли участіе и квартирующіе въ городѣ войска: Кавалерійскаго Уланскаго Чугуевскаго и 41 пѣхотнаго Селенгинскаго полковъ съ Начальниками Дивизій: Кавалерійской Генералъ-Маіоромъ Татищевымъ и Пѣхотной Генералъ-Лейтенантомъ Храповицкимъ, что особенно придавало много блеску торжеству. Съ ранняго утра толпы народа, собиравшагося съ разныхъ мѣстъ, безъ различія вѣроисповѣданій, особенно весьма много обоего пола Евреевъ, составляющихъ большинство городскаго населенія, стали наполнять обширный храмъ, любуясь его свѣтомъ, изящною архитектурою, а въ особенности красотою иконостаса, котораго удачно выбранный самымъ г. Начальникомъ Губерніи Грессеръ фонъ, прекрасно гармонируя съ отлично сохранившимися фресками въ алтарной части, представляютъ дѣйствительно изящную картину, единственнаго въ этомъ отношеніи храма на Волыни. По сдѣланному на канунѣ Его Преосвященствомъ распоряженію, въ 7 часовъ утра отправлена была въ теплой церкви Соборнымъ Священникомъ ранняя Литургія, а въ 9 часовъ совершено въ Соборѣ водоосвященіе; въ половинѣ 10-го часа начался благовѣстъ и, по прибытіи въ Соборъ и по облаченіи Его Преосвященства, ровно въ 10 часовъ началось освященіе храма, при открытыхъ царскихъ вратахъ, въ присутствіи Высокопоставленныхъ лицъ и въ виду многочисленнаго, едва вмѣщавшагося въ обширномъ храмѣ народа. Во время освященія храма, войска стояли шпалерами вокругъ его, занимая—южную сторону Селенгинскій, а сѣверную Чугуевскій полки, соединявшіеся на западной сторонѣ; (восточ-

ная сторона оставалась открытою для крестнаго хода за Святыми мощами въ теплую церковь). Наступила самая торжественная минута, за которою послѣдовала глубокотрогательная умилительная картина. Послѣ освященія св. Престола, при колокольномъ звонѣ и при пѣніи Архіерейскихъ пѣвчихъ, начался крестный ходъ за св. мощами, въ которомъ участвовали, кромѣ городскаго Духовенства, два полковые Священника и нѣсколько изъ окрестныхъ селъ. При выступленіи его изъ Церкви скомандировано было войскамъ на молитву, и при появленіи Его Преосвященства, музыка Селенгинскаго полка встрѣтила этотъ ходъ гимномъ: Коль славенъ нашъ Господь въ сіонѣ, а при возвращеніи крестнаго хода, съ появленіемъ Архипастыря съ Святыми мощами на главѣ, Уланскій Чугуевскій полкъ привѣтствовалъ эту Святыню тѣмъ же гимномъ. По перенесеніи Святыхъ мощей и по окончательномъ освященіи Собора, Преосвященный Іустинъ въ краткой рѣчи привѣтствовалъ горожанъ освященіемъ, такъ великолѣпно отдѣланнаго для нихъ Царскими щедротами, храма и указавъ на это многознаменательное торжество, которое удостоили своимъ присутствіемъ такія высокопоставленныя лица, заключилъ свою рѣчь увѣщаніемъ, чтобъ они, радуясь обновленію своего храма и принося даръ признательности и благодарности тѣмъ, чрезъ которыхъ удостоились они такъ великаго дара Божія, старались бы и сами обновляться духомъ и уготовлять себя въ жилище Божіе. Затѣмъ послѣдовалъ отпустъ, послѣ котораго протодіакономъ провозглашено многолѣтіе: Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду и Преосвященному Іустину, Епископу Острожскому, создателямъ и возобновителямъ храма и участвовавшимъ въ этомъ духовномъ торжествѣ и всѣмъ Православнымъ Христіанамъ, а вслѣдъ затѣмъ совершена Преосвященнымъ Іустиномъ Божественная Литургія съ участвовавшимъ въ освященіи храма духовенствомъ, послѣ которой, по случаю Высокоторжественнаго дня Рожденія Его Императорскаго Величества, отправлено

было со всѣмъ, собравшимся на это религіозно-духовное торжество, духовенствомъ благодарственное Господу Богу молебствіе съ провозглашеніемъ на ономъ вновь многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому. Въ 3 часа по полудни данъ былъ въ залѣ военнаго клуба, приготовленный Братствомъ освященнаго Собора на 60 съ лишнимъ человѣкъ обѣдъ, распорядителемъ котораго былъ членъ и казначей братства и Предсѣдатель Комитета, по перестройкѣ Собора, Воронинъ, на которомъ провозглашены были тосты: за драгоцѣнное здоровье Государя Императора и Царствующаго Дома, за здоровье Его Сіятельства, Князя А. М. Дондукова-Корсакова, и Начальника Губерніи Грессеръ Его Преосвященства, Епископа Острожскаго, Іустина, Строителей Собора и наконецъ за всѣхъ, удостоившихъ своимъ присутствіемъ освященія Собора. По окончаніи въ 6 часовъ этого радушнаго, можно сказать, семейнаго обѣда, дорогіе гости отправились обратно въ Кіевъ и Житоміръ, сопровождаемые благословеніями городскаго Православнаго населенія. Ввечеру городъ былъ иллюминованъ и толпы народа гуляли до поздой ночи въ недавно заведенномъ на одной изъ лучшихъ улицъ города скверѣ, предметомъ разговоровъ которыхъ было единственно совершившееся въ этотъ день такъ важное многознаменательное событіе. Такъ окончилось торжество этого радостнаго дня, которое, повторяемъ, на-долго останется въ памяти, не только городскаго населенія, но и бывшихъ участниками и свидѣтелями его, и, прибавимъ, порадуетъ всѣхъ ревнителей Православія и благолѣпія Православныхъ храмовъ.

Протоіерей М. *Лучицкій.*

МНѢНІЕ О ПРИВЕДЕНІИ ВЪ ЛУЧШЕЕ СОСТОЯНІЕ ДУХОВНЫХЪ УЧИЛИЩЪ И О СОКРАЩЕНІИ РАСХОДА ПО ЭТОМУ ПРЕДМЕТУ.

Духовныя Училища Волынской Епархіи въ округахъ Кременецкомъ, Дерманскомъ и Мѣлецкомъ относительно зданій съ общежитіями, находятся въ періодѣ времени, когда лишь составляются проэкты для устройства ихъ, приспособительно къ новымъ требованіямъ благоустроенныхъ заведеній. Для этого потребуются значительныя пожертвованія со стороны церквей и духовенства. Кременецкое, напр. Училище, въ настоящемъ своемъ состояніи, на видъ представляется довольно просторно. Однакожъ для нужной еще пристройки и приспособленія существующаго корпуса къ потребностямъ Училища по новымъ порядкамъ, по мнѣнію техника г. Пархоменко, потребуется не менѣе 20 тысячь, а по мнѣнію Училищнаго Правленія все приспособленіе училищныхъ зданій къ новымъ требованіямъ Устава обойдется не дешевле 30-ти тысячь. Вѣрно, что и для устройства Училищъ въ Дерманскомъ и Мѣлецкомъ округахъ потребуется не меньшая цыфра. Имѣя въ виду большую сумму, которую нелегко будетъ составить Духовенству и церквамъ названныхъ округовъ,—не въ пору ли еще будетъ духовенству подумать о томъ, чтобы, для сокращенія пожертвованій, сократить число Училищъ,—съ трехъ, на два. (а). Въ такомъ случаѣ требуемая сумма уменьшилась бы на цѣлую треть. Къ такому сокращенію числа училищъ, нѣтъ существенныхъ препятствій. Въ 3-хъ уѣздахъ, составляющихъ по тепершнему расчисленію Училищной округъ, не такъ много духовенства, чтобы для дѣтей ихъ непремѣнно требовалось отдѣльное училище. Списки учениковъ разныхъ Училищъ показываютъ, что въ иной годъ, въ иныхъ классахъ бываетъ мало учениковъ,—напр. около 20-ти. А если бы

(а) Житомирское Училище уже устроилось.

при которомъ либо изъ двухъ Училищъ, въ какомъ либо классѣ и потребовалось учрежденіе паралельныхъ отдѣленій, то расходъ въ такомъ случаѣ былъ бы не чувствителенъ, да и ущерба, для учебно-воспитательнаго дѣла отъ этого не произошло-бы; потому что Училища, владѣя бо̀льшими средствами могли-бы не только воспитательную часть, но и экономическую часть поставить на лучшей степени. И то обстоятельство слѣдуетъ имѣть въ виду, что многіе родители желали бы воспитывать сыновей своихъ въ Кременецкомъ Училищѣ, потому что здѣсь— въ Семинаріи состоятъ старшіе ихъ сыновья, а предлагаемая мѣра дала бы многимъ родителямъ безпрепятственную къ тому возможность. Вопросъ въ томъ, какое изъ двухъ Училищъ: Дерманское или Мѣлецкое: лучше было бы закрыть. Дерманское Училище, или имѣющее быть Клеванское, находится въ лучшемъ для сообщенія съ нимъ духовенства пунктѣ и потому его слѣдуетъ устроить. Мѣлецкое же, какъ находящееся на самомъ краю Волынской губерніи, въ мѣстности невыгодной, съ которымъ и сообщеніе для большинства Духовенства тогоже округа неудобно, слѣдовало бы закрыть.

Не приписывая какого либо особеннаго значенія своему мнѣнію, но будучи убѣжденъ въ выгодѣ выполненія сказаннаго мною, предлагаю настоящій проэктъ устройства Училищъ благосклонному вниманію духовенства, съ заявленіемъ желанія, чтобы онъ былъ предметомъ разсужденія будущихъ окружныхъ Дерманскаго и Мѣлецкаго, а также и Епархіальнаго съѣздовъ.

Священникъ Евстафій *Левицкій.*

ОТЪ СЛАВЯНСКАГО БЛАГОТВОРИТЕЛЬНАГО КОМИТЕТА.

Неистовства, звѣрства, бѣшенный разгулъ самыхъ дикихъ страстей, сожиганіе заживо дѣвицъ, напередъ поруганныхъ и обезчещенныхъ, истребленіе мирныхъ жителей десятками тысячъ, опустошеніе цѣлаго края огнемъ и мечемъ,—всѣ роды мукъ и бѣдъ обрушены нынѣ на безоружное болгарское населеніе разсвирѣпѣвшимъ изувѣрствомъ азіатской орды, сидящей на развалинахъ древняго, великаго православнаго царства и другихъ православныхъ, славянскихъ державъ. Нѣкогда обузданная русскими государями, но за тѣмъ, изъ зависти къ Россіи и ненависти къ славянству, вновь возвеличенная совокупными усиліями всей западной Европы; введенная ею въ семью христіанскихъ государствъ, размалеванная ею румянами и бѣлилами европейской цивилизаціи, эта орда, эта Турція, это чудовищное зло и чудовищная ложь, замышляетъ теперь, на глазахъ всей Европы, растоптать болгарское племя и сломить въ своихъ предѣлахъ послѣдній оплотъ славянской народности—Сербію и Черногорію. Но чаша долготерпѣнія, даже и славянскаго, переполнилась. Искра, зажженная герцеговинскимъ отчаяніемъ, разгорѣлась въ широкое пламя. Встаетъ Болгарія, сербская и черногорская рать ринулась въ бой,—начинается страшная, кровавая, послѣдняя борьба славянства съ исламомъ. Для славянъ это борба на жизнь и смерть; они рѣшились добиться независимости или погибнуть. Нѣтъ у нихъ ни оружія въ достаткѣ, ни денегъ, некогда воздѣлывать поля, ни призирать женъ и дѣтей, остающихся безъ крова и пищи. Въ то время, какъ англійское министерство одушевляетъ Турцію нравственною и матеріальною поддержкою, а Австро-Венгрія какъ бы желѣзной стѣной, по всей своей обширной границѣ, ограждаетъ Турцію отъ провоза воюющимъ славянамъ оружія и хлѣба, остальныя западно-европейскія державы присутствуютъ без-

участно при неравномъ, убійственномъ споръ, готовыя вырвать плоды побѣды у христіанъ, если Богъ благословитъ ихъ побѣдой.

За что же такъ долго, такъ упорно удерживаетъ Европа эти несчастныя племена въ оковахъ позорнаго рабства? За что страждутъ такъ ужасно и такъ давно болгары и сербы? За то единственно, что они православные и славяне, что они единовѣрны и единоплеменны съ Россіей. Вотъ за какой грѣхъ они казнятся, и нѣтъ у нихъ защитниковъ во всемъ мірѣ, *кромѣ одной Россіи*... Но развѣ этого мало?

Предоставляя разрѣшеніе этого вопроса въ отношеніи политическомъ высшимъ соображеніямъ,—Московскій Славянскій Комитетъ взываетъ къ русской общественной совѣсти и молитъ о помощи жертвамъ возстанія, казнящимся за грѣхъ православія, за грѣхъ единовѣрія и единоплеменности съ нами! Пособить мы, общество и народъ, можемъ и право имѣемъ только деньгами. Съ самаго начала герцеговинской борьбы русское духовенство на всемъ пространствѣ Россіи, отъ архипастырей до сельскихъ священниковъ, явилось вѣрнымъ и ревностнымъ ходатаемъ предъ русскою землею о нуждахъ нашихъ славянскихъ братій и краснорѣчиво доказало, что вмѣстѣ съ чувствомъ христіанскаго милосердія оно хранитъ въ себѣ неизмѣнно живое народное чувство и вѣрное разумѣніе русскаго историческаго призванія и долга. Да окажетъ же наше высокочтимое духовенство свое содѣйствіе Комитету и въ настоящемъ случаѣ, и съ молитвою о ниспосланіи нашимъ братьямъ побѣды и одолѣнія на враговъ, да приступитъ къ новому сбору пожертвованій.

Пожертвованія принимаются, по прежнему:

Въ Москвѣ: у вице президента Славянскаго Комитета *Ивана Сергѣевича Аксакова*, (въ правленіи Московскаго общества взаимнаго кредита на Варваркѣ, домъ Баранова); у секретаря комитета *Нила Александровича Попова* (на

Сѣнной, у Смоленскаго бульвара, домъ Брока), у казначея комитета *Николая Абрамовича Зубкова* (у Плющихи, Неопалимовскій переулокъ, домъ Григорьевой); у членовъ комитета: *Николая Петровича Ланина* (въ его конторѣ, у Биржи, домъ Чижовой и Лопатиной), *Алексѣя Дмитріевича Лопашева* (на Варваркѣ, домъ Николаевой); *Николая Васильевича Павлова* (въ правленіи Московско-Ярославской желѣзной дороги); въ редакціи *Современныхъ Извѣстій*; на текущій счетъ Комитета въ *Московскомъ Купеческомъ банкѣ* (на Ильинкѣ, домъ банка).

Въ Харьковѣ, у *Григорія Андреевича Коренева* (въ Харьковскомъ торговомъ банкѣ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

сильная борьба между православіемъ и инославіемъ. Съ двумя прибавленіями: 1) христіанство и императоры Діоклетіанъ и Константинъ; 2) Антоній патріархъ монашества. Фр. Бёрингера). *А.—скаго.*

VI.—Обзоръ современныхъ церковныхъ событій въ главнѣйшихъ религіозныхъ обществахъ запада. Проэктъ измѣненія закона о свободѣ высшаго преподаванія во Франціи: протесты французскихъ епископовъ противъ сего проекта. Назначеніе слѣдствія объ избраніи де Мёна; заявленія министра Дюфора въ коммиссіи производящей слѣдствіе. Къ постройкѣ храма св. Сердца на Монмартрѣ.—Карательныя мѣры прусскаго правительства противъ римско-католическихъ епископовъ и учрежденій. Циркуляръ министра исповѣданій о преподаваніи религіи въ народныхъ школахъ. Брошюра Кетлера, епископа майнцскаго, противъ гессенъ-дармштатскихъ церковно-политическихъ законовъ.—Вопросъ о безбрачіи священниковъ у старокатоликовъ; сочиненіе Шульте и замѣчанія редакціи «Нѣмецкаго Меркурія» касательно этого вопроса; письмо проф. Михелиса; голосованіе пфорцгеймскаго предложенія въ Баденѣ и Рейнскомъ Пфальцѣ. Организація старо-католическихъ приходовъ.—Докладъ проф. Гнейста объ устройствѣ евангелической церкви въ Пруссіи.—Разсужденія въ кентерберійской конвокаціи по вопросу о старокатоликахъ и соединеніи церквей. *Ц.*

ОТДѢЛЪ III.

VII.—Матеріалы для Исторіи Русской Церкви. О переходѣ митрополита Платона съ тверской епархіи въ московскую. Мнѣнія его—о разводахъ и ставропигіальныхъ монастыряхъ. Отзывы его о нѣкоторыхъ архіереяхъ. Письма къ нему—отъ кн. Александра Николаевича Голицына и князя Гагарина.—Письмо Ив. Ив. Тургенева къ викарію моск., епископу Августину.—Записка архим. Троице-Сергіевой Лавры Гедеона, ради памяти.—Письмо арх. Евгенія (послѣ архіеп. ярославскаго) къ Меѳодію, архіеп. псковскому, *Сообщилъ П. С. Казанскій.*

VIII.—Матеріалы для Біографіи Московскаго митрополита Филарета. О ревизіи имъ новгородской семинаріи. *Сообщилъ преподаватель Новгородской семинаріи Иванъ Пеньковскій.*

*

Письма митрополита Филарета къ г-жѣ Агриппинѣ Петровнѣ Глазовой. *Архим. Григорія.*

ВЪ ПРИЛОЖЕНІИ:

Правила святаго вселенскаго шестаго собора, Константинопольскаго, иже въ Труллѣ Царскихъ Палатъ, съ толкованіями.

Замѣчанія на древле-славянскій переводъ Псалтири XIII—XIV вв съ греческимъ текстомъ изъ толковой Өеодоритовой псалтири X в. по древнимъ памятникамъ. *Архим. Амфилохія.*

СОДЕРЖАНІЕ

ІЮНЬСКОЙ КНИЖКИ «ЧТЕНІЯ ВЪ ОБЩЕСТВѢ ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ».

ОТДѢЛЪ I.

I. Притчи Господа Нашего Іисуса Христа. О злыхъ виноградаряхъ и бракѣ царскаго сына.—II. Методъ и планъ христіанской Апологетики.—III. изъ исторіи религіозныхъ сектъ въ Америкѣ. Методизмъ. *Епископа Іоанна.*

ОТДѢЛЪ II.

IV. Библіографія. Подлинность происхожденія четвертаго Евангелія отъ апостола Іоанна. *А.—аго.*

ОТДѢЛЪ III.

V. Матеріалы для біографіи Московскаго Митрополита Филарета. Письма его къ г-жѣ Агриппинѣ Петровнѣ Глазовой. *Архим. Григорія.*

ВЪ ПРИЛОЖЕНІИ:

Правила святаго вселенскаго шестаго собора, Константинопольскаго, иже въ Труллѣ царскихъ палатъ (прав. 3—13), съ толкованіями.

Замѣчанія на древле-славянскій переводъ псалтири XIII—XIV вв. съ греческимъ текстомъ изъ толковой Өеодоритовой псалтири X в. по древнимъ памятникамъ. *Архим. Амфилохія.*

СОДЕРЖАНІЕ ІЮНЬСКОЙ КНИЖКИ

«ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ»:

I. Слово на день празднованія двадцатипятилѣтія Московкаго Маріино-Ермоловскаго женскаго Училища. Свящ. В. С. Маркова. II. Ереси и расколы первыхъ вѣковъ христіанства. Гл. II. Прот. А. М Иванцова—Платонова. III. Достовѣрность чудесъ. Изъ Фаррара перев. Ѳ. М. Матвѣева. IV. Джонъ Стюартъ Милль, какъ моралистъ А. Ѳ. Гусева. V. Обзоръ новѣйшей апологетической литературы на западѣ. Е. Л. VI. Современное обозрѣніе: осмилѣтіе духовно-учебной реформы. Б—ва. VII. Отчетъ о дѣятельности отдѣла о. любителей д. просвѣщенія по распространенію духовно-нравственныхъ книгъ за 1875 г. VIII. Извѣстія и замѣтки.

СОДЕРЖАНІЕ ПЯТОЙ КНИЖКИ

МІРСКАГО ВѢСТНИКА.

Виленское Свято-Троицкое впослѣдствіи Свято-Духовское братство. Общій очеркъ развитія братствъ въ Западной Россіи. —Исторія Виленскаго Свято-Троицкаго братства.—Сближеніе Западной Россіи съ Востокомъ.—Гоненія православныхъ.— Казачество и научное движеніе поддерживаютъ западно-русское православіе.—Состояніе братствъ въ послѣднее время. *Братчикъ.*

Чудесное знаменіе надъ просфорою. *Св. Павловъ.*

Высочайшее повелѣніе и постановленіе земскихъ собраній.

Очерки изъ Сербскаго народнаго быта. (Разсказъ).

Бесѣды о природѣ. Бесѣда пятая. Движеніе земли около самой себя.—Полосы —Земная ось.—Доказательства движенія земли: маятникъ; паденіе тѣлъ.—Почему намъ кажется, что солнце ходитъ кругомъ земли?—Меридіаны, экваторъ, паралели, полушарія, градусы, минуты и секунды; широта и долгота.

Таинственный островъ и приключенія на немъ. Составлено по Жюлю-Верну. Глава XVI. Предположенія о постройкѣ дома.— Осмотръ озера.—Дюгонъ.—Рана дюгона озабочиваетъ инженера. —Открытіе озернаго стока.—Сборъ колчедана.—Добываніе соды. —Обработка жира дюгона.—Добываніе сѣрной кислоты.—Нитроглицеринъ.—Снарядъ для взрыва.—Взрывъ.—Осмотръ стока. —Лай Топа.—Открытіе пещеры.—«Гранитный Дворецъ». Глава XVII. Пробивка оконъ въ Гранитномъ дворцѣ.—Планъ гранитнаго дворца.—Заготовка кирпичей.—Веревочная лѣстница.— Воротъ для подъема матеріаловъ въ Гранитный дворецъ.— Кладка кирпичныхъ перегородокъ.—Окончательное укрѣпленіе лѣстницы.—Охота.—Лѣса «Далекаго Запада».—Кроличій садокъ. —Американскіе кролики. Дымовая труба.—Задѣлка жерла стока —Приготовленія къ зимѣ.—Ловля тюленей.—Приготовленіе стеариновыхъ свѣчь.—Столярныя работы.—Зернушко ржи.— Расчетъ будущей жатвы. (Съ 2 рис.).

Прадѣдушка. (Ганса Христіана Андерсена). (Разсказъ).

Разныя извѣстія.

Въ этой книжкѣ помѣщены слѣдующіе рисунки:

1) Архангельскій соборъ въ Нижнемъ Новгородѣ.—2) Къ статьѣ «Бѣсѣды о природѣ» 1 рис.—3) Къ статьѣ «Таинственный островъ» 2 рис Всего 4 рис.

При этой книжкѣ прилагается безплатно: Житіе Святаго мученика Логгина Сотника и хромолитографированное изображеніе сего Святаго.

СОДЕРЖАНІЕ ШЕСТОЙ КНИЖКИ

«МІРСКАГО ВѢСТНИКА».

Благовѣщенскій мужской монастырь (въ Нижнемъ Новгородѣ). *А. П. Сергѣевъ.* (Съ 1 рис.)

Послѣдствія преступной клятвы. (Разсказъ). *Пр. П. П.....въ.*

Высочайшее повелѣніе и постановленіе земскихъ собраній.

Чужое добро страхомъ огорожено. (Разсказъ). *К—въ.*

Сѣверныя полярныя страны. Изслѣдованія полярныхъ странъ. —Русскія экспедиціи къ устьямъ Оби и Берингову проливу.—Трудности полярныхъ плаваній.—Гибель англійскаго судна въ каналѣ Баррау.—Открытія капитана Кэна —Участіе русскихъ въ полярныхъ открытіяхъ.—Снаряжаемая нынѣ русская экспедиція къ устьямъ Оби.—Природа полярныхъ странъ. *А. Семеновъ.* (Съ 1 рис.).

Бесѣды о природѣ. Перемѣна дня и ночи.—Перемѣна временъ года: весна, лѣто, осень и зима. (Съ 2 рис.).

Таинственный островъ и приключенія на немъ. Составлено по Жюлю Верну. Глава XVIII. Посадка зерна.—Наступленіе зимы.—Посѣщеніе праваго берега р. Милосердія —«Бразильскія лисицы».—Осмотръ берега.—Болото «Турпановъ»—Пенкрафъ устраиваетъ западни.—Дикіе кабаны въ западнѣ.—Угаганъ.—Осмотръ западней.—Приготовленіе сахара.—Безпокойство Топа. —Вопросъ объ одеждѣ.—«Пеккари».—Дробинка. Глава XIX. Вверхъ по р. Милосердія.—Горчица.—Тинамы.—Усахамаръ.—

Ершеники.—Стан обезьянъ.—Ночлегъ.—Черезъ лѣсъ.—Ручей перерѣзываетъ дорогу.—Рѣка «Водопада».—Западное прибрежье. —Бамбукъ.—Ягуаръ. (Съ 3 рис.).

Не жена, а кладъ. (Разсказъ). *П. Рождественскій.*

Разныя извѣстія.

Въ этой книжкѣ помѣщены слѣдующіе рисунки:

1) Благовѣщенскій мужской монастырь въ Нижнемъ Новгородѣ.—2) Къ статьѣ «Сѣверныя полярныя страны» 1 рис.—3) Къ статьѣ «Бесѣды о природѣ» 2 рис.—4) Къ статьѣ «Таинственный островъ» 3 рис. Всего 7 рис.

СОДЕРЖАНІЕ: Слово Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, при первомъ служеніи въ Житомирскомъ Каѳедральномъ Соборѣ 11 Іюня 1876 года. Первое посѣщеніе г. Кременца Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ. Прощаніе Ярославцевъ съ Архипастыремъ своимъ. О Дубенскомъ Соборѣ. Освященіе соборнаго храма въ г. Дубно. Мнѣніе о приведеніи въ лучшее состояніе духовныхъ училищъ и о сокращеніи расхода по этому предмету. Отъ Славянскаго благотворительнаго Комитета. Объявленія. Въ *Приложеніи:* Путешествіе по кременецкому уѣзду Волынской губерніи въ 1865 году.

№ 13 Волынск. Епарх. вѣдом. сданъ на почту 2 Іюля.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 1876 года 2 Іюля.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Августа № 15 1876 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО ДИМИТРІЯ, АРХІЕПИСКОПА ВОЛЫНСКАГО И ЖИТОМИРСКАГО, ПРОИЗНЕСЕННОЕ ПРИ ПОСЛѢДНЕМЪ СВЯЩЕННОСЛУЖЕНІИ ВЪ ЯРОСЛАВСКОМЪ КАѲЕДРАЛЬНОМЪ СОБОРѢ.

Есть всѣмъ время и время всякой вещи подъ небесемъ, говоритъ слово Премудраго. Есть время свиданія и есть время разлуки. Такова странническая жизнь наша на землѣ, гдѣ и мы сами живемъ только на время, а потому и встрѣчаемся и разлучаемся также на время. Не много протекло этого времени отъ перваго свиданія моего съ вами, возлюбленніи братія мои, до предстоящаго намъ нынѣ разлученія; непродолжительно было пребываніе мое между вами: но и великое и малое время равно ничтожно предъ вѣчностію, гдѣ уже нѣтъ и не будетъ разлученія кромѣ вѣчнаго разлученія козлищъ отъ овецъ, которое послѣдуетъ на славномъ и страшномъ судѣ Христовомъ по глаголу Судіи всего міра.

Правда и временная разлука не безприскорбна. Прискорбно и мнѣ оставлять эту древнюю, прославленную многими великими и святыми пастырями, князьями и подвижниками, паству, съ которою и въ это короткое

время я успѣлъ уже свыкнуться и сродниться духомъ, въ которой срѣталъ столько знаковъ любви и усердія, столько испыталъ отрадныхъ и утѣшительныхъ минутъ, что всѣ неизбѣжныя въ пастырскомъ служеніи скорби и огорченія давно уже забыты и не помянутся ктому. Знаю, что и вы, возлюбленные братіе и чада мои о Господѣ, не безъ скорби разлучаетесь со мною, ибо видѣлъ и вижу выраженіе ея на вашихъ лицахъ. Простите мнѣ, причинившему вамъ эту скорбь. И тѣмъ усерднѣе прошу о томъ, что не смѣю назвать мою разлуку съ вами невольною, вовсе не зависѣвшею отъ моего хотѣнія, хотя не могу съ другой стороны не признать себя вынужденнымъ удалиться отселѣ.

Не какъ наемникъ, который видитъ волка грядуща и бѣгаетъ, оставляю я васъ, братія мои. Еслибы я видѣлъ какую либо угрожающую вамъ опасность, я охотно раздѣлилъ бы ее съ вами. Еслибы градъ вашъ и всю страну сію постигъ гнѣвъ Божій въ какомъ либо бѣдствіи общественномъ, я готовъ былъ бы первый подвергнуться ему за всѣхъ васъ. Но, благодареніе милосердію Божію, я оставляю паству Ярославскую благоустроенною, пребывающею въ мирѣ, тишинѣ и благоденствіи, неугрожаемою никакою опасностію и никакимъ бѣдствіемъ. И молю всѣмъ сердцемъ Господа, да осѣняетъ ее и всегда своимъ небеснымъ благословеніемъ, да ограждаетъ выну своею благодатію, да хранитъ и сохранитъ ее на всегда подъ кровомъ своей отеческой милости и благословенія цѣлою, здравою, благоденствующею!

Не упрекайте меня и въ малодушіи, которое, не стерпѣвъ суровости воздуха, боясь подвергнуться болѣзнямъ, побуждаетъ меня удалиться отсюда, забывъ долгъ пастыря, полагающаго душу свою за овцы. Еслибы опасность угрожала только моему здоровью, а не самому дѣлу служенія моего; если бы отъ нея не происходило ущерба и вреда многимъ: я пренебрегъ бы ею для васъ, не убоялся бы никакого недуга, чтобы не разлучаться съ вами до конца жизни. Знаю, что недуги и болѣзни

суть наше неотъемлемое наслѣдіе отъ перваго праотца, что они неразлучны съ нами во всѣхъ странахъ свѣта, что ни отъ болѣзней ни отъ смерти не уйдешь никуда. Но могъ ли я не скорбѣть духомъ, когда многіе, имѣвшіе настоятельную и крайнюю нужду въ личномъ объясненіи мнѣ своихъ требованій, въ личномъ участіи и дѣйствіяхъ моихъ для удовлетворенія ихъ нуждамъ, приходившіе изъ дальнихъ предѣловъ нашей области, должны были возвращаться со скорбію, не видѣвши своего пастыря, прикованнаго къ одру болѣзнію? Могъ ли я не сокрушаться сердцемъ, когда и въ великіе праздники Господни и во дни торжественныхъ моленій, завѣщанныхъ намъ благочестіемъ предковъ, не могъ участвовать въ общественной молитвѣ со своею паствою, когда православный народъ представлялся смятеннымъ и оставленнымъ яко овцы, не имущія пастыря. И могъ ли не желать я въ такіе горькіе для меня часы, чтобы Господь послалъ имъ вмѣсто меня пастыря бодраго, сильнаго духомъ и тѣломъ, могущаго понести всю тяготу пастырскаго служенія со всею ожидаемою отъ него пользою для пасомыхъ. И я отъ всего сердца молю Господа, да послетъ онъ паствѣ Ярославской достойнаго ея пастыря, могуща паче мене. Прошу и молю вашу любовь простить мнѣ эту печаль, какую причинилъ вамъ моимъ безвременнымъ разлученіемъ съ вами и все чѣмъ огорчилъ и оскорбилъ кого словомъ или дѣломъ, да и Отецъ небесный проститъ вамъ всѣ согрѣшенія ваши. Съ своей стороны чувствую одну только потребность искренно и вседушевно благодарить всѣхъ и за все. Благодарю сопастырей и сотрудниковъ моихъ въ дѣлѣ служенія пастырскаго за ихъ послушаніе и готовность на всякое дѣло благое, за ихъ усердіе и ревность въ исполненіи своихъ обязанностей пастырскихъ и священнослужительскихъ, за все чѣмъ они радовали и утѣшали меня во все время моего начальствованія посредѣ ихъ. Благодарю отъ всего сердца начальствующихъ и во власти сущихъ за ихъ обязательное вниманіе къ моимъ желаніямъ и

просьбамъ, за ту истинно христіанскую и братскую готовность содѣйствовать и споспѣшествовать мнѣ во всемъ, что относится ко благу и пользѣ церкви, къ утвержденію и укрѣпленію благочестія въ народѣ, къ вспоможенію нуждающимся и бѣдствующимъ. Благодарю вседушевно и всѣ сословія паствы Ярославской за ту незаслуженную мною любовь, съ которою они срѣтали, окружали и сопровождали меня повсюду; за то благочестивое усердіе къ храмамъ Божіимъ, котораго плоды я встрѣчалъ повсюду, во всѣхъ видѣнныхъ мною храмахъ; за ту благоговѣйную ревность, съ какою всѣ вы стекались въ храмъ Божій, гдѣ мы священнодѣйствовали, и своею горячею молитвою подкрѣпляли и согрѣвали наши недостойныя молитвы; за то благоговѣйное вниманіе, съ какимъ всѣ слушали и принимали возвѣщаемое нами слово Божіе. Словомъ, одно только свѣтлое, отрадное воспоминаніе уношу я отсюда на всю мою жизнь. Да воздастъ Господь всѣмъ по своей преизбыточествующей милости и отъ своихъ богатыхъ щедротъ.

Если, по обычаю, могу на прощаньи чего либо пожелать тебѣ, благословенная Богомъ паства Ярославская, то всею пастырскою любовію желаю и отъ всего сердца молю Господа, чтобы живущій въ тебѣ духъ древняго благочестія христіанскаго всегда оживлялъ тебя, утѣшалъ тебя, ограждалъ тебя отъ всякаго зла.

Храните, братіе мои, св. вѣру въ Господа Іисуса Христа, какъ зѣницу ока, какъ драгоцѣннѣйшій залогъ вѣчной жизни нашей съ Господомъ; бѣгайте, какъ язвы смертоносной, безумнаго глумленія невѣрующихъ и суемудрыхъ толковъ лжеучителей. Приклоняйтесь въ церкви Божіей, которая есть столпъ и утвержденіе истины, въ которой одной хранится истинное, апостольское и спасительное ученіе вѣры. Внимайте наставникамъ вашимъ, которые поставляются Богомъ и освящаются Духомъ Божіимъ; поучайтесь въ слышаніи слова Божія, которое благовѣствуется въ храмѣ; упражняйтесь и въ домахъ своихъ въ чтеніи книгъ душеполезныхъ, въ которыхъ святые

и богоносные мужи уяснили для насъ тайны царствія Божія. Блюдите, возлюбленніи, святое званіе христіанъ—сыновъ Божіихъ, которое заслужилъ намъ единородный сынъ Божій своею крестною смертію, которое даровалъ намъ туне въ святомъ крещеніи. Потщитесь оправдать сіе святое имя житіемъ Христоподражательнымъ, достойно ходя званія, въ неже звани бысте; *будите совершени, якоже Отецъ вашъ небесный совершенъ есть*, чтобы самъ Отецъ небесный призналъ васъ своими чадами, чтобы самъ Сынъ Божій не постыдился нарицать васъ своими братіями, чтобы самъ Духъ Божій спослушествовалъ духови вашему, яко есте чада Божія. Блюдите совѣсть и сердце свое въ чистотѣ и святыни; не попускайте имъ оскверняться нечистыми и развращенными помыслами, скверными похотѣніями и страстями, завистливыми и братоненавистливыми чувствованіями, или же спѣшите очищать ихъ отъ мертвыхъ дѣлъ искреннимъ и вседушнымъ покаяніемъ, теплыми и умиленными слезами и воздыханіями. *Чистіи сердцемъ Бога узрятъ*, а чистая совѣсть есть такая драгоцѣнность, еяже въ мірѣ ничтоже нужнѣйши, какъ говоритъ одинъ св. мужъ. Сохраняя ее, сохраняемъ свою душу; лишаясь ея, погубляемъ свою душу.

Пребывайте постоянно въ молитвенномъ общеніи со св. Ангеломъ—хранителемъ: не оскорбляйте его святости нечистотами грѣховными; повинуйтесь его внушеніямъ, которыя слышатся въ вашей совѣсти, отзываются, хотя по временамъ, и въ вашемъ сердцѣ, въ мысляхъ и чувствованіяхъ, влекущихъ васъ къ доброму и святому.

Блюдите, братія мои, да не презрите единаго отъ малыхъ вашихъ. Не оставляйте въ небреженіи христіанскаго воспитанія чадъ своихъ въ страхѣ Божіемъ: въ нихъ все ваше собственное счастіе, въ нихъ надежда отечества и церкви Божіей, въ нихъ и за нихъ благословитъ васъ Господь; но въ нихъ же и за нихъ постигаетъ родителей и самое горькое и болѣзненное наказаніе. Пребудьте наконецъ въ послушаніи святой

церкви Христовой до скончанія живота своего; соблюдайте заповѣди ея, почитайте святые дни праздниковъ ея, не уклоняйтесь отъ участія въ богослуженіяхъ ея, освящайтесь святыми и животворными таинствами ея; и она, какъ сердобольная матерь, будетъ умолять о васъ Господа, да осѣняетъ Онъ васъ своимъ благословеніемъ благостыннымъ, по молитвамъ ея покроетъ грѣхи ваши завѣсою, своего милосердія, да милостивъ будетъ вамъ и въ сей вѣкъ и въ будущій.

Сего единаго желали мы вамъ, находясь посреди васъ; о семъ будемъ молиться и разлучившись съ вами. *Прочее же, братіе, радуйтеся, совершайтеся, утѣшайтеся, тожде мудрствуйте; миръ имѣйте, и Богъ мира и любве будетъ съ вами.* Аминь.

СЛОВО

ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО ДИМИТРІЯ, АРХІЕПИСКОПА ВОЛЫНСКАГО И ЖИТОМИРСКАГО, СКАЗАННОЕ ВЪ ЦЕРКВИ ОСТРОЖСКАГО КИРИЛЛО-МЕѲОДІЕВСКАГО БРАТСТВА 24 ІЮНЯ 1876 ГОДА.

Благотворенія и общенія не забывайте: таковыми бо жертвами благоугождается Богъ. Евр. 13. 16.

Не для того предлагаемъ вамъ, брат., эту заповѣдь Апостольскую, чтобы побуждать васъ къ благотворительности. Благодареніе Господу, Его божественная благодать возбудила и утвердила въ васъ чувство благотворенія не только временнаго и частнаго, но постояннаго и общаго и для всего окружающаго васъ общества, и—можно сказать—для цѣлой страны нашей. Безъ сомнѣнія, по благодатному внушенію свыше (ибо плоть и кровь не являютъ сего), вы предприняли основать и устроить въ

вашемъ обществѣ такой образъ благотворенія, чтобы съ помощію вещественною подавалась преимущественно помощь духовная, во славу святой православной церкви Христовой къ умноженію и расширенію свѣта истиннаго благочестія. Благословеніе Отца небеснаго да будетъ и и пребудетъ на вашемъ братскомъ союзѣ, на всѣхъ участвующихъ въ немъ и споспѣшествующихъ ему своими трудами и жертвами! Благодать Господа Іисуса Христа да основетъ и утвердитъ; да расширитъ и сохранитъ въ роды родовъ непоколебимымъ учрежденное вами братское общество благотворенія! *Таковыми бо жертвами благоугождается Богъ.*

И дѣйствительно, если есть какой наиболѣе видимый и отличительный признакъ истиннаго христіанства, то, конечно, братская любовь и милосердіе; этимъ наиболѣе мы уподобляемся Отцу небесному, который благъ есть на безблагодатныя и злыя, и единородному Сыну Божію, предавшему Самаго Себя за спасеніе всѣхъ насъ, враговъ сущихъ прегрѣшеніи. Если есть какое дѣло благочестія, особенно благоугодное Богу, то, безъ сомнѣнія, дѣло любви и милосердія христіанскаго ко всѣмъ братіямъ нашимъ, нуждающимся въ нашей помощи—вещественной или духовной; а если гдѣ ближе и естественнѣе выражаться этой любви благотворящей, то, конечно, между членами православной церкви Христовой.

Всѣ мы, брат. мои, вѣрующіе въ Господа Іисуса Христа, крестившіеся во имя пресвятыя живоначальныя Троицы, причащающіеся животворящаго тѣла и крови Христовой, составляемъ одно духовно-таинственное тѣло Христово и связаны между собою, какъ члены одного живого тѣла: *едино тѣло есмы во Христѣ*, учитъ Св. Апостолъ, и *по единому другъ другу уди*. Итакъ, въ какомъ бы ни находились уничиженномъ—и нравственно и вещественно—состояніи наши ближніе, до какого бы ни дошли они искаженія духовнаго или тѣлеснаго, какими бы ни казались отребіями міра,—они не только братья наши по человѣчеству, но и члены одного съ нами тѣла

Христова. Въ нихъ не только таже плоть и кровь, таже разумная и богоподобная душа, что и въ насъ: но они возрождены въ тойже купели крещенія, въ которой возродились и мы, запечатлѣны тою-же печатію дара Духа Святаго, какъ и мы; вмѣстѣ съ нами приходятъ они въ домъ Отца небеснаго, какъ присныя чада Его—и можетъ быть—съ бо́льшимъ, нежели мы, дерзновеніемъ могутъ взывать къ Нему: *Отче нашъ, иже еси на небесѣхъ*. Отъ единой чаши причащаются и они того же тѣла и крови Христовыхъ, которыхъ причащаемся и мы. Уже по сему одному, ихъ нужды должны быть нашими нуждами, ихъ язвы—нашими язвами, ихъ страданія—нашими болѣзнями: *аще страждетъ единъ удъ, съ нимъ страждутъ вси уди, да не будетъ распри въ тѣлеси*. Кто отвращается отъ несчастнаго брата своего—члена тѣла Христова, не отрицается ли тѣмъ самымъ благодати Духа Божія, связующей всѣхъ насъ въ едино тѣло во Христѣ? Не отсѣкаетъ ли самаго себя отъ живоноснаго тѣла Христова и отъ общенія Церковнаго? Не дѣлается ли мертвымъ, отпадшимъ его членомъ, сухою, отвалившеюся вѣтвію? *Аще кто речетъ, яко люблю Бога, а брата своего ненавидитъ, ложь есть: не любяй бо брата своего пребываетъ въ смерти*. Вѣра бо чиста и нескверна предъ Богомъ и Отцомъ сія есть, еже посѣщати сирыхъ и вдовицъ въ скорбѣхъ ихъ. *Яко-же бо тѣло безъ духа мертво есть, тако и вѣра безъ дѣлъ* любви христіанской *мертва есть о себѣ*. Такъ разсуждаютъ объ этомъ Св. Апостолы!

Мы говоримъ иногда для прикрытія своего жестокосердія: этотъ несчастный самъ виною своего несчастія; собственное безразсудство и пороки довели его до несчастнаго состоянія. Но посему-то и заслуживаетъ онъ бо́льшаго сострананія, преимущественнаго попеченія и братскаго участія своихъ собратій, что сугубо несчастенъ, вдвойнѣ страдаетъ и тѣломъ и духомъ. Здѣсь-то и должна проявиться истинная любовь Христіанская, которая никого не осуждаетъ, никого не отвращается, какъ погибшаго, но всѣмъ хощетъ спастися и въ разумъ

истины пріити. Это было бы большою ошибкою съ нашей стороны, еслибъ мы ограничили свое участіе къ нашимъ собратіямъ однѣми внѣшними ихъ нуждами, если бы, подавая помощь вещественную, не подавали прежде всего помощи духовной—братскаго совѣта, наставленія, утѣшенія; еслибы, облегчая страданія тѣлесныя, не старались облегчать и врачевать страданія душевныя—увѣщаніемъ, вразумленіемъ, просвѣщеніемъ; если бы, спасая ближняго отъ глада и наготы тѣлесной, не озаботились избавить его отъ глада и наготы духовной,—научить невѣдущаго, развить и образовать духовныя силы остающагося безъ воспитанія, навести на добрый путь заблуждающаго, открыть поприще честному труду человѣка, не знающаго за что взяться. И самая вещественная помощь тогда только получаетъ высшую цѣну и достоинство, когда соединяется съ помощію духовною. Святое дѣло—накормить алчущаго, или одѣть наготующаго: но дороже всего —привести его въ такое состояніе, чтобы онъ самъ могъ промышлять себѣ и пищу и одежду, не имѣя необходимости обходить домы и выпрашивать ихъ у другихъ. Прекрасное дѣло—помочь временно нуждающемуся, удѣливъ ему лепту изъ своего достоянія: но, безъ сомнѣнія, лучше и полезнѣе устроить такъ, чтобы онъ самъ былъ въ состояніи удовлетворять своимъ нуждамъ, и не имѣлъ бы прискорбной необходимости просить себѣ помощи, чтò бываетъ иногда тяжелѣе, нежели терпѣть нужду и горе. Это, безъ сомнѣнія, самая трудная, но и самая плодоносная часть вашего труда, возлюбленніи братія. Ибо этимъ вы не только облегчите настоящія, но и предупредите множество будущихъ бѣдствій. Тогда оставшійся безъ пріюта сирота не одичаетъ, не развратится, не сдѣлается безполезнымъ членомъ общества въ тягость себѣ и другимъ, а воспитанный и направленный къ добру братнею любовію привнесетъ добрый плодъ въ жизнь общественную. Тогда оставшаяся безъ крова и защиты вдова не ринется, съ отчаянія, въ бездну порока, а найдетъ себѣ, при вашей помощи, сродный и

полезный кругъ дѣятельности. Тогда одинокій юноша не сдѣлается игралищемъ страстей, не предастся праздности и распутству, не будетъ язвою общества; а—выведенный вашею любовію на правый путь честной и трудовой жизни —сдѣлается дѣятельнымъ и полезнымъ членомъ общества. Тогда оставшійся случайно безъ средствъ къ жизни человѣкъ не будетъ обременять общество тунеядствомъ и нищенствомъ, а—руководимый вашею братнею рукою—найдетъ себѣ и трудъ и прибытокъ. *Другъ друга тяготы носите, и тако исполните законъ Христовъ.*

Не легко, конечно, носить такимъ образомъ тяготы другихъ, не слагая съ самаго себя собственнаго бремени, не преставая заботиться о своихъ дѣлахъ, о своемъ семействѣ и домѣ. Но Тотъ, кто заповѣдалъ намъ устами Апостола своего носить тяготы другихъ, обѣщалъ вмѣстѣ съ тѣмъ и свою божественную помощь, и многое воздаяніе въ Царствіи Своемъ. Мы сами говоримъ иногда, впрочемъ только въ извиненіе своей невнимательности къ несчастнымъ: Богъ-Отецъ сирыхъ и нищихъ, Богъ подастъ. Такъ, брат. мои, это—святая истина, что Богъ есть Отецъ нищихъ, сирыхъ и вдовицъ, что нищіе суть братія возлюбленнаго, единороднаго Сына Божія, наслѣдники Богу и сонаслѣдники Христу. Но эта-то святая истина,—отрадная и утѣшительная для милостивыхъ—грозна и страшна для немилостивыхъ и жестокосердыхъ. Если эти несчастные, эти отребія міра суть присныя чада Отца небеснаго, которыхъ Самъ единородный Сынъ Божій именуетъ своими братьями, въ которыхъ обитаетъ всесвятый Духъ Божій: то, отвращаясь нищаго, не отрицаешься ли Самаго Отца небеснаго? Отказывая въ помощи сиротѣ, не говоришь ли Самому Сыну Божію: отыди отъ мене? Оскорбляя невниманіемъ своимъ скорбящаго, не оскорбляешь ли живущаго въ немъ Духа Божія? *Аще возлукавнуетъ око твое брату твоему требующему, и не даси ему*, говоритъ слово Божіе,—*и возопіетъ на тя ко Господу, и будетъ тебѣ грѣхъ великъ.* Осмѣлишься ли, послѣ сего, сказать въ молитвѣ своей къ Богу:

Отче нашъ, иже еси на небесѣхъ? Но отверженный тобою сирый и безпомощный возопіетъ на тебя къ Богу: не признавай его за сына, ибо онъ не признаетъ меня своимъ братомъ. Станешь ли просить чего у Господа? Но презрѣнный тобою бѣдный возопіетъ на тебя къ Богу: не подавай ему ничего, ибо онъ ничего не даетъ мнѣ: алкалъ я, и онъ не далъ мнѣ ясти; я терпѣлъ стужу въ раздранномъ рубищѣ, и онъ не одѣлъ меня; я лежалъ на одрѣ болѣзни безъ призора и помощи, а онъ не посѣтилъ меня. Будешь ли просить Божія покрова и охраненія своему дому? Но возстанетъ отвергнутый тобою безпріютный скиталецъ, и возопіетъ къ Богу: отыми свой покровъ и защиту отъ его дома, потому что и онъ не даетъ въ немъ пристанища мнѣ. И не здѣсь ли, брат. мои, причина того, что и огромныя богатства разлетаются иногда въ прахъ такъ быстро, что несчастный богачь самъ не можетъ понять, какъ сдѣлался нищимъ? Не здѣсь ли объясненіе того нерѣдкаго явленія, что наслѣдники великихъ сокровищъ принуждены бываютъ просить себѣ хлѣба насущнаго? И если Господь попускаетъ иногда людямъ жестокосердымъ и немилостивымъ безмѣрное накопленіе сокровищъ; то попускаетъ—въ наказаніе имъ, *да будетъ сребро ихъ съ ними въ погибель.* Въ такомъ случаѣ и самое великое богатство не приноситъ истиннаго, отраднаго, живительнаго утѣшенія ни самому владѣльцу, ни окружающимъ его:

Съ другой стороны, если Богъ есть Отецъ нищихъ, сирыхъ и вдовицъ; то милуяй нища взаимъ даетъ Богови, по даянію же его воздастся ему. Нѣтъ сомнѣнія, что и мы и всѣ стяжанія наши—въ рукахъ Бога, всемогущаго, правосуднаго и всеблагаго,—и только Онъ единъ богатитъ и убожитъ. Можетъ ли же Онъ премилосердый и щедродательный на долго оставаться у кого либо въ долгу? Кто, оказавшій помощь бѣдному, не получилъ, въ нуждахъ своихъ, помощи отъ Бога? Кто, препитавшій алчущихъ, самъ томися когда либо голодомъ? Кто, призрѣвшій сироту, не видѣлъ благословенія Божія на домѣ своемъ?

Юнѣйшій быхъ, ибо состарѣхся, — говоритъ пророкъ Божій, — *и не видѣхъ праведника оставлена, ниже сѣмене его просяща хлѣбы: весь день милуетъ и взаимъ даетъ праведный, и сѣмя его во благословеніи будетъ.* Итакъ благотвореніе во имя Господне, — не потеря, а пріобрѣтеніе, не оскудѣніе, а довольство, не лишеніе, а избыточество: силенъ бо есть Богъ всяку благодать изобиловати въ насъ, да о всемъ всяко довольство имуще, избыточествуемъ во всякое дѣло благое. Если будемъ, подобно Отцу небесному, благи и милосерды къ собратіямъ нашимъ, если съ живымъ, братскимъ участіемъ, съ нелицемѣрною любовію будемъ, по заповѣди Апостольской, пріобщаться требованіямъ и нуждамъ братій нашихъ во Христѣ Іисусѣ; если будемъ, по заповѣди Христовой, благотворить не только любящимъ, а и ненавидящимъ насъ: то почіетъ на насъ оное древнее благословеніе Божіе: *благословенъ ты во градѣ, и благословенъ ты на селѣ. Благословены житницы твои и останцы твои, благословены исчадія чрева твоего и плоды земли твоея, благословенъ ты внегда входити тебѣ, и благословенъ ты внегда исходити тебѣ.*

Сими-то божественными обѣтованіями утѣшайте и укрѣпляйте себя, возлюбленніи братія, въ принятыхъ на себя трудахъ благотворенія. Паче же всего взирайте на то, что уготовалъ Господь милостивымъ въ царствіи своемъ на небеси; помышляйте о томъ славномъ и торжественномъ днѣ и часѣ, когда самъ Господь Іисусъ Христосъ, предъ лицемъ неба и земли, предъ соборомъ ангеловъ и человѣковъ, скажетъ вамъ: *пріидите, благословеніи Отца Моего, наслѣдуйте уготованное вамъ царствіе отъ сложенія міра: взалкахся бо и дасте Ми ясти, возжадахся и напоисте Мя, страненъ бѣхъ и введосте Мене, нагъ и одѣясте Мя, боленъ и посѣтисте Мене, въ темницѣ бѣхъ и пріидосте ко Мнѣ. Понеже сотвористе единому сихъ братій Моихъ меньшихъ, Мнѣ сотвористе.* Аминь.

СОВѢТЪ ВЫПУСКНЫМЪ ГИМНАЗИСТКАМЪ КАСАТЕЛЬНО ОБЯЗАННОСТЕЙ СУПРУГИ И МАТЕРИ.

Не стану выражать какъ мнѣ грустно разставаться съ вами, друзья мои. Нравственное развитіе ваше Высочайше ввѣрено было мнѣ; сознавая важную задачу свою я неуклонно шагъ за шагомъ вела васъ по пути нравственнаго совершенства. Всю вашу юную жизнь, всѣ стремленія, проявленія характера отъ дѣтскаго возраста до юношества, все это я видѣла, руководила, и старалась развить, по мѣрѣ возможности—одно, уничтожить—другое, направить—третье. Чувство мое къ вамъ близко чувству матери. Часто бесѣдовала я съ вами объ обязанности воспитанницы гимназистки, давала наставленія по званію воспитательницы и учительницы, теперь нахожу не безполезнымъ познакомить Васъ съ предстоящимъ Вамъ бытомъ супружеской жизни и ея обязанностями, тѣмъ болѣе, что нѣкоторыя изъ васъ прямо со скамьи вступаютъ въ бракъ. Переходъ рѣзкій; но на то воля Божія. Отъ васъ зависитъ теперь будущее ваше спокойствіе. Если мы слышимъ о несчастіяхъ супружеской жизни, то, повѣрьте, что они въ большей части случаевъ происходятъ отъ непониманія супругами своихъ обязанностей Обращаюсь къ вамъ, друзья мои, съ чистымъ намѣреніемъ предостеречь васъ отъ многихъ невзгодъ. Изъ многолѣтнихъ наблюденій я вывела заключеніе, что женщина способна создать своему мужу жизнь вполнѣ счастливую или совершенно безотрадную. Бываютъ исключенія, безспорно; но, по моему мнѣнію, самаго безнравственнаго мужа добродѣтельная жена въ состояніи побѣдить терпѣніемъ, кротостію и собственнымъ примѣромъ. Нынче мы слышимъ менѣе о дурныхъ мужьяхъ нежели о дурныхъ женахъ, которыя стремятся къ свободѣ, независимости, забываютъ святое изреченіе «Мужъ есть глава жены». Полное отсутствіе религіознаго чувства, излишняя самонадѣянность нарушаютъ семейный строй и готовятъ самые

печальные результаты. Желаніе первенствовать не должно принадлежать женщинѣ. Безъ смиренія и борьбы, она не можетъ исполнить эту задачу съ тою добросовѣстностію, которую заповѣдуетъ св. Церковь.

Женихъ и невѣста даютъ слово принадлежать другъ другу, вслѣдствіе взаимной любви; но чувство это не иначе можетъ быть упрочено, какъ если оно основано будетъ на взаимномъ уваженіи. Иногда молодые люди, послѣ нѣсколькихъ свиданій понравившись другъ другу, не провѣривши даже на сколько сильна привязанность, мимолетную симпатію облекаютъ въ слово: любовь и, связавъ себя на всю жизнь, тяготятся потомъ другъ другомъ и раскаяваются въ поспѣшности. Здѣсь никакъ не можетъ быть гармоніи, и вся жизнь молодой четы испорчена. По моему мнѣнію, дѣвушка встрѣтивши чувство расположенія въ молодомъ человѣкѣ, должна держать себя особенно осторожно, какъ можно менѣе подавать поводовъ къ объясненію и слѣдить тщательно за собой и за нимъ. Какъ бы партія ни казалась пріятной не слѣдуетъ торопиться. Когда молодой человѣкъ замѣтитъ ея осторожность, невольно и съ своей стороны удержится отъ скораго объясненія. Пылкая любовь обратится въ прочную нѣжную привязанность и тогда легче узнать другъ друга. Дѣвушка должна обдумать важный переворотъ жизни и провѣрить достаточно ли она любитъ человѣка, чтобы на всегда соединиться съ нимъ, существовать для него одного, дѣлить съ нимъ радость и горечь жизни, и никогда не оставлять его въ трудныя минуты; а только при этомъ условіи можно вполнѣ быть христіанскою—женою и снискать себѣ общее уваженіе внѣ дома, и счастье въ семейномъ кругу. Взвѣсивъ свои обязанности, убѣдившись въ истинной любви къ нему она можетъ обнадежить его, но съ достоинствомъ не выказывая излишняго вниманія и сближенія. Принявъ его предложеніе съ согласія родителей, она имѣетъ уже нѣкоторое право смотрѣть на жениха какъ не на посторонняго себѣ. По возможности и та и другая сторона

скрываютъ свои недостатки, но я совѣтовала бы невѣстѣ держаться праводушія, которое внушаетъ довѣріе. Не допускать и фамильярности: женихъ и невѣста еще не родные. Скромность,—лучшее украшеніе женщины,—болѣе всего располагаетъ жениха и заставляетъ его особенно цѣнить ею, какъ не легко досягаемою дѣвушкой. Въ этой скромности онъ видитъ залогъ будущаго счастія и вѣрности жены. Съ другой стороны самое счастье кажется ему полнѣе, потому что досталось не легко. Приготовленіе приданнаго большею частію составляетъ главную заботу невѣсты тогда какъ слѣдуетъ смотрѣть на эти хлопоты только какъ на необходимость. Мнѣ кажется самый обычай закупки приданнаго имѣетъ весьма малое значеніе. Въ первый годъ замужества, молодой женщинѣ предстоитъ очень много труда. Она должна освоиться съ своимъ новымъ положеніемъ, понять достоинство жены, хозяйки, распорядительницы домашняго быта, чѣмъ облегчитъ участь мужа, примѣняться прежде всего къ харектеру и привычкамъ мужа, заботиться о спокойствіи, мирѣ всего дома. Время ли ей думать о нарядахъ при серьезныхъ и полезныхъ занятіяхъ? Но, къ прискорбію, невѣсты слишкомъ заняты этою пустотою, какъ бы интереснѣе показаться подъ вѣнцомъ обществу. Больно присутствовать при таинствѣ брака, когда видишь, съ какимъ пренебреженіемъ относятся молодые къ молитвѣ, смѣются, говорятъ Какого же счастія ожидать безъ благословенія Божія? Христіанка въ душѣ, невѣста должна себя приготовить къ таинству брака исповѣдью и принятіемъ Св. Таинъ, а въ самый день вѣнчанія по возможности удалиться отъ развлеченій, чтобы внимательно обдумать наступающую перемѣну жизни. вникнуть въ важность клятвы, которую она имѣетъ дать торжественно передъ Богомъ мужу въ вѣрности и молиться усердно, да поможетъ ей Господь въ точности исполнять волю Его въ предстоящемъ ей новомъ положеніи Пусть молодая супруга, съ сердечнымъ молитвеннымъ настроеніемъ вступитъ на порогъ дома мужа своего и Ангелъ Храни-

тель, которому она себя поручала до замужества, будетъ руководить ее въ теченіи всей жизни.

Первое время замужества, молодая женщина чувствуетъ себя какъ бы въ новомъ мірѣ. Вышедши изъ подъ родительской кровли, при новой обстановкѣ, привыкшая исполнять лишь волю отца и матери, она видитъ передъ собою поле для самодѣятельности и невольно стѣсняется началомъ, весьма важнымъ, впрочемъ для всей жизни. Молодую жену на первыхъ порахъ легко можетъ поражать самая незначительная перемѣна въ лицѣ того человѣка, который сдѣлался ея мужемъ; если будучи невѣстой, она встрѣчала въ немъ постоянное вниманіе, предупредительность, а теперь, замѣчаетъ нѣкоторое какъ бы охлажденіе, то она готова заключать изъ этого, что онъ меньше ее уже любитъ; безпокойство мало по малу овладѣваетъ ею; она не можетъ понять дѣйствительности. Итакъ пусть она заранѣе примирится съ мыслію о свойственной каждому мужу перемѣнѣ,—тогда и тревожиться не будетъ. Соединившимся на всю жизнь супругамъ ненатурально было бы постоянно ухаживать другъ за другомъ. Между ними должны водвориться правильныя отношенія: дѣло жены внушить къ себѣ полное довѣріе и уваженіе своими поступками и стараться привязать къ себѣ мужа душевными качествами. Съ обоюднаго согласія слѣдуетъ опредѣлить полезное употребленіе времени: если положеніе мужа требуетъ выѣздовъ, и онъ этого желаетъ, не отказываться, а привѣтомъ къ обществу поддерживать его отношенія, не увлекаясь выѣздами и не забывая главнѣйшей обязанности жены—хозяйки. Въ одеждѣ соблюдать строго приличіе, а не стремиться къ излишнимъ нарядамъ и пустотѣ. Во всемъ необходимы благоразумie и порядокъ. Многія молодыя женщины портятъ сами семейную жизнь свою, домагаясь постояннаго вниманія мужа; а, между тѣмъ напротивъ, жена должна зарекомендовать себя мужу, доставивъ ему отрадное чувство своимъ присутствіемъ, послѣ одиночества, встрѣтивъ въ молодой женѣ достойную подругу, можетъ ли онъ не оцѣнить ее? Если

онъ на службѣ, то усталый послѣ трудовъ спѣшитъ къ любимой женщинѣ, не сомнѣваясь въ радостной встрѣчѣ. Встревоженъ ли по дѣламъ службы,—онъ опять ищетъ утѣшенія въ женѣ, которая должна разсѣять его грустное настроеніе ласками, участіемъ прогнать темное облако и словомъ сердечнаго совѣта облегчить временную невзгоду; тревожное состояніе его пройдетъ и, ободренный, онъ найдетъ случай избѣжать большаго неудовольствія. Весьма естественно, что супруги, живя вмѣстѣ, не могутъ избѣгнуть размолвки. Не всегда свѣтитъ и солнце. Здѣсь долгъ жены выказать покорность. Мужъ раздраженъ, слѣдуетъ ей удержать себя отъ неумѣстныхъ возраженій; чувствуя свою правоту, избрать благопріятную минуту, и когда мужъ въ спокойномъ состояніи, объяснить дѣло въ точности въ свою защиту. Если жена чувствуетъ себя виновною, то не зачѣмъ уклоняться: она должна извиниться передъ мужемъ. Никогда не слѣдуетъ ей передавать негодованіе на мужа не только постороннимъ, но и роднымъ. Пусть для всѣхъ будетъ тайною всякое недоразумѣніе супруговъ. Жалобы раздуваютъ огонь, семейныхъ недоразумѣній унижаютъ обоихъ супруговъ и даютъ пищу къ злорѣчіямъ праздныхъ людей, черезъ которыхъ возникаетъ непоправимое зло. При обвиненіи теряетъ жалующійся, а никакъ не обвиняемый.

Большая ошибка со стороны жены желаніе вести жизнь выше средствъ. Требованіе парадныхъ обѣдовъ, вечеровъ, нарядовъ, влечетъ самыя печальныя послѣдствія. Если мужъ уступчивъ, незамѣтнымъ образомъ вкрадывается недостатокъ и ведетъ къ разоренію. Въ противномъ случаѣ возникаютъ споры и вызываютъ полное отвращеніе мужа къ женѣ, безпорядочной, пустой, и даетъ поводъ ему искать успокоенія внѣ дома. Оба служатъ предметомъ осужденія и испытываютъ внутреннее страданіе, какъ люди преступившіе клятву свою. Сохраняя достояніе мужа, жена приготовляетъ ему и себѣ спокойную старость; добросовѣстно исполняя долгъ свой, она снискиваетъ общее уваженіе. Супружеское согласіе благо-

дѣтельно вліяетъ не только на домашнихъ, но и на всѣхъ людей, знающихъ ихъ. Призывая мудрость свыше, строго наблюдая надъ своими дѣйствіями, жена—христіанка безъ труда проходитъ указанный Богомъ путь и вноситъ въ семью постоянную радость и миръ.

Если Господь наградитъ ихъ богатствомъ, религіозно воспитанная женщина должна принимать это за особенное милосердіе Божіе, за то, что Онъ избираетъ ее орудіемъ къ добру. Богатство есть даръ Божій, которымъ часто, къ несчастію, люди злоупотребляютъ. Не прискорбно ли видѣть, когда достаточные люди удовлетворяютъ лишь своимъ фантазіямъ? Не великая ли заслуга передъ Богомъ, когда молодая женщина, имѣя средства, добровольно лишаетъ себя прихотей, съ цѣлью утереть слезы неимущихъ? Не должна ли она глубоко прочувствовать великое благодѣяніе Божіе? Господь избралъ ее для добраго дѣла. Многіе изъ васъ, друзья мои, могутъ быть полезными бывшимъ подругамъ вашимъ. Прошедши гимназическій курсъ на одной скамьѣ, положите себѣ за правило не забывать другъ друга и, чѣмъ можно, взаимно облегчать участь свою. Спѣшите всегда на помощь ближнему и это святое стремленіе приготовитъ вамъ безболѣзненный, мирный путь въ обитель Царя Небеснаго и въ семьѣ вашей будетъ Благодать Божія.—

Какую радость доставляетъ семьѣ появленіе первенца! Малютка крикомъ своимъ приводитъ въ восторгъ нѣжныхъ родителей, которые нетерпѣливо ожидая его, заранѣе начертали ему въ своемъ воображеніи будущность. Никакое перо не въ состояніи выразить чувство матери; эта минута для нее самая торжественная, все ея существо единственно принадлежитъ младенцу и она совершенно забываетъ о себѣ. Маленькое безсмысленное созданіе кажется матери собесѣдникомъ, она готова посвящать все свое время ему одному. Переходя отъ мысли къ мысли, мать созидаетъ себѣ планы воспитанія, прижимаетъ крошку съ любовью, которой значеніе только тогда она понимаетъ вполнѣ; чувство материнской нѣжности переходитъ границы.

Какъ велико названіе матери, какъ трудно вполнѣ достойно выполнить ей свое назначеніе! Мы не рѣдко встрѣчаемъ, что мать любитъ ребенка единственно для себя, балуетъ его, не заботясь о томъ, что принесетъ это ему въ будущемъ?—Ребенокъ составляетъ ея развлеченіе въ свободныя минуты ея выѣздовъ; ребенокъ ея игрушка. Мать преобразовываетъ свое дитя въ куклу, восхищается имъ какъ модной картинкой. Самое важное воспитаніе дитяти внутреннее; если внутренняя сторона упущена, то съ возрастомъ ребенокъ пріобрѣтаетъ самыя пагубныя начала и гибнетъ не приготовленный примѣромъ и совѣтомъ мудрой матери. Слѣдствіемъ такого воспитанія бываетъ неуваженіе и недовѣріе къ родителямъ, дѣти дѣлаются самовольными и непочтительными Но бываетъ и другая крайность: крикъ ребенка безпокоитъ мать, его помѣщаютъ въ отдаленную комнату на попеченіе посторонней невоспитанной женщины. Возможно ли требовать отъ няни нѣжной заботы въ то время, когда мать тяготится своимъ ребенкомъ? Сколько бываетъ изуродованныхъ несчастныхъ дѣтей вслѣдствіе недосмотра и испуга!

Вы, дорогія друзья, нѣсколько знакомы съ обращеніемъ съ дѣтьми по теоріи. Материнская горячность, примѣнивъ теорію къ практикѣ, безъ сомнѣнія достигнетъ желаемой цѣли. Мать, слѣдя за каждымъ движеніемъ ребенка, первая замѣтитъ проявленіе въ немъ сознанія, первая утѣшится улыбкою дитяти и отъ колыбели будетъ его направлять до извѣстнаго возраста. До 7 лѣтъ, пока не началось ученіе, особенно необходимо слѣдить за нравственнымъ развитіемъ, положить прочное ему основаніе. До шести мѣсяцевъ я съ помощью няни сама ухаживала за дѣтьми. Какъ только замѣчу смышленный взглядъ ребенка, я его подношу къ иконамъ и ручонкой его знаменую его крестомъ съ словомъ *Богъ*. Не далѣе мѣсяца, ежедневно вглядываясь, ребёнокъ утромъ и вечеромъ тянется самъ къ иконѣ и указывая пальчикомъ произноситъ *Бо* и силится лепетать. Послѣ молитвы подношу къ отцу за благословеніемъ и сама укладывала

*

спать; тихо безъ плача засыпалъ малютка. По мѣрѣ возраста занимала его игрушками, разсказывая исторійки. Въ случаѣ капризовъ не оставляла безъ вниманія и пріучала его понимать мой недовольный взглядъ, иногда и наказывала, но какъ только вижу, что ребёнокъ сознаетъ свой капризъ, немедленно его приласкаю и утѣшу. Главнымъ образомъ мать должна учить ребёнка собственнымъ примѣромъ благочестія, утонченной правдивости, даже въ мелочахъ, привѣтливости и ровности характера. Примѣръ—лучшій учитель. Я боялась довѣрить постороннему лицу всякое начало въ ребёнкѣ, даже въ ученіи. Приготовивши ребёнка съ нѣжнаго возраста, матери легко и пріятно руководить въ дальнѣйшемъ дѣлѣ воспитанія, когда она внушила къ себѣ нѣжную привязанность, дѣти изъ любви къ ней избѣгаютъ строгости наставниковъ, бываютъ вѣжливы, осторожны и тѣмъ снискиваютъ общую любовь. Съ какимъ уваженіемъ смотришь на семейство, которое составляетъ какъ бы единое существо, каждый относится съ благоговѣніемъ и большею частію только одни женщины способны водворить миръ и благоденствіе въ семействѣ. Потеря добродѣтельной жены, матери и хозяйки, составляетъ вполнѣ несчастіе семейства. Утѣшаюсь надеждою, что совѣтъ мой не останется безъ пользы для васъ, милыя друзья, и что вы постараетесь сердечно вникнуть въ правдивость моихъ искреннихъ словъ и тѣмъ окажете мнѣ истинную благодарность за мое попеченіе о васъ, за мою любовь къ вамъ. *Анна Новикова*

Рожден. Княжна Ширинская Шихматова.

1876 г. 17 Іюня.

ПРИГЛАШЕНІЕ КЪ ПОДПИСКѢ НА УСТРОЙСТВО ВЪ СЕВАСТОПОЛѢ ИСТОРИЧЕСКАГО БУЛЬВАРА.

28 ноября 1875 года состоялось Высочайшее соизволеніе на открытіе въ Имперіи повсемѣстной подписки для

сбора пожертвованій на устройство въ городѣ Севастополѣ Историческаго Бульвара, по линіи бывшихъ бастіоновъ.

Геройская защита Севастополя принадлежитъ къ разряду такихъ историческихъ событій, нравственное значеніе коихъ не умаляется, но растетъ отъ времени. Для Россіи мѣстность Севастополя имѣетъ особенное значеніе и двойственный смыслъ: въ X вѣкѣ отсюда проникъ къ намъ первый лучъ христіанскаго ученія, послужившій залогомъ прочнаго объединенія Россіи; въ современную же намъ эпоху, здѣсь, въ продолженіе $11\frac{1}{2}$ мѣсячной осады, бился пульсъ Россіи, и на священныхъ развалинахъ Севастополя Россія приняла новое крещеніе—крещеніе кровью сыновъ своихъ, и, обновившись, вступила въ новую жизнь, которая измѣнила въ корнѣ вѣковой народный строй. Подобныя событія не умираютъ въ памяти народовъ; они должны быть переданы потомству во всемъ ихъ простомъ величіи.

На мѣстѣ гдѣ принялъ св. крещеніе великій князь Владиміръ, уже воздвигается великолѣпный храмъ, и намъ, современникамъ остается еще увѣковѣчить народнымъ памятникомъ другое событіе—достославную и великую по своимъ послѣдствіямъ оборону Севастополя. Разрушенный Севастополь двадцать лѣтъ самъ служилъ памятникомъ вызывавшимъ тѣ живыя впечатлѣнія, которыя выносятся при посѣщеніи его бывшихъ бастіоновъ, но если со временемъ потомство пожелаетъ возстановить подробности осады, то оно уже не найдетъ тѣхъ слѣдовъ, которые изглаживаются временемъ, и съ возстановленіемъ города окончательно изчезнутъ.

Обнесеніе бульваромъ всей оборонительной линіи, съ сохраненіемъ на немъ мѣстъ бывшихъ бастіоновъ и батарей, ихъ названій и названій тѣхъ частей войскъ, которыми они защищались—вотъ первоначальная и вмѣстѣ съ тѣмъ общая задача устройства памятника славной обороны Севастополя. Такимъ образомъ, современное поколѣніе положитъ начало тому историческому Бульвару на которомъ потомство можетъ воздвигать памятники

выдающихся эпизодовъ прошедшей кровавой драмы. Въ этомъ предположеніи, Севастопольская городская дума постановила не застроивать никогда оборонительной линіи; волею же Августѣйшаго нашего Монарха этой линіи предназначено быть Севастопольскимъ Историческимъ бульваромъ. Можно надѣяться что Россія сочувственно отнесется къ своему народному памятнику и посильною лептой приметъ участіе въ осуществленіи. Пожертванныя деньги принимаются въ мѣстныхъ казначействахъ, согласно циркуляру министра финансовъ отъ 10 декабря 1875 года за № 223.

ЧИНЪ ВСТРѢЧИ ПРЕОСВЯЩЕННЫХЪ АРХІЕРЕЕВЪ ПРИ ПОСѢЩЕНІИ ИМИ ЦЕРКВЕЙ.

Многіе священники, особенно молодые, не знаютъ, какъ слѣдуетъ встрѣчать Архипастыря, посѣщающаго ввѣренныя ему церкви. Это незнаніе порядковъ, наблюдаемыхъ въ помянутомъ случаѣ, вводитъ священника въ суетливое безпокойство, непріятно бросающееся въ глаза какъ Преосвященному Архіерею, такъ и прихожанамъ, часто въ большомъ количествѣ собирающимся для принятія благословенія отъ своего Архипастыря. Частые случаи замѣшательства, допускаемаго неопытными священно-церковно-служителями при встрѣчѣ Архіереевъ, побудили московскую духовную консисторію въ 1841 г., опубликовать «Чинъ встрѣчи преосвященныхъ Архіереевъ при посѣщеніи ими церквей». Передаемъ этотъ *Чинъ* съ указаніемъ особенностей, необходимыхъ на практикѣ настоящаго времени.

1. «При приближеніи Архіерея къ церкви начинается звонъ, который прекращается уже по вступленіи Архіерея въ церковь».

2. «Священникъ въ полномъ облаченіи отверзаетъ царскія врата и съ крестомъ на блюдѣ, покрытомъ воздухомъ, выходитъ къ западнымъ дверямъ въ предшествіи діакона (конечно въ облаченіи) съ кадиломъ и причетниковъ въ стихаряхъ (если посвящены) съ подсвѣчниками».

Но на практикѣ священникъ обыкновенно встрѣчаетъ Архіерея не въ полномъ облаченіи, а только въ епитрахили и фелони; діаконъ (если есть) долженъ имѣть въ правой рукѣ кадило, а въ лѣвой возженную свѣчу; одинъ изъ причетниковъ или служитель долженъ стоять со св. водою.

3. «Когда Архіерей приложится ко кресту, священникъ предшествуетъ ему и, внесши крестъ въ алтарь, полагаетъ его на престолъ безъ блюда, ожидая на сторонѣ престола вступленія Архіерея въ алтарь, послѣ чего священникъ или діаконъ затворяетъ царскія двери».

На практикѣ дѣло бываетъ иначе. Послѣ того какъ Архіерей положитъ св. крестъ обратно на блюдо, священникъ съ симъ блюдомъ не входитъ въ алтарь, а останавливается около амвона. Въ то время, какъ Архіерей идетъ отъ западныхъ дверей къ алтарю, поклоняется мѣстнымъ иконамъ и входитъ въ самый алтарь причетники поютъ *тропарь* храмовому святому или празднику; за тѣмъ—діаконъ, а если его нѣтъ, то священникъ возглашаетъ сокращенную сугубую ектенію—ту самую, которая положена на простодневной утрени предъ шестопсалміемъ. Священникъ же дѣлаетъ возгласъ и отпустъ. Наконецъ, если Архіерей потребуетъ, діакономъ или священникомъ возглашается многолѣтіе Августѣйшей Фамиліи, Святѣйшему Сvноду, самому Преосвященному и паствѣ. И уже послѣ многолѣтія, принявши крестъ отъ Архіерея, священникъ вмѣстѣ съ нимъ входитъ въ алтарь.

4. Священникъ, развивъ на престолѣ св. антиминсъ, поставляетъ св. дары (1) и мvро въ сосудахъ, въ которыхъ они хранятся. Послѣ того, какъ Архіерей осмотритъ св. дары и мvро, священникъ ставитъ ихъ на свое мѣсто и свиваетъ антиминсъ».

---

(1) *Примѣчаніе:* 1) Малыя дароносицы, употребляемыя при посѣщеніи больныхъ, не должны быть на престолѣ, ихъ должно хранить въ особомъ мѣстѣ и употреблять только въ свое время.

2) Въ сихъ дароносицахъ не должно хранить св. даровъ, а влагать въ оныя въ случаѣ только требованія, когда нужно идти къ больному.

Предъ встрѣчею Архіерея священникъ долженъ освободить св. антиминсъ, поставивъ лежащее на немъ евангеліе, какъ обыкновенно, между антиминсомъ и дарохранительницею. Но самаго антиминса не слѣдуетъ раскрывать заранѣе, раскрывается онъ уже по входѣ Архіерея, или по его приказанію, священникомъ. Если Преосвященный пожелаетъ осмотрѣть св. дары, священникъ вынимаетъ ихъ конечно не иначе, какъ предварительно надѣвъ поручи.

5. «Если Архіерей посѣтитъ церковь во время утрени или вечерни, служба не прекращается».

6. «По выходѣ Архіерея изъ церкви звонъ возобновляется».

Примѣч. Кромѣ того, ко времени посѣщенія церкви Епархіальнымъ Архіереемъ каждый приходскій священникъ долженъ подготовить всѣ церковные документы, собрать ихъ всѣ вмѣстѣ и положить въ ризницѣ или въ алтарѣ на видномъ мѣстѣ, чтобы можно было представить ихъ на разсмотрѣніе Преосвященнаго, по первому его требованію. Наконецъ въ нѣкоторыхъ Епархіяхъ, вмѣстѣ съ церковными документами, приходскіе священники обязаны представлять Преосвященному *записку* о своей пастырской дѣятельности за минувшій годъ; при чемъ обыкновенно прилагаются всѣ проповѣди и поученія священника, сказанныя имъ въ своей приходской церкви въ продолженіе отчетнаго года.

СОДЕРЖАНІЕ: Слово Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, произнесенное при послѣднемъ священнослуженіи въ Ярославскомъ каѳедральномъ соборѣ. Совѣтъ выпускнымъ гимназисткамъ касательно обязанности супруги и матери. Приглашеніе къ подпискѣ на устройство въ Севастополѣ Историческаго бульвара. Чинъ встрѣчи Преосвященныхъ Архіереевъ при посѣщеніи ими церквей. Въ *Приложеніи:* Путешествіе по Кременецкому уѣзду Волын. губ. въ 1865 г.

№ 14 Вол. Епарх. Вѣд. сданъ на почту 18 Іюля.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою Кременецъ 1876 года 16 Іюля.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Августа № 16 1876 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

РѢЧЬ

КЪ ВОСПИТАННИКАМЪ ВОЛЫНСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ, ОКОНЧИВШИМЪ КУРСЪ УЧЕНІЯ ВЪ 1876 ГОДУ, ПРОИЗНЕСЕННАЯ ПРЕОСВЯЩЕННЫМЪ ІУСТИНОМЪ, ЕПИСКОПОМЪ ОСТРОЖСКИМЪ, ВИКАРІЕМЪ ВОЛЫНСКИМЪ, 15 ІЮЛЯ, ВЪ СЕМИНАРСКОЙ ЦЕРКВИ, ПОСЛѢ БЛАГОДАРНАГО ГОСПОДУ БОГУ МОЛЕБСТВІЯ.

Больши сея не имамъ радости, да слышу моя чада во истинѣ ходяща (III Іоан. 1, 4). Въ этихъ словахъ Святый Апостолъ Іоаннъ Богословъ выразилъ всю обширность и полноту любви своей, которая глубоко и твердо лежала въ основаніи отношеній между великимъ Учителемъ любви и слушателями его любвеобильнаго слова. Любовь Святаго Апостола къ его ученикамъ, *какъ николиже отпадающая*, не ограничивалась только временемъ ихъ Христіанскаго обученія и воспитанія подъ непосредственнымъ вліяніемъ и наблюденіемъ ихъ Учителя, но простиралась и далѣе—за тѣ предѣлы, когда непосредственная связь ихъ съ Учителемъ прекращалась, и была столько сильною, что, какъ засвидѣтельствовалъ самъ великій Учитель, и большей радости для него не было, какъ слышать, что его ученики—чада духовныя *во истинѣ ходятъ*, то есть, твердо держатъ то ученіе,

которое Онъ преподавалъ имъ, строго соблюдаютъ тѣ правила, которыя Онъ имъ внушалъ, и не уклоняются въ тѣ лжеученія непризванныхъ учителей, которые во множествѣ являлись въ то время среди едва утвержденныхъ въ вѣрѣ Христовой, еще молодыхъ, такъ сказать, Христіанъ и ложнымъ блескомъ мнимой своей мудрости старались привлечь къ себѣ даже и *избранныхъ*.

Съ нашей стороны было бы, конечно, самообольщеніемъ и нѣкоторою дерзостію прямо сказать о себѣ то же, что могъ сказать Апостолъ о своихъ чувствахъ въ отношеніи къ его ближайшимъ ученикамъ и воспитанникамъ. Потому что источникомъ и основою его чувствъ къ нимъ была та крѣпкая и чистая въ Богѣ любовь, ради которой Онъ, подобно возлюбившему его самаго Господу, готовъ былъ положить душу за каждаго изъ своихъ учениковъ; между тѣмъ какъ въ нашемъ чувствѣ радости о нашихъ ученикахъ и питомцахъ не заключается ли очень не малая доля и личнаго нашего самолюбія? Но тѣмъ не менѣе и въ сердцѣ обыкновеннаго воспитателя и наставника не естественно-ли пробуждаться радостному чувству, когда они слышатъ о своихъ воспитанникахъ и ученикахъ, что они, и по выходѣ изъ школы, *во истинѣ ходятъ*,—въ тѣхъ именно правилахъ, которыя съ настойчивостію старались утвердить въ ихъ сердцахъ, въ тѣхъ именно добрыхъ ученіяхъ, которыя болѣе, чѣмъ чрезъ цѣлое десятилѣтіе школьнаго образованія внѣдрялись въ ихъ умахъ, въ томъ именно направленіи, которое во все время воспитанія и обученія имѣлось въ виду, какъ цѣль ученія и воспитанія? Воспитателю и наставнику ощущать въ себѣ чувство радости при добрыхъ вѣстяхъ о питомцахъ и ученикахъ, живущихъ уже внѣ школы, на своей, такъ сказать, волѣ, также естественно, какъ естественно и всякому трудолюбцу радоваться при взглядѣ на свои труды, приносящіе желанный плодъ. Въ этомъ и награда для воспитателя, честь и слава для наставника. Въ этомъ смыслѣ и сами Святые Апостолы хвалились своими учениками. *Кто*

наша надежда или радость или вѣнецъ похвалы?— писалъ напр. Апостолъ Павелъ къ Солунскимъ Христіанамъ. *Не и вы ли предъ Господомъ Іисусомъ Христомъ*, отвѣчаетъ Онъ;—*ибо и вы наша слава и радость* (I Сол. 3, 19. 20).

Къ вамъ теперь обращаюсь, добрые юноши, и особенно къ тѣмъ изъ васъ, которые закончили нынѣ свое школьное теченіе и скоро оставляете и воспитателей и учителей и самое мѣсто воспитанія. Въ теченіе вашего продолжительнаго образованія вы, безъ сомнѣнія, много доставили вашимъ воспитателямъ и наставникамъ случаевъ порадоваться вашимъ успѣхамъ, вашему доброму поведенію. Такіе случаи облегчали для нихъ тотъ весьма не легкій трудъ, который несли они въ отношеніи къ вамъ и который сопровождался столькими заботами о васъ. Видя ваши добрые успѣхи, усматривая ваше возрастаніе и укрѣпленіе въ добрыхъ навыкахъ жизни, они, конечно, много разъ ощущали въ себѣ услаждающее чувство удовлетворенія своихъ стремленій, исполненія желаній, достиженія предположенной цѣли, и за эту радость, безъ сомнѣнія, не одинъ разъ забывали ту скорбь, которую вы же причиняли имъ, когда при всѣхъ усиліяхъ направить васъ къ добру они видѣли въ васъ несоотвѣтствіе ихъ трудамъ и заботливости. Теперь—такъ или иначе—дѣло вашего школьнаго образованія и воспитанія кончено. Открывается для васъ новая школа—школа жизни, потруднѣе той, изъ которой вы выходите. И—, единому Сердцевѣдцу Богу вѣдомо, что васъ въ ней ожидаетъ!... Но и по выходѣ изъ здѣшней школы на васъ остается еще важная обязанность по отношенію къ ней. Обязанность эта состоитъ въ томъ, чтобы доброю жизнію оправдать попеченіе о васъ школы,—чтобы положенныя въ ваши умы и сердца добрыя сѣмена здраваго ученія и благія начала Христіанской жизни возрастить въ мѣру совершеннаго о Христѣ возраста, чтобы по данному вамъ доброму направленію, по полученному вами образованію, по умственному развитію вездѣ и всегда соотвѣт-

ствовать тому званію и служенію, къ какому Господь Богъ благоволилъ призвать каждаго изъ васъ, чтобы въ предстоящей вамъ жизни и дѣятельности явиться вамъ предъ людьми, предъ Богомъ дѣлателями непостыдными, право правящими слово Святой истины, которую вамъ здѣсь открыли и въ которой во всю жизнь свою вы должны ходить неуклонно.

Особенно объ этой обязанности должны помнить тѣ изъ васъ, которые, по прямому назначенію духовной школы, вступятъ на служеніе Святой Церкви. Служеніе сіе, вы знаете, есть одно изъ самыхъ высокихъ и отъ посвятившихъ себя ему требуетъ большой чистоты и непорочности. А потому и малое пятно, замѣчаемое въ жизни Священнослужителей, въ глазахъ другихъ является большимъ, и что готовы охотно извинить всякому, того не простятъ служащему Церкви. Вотъ на этотъ то особенно случай и да исполнится наше благожеланіе вамъ: Благодать Святаго Духа да восполнитъ и утвердитъ въ васъ то, что въ ваши души положено въ школѣ и да укрѣпитъ ваши силы къ достойному принятію и непорочному прохожденію Священства въ Святой Христовой Церкви!

Это—задушевное желаніе всѣхъ насъ—вашихъ воспитателей и наставниковъ. Но и вы сами позаботьтесь о томъ, чтобы достойно ходити сего Святаго и высокаго званія. И по выходѣ изъ школы бодро стойте въ истинѣ и не отриньте совѣтовъ и уроковъ воспитавшей васъ школы. Помните, что добрыя вѣсти о вашихъ успѣхахъ въ жизни и доброполезномъ служеніи Церкви и обществу также точно будутъ радовать всѣхъ насъ, какъ радовали ваши школьные успѣхи и ваше доброе поведеніе.

Благословеніе Господне да будетъ со всѣми вами. Аминь.

СЛОВО

въ день рожденія Ея Императорскаго Величества Благочестивѣйшія Государыни Императрицы МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНЫ.

Се мати твоя (Іоан. 19, 27.).

Какъ многознаменательны для насъ сіи слова Господа Спасителя нашего въ настоящія минуты торжественнаго воспоминанія о днѣ рожденія Благочестивѣйшей Государыни нашей Императрицы Маріи Александровны! То, что нѣкогда сказалъ Господь возлюбленному ученику своему, указывая на Пречистую Матерь свою, то, нынѣ говоритъ каждому вѣрноподданному сыну Россіи, указывая на Благочестивѣйшую Государыню. *Се мати твоя* вѣщаетъ Господь каждому изъ насъ,—и мы были бы дѣтьми крайне невнимательными и неблагодарными, если бы не отозвались на сіи слова Господа чувствомъ чистосердечной любви къ Августѣйшей Монархинѣ нашей, видя Ея материнскія заботы о насъ. Нѣтъ надобности подробно изображать всѣ дѣйствія Благочестивѣйшей Государыни нашей, дабы ясно видѣть насколько Она печется о насъ; достаточно въ данномъ случаѣ указать только на нѣкоторыя дѣла Ея, которыя рѣзче и, такъ сказать, осязательнѣе другихъ показываютъ неутомимую, истинно-материнскую заботливость Ея о нашемъ общемъ благѣ.

Что сказать, напримѣръ, о тѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, которыя учреждены въ разныхъ мѣстахъ обширной земли русской и извѣстны съ именемъ Императрицы Маріи? О чемъ говорятъ сіи разсадники просвѣщенія народнаго, какъ не о великой заботливости Августѣйшей Монархини нашей о насъ—дѣтяхъ Ея Своимъ просвѣщеннымъ умомъ, согрѣтымъ теплотою материнскаго

чувства, Августѣйшая Монархиня вполнѣ поняла высокое призваніе женщины, вполнѣ взвѣсила ту существенно-необходимую пользу, какую можетъ доставлять обществу женщина, дѣлаясь матерію семейства. Она вполнѣ сознала, что женщина, ухаживая за колыбелью ребенка, учреждая игры его дѣтства, научая его уста лепетать и первыя слова и первую молитву, дѣлается главнымъ зодчимъ общества,—что материнское вліяніе въ этомъ случаѣ незамѣнимо ничѣмъ, что краеугольный камень благосостоянія общественнаго кладется рукою женщины—матери. Сознала все это Августѣйшая Монархиня наша, и вѣрный путь къ достиженію своей желанной цѣли нашла въ просвѣщеніи ума и въ облагороженіи сердца женщины—будущей матери. Съ этою цѣлію по Ея благому желанію и подъ ближайшимъ Ея покровительствомъ учреждены и продолжаютъ учреждаться учебно-воспитательныя заведенія для дѣтей женскаго пола, безъ различія вѣроисповѣданія и званія, дабы, такимъ образомъ, дать возможность и слабѣйшей половинѣ человѣческаго рода сдѣлаться полезною обществу.—И это одно уже въ достаточной мѣрѣ свидѣтельствуетъ о томъ, сколь велики заботы о насъ нашей Августѣйшей Монархини и насколько Она, согласно словамъ Господа, можетъ назваться нашею общею матерію.

Но заботясь о просвѣщеніи своихъ юныхъ питомицъ, прилагая стараніе къ тому, чтобы умъ ихъ обогащался полезными познаніями, а сердце исполнялось добрыми наклонностями и привычками, наша Августѣйшая Монархиня не съ меньшимъ усердіемъ заботится и о проведеніи въ среду всего русскаго общества религіозно-нравственныхъ началъ, поелику вполнѣ ясно и отчетливо сознаетъ, что благоденствіе обществъ и всего Государства зависитъ главнымъ образомъ отъ высокой нравственности членовъ его. Такая усердная заботливость Государыни Императрицы о нашемъ общемъ благѣ выразилась недавно въ тепломъ сочувствіи Ея обществу распространенія въ народѣ русскомъ книгъ духовно-

нравственнаго содержанія. Главная задача указаннаго общества состоитъ въ томъ, чтобы воспитывать народъ въ духѣ христіанской вѣры и нравственности, и воспитывать при томъ не въ столицахъ только и городахъ, но въ селахъ и деревняхъ и въ самыхъ отдаленныхъ захолустьяхъ, на окраинахъ Россіи и въ нашемъ юго-западномъ краѣ. Понятно, что цѣль такого благотворнаго общества высокая; но чтобы и дѣятельность его была прочнѣе и плодотворнѣе Государыня Императрица обратила всемилостивѣйшее вниманіе на скромную пока дѣятельность этаго общества и, желая изъявить свое сочувствіе его благотворной дѣятельности, Всемилостивѣйше соизволила принять это общество подъ Августѣйшее свое покровительство.—И кто послѣ сего не согласится съ тѣмъ, что Августѣйшая Монархиня наша съ чувствомъ материнской любви заботится о благѣ нашемъ? Поистинѣ—*Се мати твоя*—вѣрноподданный сынъ Россіи! И ты будешь сыномъ самымъ неблагодарнымъ, если на материнскія заботы о тебѣ Царицы—Матери не отзовешься чувствомъ полной любви и признательности къ Ней.

Чѣмъ же можетъ и должна выражаться наша любовь и признательность къ Августѣйшей Монархинѣ—Матери нашей? Въ какихъ именно дѣйствіяхъ нашихъ она должна обнаруживаться? Обнаруживаться она должна тѣми дѣйствіями нашими, какими мы, какъ православные христіане, обнаруживаемъ нашу любовь къ родителямъ нашимъ въ день ихъ рожденія или въ другіе торжественные дни ихъ жизни. Добрыя, признательныя христіанскія дѣти дни особенной радости въ жизни своихъ родителей ознаменовываютъ первѣе всего молитвою о нихъ къ Богу. Почему такъ? Потому что они знаютъ, что *всякое даяніе благо, и всякъ даръ совершенъ свыше есть, сходяй отъ Отца свѣтовъ* (Іак. 1, 17), и что, слѣдовательно, если Господь Богъ удостоилъ родителей и дѣтей счастія встрѣтить радостные дни ихъ жизни, то этимъ самымъ Онъ явилъ тѣмъ и другимъ величайшую свою милость. А за всякую милость Божію, тѣмъ болѣе такую великую,

каково долгоденствіе и благоденствіе слѣдуетъ всегда благодарить Бога и молиться Ему. Такимъ же самымъ благочестивымъ дѣйствіемъ, т. е. молитвою мы должны первѣе всего ознаменовывать и дни особенно радостные и торжественные въ жизни Августѣйшей Монархини нашей. —Возносяя, въ дни радости и торжества своихъ родителей, искреннія и усердныя молитвы къ Всевышнему, мы, съ одной стороны, благодаримъ Его за то, что Онъ удостоилъ ихъ встрѣтить эти дни, а съ другой—просимъ Его, чтобы Онъ продлилъ жизнь ихъ въ мірѣ, здравіи и благоденствіи еще на многія лѣта. Таковы же точно должны быть молитвы наши и во дни радости общей матери нашей Благочестивѣйшей Государыни. Молитвы, возносимыя нами о родителяхъ въ счастливые дни ихъ жизни, служа явнымъ выраженіемъ искренней нашей любви къ нимъ, тѣмъ самымъ усугубляютъ радость и торжество ихъ. И мы можемъ вполнѣ быть увѣрены въ томъ, что и Августѣйшая Монархиня наша въ дни Ея жизни, подобные настоящему радостному дню рожденія Ея, исполняется особенною радостью, когда знаетъ и увѣрена, что и мы —дѣти Ея въ эти самые дни вмѣстѣ съ Нею и за Нее возносимъ теплыя молитвы къ Подателю всѣхъ благъ— Богу.—Отсюда прямой долгъ для каждаго изъ родителей— внушать своимъ дѣтямъ съ самаго ранняго ихъ дѣтства, существенную необходимость молиться за Царя и за всѣхъ, иже во власти суть. И благо тѣмъ дѣтямъ, которые свято сохранятъ и всецѣло будутъ исполнять въ своей жизни эти родительскія внушенія. Тихое и безмолвное житіе будетъ наградою имъ за безпрекословное повиновеніе ихъ внушеніямъ родителей..

Но одной усердной молитвы о долгоденствіи Благочестивѣйшей Государыни недостаточно еще для полнѣйшаго выраженія любви и признательности къ Ней— матери нашей. Съ усердною молитвою мы, какъ добрые дѣти, должны соединятъ и всецѣлое, безпрекословное повиновеніе волѣ Августѣйшей Монархини нашей, если желаемъ быть истинно-признательными къ Ней, дѣтьми

радующими Ея духъ въ торжественные дни Ея жизни. Всякій изъ насъ, кто хоть сколько нибудь присматривается къ жизни людей,—всякій такой знаетъ, что дни радости и торжества въ жизни родителей нашихъ бываютъ вдвойнѣ для нихъ радостны, если дѣти ихъ въ эти дни обнаруживаютъ особенное вниманіе къ ихъ наставленіямъ и распоряженіямъ и полную готовность и усердіе къ всегдашнему исполненію ихъ воли. При такихъ же условіяхъ тоже самое происходитъ и въ душѣ нашей Августѣйшей Монархини. Радость, раждающаяся въ Ея сердцѣ во дни торжественные и вождѣленные въ Ея жизни, не можетъ не усугубляться, если Она будетъ видѣть или знать, что мы въ эти дни являемъ особенное вниманіе къ царственнымъ предначертаніямъ и распоряженіямъ и обнаруживаемъ особенную ревность и всецѣлое всегдашнее усердіе къ должному исполненію ихъ. И не только нынѣ, или въ другіе высокоторжественные дни, но и всегда, сколько по долгу вѣрноподданническому, столько же и по заботливости о нашемъ собственномъ благоденствіи, мы должны точно и свято соблюдать всѣ постановленія Верховной Власти, какъ направленныя къ устроенію благоденствія нашего. Это святая и неопровержимая истина, которую всѣ очень хорошо знаютъ, что государство бываетъ сильно и могущественно и наслаждается благоденствіемъ не тогда, когда оно обладаетъ обширнымъ пространствомъ земли и считаетъ подданныхъ своихъ милліонами, но тогда, когда въ немъ постановленія Верховной Власти исполняются всѣми вмѣстѣ и каждымъ порознь вполнѣ и точно. Сватая также и неопровержимая истина есть и то, что самые мудрые и благодѣтельные въ государствѣ законы не приносятъ ему никакой пользы, если остаются только на письмѣ, а не переводятся въ жизнь и дѣятельность подданныхъ, не исполняются ими на дѣлѣ.—Отсюда проистекаетъ новая высокая обязанность родителей по отношенію къ ихъ дѣтямъ. Сознавая сами необходимость повиновенія Верховной Власти и—исполненія всѣхъ царственныхъ постановленій, они обязаны внушать то же и

своимъ дѣтямъ, проводить это въ сознаніе своихъ дѣтей, вкоренять въ души и сердца ихъ. Дѣлать это и объ исполненіи сего заботиться—всегдашній непремѣнный долгъ родителей, но особенно это необходимо въ настоящее время, когда среди насъ начинаютъ появляться непризванные учители—возмутители общества, направляющіе свое нелѣпое ученіе къ ниспроверженію всего общественнаго строя и порядка, и—водворенію въ замѣнъ его, проповѣдуемаго ими безначалія и равенства. Особенно, говоримъ, это необходимо въ наше время, когда нарушители общественнаго покоя избрали орудіемъ своихъ гнусныхъ ученій то, что для каждаго честнаго и просвѣщеннаго человѣка составляетъ предметъ особой заботливости и охраны—юношество и школу. Пусть родители обратятъ на это дѣло серіозное вниманіе, если желаютъ, чтобы и сами они и дѣти ихъ могли назваться признательными общей Матери—Августѣйшей Монархини нашей, столь усердно заботящейся о вкорененіи въ народѣ русскомъ религіозно-нравственныхъ понятій. При этомъ благоразуміе требуетъ разъяснять и внушать дѣтямъ, что ученіе непризванныхъ учителей давно осуждено здравою наукою и потому до такой степени нелѣпо и дико, что оно можетъ находить себѣ сочувствіе развѣ только въ средѣ недоучившихся юношей или въ средѣ совершенно неразвитыхъ, грубыхъ простолюдиновъ; что человѣкъ мало-мальски образованный долженъ съ презрѣніемъ отвращать слухъ свой отъ ученія такихъ людей, которые, по суду библейскаго Премудраго, *возненавидѣша премудрость, словесе же Господня не пріяша* (Притч. Солом. 1, 29). А между тѣмъ эти непризванные учители, эти грамотные неучи вмѣсто того, чтобы найти въ окружающей ихъ средѣ и въ своихъ семействахъ отпоръ своимъ преступнымъ увлеченіямъ и политическимъ фантазіямъ, встрѣчаютъ иногда ободреніе и поддержку,—къ величайшему прискорбію, должно признаться, что нѣкоторые отцы и матери подбиваютъ къ этому дѣтей своихъ. Грустно мириться съ мрачною живою дѣйствительностію;

но и скрывать ее нѣтъ расчета!... Въ виду этого слѣдуетъ лучше обратить особенное вниманіе на то, чего желаетъ отъ всѣхъ насъ наша общая мать Августѣйшая Монархиня и всѣми силами стремиться къ выполненію Ея желаній. А Она отъ всей души желаетъ, чтобы всѣ вѣрноподданные сыны Россіи—дѣти Ея всѣмъ сердцемъ возлюбили правду и возненавидѣли беззаконіе, дабы, такимъ образомъ, общими силами всѣхъ вѣрноподданныхъ Ея устроялось благоденствіе Богомъ благословенной земли русской. Пусть же родители первые отзовутся полнѣйшимъ сочувствіемъ къ такому желанію Государыни —общей матери нашей! Пусть внушаютъ своимъ дѣтямъ до поступленія ихъ въ школу и во время пребыванія ихъ тамъ необходимость повиновенія предержащей власти! Пусть не одна школа трудится для воспитанія семьи, но и семья—поддерживаетъ школу и такимъ образомъ, насколько это возможно, облегчаетъ нелегкую задачу воспитанія въ школѣ! И тѣ только родители будутъ видѣть отраду и утѣшеніе для себя въ своихъ дѣтяхъ, которые воспитаютъ ихъ въ духѣ религіозно-нравственныхъ понятій и внушатъ имъ, что *нечистъ предъ Господемъ всякъ законопреступникъ* (Притч. Сол. 3, 32); которые убѣдятъ своихъ дѣтей согласиться съ тѣмъ, что не слѣдуетъ идти *на пути нечестивыхъ*, *ниже* ревновать *путемъ законопреступныхъ* (Притч Солом. 4, 14), поелику *лжамъ поучается сердце ихъ, и болѣзни устнѣ ихъ глаголютъ* (Притч. Солом 24, 2). Тѣ только изъ родителей приготовятъ дѣтей своихъ къ полезной общественной дѣятельности, которые постараются внушить своимъ дѣтямъ безпрекословное повиновеніе всѣмъ государственнымъ законамъ для ихъ же собственнаго блага, поставляя при этомъ на видъ имъ то, что *въ устѣхъ нечестивыхъ сѣть гражданомъ* и что только *въ благословеніи правыхъ возвысится градъ: усты же нечестивыхъ раскопается;* что *ругается гражданомъ лишенный разума* и что тѣ *имже нѣсть управленія, падаютъ аки листвіе* (Притч. Солом. 10, 9—12, 14). И тѣ только дѣти оправдаютъ въ своей

жизни и дѣятельности заботы о нихъ родителей, которые сознательно уразумѣютъ, что слѣдуетъ бояться Бога и Царя и ни единому изъ нихъ противиться, и которые въ своей жизнедѣятельности положатъ за правило въ сердцѣ своемъ—ни единой лжи отъ своего языка не износить Царреви.—Пусть, наконецъ, родители, а съ ними вмѣстѣ и наставники не обинуясь разскажутъ болѣе взрослымъ и понятливымъ дѣтямъ и то, что несчастные политическіе фанатики, возмутители народнаго спокойствія и разрушители общественнаго благоденствія, *изрекая преступныя словеса, изводятъ на себя*, по слову Премудраго, *судове и тяжбы* (Притч. Солом. 30, 33), поелику, желая провести въ народъ свои несбыточныя фантазіи, не гнушаются для достиженія своихъ преступныхъ цѣлей ни воровствомъ, ни грабежомъ, ни даже убійствомъ,—и что они-то и вознамѣрились избрать своимъ орудіемъ молодое энергичное юношество... И такихъ внушеній, кажется, достаточно будетъ для честной молодежи, все болѣе и болѣе нынѣ трудящейся для того, чтобы современемъ сдѣлаться полезными гражданами и доказать вѣрноподданническую любовь къ Царю—Отцу и Царицѣ—Матери!. Для болѣе же смѣлаго, рѣшительнаго и вѣрнаго вліянія на учащуюся молодежь всѣ мы, для собственнаго нашего блага и—блага общаго, должны быть вѣрными и точными исполнителями царственныхъ постановленій и распоряженій. Торжественные же дни царскіе пусть служатъ намъ напоминаніемъ нашего всегдашняго, непремѣннаго долга —въ точности, со всѣмъ усердіемъ и любовію исполнять мудрыя и благопопечительныя о насъ распоряженія предержащей власти, подобно тому, какъ добрымъ дѣтямъ радостные и торжественные дни въ жизни ихъ родителей напоминаютъ объ исполненіи ими съ любовію и усердіемъ родительской воли и распоряженій. Тогда только покажемъ мы глубокую признательность общей Матери нашей Августѣйшей Монархинѣ, и докажемъ, что Она—Мать наша, а мы—дѣти Ея.

Боже живый! Укрѣпи сердце Благочестивѣйшей Государыни нашей Императрицы Марiи Александровны и источникъ веселія нашего—жизнь Ея! Открой каждому и утверди истину въ душѣ всякаго, что дѣла Ея—дѣла Твои! Воспламени сердца, всѣхъ къ точному исполненію мыслей, благонамѣреній, воли и законовъ Ея! Дай всѣмъ совѣстямъ и сердцамъ вкусить сладость исполненія сего! —Да будетъ воля Твоя, яко на небеси и на земли во вѣки. Аминь.

Священникъ *Николай Трипольскій.*

РѢЧЬ И. С. АКСАКОВА НА ЗАСѢДАНІИ СЛАВЯНСКАГО КОМИТЕТА ВЪ МОСКВѢ 14 ІЮЛЯ.

Засѣданіе это привлекло многочисленныхъ посѣтителей какъ изъ среды членовъ комитета, такъ и изъ среды постороннихъ жертвователей, желавшихъ поступить въ число членовъ. Были въ немъ также и лица медицинскаго вѣдомства, желавшія отправиться на мѣсто военныхъ дѣйствій въ южно-славянскихъ земляхъ для помощи раненымъ и ухода за ними.

Засѣданіе было открыто рѣчью вице-президента И. С. Аксакова, который говорилъ о значеніи благотворительнаго участія русскаго общества въ бѣдствіяхъ, постигшихъ въ настоящее время южныхъ славянъ, и о роли, выпавшей въ этомъ дѣлѣ на долю Славянскаго комитета. И. С. Аксаковъ сказалъ:

«Еще ни разу до сихъ поръ не приходилось Московскому Славянскому комитету собираться въ минуту подобной важности. Никогда не выдвигалось такъ ярко его значеніе и его призваніе. Все его девятнадцатилѣтнее существованіе до сего времени было какъ бы только приготовленіемъ къ настоящей порѣ. Созванный сначала усиліями небольшаго кружка людей, осмѣлившихся считать себя предъ лицомъ всего славянскаго міра представителями и носителями, а комитетъ органомъ истинной русской народной

мысли по отношенію къ славянству,—преодолѣвъ постепенно не только противодѣйствіе, но и равнодушіе, комитетъ возведенъ теперь ходомъ событій на степень естественнаго и законнаго орудія русскаго общественнаго и, можно сказать, все-народнаго мнѣнія по славянскому вопросу. Ничего бы мы такъ не желали, какъ чтобы факелъ, нѣкогда зажженный нами, долго едва-мерцавшій и воспылавшій теперь яркимъ пламенемъ, дождался наконецъ солнца и потонулъ въ его лучахъ, по выраженію поэта. Не солнце ли уже восходитъ намъ въ этомъ всеобщемъ пробужденіи въ народѣ такого сочувствія къ братьямъ по вѣрѣ и по крови, такого сознанія тѣсной связи своихъ историческихъ судебъ съ современными событіями на Балканскомъ полуостровѣ, что скоро, кажется, вся Россія превратится,—и слава Богу!—въ одинъ Славянскій комитетъ, или, другими словами, упразднитъ прежнее значеніе комитета, какъ проповѣдника и органа славянской идеи. Всѣмъ сердцемъ призываемъ это мгновеніе; но и теперь нашему Славянскому комитету выпала на долю высокая историческая служба быть преимущественно не столько руководителемъ, сколько—повторяю—практическимъ орудіемъ русскаго общественнаго мнѣнія и чувства при настоящихъ великихъ событіяхъ. Въ самомъ дѣлѣ, передъ нами совершается явленіе необычайное. Въ прежнія времена, когда вспыхивалъ такъ называемый восточный вопросъ и то или другое изъ угнетенныхъ въ Турціи славянскихъ племенъ домогалось свободы, Россія выступала на историческую арену всегда прямою защитницей слявянства, но всегда одною своею офиціальною стороной, т. е. какъ государство, посредствомъ дипломатіи или вооруженной силы: народъ оставался, повидимому, въ сторонѣ; до его слуха и вѣдѣнія не многое и доходило о положеніи и страданіи его братьевъ славянскихъ: русское историческое преданіе со славою блюлось и безъ его сознательнаго участія. Въ настоящее время мы видимъ совершенно иное. Событія несравненно важнѣе, именно потому, что наступаетъ роковой часъ,

отъ котораго зависитъ все будущее Россіи; но кто же выдвигается главнымъ, передовымъ дѣятелемъ, историческимъ факторомъ со стороны Россіи? Откуда исходитъ кликъ сочувствія къ возставшихъ славянамъ, вопль негодованія ко врагамъ Христа и славянской свободы? Кто ободрилъ герцеговинцевъ нравственно и помогъ ихъ борьбѣ вещественно, обезпечивъ семейства доблестныхъ борцовъ? Русскій народъ, не только образованные классы, но весь русскій народъ, съ простонародьемъ включительно. Такое отношеніе къ славянскому дѣлу, такое положеніе было благодушно предоставлено русскому обществу самимъ правительствомъ. Въ этой помощи возстанію, чрезъ призрѣніе страждущихъ, было бы совершенно несправедливо обвинять русскую государственную власть, и иностранная печать, упрекая русское правительство въ тайной поддержкѣ воставшихъ славянскихъ племенъ, клевещетъ. Русская дипломатія согласилась подвергнуться нареканію со стороны нашихъ единоплеменниковъ и самаго русскаго общества, подвергнуться даже страшному риску: утратить симпатіи славянъ и лишиться старыхъ надежныхъ союзниковъ на Востокѣ, только бы не подать повода западнымъ державамъ усомниться въ искренности ея миролюбія и безкорыстія и сохранить вѣрность дружескихъ отношеній. Намъ недоступны высшія соображенія, руководившія дѣйствіями нашей дипломатіи, но мы не можемъ не чувствовать искренней признательности къ правительству за то, что оно не стѣсняло общества въ выраженіяхъ сочувствія, хотя, конечно, безъ могущественнаго содѣйствія государства; это сочувствіе едва ли можетъ само по себѣ выполнить историческую задачу, указанную Россіи Промысломъ

«Тѣмъ большее пріобрѣтаютъ значеніе усилія русскаго народа помочь христіанскимъ племенамъ въ ихъ борьбѣ съ исконнымъ своимъ врагомъ, тѣмъ сильнѣе выступаетъ важность общественнаго русскаго участія въ современныхъ событіяхъ. Русскому обществу приходится поддержать честь и обаяніе русскаго имени, значительно ком-

прометированныя и ослабленныя въ послѣднюю пору, сохранить единственно надежныхъ намъ союзниковъ среди недоброжелательной намъ Европы, сохранить вѣрность тому историческому призванію, отъ которой ищутъ отклонить насъ западно-европейскія державы. Русское общество, вполнѣ соболѣзнуя страданіямъ болгаръ, босняковъ и герцеговинцевъ, ясно сознаетъ въ то же время, что задача вовсе еще не въ томъ, чтобы такъ или иначе облегчить ихъ участь и обезпечить матеріальное благоденствіе, а въ томъ, чтобы вопросъ Восточный, а вѣрнѣе Славянскій, и еще точнѣе—Русскій, былъ рѣшенъ *Славянами* подъ водительствомъ Россіи *и для славянъ*, то есть въ интересѣ славянъ и Россіи, а не въ интересахъ Австро-Венгріи или Англіи. Ужасны бѣдствія, претерпѣваемыя нашими единоплеменниками въ Турціи, но еще горше будетъ судьба православно-славянскаго міра, если Россія уклонится отъ своего долга Славянской державы; если ея призваніе по отношенію къ славянамъ переймутъ у нея западно-европейскіе кабинеты; если имъ, а не Россіи, будутъ обязаны славяне своимъ освобожденіемъ и возрожденіемъ; если, предоставляя Россіи утѣшаться славою миролюбія и безкорыстія, какая-либо иная, чужеплеменная держава утвердитъ въ той или другой сторонѣ свое владычество надъ проливами, этимъ ключемъ Русскаго Чернаго моря. Я счелъ нужнымъ очертить политическое положеніе дѣла для того, чтобъ яснѣе представить вамъ, мм. гг., ту великую историческую повинность, которую приходится теперь нести русскому обществу, великое историческое значеніе его дѣятельности, высокую важность нашихъ трудовъ, какъ членовъ Славянскаго комитета. Что будетъ—то будетъ, лишь бы мы сдѣлали все доступное нашимъ силамъ. Благо же всѣмъ жертвователямъ крупнымъ и малымъ, отъ богатаго, жертвующаго тысячу рублей, до деревенской бабы, кладущей на церковное блюдо платокъ съ головы, за неимѣніемъ денегъ, благо же въ особенности тѣмъ доблестнымъ русскимъ людямъ, которые въ благородномъ порывѣ ежеминутно

жертвуютъ жизнью за святое дѣло славянскихъ племенъ, за честь русскаго имени. Русскій братскій союзъ со славянами окрещенъ недавно русскою кровью. Общественныя панихиды по Н. А. Кирѣевѣ, членѣ нашего комитета, имѣютъ глубокій смыслъ, ибо самый подвигъ его имѣетъ общественное значеніе. Не по обязанности, не по привычкѣ и любви къ военному ремеслу, отправился онъ биться со славянами противъ турокъ. Онъ былъ *единъ отъ насъ* и бился за насъ; въ немъ говорила честь и русская совѣсть всѣхъ насъ, всего русскаго народа, онъ своею геройскою смертью искупилъ грѣхъ, лежащійся на Россію, благодаря вліянію европейской дипломатіи.

«Вы понимаете, мм. гг., что въ виду такихъ великихъ событій, въ виду тѣхъ усилій, которыя требуются отъ русскаго общества, и въ виду продолжающейся еще и теперь вѣрности русскаго правительства его дружескимъ отношеніямъ къ западно-европейскимъ державамъ, нашему комитету предстоятъ большіе расходы, для которыхъ нужны большія средства. Благодареніе Богу, рука дающая не оскудѣваетъ. Напротивъ того, пожертвованія притихшія-было весной, съ открытіемъ военныхъ дѣйствій со стороны Черногоріи и Сербіи, хлынули съ необыкновенною силой».

«Несомнѣнно»,—писалъ одинъ изъ жертвователей, приславшихъ свою помощь московскому комитету, словами коего я и закончу свою рѣчь, къ вамъ обращенную:—«Несомнѣнно, что Славянскій комитетъ, въ мѣрѣ своихъ средствъ, составляемыхъ изъ частныхъ приношеній, питаетъ святое желаніе и употребляетъ возможныя усилія облегчить ужасныя бѣдствія, отяготѣвшія надъ несчастнымъ населеніемъ цѣлыхъ славянскихъ областей Турціи, но несомнѣнно также и то, что для этого далеко и далеко недостаточно однѣхъ частныхъ порывовъ человѣколюбія,—порывовъ благородныхъ, но, какъ показываетъ дѣло, увы! безсильныхъ направить симпатіи болѣе значущихъ силъ въ народѣ къ болѣе дѣятельной помощи

гибнущимъ, несчастнымъ страдальцамъ. Но уже въ высшей степени несомнѣнно и то, что эти приношенія отдѣльныхъ единицъ великаго народа, притекающія нынѣ въ кассы комитета и его отдѣленій, какъ бы они велики ни были, служа громкимъ выраженіемъ горячихъ симпатій великаго народа, не выражаютъ, даже въ самой слабой степени, той *безмѣрной* скорби, которая нынѣ угнетаетъ каждое русское сердце при живомъ представленіи всей беззащитности единоплеменниковъ великой и могущественной Россіи, обращающихъ къ ней единой свои молящіе о помощи взоры и... тѣмъ не менѣе умирающихъ страшною смертью, при слишкомъ болѣзненномъ для народнаго чувства сознаніи безсилія однѣхъ частныхъ симпатій сдѣлать то, что есть совѣсть Россіи, ея священный долгъ въ средѣ славянства и ея будущее въ исторіи». *(Соврем. изв.)*

Почтенный профессоръ А. Д. Градовскій на дняхъ напечаталъ въ *Голосѣ* слѣдующее воззваніе.

ЗА СЛАВЯНЪ

КЪ РУССКОМУ ОБЩЕСТВУ.

Наши братья возстали для защиты своихъ женъ и дѣтей, своей свободы, своей вѣры. Сказалъ бы: для защиты своего имущества—но они нищіе! Давно уже турецкое насиліе отняло у нихъ послѣднее достояніе, а бремя возстанія унесло остальное. Они лишены всѣхъ человѣческихъ правъ и думаютъ завоевать ихъ себѣ съ оружіемъ въ рукахъ. Да благословитъ Богъ ихъ оружіе.

Но намъ, русскимъ, намъ, ихъ братьямъ по крови, по вѣрѣ, намъ, просвѣщеннымъ, какъ и они, святыми братьями Кирилломъ и Меѳодіемъ, что дѣлать? Ограничиться ли благословеніями и сочувствіемъ? Но благосло-

веніе можетъ дать одинъ Богъ, Его всемогущая десница посылаетъ побѣду и покоряетъ враговъ. Что сдѣлаетъ наше благословеніе, никѣмъ неслышимое и безсильное, если оно останется безъ дѣлъ?

Миролюбивая политика нашего правительства избавила насъ отъ войны, неизбѣжной при другихъ условіяхъ. Она сохранила кровь нашихъ дѣтей, она обезпечила намъ покой. Но не станемъ закрывать себѣ глазъ: правительство отвратило войну въ настоящемъ, но будущее никому не извѣстно. Все зависитъ отъ исхода событій на Балканскомъ Полуостровѣ. Одолѣютъ славяне—и мы останемся въ покоѣ; побѣдятъ турки и тогда.... кто станетъ смотрѣть спокойно на всѣ звѣрства, какими завершаются обыкновенно турецкія побѣды? Кто рѣшится допустить, чтобъ славяне потерали даже ту долю правъ, какую они имѣютъ нынѣ? Кто рѣшится шагнуть къ временамъ первыхъ дней турецкаго ига?

На Балканскомъ полуостровѣ разыгрывается судьба не однихъ славянъ турецкихъ. Тамъ поставлены на карту всѣ плоды вѣковой политики нашего правительства, все, чего оно силою оружія успѣло добиться отъ султановъ на пользу нашихъ единоплеменниковъ. Стало быть—славяне турецкіе бьются не только за себя, но за честь и достоинство Россіи. Они одни, на плечахъ своихъ должны вынести христіанское просвѣщеніе противъ мертвящаго ислама.

На нихъ лежитъ тяжкое бремя. Поможемъ имъ нести его! Откажемся отъ частицы нашихъ удовольствій, чтобъ доставить имъ не обходимое. Отъ десятковъ и сотенъ рублей, ежедневно бросаемыхъ на развлеченія, отдѣлимъ по нѣскольку копѣекъ на святое дѣло освобожденія братьевъ нашихъ!

Къ вамъ, прежде всего, идетъ это обращеніе, къ вамъ, въ комъ жива нравственная личность человѣка, въ комъ зрѣлище народа, возставшаго за свою свободу и вѣру, заставляетъ сильнѣе биться сердце; къ вамъ, кто помнитъ еще горестные дни Крымской войны, велико-

душно начатой за тѣхъ же славянъ; къ вамъ, кто плакалъ радостными слезами въ великій день освобожденія крестьянъ, возстановленія человѣческой личности въ двадцати милліонахъ крѣпостнаго населенія. А что значило крѣпостное право въ сравненіи съ рабствомъ славянъ? Покажите себя достойными потомками героевъ, безропотно и горделиво умиравшихъ въ Севастополѣ, подъ Карсомъ, за Дунаемъ! Или наши кошельки раскрываются труднѣе, чѣмъ раскривалась грудь отцовъ нашихъ, подставлявшихъ ее ударамъ враговъ? Или золоту труднѣе литься, чѣмъ крови?

Но съ вами не нужно много словъ. Другое дѣло дѣти вѣка «практическаго», какимъ считаютъ нашъ, для кого биржа и цѣнность рубля лучшее мѣрило политическихъ мѣръ Помогать борьбѣ полузабытыхъ братьевъ нашихъ на отдаленномъ полуостровѣ, не есть ли это цѣль слишкомъ отвлеченная, слишкомъ отдаленная отъ практическихъ интересовъ?

Нужно ли доказывать, что это заблужденіе? Нужно ли напоминать, что бываютъ въ жизни народовъ минуты, когда камни вопіютъ? Нужно ли, наконецъ, говорить, что въ иныя минуты служеніе самому отвлеченному идеалу вызывается настоятельными, практическими потребностями? Да; практическими. Припомните, какъ понизились цѣны на всѣ бумаги, «фонды и акціи», при одномъ слухѣ о возможности войны. Что же случилось бы при дѣйствительной войнѣ? правительство отвратило войну искусною дипломатіей. Оно сдѣлало, что могло. Теперь настала очередь общества. Оно можетъ отвратить войну и въ будущемъ, поддерживая славянъ, доставляя имъ денежную помощь неустанно и непрерывно, не оставляя славянъ ни на одну минуту.

Посмотрите, что выйдетъ изъ этой помощи. Не говоримъ уже, что братья наши будутъ снабжены всѣмъ необходимымъ—а это облегчаетъ борьбу, стало быть, и побѣду—но это не все. Въ виду неоскудѣвающей помощи нашей, славяне утвердятся въ убѣжденіи, что за

ихъ дѣло стоитъ горой все великое царство русское. Обильная помощь укрѣпитъ ихъ энергію, окрылитъ ихъ мужество, поведетъ ихъ къ новымъ побѣдамъ.

И это не все. Неумолкающій взрывъ благотворительности укажетъ и Европѣ истинное настроеніе русскаго общественнаго мнѣнія. Изъ него оно увидитъ, на какія силы можетъ разсчитывать наше правительство въ ту минуту, когда ему придется возвысить свой голосъ при окончательномъ рѣшеніи «восточнаго вопроса». Наша благотворительность, въ данную минуту, избавитъ правительство отъ необходимости прибѣгать къ военнымъ демонстраціямъ, заранѣе давъ ему непреодолимый авторитетъ.

Рубли, пожертвованые теперь, сохранятъ намъ десятки, сотни рублей, которые пришлось бы тратить въ случаѣ войны.

Это ли еще не практично? Вы хотите мира, покоя, невмѣшательства. Все это въ вашихъ рукахъ. Дайте волю движеніямъ вашего сердца, увлекайтесь, безумствуйте, даже хотя бы такъ, какъ безумствуютъ у насъ на бенефисахъ заѣзжихъ знаменитостей, и безуміе обратится въ мудрость, увлеченіе окажется лучше всякаго разсчета.

Преданіе приписываетъ Александру I знаменитыя слова, сказанныя имъ въ 1812 году: «не положу оружія пока хоть одинъ непріятельскій солдатъ останется въ Россіи». Онъ сдержалъ слово и восторженный народъ пронесъ его на рукахъ чрезъ всю Европу и горделиво опустилъ въ столицѣ побѣжденнаго врага.

Пусть каждый изъ насъ скажетъ: «рука моя не оскудѣетъ, пока хоть одинъ славянинъ останется подъ турецкимъ игомъ». И славяне съ гордостью пронесутъ имя русскаго царя и народа чрезъ весь освобожденный Балканскій полуостровъ; и духовенство единовѣрное помянетъ насъ на литургіи, отслуженной въ храмѣ св. Софіи, возвращенномъ христіанству! *Александръ Градовскій.*

Пожертвованія въ пользу Славянъ принимаются, по прежнему:

Въ Москвѣ: у вице-президента Славянскаго Комитета ИВАНА СЕРГѢЕВИЧА АКСАКОВА (въ Правленіи Московскаго общества взаимнаго кредита на Варваркѣ, домъ Баранова); у секретаря комитета НИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА ПОПОВА (на Сѣнной, у Смоленскаго бульвара, домъ Брока), у казначея комитета НИКОЛАЯ АБРАМОВИЧА ЗУБКОВА (у Плющихи, Неопалимовскій переулокъ, домъ Григорьевой); у членовъ комитета: НИКОЛАЯ ПЕТРОВИЧА ЛАНИНА (въ его конторѣ, у Биржи домъ Чижовой и Лопатиной); АЛЕКСѢЯ ДМИТРІЕВИЧА ЛОПАШЕВА (на Варваркѣ, домъ Николаевой); НИКОЛАЯ ВАСИЛЬЕВИЧА ПАВЛОВА (въ правленіи Московско-Ярославской желѣзной дороги); въ редакціи СОВРЕМЕННЫХЪ ИЗВѢСТІЙ; на текущій счетъ Комитета въ МОСКОВСКОМЪ КУПЕЧЕСКОМЪ БАНКѢ (на Ильинкѣ, домъ банка).

Въ Харьковѣ, у ГРИГОРІЯ АНДРЕЕВИЧА КОРЕНЕВА (въ Харьковскомъ торговомъ банкѣ).

«КИЧЕНІЕ» ПРИ БОГОСЛУЖЕНІИ
(изъ прошлаго).

Отецъ *Беллюстинъ*, въ CXXXVIII выпускѣ «*Церковно-Общественнаго Вѣстника*» прошлаго года, помѣстилъ коротенькую замѣтку подъ заглавіемъ: «*Псаломщики*». Въ сей замѣткѣ о. Беллюстинъ, подвергаетъ укорамъ «бурсацкій гоноръ» псаломщиковъ изъ окончившихъ семинарскій курсъ. Статейка о. Беллюстина не осталась не замѣченною,—вызвала двѣ отповѣди («Церковно-Общественный Вѣстникъ», выпускъ. CXLIII и CXLVI) изъ которыхъ послѣдняя принадлежитъ одному бывшему псаломщику. Отставной псаломщикъ не остается въ долгу у о. Беллюстина и сообщаетъ рядъ фактовъ, доказывающихъ неказистость положенія псаломщиковъ у настоятелей, третирующихъ ихъ, какъ и отживающихъ свой терминъ дьячковъ—илотовъ. Оппонентъ о. Беллюстина, между прочимъ, передаетъ, что настоятели «требуютъ отъ псаломщиковъ въ звоны звонити, да и еще какъ. Сперва въ одинъ большой, если таковой есть, а потомъ, когда

замѣтятъ о. настоятеля изъ горницы грядуща, во вся тяжкая, якоже архіерею подобаетъ».—Требованія послѣдняго вида ни какъ не могутъ быть названы законными и справедливо относятся къ разряду самоизмышленныхъ. Они не новы. Еще въ прошломъ столѣтіи представительство Екатеринославской епархіи (каѳедра которой была въ то время въ Полтавѣ) принимало мѣры противъ произвольныхъ прерогативъ, которыми тогдашніе іереи обставляли совершеніе богослуженія. Въ числѣ «отличій», кои допускались священниками, былъ и непоказанный уставомъ трезвонъ.—Сообщаемъ in extenso циркуляръ Константиноградскаго духовнаго правленія, состоявшійся въ видахъ пресѣченія сказанныхъ погрѣшностей, которыя вкрались въ богослужебную практику приходскаго духовенства.

Указъ Е. И. В. Самодержицы всероссійской изъ Константиноградскаго духовнаго правленія города Константинограда, селъ Лебяжьяго, Константиновки, Дубоныхъ Грядъ, Мажаровой, Бучекъ, Никольскаго, Зачепиловки, Петровки, Циглеровки, Кирилполя и Берестянки священно и церковно-служителямъ.—Въ присланномъ, минувшаго ноября 30 дня, изъ Екатеринославской духовной консисторіи въ сіе правленіе Е. И. В. указѣ написано: дошло до свѣдѣнія его преосвященства, что священно и церковно-служители при отправленіи литургіи и другихъ церковныхъ пѣній вмѣсто образа смиренія, который вездѣ а особливо въ храмѣ Божіемъ должны они являть собою предстоящимъ, тщатся показать суетное кичевіе употребленіемъ не данныхъ ни отъ кого и не принадлежащихъ имъ отличій, какъ на примѣръ, входя въ церковь съ трезвономъ, не затворяя царскихъ вратъ до причащенія, служа на коврахъ, исходя изъ алтаря съ посохомъ, на маломъ выходѣ дая священникамъ цѣловать руки своя, исходя, по отправленіи литургіи, царскими вратами и прочая. Его преосвященство, не входя на первый случай въ изслѣдованіе для сужденія по должности его преосвященства, кто и почему таковыя чинилъ своеволь-

ства, а желаетъ пастырскимъ духомъ пресѣчь оныя;— того ради консисторіи предписать во всѣ монастыри и правленія указами, дабы отнюдъ таковыхъ, какъ выше изображено, и подобныхъ имъ не данныхъ отличій никто не дерзалъ употреблять, а поступалъ бы по служебнику священническому. Наблюденіе сего въ правленіяхъ поручить благочиннымъ. Если же сверхъ чаянія, или отъ нихъ или отъ кого другаго донесено будетъ его преосвященству, что и за симъ еще кто либо своевольствуетъ и служенія свои не по служебнику отправляетъ, то ради киченія своего или неправильнаго обыкновенія привноситъ отъ себя что либо излишнее,—таковый, яко презритель церковнаго чиноположенія, сужденъ и штрафованъ быть имѣетъ. Въ силѣ котораго указа въ Константиноградскомъ духовномъ правленіи опредѣлено: съ прописаніемъ онаго консисторскаго указа для надлежащаго потому предписанію исполненія послать къ вамъ, выше писанныхъ мѣстъ священно и церковнослужителямъ, указъ, каковъ и посылается Декабря 8 дня 1787 года. Протопопъ *Іоаннъ Сулима*. Священникъ *Стефанъ Вербицкій*. Канцеляристъ *Иванъ Черновскій*. № 322.

Какъ современное свидѣтельство о быломъ бытовомъ явленіи мѣстной церковной жизни, циркуляръ имѣетъ свое значеніе. Епархіальный преосвященный, упоминаемый въ немъ, *Амвросій Серебрянниковъ* (1786—1792). Этотъ іерархъ находился въ близкихъ дружественныхъ отношеніяхъ къ своенравному князю Тавриды Потемкину (1) Умеръ въ Полтавѣ и похороненъ въ большой церкви Крестовоздвиженскаго монастыря. Замѣчательна мягкость, съ которою пр. Амвросій отнесся къ дисциплинарному проступку духовенства. Циркуляръ показываетъ, что Амвросій ограничился лишь внушеніемъ, не оглашая даже именъ виновныхъ. Деликатность архипастыря имѣетъ слишкомъ мало общаго съ тѣми пріемами палочныхъ «внушеній», на которыя были щедры прошло—вѣковыя

(1) *«Русская Старина»*, издан. 1875 года томъ XIV, стр. 253.

консисторіи, когда не имѣли значенія необычности консисторскія опредѣленія формулировавшіяся въ такихъ выраженіяхъ «бить плетьми не щадно, чтобъ другимъ чинить то было не повадно»... Подобные приговоры вызывались проступками даже нетяжеловѣснаго свойства.

Ив. Павловскій.

Музей при публичной библіотекѣ въ Житомирѣ.

При учрежденіи въ 1865 г. русской публичной библіотеки въ Житомирѣ первый попечитель ея, М. И. Чертковъ, пожертвовалъ ей 48 экземпляровъ мѣстныхъ горныхъ породъ и минераловъ. Эта небольшая коллекція хранилась въ библіотекѣ, какъ рѣдкость, и какъ бы наводила на мысль о музеѣ. Публика, обозрѣвавшая ее, высказывала сожалѣніе о неполнотѣ коллекціи, удивлялась минеральнымъ богатствамъ Волыни, и проч. Между тѣмъ, въ мѣстномъ статистическомъ комитетѣ находилась также коллекція, собранная, по порученію его, членомъ Оссовскимъ; но коллекція эта была вовсе недоступна для публики: она хранилась въ закупоренныхъ ящикахъ, неразобранная, не приведенная въ порядокъ. Мысль— соединить обѣ коллекціи въ одну, образовавъ изъ нихъ нѣчто цѣлое, нашла полное сочувствіе и вниманіе настоящаго попечителя библіотеки П. А. Грессера. Благодаря его участію, коллекція статистическаго комитета была передана въ библіотеку—и легла въ основаніе мѣстному музею. Положивъ основаніе, попечитель библіотеки заботится поддерживать вновь народившееся при ней образовательное учрежденіе своими пожертвованіями. Воспользовавшись прошлогоднею поѣздкою по всему волынскому полѣсью—попечитель библіотеки пожертвовалъ снова вывезенные имъ оттуда около 100 экземпляровъ мѣстныхъ горныхъ породъ и минераловъ. Кромѣ того, въ музей поступило нѣсколько пожертвованій отъ другихъ лицъ. Такимъ образомъ образовалась довольно значительная и цѣльная коллекція, въ 500 экземпляровъ,—коллекція, по

полнотѣ своей быть можетъ единственная для Волыни.— Независимо того, изъ житомирскаго уѣзда, доставлено въ музей болѣе 200 образцовъ почвъ и подпочвъ, съ краткимъ описаніемъ ихъ качествъ и свойствъ.

Для приведенія всего этого матеріала въ порядокъ, въ сколько-нибудь научный видъ,—при чемъ только онъ и получаетъ свою цѣнность—нужна была не только затрата массы хлопотливаго труда, но требовалась также и спеціальность знаній. Однако, какъ не бѣдна провинціальная жизнь откликами на общеполезное дѣло,—нашему музею посчастливилось. Идея о немъ привлекла участіе лицъ, коимъ дороги мѣстные интересы Волыни. Приведеніемъ въ порядокъ и анализомъ почвъ и подпочвъ занялся предсѣдатель распор. комитета В. Н. Максимовичъ, приведенію же въ порядокъ горныхъ породъ и минераловъ посвятилъ свое время и знанія одинъ изъ любителей и знатоковъ мѣстной геологіи А. С. Стасенко. Трудамъ этихъ лицъ главнымъ образомъ и обязаны, что бездушные камни и земли Волыни, соединившись вмѣстѣ въ геологическомъ шкафу, пріобрѣтаютъ названіе мѣстнаго музея.

СОДЕРЖАНІЕ: Рѣчь къ воспитанникамъ Волынской Духовной Семинаріи, окончившимъ курсъ ученія въ 1876 году, произнесенная Преосвященнымъ Іустиномъ, Епископомъ Острожскимъ, Викаріемъ Волынскимъ, 15 Іюля, въ Семинарской церкви, послѣ благодарнаго Господу Богу молебствія. Слово въ день рожденія Ея Императорскаго Величества, Благочестивѣйшія Государыни Императрицы Маріи Александровны. Рѣчь И. С. Аксакова на засѣданіи Славянскаго Комитета въ Москвѣ 14 Іюля. За Славянъ къ Русскому обществу. Киченіе при богослуженіи *(изъ прошлаго)*. Музей при публичной библіотекѣ въ Житомирѣ. Въ *приложеніи:* Путешествіе по Кременецкому уѣзду въ 1865 г.

№ 15 Вол. Епарх. Вѣд. сданъ на почту 3 Августа.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою Кременецъ 1876 года 30 Іюля.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Сентября № 17 1876 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, сказанное въ Житомирѣ въ недѣлю 9-ю по пятидесятницѣ.

Не вѣсте ли, яко храмъ Божій есте и Духъ Божій живетъ въ васъ. (1 Коринѳ. 3, 16).

Эти священныя слова Апостола, которыя написалъ онъ къ современнымъ ему Христіанамъ Церкви Коринѳской, св. Церковь обращаетъ нынѣ къ намъ, какъ чадамъ своимъ, въ Апостольскомъ чтеніи настоящаго дня. Въ нихъ заключается и высшее утѣшеніе и наилучшее побужденіе къ тому, чтобы мы были внимательны къ самимъ себѣ и осторожны въ своей жизни, т. е. не только во внѣшнихъ своихъ дѣйствіяхъ и поступкахъ, но и въ мысляхъ, желаніяхъ и ощущеніяхъ внутреннихъ, чтобы хранили и душу и тѣло свое въ чистотѣ и святынѣ. Для сего св. Апостолъ указываетъ на то высочайшее достоинство существа нашего, что оно предназначено быть жилищемъ самаго Божества, и на то особое преимущество христіанъ, что въ нихъ, какъ въ истинныхъ

храмахъ своихъ, обитаетъ всесвятый Духъ Божій. *Не вѣсте ли, яко храмъ Божій есте и Духъ Божій живетъ въ васъ?*

Когда же и какъ мы сдѣлались храмами Божіими? Это было при самомъ появленіи нашемъ на свѣтъ, когда мы очистились отъ грѣха, возродились и обновились банею паки бытія и обновленія духовнаго въ таинствѣ св. крещенія, когда пріяли печать дара Духа Божія въ таинствѣ св. муропомазанія. Тогда и душа и тѣло наше содѣлались воистину храмомъ Божіимъ—святымъ и непорочнымъ. Тогда Господь Богъ дѣйствительно и истинно вселился въ насъ и усыновилъ насъ Себѣ, какъ обѣщалъ Онъ чрезъ пророка: *вселюся въ нихъ и похожду и буду имъ во Отца, и тіи будутъ Мнѣ въ сыны и дщери.* Ибо можемъ быть невѣрны обѣтамъ своимъ мы, но не можетъ не быть вѣренъ своимъ Божественнымъ обѣтованіямъ Господь Богъ нашъ: *нераскаянна бо дарованія Божія: елика бо обѣтованія Его, въ томъ ей и въ томъ аминь.*

Это, братіе мои, высочайшая почесть, какой можетъ быть удостоено бренное, и тѣмъ паче падшее и погибшее существо, и какой удостоилъ насъ Отецъ небесный, ради возлюбленнаго Единороднаго Своего Сына! и саміе Херувимы и Серафимы не имѣютъ высшаго достоинства и чести, какъ быть престоломъ Господа Вседержителя. И самыхъ великихъ подвижниковъ Христіанства св. Церковь отличаетъ названіемъ духоносныхъ и богоносныхъ мужей, какъ самымъ высшимъ титуломъ въ царствѣ Божіемъ. Въ этомъ же самомъ состоитъ и высочайшее счастіе наше. Ибо, вселяясь и обитая въ насъ, чрезъ это самое Господь Богъ творитъ насъ Своими чадами возлюбленными, украшаетъ и обогащаетъ многоразличными дарами благодати Своей, благословляетъ насъ всяцѣмъ благословеніемъ въ небесныхъ о Христѣ, всегда готовъ услышать всякое моленіе наше, даровать намъ, какъ чадамъ Своимъ, всякое благопотребное прошеніе, явить намъ Свою Божественную помощь во всякое время.

Это есть и несомнѣнный залогъ вѣчно—блаженной жизни нашей въ Богѣ, что въ насъ вселяется и обитаетъ Онъ Самъ—Источникъ жизни и безсмертія, вѣчной радости и блаженства. Но это же самое побуждаетъ и насъ, братіе, хранить тщательно храмъ души нашей въ чистотѣ и святыни, стоять бодренно на стражѣ сердца своего, чтобы не подкрались тати духовные, не подкопали храмину души нашей, не лишили ее небеснаго сокровища благодати Божіей, и не внесли въ нее своей нечистоты и скверны. *Не вѣсте ли, яко храмъ Божій есте и Духъ Божій живетъ въ васъ*.

Итакъ, цѣлъ ли въ насъ этотъ нерукотворенный храмъ Божій? Благоукрашенъ ли онъ такъ, чтобы могъ вселиться и обитать въ немъ Самъ Господь Богъ нашъ, со всею своею святостію и правдою? Или же онъ пустъ и пался есть? Не сдѣлалась ли душа наша, вмѣсто храма Бога живаго, нечистымъ капищемъ идолослуженія? Не воцарились ли въ сердцѣ нашемъ, вмѣсто животворящаго Духа Божія, мертвые истуканы страстей и пороковъ? Не поставился ли въ немъ идолъ своекорыстія, сребролюбія и лихоиманія, которое Апостолъ Христовъ называетъ прямо идолослуженіемъ? Не водворился ли въ немъ кумиръ гордости житейской, которая, по слову Писанія, есть мерзость предъ Богомъ? Не воцарился ли въ немъ духъ зависти и ненависти, вражды и недоброжелательства къ ближнимъ, которыя ученикъ любви Божественной именуетъ человѣкоубійствомъ, а одержимыхъ ими людей—пребывающими въ смерти? Не возобладалъ ли сердцемъ нашимъ безстудный истуканъ плотской похоти и нечистоты, которая, какъ смрадный дымъ, далече отгоняетъ отъ насъ все чистое, святое, небесное, и привлекаетъ къ намъ духа злобы, со всею его нечистотою и скверною? Сюда ли придти и вселиться Господу? Въ такой ли запустѣвшей храминѣ обитать всесвятому Духу Божію? Кое бо общеніе свѣту ко тьмѣ? или кое согласіе Христово съ веліаромъ? Кое же сложеніе Церкви Божіей со идолы?

Что же дѣлать намъ въ такомъ случаѣ, если, то есть, душа наша окажется запустѣвшею храминою, наполненною всякаго рода нечистотою грѣховною? Тоже самое, что дѣлаютъ съ запустѣвшимъ и оскверненнымъ храмомъ вещественнымъ: его обновляютъ, украшаютъ и освящаютъ вновь. Такъ будемъ поступать и мы.

Обновимъ храмъ души нашей искреннимъ покаяніемъ; омоемъ и очистимъ всѣ нечистоты грѣховныя слезами умиленія и сокрушенія сердечнаго; извергнемъ изъ себя всякую скверну грѣховную чистосердечнымъ исповѣданіемъ предъ Богомъ. Премилосердый Господь нашъ не хощетъ смерти и самаго грѣшника. Вѣдая немощь естества нашего, Онъ даровалъ намъ Божественное врачевство покаянія, которымъ исцѣляются всѣ недуги душевные, очищаются всѣ нечистоты и скверны грѣховныя; учредилъ въ Церкви Своей священное судилище не для осужденія, а для оправданія грѣшниковъ,—не для обличенія и наказанія, а для исцѣленія и заглажденія грѣховныхъ язвъ и струповъ. *Пріидите и истяжимся, глаголетъ Господь и аще будутъ грѣхи ваши яко багряное, яко снѣгъ убѣлю, и аще будутъ яко червленое, яко волну убѣлю.* Украсимъ храмъ души нашей, подобно какъ украшаютъ храмы Божіи вещественные,—образами Самаго Господа и святыхъ Его, т. е. богомысленнымъ размышленіемъ, представленіемъ, воображеніемъ въ душѣ нашей дѣяній Самаго Господа Іисуса Христа,—Его спасительнаго ученія и животворныхъ чудесъ, Его искупительныхъ страданій и смерти для избавленія насъ отъ лежавшей на насъ клятвы, грѣха и смерти вѣчной;—воспоминаніемъ вѣры и добродѣтелей, терпѣнія и подвиговъ св. Пророковъ и Апостоловъ, мучениковъ и исповѣдниковъ, преподобныхъ отцевъ и святителей. Паче же всего будемъ убѣгать тѣхъ душетлѣнныхъ зрѣлищъ, тѣхъ безумныхъ бесѣдъ и забавъ, которыя могутъ растлить и воображеніе и сердце наше нечистыми образами страстей человѣческихъ, которыми оскорбляется цѣломудренное око и ухо Христіанина. *Лучше*, по слову Про-

рока, *приметатися въ дому Божіемъ, нежели жити въ селеніихъ грѣшничихъ*. Надобно чаще посѣщать св. храмъ Божій, зрѣти здѣсь красоту Господню, услаждаться размышленіемъ о многоразличныхъ дѣйствіяхъ спасительнаго промышленія Божія о насъ, о дѣлахъ и ученіи Искупителя нашего, объ обѣтованной Имъ славѣ и блаженствѣ въ дому Отца небеснаго.

Облагоухаемъ храмъ души нашей благоуханіемъ слова Божія и молитвы. Домъ Божій есть домъ молитвы, какъ говоритъ Самъ Господь. Въ немъ слышится только Слово Божіе; въ немъ воспѣвается только пѣснь хвалы и благодаренія Господу; въ немъ возносятся предъ престоломъ Божіимъ молитвы и моленія, прошенія и благодаренія. Надобно, чтобы и во глубинѣ души нашей слышалось постоянно живое и дѣйственное слово Божіе, полезное ко ученію, ко обличенію, къ исправленію и къ наказанію еже въ правдѣ; то утѣшительное слово, которое утѣшаетъ грѣшника безконечнымъ милосердіемъ Божіимъ, укрѣпляетъ подвижника благочестія уготованнымъ ему вѣнцемъ славы, ободряетъ унылаго помощію отъ Господа, осіяваетъ душу страждущаго свѣтлымъ лучемъ упованія вѣчныхъ благъ во царствіи Божіемъ; то животворящее слово, которое исцѣляетъ сокрушенныхъ сердцемъ, разрѣшаетъ окованныхъ узами грѣховными, воскрешаетъ мертвыхъ духомъ. Надобно, чтобы сердце наше содѣлалось жертвенникомъ, на которомъ выну возносились бы жертвы славословія, хвалы и благодаренія Господу, чтобы молитва сдѣлалась дыханіемъ души нашей,—чтобы мысли и чувства наши возносились, какъ ѳиміамъ отъ земли къ небу, отъ временнаго къ вѣчному, отъ тлѣннаго къ безсмертному; чтобы душа наша стремилась къ Богу крѣпкому, живому, какъ жаждущая лань стремится къ источникамъ воды.

Освятимъ, наконецъ, храмъ души нашей благоговѣйнымъ причащеніемъ Божественнаго тѣла и крови Христовой. *Ядый Мою плоть и піяй Мою кровь*, говоритъ Самъ Господь, *во Мнѣ пребываетъ и Азъ въ немъ*. Это

верхъ высоты и совершенства, и вмѣстѣ счастія и блаженства, до котораго можетъ возвыситься душа наша въ настоящей жизни. Въ комъ вселяется Самъ Господь Іисусъ Христосъ, со всею полнотою благодатныхъ даровъ своихъ, у того остается одно только желаніе—*разрѣшитися отъ узъ плоти и вѣчно со Христомъ быти*.

Вотъ, какимъ образомъ души вѣрующія, приближаясь ко Христу, камени живу, избранну, честну, и сами, яко каменіе живо, зиждутся въ храмъ духовенъ, святительство свято, возносимыя жертвы духовныя, благопріятныя Богу.

Какъ охранить намъ храмъ души своей, чтобы не входило въ него ничто нечистое и враждебное Духу Божію, и не приводило его въ состояніе запустѣнія и паденія? Для сего надобно, братіе мои, оградить его крѣпкою, надежною стражею.

Поставь на стражѣ души своей здравое разсужденіе и строгое вниманіе къ самому себѣ. Пріучи мысль свою взирать на землю и все земное очами вѣры, видѣть здѣсь то, что есть на самомъ дѣлѣ,—одну суету суетствій, одно тлѣніе и прахъ, одинъ призракъ, который, рано или поздно, исчезнетъ изъ глазъ нашихъ. Возлюби всѣмъ сердцемъ небо и жизнь вѣчную, поставь ихъ, какъ и должно, первою—и главною цѣлію всей жизни твоей, средоточіемъ всѣхъ помысловъ и стремленій, всѣхъ надеждъ и желаній. Тогда все кажущееся важнымъ и великимъ на землѣ, явится ничтожнымъ, все—кажущееся пріятнымъ—потеряетъ свою прелесть, все почитаемое драгоцѣннымъ, явится не имѣющимъ никакой цѣны и достоинства. Все, что теперь обольщаетъ, плѣняетъ и увлекаетъ сердце человѣческое на путь заблужденія и грѣха, окажется столь низкимъ и ничтожнымъ, что будетъ возбуждать одно только отвращеніе.

Поставь на стражѣ души своей страхъ Божій. Пріучи свою мысль, свое воображеніе, свою память, свое желаніе, словомъ—всѣ силы души своей быть всегда въ святомъ вездѣприсутствіи Божіемъ. Что-бы

ты ни дѣлалъ, помни, что дѣлаешь предъ лицемъ Божіимъ; о чемъ-бы ни думалъ, думаешь предъ Господомъ; чего бы ни желалъ, желаешь предъ очами Божіими,—что свѣтлое око Божіе во всякое время дня и ночи видитъ тебя, проницаетъ всю глубину сердца твоего. Не допускай и въ мысли своей того, чтобы какое либо движеніе души и тѣла твоего, какая либо мысль или желаніе могли укрыться отъ всевѣдѣнія Божія. Тогда весь умъ и сердце твое преисполнятся страхомъ и благоговѣніемъ предъ Богомъ, все желаніе твое утвердится въ волѣ Божіей: *предзрѣхъ Господа предо мною выну*, говоритъ пророкъ Божій, *одесную мене есть, да не подвижуся.*

Поставь на стражѣ души твоей память смертную,—и во вѣки не согрѣшиши, какъ увѣряетъ нѣкій святой мужъ. У присужденнаго къ смерти не можетъ быть другой мысли, какъ мысль о вѣчности и судѣ Божіемъ,—другаго желанія, кромѣ желанія блаженной жизни за гробомъ,—другаго страха, кромѣ страха вѣчныхъ мученій,—другой надежды, кромѣ надежды помилованія на судѣ Божіемъ. Ничто земное не плѣнитъ его, никакая сладость грѣховная не прельститъ его; никакія сокровища не привлекутъ къ себѣ его сердца; никакія удовольствія не могутъ усладить чувствъ его,—все временное теряетъ всякую цѣну въ очахъ его. А что же всѣ мы, братіе мои, какъ не осужденные на смерть отъ самаго рожденія нашего? И что ожидаетъ насъ по смерти, какъ не страшный судъ Божій? О чемъ же и думать намъ болѣе, какъ не о смерти и судѣ Божіемъ? Не подумайте, возлюбленніи, чтобы эта непрестанная мысль о смерти ослабила вашу ревность къ полезнымъ занятіямъ и дѣламъ, или сдѣлала жизнь вашу слишкомъ печальною. Память смертная страшна только для празднолюбцевъ и грѣшниковъ; а для истиннаго труженника она есть побужденіе къ труду и облегченіе труда; для праведника она преисполнена отрады и утѣшенія. Ничто такъ не утѣшаетъ истиннаго подвижника благочестія, какъ приближеніе того вожделеннаго часа, когда онъ можетъ раз-

рѣшитися и со Христомъ быти, когда, возлегая на смертный одръ, онъ можетъ сказать съ Апостоломъ: *подвигомъ добрымъ подвизахся, теченіе скончахъ, вѣру соблюдохъ: прочее соблюдется мнѣ вѣнецъ правды, его же воздастъ мнѣ Господь въ день онъ Праведный Судія.*

Но никакой стражъ такъ бдительно не охранитъ храма души нашей отъ всего нечистаго и враждебнаго Духу Божію, какъ истинная, совершенная любовь къ Господу. Кто искренно, отъ всея души и сердца, любитъ Господа: тотъ не только не сдѣлаетъ, но и не помыслитъ ничего, что противно волѣ Божіей, чѣмъ оскорбляется Его святость, отъ чего отвращается любовь Его, чѣмъ возбуждается праведный гнѣвъ Его; тотъ, напротивъ, старается дѣлать все благоугодное предъ Богомъ, находитъ отраду и утѣшеніе въ исполненіи заповѣдей Божіихъ; для того пища и питье есть святое слово Господне, у того жизнь и дыханіе есть непрестанная молитва къ Господу. Сія-то совершенная любовь къ Господу есть та жизненная сила души вѣрующей, которая влечетъ ее ко всему доброму, святому, небесному, сочетаваетъ ее въ единъ духъ съ Господомъ, вселяетъ въ нее Господа Іисуса Христа со Отцемъ и Святымъ Духомъ. *Имѣяй заповѣди Моя и соблюдаяй ихъ, той есть любяй Мя,* говоритъ Господь: *а любяй Мя возлюбленъ будетъ Отцемъ Моимъ, и къ Нему пріидемъ, и обитель у Него сотворимъ.*

Аминь.

ВОСПОМИНАНІЕ

о явленіи Божіей Матери на горѣ Почаевской ради избавленія Почаевской обители отъ нападенія Турокъ и Татаръ 23 Іюля 1675 года, и объ устроеніи особеннаго храма въ память этого событія на горѣ Почаевской, 23 Іюля 1875 года.

23 Іюля, 1875 года, исполнилось ровно двѣсти лѣтъ, какъ на святыхъ горахъ Почаевскихъ совершилось одно изъ замѣчательнѣйшихъ и чудеснѣйшихъ явленій въ исторіи церкви Господней на землѣ.—То было страшное, грозное время на Волыни.—Находясь подъ беззаконнымъ владычествомъ безпокойной Польши, несчастные предки наши постоянно претерпѣвали самыя ужасныя и невыносимыя страданія—то отъ гордыхъ пановъ и своевольной шляхты, которые въ особенности злились на нихъ и старались гнать, мучить и преслѣдовать ихъ всѣми возможными способами за то, что эти правовѣрные, получившіе отъ своихъ враговъ презрѣнное имя «схизматиковъ», не хотѣли измѣнять вѣрѣ отцовъ своихъ и приставать къ злосчастной уніи, придуманной хитрыми оо. іезуитами для перетворенія ихъ изъ истинныхъ и правдивыхъ сыновъ Руси православной въ безпокойныхъ и лживыхъ пасынковъ латинствующей Рѣчи—Посполитой,—то отъ невѣрныхъ и своекорыстныхъ Іудеевъ, которые брали у пановъ на откупъ нерѣдко самыя св. церкви наши, такъ что благочестивые отцы и дѣды наши не могли часто ни крестить дѣтей своихъ, ни предавать землѣ покойниковъ, не заплативши прежде опредѣленную пеню жиду—арендатору, и т. п.—Къ довершенію несчастія дикія орды Татаръ и Турокъ, вызываемыя нерѣдко самыми Королями и буйными панами—шляхтою для борьбы съ дѣйствительными и мнимыми врагами отчизны, а иногда и нарочито для пораженія самыхъ православныхъ,

съ яростію и безпримѣрною жестокостію устремлялись на благословенные грады и веси наши, безпощадно поражая по пути и предавая огню и мечу все, что ни попадалось имъ подъ руки, уводя въ полонъ беззащитныхъ, убивая грудныхъ дѣтей и немощныхъ старцевъ, разрушая самыя могучія, вѣковыя твердыни, и пр. и пр.

Въ такое то ужасное время и среди такихъ обстоятельствъ, лѣтомъ 1675 года, полчища Татаръ, посланныхъ на Польшу Султаномъ Магометомъ IV за нарушеніе Буджакскаго мира и пораженіе Турецкихъ войскъ при Хотинѣ, оставивъ Збаражскій лагерь подъ начальствомъ визиря Кара—Мустафы, и предводительствуемыя Ханомъ Нурրединомъ, чрезъ Вишневецъ подступили къ обители Почаевской. Обложивъ монастырь съ трехъ сторонъ, Татары осаждали его въ теченіи трехъ сутокъ, съ 20-го по 23 Іюля, угрожая ему гибелью и совершеннымъ раззореніемъ. Уже сожгли они сосѣднія монастырскія строенія, убили одного священника и одного іеродіакона изъ монастырской братіи. Наконецъ въ ночь, на 23 Іюля предводители Татарскіе составили общій совѣтъ: поднять утромъ на монастырь множайшую силу, и овладѣвъ имъ, истребить поголовно всѣхъ христіанъ, здѣсь находящихся.—Къ довершенію несчастія, слабая тогдашняя монастырская ограда представляла ненадежную защиту отъ непріятелей; «ибо келіи въ то время въ Почаевѣ были деревянныя, и монастырь, какъ говоритъ извѣстная старинная книга «Гора Почаевская», имѣлъ только нѣсколько каменныхъ зданій, будучи съ нѣкоторыхъ сторонъ огражденъ деревянною полисадой», или точнѣе, по нашему, простымъ частоколомъ.—

Въ такомъ безвыходномъ положеніи тогдашній Игуменъ Почаевскій о. Іосифъ Добромирскій рѣшился оставить всякую надежду на земную помощь, и убѣдилъ всѣхъ, заключенныхъ въ обители, обратиться къ Единой Заступницѣ рода Христіанскаго, Пречистой Дѣвѣ Божіей Матери и ея блаженному угоднику, преподобному Іову, мощи котораго уже съ 1659 года открыто почивали здѣсь,

на горѣ Почаевской, источая вмѣстѣ съ благодатною Иконою Пресвятыя Богородицы многоразличныя знаменія и чудеса на пользу всѣмъ, къ нимъ притекающимъ. «Помилуй насъ Мати Божія,—взывалъ отъ лица всѣхъ благочестивый о. Игуменъ предъ чудотворною Иконою и мощами Преподобнаго,—покажи на насъ худыхъ и недостойныхъ древнія Твои милости.... Мы знаемъ Тебя, яко скорую Заступницу народа Христіанскаго,—не дайже видѣть погибель служащихъ Тебѣ и кланяющихся чудотворной Иконѣ Твоей,—но помози и избави насъ, здѣсь находящихся отъ рукъ агарянскихъ,—и какъ нѣкогда всесильнымъ воеводствомъ своимъ Ты спасла царствующій Константинополь—градъ отъ Скиѳскаго воеводы и потопила его воиновъ, нападающихъ на градъ Твой, такъ и насъ сохрани, избави и спаси несчастныхъ во обители сей».... Наконецъ утолившись мало отъ слезъ, о. Добромирскій велѣлъ къ утру служить Акаѳистъ предъ чудотворною Иконою.... и се лишь только заключенные начали пѣть первый разъ кондакъ: «Взбранной Воеводѣ»... какъ вдругъ растворились небеса, и св. Дѣва сама явилась надъ тогдашнею монастырскою Свято-Троицкою церковію въ необычайномъ сіяніи, съ небесными ангелами, держащими обнаженные мечи на защиту народа православнаго,—и «омофоръ бѣлоблестящійся распущая, Она видимо для всѣхъ внимала молитвамъ близъ ея стоящаго одесную, на облакахъ небесныхъ Преподобнаго Іова Почаевскаго, «дабы не предала въ неволю Татарамъ монастыря сего, въ которомъ онъ былъ блаженнымъ Игуменомъ».—

Сначала Татары приняли это за привидѣніе и начали пускать стрѣлы въ Божію Матерь и ея блаженнаго угодника, но стрѣлы внезапно начали возвращаться назадъ и ранить тѣхъ, которые пускали ихъ.—Тогда въ ужасѣ непріятели обратились къ христіанамъ, которые находились у нихъ въ плѣну и въ страхѣ вопрошали ихъ: «откуда эта Пани и съ нею столько вооруженныхъ воиновъ предстоящихъ и служащихъ Ей.—Вѣдь мы знаемъ,

что въ монастырѣ скудность всего—какъ людей, такъ и оборонительныхъ средствъ полнѣйшая во всѣхъ отношеніяхъ»... Какъ и слѣдовало Христіане отвѣчали имъ, что «все это происходитъ отъ того, что здѣсь въ монастырѣ находится дивная Икона Божіей Матери,—и се чудеса дѣются отъ нея»... Послѣ этого отъ страха враги пришли въ необычайное смятеніе. «Иные думая, что это небесные воины гнались вслѣдъ за ними, стремились убивать ихъ и вмѣсто этого нападали одинъ на другаго и убивали другъ друга; другіе въ то же время были попраны лошадьми, такимъ образомъ, оставляя оружіе свое, всѣ побѣжали отъ обители Почаевской».—

Склонися дерзновенной головой земная мудрость человѣческая, такъ любящая возставать нынѣ противъ всего святаго и чудеснаго, и воздаждь славу Царицѣ неба и земли за сицевую неизреченную Ея милость, явленную такъ торжественно и видимо для всѣхъ во спасеніе св. обители Ея. А что это именно было такъ а неиначе, объ этомъ прежде всего свидѣтельствуетъ живое монастырское преданіе, перешедшее, какъ извѣстно, и въ среду самаго народа, которое говоритъ прямо и положительно, что погнавшись за Татарами, Почаевскіе Христіане захватили въ плѣнъ многихъ изъ нихъ, изъ коихъ нѣкоторые, пораженные чуднымъ явленіемъ, приняли потомъ вѣру христіанскую, и оставались на монастырскомъ послушаніи до конца жизни своей.—Въ послѣдствіи времени, въ 1721 году, одинъ Іеродіаконъ изъ Почаевскаго монастыря, по имени Гавріилъ, путешествуя по св. мѣстамъ на востокѣ, когда прибылъ въ Константинополь, то здѣсь встрѣтилъ одного Турка, который узнавши, что онъ изъ Почаева, спрашивалъ Его: «а живетъ ли у васъ еще Божка» т. е. Божія Матерь?—и когда тотъ отвѣчалъ, что живетъ, то «турчинъ оный» вострепеталъ, и сказалъ, что тамъ погибъ его отецъ во время войны Збаражской, и что онъ самъ даже еще молодымъ отрокомъ былъ въ то время подъ Почаевомъ, когда Матерь Божія «многихъ знамо погубила».—Кромѣ этого, когда христіане Почаев-

скіе погнались за Турками, во время бѣгства ихъ изъ подъ обители Почаевской, то вмѣстѣ съ этимъ они подняли также не мало оружія непріятельскаго, изъ коего, по свидѣтельству Горы Почаевской, значительная часть оставалась въ Лаврѣ до конца XVIII, и даже еще находилась здѣсь въ началѣ XIX вѣка.—

Но особенно важнымъ и драгоцѣннымъ памятникомъ, посредствомъ котораго благодарные иноки Почаевскіе старались увѣковѣчить на святой Горѣ своей память этого великаго и знаменательнаго явленія, было построеніе во обители, должно быть, сейчасъ же непосредственно послѣ самаго событія, особеннаго Храма въ память избавленія обители отъ нападенія Турокъ и Татаръ. Вмѣстѣ съ этимъ тогда же постановлено было на Горѣ Почаевской торжественно читать Акаѳистъ Божіей Матери предъ чудотворною Иконою Ея, еженедѣльно въ каждую Среду, въ благодарность Царицѣ небесной за ниспосланную Ею свыше помощь, послѣдовавшую именно въ Среду 23 Іюля 1675 года.—И нѣтъ сомнѣнія, что Православные съ особенною любовію и необычайнымъ раченіемъ всегда соблюдали это постановленіе, доколѣ наконецъ, по неисповѣдимымъ судьбамъ Божіимъ, они не принуждены были оставить на время Гору Почаевскую и уступить ее незаконному владычеству враговъ Православной вѣры латинянъ и уніятовъ.

Болѣе ста лѣтъ потомъ владѣли уніяты монастыремъ Почаевскимъ,—и въ это время, съ уничтоженіемъ разныхъ православныхъ памятниковъ и обычаевъ на Горѣ Почаевской, они закрыли также и Храмъ «въ память избавленія обители отъ нападенія Турокъ и Татаръ»; а съ этимъ вмѣстѣ все болѣе и болѣе начали забывать и о самомъ древнемъ праздновании въ воспоминаніе этого событія.—Когда за тѣмъ Православные опять возвратились въ Почаевъ, и по милости Царицы Небесной снова заняли здѣсь искони имъ принадлежащее мѣсто, то кромѣ архивныхъ свидѣтельствъ да нѣкоторыхъ лубочныхъ изображеній они не нашли здѣсь почти никакихъ слѣ-

довъ, которые бы указывали на память уніатовъ о чудесной помощи, явленной Пресвятою Дѣвою православнымъ,—потому, безъ сомнѣнія, что это случилось на Горѣ Почаевской во времена Православія.. Вмѣсто этого Латино-уніяты старались выдвинуть здѣсь на сцену свои своеобразные и невсегда законные праздники въ честь коронаціи чудотворной Иконы, въ память Гонителя Православныхъ Іосафата Кунцевича, и т. п.—Не до того было на первыхъ порахъ и самымъ православнымъ, чтобы тутъ же непосредственно возстановить старинные памятники, уничтоженные вѣковою враждою уніятовъ.—Имъ и безъ того было не мало дѣла по возобновленію существующихъ зданій, возстановленію древне-православнаго Богослужебнаго чина, украшеніе Храмовъ Божіихъ, и т. п.

Одна только народная память, никогда не забывала о дивномъ явленіи Пресвятой Дѣвы «во время брани Збаражской»,—и въ самый разгаръ Латино-уніятскаго преобладанія на Горѣ Почаевской, также какъ и нынѣ, и съ поконъ вѣку, нищіе слѣпые хранители народныхъ преданій тамъ подъ стѣнами святой обители сей всегда съ любовію воспѣвали громогласно вслухъ всего народа, какъ «въ несчастной долѣ, постигшей обитель Почаевскую.

Божая Мати всѣмься зъявила,
И омофоромъ вѣрныхъ покрыла....
Какъ Преподобный
Іовъ Желізо (тогда) предъ Матерію
Сталъ на повѣтру—всѣмъ видимою.—
и т. д. и т. д.

Впрочемъ чрезъ нѣсколько лѣтъ по возвращеніи Почаевской Лавры на лоно православія, одинъ изъ православныхъ архипастырей, приснопамятный Владыка Анатолій, бывшій Архіепископъ Могилевскій, проживая нѣкоторое время на Горѣ Почаевской, въ званіи викарія Волынской Епархіи, постарался, какъ говорятъ, собственноручно изобразить на память родамъ грядущимъ «явленіе Божіей Матери во время брани Збаражской; и кто

изъ насъ не останавливался безъ живаго любопытства предъ этою картиною, которая и доселѣ находится при входѣ въ пещерную церковь, и вотъ уже столько десятковъ лѣтъ напоминаетъ всѣмъ о благодатной помощи Царицы Небесной, явленной на Горѣ Почаевской.—

Съ тѣхъ поръ православные все болѣе и болѣе проникались мыслію о необходимости увѣковѣчить по прежнему память избавленія обители Божіею Матерію отъ нападенія Турокъ и Татаръ, возстановленіемъ древняго храма въ честь славнаго явленія Ея во время брани Збаражской,—и вотъ наконецъ съ 23 Іюля 1875 года Лавра Почаевская опять, по милости Божіей, пріобрѣла этотъ храмъ, чтобы молиться въ немъ Преблагословенной Дѣвѣ за Ея милости, являемыя роду человѣческому.—(1) Правда прошло не мало времени, пока она дождалась этого.... Но за то нельзя не порадоваться тому, чего наконецъ дождалась св. Лавра.—Во первыхъ, она дождалась возстановленія древняго Храма какъ разъ въ Свято-Троицкой церкви, или точнѣе надъ этою самою церковію, слѣдовательно, надъ соименною Ей той древней здѣшнею церковію, надъ которою, по преданію, послѣдовало явленіе Царицы Небесной, въ 1675 году.—Значеніе этого мѣста еще болѣе возвышается въ глазахъ вѣрующихъ отъ той близости, въ которой настоящій храмъ находится къ тому мѣсту, гдѣ по указанію старожиловъ, находился престолъ древней монастырской церкви во имя Пресвятыя Троицы, удостоившейся благодатнаго осѣненія Божіей Матери.—Это мѣсто, какъ всѣмъ извѣстно, находится тутъ же почти, за стѣною, и нѣтъ сомнѣнія, что Пресвятая Дѣва, явившись здѣсь на

---

(1) На устроеніе этого храма законоучителемъ Историко-Филологическаго института, профессоромъ Богословія А. Ѳ. Хойнацкимъ пожертвованъ Лаврѣ «*Путеводитель по Горѣ Почаевской*», который теперь и продается въ Лаврѣ, составляя цѣнное пособіе для поклонниковъ Почаевской Святыни, желающихъ ознакомиться вполнѣ со всѣми рѣдкостями Лавры, ихъ исторіею, и т. п.—*Отъ редакціи.*

защиту народа православнаго, не оставила безъ своего благословенія и сіе святое мѣсто, а кто знаетъ, можетъ быть она сама, Всеблагая, нарочито еще отъ лѣтъ древнихъ избрала себѣ это знаменательное мѣсто, какъ единственно Ей благопотребное и благоугодное, и потому столько времени и заставила ожидать здѣсь устроенія новаго храма въ честь Ея Побѣды, надъ невѣрными доколѣ наконецъ не открылось для этого сіе вожделѣнное и столь благоприличное святое мѣсто.—

Съ другой стороны, нельзя не обратить вниманіе и на то, что настоящее освященіе этого святаго и знаменательнаго храма въ память избавленія обители отъ нападенія Турокъ и Татаръ совершилось именно 23 Іюля 1875 года и когда нетолько исполнилось ровно 200 лѣтъ со времени явленія Пресвятой Дѣвы на Горѣ Почаевской, но даже какъ разъ въ тотъ день Седмицы, когда послѣдовало это благодатное явленіе, т. е. какъ разъ во святую Среду, въ каковой день, по свидѣтельству Исторіи, Матерь Божія именно благоволила предстать здѣсь съ сонмомъ святыхъ ангеловъ и блаженнымъ своимъ угодникомъ,—и своимъ преславнымъ и страшнымъ явленіемъ отогнала враговъ отъ святой обители своей.—Что же это такое, какъ не новое, живѣйшее знаменіе особой милости Царицы Небесной къ намъ грѣшнымъ и того дивнаго и безпримѣрнаго покрова Ея надъ нами, который въ теченіи столькихъ вѣковъ она неизмѣнно являла на Горѣ Почаевской и доселѣ не перестаетъ являть всѣмъ отъ Цѣльбоносной Стопы своей и своего благодатнаго и чудотворнаго Образа, купно со святыми и многоцѣлебными мощами приснославнаго угодника своего, Преподобнаго и Богоноснаго Отца нашего Іова, Игумена святой обители Почаевской.

Да пребываетъ же эта милость и этотъ покровъ и снисхожденіе Пречистой Дѣвы и Ея блаженнаго Угодника къ нашимъ нуждамъ и немощамъ, на святыхъ и благословенныхъ Горахъ Почаевскихъ, отъ нынѣ и до

вѣка!—Да будутъ они на всегда и для всѣхъ насъ живѣйшею отрадою, надеждою и утѣшеніемъ....

И мы вѣримъ, и несомнѣнно вѣримъ и уповаемъ, что Пречистая и нынѣ, какъ и во времена древнія, и во вся вѣки вѣковъ готова покрывать насъ честнымъ омофоромъ своей пренебесной любви и благоволенія,—лишь бы только мы съ своей стороны всегда были достойны этого (1).

Профессоръ Богословія

Свящ. *А. Хойнацкій.*

Воззваніе японской духовной миссіи къ русской церкви.

Святѣйшій Синодъ испросилъ Высочайшее разрѣшеніе на открытіе въ пользу Японской миссіи сбора по всей Россіи; Миссіонерское общество приняло миссію подъ свое покровительство; почтенныя лица русской церкви не щадятъ для нея своихъ личныхъ хлопотъ; почтенныя лица русскаго государства поддерживаютъ ее своими пожертвованіями. Да будетъ благословенъ Богъ! Навыкшая было къ печальному тону рѣчей, миссія совершенно ободрена, и голосъ ея нынѣ—голосъ просьбъ, растворенныхъ полною и свѣтлою надеждой. Да будетъ благословенъ Богъ и за другое! Миссія не можетъ не свидѣтельствовать, что милость Божія, лучезарно свѣтящая ей нынѣ изъ Россіи, давно уже видимо является ей здѣсь. Миссія не существуетъ на мѣстѣ и пяти лѣтъ, и до сихъ поръ не имѣетъ полнаго состава опредѣленныхъ для

---

(1) Подробнѣе о явленіи Божіей Матери на Горѣ Почаевской и объ обстоятельствахъ, сопровождающихъ устройство Храма см. «Историческое сказаніе о св. Чудотворной Иконѣ Почаевской, А. Ѳ. Хойнацкаго». Душеполезное Чтеніе 1873 года.—Ср. Церковн. Вѣстникъ, Корреспонденція изъ Почаева отъ 23 Іюля, 1875 года.—

нея четырехъ членовъ, а у нея есть: священникъ и діаконъ изъ японцевъ, 30 катехизаторовъ и катехизаторскихъ помощниковъ, трудящихся въ разныхъ мѣстахъ для проповѣди, больше тысячи христіанъ, катехизаторская школа (14 воспитанниковъ), духовное училище (45 воспитанниковъ) съ отдѣленіемъ для переводчиковъ (8 воспитанниковъ) и небольшая женская школа (10 ученицъ) въ Іеддо; училища для мальчиковъ (25 учениковъ) и дѣвочекъ (24 ученицы) въ Хакодате, богослуженіе на японскомъ языкѣ съ правильно организованными хорами въ Іеддо и Хакодате, и не малое число вѣрующихъ приготовленныхъ ко крещенію по разнымъ мѣстамъ Японіи, которыя еще не успѣлъ посѣтить отецъ Павелъ Савабе, въ іюлѣ прошлаго года произведенный во священника и успѣвшій до сихъ поръ пойти лишь прямымъ путемъ съ сѣвера Ниппона до Іеддо. Если-бы кто возразилъ, что успѣхъ миссіи, быть—можетъ, обыкновенное явленіе въ народѣ, пробуждающемся къ новой жизни и цивилизаціи, то миссія отвѣтила бы скромнымъ указаніемъ на то, что трудящіеся здѣсь 40 протестанскихъ и 20 католическихъ миссіонеровъ съ соотвѣтствующимъ числомъ миссіонеровъ и сестеръ милосердія, съ епископами, съ изобиліемъ матеріальныхъ средствъ,—всѣ въ совокупности не имѣютъ того, что имѣетъ прав. миссія (за исключеніемъ католиковъ на югѣ Кіусіу, гдѣ къ нимъ примкнули остатки бывшаго тамъ XVI столѣтія католичества), и что, слѣдовательно, во всякомъ случаѣ помощь Божія миссіи неоспорима. Помощь Русской церкви, составляющая такое несомнѣнное проявленіе милости Божіей къ ней, до сихъ поръ дала ей возможность питать и разсылать по странѣ катехизаторовъ, содержать школы и построить въ Іеддо помѣщеніе для училища и церкви. Въ расходованіи пожертвованій поступившихъ въ миссію до начала текущаго года представленъ миссіей надлежащій отчетъ въ миссіонерское общество. Но изъ этого же отчета явствуетъ, что къ началу текущаго года у миссіи оставалось средствъ очень мало сравнительно съ ея текущими потребностями.

Нынѣ эти средства уже истощились, и миссія со всѣми своими катехизаторами и учениками состоитъ на содержаніи самихъ миссіонеровъ. Много ли это? Увы! Токмо горсть муки въ водоносѣ и мало елея въ чванцѣ... Снемы е, и умремъ!.. Далеко еще то время, когда японская церковь не будетъ нуждаться въ чужой помощи, а станетъ на свои собственныя ноги. Ни на минуту не опуститъ миссія этого времени; не лѣниваго и лукаваго раба послана она воспитывать, твердо помнитъ она это. Но не лѣнивые и лукавые были, напримѣръ, іерусалимскіе христіане, для которыхъ самъ апостолъ Павелъ не стыдился собирать пожертвованія. А слабость младенчества не менѣе заслуживаетъ участія и помощи, чѣмъ бѣдность происходящая отъ гоненій. И какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ къ сильнымъ и богатымъ сказано: должны есмы мы сильніи немощи немощныхъ носити. Японская церковь—младенецъ, нынѣ не можетъ обойтись безъ посторонней помощи, какъ всякій младенецъ; но дастъ Богъ, придетъ время, когда она получаемыя нынѣ отъ другой церкви благодѣянія окажетъ въ свою очередь третьей. Законъ любви, солнце въ своемъ теченіи, не воспящаемъ и не возбраняемъ; не даромъ Господь сходилъ на землю, чтобы водворить его. На Господа уповая, и миссія нынѣ выскажетъ предъ русскою церковію нужды юной японской отрасли ея, и попроситъ въ нихъ помощи.

1) Содержаніе катехизаторовъ. Послѣ общаго церковнаго собранія, имѣющаго состояться къ 29 іюня, можно надѣяться, болѣе людныя церкви примутъ содержаніе своихъ катехизаторовъ на свой счотъ Но это нисколько не облегчитъ миссіи, такъ какъ число катехизаторовъ должно возрастать сообразно съ требованіями поступающими въ миссію съ разныхъ сторонъ—присылать учителей вѣры. Посылая же проповѣдниковъ въ новыя мѣста, миссія должна быть готовою кормить и одѣвать ихъ.

2) Содержаніе училищъ, преимущественно Іедскаго духовнаго училища, въ которомъ почти всѣ воспитанники состоятъ на иждивеніи миссіи. Миссія особенно проситъ

добраго участливаго вникновенія въ эту статью ея расходовъ. Христіане наши большею частію изъ обѣднѣвшаго, въ конецъ разореннаго послѣдними переворотами сословія дворянъ. Для себя они отъ миссіи не требуютъ ровно ничего; христіане, они искренніе, вполнѣ заслуживающіе имени христіанъ. И потому-то самому, что они хорошіе христіане, они съ радостію отдаютъ своихъ дѣтей миссіи для воспитанія изъ нихъ, кого Богъ благословитъ, будущихъ служителей церкви, но содержать ихъ отказываются. И въ этомъ они не лживы. Воспитанникъ принимается на миссійское содержаніе, обыкновенно, не иначе какъ по точномъ удостовѣреніи чрезъ мѣстныхъ катехизаторовъ, что онъ дѣйствительно не можетъ быть содержимъ своимъ семействомъ; если родители въ состояніи вносить за него хотя бы полъ ицибу (22 копѣйки) въ мѣсяцъ, то и эта плата неупустительно взыскивается съ нихъ. Но большинство не въ состояніи и такой малой помощи удѣлять своимъ дѣтямъ; напротивъ, будь эти дѣти дома, они семействамъ же помогли бы, работая на фабрикахъ, въ подмастерьяхъ, въ прикащикахъ или просто въ слугахъ. Для миссіи нужно было выбирать одно изъ двухъ: или совсѣмъ не приступать къ заведенію школъ, и тѣмъ рѣшиться имѣть въ виду растянуть самое существованіе миссіи на большое число десятковъ лѣтъ, такъ какъ безъ школы невозможно образовать настоящихъ священнослужителей, которые были бы въ состояніи замѣнить нынѣшнихъ миссіонеровъ или ихъ ближайшихъ преемниковъ (причемъ изъ Россіи, въ продолженіи дальнѣйшаго періода времени, потребовались бы только епископы, какъ это было первоначально съ русскою церковію относительно греческой), или же съ вѣрой въ Бога и съ крѣпкимъ упованіемъ на русскій православный народъ, завести школы. Миссія избрала послѣднее. Стоитъ сказать ей одно слово своимъ питомцамъ: «разойдитесь,— нѣтъ для васъ больше пищи, нѣтъ и надежды вашей церкви въ близкомъ будущемъ имѣть своихъ священнослужителей», и на завтра же миссія не на кого будетъ

расходоваться. Но ужели русская церковь допустить миссію сказать это жестокое слово? Было бы крайнимъ маловѣріемъ и подумать это. И далекая отъ подобнаго малодушія миссія для іедскаго духовнаго училища, къ слѣдующему курсу, съ каникулъ, вновь уже приготовила почти полный комплектъ воспитанниковъ имѣющихъ составить младшій классъ, съ чѣмъ вмѣстѣ неизбѣжно увеличатся и расходы на училище.

На оба вышеозначенные предмета: содержаніе катехизаторовъ и училищъ, въ настоящее время ежемѣсячно расходуется до полуторы тысячи рублей.

3) Заведеніе типографіи, или покрайней мѣрѣ пріобрѣтеніе достаточныхъ средствъ для печатанія книгъ. Отживающія свой вѣкъ здѣсь языческія вѣры—буддійская, синтуисская и конфуціанская, имѣютъ каждая свои литературы и современные органы печати; инославныя христіанскія миссіи въ изобиліи печатаютъ книги. Одна православная миссія, фактически стоящая тверже всѣхъ, осуждена пребывать до сихъ поръ безгласною для страны. Мало того, чтобы хоть чѣмъ-нибудь утолить жажду религіознаго чтенія своихъ христіанъ, она должна прибѣгнуть, за неимѣніемъ своихъ книгъ, къ католическимъ и протестантскихъ изданіямъ. Какое ложное и печальное положеніе! Японцы читающій народъ; японцы легко перемѣняющійся народъ; посѣянное сегодня устнымъ словомъ завтра можетъ возрасти совершенно иначе подъ вліяніемъ печатнаго. Продолжись настоящее положеніе миссіи, никто не поручится, что многіе православные христіане со временемъ не отпадутъ отъ православія и не сдѣлаютъ весь трудъ миссіи для нихъ тщетнымъ.

4) Построеніе храма въ Іеддо. Церковь устроенная нынѣ въ училищномъ домѣ уже оказывается тѣсною Несмотря на то, что начало богослуженія не возвѣщается звономъ колокола, и къ нему собираются только христіане и ихъ ближайшіе друзья, опоздавшіе къ богослуженію съ трудомъ находятъ для себя мѣсто въ церкви. Быстрое же увеличеніе числа христіанъ (въ ближайшую суб-

боту свыше 50 человѣкъ принимаютъ крещеніе, и уже собралось гораздо болѣе новыхъ слушателей) даетъ разумѣть, что къ концу года церковь сдѣлается окончательно тѣсною и неудобною; она и останется, сообразно предназначенію, училищною церковію; для христіанъ же нужно строить большой храмъ, отдѣльнымъ зданіемъ.

5) Построеніе храма миссійскаго дома въ Хакодате. Ветхія консульскія зданія, которыми тамъ нынѣ пользуется миссія, въ прошломъ году насколько возможно исправлены, но они тѣмъ не менѣе остаются полусгнившими зданіями, угрожающими рухнуть отъ каждаго сильнаго вѣтра или землетрясенія.

6) Учрежденіе здѣсь служенія діакониссъ. Господь удостоилъ женъ быть благовѣстницами совершившагося искупленія для самихъ Апостоловъ. Благочестивыя Лидіи, Ѳивы, Прискиллы, послѣ нихъ необозримый ликъ діакониссъ, конечно не мало способствовали водворенію христіанской вѣры на землѣ. Такъ было въ первыя времена распространенія вѣры, и, притомъ въ вѣчно образцовыя времена чрезвычайныхъ духовныхъ дарованій, такъ должно быть и нынѣ тамъ, гдѣ христіанство начинаетъ водворяться. Вѣра Христова только тогда прочно оснуется въ странѣ, когда сдѣлается основой семейной жизни; внести же ее въ семейства можетъ по преимуществу женщина. Безъ того христіанство выйдетъ какимъ-то хромающимъ, какъ оно и есть здѣсь у насъ: крестятся большею частію одни мущины, усердіе показываютъ къ церкви только мущины; женщинъ почти совсѣмъ незамѣтно. Такъ далѣе продолжаться не можетъ Но для того, чтобъ японскія женщины сдѣлались усердными и благочестивыми, имъ нужно видѣть настоящихъ христіанокъ и учиться изъ живаго примѣра жизни и изъ устныхъ бесѣдъ обязанностямъ истинныхъ христіанокъ. Кромѣ того, діакониссы совершенно необходимы здѣсь для женскаго христіанскаго образованія. Наши женскія школы въ Хакодате и Іеддо преимущественно и заведены только съ тѣмъ, чтобы діакониссамъ, когда онѣ прибудутъ, не нужно было

терять время и трудъ на собиранiе ученицъ и заведенiе первыхъ порядковъ школы. Настоящее же образованiе христiанокъ миссiонеры никакъ не могутъ принять на себя, такъ какъ это было бы сверхъ ихъ силъ и умѣнья. Въ текущемъ году миссiя, испросивъ благословенiе святѣйшаго Синода, будетъ искать въ Россiи чрезъ своихъ сотрудниковъ и, если Богъ поможетъ, найдетъ, для служенiя дiакониссъ двухъ благочестивыхъ и образованныхъ женщинъ, которыхъ на первый разъ достаточно будетъ для помощи здѣсь миссiонерскому дѣлу. Но прежде вызова ихъ сюда нужно построить въ Iеддо помѣщенiе для нихъ и для женской школы, а также позаботиться объ обезпеченiи ихъ содержанiемъ.

Вотъ главныя нужды миссiи,—всѣ одинаково существенныя и неотложныя, потому что всѣ составляютъ естественное явленiе жизненнаго процесса миссiи; замедли соотвѣтствующее удовлетворенiе имъ, миссiя, какъ и всякое живое тѣло въ подобномъ случаѣ, не избѣгнетъ уродства, или совсѣмъ смерти.

Но русской церкви угодно было, чтобъ миссiя начала свое существованiе; русская церковь, конечно, не покинетъ ея и безъ средствъ существованiя.

Благословите же миссiю вашею помощiю, iерархи русской церкви, преемники заповѣди Господней: шедше убо научите вся языки!

Окажите миссiи ваше сочувствiе и соучастiе, братья iереи, могущiе доставить ей помощь неисчислимаго лика чадъ церкви!

Не оставьте миссiю вашимъ вниманiемъ, дворяне земли русской, благородныя сердца которыхъ всегда отзываются на всякое свѣтлое дѣло!

Поддержи миссiю великодушною помощiю русское благочестивое купечество, никогда не оскудѣвающе въ любвеобильномъ содѣйствiи всякому доброму дѣлу.

Помоги миссiи весь русскiй народъ, которому Господь Богъ довѣрилъ сокровище истинной христiанской вѣры и вмѣстѣ съ тѣмъ возложилъ обязанность просвѣтить ею мiръ!

Лица преклонныхъ лѣтъ, освѣтите закатъ вашей жизни еще однимъ добрымъ дѣломъ! Вашимъ участіемъ въ дѣлу миссіи пріобрѣтете себѣ добрыхъ ходатаевъ за васъ предъ престоломъ Всевышняго Судіи.

Люди зрѣлаго возраста, нынѣ несущіе все бремя жизненныхъ трудовъ! Вы по опыту знаете какъ для успѣха во всякомъ важномъ дѣлѣ, касающемся многихъ, необходимо доброе содѣйствіе многихъ; окажите же ваше содѣйствіе миссіи.

Юноши и дѣвы, кипящіе свѣтлыми мечтами и имѣющіе въ душѣ вашей отзывъ на все прекрасное и доброе! Въ числѣ истинно прекрасныхъ и добрыхъ дѣлъ, которыми вы начинаете вашъ жизненный путь, поставьте и дѣло поддержки миссіи.

А за отроковъ и отроковицъ просимъ васъ, добрые отцы и наставники! Въ числѣ мыслей, напечатлѣваемыхъ вами на чистой душѣ ихъ въ основу ихъ будущихъ убѣжденій и правилъ жизни, не забудьте мысль, что пора намъ, наконецъ, съ нашимъ свѣтлымъ православіемъ являться міру и благодѣтельствовать ему.

За младенцевъ же обращаемся къ вамъ, любящія матери и старшія сестры! Добрымъ дѣломъ во имя вашихъ земныхъ ангеловъ низведите на нихъ тихое вѣяніе крылъ Ангеловъ небесныхъ; да наклоняясь у колыбели вашихъ малютокъ и любовно вызывая и сторожа первые проблески ихъ разумности, не забудьте вашимъ ласковымъ, младеническому сердцу понятнымъ говоромъ заронить въ ихъ душу мысль, что когда они, убаюкиваемые вами, современемъ вытѣснятъ васъ изъ міра и сдѣлаются обладателями его, все тогда должно быть лучше чѣмъ теперь; между прочимъ и заграничныя православныя миссіи, тогда въ изобиліи разсѣянныя по лицу земли, должны быть не останавливаемы и не стѣсняемы въ своихъ дѣйствіяхъ недостаткомъ матеріальныхъ средствъ.

Богатые! Помогите миссіи отъ вашихъ избытковъ, посылаемыхъ вамъ Богомъ для дѣлъ христіанской любви и милосердія.

Не богатые, могущіе удѣлить лепту! Не откажите и въ ней; вмѣстѣ съ нею, добытою вашимъ боголюбезнымъ трудомъ, на миссію снизойдетъ особенное благоволеніе Божіе.

Къ вамъ же, двигатели и выразители народной мысли и народныхъ чувствъ, редакторы текущей русской литературы, миссія обращается съ усерднѣйшею просьбой— удѣлить настоящему воззванію страницу въ вашихъ изданіяхъ и сопутствовать ему вашимъ участливымъ словомъ.

Начальникъ Православной
Духовной Миссіи въ Японіи,
архимандритъ НИКОЛАЙ.

15 марта 1876 г.
Іеддо.

НОВОЯЗЫЧНИКИ ВЪ ПРУССІИ.

Одна изъ старѣйшихъ латышскихъ газетъ Latweschu Awises знакомитъ съ результатами, какіе въ настоящее время далъ новый церковный законъ, введенный, нѣсколько лѣтъ назадъ, въ прусскомъ королевствѣ и распространенный за симъ съ 1 января настоящаго года на всю Германію. Законъ этотъ, какъ извѣстно, даетъ право не обращаться къ пастору какъ за крещеніемъ и бракосочетаніемъ, такъ и за внесеніемъ въ церковныя книги умершихъ; слѣдуетъ только обратиться къ назначенному правительствомъ чиновнику и записать въ установленную книгу новорожденныхъ, бракосочетающихся и умершихъ.

Оказывается, что со времени введенія новаго закона, въ теченіе одной четверти года, въ Пруссіи, даже за исключеніемъ Рейнской провинціи, Ганновера, Гессенъ-Нассау, Шлезгвигъ-Голштиніи и Лауэнбурга, осталось безъ крещенія 24,000 дѣтей отъ евангелическихъ родителей!.. Если три мѣсяца дали такой результатъ, то слѣдуетъ ожидать въ теченіе цѣлаго года 96,000 некрещенныхъ дѣтей, которыя не заслуживаютъ другаго названія, какъ названія язычниковъ. „Надо, однако, на-

дѣяться, говоритъ газета, что люди скоро очнутся. Въ противномъ случаѣ оказался бы, по прошествіи 15—20 лѣтъ, цѣлый милліонъ язычниковъ, не считая умершихъ. Если уже христіанскіе родители оставили своихъ дѣтей некрещенными, то послѣднія еще меньше подумаютъ о крещеніи, когда выростутъ и сдѣлаются супругами. Число язычниковъ возростетъ, такимъ образомъ, съ неимовѣрною быстротой, и, судя по человѣчески, Германія въ теченіе 30 лѣтъ можетъ такъ глубоко упасть, что христіанскимъ общинамъ придется посылать туда христіанскихъ миссіонеровъ точно также, какъ нынѣ они посылаются въ Африку и Азію къ тамошнимъ язычникамъ".

Такъ называемые „прогрессисты" на это, разумѣется, могутъ замѣтить, что „новые язычники" не имѣютъ ничего общаго съ дѣйствительными язычниками. Эти послѣдніе, по ихъ мнѣнію, непросвѣщены еще ученіемъ о нравственности съ точки зрѣнія пользы и незнакомы съ сочиненіями Бентама и иныхъ ему подобныхъ. Мы, съ своей стороны, пожалуй, тоже готовы признать разницу между тѣми и другими, но собственно только въ томъ отношеніи, что для дѣйствительныхъ язычниковъ ближе путь къ усвоенію и воспріятію высокихъ евангельскихъ истинъ, чѣмъ для язычниковъ новыхъ.

Думаемъ, однако, что такое заблужденіе долго не можетъ существовать, и если заблуждающаяся масса не въ состояніи сама скоро опомниться отъ охватившаго ее дурмана, то люди, руководящіе направленіемъ ея умовъ, во всякомъ случаѣ, въ недалекомъ будущемъ убѣдятся, что быстро разливающійся потокъ новаго язычества вовсе не такъ безвреденъ для истиннаго просвѣщенія, какъ они до сихъ поръ полагаютъ. „Посмотримъ",— продолжаетъ Latweschu Awises—на другую сторону предмета, 8281 брачныхъ союзовъ заключены, въ теченіе трехъ мѣсяцевъ, безъ благословенія христіанской церкви, безъ слова Божія. Надо ли еще прибавлять что нибудь къ этому? Каждый пойметъ это печальное явленіе: вступающіе въ бракъ

безъ слова Божія и благословенія Божія навѣрно не станутъ ни искать, ни любить словъ Божіихъ. Такіе люди не пойдутъ ни въ церковь, ни ко святымъ тайнамъ; они не дадутъ крестить своихъ дѣтей, короче—они будутъ жить какъ язычники".

Какую картину, говоритъ газета, представляютъ теперь большіе города въ Германіи, особенно Берлинъ! Этотъ городъ таковъ, какъ былъ во время оно Ниневія, и только такой могучій пророкъ, какимъ былъ Іона, могъ бы пробудить жителей города отъ сна и спасти отъ гибели. Церквей въ этомъ городѣ слишкомъ мало: на одинъ милліонъ жителей приходится всего 49 церквей и церковокъ, и каждая слишкомъ мала для своего прихода. Въ Берлинѣ мы находимъ приходы, которые имѣютъ болѣе 80.000 душъ прихожанъ; такіе приходы имѣютъ одну церковь съ тремя пасторами!"

Latweschu Awises заключаетъ свою статью приглашеніемъ Латышей, благодарить отъ души Бога, что свѣтъ Его слова ярко свѣтитъ въ балтійской окраинѣ...

На такія „христіанскія" рѣчи газеты, понятно, наши прогрессисты могутъ отвѣтить, что такія рѣчи не выдерживаютъ „серьёзной критики". Мы, съ своей стороны, не можемъ не припомнить, что не очень давно и не разъ въ нашей печати высказывалась мысль о тѣхъ неудобствахъ, которыя вноситъ въ нашу жизнь церковный бракъ, и о тѣхъ прелестяхъ, которыя можетъ дать бракъ гражданскій. Чего лучше: заключай у нотаріуса контракты на какой угодно срокъ, съ платами, неустойками и всякими иными гражданскими пунктами, и хоть каждый годъ женись! Затѣмъ, отъ гражданскаго брака до признанія „устарѣлымъ" обряда крещенія дѣтей, конечно, уже близко—всего одинъ шагъ, и впереди, слѣдовательно, та же перспектива развитія новоязычества, сущность котораго, по нашему мнѣнію, въ томъ, чтобы какъ возможно болѣе было свободы и правъ, и какъ возможно менѣе обязанностей... („Р. М")

Позволительно ли мірянину стоять въ алтарѣ?

(Изъ письма къ Андрею Николаевичу покойнаго митрополита Московскаго Филарета отъ 31 Декабря 1853 г.) Наша старая Кормчая, въ толкованіи 19-го правила Лаодикійскаго Собора, говоритъ: «внутрь жертвенника единѣмъ священникомъ достойно причащатися велитъ правило,» то есть, оно запрещаетъ мірянину пріобщаться св. таинъ въ алтарѣ у престола со священниками. Толкованіе, стѣсняя такимъ образомъ смыслъ правила, какъ будто бы уклоняется отъ вопроса: позволительно ли мірянину пріобщаться св. таинъ, стоять въ оградѣ алтаря, въ смиренномъ мѣстѣ въ отдаленіи отъ престола и священнослужащихъ? Надобно при семъ вспомнить, что по древнему обычаю, алтарь долженъ быть доступенъ мірянину для приношеній. Гдѣ сіе есть, тамъ совѣтую, пишетъ митрополитъ Моск. Филаретъ, мірянину не проникать далѣе предолтарія. Къ сожалѣнію, древнее расположеніе храма большею частію утрачено, и идущій съ просфорою къ жертвеннику по необходимости идетъ въ общемъ алтарномъ пространствѣ. Въ такомъ случаѣ совѣтую какъ можно не приближаться къ престолу и не ходить между престоломъ и горнимъ мѣстомъ, также какъ и между престоломъ и царскими вратами, ибо это совершенно алтать и путь Христовъ. Мнѣ кажется, такое снисхожденіе сдѣлали необходимымъ наши предшественники, допустивъ сокращеніе алтарей. Или не надобно снисхожденія? Или, по опасенію погрѣшности, надобно держаться и самаго обширнаго смысла правила и изгнать васъ изъ ограды алтаря? Можетъ быть; но я боюсь строгости для другихъ, потому что боюсь ее для себя. И зная, что, по грѣхамъ моимъ, я первый достоинъ изгнанія боюсь, безъ крайней нужды, изгонять другихъ. И признаюсь въ томъ, въ чемъ вы меня обличаете, то есть, что я позволялъ вамъ, даже приглашалъ васъ быть въ предѣлахъ алтаря въ приличномъ мѣстѣ, и думаю, что предстоящіе здѣсь со

страхомъ, съ признаніемъ своего недостоинства, но и съ вѣрою и упованіемъ на милосердіе Божіе, не оскорбляютъ святости, а моей немощи и недостоинству поспѣшествуютъ общеніемъ молитвы. Но ангелы здѣсь присутствуютъ? Не только ангелы, но и самъ Господь ангеловъ. И мало-ли насъ грѣшныхъ предстоитъ, и онъ не поражаетъ насъ! И насъ во святомъ мѣстѣ Своемъ пріемлетъ, и въ наши неосвященныя жилища входитъ освятить души болящихъ.

(Домашн. Бесѣд. за 1875 г. выпуск. 52).

Не должно-ли лишать христіанскаго погребенія тѣхъ, которые, хотя и считались православными христіанами, но никогда не ходили въ церковь, не бывали у исповѣди и передъ смертію не удостоились христіанскаго напутствія?

Не правъ будетъ тотъ священникъ, который по своему собственному суду и усмотрѣнію вздумаетъ лишать мертвецовъ христіанскаго погребенія. Если священникъ видѣлъ и зналъ, что его прихожанинъ не исполняетъ христіанскихъ обязанностей; то онъ не долженъ былъ ограничиваться только своими внушеніями,—онъ долженъ былъ, вслучаѣ неповиновенія ему, донесть объ уклоняющемся отъ христіанскихъ обязанностей высшему начальству, и въ такомъ случаѣ «лица православнаго исповѣданія, уклоняющіяся отъ исповѣди и причащенія Св. Таинъ, по нерадѣнію или небреженію, подверглись бы церковнымъ наказаніямъ, по усмотрѣнію и распоряженію духовнаго епархіальнаго начальства» (Св. Зак., т. 15 улож. о наказ. ст. 231.) или, въ случаѣ отступленія ихъ отъ православнаго въ иное христіанское вѣроисповѣданіе, отосланы были бы къ духовному начальству для увѣщанія, вразумленія ихъ и поступленія съ ними по правиламъ церковнымъ (тамъ же, ст. 205). Поступивши такимъ

образомъ, по требованію существующихъ законовъ Священникъ, конечно, избѣжалъ бы затрудненія при погребеніи лицъ, не соблюдающихъ обязанностей православнаго христіанина. Но если онъ не доносилъ о подобныхъ лицахъ высшему духовному начальству, если эти лица не состоятъ ни подъ отлученіемъ, ни подъ запрещеніемъ, если они не подходятъ къ разряду тѣхъ, которые по закону лишаются погребенія; то по какому праву священникъ можетъ уклоняться отъ погребенія ихъ? Пусть не смущаютъ кого либо злоупотребленія, по которымъ пристрастные или подкупные слѣдователи могутъ дать дозволеніе погребать и такихъ людей, которыхъ не слѣдовало бы погребать, какъ христіанъ, по суду самихъ священниковъ. Если нѣтъ возможности изобличить подобное злоупотребленіе, то надобно предать это дѣло суду Божію. Онъ одинъ, всевидящій, знаетъ, кто заслуживаетъ и кто не стóитъ церковныхъ молитвъ, и конечно, пріемлетъ молитвы только за тѣхъ, которые по нелицепріятному Его суду не лишились права на нихъ.

(Руков. для с. паст.)

СОДЕРЖАНІЕ: Слово Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія въ недѣлю 9-ую по пятидесятницѣ. Воспоминаніе о явленіи Божіей Матери на горѣ Почаевской ради избавленія Почаевской обители отъ нападенія Турокъ и Татаръ 23 Іюля 1675 года, и объ устроеніи особеннаго храма въ намять этого событія на горѣ Почаевской, 23 Іюля 1875 года. Воззваніе Японской духовной миссіи къ русской Церкви. Новоязычники въ Пруссіи. Позволительно ли мірянину стоять въ алтарѣ? Не должно-ли лишать христіанскаго погребенія тѣхъ, которые, хотя и считались православными христіанами, но никогда не ходили въ церковь, не бывали у исповѣди и передъ смертію не удостоились христіанскаго напутствія? *Въ приложеніи:* Путешествіе по Кременецкому уѣзду въ 1865 году.

№ 16 Вол. Епарх. Вѣд. сданъ на почту 17 Августа.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою Кременецъ 16 Августа 1876 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Сентября № 18 1876 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

БЕСѢДА

ВЪ ДЕНЬ УСПЕНІЯ БОЖІЕЙ МАТЕРИ, ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО ДИМИТРІЯ, АРХІЕПИСКОПА ВОЛЫНСКАГО И ЖИТОМИРСКАГО, СКАЗАННАЯ ВЪ СОБОРѢ ПОЧАЕВО-УСПЕНСКОЙ ЛАВРЫ.

О дивное чудо, Источникъ жизни во гробѣ полагается, и Лѣствица къ небеси гробъ бываетъ. (Стихир. праздн.)

Подлинно, дивное чудо! Матерь единороднаго Сына Божія, который есть Жизнь присносущная и Источникъ всякой жизни, не освобождается отъ лежащаго на всѣхъ сынахъ человѣческихъ оброка смерти. Честнѣйшая Херувимовъ и Славнѣйшая, безъ сравненія, Серафимовъ, умираетъ и погребается, подобно всѣмъ, уязвленнымъ жаломъ смерти—грѣхомъ. Святѣйшая плоть, взаимодавшая плоть и кровь Сыну Божію,—бездыханная—со слезами предается гробу. Источ-

никъ жизни—во гробѣ полагается! Такъ неумолимо, братіе, правосудіе Божіе, осудившее все человѣчество на смерть, въ лицѣ перваго человѣка! Такъ святъ и непреложенъ законъ Правды Божественной, по которому всѣмъ намъ *лежитъ умрети!* Такъ неизмѣненъ праведный Судъ Божій, изреченный падшему человѣку: *смертію умреши; земля еси и въ землю отыдеши!*

Не менѣе дивно и то чудо, что гробъ, чрезъ который доселѣ самые праведники нисходили во адъ, для Матери Божіей послужилъ лѣствицею къ небеси; ибо и самое тѣло Ея, положенное во гробѣ, воскрешено, прославлено и вознесено на небо. Такъ всесильно Милосердіе Божіе, спасающее насъ отъ осужденія Его Правды. Такъ вседѣйственна сила Креста и смерти Христовой, которую Онъ подъялъ для избавленія насъ отъ смерти вѣчной! Такъ неизслѣдима Премудрость Божія, изъ самой смерти, произращающая жизнь! *Дивное чудо, Источникъ жизни во гробѣ полагается, и Лѣствица къ небеси гробъ бываетъ.*

Но намъ, братіе мои, должно не удивляться только симъ чудесамъ милости и правды Божіей, а почерпать изъ нихъ наставленіе и поученіе для себя самихъ. Что совершилось въ славномъ Успеніи Матери Божіей, то самое должно совершиться и надъ нами. Если Сама Матерь Господа не избавлена отъ лежащаго на всѣхъ оброка смерти,

скончалась и погребена, тѣмъ болѣе намъ всѣмъ неизбѣжно *лежитъ умрети*. Настанетъ часъ, когда и наша душа должна будетъ разлучиться съ тѣломъ, когда и наше бездыханное тѣло положатъ во гробъ, опустятъ въ могилу и засыплютъ землею. Если пречистое тѣло Матери Божіей не осталось во гробѣ, но воскрешено и прославлено: то и наши гробы опустѣютъ нѣкогда по гласу трубы Архангела, и наши тѣла, даже истлѣвшія и превратившіяся въ прахъ, воскреснутъ и обновятся, такъ что и *тлѣнное сіе облечется въ нетлѣніе и смертное сіе облечется въ безсмертіе. Аминь, глаголю вамъ,*—говоритъ Самъ Господь, живыми и мертвыми обладаяй: *яко грядетъ часъ, въ онъже вси, сущіе во гробѣхъ, услышатъ гласъ Сына Божія, и услышавше, оживутъ*. Труба Архангела вызоветъ всѣхъ насъ изъ гробовъ нашихъ во срѣтеніе Господу, грядущему на облацѣхъ небесныхъ, съ силою и славою многою. Въ томъ только есть различіе между нами и Пресвятою Матерію Господа, что Она воскресла въ животъ вѣчный, а изъ насъ—одни востанутъ *въ воскрешеніе живота*, а другіе—*въ воскрешеніе Суда*. Ея гробъ былъ лѣствицею къ небеси; а мы изъ своихъ гробовъ или взойдемъ на небо, или-же низойдемъ до ада преисподнѣйшаго. Отъ чего это различіе? Это различіе самой смерти, т. е. смотря потому,—какъ и съ чѣмъ кто умираетъ, такъ и съ тѣмъ и

востанетъ изъ мертвыхъ. Благочестивая Христіанская кончина есть уже залогъ и начало вѣчно-блаженной жизни со Христомъ; напротивъ, нечестивая кончина во грѣхахъ есть начало вѣчной смерти и вѣчнаго мученія съ діаволомъ.

Сами видите, братіе мои, какъ драгоцѣнна для насъ истинно-Христіанская кончина живота нашего, и какъ необходимо для насъ умѣть хорошо и по-Христіански умереть. Если важна для насъ наука жить на свѣтѣ: то наука умирать безконечно важнѣе. Всякая ошибка въ жизни, какъ бы ни была несчастна и гибельна, можетъ быть исправлена, но ошибку въ смерти исправить нельзя, потому что умираемъ только однажды: *Всѣмъ намъ едино лежитъ умрети, потомъ же судъ;* и какъ кто умретъ, такъ и явится на сей судъ. Потому-то мы и рѣшаемся, братіе, не смотря на свѣтлость настоящаго Праздника, заимствовать изъ обстоятельствъ всеблаженнаго Успенія Матери Божіей нѣсколько уроковъ о томъ, какъ надобно благочестиво и по-Христіански умирать.

Само собою разумѣется, что преславное Успеніе Божіей Матери было плодомъ Ея святѣйшей жизни, наградою Ея равно-ангельныхъ добродѣтелей. Ея глубочайшее смиреніе, преклонившее къ Ней благоволительный взоръ Отца небеснаго, содѣлавшее Ее Матерію Сына Божія, превознесло Ее на высоту славы превыше всѣхъ Ангеловъ и Арх-

ангеловъ, по оному слову Господню: *смиряяй себе вознесется*. Ея Серафимская чистота, содѣлавшая Ее достойною обителію Самого Источника Чистоты и святыни, взаимодать плоть и кровь Сыну Божію, предъуготовила самую плоть Ея къ нетлѣнію и вѣчной славѣ. Ея неисповѣдимое терпѣніе и преданность волѣ Божіей, содѣлавшее Ее избраннѣйшею служительницею и хранительницею таинъ спасенія нашего, увѣнчало Ее вѣнцемъ Царицы небесе и земли. Такимъ образомъ, высочайшая слава добродѣтелей Ея, сокрывавшаяся, въ продолженіе жизни, подъ покровомъ Ея глубокаго смиренія, открылась сама собою въ день всеблаженнаго Ея Успенія, и осіяла Ее свѣтомъ славы небесной. Нѣтъ сомнѣнія, что и для насъ лучшее и благонадежнѣйшее средство обрѣсти блаженную кончину живота есть истинно-Христіанская жизнь въ вѣрѣ, благочестіи и страхѣ Божіемъ, и храненіе себя отъ всякой скверны плоти и духа, отъ всякой грѣховной мысли и желанія, слова и дѣла, хожденіе во всѣхъ заповѣдяхъ и оправданіяхъ Господнихъ безпорочно. Ибо что̀ такое смертъ? Есть конецъ настоящей и начало будущей жизни: но ни конецъ жизни не можетъ разногласить съ предшествующею ему жизнію, —ни начало—съ продолженіемъ ея въ вѣчности. Если благочестиво душа пребываетъ въ тѣлѣ въ продолженіе жизни, благочестиво и разлучается съ тѣломъ въ часъ смерти;

если же въ безпечности, порокахъ и нечестіи проводится жизнь, въ нечестіи постигнетъ и смерть, а *смерть грѣшниковъ люта*. Кого въ вѣчности ожидаетъ блаженство, для того смерть есть начало сего блаженства; кого, напротивъ, ожидаютъ наказанія и муки, для того смерть есть начало мученій. Посему, кто, возлегая на одръ смертный, можетъ сказать съ Апостоломъ: *подвигомъ добрымъ подвизахся, теченіе скончахъ, вѣру соблюдохъ*: тотъ только и можетъ надѣяться истинно блаженной кончины живота, умереть съ радостію и несомнѣннымъ упованіемъ, что *соблюдается ему вѣнецъ правды, его же воздастъ ему Господь въ день онъ—праведный Судія*.

Но при этомъ главномъ и необходимомъ условіи къ снисканію мирной и блаженной кончины живота, въ обстоятельствахъ Успенія Матери Божіей можемъ усмотрѣть и нѣкоторыя особенныя средства приготовленія себя къ мирному исходу, на которыя желаемъ преимущественно обратить ваше вниманіе.

По вознесеніи на небо Господа Іисуса Христа, Пречистая Матерь Его проводила остальную жизнь Свою такъ, какъ проводятъ ее странники, горячо желающіе возвратиться на родину. Она помышляла только о небѣ, куда вознесся Божественный Сынъ Ея, желала только того, чтобы скорѣе соединиться съ Нимъ въ вѣчной жизни. Часто, оставляя

Іерусалимъ, удалялась Она на гору Елеонскую, которую Господь избралъ мѣстомъ и своихъ душевныхъ страданій и молитвеннаго подвига, и своего преславнаго вознесенія,—и здѣсь, въ уединеніи, возносила пламенныя молитвы о блаженной своей кончинѣ. И наша, братіе, настоящая жизнь есть только краткое время разлуки со Христомъ—Господомъ, есть время странничества и пришельствія внѣ роднаго намъ отечества. Истинное жительство наше на небесѣхъ, а не на землѣ, и истинный *вѣчный животъ нашъ сокровенъ* нынѣ *со Христомъ въ Бозѣ.* Нужно, посему, и намъ, *яко странникамъ и пришельцамъ, огребатися отъ мірскихъ похотей, горняя мудрствовать, а не земная.* Все земное должно остаться по сю сторону гроба,—вслѣдъ за нами пойдутъ одни дѣла наши. Нужно, посему, заранѣе пріучать и мысль и сердце свое отвыкать отъ того, съ чѣмъ должно будетъ разстаться на всегда, и возноситься туда, гдѣ должны будемъ жить во всю вѣчность: иначе, разлука съ міромъ будетъ тяжела и болѣзненна, и душа наша внезапно отторгнутая отъ всего, что любила здѣсь, чѣмъ наслаждалась и утѣшалась, съ чѣмъ свыклась и сроднилась, увидитъ себя, по смерти, въ чуждомъ и несродномъ ей мірѣ, и сама изгонитъ себя изъ Царства Божія. *Внемлите себѣ,* учитъ Господь Іисусъ Христосъ, *да не когда отягчаютъ сердца ваша объяденіемъ и піянствомъ и заботами жи-*

тейскими, и внезапу найдетъ на вы день той. Да будутъ чресла ваша препоясани и свѣтильницы горящіи, и вы подобни человѣкомъ чающимъ Господа своего: не вѣсте бо дне ни часа, въ оньже Сынъ человѣческій пріидетъ. Бдите убо на всяко время, молящеся.

Пресвятая Матерь Божія, за три дня до всеблаженной кончины своей, среди молитвы на горѣ Елеонской, получила извѣщеніе о ней отъ Архангела, который, въ знакъ ожидающихъ Ее небесныхъ радостей, принесъ Ей райскую цвѣтущую вѣтвь;—и эти-то предсмертные дни преимущественно употреблены Ею на молитвенное приготовленіе къ исходу. Не безпримѣрно такое предъизвѣщеніе свыше о приближающейся кончинѣ и въ жизни многихъ святыхъ людей, которыхъ, какъ друзей своихъ, Господь Іисусъ Христосъ предъизвѣщаетъ о близкомъ свиданіи съ Нимъ. Но и всѣмъ намъ, братіе, нехотящій погибели грѣшника Господь посылаетъ вѣстниковъ смерти—болѣзни. Ибо что иное наши болѣзни, какъ не начало разрушенія тѣлесной храмины нашей, какъ не предвѣстники смерти? Сіи-то предсмертные дни посѣщенія Божія болѣзнію и нужно, по примѣру Пресвятой Дѣвы, употреблять преимущественно и исключительно на попеченіе о душѣ своей; объ ея исцѣленіи надобно позаботиться прежде, нежели о врачеваніи тѣла. Пусть она полнымъ и совершеннымъ исповѣданіемъ грѣ-

ховъ своихъ разрѣшится отъ всѣхъ тяготѣющихъ на ней узъ; пусть освободится она совершенно отъ всѣхъ суетныхъ помысловъ о земномъ и временномъ, и обратитъ всѣ мысли и все сердце свое къ небу и вѣчности. Дайте ей всецѣло устремиться къ Богу, погрузиться въ размышленіе о Его правдѣ и благости, о Его любви и милосердіи къ кающимся грѣшникамъ, о Его Судѣ и гнѣвѣ на нераскаянныхъ, и повергнуться къ стопамъ Его съ раскаяніемъ и молитвою. Всякая потерянная для души минута сего драгоцѣннѣйшаго времени не вознаградится ничѣмъ и никогда.

Предъизвѣщенная объ исходѣ своемъ Матерь Божія не оставила, впрочемъ, сдѣлать приличное распоряженіе и о земныхъ дѣлахъ. Немногія, служившія Ей во время жизни, вещи—большею частію дѣла собственныхъ рукъ Ея—Она раздѣлила жившимъ съ Нею вдовицамъ и дѣвамъ; всѣмъ, окружающимъ Ее, преподала слово мира и прощенія, слово любви и благословенія; всѣхъ ободряла и укрѣпляла словомъ обѣтованія и утѣшенія, обѣщавъ, и по отшествіи своемъ къ Сыну Своему и Богу, не оставлять ихъ въ сиротствѣ, но всѣхъ посѣщать и назирать, о всѣхъ молиться и всѣмъ вспомоществовать. Тѣмъ болѣе намъ, братіе, необходимо позаботиться, предъ исходомъ своимъ, чтобы ничье сердце не имѣло причины скорбѣть и воздыхать на насъ предъ Богомъ, чтобы ни въ чьей памяти не оставалось никакого непріязненнаго

воспоминанія о насъ, чтобы ни въ комъ не оставалось какого либо огорченія на насъ, чтобы всѣ окружающіе насъ готовы были съ миромъ и любовію, съ усердіемъ и благожеланіемъ сопроводить нашу душу въ часъ разлученія ея съ тѣломъ, въ часъ преселенія ея въ царство духовъ, къ Отцу свѣтовъ. Нужно заблаговременно распорядиться и земными стяжаніями своими, чтобы самая мысль о нихъ не смущала душу въ часъ разлученія ея съ тѣломъ. Прискорбно, тяжело, ужасно даже видѣть и слышать, какъ вокругъ не остывшаго еще тѣла умершаго, вмѣсто молитвы о душѣ его, возгораются споры и распри, пререканія и ссоры объ его имуществѣ; какъ, потомъ, имя его влачится изъ одного судилища въ другое, воспоминается непрестанно среди обмановъ и лжесвидѣтельствъ, среди козней и ухищреній лукавства. Кажется, самыя кости умершаго,--ибо подобныя ссоры длятся иногда столько, что едва остаются однѣ кости въ могилѣ,—кажется, самыя кости содрогаются въ утробѣ земной; что̀ же должна чувствовать бѣдная душа, когда ее изъ міра горняго призываютъ непрестанно на землю, въ среду суеты человѣческой; вмѣсто созерцанія зрѣлища мира и любви, счастія и блаженства, коимъ наслаждаются небожители, заставляютъ быть свидѣтельницею лукавства и обмановъ, коварства и лжесвидѣтельствъ? Надобно, братіе мои, заблаговременно позаботиться о томъ, чтобы

имя наше вовсе не упоминалось въ подобныхъ случаяхъ; а напротивъ, какъ можно чаще воспоминалось въ молитвахъ предъ Престоломъ Божіимъ, предъ приносимою на немъ жертвою Тѣла и Крови Сына Божія. Лучше всего, предпосылать впередъ свои стяжанія на небо, взаимъ давая Богу чрезъ руки нищихъ и убогихъ, несчастныхъ и страждущихъ, чтобы душа наша нашла себѣ готовое сокровище тамъ, *идѣже ни червь ни тля тлитъ, ни татіе подкопываютъ, ни крадутъ. Сотворите себѣ други отъ маммоны неправды,* говоритъ Господь Іисусъ Христосъ, *да егда оскудѣете, пріимутъ васъ въ вѣчныя кровы.*

Уготовляясь къ исходу, Пресвятая Матерь Божія пожелала видѣть Св. Апостоловъ, чтобы соутѣшиться съ ними общею вѣрою, и особенно воспоминаніемъ о жизни и страданіяхъ Божественнаго Сына Ея Господа Іисуса Христа, чтобы преподать имъ свое Матернее благословеніе и укрѣпиться взаимно ихъ молитвами. Тѣмъ необходимѣе для насъ, братіе, духовная помощь посланника Божія—служителя Церкви Христовой, въ то время, когда смерть посылаетъ намъ напоминаніе о себѣ въ болѣзни. Пусть онъ, сколько возможно чаще, посѣщаетъ болѣзненный одръ нашъ, да укрѣпитъ вѣру и упованіе наше животворнымъ словомъ Божіимъ, да оживитъ и согрѣетъ въ сердцѣ нашемъ любовь къ Господу Іисусу Христу Евангельскимъ благо-

вѣстіемъ о Его страданіяхъ и смерти, для избавленія насъ отъ грѣха, проклятія и смерти вѣчной, да разрѣшитъ душу нашу, силою данной ему власти отпускати грѣхи, отъ всѣхъ связывающихъ ее узъ грѣховныхъ, да соединитъ съ нашими молитвами свои ходатайственныя молитвы. А въ послѣдній, страшный часъ смертный, да пребудетъ онъ съ нами неотлучно. Пусть св. Церковь, въ лицѣ служителя своего, изъ своихъ Матернихъ объятій предастъ духъ нашъ въ руцѣ Господа Іисуса. Сотвори сомолитвенниками съ собою и всѣхъ близкихъ къ тебѣ, чтобы многія, молящіяся души, силою общей усердной молитвы, помогли душѣ твоей совершить благоуспѣшно свой горній полетъ отъ земли къ небу, изъ сообщества человѣческаго въ блаженное царство св. Ангеловъ и духовъ праведниковъ совершенныхъ: *идѣже бо еста два или тріе собрани во имя Мое, ту есмь посредѣ ихъ*, говоритъ Самъ Господь.

Когда настала торжественная минута отшествія Матери Божіей въ горняя, небесный свѣтъ облисталъ храмину. Самъ Господь Іисусъ Христосъ, съ ликомъ Св. Ангеловъ, пришелъ принять пренепорочную душу Пречистой Матери Своей въ свои сыновнія и Божественныя объятія. Казалось бы, что такая честь и прилична одной Матери Божіей, а намъ грѣшнымъ было бы дерзновенно ожидать себѣ подобной чести. Между тѣмъ,

братіе мои, эта высокая честь обѣщана намъ всѣмъ, и обѣщана Самимъ Господомъ: *имѣяй заповѣди Моя,* говоритъ Онъ, *и соблюдаяй ихъ, той есть любяй Мя, а любяй Мя возлюбленъ будетъ Отцемъ Моимъ, и Азъ возлюблю его, и явлюся ему Самъ.* Итакъ не опасайся, возлюбленный собратъ, своего одиночества въ часъ смерти, хотя бы всѣ и все тебя оставили. Если любишь Господа, если, въ продолженіе жизни своей, стараешься хранить Его святыя заповѣди, если, готовясь къ смерти, принесешь искреннее, умиленное и сокрушенное покаяніе и исповѣданіе во всѣхъ вольныхъ и невольныхъ согрѣшеніяхъ своихъ, Премилосердый Господь не умедлитъ посѣтить тебя, если не въ славномъ образѣ Царя, то подъ смиреннымъ покровомъ святѣйшаго таинства Божественнаго Тѣла и Крови Своея. Соединись съ Нимъ благоговѣйнымъ причащеніемъ сего животворящаго тѣла и крови, обыми и удержи въ себѣ вѣрою и любовію сей несомнѣнный залогъ пребыванія Его съ нами, это Божественное сѣмя безсмертія и вѣчной жизни: тогда и самъ воспріимешь дерзновеніе и воспоешь съ Давидомъ: *аще и пойду посредѣ сѣни смертныя, не убоюся зла, яко Ты,* Господи, *со мною еси!*

Желаете-ль, возлюбленніи, имѣть высшее утѣшеніе и небесную помощь, особенно въ часъ смерти своей? Приблизимся еще съ благоговѣніемъ къ смертному одру Матери

Божіей, вслушаемся въ послѣднія слова, которыми утѣшала Она всѣхъ окружавшихъ Ее. Когда Св. Апостолы и всѣ христіане Іерусалимскіе, прощаясь съ Нею, плакали о сиротствѣ своемъ: то Пресвятая Дѣва, какъ говоритъ благочестивое преданіе, даде извѣствованіе плачущимъ, яко не иматъ ихъ оставити въ сиротствѣ, по своемъ преставленіи, и не точію тѣхъ, но и міръ весь иматъ посѣщати, назирати и помоществовати страждущимъ. И въ подтвержденіе непреложности сего обѣтованія, въ третій день послѣ всеблаженнаго Успенія своего, Она явилась Св. Апостоламъ во славѣ небесной, окруженная ликомъ Св. Ангеловъ, и рекла имъ: радуйтеся, се Азъ съ вами есмь! Что это всеблагое обѣтованіе Матери Божіей простирается на всѣ времена Церкви, досязаетъ и до насъ грѣшныхъ, свидѣтельствуетъ цѣлая, такъ сказать, рѣка чудесъ, не умаляющаяся, а расширяющаяся все болѣе съ теченіемъ вѣковъ, досязающая и до нашихъ скудныхъ вѣрою временъ, неизсчетное множество благотвореній, являемыхъ Пресвятою Дѣвою во всѣхъ странахъ свѣта, гдѣ право—вѣруютъ въ Сына Ея и Бога, гдѣ съ теплою вѣрою и горячимъ усердіемъ призываютъ Ея Матернее заступленіе и помощь. Какая страна въ православномъ отечествѣ нашемъ не имѣетъ благодатнаго залога Ея всегдашняго пребыванія съ нами—Ея чудотворной Иконы? Кто изъ притекающихъ къ Ней съ живою вѣрою,

съ теплою молитвою, съ крѣпкимъ упованіемъ, не видѣлъ надъ собою Ея благодатнаго покрова и заступленія? Все это видимо свидѣтельствуетъ, что каждый христіанинъ, каждый, кто истинно вѣруетъ въ Господа Іисуса Христа, любитъ Его и повинуется Ему, кто бы онъ ни былъ и гдѣ бы ни находился, всегда имѣетъ необуреваемое пристанище, крѣпкое заступленіе, скорую помощницу, благонадежную ходатаицу въ лицѣ Честнѣйшей Херувимовъ и славнѣйшей, безъ сравненія, Серафимовъ—Матери Господа, коей Матерняя молитва много можетъ на умоленіе Владыки, которой Пресвятаго имени боятся и трепещутъ всѣ духи злобы, которой повинуются всѣ силы небесныя и всѣ стихіи земныя. Итакъ, не смущайся ничѣмъ, земной странникъ, поспѣшествуемъ къ горнему Іерусалиму подъ Матернимъ покровомъ и заступленіемъ Святѣйшей Святыхъ, Царицы небесе и земли. Притекай съ вѣрою и упованіемъ ко всемощному Ея ходатайству и покрову во всѣхъ обстояніяхъ жизни, но преимущественно предай себя всецѣло, всею полнотою вѣры и упованія, Ея Матернему заступленію тогда, когда приблизишься къ послѣднему предѣлу своего земнаго странствованія, когда готовишься преступить, чрезъ порогъ смерти, въ безконечное лоно вѣчности, когда готовишься предстать страшному и нелицепріятному Суду Божію—Благосердая Матерь Любви не презритъ твоего

моленія; Царица небесе и земли вся можетъ, чтобы защитить и спасти твою душу отъ предстоящихъ ей лютыхъ испытаній, по разлученіи ея съ тѣломъ.

Господь Іисусъ Христосъ, молитвами Пречистой и Преблагословенной Матери своей, да даруетъ обращеніе и покаяніе въ продолженіе жизни,—Христіанскую кончину живота въ часъ смерти и добрый отвѣтъ на судѣ Своемъ! Іисусе—надеждо въ смерти моей, Іисусе—животе по смерти моей, Іисусе—утѣшеніе мое на судѣ Твоемъ. Іисусе—желаніе мое, не посрами мене тогда! Аминь.

БЕСѢДА

ВЪ НЕДѢЛЮ 11-ю ПО ПЯТИДЕСЯТНИЦѢ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО ДИМИТРІЯ, АРХІЕПИСКОПА ВОЛЫНСКАГО И ЖИТОМИРСКАГО, СКАЗАННАЯ ВЪ СОБОРѢ ПОЧАЕВО-УСПЕНСКОЙ ЛАВРЫ.

Что драгоцѣннѣе и что важнѣе всего для насъ, братіе, въ жизни настоящей и будущей?—Первѣе всего—оправданіе отъ грѣховъ и примиреніе съ Правосудіемъ Божіимъ цѣною крови единороднаго Сына Божія! Оно избавляетъ насъ отъ гнѣва Божія и праведной казни за грѣхи во времени и въ вѣчности. Оно отверзаетъ намъ двери Царствія Божія и дѣлаетъ наслѣдниками всѣхъ сокровищъ милости, любви и благоволенія Отца нашего

иже на небесѣхъ. Всякое бѣдствіе, какому ни подвергся бы человѣкъ въ настоящей жизни, и какъ бы оно ни было велико и тяжело, также временно и преходяще, какъ и самая жизнь. Если не избавитъ отъ него никто другой, то избавитъ, безъ сомнѣнія, смерть. Но отъ гнѣва Божія, но отъ казни Правосудія Божія, неминуемо слѣдующей за грѣхами, не избавитъ насъ никто и никогда; она будетъ тяготѣть на насъ во всю вѣчность.

И что же? Это величайшее, драгоцѣннѣйшее, необходимѣйшее благо Отецъ Небесный предоставилъ вполнѣ нашей власти, отдалъ совершенно на нашу волю. Удивляетесь сему? Но въ этомъ удостовѣряетъ насъ возлюбленный, Единородный Сынъ Его, который для сего самаго и восшелъ на крестъ и нисшелъ во гробъ, чтобы сдѣлать не только возможнымъ, а и удобнымъ и доступнымъ для всѣхъ оправданіе отъ грѣховъ. *Аще отпущаете*, говоритъ Онъ: *человѣкомъ согрѣшенія ихъ, отпуститъ и вамъ Отецъ вашъ Небесный; аще ли не отпущаете человѣкомъ согрѣшеній ихъ, ни Отецъ вашъ отпуститъ вамъ согрѣшеній вашихъ.* Средство къ оправданію отъ грѣховъ—самое легкое, вполнѣ доступное для всѣхъ и всегда совершенно зависящее отъ нашей воли!

Казалось бы, что, по указаніи такого средства къ оправданію, всѣ грѣшники поспѣшатъ воспользоваться имъ къ своему спасенію, что въ Христіанскомъ обществѣ не останется уже грѣшника неоправданнаго. Но Сердцевѣдецъ

Господь предвидѣлъ, что страстное, самолюбивое, любомстительное и злопамятливое сердце человѣческое менѣе всего способно покориться св. заповѣди смиренія, кротости, терпѣнія и незлопамятства, что и между самыми послѣдователями Его многіе будутъ глухи къ слышанію и косны къ исполненію спасительной заповѣди о прощеніи другъ другу согрѣшеній, почему находилъ нужнымъ внушать ее многократно и съ особенною силою. Одно изъ поученій Его о семъ предметѣ мы слышали, братіе, въ Евангельскомъ чтеніи настоящаго дня, въ притчѣ о неблагодарномъ должникѣ.

Въ одно время, когда Господь бесѣдовалъ о томъ, какъ надобно поступать, когда согрѣшитъ предъ нами въ чемъ либо братъ нашъ, Апостолъ Петръ, слушая поученіе Господне о прощеніи брату своему согрѣшеній его, спросилъ: *Господи, коль краты, аще согрѣшитъ въ мя братъ мой, и отпущу ли ему до седмь кратъ?* Господь отвѣчалъ ему: *не глаголю ти до седмь кратъ, но до седмдесятъ кратъ седмерицею*, т. е. сколько бы разъ ни согрѣшилъ предъ тобою братъ твой, должно прощать ему всегда; тѣмъ паче никогда и ни въ какомъ случаѣ не должно мстить ему. Въ объясненіе и подтвержденіе этой заповѣди—Онъ сказалъ слышанную нами нынѣ притчу, т. е. изобразилъ ученіе свое въ примѣрѣ одного неоплатнаго должника, который былъ уже прощенъ и помилованъ, но за жестокость къ собрату своему

преданъ опять жестокому мученію,—чтобы намъ легче было видѣть, что̀ бываетъ съ тѣми, которые не прощаютъ своимъ ближнимъ, согрѣшенія ихъ, и удобнѣе понять, что̀ будетъ въ подобномъ случаѣ и съ нами.

Уподобися Царствіе Божіе человѣку Царю, такъ началъ Господь свою притчу. Т. е. Царство Божіе во многомъ похоже на земныя Царства человѣческія,—безъ сомнѣнія, потому, что оно есть первообразъ всѣхъ Царствъ человѣческихъ, и послѣднія тѣмъ лучше и совершеннѣе, чѣмъ ближе уподобляются первому. Царствіе Божіе, братіе мои, есть Св. Церковь Христова, нынѣ воинствующая на земли, но потомъ имѣющая явиться Церковію торжествующею и славною, вѣчно-блаженнымъ Царствомъ Бога и Христа Его. Какъ въ Царствахъ земныхъ есть Царь и есть подданные, такъ и въ Царствѣ Божіемъ есть Царь и Глава—Господь нашъ Іисусъ Христосъ, которому *дадеся всякая власть на небеси и на земли*, Который посему есть *Царь Царемъ и Господь Господемъ, емуже подобаетъ царствовати, дондеже положитъ враги своя подножіе ногама своима.* Есть и подданные,—это мы, вѣрующіе въ Господа Іисуса Христа, созданные Имъ изъ персти земной, искупленные Его честною кровію отъ вѣчной погибели и за то обязавшіеся, при крещеніи во имя Его, вѣровать въ Него, какъ единаго Истиннаго Бога со Отцемъ и Святымъ Духомъ, любить Его отъ всего сердца своего и отъ всея души своея, почитать и покла-

няться Ему, какъ Господу, Владыкѣ и Творцу своему, повиноваться и служить Ему со всѣмъ усердіемъ и ревностію во всѣ дни жизни своей. Въ царствахъ земныхъ есть законы и постановленія, которыми опредѣляется кругъ и указуется порядокъ дѣйствій и отношеній всѣхъ подданныхъ и между собою взаимно и къ предержащей власти Царя. Точнымъ и усерднымъ исполненіемъ сихъ законовъ подданные снискиваютъ благоволеніе Царя своего; а нарушеніемъ и преступленіемъ ихъ навлекаютъ на себя его гнѣвъ и наказаніе. И въ Царствѣ Божіемъ есть Священная Богоданная книга Завѣта, которая, открывая намъ волю Божію, излагая святыя и животворныя заповѣди Господни, научаетъ тому, какъ намъ вести себя и въ отношеніи къ Царю своему, Господу Іисусу Христу, и къ ближнимъ нашимъ, членамъ тогоже благодатнаго Царства, чтобы заслужить милость и благоволеніе Царя Царствующихъ, и не подвергнуться Его гнѣву и наказанію.

Уподобися Царствіе Божіе человѣку Царю, иже восхотѣ стязатися о словеси съ рабы своими. Въ Царствахъ земныхъ Царь требуетъ по временамъ отчета отъ своихъ подданныхъ въ исполненіи возложенныхъ на нихъ обязанностей и въ совершеніи порученныхъ имъ дѣлъ. Такъ и въ Царствѣ Божіемъ Господь востребуетъ отъ насъ отчета во всѣхъ помыслахъ и желаніяхъ, словахъ и дѣлахъ нашихъ. Для сего Онъ предуставилъ отъ вѣка страшный и

славный день суда и воздаянія, *и всѣмъ намъ подобаетъ явитися предъ судищемъ Христовымъ, да пріиметъ кійждо яже съ тѣломъ содѣла или блага, или зла.* Но и прежде этого страшнаго Суда Господь потребуетъ отъ насъ отчета по смерти нашей, когда душа наша, разлучившись съ тѣломъ, явится въ мірѣ духовъ, когда по дѣламъ ея суждено ей будетъ или во свѣтлостехъ святыхъ или же въ мрачной темницѣ духовъ ожидать послѣдняго Суда Божія, послѣдняго опредѣленія участи своей на всю вѣчность. Подданные земнаго Царя не знаютъ напередъ, въ какое именно время имъ придется давать отчетъ предъ Царемъ своимъ, ибо это зависитъ отъ воли Царя, *иже восхотѣ* — Самъ, безъ всякаго сторонняго побужденія — *стязатися о словеси съ рабы своими:* тѣмъ паче во всякое время долженъ быть готовъ къ отчету рабъ Христовъ; ибо не вѣдаетъ, *въ онь же часъ Господь его пріидетъ.* Во всякую минуту намъ должно быть готовыми къ смерти и суду Божію; потому и заповѣдуется намъ испытывать свою совѣсть ежедневно, и не только приносить покаяніе и исповѣдывать грѣхи свои въ извѣстныя времена, но и всю жизнь свою проводить въ покаяніи, чтобы смерть ни въ какое время не застала насъ нераскаянными.

Начепшу же Ему стязатися, приведоша къ Нему единаго должника тмою талантъ. Не воздавая должной дани Царю, не исполняя своихъ обязанностей, не дѣлая того, чего требуетъ воля Царя, подданный становится должникомъ

предъ нимъ, и чѣмъ долѣе поступаетъ такимъ образомъ, тѣмъ болѣе возрастаетъ и увеличивается его долгъ. Несчастный, о которомъ говорится въ притчѣ, былъ долженъ тмою талантовъ,—сумма, по древнему счету, чрезвычайно большая, долгъ—совершенно неоплатный. Такъ и подданный Царя небеснаго, гражданинъ благодатнаго Царства Христова, если не исполняетъ того, чего требуетъ отъ него законъ Божій, становится должникомъ предъ Богомъ, и чѣмъ долѣе живетъ во грѣхахъ, тѣмъ неоплатнѣе становится его долгъ. На всѣхъ насъ, брат., лежитъ древній неоплатный долгъ предъ Богомъ, унаслѣдованный нами отъ перваго праотца: это прирожденный всѣмъ намъ грѣхъ, за который осуждены мы всѣ на труды и болѣзни до смерти, на вѣчное отлученіе отъ Бога и вѣчныя мученія по смерти. Къ этому наслѣдственному долгу сколько новыхъ долговъ прибавляемъ каждодневно, не исполняя того, что повелѣваетъ законъ Божій, своевольно дѣлая то, что запрещаютъ святыя заповѣди Господни, безстрашно преступая вседержавную волю Божію, оскорбляя Его неприступное величіе и святость! Возьмите хотя одинъ день своей жизни, сосчитайте, если можете, все, что сдѣлано или не сдѣлано вопреки закону Божію и голосу собственной совѣсти, исчислите, если возможно, всѣ помыслы, намѣренія, гаданія, предположенія, всѣ мечты воображенія, которыя непрестанно какъ-бы роятся въ умѣ нашемъ, всѣ желанія, стремле-

нія, надежды,—всѣ чувствованія, влеченія, страсти, которыми живетъ наше сердце; ибо все это, какъ плодъ свободной дѣятельности души нашей, подлежитъ отчету предъ судомъ Сердцевѣдца Господа. Вспомните притомъ, если можно, всѣ слова, изшедшія изъ устъ вашихъ въ продолженіе дня, ибо и за каждое *слово праздное, еже аще рекутъ человѣцы, воздадятъ о немъ слово въ день Суда.* Какой тяжелый, неоплатный долгъ предъ Богомъ составится такимъ образомъ изъ одного прожитаго нами дня! Какъ же невообразимо великъ и неисчислимъ содѣлается онъ въ продолженіе цѣлой жизни! *Аще беззаконія назриши Господи, Господи, кто постоитъ? Яко да оправдишися во словесѣхъ Твоихъ, и побѣдиши внегда судити Ти!* И кто же изъ насъ, брат. мои, можетъ думать, что онъ менѣе долженъ предъ Правосудіемъ Божіимъ, нежели сей, упоминаемый въ притчѣ, должникъ предъ Царемъ своимъ? Кто не долженъ примѣнить къ себѣ того суда, какой произнесъ надъ нимъ Царь?

Не имущу же ему воздати. И что воздалъ бы сей несчастный Царю своему? Гдѣ нашелъ и чѣмъ пріобрѣлъ бы такое сокровище, которое равнялось бы тмѣ талантовъ? Несравненно болѣе великъ, и потому совершенно неоплатенъ долгъ каждаго грѣшника предъ Правосудіемъ Божіимъ. Что̂ бы онъ ни сдѣланъ потомъ добраго никогда не сдѣлаетъ больше того, что обязанъ былъ сдѣлать по закону Божію; а грѣхъ—все остается и останется навсегда

грѣхомъ, долгъ останется долгомъ—невознаградимымъ ничѣмъ. Потому-то и говоритъ Господь: *аще и вся повелѣнная вамъ сотворите, глаголите, яко раби неключими есмы, яко еже должни бѣхомъ сотворити, сотворихомъ.* Чтобы ни пострадалъ грѣшникъ въ настоящей жизни, какихъ бы ни перенесъ мученій и болѣзней, какимъ бы ни подвергался бѣдствіямъ и несчастіямъ; онъ перенесъ бы малѣйшую только часть того наказанія, которое опредѣлено за грѣхъ Правосудіемъ Божіимъ; предъ нимъ все еще остается цѣлая вѣчность мученій. Ибо таково свойство грѣха, что онъ отлучаетъ насъ отъ Бога и изгоняетъ изъ Царства Божія на цѣлую вѣчность.—Эта неизгладимость и неисправимость грѣховнаго дѣла происходитъ, брат., отъ того, что мы живемъ и дѣйствуемъ во времени, которое идетъ только впередъ, но никогда не возвращается назадъ: потому всякое дѣло наше—доброе или худое—какъ сдѣлано, такъ и останется навсегда. Перемѣнить или уничтожить его—не въ нашей власти; замѣнить его какимъ либо другимъ дѣломъ—мы не въ состояніи, потому что не въ состояніи воротить прошедшаго. Словомъ уплатить долга грѣховнаго—нѣтъ у насъ ни возможности, ни средства.

Неимущу же ему воздати, повелѣ и Господь его продати, и жену его и чада, и вся, елика имѣяше и отдати; т. е. повелѣлъ лишить его всего имущества и отдать въ вѣчное рабство со всѣмъ его потомствомъ. Такъ и земные Владыки не

терпятъ и не могутъ терпѣть такихъ подданныхъ, которые, не исполняя своихъ обязанностей, оставаясь праздными тунеядцами, бременятъ собою общество—тѣмъ паче такихъ, которые, нарушая законы общественныя, вредятъ всему обществу. Можетъ ли же быть терпимъ въ Царствѣ Божіемъ человѣкъ, который своими грѣхами и беззаконіями, своевольнымъ преступленіемъ заповѣдей Творца своего и Господа, сколько оскорбляетъ Его Отеческую любовь и правду, столько же омрачаетъ собою свѣтлое Царство Божіе, вредитъ всему Христіанскому обществу, внося въ него соблазны и развращеніе? Посему-то Правосудіе Божіе лишаетъ грѣшника всѣхъ духовныхъ сокровищъ, которыми любовь Божія ущедрила человѣка, созданнаго по образу Божію и возсозданнаго во Христѣ на дѣла благая, отчуждаетъ его отъ наслѣдія жизни вѣчной и предаетъ рабству діавола и собственныхъ страстей его. Такъ изгналъ Господь перваго грѣшника изъ рая сладости; такъ изгонитъ нѣкогда и всѣхъ грѣшниковъ отъ лица своего на вѣки! *Идите отъ Мене, проклятіи во огнь вѣчный, уготованный діаволу и ангеломъ его*: вотъ праведный Судъ, который ожидаетъ въ вѣчности всякаго грѣшника, неоправданнаго благодатію Христовою!

Но, благодареніе безконечной любви и милосердію Отца небеснаго!—намъ дарована возможность обрѣтать оправданіе и спасеніе въ Іисусѣ Христѣ, единородномъ Сынѣ Божіемъ, который *искупилъ насъ отъ клятвы законныя, бывъ*

по насъ клятвою: тако бо возлюби Богъ міръ, яко Сына Своего единороднаго далъ есть, да всякъ вѣруяй въ Онъ не погибнетъ, но имать животъ вѣчный. Намъ должно только съ живою вѣрою, и искреннимъ раскаяніемъ и твердою надеждою обратиться къ милосердію Божію, какъ обратился помянутый въ притчѣ должникъ къ милосердію Царя своего.

Падъ убо рабъ той, кланяшеся ему глаголя: потерпи на мнѣ, и вся ти воздамъ. Для неоплатнаго должника нѣтъ другаго средства избавленія, какъ прибѣгнуть къ милосердію заимодавца; для безотвѣтнаго преступника нѣтъ другаго прибѣжища, кромѣ молитвы о помилованіи. Такъ и поступаетъ несчастный должникъ: онъ падаетъ къ ногамъ господина своего, проситъ его снисхожденія и милости, умоляетъ его: *потерпи на мнѣ.* Такъ надобно, братіе, поступать и намъ грѣшнымъ, если желаемъ избѣжать достойной казни по грѣхамъ нашимъ. Каждый грѣхъ ужасенъ первѣе всего тѣмъ, что оскорбляетъ величіе и святость Божію, Его безконечную любовь и правду; нарушаетъ законъ, которымъ держится весь порядокъ міра нравственнаго, возмущаетъ миръ и покой Царства Божія. Въ этомъ отношеніи мы не можемъ сдѣлать ничего для удовлетворенія правдѣ Божіей, для умиротворенія Царства Божія, для возстановленія попраннаго нами закона міра нравственнаго, для заглажденія безпорядковъ, вносимыхъ грѣхами нашими въ міръ Божій. Одинъ Господь Іисусъ

Христосъ своими страданіями за грѣхи наши, своею крестною смертію и воскресеніемъ могъ совершить все сіе, *умиротворивъ вся́ческая кровію креста своего, аще земная, аще ли небесная.* Посему одна только живая вѣра въ Господа Іисуса Христа, пострадавшаго за грѣхи наши, одно живое упованіе на силу крестной смерти Его, одно искреннее раскаяніе во грѣхахъ своихъ, одна молитва сердца сокрушеннаго и смиреннаго, могутъ снять съ насъ эту тяжкую вину грѣховъ нашихъ и оправдать насъ туне благодатію Христовою. Надобно, по примѣру онаго должника, пасть къ ногамъ премилосердаго Искупителя нашего—Агнца Божія, вземлющаго грѣхи міра, единаго имущаго власть оставляти грѣхи, надобно умолять Его Егоже милосердіемъ и долготерпѣніемъ, да пощадитъ насъ бѣдныхъ грѣшниковъ, достойныхъ по дѣламъ нашимъ вѣчнаго осужденія, да явитъ надъ нами неиждиваемое богатство милосердія и щедротъ своихъ, да не погубитъ насъ со беззаконіями нашими, но да пріиметъ милостиво покаяніе наше и продлитъ время жизни нашей, чтобы намъ сотворить плоды достойные покаянія.

Несчастный должникъ обѣщаетъ Царю уплатить долгъ свой: *потерпи на мнѣ и вся ти воздамъ.* Очевидно, что это для него невозможно. Этимъ обѣщаніемъ онъ хочетъ только выразить свою готовность употребить съ своей стороны все, чтобы впередъ не только не увеличивать долга, но заглаждать по возможности и прежніе

долги. И это, братіе мои, необходимое условіе для каждаго кающагося и ищущаго оправданія и помилованія грѣшника. Безъ твердаго намѣренія престать отъ грѣха навсегда, не оскорблять величія Божія новыми беззаконіями, не возбуждать на себя гнѣва Божія новымъ преступленіемъ Его святыхъ и животворныхъ заповѣдей, блюстись опасно отъ оскверненія души своей новыми нечистотами грѣховными,—покаяніе наше было бы неискренне, обращеніе къ Богу—лживое, молитва о прощеніи и помилованіи—недостойная милости. Съ другой стороны, если мы не можемъ ничего сдѣлать къ удовлетворенію Правосудію Божію за грѣхи свои, то можемъ переносить, со смиреніемъ и покорностію волѣ Божіей, многоразличныя скорби и бѣдствія жизни, какъ праведное наказаніе за грѣхи наши. Для сего-то и заповѣдуется намъ взять крестъ свой и идти во слѣдъ Господа Іисуса Христа. Кто пріемлетъ все скорбное, горькое, печальное, встрѣчающееся ему въ жизни, всѣ непріятности, досады, озлобленія и напасти, всѣ болѣзни, страданія и скорби,—всѣ лишенія, несчастія и бѣды,—съ тою вѣрою, что все это ниспосылается ему Отцемъ Небеснымъ въ наказаніе за грѣхи его, для уврачеванія души его отъ язвъ грѣховныхъ, для очищенія его отъ всякой скверны плоти и духа,—кто переноситъ все это съ полною готовностію потерпѣть еще болѣе, только-бы не быть отринутымъ отъ лица Божія въ вѣчности, съ полною преданностію

всеблагой волѣ Отца небеснаго, съ живымъ упованіемъ на Его безконечное милосердіе: тому, ради крестныхъ страданій Сына Божія, эти страданія и скорби вмѣняются, такъ сказать, въ уплату грѣховныхъ долговъ его предъ Богомъ; тотъ, ради временныхъ страданій, избавляется отъ вѣчныхъ мученій: *судими бо отъ Господа наказуемся, да не съміромъ осудимся.*

Такому-то кающемуся и молящемуся премилосердый Отецъ Небесный, ради крестныхъ страданій и смерти единороднаго Сына Своего, прощаетъ туне всѣ грѣхи его: *милосердовавъ же Господь раба того, прости его и долгъ отпусти ему.* Для сего Господь Іисусъ Христосъ, пріявъ отъ Отца Своего *власть на земли отпущати грѣхи человѣкомъ*, предалъ сію Божественную власть ученикамъ Своимъ и Апостоламъ, а чрезъ нихъ и всѣмъ служителямъ благодати Своей и строителямъ таинъ Божіихъ, чтобы вѣрующіе въ Него, во всякое время, безъ всякаго препятствія, обрѣтали у подножія престола Его прощеніе грѣховъ своихъ: *пріимите Духъ Святъ*, сказалъ Онъ ученикамъ Своимъ: *имъ же отпустите грѣхи, отпустятся имъ, и имъ же держите, держатся.*

Но мало того, что грѣхи наши оскорбляютъ величіе Божіе, прогнѣвляютъ Его любовь и благость, возбуждаютъ праведный гнѣвъ Его, они вносятъ еще безпорядокъ и нестроеніе въ наше общество и дѣлаютъ насъ виновными, или, по выраженію Евангельскому, должными другъ предъ другомъ. Одного соблазнилъ

нашъ беззаконный поступокъ, или наше неразумное слово, и онъ осудилъ насъ, или, что хуже, подражалъ намъ, другой уязвленъ нашимъ злорѣчіемъ, осужденіемъ или оклеветаніемъ; иной оскорбленъ нашею гордостію и презорствомъ; тотъ страдаетъ отъ нашего корыстолюбія и лихоимства; другой—отъ нашего тяжелаго, строптиваго и сварливаго нрава. Съ другой стороны, и мы непрестанно пріемлемъ отъ другихъ раны и язвы сердечныя, возбуждающія въ насъ гнѣвъ и мстительность, ненависть и злопамятство. Отсюда происходитъ безчисленное множество взаимныхъ долговъ нашихъ, взаимныхъ грѣховъ и прегрѣшеній другъ предъ другомъ. Всѣ эти взаимные долги наши малы въ сравненіи съ безмѣрнымъ и неоплатнымъ долгомъ нашимъ предъ Богомъ: но и они связываютъ душу нащу узами не разрѣшимыми; потому что и они суть преступленія заповѣди Божіей, которая повелѣваетъ любить своего ближняго какъ самаго себя, не дѣлать ему оскорбленія и обиды, не осуждать его поступковъ не раздражаться и не гнѣваться на него, не воздавать ему зломъ за зло, не соблазнять его ни словомъ ни дѣломъ, не дѣлать ему никакого вреда даже мыслію и желаніемъ, а напротивъ быть къ нему милосердымъ и сострадательнымъ прощать ему всякое согрѣшеніе и дѣлать ему всякое добро, какого желаемъ самимъ себѣ. Заглажденіе этихъ-то взаимныхъ грѣховъ нашихъ другъ предъ другомъ есть непремѣн-

ный долгъ кающагося, безъ чего сама благодать Божія не можетъ оправдать его. Уплата этихъ-то взаимныхъ долговъ нашихъ другъ другу т. е. заглажденіе ихъ взаимнымъ прощеніемъ и примиреніемъ есть наша непремѣнная обязанность, безъ чего само милосердіе Божіе не можетъ простить, очистить и освятить насъ. Самое прощеніе грѣховъ въ таинствѣ покаянія не будетъ для насъ спасительно, если мы останемся связаны узами взаимной вражды и недоброжелательства другъ ко другу. Вотъ, какъ изъясняется это въ притчѣ.

Изшедъ же рабъ той, обрѣте единаго отъ клевретовъ своихъ, иже бѣ долженъ ему стомъ пѣнязь (сумма весьма малая, а въ сравненіи съ тмою талантовъ, совершенно почти ничтожная), *и емь его, давляше, глаголя: отдаждь ми, имже ми еси долженъ.* Не такъ ли поступаемъ и мы, когда помилованные Отцемъ небеснымъ во Христѣ Іисусѣ, оправданные туне благодатію Божіею отъ безмѣрнаго множества грѣховъ нашихъ предъ Богомъ, гнѣваемся и злобствуемъ и за малыя оскорбленія причиненныя собратомъ нашимъ, преслѣдуемъ и язвимъ его всѣми средствами, готовы мстить ему до самой смерти, не находимъ довольно словъ, чтобы выразить свою обиду, чтобы очернить и обвинить обидѣвшаго. А забываемъ о томъ, сколько разъ и какъ тяжко сами оскорбляемъ другихъ и словомъ и дѣломъ, и какъ злосчастна была бы наша участь, если бы всѣ когда либо

оскорбленные нами захотѣли мстить намъ такимъ же образомъ.

Падъ же клевретъ той на нозѣ его, моляше его, глаголя: потерпи на мнѣ, и вся воздамъ ти. Казалось бы какъ не вспомнить при этомъ жестокосердому рабу, что онъ и самъ былъ теперь же въ положеніи неоплатнаго должника не предъ равнымъ себѣ рабомъ, а предъ самымъ царемъ своимъ Господомъ, но былъ помилованъ и прощенъ? Какъ не умилостивиться надъ собратомъ своимъ, когда видѣлъ надъ собою такой преизбытокъ милосердія Царя своего? Какъ несжалиться надъ несчастнымъ, который, не противится, не оправдываетъ себя, не отрицаетъ своего долга, а проситъ только милости и снисхожденія, молится не о томъ чтобы прощенъ былъ долгъ его туне, а о томъ только, чтобы дано было время для уплаты? Но злопамятство и любомщеніе заглушаютъ въ человѣкѣ всѣ чувства человѣческія и дѣлаютъ его звѣремъ. *Онъ же не хотяше, но ведъ, всади его въ темницу, дондеже воздастъ должное.* Т. е. за малый долгъ подвергъ его тому же самому наказанію, на которое осужденъ былъ самъ за цѣлую тму талантовъ, и отъ котораго избавленъ туне, по единому милосердію Царя своего.

Но такая безчеловѣчная жестокость раба лукаваго къ несчастному своему собрату тотчасъ сдѣлалась извѣстною Царю. *Видѣвше же клеврети его бывшая, сжалишася зѣло, и пришедше возвѣстиша Господину своему вся бывшая.* Такъ, брат. мои, и

наши взаимные поступки другъ съ другомъ, и наши памятозлобные помыслы и чувства вѣдомы Сердцевѣдцу Богу. Святые Ангелы, неотступные приставники наши, съ болѣзнію и прискорбіемъ видя жестокость нашу другъ къ другу, возвѣщаютъ о томъ предъ лицемъ Отца небеснаго. И не только злое дѣло любомщенія, но ни одинъ злобный помыслъ на брата своего, ни одно гнѣвливое и злостное дивженіе сердца не утаится отъ всевидящаго ока Божія, и никто и ничто не сокроетъ насъ отъ Его карающаго гнѣва.

Тогда призвавъ его господинъ его, глаголя ему: рабе лукавый, весь долгъ онъ отпустихъ тебѣ: не подобаше ли и тебѣ помиловати клеврета своего, якоже и азъ тя помиловахъ? Не подобаше ли—изъ одной благодарности къ помиловавшему, изъ чувства радости о помилованіи, изъ состраданія къ бѣдному собрату своему, изъ одного даже житейскаго благоразумія, чтобы дать ему возможность и время уплатить долгъ свой? Несравненно виновнѣе предъ Отцемъ небеснымъ мы, когда не прощаемъ другъ другу взаимныхъ оскорбленій и обидъ,—чѣмъ большее явлено надъ нами человѣколюбіе и милосердіе Божіе. Отецъ небесный непощадилъ единороднаго Сына своего, чтобы загладить грѣхи наши и избавить насъ отъ вѣчной смерти и погибели. Сынъ Божій претерпѣлъ за насъ страшныя муки крестныя, чтобъ оправдать насъ предъ Правосудіемъ небеснымъ и заслужить намъ любовь и благоволеніе Отца своего. Ради

такой неизреченной любви не обязаны ли и мы оказывать искреннюю любовь къ своимъ собратіямъ? Ради такого безпредѣльнаго милосердія къ намъ не должны ли и мы оказывать снисхожденіе, милосердіе и состраданіе къ согрѣшающему предъ нами брату своему? Отъ насъ требуетъ Господь не какихъ либо чрезвычайныхъ жертвъ, а того только, чтобы мы не мстили за оскорбленія, не злопамятствовали, а прощали бы отъ всего сердца оскорбившему насъ. Кто по жестокосердію своему не исполняетъ и этой—не трудной заповѣди: тотъ самъ осуждаетъ себя на ту казнь, которая постигла жестокосердаго раба.

И прогнѣвався Господь его, предаде его мучителемъ, дондеже воздастъ весь долгъ свой. Т. е. за жестокость къ собрату, опредѣлилъ взыскать съ него и тотъ долгъ, который былъ уже прощенъ, предать его вѣчному рабству и мученію.

Тако—заключаетъ Господь свою притчу,— *и Отецъ Мой Небесный сотворитъ вамъ, аще не отпустите кійждо брату своему отъ сердецъ вашихъ прегрѣшенія ихъ. Тако сотворитъ*, т. е. отвергнетъ отъ лица своего и предастъ вѣчному мученію. Таковъ вѣчный и непреложный законъ Правды! Таково неизбѣжное слѣдствіе жестокосердія къ ближнему! Ибо можетъ ли человѣкъ раздражительный и любомстительный быть въ Царствѣ Божіемъ, которое есть Царство любви, мира и радости о Дусѣ Святѣ? Сердце жестокое и безжалостное къ брату своему достойно ли состраданія и милосердія Отца небеснаго? Кто

преслѣдуетъ гнѣвомъ и мщеніемъ другихъ, незаслуживаетъ ли и самъ отмщенія гнѣва Божія? *Нѣтъ* и не можетъ быть *милости не сотворшему милости!*

Вотъ, почему, брат. мои, и сказали мы вначалѣ, что въ нашей власти спасти или погубить себя, разрѣшиться отъ узъ грѣховныхъ, или связать себя ими на вѣки. *Аще отпущаете человѣкомъ согрѣшенія ихъ, отпуститъ и вамъ Отецъ вашъ небесный: аще ли не отпущаете человѣкомъ согрѣшенія ихъ, ни Отецъ вашъ отпуститъ вамъ согрѣшеній вашихъ.* Аминь.

СЛОВО

въ день священнаго вѣнчанія и помазанія на царство Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича.

Се царь вашъ (Іоан. 19, 14).

Такой голосъ неба пронесся по всей Россіи, когда вѣнценосный Государь нашъ былъ священно-коронованъ и помазанъ на царство. И сколько радостныхъ чувствованій возбудилъ онъ въ благородныхъ сердцахъ вѣрноподданныхъ сыновъ Россіи!.. Протекли годы, а тотъ же голосъ неба и нынѣ, указывая на Августѣйшаго Монарха нашего, вѣщаетъ намъ: *се царь вашъ* (Іоан. 19, 14). Къ чему же призываетъ насъ сей голосъ? Къ вѣрноподданнической преданности Богомъ вѣнчанному Самодержцу Россіи и—къ всецѣлой, самоотверженной любви къ Отечеству нашему.

Прислушиваясь къ Божественному зову: *се царь вашъ*, каждый православный сынъ церкви и вѣрноподданный сынъ Отечества легко и естественно приходитъ къ мысли о высокомъ достоинствѣ и неприкосновенности власти

предержащей въ Лицѣ Помазанника Божія. Онъ поставляетъ Власть сію въ непосредственной и ближайшей зависимости отъ Царя царствующихъ и Господа господствующихъ. Онъ признаетъ ее самодержавнѣйшею и не зависящею ни отъ какой другой власти и воли человѣческой. Зная и твердо вѣруя, что сердце Царя Богомъ вѣнчаннаго въ руцѣ Божіей; что чрезъ помазаніе святымъ муромъ Ему дана сила отъ Вышняго и рука Господня непрестанно съ Нимъ, вѣрноподданный сынъ Россіи готовъ во всемъ повиноваться своему Монарху, какъ представителю власти небесной на землѣ, готовъ свято и безпрекословно исполнять всѣ узаконенія и постановленія государственныя не ради наградъ, чиновъ и отличій, но ради Господа, служаще якоже Господу. Такъ дѣйствительно и должно быть по существу дѣла! Такія, а не иныя чувства долженъ носить и хранить въ своемъ сердцѣ вѣрноподданный сынъ Царя, повинуясь небесному вѣщанію: *се царь вашъ!* Но въ противоположность сему небесному вѣщанію слышится иногда совершенно иной голосъ земли! Зачѣмъ, говорятъ, власти? Всѣ люди равны между собою! Къ чему повиновеніе? Человѣкъ—существо свободное! Такія и подобныя вольнодумныя мысли сѣются иногда въ человѣческомъ обществѣ непризванными рачителями народнаго благосостоянія. И должно признаться, что нѣкоторыя легкомысленныя, или лучше неспособныя ни къ какому мышленію головы, прельщаются этими идеями, увлекаются ими, смотрятъ на распространителей ихъ, какъ на друзей человѣчества, ни мало не подозрѣвая, что эти мнимые друзья народа суть дѣйствительные враги его, стремящіеся къ ниспроверженію всякаго общественнаго благоустройства, желающіе только все ломать и разрушать, не имѣя ни силы, ни умѣнья создать что либо новое, лучшее. Въ самомъ дѣлѣ, неужели всѣ люди равны между собою? Равны, но гдѣ и предъ кѣмъ? Равны тамъ—на небѣ, а не здѣсь—на землѣ; равны предъ очами Всевышняго Бога, предъ Которымъ и царь и

рабъ, богатый и убогій—всѣ будутъ въ равномъ достоинствѣ. Но въ обыкновенномъ, естественномъ положеніи человѣческихъ обществъ здѣсь на землѣ вездѣ ли равенство? Равны ли между собою родители и дѣти, домовладыки и домочадцы, равны ли старцы, украшенные мудростію и опытностію, и не зрѣлые—еще незнающіе жизни—юноши? Едвали и защитники безусловнаго равенства людей на землѣ могутъ отвѣчать на это положительно! Нѣтъ, измышленное и излюбленное вольномысліемъ равенство между людьми на землѣ—это ложная утопія, противная природѣ вещей и неимѣющая оправданія въ здравомъ смыслѣ! Потому-то мы смѣло и положительно утверждаемъ, что въ человѣческихъ обществахъ естественно и необходимо должны быть и старшіе и младшіе, и власть имѣющіе и имъ подчиненные. Но къ чему подчиненіе? гласитъ тотъ же голосъ вольномыслія,—человѣкъ—существо свободное и подчинять его кому либо и чему либо, значитъ намѣренно стѣснять его свободу и дѣйствовать вопреки той правдѣ народной, о которой такъ заботливо хлопочетъ человѣчество вездѣ, и у насъ въ Россіи.—Дѣйствительно человѣкъ—существо свободное, но не такъ, какъ свободны дикіе звѣри живущіе въ лѣсахъ и трущобахъ, неограничиваемые въ своей свободѣ условіями жизни общественной. Человѣкъ—существо свободное, но не своевольное, а свободно-разумное; онъ предназначенъ Премудрымъ Создателемъ своимъ къ жизни общественной. Поэтому, какъ членъ общества, онъ естественно долженъ сообразовать свою жизнедѣятельность съ уставами общества, подчинять свою свободу извѣстнымъ общественнымъ законамъ. Правда, руководствуясь исключительно своей личной свободой человѣкъ могъ бы не подчиняться общественнымъ уставамъ и не покоряться законнымъ требованіямъ законныхъ властей. Но его разумъ, научаемый опытомъ и просвѣтляемый божественнымъ откровеніемъ, внушаетъ ему противное. Онъ обязываетъ его добровольно подчиняться законнымъ требованіямъ обществъ, ведущимъ къ благосостоянію ихъ. Онъ

говоритъ ему, что—гдѣ свободное подчиненіе, тамъ согласіе и утвержденіе, тамъ миръ и любовь; гдѣ же своеволіе, тамъ—раздоръ и раззореніе, ведущее за собою совершенное уничтоженіе человѣческихъ обществъ. Понятно, что при такомъ свободно-разумномъ подчиненіи человѣка общественнымъ уставамъ и законнымъ властямъ не можетъ быть и рѣчи о намѣренномъ будто бы стѣсненіи его личной свободы, и что такое подчиненіе тѣмъ болѣе не противно общественной правдѣ, за нарушеніе которой такъ много опасаются непризванные радѣтели народнаго благосостоянія. Пусть эти вольнодумцы, эти подонки человѣческаго общества, если они есть и у насъ, присмотрятся къ нашему благоустройству общественному и—увидятъ царствуетъ ли въ народѣ русскомъ правда, при извѣстномъ всѣмъ подчиненіи его Власти самодержавной. Тогда они ясно увидятъ, что народъ русскій не волнуется, какъ волнуются, мятутся, сами себя терзаютъ другіе народы, желая водворить у себя правду; они убѣдятся, что правда и миръ царствуютъ въ народѣ русскомъ, благоденствующемъ подъ сѣнію Власти самодержавной. Увидятъ, что эта правда благонадежна, поелику съ безпристрастіемъ истекаетъ изъ устъ Самодержца Россіи, проникнутаго страхомъ Божіимъ, страхомъ вѣчныя правды. Убѣдятся, что ничто не въ состояніи столь вѣрно спасать смиренныхъ земли отъ насилія, злобы и лукавства, какъ защита власти самодержавной, что не можетъ быть естественнѣе и надежнѣе прибѣжища для всѣхъ обидимыхъ, какъ покровъ порфиры Царя благочестиваго. Они сознаютъ, что не даромъ вѣрноподданные сыны Россіи именуютъ своихъ Царей надеждою, и—невольно согласятся, что полное глубокаго смысла и чувства русское народное слово: «Государь—надежда» заключаетъ въ себѣ болѣе утѣшенія и отрады, нежели всѣ мудрованія, предначертанія и такъ называемыя правительственныя хартіи западныхъ народовъ. Они невольно удостовѣрятся въ той очевидной и святой истинѣ, что подъ властію всероссійскаго скипетра никто не дерзаетъ ненаказанно касаться

нашихъ имѣній, нашей чести, нашей жизни, нашей собственности; что подъ покровомъ всеобщей тишины и спокойствія мы безмятежно пользуемся дарами, ниспосылаемыми намъ отъ Бога, и плодами нашихъ трудовъ; что въ благословенной Богомъ Россіи—и посреди дремучихъ лѣсовъ и въ степяхъ необозримыхъ, на рѣкахъ и моряхъ намъ сопредѣльныхъ вездѣ царствуетъ русская народная правда и потому вездѣ слышатся отрадные клики нашихъ согражданъ мирно и безбоязненно упражняющихся въ дѣлахъ своихъ!...

Кто же, послѣ сего, не проникнется чувствомъ вѣрноподданнической преданности къ нашему Августѣйшему Монарху и—чувствомъ искренней, чистосердечной любви къ Богомъ хранимому царству Его—нашему дорогому Отечеству?! Отрадный и успокоительный голосъ неба: *се царь вашъ* да возбудитъ въ душѣ нашей эти возвышенныя, святыя чувства и—живую ревность къ посильному служенію благу ближнихъ нашихъ, нашихъ соотечественниковъ, съ которыми связываетъ насъ святая воля Божія, питая однимъ хлѣбомъ, ограждая одною Властью, освящая и спасая одною Вѣрою! Но тотъ же небесный голосъ: *се царь вашъ*, тѣже вѣрноподданническія чувства къ Царю и Отечеству нашему, да возбудятъ въ насъ любовь къ присныхъ намъ по вѣрѣ, хотя и живущимъ внѣ предѣловъ нашего Отечества, братьямъ—славянамъ, преслѣдуемымъ и жестоко мучимымъ дерзкимъ изувѣрствомъ поклонниковъ ислама!—Кто не содрогнется тѣломъ, кто не возмутится духомъ, чье сердце не заболитъ, слыша ужасные вопли и стенанія нашихъ братьевъ—славянъ, страдающихъ подъ игомъ турецкимъ?!. Не разъ раздирающій душу, плачевный вопль ихъ оглашалъ просвѣщенныя страны Европы, не разъ взывали они къ намъ о помощи. «Просвѣщенная Европа! тринадцать лѣтъ тому назадъ, взывалъ христіанинъ боснійскій,—... никто не понимаетъ нашихъ мученій, потому что самъ ихъ не испытываетъ, никто не можетъ оцѣнить всей тягости турецкаго ига, если оно не виситъ на его собственной шеѣ! Одинъ толь-

ко христіанинъ боснякъ, этотъ несчастный мученикъ, понимаетъ и чувствуетъ, что̀ значитъ турецкое иго, ибо онъ несетъ его съ самой своей колыбели и до гроба... Куда бы ни обернулся онъ, куда бы ни бросилъ свой взоръ, отовсюду встрѣчаетъ его грусть и горькія слезы обливаютъ его лицо... О, Европа! ты видишь мое жалостное состояніе; видишь, что у меня нѣтъ ни дома, ни очага, ибо среди жестокой зимы, турокъ выгоняетъ меня и мое семейство изъ бѣдной хижины, и мы погибаемъ отъ холода! Земля, которую съ такимъ трудомъ я обработываю, не принадлежитъ мнѣ...; копѣйку, которую съ кровавымъ по̀томъ пріобрѣтаю, отнимаютъ у меня... прежде, чѣмъ я успѣю насмотрѣться на нее... Но что больше всего раздираетъ мою душу, это то, что насилуютъ даже мою честь и мою вѣру! Всѣ народы въ этомъ отношеніи, по крайней мѣрѣ, пользуются свободою; одинъ только я, боснякъ, лишенъ этого въ нынѣшнемъ просвѣщенномъ вѣкѣ!.. Я не могу помолиться моему Богу безъ позволенія моего кровопійцы! Европа!... Неужели и послѣ этого я не могу пробудить въ твоемъ сердцѣ сожалѣнія? Но послушай еще разъ мой жалостный голосъ, который я посылаю къ тебѣ изъ глубины моего сердца;—послушай... пойми мои бѣдствія и внемли праведному голосу..., голосъ этотъ обращаютъ къ тебѣ люди, которые сами своими глазами видятъ бѣдствія своей родины, сами испытываютъ и терпятъ ихъ. Обрати къ намъ свои взоры, Европа, и подай намъ руку помощи, если есть еще искра любви въ европейскихъ сердцахъ, если есть еще сердца у людей, которые называютъ себя просвѣщенными».—(1). То, что дѣлалось съ нашими братьями—славянами въ теченіе нѣсколькихъ столѣтій, что дѣлалось тринадцать лѣтъ тому назадъ, то дѣлается съ ними и нынѣ. «Неистовства, звѣрства, бѣшеный разгулъ самихъ дикихъ страстей, истребленіе мирныхъ жителей десятками тысячъ, опустошеніе цѣлаго края огнемъ и мечемъ,—всѣ роды мукъ и бѣдъ

(1). Голосъ изъ Босніи къ Европѣ. Странникъ 1863 г. декабрь, стр. 81—85.

обрушены нынѣ на безоружное болгарское населеніе разсвирѣпѣвшимъ изувѣрствомъ азіатской орды, сидящей на развалинахъ древняго, великаго православнаго царства и другихъ православныхъ славянскихъ державъ. Нѣкогда обузданная русскими государями, но затѣмъ изъ зависти къ Россіи и ненависти къ славянству, вновь возвеличенная совокупными усиліями всей западной Европы, размалеванная ею румянами и бѣлилами европейской цивилизаціи, эта орда, эта Турція, это чудовищное зло и чудовищная ложь замышляетъ теперь, на глазахъ всей Европы, растоптать болгарское племя и сломить въ своихъ предѣлахъ послѣдній оплотъ славянской народности —Сербію и Черногорію. Но чаша долготерпѣнія, даже и славянскаго, переполнилась.—Искра, зажженная герцеговинскимъ отчаяніемъ, разгорѣлась въ широкое пламя. Встаетъ Болгарія, сербская и черногорская рать ринулась въ бой,—начинается страшная, кровавая, послѣдняя борьба славянства съ исламомъ. Для славянъ это борьба на жизнь и смерть,—они рѣшились добиться независимости или погибнуть. Но нѣтъ у нихъ ни оружія въ достаткѣ, ни денегъ, имъ нѣкогда воздѣлывать поля, ни призирать женъ и дѣтей, остающихся безъ крова и пищи... За что же такъ долго, такъ упорно удерживаетъ Европа несчастныя славянскія племена въ оковахъ позорнаго рабства? За что страждутъ такъ ужасно и такъ долго болгары и сербы? За то единственно, что они православные и славяне, что они единовѣрны и единоплеменны съ Россіей. Вотъ за какой грѣхъ они казнятся, и нѣтъ у нихъ защитниковъ во всемъ мірѣ, кромѣ одной Россіи.... Но развѣ этаго мало?»... (1). Итакъ на Россіи нынѣ устремлены взоры несчастныхъ славянъ! Къ намъ—русскимъ шлютъ они плачевные вопли, къ намъ простираютъ свои разслабленныя руки, прося, умоляя насъ о помощи. Неужели же мы не откликнемся любовію на эти вопли и стенанія нашихъ братьевъ—славянъ и не подадимъ имъ руку по-

(1) Слова Московскаго славянскаго Комитета. Москва 28 Іюня 1876 г.

мощи? Неужели наше русское сердце холоднѣе льда? Неужели мы намѣренно станемъ закрывать слухъ свой, дабы не слышать плачевныхъ воплей нашихъ братьевъ—славянъ, ведущихъ нынѣ отчаянную борьбу съ врагами истинной вѣры, цивилизаціи и свободы грубыми поклонниками ислама? Нѣтъ! Чье сердце согрѣто любовію ко всему родному, тотъ не можетъ уклончиво и безучастно относиться къ невыразимымъ страданіямъ, какія терпятъ въ настоящія минуты единовѣрные и единоплеменные намъ славяне. Напрасно слышится кое-гдѣ, хотя и не громкій, но уклончивый говоръ, что ничего не значитъ матеріальная поддержка тамъ, гдѣ необходима иная помощь—сила оружія русскаго. Правда, мы готовы вполнѣ согласиться съ вѣрнымъ замѣчаніемъ одного славянина, что «одичалые отъ нетерпимости ислама, работворящіе Турки, это такой гибельный ракъ въ человѣчествѣ, который слѣдовало вырѣзать уже давно». Но въ то же время мы глубоко сознаемъ, что не намъ входить въ разбирательство мыслей, предначертаній и дѣяній Того, Кому Богомъ дана власть судити въ людехъ!... Пособить мы нашимъ братьямъ—славянамъ можемъ и право имѣемъ только деньгами и принадлежащими намъ вещами. При этомъ пусть никто изъ насъ не смущается малостію приношенія. Пусть не смущается никто принести копѣйку тамъ, гдѣ другіе приносятъ десятки, сотни и тысячи рублей. Пусть не смущается никто принести кусокъ холстины для покрытія ранъ несчастныхъ страдальцевъ, у которыхъ нѣтъ ни пластыря, ни обязанія. Пусть принесутъ свои жертвы въ пользу несчастныхъ славянъ начальствующіе, дабы и подчиненные послѣдовали ихъ доброму примѣру. Пусть принесутъ свои подаянія отцы и матери семействъ, дабы и дѣти, глядя на нихъ и видя доброту сердца ихъ, исполненнаго любовію къ страждущимъ братьямъ—славянамъ, научались воспитывать въ себѣ чувства такой же любви къ несчастнымъ и—въ своей жизнедѣятельности не забывали благотворенія и общенія духовнаго. глубоко сознавая, что таковыми жертвами благоугождается Богъ. Всѣхъ же насъ

да подвинетъ на сіе доброе дѣло могущественная и несокрушимая сила трехъ словъ: Богъ, родина и Царь! Тогда докажемъ мы на дѣлѣ, что мы сыны Божіи—истинные христіане, что мы высоко чтимъ Помазанника Божія—нашего Августѣйшаго Монарха, что всею душею любимъ Россію—Богомъ благословенное Отечество наше!

Боже разумовъ и правды! Призри съ высоты святыя Твоея и укрѣпи сердца наши въ любви ко всему истинному, дорогому, священному для насъ! Боже! Укрѣпляяй Твоею силою Благочестивѣйшаго Государя нашего! Осѣняй Его Твоею благодатію, храни Его, не отступай отъ Него. Покажи Его злодѣямъ страшна, добрымъ милостива и благонадежна! Согрѣй сердце Его къ призрѣнію нищимъ, къ заступленію напаствуемымъ. Боже! Судъ Твой цареви даждь, и правду Твою сыну цареву! Аминь.

Священникъ Николай Трипольскій.

О ПРОИЗВОДСТВѢ СЛѢДСТВІЙ ПО СЛУЧАЯМЪ УПУЩЕНІЙ И НЕПРАВИЛЬНЫХЪ ЗАПИСЕЙ РАЗНЫХЪ АКТОВЪ ВЪ МЕТРИЧЕСКИХЪ КНИГАХЪ.

При производствѣ по такимъ случаямъ слѣдствій слѣдователи обязаны руководствоваться въ точности статьями закона, указанными въ VII главѣ Уст. Дух. Консисторій и при этомъ частнѣе должны:

1) По каждому обстоятельству дѣла вести особые журналы съ надлежащими въ нихъ поясненіями, чѣмъ именно вызывается то или другое слѣдственное дѣйствіе, и такой или иной способъ выполненія онаго.

2) Предъ начатіемъ слѣдствія слѣдователь приглашаетъ къ оному узаконеннымъ порядкомъ депутатовъ съ духовной и гражданской стороны, и каждый актъ слѣдственнаго дѣла свидѣтельствуетъ подписомъ своимъ и подписями депутатовъ; а показанія лицъ, спрошенныхъ по дѣлу, подписомъ ихъ самихъ, или, въ случаѣ безграмотности, кому они довѣрятъ.

3) Отбираетъ предварительныя и нужныя свѣдѣнія отъ

заинтересованныхъ въ дѣлѣ лицъ и затѣмъ приступаетъ къ повѣркѣ ихъ показаній нужными, откуда слѣдуетъ, справками изъ документовъ и допросами лицъ, соприкосновенныхъ почему либо къ разслѣдуемому событію, или постороннихъ свидѣтелей, а именно:

4) Слѣдователь самъ или чрезъ мѣстный причтъ, по случаю пропуска, или невѣрной записи событій рожденія или смерти даннаго лица и проч. дѣлаетъ справки по метрич. книгамъ за шесть или болѣе лѣтъ, ближайшихъ ко времени тѣхъ событій, до и послѣ оныхъ и объ оказавшемся составляетъ и прилагаетъ къ дѣлу актъ.

5) Въ случаѣ пропуска или невѣрной записи событія въ метрическихъ книгахъ, слѣдователь требуетъ отъ мѣстнаго духовенства справки изъ исповѣдныхъ росписей, отъ перваго года, въ которомъ имѣло случиться то событіе, до послѣдняго времени, или по крайней мѣрѣ, начиная съ перваго года за десять послѣдующихъ лѣтъ и за послѣдній годъ; если же по исповѣднымъ книгамъ окажется невѣрность и сбивчивость въ показаніи лѣтъ даннаго лица, то свѣдѣнія о немъ требуются и прилагаются къ дѣлу отъ перваго до послѣдняго года послѣ рожденія.

6) При разслѣдованіи о невѣрной записи имени родившагося, или званія, имени или отчества и фамиліи родителей, слѣдователь повѣряетъ по метрическимъ книгамъ и исповѣднымъ росписямъ за шесть или болѣе лѣтъ ближайшихъ ко времени разслѣдуемаго событія, не было ли у тѣхъ же родителей, въ числѣ родившихся или умершихъ еще дѣтей съ одинаковыми именами, и вообще какъ писались по метрикамъ другія дѣти тѣхъ же родителей, особенно предшествовавшій и послѣдовавшій за тѣмъ, о которомъ производится слѣдствіе, или не было ли въ томъ же городѣ или селеніи родителей съ тѣми же именами и фамиліями, на коихъ имѣется метрическая запись, или точнѣе — не принадлежитъ ли та запись другому лицу, а не лицу, о которомъ производится слѣдствіе.

7) По тѣмъ и другимъ случаямъ слѣдователь непремѣнно требуетъ отъ подлежащаго причта и прилагаетъ

къ дѣлу копію съ обыска и выписку изъ метрическихъ книгъ о бракѣ родителей.

8) О лицахъ сельскаго и городскаго сословій требуются отъ подлежащихъ учрежденій и прилагаются къ дѣлу точныя копіи съ ревизскихъ сказокъ, если извѣстное лицо родилось до X ревизіи, если же послѣ этой ревизіи, то копіи съ посемейныхъ списковъ за первый и послѣдній годы послѣ рожденія.

9) О лицахъ военнаго званія требовать и прилагать къ дѣлу копіи съ билетовъ, выданныхъ отъ воинскихъ начальниковъ родителямъ даннаго лица, о которомъ производится слѣдствіе; если же родители оберъ или штабъ-офицерскаго званія, то копіи съ формулярныхъ ихъ списковъ; таковыя же копіи съ формулярныхъ списковъ прилагать къ дѣлу и о лицахъ изъ дворянъ или чиновниковъ, состоявшихъ на службѣ по гражданскому вѣдомству, а о лицахъ духовнаго званія—свѣдѣнія изъ клировыхъ вѣдомостей.

10) При всемъ этомъ, для уясненія дѣла, отбираются показанія:

а) отъ мѣстнаго духовенства, участвовавшаго въ совершеніи событія и наличнаго—отъ священнослужителей по долгу священства, отъ церковнослужителей—подъ присягою.

б) отъ родителей, опекуновъ и воспитанниковъ, въ случаѣ смерти первыхъ и послѣднихъ, прилагаются къ дѣлу выписки о томъ изъ метрическихъ книгъ.

и в) отъ постороннихъ свидѣтелей, указанныхъ просителями,—подъ присягою.

11) При всѣхъ допросахъ слѣдователь строго наблюдаетъ, чтобы лица изъ мѣстнаго духовенства и посторонніе свидѣтели подробно и точно отвѣчали: первые,—почему и отъ кого произошли пропуски событія или невѣрная запись онаго по метрикамъ, и знаютъ ли они вѣрно то лицо, о которомъ производится дѣло, а всѣ допрашиваемые свидѣтели,—знаютъ ли вѣрно и чѣмъ подтверждаютъ, что данное лицо есть сынъ или дочь такихъ-то родителей, что оно родилось въ то именно или вдругое время.

12) Если въ допросахъ будутъ указаны сверстники лицу, пропущенному записью по метрикамъ, или о которомъ имѣется невѣрная запись, то показанія о сверстникахъ съ осторожностію провѣряются справками изъ метрическихъ книгъ и прилагаются къ дѣлу точныя о тѣхъ сверстникахъ выписки; если свидѣтелями въ подтвержденіе вѣрности ихъ показаній сдѣланы будутъ ссылки на какія либо особенныя замѣчательныя событія, соприкосновныя къ дѣлу и могущія точнѣе опредѣлить время рожденія или смерти даннаго лица, то слѣдователь собираетъ и прилагаетъ къ дѣлу надлежащія пояснительныя справки объ указываемыхъ событіяхъ.

13) По собраніи возможныхъ свѣдѣній объ изслѣдуемомъ событіи, слѣдователь представляетъ дѣло въ Консисторію при своемъ рапортѣ а) съ своею подробною изъ дѣла запискою; б) съ надлежащею описью всѣмъ, имѣющимся въ дѣлѣ документамъ и бумагамъ; в) со свѣдѣніями о виновныхъ въ пропускѣ или невѣрной записи событія по метрикамъ и гдѣ виновные въ томъ проживаютъ въ настоящее время,—скрѣпивъ все дѣло по листамъ своимъ подписомъ, съ перемѣткою листовъ и показаніемъ, сколько именно листовъ имѣется въ представляемомъ слѣдственномъ дѣлѣ, и прошнуровавъ оное, съ приложеніемъ къ шнуру своей или церковной печати

(Сам. Еп. Вѣд.

СОДЕРЖАНІЕ: Бесѣда въ день Успенія Божіей Матери, Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, сказанная въ соборѣ Почаево-Успенской Лавры. Бесѣда въ недѣлю 11-ю по Пятидесятницѣ, Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, сказанная въ соборѣ Почаево-Успенской Лавры. Слово въ день священнаго вѣнчанія и помазанія на царство Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича. О производствѣ слѣдствій по случаямъ упущеній неправильныхъ записей разныхъ актовъ въ метрическихъ книгахъ. Въ *приложеніи:* Путешествіе по Кременецкому уѣзду въ 1865 году.

№ 17 Волын. Епарх. вѣдом. сданъ на почту 3 Сентября.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено Цензурою. Кременецъ. 30 Августа 1876 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Октября № 19 1876 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ГОДИЧНЫЙ АКТЪ ВЪ ЖИТОМИРСКОЙ МУЖСКОЙ ГИМНАЗІИ.

Двадцать шестой день августа—день всероссійскаго торжества—былъ особенно торжественнымъ днемъ для Житомирской мужской гимназіи. Въ этотъ день въ прекрасно убранной гимназической залѣ происходилъ торжественный годичный актъ житомирской мужской гимназіи. Актъ почтили своимъ присутствіемъ: Высокопреосвященнѣйшій Димитрій, Архіепископъ Волынскій и Житомирскій, православное духовенство г. Житомира, представитель римско-католическаго житомирскаго духовенства—ректоръ житомирской римско-католической семинаріи, представители военной и гражданской властей и весьма много другихъ посѣтителей православнаго и инославныхъ вѣроисповѣданій.—Въ часъ по полудни начался актъ и продолжался до трехъ часовъ по полудни же.—Послѣ молитвы «Царю небесный», которая пропѣта была хоромъ гимназическихъ пѣвчихъ, учитель исторіи въ житомирской мужской гимназіи Е. Бѣлогрудъ произнесъ рѣчь, вполнѣ современный характеръ которой, побуждаетъ насъ остановить на ней вниманіе нашихъ читателей.

Предметомъ своей рѣчи г. Бѣлогрудъ избралъ «народную поэзію сербовъ», т. е. одну изъ сторонъ жизни того единовѣрнаго и единоплеменнаго намъ народа, который въ нестоящее время, проливая потоки крови, жертвуетъ

тысячами своихъ сыновей, чтобы освободиться отъ ига самаго дикаго и варварскаго народа. «Я хочу,—говорилъ г. Бѣлогрудъ,—познакомить васъ съ народной поэзiей сербовъ, въ которой выражается не только бытовая сторона сербскаго народа, но отражается и тотъ духъ, который уясняетъ его исторiю и ту геройскую борьбу, съ которой этотъ народъ во главѣ другихъ южныхъ славянскихъ племенъ съ давняго уже времени выступалъ за свою нацiональную свободу противъ мусульманскаго рабства». Но прежде чѣмъ приступилъ къ изложенiю главнаго предмета своей рѣчи г. Бѣлогрудъ весьма кстати познакомилъ слушателей съ исторiею сербовъ и—указалъ на ту тѣсную связь южныхъ славянскихъ племенъ съ Россiей во все время ихъ исторической жизни. Опредѣливши границы сербской территорiи, сказавши, что сербскiй народъ занимаетъ не одни только тѣ земли, которыя нынѣ называются Сербiей, но что и жители Боснiи, Герцеговины, Черногорiи, сопредѣльныхъ съ ними австрiйскихъ провинцiй и—такъ называемой старой Сербiи всѣ, одинаково принадлежатъ сербскому племени, г. Бѣлогрудъ указалъ на нѣкоторые факты древней и новой исторической жизни Сербовъ, факты въ достаточной степени свидѣтельствующiе о томъ, что историческая жизнь сербовъ въ основныхъ своихъ чертахъ имѣетъ много сходнаго съ прочими народами юговосточной вѣтви славянъ—Болгарами и Русскими. Въ древнемъ перiодѣ исторической жизни сербовъ это сходство выразилось въ ихъ культурѣ. «Культура же ихъ въ это время опредѣляется главнымъ образомъ отношенiями къ Византiи,—отъ нея они приняли первыя зачала своей культуры—въ христiанствѣ. Богослужебный языкъ остался и до сихъ поръ общимъ для нихъ,—древнiя рукописи болгарскихъ, сербскихъ и русскихъ редакцiй одинаково встрѣчаются какъ въ Россiи, такъ и въ южныхъ славянскихъ земляхъ, ибо языкъ ихъ почти одинъ и тотъ же». Кромѣ того «нѣкоторые изъ южныхъ славянъ занимали видныя мѣста въ русской церковной iерархiи». Даже «первая у насъ грамматика цер-

ковно-славянскаго языка, написанная Мелетіемъ Смотрицкимъ, распространилась не только отъ Москвы до Львова и Кракова, но и среди православныхъ Сербовъ. Отъ русскихъ же приняли Сербы и Болгары гражданское письмо.—Вообще русскій языкъ имѣлъ большое вліяніе на возрожденіе литературы обоихъ народовъ—Сербовъ и Болгаръ,—такъ называемый славяно-сербскій языкъ, на которомъ писались сербскія книги до реформы Вуки Кораджича, напоминаетъ собою языкъ русскихъ церковныхъ писателей XVIII столѣтія. Заимствуя культуру изъ Византіи, Болгары, Сербы и Русскіе вели съ нею трудную борьбу,—русскіе вели ее изъ-за славы и добычи, Болгары и Сербы за свою независимость». Прослѣдивъ въ общихъ чертахъ исторію этой борьбы южныхъ славянъ и русскихъ какъ съ Византіею, такъ затѣмъ и съ азіатскими варварами и указавъ на болѣе славныя и счастливыя времена въ древней исторической жизни южныхъ славянъ, г. Бѣлогрудъ остановилъ вниманіе слушателей на событіяхъ новаго историческаго періода жизни трехъ народовъ: Сербовъ, Болгаръ и Русскихъ и сказалъ, что хотя «событія новаго историческаго періода этихъ трехъ народовъ не имѣютъ такого сходства, какое мы видимъ въ древности, но политическія и нравственныя связи между южными славянами и Россіей и по сіе время весьма тѣсны. Вліяніе Петра Великаго на южныхъ славянъ было огромно,—оно сказывалось всюду: въ Черногоріи, Далмаціи, особенно въ Дубровникѣ, Болгаріи, Сербіи и среди австрійскихъ славянъ. О живыхъ симпатіяхъ, какія питали къ русскимъ православные жители южной Венгріи во времена Екатерины II-й, свидѣтельствовалъ даже Фридрихъ II-й. Со времени же Маріи Терезіи и Іосифа Австрія стала опасаться вліянія Россіи на славянъ». Подъ вліяніемъ такой связи южныхъ славянъ съ Россіей сербскій народъ съ конца XVIII и начала XIX вѣка началъ обнаруживать энергическія попытки съ цѣлію освободиться отъ турецкаго ига. Предводительствуемый мужественнымъ Кара—Георгіемъ сербскій народъ, при помощи русскихъ

войскъ, достигъ, между прочимъ, того, что по Букарестскому миру (1812 г.) Султанъ долженъ былъ признать автономію Сербіи, изъ которой образовалось княжество сербское. Но, пользуязь затруднительнымъ положеніемъ Россіи, по случаю борьбы съ Наполеономъ, турецкія войска снова заняли Сербію, почему Императоръ Николай Павловичъ, вступивши на престолъ, потребовалъ отъ Турокъ выполненія Букарестскаго договора и послѣ войны, окончившейся Адріанопольскимъ миромъ, права Сербіи снова возстановлены. Зависимость Сербіи отъ Султана заключалась теперь только въ дани и въ занятіи главныхъ сербскихъ крѣпостей. Въ нынѣшнее царствованіе (до настоящаго времени), благодаря дипломатическому вліянію Россіи, крѣпости сербскаго княжества были окончательно очищены отъ турецкихъ гарнизоновъ.—Представивши такой очеркъ исторіи древней и новой Сербіи и показавши тѣсную связь южныхъ славянъ съ Россіей, г. Бѣлогрудъ справедливо и весьма основательно замѣтилъ, что «такая тѣсная связь исторической жизни южныхъ славянъ съ исторической жизнію русскаго народа объясняетъ то горячее сочувствіе русскаго общества къ судьбѣ южныхъ славянъ, которое проходитъ черезъ всю нашу исторію и наглядный примѣръ котораго мы видимъ во время настоящей борьбы южныхъ славянъ съ Турками.

Перешедши къ главному предмету своей рѣчи, г. Бѣлогрудъ обрисовалъ прежде всего общій типъ и характеръ сербской народной поэзіи.—«Поэзія сербовъ,—говорилъ онъ,—самымъ тѣснымъ образомъ связана съ ихъ жизнію. Она вполнѣ національна и представляетъ собою, такъ сказать, безсознательное проявленіе общихъ способностей всего народа. Это картина его мыслей, чувствъ, дѣйствій и страданій. Это поэтическое воспроизведеніе разныхъ положеній массы людей, составляющихъ народъ. Представивъ общій типъ и характеръ сербскихъ пѣсней и указавъ на источникъ происхожденія ихъ,—замѣтивъ, что «никто не можетъ назвать сочинителя даже новѣйшихъ сербскихъ пѣсень, никто не станетъ приписывать ихъ себѣ,

пѣсни эти, переходя изъ устъ въ уста, постоянно видоизмѣняются,—ихъ авторъ—самъ народъ», г. Бѣлогрудъ, прежде изложенія содержанія этихъ пѣсней, обратилъ вниманіе слушателей на ту любовь, какую питаетъ сербскій народъ къ пѣснямъ. «Почти во всякомъ домѣ,—говорилъ онъ,—есть гусли—инструментъ, съ которымъ поются пѣсни. Зимними вечерами, когда семья собирается вокругъ огня, а женщины прядутъ, тотъ, кто лучше поетъ, принимается за гусли. Старикъ, имѣющій взрослыхъ сыновей и потому уже не занимающійся тяжелою работою, учитъ пѣснямъ своихъ внучатъ, которые охотно внимаютъ словамъ его, раскрывающимъ передъ ними первыя понятія о жизни. Даже игумены монастырей не почитаютъ для себя неприличнымъ играть на гусляхъ... Кому первому попадутся гусли, или кто хорошо умѣетъ пѣть, тотъ и поетъ. На праздникахъ, на сборищахъ въ монастыряхъ являются пѣвцы, исключительно посвятившіе себя этому искуству, какъ и у насъ, особенно въ Малороссіи, по преимуществу слѣпые.... Даже и тѣ Сербы, которые обратились въ исламъ не утратили любви къ этой поэзіи. Часто и магометане и христіане поютъ одну и ту же юнацкую—богатырскую—пѣсню съ тою разницею, что побѣда всегда приписывается своему единовѣрцу. Богатые господа (въ средѣ Турокъ) хотя сами не поютъ пѣсней, но слушаютъ ихъ охотно,—въ Сараевѣ они одинъ разъ упросили кадія отпустить схваченнаго христіанина, потому что его пѣсни имъ нравились». Говоря о той же любви сербовъ къ народной поэзіи, выражающейся въ пѣсняхъ, г. Бѣлогрудъ замѣтилъ, между прочимъ, что «поэзія ихъ помимо религіозныхъ различій связываетъ собою все племя, живетъ въ цѣломъ народѣ. Горы, въ которыхъ мальчикъ пасетъ стадо, равнины, на которыхъ жнутъ хлѣбъ, лѣса, по которымъ ѣдетъ путникъ, оглашаются пѣснію, неразлучною спутницею всѣхъ занятій Серба».

Отвѣчая на вопросъ: каково содержаніе сербскихъ пѣсней?, знакомя слушателей съ содержаніемъ ихъ, г. Бѣлогрудъ говорилъ, что «какова жизнь Сербовъ, таково

и слово ихъ. Тутъ не можетъ быть чуждыхъ образовъ. Внутренняя духовная сила, руководящая желаніями и поступками, выражается въ словѣ во всей прямотѣ и чистотѣ своей. Поэзія беретъ и воспроизводитъ внѣшнія явленія точно такъ, какъ понимаетъ ихъ общій народный смыслъ, только въ формахъ болѣе чистыхъ и свѣтлыхъ. Въ своемъ очеркѣ содержанія сербскихъ пѣсней г. Бѣлогрудъ указалъ на содержаніе трехъ родовъ этихъ пѣсней: семейныхъ, юнацкихъ или богатырскихъ и историческихъ. «Прежде всего,—говорилъ онъ,—сербская пѣсня знакомитъ насъ съ семейнымъ бытомъ народа. Она хвалитъ земледѣльца, у котораго «руки черны, за то хлѣбъ бѣлъ», почтеннаго старца съ длинною бородою,—душа его, когда онъ идетъ изъ церкви, такъ свѣтла и чиста, что уподобляется благовонію цвѣтка. Но всего чаще пѣсня любитъ выхвалять семейныя добродѣтели. Пѣвецъ любуется цвѣтущею дѣвушкой, слѣдитъ за развитіемъ ея любви отъ первыхъ полусознательныхъ волненій, когда она повѣряетъ любовь свою только цвѣтку, бросая его въ ручей, до той минуты, когда, стройно выпрямившись и глядя милому въ глаза, она высказываетъ ему свое признаніе.... Пѣсни рисуютъ предъ нами всѣ событія семейной жизни, свадебный поѣздъ и свадебные подарки, сельскій праздникъ, на которомъ мущины сидятъ за виномъ, ребятишки играютъ въ бабки, а дѣвушки водятъ коло».—Въ слѣдъ за изложеніемъ содержанія пѣсни семейной г. Бѣлогрудъ обратилъ вниманіе слушателей на содержаніе пѣсни юнацкой или богатырской. «Семейныя отношенія,—говорилъ онъ,—какъ бы забываются въ юнацкихъ или богатырскихъ пѣсняхъ, главными героями которыхъ являются разбойники—гайдуки, которые имѣютъ въ Сербіи такое же значеніе, какое имѣли гайдамаки въ Малороссіи во время польскаго ига». Какъ поступали гайдамаки противъ угнетателей своего народа, такъ и разбойники—гайдуки сербскіе дѣйствуютъ въ отношеніи Турка—своего угнетателя. «Изображая гайдуковъ,—говорилъ г. Бѣлогрудъ,—пѣсня

сочувственно относится къ нимъ и оправдываетъ ихъ побужденіе: они грабятъ Турокъ, которые не только нехристи, но и обманщики; они сами грабежомъ скопили себѣ богатство, грабежемъ оно должно быть и отнято у нихъ... Гайдукъ живетъ въ пограничныхъ мѣстахъ, какъ соколъ летающій по воздуху; пѣсня живо изображаетъ безчисленныя опасности, коимъ онъ подвергается; ту скалу изъ за которой онъ сторожитъ Турка, ту пещеру, въ которой онъ прячется и въ которой приходится ему умирать съ голоду, наконецъ—его быстрое и побѣдоносное нападеніе... Ружье играетъ здѣсь туже роль, какъ у древнихъ поэтовъ лукъ: пѣсня изображаетъ стрѣльбу во всѣхъ подробностяхъ,—какъ юнакъ беретъ ружье по серединѣ, какъ припадаетъ на правое колѣно, кладетъ ружье на лѣвое, прицѣливается глазомъ... Рана описывается съ анатомическими подробностями... Вообще пѣсни этаго рода отличаются объективностію и пластичностію, неуступающими гомеровымъ пѣснямъ». Но это только одна сторона ихъ... Нерѣдко «въ пѣсняхъ богатырскихъ или юнацкихъ суровость оттѣняется чертами мягкими. Юнакъ—гайдукъ нерѣдко оказываетъ человѣколюбіе побѣжденному врагу. Онъ заботится о своемъ плѣнникѣ, выводитъ его грѣться на солнцѣ и, получивъ выкупъ, отпускаетъ безъ всякаго ручательства»... Говоря объ историческихъ сербскихъ пѣсняхъ, г. Бѣлогрудъ замѣтилъ слѣдующее: «Особенный интересъ представляютъ пѣсни, содержаніе которыхъ составляютъ историческія событія, опоэтизированныя сербскимъ народомъ. Древнѣйшія времена почти забыты въ нихъ. Ясныя воспоминанія относятся ко времени послѣдняго могущества и паденія Сербіи. На первомъ планѣ является великій царь Душанъ и его герои, благочестивый князь Лазарь и сербскій геркулесъ Марко Кролевичъ. Въ множествѣ легендъ и балладъ народный духъ и фантазія опоэтизировали моменты изъ знаменитаго сраженія Сербовъ съ Турками при Коссовѣ. Битва эта, происходившая 24 Іюня 1374 года, ровно почти пять столѣтій

тому назадъ, была роковою для сербовъ и съ нею начинается для нихъ пятивѣковая зависимость, пять вѣковъ тяжелаго турецкаго ига. Много Турокъ убито было въ этотъ день, но и всѣ доблестные юнаки легли тутъ костьми. Султанъ Амурадъ II й съ кровожадною радостію озиралъ поле битвы, какъ вдругъ изъ кучи убитыхъ, лежащей подлѣ него, со стономъ поднялся одинъ смертельно раненый сербъ, пронзилъ его пикою и испустилъ духъ. Трупъ князя Лазаря, послѣдняго самостоятельнаго властелина Сербіи, нашли на томъ мѣстѣ, гдѣ рѣзня была самою ожесточенною и кровавою. —Память объ этой битвѣ и князѣ Лазарѣ, какъ объ идеалѣ правителя и героя, до сихъ поръ не изгладилась изъ народнаго сознанія и одушевляетъ теперь сербскихъ воиновъ, которымъ выпала роль отомстить наконецъ за ту битву и—своего князя. «Пѣсня про князя Лазаря, при звукахъ которой Сербы теперь идутъ все на того же ненавистнаго непріятеля, напоминая имъ о кровавыхъ событіяхъ, связанныхъ съ началомъ ихъ гнета, вливаетъ огонь въ ихъ жизнь, священное вдохновеніе ихъ предковъ. Дабы лучше охарактеризовать воинственный духъ и характеръ Сербовъ г. Бѣлогрудъ представилъ образчикъ исторической сербской пѣсни, именно «пѣсню про князя Лазаря», которая характеризуетъ вполнѣ «тотъ духъ доблести и отваги, который и теперь не изсякъ въ этомъ славянскомъ народѣ. Вотъ этотъ образчикъ: «Сидѣлъ Лазарь, князь сербскій, за трапезою, бокъ о бокъ съ нимъ сидѣла его вѣрная жена Милица. Сказала Милица: «Князь, милый мужъ мой, завтра ты уходишь на войну, уходишь вмѣстѣ съ твоими сыновьями. Оставь мнѣ хотя одного изъ семи, чтобъ было съ кѣмъ послать тебѣ письмо и былъ бы охраною онъ для его сестры». —Сказалъ князь сербскій: «Будь по твоему княгиня! Завтра съ разсвѣтомъ я со всею своею ратью выступаю изъ крѣпости, будь у воротъ и выбирай того изъ сыновей, котораго желаешь оставить дома».—Наступило утро и Милица стояла у воротъ, высматривая пріѣздъ сыновей.

Впередъ появился Юговичъ—Божко, держа въ рукахъ знамя съ золотымъ крестомъ. Схватила она за узду его коня и сказала: «Князь подарилъ тебя мнѣ, Божко, чтобы ты вернулся въ бѣлый домъ и былъ защитникомъ твоей сестры».—Сказалъ Божко: «Мнѣ ли не быть на полѣ битвы, чтобъ вся рать указывала на меня пальцами? Ступай ты домой, а я хочу носить знамя, хочу проливать свою кровь за вѣру и отчизну». Затѣмъ подходилъ князь, окруженный остальными шестью сыновьями. Всѣхъ умоляла она поочередно, чтобъ вернулись въ бѣлый домъ и были защитниками сестры. Но всѣ отвѣчали какъ Божко. И княгиня упала въ обморокъ, упала на холодный камень.—Сказалъ князь своему вѣрному слугѣ: «отведи свою госпожу въ бѣлый домъ и оставайся ты для охраны моей дочери». Слезы потекли по щекамъ слуги, онъ взялъ за руку княгиню, отвелъ ее въ бѣлый домъ, но затѣмъ поспѣшно бросился на коня, стремглавъ пустился къ полю битвы, чтобы сражаться и пасть, помимо княжескаго запрета.—На другое утро къ княгинѣ является воинъ, лѣвою рукою онъ держитъ правую руку, тѣло его покрыто семнадцатью ранами. «Какая была битва, княгиня! Князья обѣихъ ратей легли на мѣстѣ, малое число турокъ осталось въ живыхъ, изъ сербовъ никто, бѣдная княгиня. Твои сыновья, твой супругъ убиты, но они живутъ въ сердцахъ сербовъ и будутъ воспламенять къ мести нашихъ внуковъ, когда тѣ вспомнятъ про битву при Коссовѣ».

Въ заключеніе своей рѣчи г. Бѣлогрудъ между прочимъ сказалъ, что сыновьямъ такого воинственнаго и храбраго народа «опять пришлось поголовно оставить своихъ матерей, чтобы проливать кровь за свободу своей отчизны. Но къ стыду цивилизованной и христіанской Европы имъ приходится въ этой борьбѣ считаться нетолько съ своими угнетателями—Турками, но и съ политическими расчетами нѣкоторыхъ Европейскихъ государствъ. Будемъ надѣяться, что, при сочувствіи всѣхъ благомыслящихъ людей, холодному эгоизму не удастся затоптать

святое и великое дѣло славянъ, что если не изъ загуманныхъ побужденій, то изъ за той великой услуги, которую оказали славяне Европѣ и цивилизаціи европейской своей борьбой съ азіатскимъ міромъ, (*) Европа перестанетъ мѣшать дѣлу освобожденія славянъ; что настоящія страданія и жестокости, выносимыя нашими братьями болѣе не повторятся»....

По окончаніи рѣчи хоръ гимназическихъ пѣвчихъ пропѣлъ концертъ: «Блаженъ мужъ, боящійся Господа»... Концертъ этотъ исполненъ былъ весьма удачно и какъ нельзя болѣе отвѣчалъ современнымъ обстоятельствамъ православной Сербіи. Блаженъ сербскій православный народъ боящійся Господа и потому съ такимъ самоотверженіемъ проливающій потоки крови за святую вѣру и отчизну. Блаженъ... потому что только страхъ Божій ободряетъ его въ борьбѣ съ невѣрными, незнающими Бога истиннаго; потому что только надежда на всесильную помощъ Божію утверждаетъ его въ увѣренности, что при всесильной помощи неба слава и богатство возвратится въ домъ его, правда его пребудетъ въ вѣкъ вѣка и онъ враговъ своихъ облечетъ студомъ,—на немъ же, на православномъ, боящемся Бога, народѣ сербскомъ процвѣтетъ святыня Божія... Въ слѣдъ за симъ Г. Инспекторомъ Житомирской Гимназіи прочитана была «Записка о состояніи Гимназіи въ истекшемъ учебномъ году», по прочтеніи которой розданы были награды лучшимъ по успѣхамъ и поведенію ученикамъ гимназіи. Въ заклю-

---

(*) Въ своей рѣчи г. Бѣлогрудъ, говоря о той борьбѣ, какую вели славяне въ древности съ азіатскимъ міромъ, между прочимъ замѣтилъ, что «для Европы борьба славянъ съ азіатскимъ міромъ оказала большую услугу. Вынося на однихъ своихъ плечахъ борьбу съ азіатскими варварами, славяне послужили оплотомъ для западной Европы отъ нашествія этихъ варваровъ на нее, и такимъ образомъ спасли и греко-римскую и христіанскую цивилизацію. Кто знаетъ, чтб сталось бы съ этой цивилизаціей, еслибы на почвѣ бывшей Римской Имперіи водворились не германцы, а азіатскіе варвары!»...

ченіе акта гимназическими пѣвчими, при участіи оркестра полковой музыки, пропѣтъ былъ русскій народный гимнъ: «Боже Царя храни». По окончаніи акта и по выходѣ изъ актовой залы Высокопреосвященнѣйшій Димитрій посѣтилъ гимназическую церковь. Здѣсь послѣ обычной встрѣчи Владыка преподалъ архипастырское благословеніе учащимъ, учащимся и многимъ изъ постороннихъ посѣтителей и затѣмъ оставилъ Гимназію.—Это было первое посѣщеніе Высокопреосвященнѣйшимъ Владыкою житомирской мужской гимназіи и гимназической Церкви! Оно возбудило много радостныхъ чувствъ въ сердцахъ учащихъ и учащихся и содѣлало годичный актъ житомирской мужской гимназіи поистинѣ торжественнымъ.

Священникъ *Николай Трипольскій.*

Посѣщеніе Дубенскаго Собора Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ.

Девятнадцатаго Іюля сего 1876 года, ровно чрезъ два мѣсяца послѣ того, какъ населеніе г. Ярославля, безъ различія вѣроисповѣданій, уныло со слезами на глазахъ, провожало своего незабвеннаго Архипастыря, Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Димитрія, въ короткое время пребыванія своего на Ярославской каѳедрѣ прекрасными качествами, свойственными истинному Евангельскому Пастырю, успѣвшаго снискать себѣ общую любовь и высокое уваженіе и вызвать глубокую скорбь о разлукѣ съ нимъ, населеніе г. Дубно торжественно, съ радостію въ сердцѣ, встрѣчало въ первый разъ Богодарованнаго Волыни тогожъ Архипастыря. По разнесшемуся въ городѣ на канунѣ этого дня слуху о намѣреніи Его Высокопреосвященства, въ проѣздъ изъ Почаевской Лавры въ г. Житомиръ, посѣтить Соборъ г. Дубна городскіе жители всѣхъ исповѣданій съ 8 часовъ

утра стали наполнять Соборный церковный погостъ. Каждый съ нетерпѣніемъ въ душѣ ждалъ прибытія Его Высокопреосвященства, чтобъ взглянуть на Великаго Іерарха высокими заслугами и качествами своими пріобрѣвшаго громкую извѣстность въ русской церкви, а отеческою любовію, кроткимъ и ласковымъ обхожденіемъ со всѣми стяжавшаго себѣ въ трехъ преемственно управляемыхъ Имъ паствахъ, искреннюю расположенность и глубокое уваженіе всѣхъ, даже иновѣрцевъ и иноземцевъ, и получить отъ него благословеніе. Въ половинѣ десятаго часа колокольный звонъ возвѣстилъ о приближеніи нетерпѣливо ожидаемаго Высокаго Посѣтителя къ Собору, лежащему на краю города при въѣздѣ въ оный по пути изъ Кременца. Собравшееся общество устремилось къ воротамъ церковной ограды. Городское и окрестныхъ приходовъ Духовенство съ хоругвями, животворящимъ крестомъ и святою водою направилось изъ церкви туда же. При подъѣздѣ Его Высокопреосвященства къ этимъ воротамъ колокольный звонъ умолкъ; при выходѣ изъ экипажа Владыка встрѣченъ былъ, во главѣ Уѣзднаго Исправника и Предводителя Дворянства, почетнѣйшими городскими жителями, въ томъ числѣ Чехами и Евреями, поднесшими Ему чрезъ Городскаго Голову, хлѣбъ благосклонно Имъ принятый, а по вступленіи въ церковную ограду привѣтствованъ Настоятелемъ Собора слѣдующею рѣчью.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко, Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Въ скорби о потерѣ любвеобильнаго, почти десять лѣтъ съ кротостію и терпѣніемъ носившаго немощи наши, Архипастыря обрадованы были мы вѣстію о Монаршемъ избраніи въ Архипастырскомъ лицѣ Твоемъ достойнаго ему Преемника. Не притворна была наша скорбь о незабвенномъ предмѣстникѣ Твоемъ;—мы лишились Архипастыря мудраго, кроткаго, для всѣхъ

доступнаго, отечески снисходительнаго и милостиваго; но нелицемѣрна и радость наша о Тебѣ, Богодарованный намъ Архипастырь. Многолѣтняя, благоплодная дѣятельность Твоя, сперва въ служеніи высшей духовной наукѣ и высшему духовному образованію, а потомъ на высотѣ служенія Святительскаго—высокая пастырская мудрость, примѣрная доброта души, отеческая любовь ко всѣмъ, кроткое снисходительное и ласковое обращеніе, слава Твоего имени и высокихъ заслугъ трудовъ и подвиговъ для церкви и отечества, стяжавшія Тебѣ глубокую расположенность и высокое уваженіе не только тѣхъ, кто имѣлъ счастіе лично знать Тебя, но и всѣхъ слышавшихъ о Твоихъ прекрасныхъ качествахъ и высокихъ заслугахъ и наконецъ повсюду выражаемыя Тебѣ чувства глубокаго уваженія самыми иновѣрцами, свидѣтельствуютъ о томъ, что въ Архипастырскомъ лицѣ Твоемъ Господь благословилъ паству Волынскую Святителемъ, достойнымъ временъ Апостольскихъ, истиннымъ преемникомъ Апостоловъ, смѣло могущимъ повторить съ однимъ изъ нихъ: *Быхъ Іудеемъ, яко Іудей; быхъ Еллиномъ, яко Еллинъ, быхъ немощнымъ, яко немощенъ; всѣмъ быхъ вся, да всяко нѣкія пріобращу, да всяко нѣкія спасу.* (1 Кор. IX. 20, 22).

Принимая пришествіе Твое за великую къ намъ милость Божію, мы благодаря и радуясь молимъ Господа, да продлитъ Онъ на долго драгоцѣнные дни жизни Твоей, и да укрѣпляетъ душевныя и тѣлесныя Твои силы для новыхъ трудовъ и подвиговъ ко благу и счастію ввѣренной Твоему попеченію новой паствы съ готовностію отдать Тебѣ все, чего требуетъ отъ христіанъ Небесный Пастыреначальникъ, Господь нашъ Іисусъ Христосъ,—отдать души и сердца наши».

По вступленіи Архипастыря въ храмъ, при пѣніи хоромъ пѣвчихъ городскаго двухклассного Училища тропаря: «Благословенъ еси Христе Боже нашъ, иже премудры ловцы явлей», отправлено краткое, обычное при Архіерейскомъ посѣщеніи церквей, молитвословіе съ

провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду и Богодарованному Волыни Архіепископу Димитрію со всею Богомъ хранимою Его паствою. Сіяющая на лицѣ Владыки радость свидѣтельствовала о томъ отрадномъ впечатлѣніи, какое произвелъ на него, привыкшаго видѣть благолѣпіе русскихъ храмовъ, но здѣсь, въ новой своей паствѣ, встрѣтившаго по большей части убожество ихъ, нашъ, щедротами Монаршими недавно перестроенный и благоукрашенный, храмъ, составляющій красу, нетолько г. Дубно, но и всей Волыни. Послѣ объясненія въ кратцѣ Настоятелемъ Собора судьбы этого храма, бывшаго католическаго Монастыря (1) преподавъ Архипастырское благословеніе всѣмъ присутствовавшимъ во храмѣ, Владыка, по предложенію Настоятеля, изъявилъ согласіе осмотрѣть устроенную въ 1862 году заботами и трудами Настоятеля на собранные имъ пожертвованія теплую въ бывшей Монастырской столовой церковь, въ которой обратили на себя вниманіе Его Высокопреосвященства два замѣчательные своею древностію большой величины пятисвѣчникъ временъ Константина Константиновича, Князя Острожскаго (2). Затѣмъ удостоивъ посѣщеніемъ Настоятеля Собора, помѣщающагося здѣсь же въ бывшемъ Монастырскомъ корпусѣ, Любвеобильный Архипастырь съ отеческою лаской благословилъ иконами его семейство и близкихъ родственниковъ, собравшихся къ этому времени изъ дальныхъ мѣстъ,—изъ Кіева и Привислянскаго края—для поминовенія умершей въ прошломъ году жены хозяина, между которыми съ особеннымъ вниманіемъ и истинно братскою любовію отнесся къ брату его, бывшему товарищу своему по Академіи, Статскому Совѣтнику Василію Ивановичу Лучицкому, за нѣсколько минутъ до прибытія Его Высокопреосвященства пріѣхавшему изъ Кіева для той же цѣли. Пробывъ въ домѣ Настоятеля Собора

(1) См. статью Епарх. Вѣд. № 14, за настоящій годъ.
(2) См. туже статью.

около часа, Архипастырь изволилъ отправиться въ Дубенскую Крестовоздвиженскую Пустынь, изъ церкви которой посѣтилъ Настоятеля Пустыни, Игумена Іеронима и благосклонно принялъ его просьбу раздѣлить съ сопровождавшими Его приготовленный обѣдъ, послѣ котораго въ часъ по полудни, Высокій Посѣтитель изволилъ отправиться въ дальнѣйшій путь чрезъ г. Ровно въ Житомиръ, своимъ ласковымъ, привѣтливымъ обращеніемъ расположившій къ себѣ сердца всѣхъ удостоившихся видѣть Его.

Радуясь о дарованіи Богомъ Волыни, сколько знаменитаго, столько же и добраго душею и сердцемъ Архипастыря, повторимъ прежде высказанныя Ему благожеланія наши: да продлитъ Господь на долго драгоцѣнные дни жизни Его и да укрѣпитъ Его тѣлесныя и душевные силы для новыхъ трудовъ и подвиговъ ко благу и счастію ввѣренной попеченію Его новой паствы!

Протоіерей *М. Лучицкій.*

ЗАПИСКА

о постройкѣ новой церкви въ с. Сивкахъ Острожскаго уѣзда во имя Преподобнаго Ѳеодора князя Острожскаго.

1854 года 17 Октября поступилъ на Сивковскій приходъ Священникъ А. С.; онъ засталъ самостоятельную Церковь въ с. Сивкахъ въ крайне жалкомъ положеніи, какъ по внутреннему, такъ и по внѣшнему состоянію: ризницы, утвари и богослужебныхъ книгъ въ ней недоставало; самое зданіе церкви, довольно ветхое, клонилось къ паденію, между тѣмъ суммы церковной всего оказалось 90 коп; слѣдовательно объ исправленіи недостатковъ и удовлетвореніи нуждъ церковныхъ, а равно и о приведеніи самаго зданія церкви въ лучшее состояніе нельзя было и думать. Однажды Священникъ С., разби-

рая церковный архивъ, нашелъ въ немъ копію документа слѣдующаго содержанія: «Актъ о Церкви. Сивки. Всѣ помѣщики, коихъ крестьяне входятъ въ составъ сего прихода, 30 Октября 1853-го года обязаны подпискою Крестовоздвиженскую Церковь (въ с. Сивкахъ) въ передней части обѣ стѣнки исправить, перемѣною вмѣсто старыхъ новыхъ бревенъ, и на заломахъ крышъ устроить рыновки для стека воды; въ олтарной части перемѣнить стѣнку, удерживающую иконостасъ, новыми бревнами, поднести оную и подмуровать, а также колокольню вновь перестроить, покрыть гонтою и ошаліовать. Каковое приведеніе церкви въ устройство, за отпускомъ владѣльцами нужныхъ матеріаловъ, предположено окончить въ теченіи двухъ лѣтъ». Актъ этотъ составляли, обязавъ прежде помѣщиковъ подписками, Предводитель Дворянства (полякъ и католикъ) и Острожскій Уѣздный Исправникъ (мало въ чемъ отставшій отъ перваго). Этимъ документомъ Священникъ хотѣлъ воспользоваться, и предположилъ привесть его въ исполненіе, и такимъ образомъ пособить бѣдственному положенію, которое неотразимо и грозно тяготѣло надъ Церковію с. Сивокъ. Но эти предположенія, эта надежда Священника не сбылась, не смотря на то, что онъ начиная съ 1854 года 12 Ноября, котораго числа въ первый разъ донесъ рапортомъ Мѣстному Благочинному о проэктированной починкѣ Церкви въ с. Сивкахъ и объ учиненіи съ своей стороны по сему предмету должнаго распоряженія, постоянно велъ переписку по сему предмету съ Благочиннымъ, Становымъ Приставомъ и Уѣзднымъ Исправникомъ. Отношеніемъ отъ 11 Мая 1857 года за № 1557, Приставъ 4-го Стана, препроводивъ Священнику копію смѣты, о количествѣ нужныхъ матеріаловъ, для починки Церкви и перестройки колокольни въ с. Сивкахъ, составленной имъ же самымъ при духовномъ депутатѣ, просилъ его «принять оную копію къ своему соображенію, по мѣрѣ доставленія прихожанами опредѣленнаго матеріала, принимать оный въ свое вѣденіе съ надлежащею отчетливостію, хранить оный и съ начатіемъ ра-

ботъ наблюдать за успѣхомъ оныхъ». Казалось дѣло о починкѣ церкви въ с. Сивкахъ получило ходъ. Но это было сдѣлано только для вида, напоказъ, что вотъ де полиція не дремлетъ, а Высочайше утвержденныя положенія приводитъ въ исполненіе. Полицейская хитрость видна изъ отношенія Пристава, въ которомъ ровно ничего не говорится, на чей счетъ должна быть производима починка церкви и закупка матеріаловъ и пр. Этимъ дѣло о починкѣ Церкви и кончилось, такъ какъ помѣщики рѣшительно отказались принимать участіе въ оной починкѣ, а понуждать ихъ никто не понуждалъ, не смотря на то Священникъ по прежнему продолжалъ утруждать и не давалъ покоя ни полиціи, ни своему Начальству. Отношеніемъ отъ 13 Марта 1858 г. за № 18 приставъ 4 Стана требовалъ отъ Священника свѣдѣній, что «именно сдѣлано по обязательству (т. е. по акту составленному 30 Октября 1853 г касательно починки церкви въ с. Сивкахъ) и что еще не сдѣлано, какой именно матеріалъ заготовленъ и чего еще недостаетъ къ окончательному выполненію того обязательства», на что Священникъ увѣдомилъ его, что по оному обязательству рѣшительно ничего не сдѣлано. Между тѣмъ Церковь часъ отъ часу все болѣе и болѣе ветшала и грозила паденіемъ, а нужно замѣтить, что церковь въ с. Сивкахъ очень древняя; въ 1712 г. въ первый разъ была уже починкою исправлена, хотя построенна была въ началѣ прочно—изъ дубоваго матеріала. 13 Апрѣля 1858 г. за № 11 Священникъ донесъ М. Благочинному, что церковь въ с. Сивкахъ совсѣмъ ветха и къ починкѣ не способна, хотя о починкѣ Церкви никто и не думалъ. Послѣ того еще нѣсколько разъ было доносимо Благочинному о крайней ветхости церкви въ с. Сивкахъ и объ угрожающей опасности въ случаѣ паденія оной. Наконецъ видя, что всѣ переписки Священника касательно Церкви въ с. Сивкахъ остаются безплодными, причтъ и прихожане въ 1860 году вступили съ прошеніемъ къ Высокопреосвященнѣйшему Арсенію, бывшему Архіепископу Варшавскому и Новогеоргіевскому о раз-

рѣшеніи строить новую церковь въ с. Сивкахъ и объ исходатайствованіи изъ Государственной казны пособія на сей предметъ, такъ какъ Церковь и прихожане по бѣдности и несостоятельности своей не могутъ дать значительныхъ пожертвованій на означенную постройку. Тогоже года 20 Сентября пріѣзжалъ въ Сивки Епархіальный Архитекторъ Раструхановъ для осмотра ветхой Церкви и тогда же предположилъ строить новую Церковь, на что оставилъ планъ и чертежъ, за которые было взыскано Полиціею съ Помѣщиковъ входящихъ въ составъ Сивковскаго прихода,—эта была единственнная донація Помѣщиковъ католиковъ въ пользу Церкви Православной, хотя и безполезная, такъ какъ этотъ планъ и чертежъ остались безъ примененія и приложенія, какъ увидимъ ниже. Волынская Духовная Консисторія, препроводивъ М. Благочинному, при Указѣ отъ 31 Декабря 1860 г. за № 9469, планъ и чертежъ, составленные Епархіальнымъ Архитекторомъ, предписала ему, «вручить означенные проэкты строителямъ и позаготовленіи матеріаловъ пригласить Епархіальнаго Архитектора для нахожденія при закладкѣ Церкви» при чемъ она увѣдомила, что «Преосвященнѣйшій Антоній, бывшій Епископъ Волынскій и Житомирскій вошелъ по сему предмету въ сношеніе съ Начальникомъ Губерніи, прося его объ учиненіи съ его стороны распоряженія, чтобы мѣстные владѣльцы немедленно приступили къ постройкѣ Церкви и колокольни въ с. Сивкахъ.» Между тѣмъ время шло, переписка велась, а къ постройкѣ Церкви и заготовленію матеріаловъ никто не приступалъ. Вслѣдствіе репорта Священника, мѣстный Благочинный донесь Преосвященнѣйшему Антонію, Епископу Волынскому и Житомирскому отъ 5 Февраля 1862 г. за № 48, что со стороны Гражданскаго вѣдомства нѣтъ никакого распоряженія о понужденіи Помѣщиковъ къ постройкѣ новой Церкви въ с. Сивкахъ. На донесеніе Благочиннаго резолюція Преосвященнаго Антонія послѣдовала таковая: «написать къ Г. Начальнику Губерніи о побужденіи Помѣщиковъ къ постройкѣ въ с. Сивкахъ церкви

и колокольни». Не смотря на то, Помѣщиковъ никто не понуждалъ и проэктъ о постройкѣ церкви оставался только на бумагѣ. Въ 1863 году 23 Февраля Священникъ, сообразивъ, что напрасно только производится переписка касательно постройки церкви и что дѣло объ оной стоитъ на одной и той же точкѣ нисколько не подвигаясь впередъ, просилъ Высокопреосвященнѣйшаго Антонія о выдачѣ изъ Волынской Духовной Консисторіи книги для испрошенія пожертвованій на этотъ предметъ. Тогда же онъ относился съ просьбою и въ общество, образовавшееся въ Петербургѣ для вспоможенія беднѣйшимъ Церквамъ и Монастырямъ Россіи пожертвовать хоть малую лепту на устройство церкви и колокольни въ с. Сивкахъ. Отъ общества не получено не только никакого пособія, но даже и отвѣта, а изъ Волынской Духовной Консисторіи, хотя и выдана была книга, но сборъ подаяній былъ очень незначителенъ, именно 106 р. 76 к. Въ 1864 г. Марта 1 дня мѣстный Священникъ, изложивши въ прошеніи Высокопреосвященнѣйшему Антонію весь ходъ дѣла о предполагавшейся постройкѣ новой церкви въ с. Сивкахъ, и представивъ, что безъ чужесторонной и притомъ значительной помощи эта постройка, не только не можетъ состояться, но и не мыслима, просилъ походатайствовать на сей предметъ изъ суммы, которая поступаетъ изъ кружекъ Церковныхъ на устройство въ югозападныхъ губерніяхъ Церквей по крайней мѣрѣ 2000 р. сер. Указомъ отъ Волынской Духовной Консисторіи, чрезъ Благочиннаго, Священникъ былъ увѣдомленъ, что резолюціею Высокопреосвященнѣйшаго Антонія дѣло о постройкѣ церкви въ с. Сивкахъ передано Г. Эртелю. Такимъ образомъ переписка, сперва о починкѣ, а потомъ о постройкѣ новой церкви въ с. Сивкахъ, длившаяся ровно 10-ть лѣтъ, не принесла рѣшительно никакой пользы, самые проэкты, составленные Епархіальнымъ архитекторомъ о постройкѣ новой церкви неизвѣстно гдѣ дѣвались; между Благочинническими дѣлами ихъ не оказалось. Съ 1865 г. дѣло о постройкѣ церкви въ с. Сивкахъ вступаетъ въ новый

фазисъ своего бытія и получаетъ новый оборотъ по видимому самый вѣрнѣйшій, надежнѣйшій и успѣшнѣйшій въ своемъ осуществленіи. 31 Октября 1865 г. пріѣзжалъ въ с. Сивки для осмотря церкви Г. Эртель, главнаго штаба Капитанъ, назначенный Правительствомъ въ качествѣ наблюдателя за постройками церквей въ Волынской Губерніи. Онъ нашелъ церковь и колокольню, совершенно ветхими и къ починкѣ негодными, и тогда же составилъ актъ о постройкѣ новой церкви въ с. Сивкахъ, каменной или желѣзной, на каменномъ фундаментѣ на 300 человѣкъ и предположилъ снабдить ее всѣмъ необходимымъ для благолѣпнаго Богослуженія, кромѣ нѣкоторыхъ жертвъ отъ прихожанъ, какъ то отъ нихъ потребовалось: приготовить камень на фундаментъ, вырыть рвы, дать въ помощь мастеровымъ чернорабочихъ и прохарчить мастеровыхъ, также кромѣ церковной суммы, которой тогда имѣлось въ наличности 400 р., на все остальное предполагалось просить при постройкѣ новой церкви пособія отъ Правительства (1), каковое пособіе онъ, Эртель обѣщалъ выслать въ Маѣ мѣсяцѣ будущаго 1866 года. Казалось бы, постройка церкви въ с. Сивкахъ послѣ сего непремѣнно должна состояться, и давнія желанія и намѣренія причта и прихожанъ, не минуемо придутъ въ исполненіе. Вѣдь такая личность, какъ Г. Эртель, не должна бы обманывать особенно, послѣ того, какъ онъ увѣрялъ, обнадеживалъ прихожанъ и даже поздравлялъ ихъ заранѣе съ милостію правительства, при чемъ цѣловался со всѣми крестьянами, тогда находившимися при составленіи акта. Но прошелъ годъ, другой и третій, а исполненія обѣщаннаго Г. Эртелемъ не видно было, такъ оно и кануло въ вѣчность, а Священникъ по прежнему сталъ писать, то къ Мѣстному Благочинному, то Епархіальному Начальству, прося ихъ сдѣлать отъ себя представленіе Г. Эртелю, о скорѣйшемъ ассигнованіи суммы, на постройку церкви въ с. Сивкахъ. Между тѣмъ обстоятельства перемѣнились;

(1) Копія этого акта хранится въ Церковномъ архивѣ.

Г. Эртель кончилъ свои занятія по наблюденію за постройками Церквей Волынской Губерніи, а мѣсто его заняло съ 1868 г., образовавшееся Волынское губернское Церковно-строительное Присутствіе, снабженное правилами на сей предметъ, составленными Министромъ Внутреннихъ дѣлъ и Высочайше утвержденными. Тотчасъ послѣ того, какъ сдѣлалось извѣстнымъ это распоряженіе Правительства, Священникъ поспѣшилъ съ репортомъ къ Высокопреосвященнѣйшему Агаѳангелу, Архіепископу Волынскому и Житомирскому, отъ 28 Марта 1868 г. за № 19, въ которомъ, представивши всю переписку о постройкѣ церкви въ с. Сивкахъ, веденную имъ 14 лѣтъ безполезно, и то, что церковь отъ крайней ветхости и разстройства грозитъ паденіемъ, просилъ его сдѣлать представленіе въ Губернское Церковно-строительное Присутствіе о неотложной необходимости и крайней поспѣшности постройки новой церкви въ с. Сивкахъ. Пока причтъ и прихожане, самостоятельнаго селенія Сивокъ, хлопотали о постройкѣ новой церкви и о пособіи на оную постройку, въ с. Лискахъ приписномъ селеніи, въ которомъ еще въ 1829 г. сгорѣла церковь, прихожане, продавъ двѣ рекрутскихъ контръ-квитанціи, и получивши за оныя 800 р., задумали на бѣду Сивковскихъ крестьянъ и для большаго ущерба самостоятельной церкви, строить у себя новую церковь. Это сильно опечалило прихожанъ с. Сивокъ, такъ какъ чрезъ постройку въ с. Лискахъ церкви, самостоятельная церковь по необходимости должна будетъ лишиться части доходовъ, поступавшихъ въ оную до сего времени съ прихожанъ этого селенія, за требоисправленія, а также, когда будетъ строиться церковь въ с. Сивкахъ, прихожане этого селенія откажутся участвовать въ ея постройкѣ, что дѣйствительно и произошло, какъ увидимъ послѣ. Въ прошеніи, поданномъ, отъ 8 Мая 1868 г. Высокопреосвященнѣйшему Агаѳангелу, Архіепископу Волынскому и Житомирскому, причтъ и прихожане самостоятельнаго прихода с. Сивокъ просили о пріостановленіи постройки новой церкви въ с. Лискахъ, такъ какъ

рѣшительно не оказывается тамъ надобности въ постройкѣ церкви, и по близкому разстоянію отъ с. Сивокъ (въ 2-хъ верстахъ), и по малочисленности тамъ прихожанъ, и наконецъ постройка эта будетъ большимъ ущербомъ для самостоятельной церкви; но на прошеніи поданномъ прихожанами с. Лисокъ (прошеніе причта и прихожанъ с. Сивокъ сдано было на разсмотреніе въ Консисторію) разумѣется съ взведеніемъ на приходскаго Священника разныхъ клеветническихъ ябедъ, послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства таковая: «такъ какъ на картѣ Волынской Губерніи въ с. Лискахъ значится церковь, то дозволяется строить церковь на собственныя средства прихожанъ». Нужно было покориться необходимости. Такимъ образомъ прихожане с. Сивокъ потеряли и ту помощь, которую надѣялись имѣть отъ прихожанъ с. Лисокъ при предполагавшейся постройкѣ новой церкви въ с. Сивкахъ. Тогда причтъ и прихожане въ теченіи трехъ лѣтъ, начиная съ Мая мѣсяца 1868 г. никуда уже не относились, ни за пособіемъ, ни за помощію, зная изъ опыта, что всѣ переписки, всѣ просьбы ихъ останутся безотвѣтными и будутъ голосомъ вопіющаго въ пустынѣ, а вмѣсто того начали озабочиваться сами, какъ пріисканіемъ денежныхъ средствъ, такъ и вывозкою матеріаловъ, нужныхъ на постройку новой церкви, словомъ задумали на свои собственныя средства строить Церковь.

(Окончаніе слѣдуетъ.)

Какъ пріобщаться Св. Таинъ запрещенному въ священнослуженіи.

Одинъ изъ благочинныхъ *Московской* епархіи просилъ у покойнаго митрополита Московскаго разрѣшенія, какъ поступать съ запрещенными въ священнослуженіи, при допущеніи ихъ до причастія св. таинъ, т. е. самимъ-ли имъ для сего священнодѣйствовать или пріобщать ихъ

по примѣру мірянъ. Архипастырь далъ на этотъ вопросъ такой отвѣтъ: «Поелику запрещены, то священно-дѣйствовать не могутъ. А поелику не лишены священства, то, по удостоенію духовнаго отца, могутъ быть пріобщены св. таинъ служащимъ священникомъ во святомъ алтарѣ у святаго престола запрещенный священникъ на правой сторонѣ престола, а запрещенный діаконъ на лѣвой сторонѣ престола, съ одѣяніемъ на литургію пріобщенія въ рясу и тѣхъ, которымъ ряса кромѣ сего запрещена».

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ПРИ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ ВЪ БУДУЩЕМЪ 1877 ГОДУ:

I.

«ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА»

(еженедѣльнаго изданія).

Каждую недѣлю по субботамъ (за исключеніемъ страстной недѣли) будетъ выходить номеръ «Церковнаго Вѣстника» (не менѣе, какъ въ два, а большею частію въ три обыкновенныхъ листа, печатанныхъ убористымъ шрифтомъ въ два столбца на страницѣ) съ офиціальною и неофиціальною частями.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ:

Въ составъ ея, согласно утвержденной Св. Синодомъ программѣ, войдутъ:

1) Указы и постановленія Св. Синода; присылаемыя для опубликованія сообщенія и распоряженія состоящихъ при Св. Синодѣ центральныхъ учрежденій: Духовно-учебнаго Комитета, Канцеляріи Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора и Хозяйственнаго управленія.

2) Новыя государственныя постановленія и распоряженія гражданскаго правительства, имѣющія особенную важность или же прямое отношеніе къ православной русской церкви и къ православному духовенству.

ПРИМѢЧАНІЕ. Редакція съ своей стороны употребитъ всѣ усилія, чтобы офиціальныя извѣстія сообщать со всевозможными *точностію* и *быстротою*.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ:

Въ составъ неофиціальной части войдутъ:

1) *Обозрѣніе современнаго состоянія отечественной Церкви.* Здѣсь будутъ помѣщаться статьи по вопросамъ, имѣющимъ важность для отечественной Церкви, причомъ будутъ имѣться въ виду и разсматриваться отвѣты на тѣ же вопросы, даваемые отечественною, свѣтскою и духовною, журналистикою. Здѣсь же будутъ помѣщаться: особенно замѣчательныя церковныя проповѣди, рецензіи на вновь выходящія духовныя и имѣющія отношеніе къ отечественной Церкви свѣтскія книги, а также періодическія обозрѣнія особенно интересныхъ статей въ отечественныхъ журналахъ, епархіальная хроника и корреспонденціи изъ епархій.

2) *Обозрѣніе современнаго состоянія восточныхъ православныхъ церквей.* Этотъ отдѣлъ получаетъ нынѣ особенный интересъ, потому что перемѣны, готовящіяся въ политическомъ состояніи православныхъ народностей, подвластныхъ Турціи, не могутъ не сопровождаться измѣненіемъ къ лучшему церковнаго быта и устройства нашихъ единовѣрныхъ соплеменниковъ.

3) *Обозрѣніе современнаго состоянія западнаго христіанскаго міра.* Тѣ, которые увѣряли, что прогрессъ знанія отодвинетъ религію на задній планъ въ исторіи, ошиблись самымъ печальнымъ образомъ: по крайней мѣрѣ современное состояніе западныхъ государствъ таково, что вопросы церковные стоятъ въ средоточіи всѣхъ почти важнѣйшихъ правительственныхъ мѣропріятій и политическихъ движеній въ Италіи, Англіи, Испаніи, Франціи, Швейцаріи, Австріи и особенно въ Германіи. Борьба между папствомъ и западными правительствами, повидимому, далека еще отъ своего окончанія и прибавляетъ постоянно новыя весьма любопытныя усложненія. Полны также глубокаго значенія и проявленія западнаго невѣрія, возросшаго на почвѣ папства и протестантизма и силящагося перестроить созданный вѣками христіанской исторіи государственный и общественный порядокъ на западѣ Европы. Мы стоимъ въ сторонѣ отъ этихъ движеній запада Европы и тѣмъ съ бо̀льшимъ спокойствіемъ можемъ судить о ихъ характерѣ и вѣроятныхъ послѣдствіяхъ. Объ особенно замѣчательныхъ произведеніяхъ западной богословской литературы Редакція своевременно будетъ помѣщать здѣсь короткіе отзывы.

4) *Лѣтопись.* Область вѣры такъ обширна, религіозно-нравственныя проявленія такъ разнообразны, событія въ христіанскомъ мірѣ такъ многочисленны, даже внутреннія извѣстія изъ жизни нашей отечественной Церкви уже настолько разнородны, что группировать всѣ ихъ въ законченныя обозрѣнія и обсуживать нѣтъ никакой возможности. Въ *Лѣтописи* Редакція будетъ знакомить читателей съ наиболѣе интересными проявленіями религіозно-нравственной дѣятельности міра, съ событіями церковной жизни и съ научными открытіями, имѣющими отношеніе къ религіи вообще и къ христіанской въ особенности, преимущественно же съ явленіями въ отечественной церкви, причомъ свѣдѣнія будетъ она заимствовать изъ епархіальныхъ вѣдомостей, изъ нашихъ русскихъ свѣтскихъ и духовныхъ періодическихъ изданій и изъ заграничныхъ газетъ, изъ писемъ и сообщеній на имя Редакціи и редактора, не дѣлая къ этимъ извлеченіямъ никакихъ или дѣлая самыя короткія замѣчанія съ своей стороны.

5) *Частныя объявленія, преимущественно о вновь выходящихъ книгахъ.*

II.

«ХРИСТІАНСКАГО ЧТЕНІЯ»

(мѣсячныхъ прибавленій).

Независимо отъ еженедѣльнаго изданія «Церковнаго Вѣстника», будутъ выходить ежемѣсячныя прибавленія, подъ названіемъ «Христіанскаго Чтенія». Редакція оставляетъ за собою право соединять, какъ было въ 1876 году, двѣ ежемѣсячныхъ книжки «Христіанскаго Чтенія» въ одну, отъ 17-ти до 22-хъ печатныхъ листовъ, выпуская ее для удобства читателей за два мѣсяца впередъ. Въ составъ «Христіанскаго Чтенія» по прежнему войдутъ:

1) Собраніе древнихъ литургій въ русскомъ переводѣ, съ особеннымъ счотомъ листовъ, такъ что къ концу 1877 г. составится четвертый выпускъ литургій.

2) Затѣмъ здѣсь будутъ помѣщаться: а) богословскія и церковно-историческія изслѣдованія и религіозно-археологическія изысканія; б) критическія разборы разныхъ противохристіанскихъ и противоправославныхъ теорій—экзегетическихъ, церковно-каноническихъ, философскихъ и нравственно-соціальныхъ; в) а преимущественно—изслѣдованія по исторіи древней вселенской и греко-россійской православной церкви; г) здѣсь же

найдутъ мѣсто подробные критическіе разборы отдѣльныхъ сочиненій русскихъ и иностранныхъ, имѣющихъ прямое отношеніе къ существу православной христіанской вѣры. Не жертвуя основательностію и учоными особенностями этого рода статей, Редакція постарается придать имъ качества общедоступности и удобопонимаемости.

Въ теченіи года изъ этого рода статей составится учонобогословскій Сборникъ въ два большихъ тома, каждый не менѣе сорока печатныхъ листовъ.

3) Наконецъ съ особеннымъ же счотомъ листовъ въ «Христіанскомъ Чтеніи» будутъ печататься протоколы засѣданій Совѣта академіи, которые къ концу года составятъ особый томъ или своего рода отчотъ православной академіи предъ православными читателями о тѣхъ мѣрахъ, какія высшее духовноучебное заведеніе употребляло для выполненія своей высокой задачи: съ одной стороны—приготовлять способныхъ преподавателей для православныхъ семинарій и достойныхъ пастырей для православной церкви, а съ другой—развивать гуманнохристіанское образованіе въ Россіи.

Цѣна за 51 номеръ «Церковнаго Вѣстника» съ прибавленіями «Христіанскаго Чтенія» (всего—больше 250 печатныхъ листовъ) остается прежняя—7 р. съ пересылкою и доставкою.

Отдѣльно: Еженедѣльное изданіе—съ пересылкою и доставкою—5 р.; «Христіанское Чтеніе»—съ пересылкою и доставкою тоже—5 р.

ВАЖНОЕ ПРИМѢЧАНІЕ: Редакція, оставляя прежнюю столь низкую цѣну за свой журналъ съ прибавленіями, обращается къ подписчикамъ съ такого рада важною и для ней и для самихъ подписчиковъ просьбою. Чтобы она хоть приблизительно могла опредѣлить количество экземпляровъ, какое нужно печатать въ слѣдующемъ году, а затѣмъ, чтобы подписчики тотчасъ же по выходѣ получили первые номера за слѣдующій годъ (печатаніе адресовъ для того огромнаго числа подписчиковъ, какое составилось въ первые же два года изданія «Церковнаго Вѣстника», требуетъ много времени), учрежденія и лица, желающія получать въ 1877 году «Церковный Вѣстникъ» съ приложеніями, благоволятъ поспѣшить присылкою своихъ требованій. Причомъ казенныя учрежденія,

учебныя заведенія, монастыри, благочинные и причты церквей уполномочиваются присылать свои требованія даже безъ приложенія денегъ, которыя они потомъ могутъ выслать въ Редакцію, но выслать однако не позже первой половины января будущаго 1877 года.

ПРИМѢЧАНІЯ:

а) Редакція приглашаетъ присылать ей статьи, подходящія къ ея программѣ, и сообщенія о разныхъ событіяхъ и явленіяхъ въ религіозно-нравственной и церковной жизни отечества, для помѣщенія въ «Церковномъ Вѣстникѣ» и Христіанскомъ Чтеніи», обозначая размѣръ вознагражденія.

б) Для удобства подписки Редакція имѣетъ конторы для своихъ изданій: въ Петербургѣ—при книжномъ магазинѣ Кораблева и Сирякова, въ Москвѣ—при книжномъ магазинѣ Ѳерапонтова, и разсылаетъ при объявленіи печатныя бланки для требованій на журналъ и на другія изданія Редакціи. Адресъ Редакціи извѣстенъ петербургскому почтамту.

в) Выписка отдѣльныхъ изданій принимается также и у означенныхъ книгопродавцевъ.

г) Принимаются для разсылки и печатаются при журналѣ стороннія объявленія. Издатели новыхъ книгъ, желающіе, чтобы объ ихъ изданіяхъ помѣщены были рецензіи въ «Церковномъ Вѣстникѣ», благоволятъ высылать безплатно въ Редакцію по одному экземпляру своихъ изданій.

д) Какъ за журналъ, такъ и за отдѣльныя изданія допускается разсрочка платежа выписывающимъ для церквей, причтовъ, казенныхъ заведеній и общественныхъ библіотекъ.

е) Тѣ редакціи, которыя обмѣнивались въ текущемъ году своими изданіями съ академіею, благоволятъ и въ будущемъ производить таковой обмѣнъ. Редакціямъ всѣхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей безъ исключенія Редакція будетъ высылать безмездно «Церковный Вѣстникъ» вмѣстѣ съ «Христіанскимъ Чтеніемъ», но съ тѣмъ, чтобы онѣ сполна напечатали въ одномъ изъ ближайшихъ номеровъ настоящее объявленіе и непремѣнно высылали въ обмѣнъ свои изданія.

ж) Адресъ редактора: *«въ С.-Петербургѣ, Невскій проспектъ, противъ бывшей Конной, домъ № 125, кв. № 2, э-орд. профессору Андрею Ивановичу Предтеченскому»*. Для личныхъ объясненій по дѣламъ Редакціи пріемъ у редактора по вторникамъ съ 9 до 12 час. утра, и по пятницамъ съ 6 до 9 часовъ вечера.

ВЪ РЕДАКЦІИ

ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА И ХРИСТІАНСКАГО ЧТЕНІЯ

по уменьшоннымъ почти на половину цѣнамъ

ПРОДАЮТСЯ:

I. Церковный Вѣстникъ за 1875 и 1876 гг. по 3 р. съ пересылкою.

II. Христіанское Чтеніе за 1822, 1823, 1824, 1826, 1827, 1833, 1836, 1839, 1840, 1843, 1844, 1845, 1846 и 1847 гг., по 2 р. за экземпляръ каждаго года безъ пересылки и по 3 р. съ пересылкою. Выписывающіе одновременно за всѣ исчисленные 14 годовъ платятъ безъ пересылки 20 р., съ пересылкою 25 р. с.

III. Христіанское Чтеніе за 1848, 1856, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867 и 1868 гг., по 3 р. за экземпляръ каждаго года безъ пересылки и по 4 р. с. съ пересылкою; за всѣ 13 годовъ 30 р. безъ пересылки и 35 р. съ пересылкою.

IV. Христіанское Чтеніе за 1849, 1850, 1852, 1853 1854, 1855, 1857, 1870 и 1871 гг., по 4 р. за экземпляръ каждаго года безъ пересылки и по 5 р. съ пересылкою; за всѣ вмѣстѣ 9 годовъ 30 р. безъ пересылки и 35 р. съ пересылкою.

V. Христіанское Чтеніе за 1872, 1873 и 1874 гг. по 4 р. с за экземпляръ каждаго года безъ пересылки и по 5 р. съ пересылкою.

VI. Христіанское Чтеніе за 1875 и 1876 гг. по 3 р. съ пересылкою; вмѣстѣ съ «Церковнымъ Вѣстникомъ» за эти же годы по 5 руб. за годъ съ пересылкою.

За всѣ вышеозначенные годы можно получать журналъ и отдѣльными книжками, по 75 к. безъ пересылки и по 1 р. съ пересылкою.

Въ «Христіанскомъ Чтеніи» за прежніе годы помѣщены слѣдующія бесѣды св. Іоанна Златоустаго:

а) на кн. Бытія—за 1849, 1851 (послѣдняго нѣтъ въ продажѣ), 1852 и 1853 гг.;

б) на кн. Дѣяній св апостоловъ—за 1856 и 1857 г.;

в) на посланіе къ Ефесеямъ и Колоссянамъ—за 1858 г.;

г) на посланіе къ Солунянамъ, на 1-е и 2-е посланіе къ Тимоѳею, на посланіе къ Титу, Филимону и къ Евреямъ—за 1859 г.

VII. Отдѣльныя изданія:

Бесѣды св. Іоанна Златоустаго:

1) на Псалмы, два тома (въ 1-мъ томѣ стр. 523 или 32 листа; во 2-мъ томѣ 575 стр. или 36 листовъ). Цѣна за оба тома 2 р. 75 к. безъ пересылки и 3 р. съ пересылкою;

2) къ Антіохійскому народу, т. 1-й—1 р. безъ пересылки и 1 р. 50 к. съ пересылкою;

3) на Евангеліе Іоанна, два т. (въ 1-мъ т. 556 стр., 34 л.; во 2-мъ т. 552 стр., 34 л.). Цѣна за оба тома 1 р. 50 к. безъ пересылки и 2 р. съ пересылкою;

4) на разныя мѣста Св. Писанія, три т. въ 1-мъ т. 570 стр., 35 л.;

во 2-мъ т. 572 стр., 35 л.; въ 3-мъ т. 617 стр., 38л.). Цѣна за всѣ три тома 3 р. безъ пересылки и 4 р. съ пересылкою;

5) на разные случаи, два т. (въ 1-мъ т. 580 стр., 36 л.; во 2-мъ т. 554 стр. 34 л.). Ц. за оба т. 2 р. безъ перес. и 3 р. съ перес.;

6) на 1-е посланіе къ Коринѳянамъ, два т. (въ 1-мъ т. 408 стр., 25 л.; во 2-мъ т. 436 стр., 27 л.), 1 р. 25 к. безъ пересылки и 1 р. 50 к. съ пересылкою.

7) Письма Златоуста (320 стр., 20 л.), 50 к. безъ пересылки и 75 к. съ пересылкою.

8) Письма Ѳедора Студита, два тома (въ 1-мъ т. 330 стр., 20 л.; во 2-мъ т. 620 стр., 38 л.), 1 р. 50 к. безъ перес. и 2 р. съ перес.

9) Церковная Исторія Евсевія Памфила (544 стр., 34 л.), 1 р. безъ пересылки и 1 р. 50 к. съ пересылкою.

10) Преосвящ. Филарета—Св. Подвижницы Восточной Церкви (326 стр. 20 л.), 1. р. безъ пересылки и 1 р. 25 к. съ пересылкою.

11) Проф. И. В. Чельцова—Древнія формы Символовъ (207 стр., 13 л.), 75 к. безъ пересылки и 1 р. съ пересылкою.

12) Митр. Шагуны—Каноническое правило (638 стр., 40 л.), 1 р. безъ пересылки и 1 р. 50 к. съ пересылкою.

13) Первый, второй и третій выпуски Собранія древнихъ литургій, по 1 р. за каждый съ пересылкою.

14) Указатель къ «Христіанскому Чтенію» за 1821—1870 гг., по 30 к. безъ пересылки и 50 к. съ пересылкою.

Покупающіе одновременно всѣ вышеозначенныя отдѣльныя изданія (14 названій) платятъ 17 р. безъ пересылки и 23 р. съ пересылкою.

ПРОДАЮТСЯ ЕЩЕ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

1) Объ отношеніи писателей классическихъ къ библейскимъ, по воззрѣнію христіанскихъ апологетовъ. Соч. проф. спб. дух. акад. *Е. Ловягина.* 1872 г. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 к.

2) Исторія христіанской церкви. Т. 1. Соч. проф. спб. дух. акад. *И. Чельцова.* Цѣна 1 р. 50 к съ пересылкою.

3) О необходимости священства (противъ безпоповцевъ). Соч. баккал. спб. дух. акад. *А. Предтеченскаго.* 1865 г. Цѣна съ пересылкою 50 к., безъ пересылки 30 к.

4) Исторія попытокъ къ соединенію церквей греческой и латинской въ первые четыре вѣка по ихъ раздѣленіи. Соч. *А. Катанскаго.* 1868 г. Цѣна 1 р. съ пересылкою.

5) **Исторія санктпетербургской духовной академіи. Соч. проф.** *И. А. Чистовича.* **Цѣна 1 р. съ пересылкою.**

6) **Курсъ опытной психологіи.** *Его же.* **Спб. 1868 г. Ц. 1 р. 25 коп.**

7) **Ѳеофанъ Прокоповичъ и его время.** *Его же.* **Изд. Импер. Акад. Наукъ. Цѣна 3 р.**

8) **древне-греческій міръ и христіанство въ отношеніи къ вопросу о безсмертіи и будущей жизни человѣка.** *Его же.* **Цѣна 1 р. 50 к.**

9) **Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ. Историческій очеркъ раскольническаго ученія о бракѣ. Выпускъ 1-й (отъ начала раскола до царствованія императора Николая I). Соч. э.-о. профессора с.-петербургской дух. академіи** *И. Нильскаго* **Спб. 1869 г. Цѣна безъ пересылки 1 р. 75 к., съ пересылкою 2 р. Того же сочиненія выпускъ 2-й (царствованіе импер. Николая I). Цѣна безъ пересылки 1 р., съ пересылкою 1 р. 25 к.**

10) **Нѣсколько словъ о русскомъ расколѣ.** *Его же.* **1864 г. Цѣна 75 к. съ пересылкою.**

11) **Учебникъ логики.** *А Свѣтилина,* **донцента спб. духовной академіи. Изданіе третье. Цѣна 70 к., съ пересылкою 1 р. При требованіи не менѣе 10 экз. за пересылку не прилагается.**

12) **Исторія возсоединенія западно-русскихъ уніатовъ старыхъ временъ (до начала настоящаго столѣтія). Соч.** *М. О. Кояловича.* **1873 г. Въ 8 д. л. стр. XII и 400. Цѣна 2 р. безъ пересылки. На пересылку за 2 фунта.**

13) **Объ апокрисисѣ Христофора Филалета. Изслѣдованіе** *П. А. Скабалановича.* **Спб. 1873 г. Ц. 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 к.**

14) **Отношеніе греческаго перевода LXX толковниковъ къ еврейскому мазоретскому тексту въ книгѣ пророка Іереміи. Изслѣд.** *И. Якимова.* **Спб. 1874 г. Ц. 2 р., съ пересылкою 2 р. 25 к.**

15) **Обозрѣніе посланій св. ап. Павла къ Коринѳянамъ. Проф.** *М. Голубева* **337 ст., 21 л. Ц. 80 к., съ пересылкою 1 р.**

16) **Ученіе древней церкви объ исхожденіи св. Духа (противъ римскихъ католиковъ). Историко-догматическій очеркъ** *С. Кохомскаго.* **1875 г. Цѣна 1 р. съ пересылкою.**

17) **Разборъ мнѣній отрицательной критики о времени написанія Пятокнижія. 1-й. Профессора** *Ѳ. Елеонскаго.* **Ц. 2 р. 50 к.**

18) **Изъ неизданныхъ памятникомъ древне-русской литературы: посланія всероссійскаго патріарха Іова къ грузинскому митрополиту Николаю и благовѣщенскаго попа Сильвестра къ казанскому воеводѣ Шуйскому-Горбатову. Съ предисловіями и**

примѣчаніями эк.-ор. проф. *Ник. Барсова*. Спб. 1872 г. Цѣна 75 коп. съ пересылкою.

19) Малоизвѣстные русскіе проповѣдники XVIII столѣтія: архимандритъ Владиміръ Каллиграфъ и игуменъ Патрикій. Эк.-ор. проф. *Н. Барсова*. 1873 г. Цѣна 75 коп. съ пересылкою.

СОДЕРЖАНІЕ ІЮЛЬСКОЙ КНИГИ ЧТЕНІЙ ВЪ ОБЩЕСТВѢ ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ОТДѢЛЪ I.

I. Толкованіе Посланія Святаго Апостола Павла Къ Ефесеямъ. *Епископа Ѳеофана*.

II. Къ исторіи новозавѣтнаго текста. *Михаила Богословскаго*.

III. Методъ и планъ христіанской апологетики.

IV. Изъ исторіи религіозныхъ сектъ въ Америкѣ. Методизмъ *Епископа Іоанна*.

ОТДѢЛЪ II.

V. Внутреннее обозрѣніе. Отчетъ петербургскаго отдѣла общества любителей духовнаго просвѣщенія за 1875—1876 г. Пренія въ петербургскомъ отдѣлѣ по вопросу о свободѣ совѣсти.

VI. Иностранное обозрѣніе. Обзоръ современныхъ церковныхъ событій въ главнѣйшихъ религіозныхъ обществахъ запада.

Протестъ прусскихъ ультрамонтанскихъ депутатовъ противъ циркуляра министра исповѣданій о преподаваніи религіи въ народныхъ школахъ. Судьба законопроекта о правахъ государственнаго надзора при управленіи имуществомъ въ католическихъ епархіяхъ.—Столкновеніе правительства съ римско-католическими властями въ Гессенъ-Дармштадтѣ.—Обсужденіе закона о смѣшанныхъ народныхъ школахъ въ баденскомъ ландтагѣ.—Положеніе римско-католической Церкви въ Австріи; статистическія свѣдѣнія объ австрійскихъ римско-католическихъ монастыряхъ.—Статистическія свѣдѣнія о состояніи римско-католичества въ Швейцаріи. Неудачный протестъ юрскихъ священниковъ противъ бернскаго закона объ охраненіи религіознаго мира; нѣчто о монсиньорѣ Мермильодѣ.—Засѣданія конгресса католическихъ комитетовъ въ Парижѣ.—Меморія епископовъ противъ законопроекта объ измѣненіи закона 12 іюля 1875 года.—Обсужденіе II статьи конституціи въ испанскомъ конгрессѣ.—Вопросъ о безбрачіи священниковъ въ старокатоличествѣ: различныя предложенія касательно этого вопроса.—Баденскій и прусскій законы касательно юридическаго положенія старокатоликовъ.—Положеніе старокатоликовъ въ Австріи.—Предстоящее избраніе старокатолическаго епископа въ Швейцаріи. Статистическія данныя касательно числа швейцарскихъ старокатоликовъ и старокатолическихъ общинъ.—Судьба законопроекта объ устройствѣ евангелической Церкви въ Пруссіи *Ц.*

ОТДѢЛЪ III.

VII. Матеріалы для исторіи русской Церкви. Матеріалы для лѣтописей московскихъ соборовъ, монастырей и церквей *С. В. Р—ва.*

Въ ПРИЛОЖЕНІИ:

Правила святагѳ вселенскаго шестаго собора, Константинопольскаго, еже въ Труллѣ царскихъ палатъ, съ Толкованіями. (прав. 13—24).

Замѣчанія на древле-славянскій переводъ Псалтири XIII—XIV вв., съ греческимъ текстомъ изъ толковой Ѳеодоритовой псалтири X в. по древнимъ памятникамъ. *Архим. Амфилохія.*

СОДЕРЖАНІЕ АВГУСТОВСКОЙ КНИГИ ЧТЕНІЙ ВЪ ОБЩЕСТВѢ ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ОТДѢЛЪ I.

I. Пророкъ Наумъ. *П. Смирнова.*
II. Судьбы сторокатоличества Ц.

III. Старокатолическіе синоды: германскій въ Боннѣ и швейцарскій въ Ольтенѣ Ц.

IV. Папскіе конклавы. *С. І. П.*

V. Печатное письмо къ Алексѣю Степановичу Павлову *А. Лаврова.*

ОТДѢЛЪ. II.

VI. Иностранное обозрѣніе. *Обзоръ современныхъ церковныхъ событій въ главнѣйшихъ религіозныхъ обществахъ Запада.* Утверждение законопроекта о правахъ государственнаго надзора при управленіи имуществомъ католическихъ епархій въ Пруссіи. Карательныя мѣры противъ епископовъ кельнскаго и майнцкаго.—Пренія во французской Палатѣ депутатовъ по поводу законопроекта объ измѣненіи закона 12 іюля 1875 г. Брошюра монсиньора Дюпанлу, епископа орлеанскаго. Обсужденіе II ст. конституціи въ Испанскомъ Сенатѣ.—Положеніе сторонниковъ римской куріи въ Италіи.—Докладъ синодальнаго представительства о положеніи старокатоличества въ Германіи.—Обнародованіе закона объ устройствѣ евангелической церкви въ Пруссіи.—Положеніе протестантовъ во Франціи.—Нѣчто о веслеянскомъ обществѣ въ Англіи Ц.

ОТДѢЛЪ III.

VII. Матеріалы для исторіи русской церкви. Донесеніе Св. Синоду Филарета, митрополита Московскаго. Распоряженіе митрополита Филарета по поводу путешествія Государя Императора по Московской епархіи. Мнѣніе митрополита Филарета по поводу постановленія Московской казенной палаты. Письма митрополита Филарета: къ преосвященному Игнатію, епископу Олонецкому и Петрозаводскому; къ преосвященному Аѳанасію, епископу Новочеркаскому и Георгіевскому; къ преосвященному Іакову, епископу Саратовскому; къ эконому Троицкаго Сухаревскаго подворья, соборному іеромонаху (нынѣ архимандриту) Виктору; къ Дивѣевской игуменьѣ Маріи Ушаковой; къ настоятельницѣ Троице-Одигитріевской (Засимовой) пустыни, игуменьѣ Ѳерѣ; къ синодальному оберъ-прокурору, графу Н. А. Протасову; къ московскому генералъ-губернатору, князю Д. В. Голицыну; къ президенту Императорской Академіи наукъ С. С. Уварову; къ исправляющему должность московскаго оберъ-полицеймейстера, С. Н. Муханову; къ Парасковьѣ Алексѣевнѣ Мухановой; Сообщилъ *архим. Григорій.*

Въ ПРИЛОЖЕНІИ:

Правила святаго вселенскаго шестаго собора, константинопольскаго, иже въ труллѣ царскихъ палатъ, съ толкованіями (прав. 24—32).

Замѣчанія на древле-славянскій переводъ псалтири XIII—XIV вв. съ греческимъ текстомъ изъ толковой Θеодоритово псалтири X в. во древнимъ памятникамъ *Архим. Амфилохія.*

СОДЕРЖАНІЕ СЕНТЯБРСКОЙ КНИГИ ЧТЕНІЙ ВЪ ОБЩЕСТВѢ ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ОТДѢЛЪ I.

I. Толкованіе посланія Св. Апостола къ Ефесеямъ. *Епископа Θеофана.*

II. Къ исторіи новозавѣтнаго текста. *Михаила Богословскаго.*

III. Методъ и планъ христіанской апологетики.

IV. Законы греческихъ императоровъ въ отношеніи Церкви послѣ Юстиніана, *Александра Тяжелова.*

ОТДѢЛЪ II.

V. Библіографія. О подлинности и достовѣрности сирскаго, недавно открытаго, текста актовъ собора Разбойничьяго, бывшаго въ 449 году. *А. Л.*

Въ ПРИЛОЖЕНІИ:

Правила святаго вселенскаго шестаго собора, константинопольскаго (прав. 33—40) съ толкованіями. Замѣчанія на древле-славянскій переводъ Псалтири XIII—XIV вв. съ греческимъ текстомъ толковой Θеодоритовой Псалтири X в. по древнимъ памятникамъ. *Архимандрита Амфилохія.*

СОДЕРЖАНІЕ. Годичный актъ въ Житомирской мужской Гимназіи. Посѣщеніе Дубенскаго Собора Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ. Записка о постройкѣ новой церкви въ с. Сивкахъ Острожскаго уѣзда, во имя Преподобнаго Θеодора князя Острожскаго. Какъ пріобщаться Св. Таинъ запрещенному въ священнослуженіи. Объявленія. Въ *приложеніи:* Путешествіе по Кременецкому уѣзду въ 1865 году.

№ 18-й Волынск. Епарх. вѣдомостей сданъ на почту 20 Сентября.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 17 Сентября 1876 г.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Октября № 20 1876 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

ВЪ НЕДѢЛЮ ПО ВОЗДВИЖЕНІИ КРЕСТА ГОСПОДНЯ, ПРОИЗНЕСЕННОЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШИМЪ ДИМИТРІЕМЪ, АРХІЕПИСКОПОМЪ ВОЛЫНСКИМЪ И ЖИТОМИРСКИМЪ, ВЪ СОБОРѢ ПОЧАЕВСКОЙ УСПЕНСКОЙ ЛАВРЫ.

Рече Господь: иже хощетъ по Мнѣ ити, да отвержется себе, и возметъ крестъ свой и по Мнѣ грядетъ. Мар. 8. 34.

Что это за крестъ, съ которымъ надобно идти во слѣдъ Господа, и изъ чего онъ составляется? Онъ слагается, брат. мои, изъ тѣхъ печалей, скорбей и болѣзней, на которыя осудило падшаго человѣка Правосудіе Божіе,—изъ тѣхъ тягостей, трудовъ и заботъ, которыя обязанъ нести каждый, какъ членъ общества человѣческаго,—изъ тѣхъ огорче-

ній, досадъ и неудачь, которыя каждый изъ насъ встрѣчаетъ въ жизни почти на каждомъ шагу,—изъ тѣхъ неудовольствій, оскорбленій, уничиженій, озлобленій, которыя такъ часто доводится намъ терпѣть въ кругу своихъ ближнихъ, въ дѣлахъ общественныхъ и частныхъ, внутри своего семейства и въ обществѣ,—изъ тѣхъ потерь и лишеній, несчастій и бѣдствій—общественныхъ и частныхъ, которыя попускаются на насъ или испытующею Премудростію, или наказующею Правдою Отца небеснаго,—словомъ,—изъ всего скорбнаго, горькаго, печальнаго, чѣмъ отягощается жизнь наша на землѣ, чѣмъ пресѣкаются и возмущаются наши радости, чѣмъ болѣзненно стѣсняется сердце, отъ чего льются изъ очей слезы, вылетаютъ изъ груди тяжолые вздохи.

Почему необходимо нести этотъ крестъ? Потому, что въ лицѣ праотца нашего мы всѣ достойно и праведно—осуждены на труды и болѣзни, на скорби и печали, на горести и бѣдствія на всю земную жизнь нашу до смерти. *Проклята земля въ дѣлѣхъ твоихъ*, изрекъ намъ праведный судъ Божій: *тернія и волчцы возраститъ тебѣ, въ печалѣхъ снѣси тую вся дни живота твоего*. Засѣявъ сами всю землю терніями можемъ ли не уязвляться ими? Призывая сами грѣхами своими бѣдствія на міръ Божій, можемъ ли не подвергаться имъ? Привлекая сами беззаконіями и неправдами своими проклятіе

Правды Божіей, можемъ ли не чувствовать на себѣ его тяжести? Сдѣлавъ сами себѣ крестъ изъ древа преслушанія и преступленія Заповѣдей Божіихъ, можемъ ли не нести его? И дѣйствительно, каждый изъ насъ несетъ этотъ крестъ отъ рожденія до смерти. Никто изъ сыновъ Адамовыхъ не свободенъ отъ его тяжести, каждому на свою долю достается вкусить отъ горькой чаши, уготованной грѣхомъ и растворенной Правосудіемъ Божіимъ. Никакая высота земная, никакое, такъ называемое, счастливое положеніе человѣка въ свѣтѣ не защищаютъ ни отъ великихъ ударовъ бѣдъ и скорбей, ни отъ малыхъ, но безпрестанныхъ почти, уязвленій досадъ и огорченій. Плачутъ и на высотѣ земныхъ почестей также горько, какъ и за плугомъ и заступомъ; воздыхаютъ и въ великолѣпныхъ чертогахъ также тяжело, какъ и въ бѣдныхъ хижинахъ; и въ блестящихъ драгоцѣнностяхъ не всегда отражаются однѣ улыбки радости и довольства, не рѣдко блестятъ въ нихъ и слезы горести и печали; льются иногда самыя горькія слезы и чрезъ груды золота, какъ и на черствый кусокъ хлѣба.

Для чегожъ повелѣвается еще взять крестъ и нести, когда онъ есть уже на всѣхъ, и всѣ несутъ его? Для того, что когда несемъ его по необходимости, по неволѣ, онъ есть только заслуженная казнь, которая необходимо постигаетъ преступника, не дѣлая его

чрезъ то ничѣмъ болѣе, какъ достойно казнимымъ преступникомъ; а свободно принятый и съ вѣрою несомый во слѣдъ Господа Іисуса Христа, отъ прикосновенія къ животворному и спасительному кресту Его, онъ дѣлается очистительнымъ средствомъ и исцѣляющимъ врачевствомъ отъ грѣха, и кто несетъ его такимъ образомъ, дѣлается изъ осужденнаго преступника не только кающимся и прощаемымъ грѣшникомъ, но и праведникомъ спасающимся. Оба, распятые со Христомъ, разбойника терпѣли одну и туже казнь: но одинъ изъ нихъ *хуляше Его, глаголя: аще ты еси Христосъ, спаси себе и наю,* и за то погибъ въ своемъ невѣріи и ожесточеніи; другой же, оживотворяясь вѣрою въ сораспятаго съ нимъ Господа, съ искреннимъ раскаяніемъ во грѣхахъ своихъ исповѣдуя себя достойно страждущимъ за свои беззаконія, *глаголаше Іисусови: помяни мя, Господи, егда пріидеши во Царствіи Твоемъ,* и за то услышалъ изъ устъ Самаго Господа: *днесь со Мною будеши въ раи.* Такъ бываетъ и всегда. Съ однимъ и тѣмъ же крестомъ, по одному и тому же жизненному пути люди идутъ въ противоположныя стороны и приходятъ къ противоположнымъ концамъ. Одни, чрезъ крестъ земныхъ скорбей и печалей, подобно разбойнику благоразумному, восходятъ на небо и въ рай; другіе, подобно другому разбойнику, со креста временныхъ скорбей нисходятъ на крестъ вѣчныхъ мученій ада.

Отчего это происходитъ? Отъ того, что одни, отъ прикосновенія ко кресту Христову вѣрою и покаяніемъ, содѣлываютъ и свой собственный крестъ подобнымъ Кресту Христову—спасительнымъ и цѣльбоносным ъ; другіе, пребывая въ нераскаянности и ожесточеніи, остаются съ зловоніемъ собственнаго креста—осуждающаго и умерщвляющаго.

Когда же и какъ можемъ сдѣлать крестъ свой подобнымъ Кресту Христову—спасающимъ? Когда пріемлемъ подаваемый намъ Богомъ крестъ съ живою вѣрою и искреннимъ раскаяніемъ, и несемъ его съ полною покорностію и преданностію волѣ Божіей, и съ упованіемъ жизни вѣчной, когда въ терпѣніи скорбей и напастей уподобляемся Самому Господу Іисусу Христу, послѣдуя стопамъ Его.

Св. Вѣра говоритъ намъ, что надъ нами бодрствуетъ всеблагій Промыслъ Отца небеснаго такъ бдительно, что ничто въ мірѣ не сокрыто отъ Его всевѣденія, ничто не бываетъ безъ Его вседержавной воли, что безъ Его воли и *власъ главы* нашей *не погибнетъ*. Можетъ ли же что либо случаться съ нами въ жизни, чего не предвидѣлъ бы Всевѣдущій, чего не попустилъ бы Всемогущій, чего не могъ бы предотвратить Всепремудрый? Какъ постигла бы насъ какая либо скорбь безъ воли Отца небеснаго, когда безъ Его воли не падаетъ и одна изъ малѣйшихъ птицъ, какъ увѣряетъ насъ единород-

ный Сынъ Его? Неужели у Него—всесовершеннаго—не достало бы благости, чтобъ пожалѣть насъ, или премудрости, чтобъ охранить насъ, или могущества, чтобъ защитить насъ, иль милосердія, чтобъ пощадить насъ? Если же Онъ попускаетъ на насъ какое либо злополучіе: то безъ сомнѣнія потому, что самая премудрость и любовь Его находитъ этотъ именно крестъ полезнѣйшимъ для насъ, какъ лучшее средство къ очищенію насъ отъ всякой скверны плоти и духа, къ обузданію нашего самолюбія и плотскихъ похотей, для обученія насъ терпѣнію, смиренію и упованію на Бога, для совершеннаго покоренія воли нашей всесвятой волѣ Божіей. И такъ, кто пріемлетъ всѣ, встрѣчающіяся ему, скорби, огорченія и несчастія, всѣ страданія, болѣзни и бѣдствія, всѣ обиды, озлобленія и оклеветанія, словомъ—все, что непріятно нашему самолюбію, корыстолюбію, плотоугодію,—пріемлетъ съ тою непоколебимою увѣренностію, что все это попускается на него волею Отца небеснаго, совершается по Его премудрому и всеблагому промышленію о насъ, служитъ къ истинной пользѣ души нашей, уготовляетъ намъ вѣнецъ славы въ жизни будущей; кто несетъ посему свыше посылаемый ему крестъ съ сознаніемъ своей виновности предъ Богомъ и праведно посылаемаго ему отъ Бога наказанія, съ полною и искреннею покорностію и преданностію волѣ

Божіей—благой, угодной и совершенной, съ непоколебимымъ упованіемъ спасенія отъ Господа: тотъ несетъ истинный крестъ Христовъ; тотъ—истинный сынъ Божій, любезный и угодный небесному Отцу своему. Кто напротивъ обвиняетъ въ своихъ несчастіяхъ то людей, то обстоятельства, то какую-то злосчастную судьбу; кто жалуется и ропщетъ, увѣряя себя и другихъ, что онъ невинно терпитъ несчастія, что по своимъ заслугамъ, дарованіямъ и добродѣтелямъ онъ достоинъ лучшей участи; кто своею ловкостію и искуствомъ старается уйти, такъ сказать, изъ подъ креста своего, или же сложить на другихъ хотя часть его тяжести: тотъ очевидно идетъ не за Христомъ, а за разбойникомъ погибшимъ. Господь Іисусъ Христосъ говорилъ: *чашу, юже даде Ми Отецъ Мой, не имамъ ли пити ея?*

Посему-то, брат. мои, если когда либо придетъ вамъ на мысль, отчего постигло васъ то или другое несчастіе, потеря или скорбь, почему вамъ досталась не такая доля, какъ другимъ, по видимому, не лучшимъ, а можетъ быть, и худшимъ васъ,—не ищите причины сего ни въ недоброжелательствѣ иль невниманіи людей, ни въ какихъ либо несчастныхъ обстоятельствахъ. Не только злоба человѣческая, но и вся злоба адская не можетъ причинить намъ ни малѣйшаго зла и вреда, если непопуститъ сего Господь Богъ. Никакія обстоятельства не могутъ нанести

несчастія тому, кого охраняетъ Отеческій Промыслъ Всевышняго. *Господь даде, Господь отъятъ, якоже Господеви изволися, тако бысть:* вотъ гдѣ вѣра истинная видитъ причину всего сбывающагося съ нами! Потому при всякой встрѣчающейся скорби истинновѣрующій говоритъ: *аще благая пріяхомъ отъ руки Господни, злыхъ ли не стерпимъ? Чашу, юже даде Ми Отецъ Мой, не имамъ ли пити ея?* Крестъ, который подаетъ мнѣ премудрость и благость Отца небеснаго, не обязанъ ли я нести съ сыновнею покорностію? *Егоже бо любитъ Господь, наказуетъ, біетъ же всякаго сына, его же пріемлетъ. Благо мнѣ, яко смирилъ мя еси, Господи, яко да научуся оправданіемъ Твоимъ!* И чѣмъ больше какимъ либо бѣдствіемъ сокрушается самолюбіе наше,—чѣмъ дѣйствительнѣе какая либо скорбь смиряетъ плоть нашу и обуздываетъ страсти,—чѣмъ лучше какое либо уничиженіе обращаетъ насъ къ смиренію и самоосужденію, къ слезамъ и покаянію,—чѣмъ сильнѣе какое либо несчастіе укрѣпляетъ въ насъ упованіе на Бога, воспламеняетъ любовь къ Господу и заботу о спасеніи души своей; тѣмъ достовѣрнѣе и несомнѣннѣе, что на раменахъ нашихъ— истинный крестъ Христовъ,—тѣмъ тверже можемъ быть увѣрены въ любви и милосердіи къ намъ Отца небеснаго,—тѣмъ несомнѣннѣе надежда спасенія нашего во Христѣ,—тѣмъ съ большею любовію намъ должно принять

и облобызать крестъ свой,—тѣмъ съ глубочайшимъ смиреніемъ и преданностію волѣ Божіей должно нести его во слѣдъ Господа Іисуса,—тѣмъ усерднѣе должно молиться, да поможетъ намъ Господь своею благодатію донести его до конца нашей жизни.

Съ другой стороны, истинный Крестоносецъ по чину Іисусову своими душевными свойствами, своими чувствованіями, помыслами и расположеніями сердечными долженъ уподобляться Ему—Начальнику и совершителю спасенія нашего: *сіе да мудрствуется въ васъ, еже и во Христѣ Іисусѣ,* учитъ Св. Апостолъ. Какія это свойства, по которымъ познается истинный послѣдователь Христовъ? Это—вселюбезное Богу и Ангеламъ смиреніе, по которому истинный ученикъ Христовъ,—въ какой бы ни находился низкой и злосчастной долѣ, всегда почитаетъ себя недостойнымъ лучшей участи, а напротивъ достойнымъ еще большаго наказанія за грѣхи свои. Это—полная всесовершенная преданность волѣ Божіей, для которой *еже жити—Христосъ, и еже умрети—пріобрѣтеніе,* которая не имѣетъ ни своей воли, ни своего мудрованія, которая потому самому не страшится никакихъ бѣдствій, не скорбитъ ни о какой потерѣ, радуется во страданіяхъ, во узахъ и въ темницѣ, хвалитъ и благословляетъ Господа и въ пещи огненной. Это—драгоцѣнная въ очахъ Божіихъ чистота души и сердца истиннаго послѣдователя Христова,

чистота и святость всѣхъ его мыслей и чувствованій, всѣхъ намѣреній и желаній, всѣхъ словъ и поступковъ. *Ходяй непороченъ и дѣлаяй правду, глаголяй истину въ сердцѣ своемъ, иже не улъсти языкомъ своимъ, и не сотвори искреннему своему зла, и поношенія непріятъ на ближнія своя, кленыйся искреннему своему и не отметаяйся, сребра своего не даде въ лихву, и мзды на неповинныхъ непріятъ,—творяй сія не подвижится во вѣкъ,* какія бы бѣдствія ни угрожали ему, какимъ бы ни подвергался онъ испытаніямъ бѣдъ и скорбей. Это—наконецъ, истинная, совершенная любовь христіанская, которая любитъ и враговъ своихъ, добро творитъ ненавидящимъ ее, благословляетъ кленущихъ ее и молится за творящихъ ей напасть. Могутъ ли эти благоуханнѣйшіе цвѣты и плоды добродѣтелей христіанскихъ произрастать изъ другаго корня, а не изъ креста Христова? Нѣтъ, крестъ служенія міру, а не Богу, древо самоугожденія, а не самоотверженія, производятъ только ропотъ и недовольство, хулу и злословіе, зависть и осужденіе, самохвальство и самопрельщеніе: можно ли посему зловонію не узнать креста разбойничаго—умерщвляющаго и погубляющаго?

Итакъ, если уже необходимо нести крестъ въ этой жизни, то лучше нести его со Христомъ,—съ живою вѣрою въ Промыслъ Божій, съ полною преданностію волѣ Отца небеснаго,

съ твердымъ упованіемъ на Его благость и милосердіе, съ утѣшительною надеждою вѣчной жизни и блаженства въ Царствѣ Божіемъ. *Аще бо со Христомъ страждемъ, съ нимъ и прославимся. Аще кто Мнѣ служитъ, Мнѣ да послѣдствуетъ,* говоритъ Самъ Господь: *и идѣже есмь Азъ, ту и слуга Мой будетъ.* Аминь.

Латинская Пропаганда между Армянами въ Россіи вообще и въ частности на Волыни, Подоліи и въ Галиціи.

I.

Между Католическимъ населеніемъ Россіи находятся и Католики Армяне. Въ царствованіе Императрицы Екатерины число ихъ увеличилось, когда Грузія приняла покровительство Россіи, а затѣмъ еще послѣ присоединенія къ Россіи Западнорусскихъ областей, гдѣ въ нѣкоторыхъ городахъ Югозападной Россіи жили между прочимъ и Армяне, обращенные въ Католицизмъ

Армяне, признаютъ только три первыхъ вселенскихъ собора, отъ церкви вселенской они отдѣлились на соборѣ Халкидонскомъ въ 451 году. На этомъ соборѣ было постановлено признавать въ Іисусѣ Христѣ два естества—Божеское и Человѣческое,—но нераздѣльно и неразлучно. Армяне не приняли постановленія Халкидонскаго Собора, укоряя его въ томъ, будто бы онъ призналъ во І. Христѣ два Лица, а не два естества въ одномъ Лицѣ. Армяне не присутствовали на остальныхъ трехъ все-

---

При составленіи этого краткаго очерка, я пользовался извѣстнымъ сочиненіемъ графа Д. А. Толстаго: „Le cattolicisme Romain en Russie“—и сочиненіемъ неизвѣстнаго автора: „Histoire dogmes, traditions et liturgie de l'eglise armenienne orientale“.

ленскихъ соборахъ и образовали частную Христіанскую Церковь, которая названа Армяно-Грегоріанскою, по имени св. Григорія, первосвященника Армянскаго, и управляется Патріархомъ. Онъ называется *Католикосомъ*. Резиденція его находится въ Эчміадзинѣ, въ Арменіи. Слово „Католикосъ“ имѣетъ тоже самое значеніе въ Церкви армянской, какое имѣетъ слово Папа въ Церкви Римской. Три армянскихъ патріарха,—Константинопольскій, Испаганскій и Іерусалимскій—подчинены Католикосу. Армяне турецкіе, персидскіе, индѣйскіе, русскіе признаютъ его первосвященникомъ церкви,—и св. муро, разсылаемое изъ Эчміазина во всѣ страны Востока, служитъ, такъ сказать, отличительнымъ знакомъ высшей церковной власти, которой предоставлено исключительное право освящать его.

Сообразуясь свято съ религіозными предписаніями и преданіями первыхъ вѣковъ Христіанства, Церковь Армянская сохранила многіе догматы и обряды, признаваемые и православною Церковію, которые однакожъ Церковь римская измѣнила въ различныя времена. Точно также, какъ и мы православные, Армяне признаютъ, что Духъ Св. исходитъ отъ Отца, а не отъ Отца и Сына, какъ проповѣдуютъ Латиняне. Крещеніе совершаютъ Армяне чрезъ троекратное погруженіе, пріобщаются тѣла и крови Христовой подъ обоими видами; какъ и мы отвергаютъ ученіе о чистилищѣ, богослуженіе совершаютъ на древнемъ армянскомъ нарѣчіи, но проповѣди говорятъ на современномъ армянскомъ языкѣ; клиръ армянскій сообразуется съ правилами св. Василія Великаго; священники армянскіе могутъ одинъ разъ вступать въ супружество. Отсюда очевидно, какое большое сходство существуетъ между церковію православною и армянскою, и какъ она разнится отъ церкви римской. Поэтому то и попытки присоединенія армянъ къ церкви римской,—долгое время предпринимаемыя папами, имѣли весьма мало успѣховъ.

Еще со времени Крестовыхъ походовъ, дворъ Римскій началъ свою пропаганду между Армянами. Несчсатныя

политическія обстоятельства Арменіи, раздираемой турками и персами, отчасти способствовали пропагандѣ: нѣкоторые армянскіе цари принуждены были искать помощи и защиты у папъ, тогда столь могущественныхъ; но первымъ условіемъ и первымъ словомъ папъ было—обращеніе армянъ въ Латинство. Но не смотря на это Римъ не успѣлъ въ своихъ расчетахъ; народъ Армянскій никогда не рѣшался жертвовать вѣрою своихъ отцовъ. На соборѣ Флорентінскомъ нѣкоторые изъ армянскихъ Епископовъ подписали актъ соединенія съ Римскою церковію. На фрескахъ Ватиканской библіотеки эти Епископы изображены распростертыми у ногъ Папы Евгенія IV-го. Но народъ Армянскій отвѣчалъ на это перенесеніемъ патріаршей каѳедры изъ Циса въ Эчміадзинъ, какъ мѣстность болѣе отдаленную отъ центра римской пропаганды; по примѣру Русскихъ, Армяне совершенно отвергли Флорентинскій соборъ.

Съ этого времени, т. е. отъ 1439 года и до конца XVI вѣка, папы, отчаявшіеся, такъ сказать, въ успѣхѣ своего предпріятія, оставили въ налогѣ народъ Армянскій и церковь русскую. Но въ концѣ этого вѣка, когда начались преслѣдованія православныхъ въ западной Россіи, римская пропаганда между Армянами возобновилась съ новою силою и на основаніяхъ болѣе практическихъ. Въ 1584 году папа Григорій XIII приказалъ съ этою цѣлію основать въ Римѣ Коллегію—для Армянъ на средства Римскаго двора. Но чрезъ годъ этотъ папа умеръ и Коллегія учреждена не была. Только небольшое число Армянъ взято было на воспитаніе Коллегіею Пропаганды. Спустя уже 60 лѣтъ, мысль Григорія была приведена въ исполненіе папою Александромъ VII и извѣстный армянскій миссіонеръ Климентъ Галянусъ былъ поставленъ во главѣ этого учрежденія. Съ 1650 по 1659 годъ Галянусъ занимался въ Римѣ своимъ большимъ сочиненіемъ на армянскомъ и Латинскомъ языкахъ. Это сочиненіе, направленное противъ догматовъ и обрядовъ армянской церкви, озаглавливается такъ: Conciliationes Ecclesiæ

Armenæ cum romana ex ipsis Armenorum patrum et doctorum testimoniis. Но это сочиненіе не только не привлекло Армянъ къ Риму, но напротивъ оттолкнуло ихъ отъ него. Дѣйствительно, сочиненіе это наполнено такими заблужденіями и ложными взглядами на армянскую церковь, что даже сами Католики сознавали эти заблужденія Галянуса равно какъ и неосновательность его доказательствъ и выводовъ. Между Католиками въ этомъ отношеніи замѣчателенъ Маркисъ де-Серпо своимъ сочиненіемъ объ Армянахъ въ Турціи, изданномъ на Итальянскомъ языкѣ въ концѣ прошлаго вѣка.

Между тѣмъ, армянскіе воспитанники Римской пропаганды, проникнутые духомъ сочиненія Галянуса, которое положено было въ основаніе ихъ богословскаго образованія и признававшіе Галянуса, такъ сказать, своимъ оракуломъ, возвратились на родину. Люди молодые неопытные въ жизни, не знающіе своихъ соотечественниковъ (чему помогло римское воспитаніе),—они возимѣли желаніе присоединиться къ церкви римской. Но они не въ состояніи были привлечь къ этому своихъ соотечественниковъ.

Мехитарь Армянинъ, слѣдовательно знавшій своихъ соотечественниковъ болѣе основательно, нежели Italiанскіе пропагандисты, положилъ болѣе прочныя основанія римской пропаганды между Армянами. Мехитаръ родился въ 1676 году въ армянскомъ городѣ Севаетѣ. Восемнадцати лѣтъ отъ роду онъ былъ обращенъ въ Католицизмъ Французскимъ Миссіонеромъ Антоніемъ Бовильеромъ. Въ Константинополѣ соотечественники Мехитара были до того недовольны его обращеніемъ въ Католицизмъ, что онъ для спасенія своей жизни, долженъ былъ скрываться то у Капуциновъ, то въ домѣ Французскаго посланника и потомъ бѣжалъ въ Морею. Когда же этотъ полуостровъ былъ занятъ Турками, Мехитаръ удалился въ Венецію. Чрезъ два года послѣ прибытія сюда, въ 1717 году, онъ, по повелѣнію Венеціанскаго Сената, основалъ монастырь св. Лазаря на маленькомъ островѣ

Лагунъ. Папа Климентъ XI далъ этой Конгрегаціи правила Бенедиктинскаго ордена. Окончательное устройство этотъ монастырь получилъ въ 1740 году. При немъ учреждена и армянская типографія. Мехитаръ умеръ въ 1749 году.

Въ концѣ прошлаго столѣтія мехитаристы основали монастыри въ Тріестѣ и Вѣнѣ, а въ началѣ XIX вѣка Вѣнская Конгрегація, безъ всякаго измѣненія своихъ правилъ, была преобразована въ Академію.

Если цѣль Мехитара—обращеніе Армянъ въ Латинство—была достигнута въ самыхъ ограниченныхъ размѣрахъ, то средства, которыя онъ употреблялъ, были дѣйствительно весьма полезны для армянскаго народа, хотя въ видахъ совершенно различныхъ отъ тѣхъ, которые предполагалъ основатель этой Конгрегаціи. Мехитаристы основали много армянскихъ типографій, въ которыхъ издано значительное количество сочиненій и переводовъ весьма полезныхъ; они обработали армянскую литературу и Исторію, однимъ словомъ, Армяне могли извлечь пользу для своей цивилизаціи изъ учрежденій Мехитаристовъ. Относительно обращенія Армянъ въ латинство и положенія армянъ—уніатовъ въ церкви римской нужно сказать, что древніе обряды и нарѣчіе армянское сохранились у нихъ, также какъ и брачное состояніе священниковъ; но Армяне должны были признать главенство папы и догматы римской церкви. Но нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что католическое духовенство мало помалу, незамѣтнымъ образомъ, измѣняло обряды армянской церкви по образцу Католической, точно также какъ это было сдѣлано въ Греко-унитской церкви Западной Россіи. Дѣйствительно, въ армяно-унитскихъ церквахъ въ Россіи большая часть обрядовъ и священническія одежды были чисто римскіе. Богослуженіе совершалось еще на армянскомъ языкѣ, но во второй половинѣ Литургіи слышался уже органъ; отдѣленный алтарь церквей восточныхъ сохранился, но завѣсы уже не существовало болѣе, и на этомъ мѣстѣ находился

маленькій жертвенникъ, какъ въ Католическихъ церквахъ, такъ что первая половина Литургіи совершалась священникомъ въ алтарѣ, а вторая на маленькомъ жертвенникѣ.

Однимъ словомъ, окатоличеніе Армянъ совершалось тѣми же способами, какими совершалась и унія въ церкви православной: таже была цѣль, тѣже средства и тѣже способы обращенія.

II.

Въ Югозападной Россіи еще съ четырнадцатаго вѣка мы находимъ Армянъ на Волыни и въ Подоліи, которые поселились здѣсь для торговли. Здѣсь они построили много церквей, именно въ Балтѣ, Луцкѣ, Могилевѣ на Днѣстрѣ, Львовѣ,—и свободно исповѣдывали свою вѣру по Грегоріанскому обряду. Но около половины XVII вѣка римско-католическое духовенство, гордясь успѣхами уніи среди русскаго населенія Югозападной Россіи, начало простирать свои виды и на Армянъ. Знаменитый пропагандистъ Іезуитъ Матвѣй Рембусъ въ 1629 году обратился къ Южноруссамъ съ воззваніемъ съ цѣлію обратить ихъ въ Латинство. (Wsywanie do jednosci Katholickiey narodu Ruskiego religiy græckiey z kosciolem Rzymskim. Przez X. Matteusza Rembusa, Kaplana soc jesu w Kracowie, 1629). Въ слѣдующемъ году онъ сдѣлалъ такое же воззваніе и къ Армянамъ По времени это былъ первый опытъ въ этомъ родѣ, сдѣланный въ провинціяхъ польскихъ. Въ этомъ сочиненіи Рембусъ старался возбудить разъединеніе между армянскимъ народомъ и его клиромъ, который, какъ естественно было ожидать, вовсе не расположенъ былъ оставлять религію своихъ предковъ; онъ избѣгалъ даже споровъ съ армянскимъ духовенствомъ о предметахъ вѣры.— Рембусъ не щадилъ ни увѣреній, ни обѣщаній относительно ненарушимости армянскаго богослуженія, брачнаго состоянія священниковъ и проч. (Ormianskie nabozenstwo y wsywanie ludzi narodu tego zacnego do jednosci w wierze y w milosci Kosciola s. Katholickiego Rzymskiego, napisane od X.

Matteusza Rembusa soc. jesu w Krakowie 1630). Но какъ словесная пропаганда, такъ и сочиненія Рембуса не имѣли рѣшительнаго результата между Армянами Волыни, Подоліи и Галиціи.

Гораздо большаго успѣха достигли римскіе Католики, когда порѣшили обратить Армянъ въ Латинство насиліемъ. Въ 1626 году нѣкто Николай Тороссовичъ двадцати трехлѣтній молодой человѣкъ, тайно принявшій Латинство былъ возведенъ въ санъ армяно-грегоріанскаго Львовскаго Епископа. Хотя онъ поклялся сохранять свою вѣру во всей ея чистотѣ и быть въ подчиненіи Эчміадзинскаго патріарха, но Армяне вполнѣ понимали, что все это онъ дѣлалъ только для вида и рѣшились изгнать его изъ церкви во время самаго посвященія. Тороссовичъ—долженъ былъ бѣжать изъ Львова, но, покровительствуемый Іезуитами и ихъ усерднымъ ученикомъ Сигизмундомъ III, Польскимъ Королемъ, онъ былъ возведенъ на Львовскую Епископскую каѳедру вооруженною рукою, при помощи городскаго Муниципалитета. Предварительно же онъ долженъ былъ открыто принять Католицизмъ. Полиція была въ необходимости сломать церковныя двери, чтобы Тороссовичъ могъ туда войти, и такимъ только образомъ былъ поставленъ первый Пастырь Католическихъ армянъ, которыхъ еще вовсе несуществовало. Креатура папскаго двора Тороссовичъ не замедлилъ совершить путешествіе въ Римъ, чтобы поклониться папѣ Урбану VIII, который утвердилъ его на Епископской каѳедрѣ и возвелъ даже въ санъ Архіепископа.

О впечатлѣніи, какое произвело на Львовскихъ Армянъ это церковное насиліе мы можемъ судить по жалобѣ, поданной ими Эчміадзинскому патріарху 25 Іюля 1631 года и сохранившейся до нашего времени. «Римско-католическое духовенство и полиція города Львова, говорится въ этой жалобѣ, разломавши замки церковныхъ дверей, ввели туда этого *проклятаго* (лучше поглотила бы насъ земля, чѣмъ присутствовать при такомъ свято-

татствѣ)! Этотъ самозваный Епископъ не только не даетъ намъ,—намъ вѣрнымъ армянамъ, ни одной церкви для совершенія богослуженія, но даже запрещаетъ намъ погребать умершихъ; священниковъ, оставшихся вѣрными нашей вѣрѣ и не признающихъ его власти, онъ велитъ схватывать, вязать и бросать въ тюрьму, откуда онъ неиначе выпускаетъ ихъ, какъ только тогда, когда они обратятся въ Латинство. И все это остается безнаказаннымъ, потому что всѣ власти, какъ духовныя, такъ и свѣтскія, и особенно Іезуиты, стоятъ за него. Мы обращались и къ Королю, но немогли получить ни разслѣдованія дѣла, ни суда—и одинъ Богъ знаетъ, когда мы ихъ получимъ. Когда даже и будетъ разслѣдованіе, то весьма сомнительно, чтобы оно привело къ истинѣ, потому что Нунцій, находящійся въ Варшавѣ, и другія духовныя лица, особенно Іезуиты, всѣми силами защищаютъ этого проклятаго Епископа. Мы были и у Нунція, для принесенія ему жалобы на всѣ эти насилія; но онъ отвѣчалъ намъ, что все это ничего не значитъ, потому что, какъ первородный грѣхъ омывается водою крещенія, такъ и дѣйствія Епископа Тороссовича сглаживаются послѣ того, какъ онъ вступилъ въ единеніе со св. римско-католическою церковію. Однимъ словомъ, по нашему взгляду совершенно подобное же совершается на нашихъ глазахъ и съ церковію греческою, которая болѣе двадцати лѣтъ не можетъ добиться справедливости. А все это лишаетъ насъ всякой энергіи и послѣ заставитъ насъ пристать къ Уніи». (Wiadomosc o Ormianach w Polszcze Lwow 1842). Но слезы и страданія Армянскаго народа не тронули ни Короля, ни фанатическое духовенство. Тороссовичъ оставался на Епископской каѳедрѣ пятьдесятъ пять лѣтъ до самой своей смерти, случившейся въ 1681 году. Онъ началъ собою рядъ армяно-унитскихъ Епископовъ Львовскихъ (1), власть коихъ про-

(1) Епископы эти слѣдующіе:
2) Архіепископъ Варжанъ Гуніаніанъ (1681—1715).

стиралась на всѣхъ Армянъ—Католиковъ, жившихъ въ Польшѣ.

Для содѣйствія Архіепископу Торосcовичу въ обращеніи Армянъ въ Католицизмъ, Римскій дворъ прислалъ во Львовъ отцевъ Театиновъ, въ числѣ которыхъ находился и извѣстный, упомянутый выше, Галянусъ; умершій во Львовѣ въ 1666 году. Театины,—это Латинскіе миссіонеры въ странахъ невѣрныхъ, не были подчинены Епархіальному Епископу и посылались исключительно только Римскою Пропагандою. Они основали во Львовѣ Collegium pontificum, въ которой содержали двадцать клериковъ—10 изъ Армянъ и 10 изъ Русиновъ. По окончаніи образованія, Театины посылали ихъ въ качествѣ Миссіонеровъ на Востокъ и преимущественно въ Крымъ, гдѣ жили Армяне. Въ 1781 г. австрійскій Императоръ Іосифъ II отправилъ Театиновъ въ Римъ и закрылъ ихъ Коллегію.

Изъ Львова Теаниты распространили свою пропаганду въ прилегающихъ къ нему областяхъ, принадлежавшихъ тогда Польшѣ, и въ частности, вслѣдствіе ближайшаго сосѣдства, въ Каменцѣ-Подольскомъ. Начало армянской Уніи въ этомъ городѣ относится къ 1666 году, со времени прибытія сюда Театина Парижанина Пиду. Архіепископъ Торосcовичъ провожалъ его съ торжественными процессіями по улицамъ Каменца. Могилевъ на Днѣстрѣ и Каменецъ-Подольскъ сдѣлались центрами новой армяно-унитской церкви на Югозападѣ Россіи. Въ Каменцѣ-Подольскомъ до сихъ поръ еще находится старая церковь этого Культа св. Маріи, гдѣ есть икона св. Дѣвы; ее считаютъ чудотворною, отъ чего она находится въ большомъ почитаніи у мѣстныхъ жителей.

---

3) Архіепископъ Іоаннъ Августиновичъ (1715—1751).
4) Архіепископъ Стефанъ Августиновичъ (1751—1783).
5) Архіепископъ Іаковъ—Валеріанъ Тумановичъ (1783—1798).
6) Архіепископъ Іоаннъ Цимоновичъ (1798—1816).
7) Архіепископъ Каэтанъ Вартерессевичъ (1816—1831).

Армянская Католическая церковь въ Могилевѣ устроена около 1742 г. Въ концѣ XVIII вѣка польскіе Армяне совершенно окатоличились и ополячились. Въ своихъ обрядахъ они уже мало сохранили древнихъ обычаевъ и молитвъ. Чѣмъ болѣе находились они въ общеніи съ Поляками, чѣмъ чаще посѣщали Католическіе костелы, тѣмъ болѣе они освоивались съ языками Латинскимъ и Польскимъ, забывая мало по малу свой родной языкъ. Но результаты пропаганды были все еще не очень значительны по числу обращенныхъ. Въ это время въ провинціяхъ Польскихъ насчитывалось Армянъ Католиковъ даже менѣе десяти тысячъ.

По присоединеніи Южно-русскихъ областей къ Россіи, число Армянъ Католиковъ въ Россіи увеличилось нѣсколькими стами семействъ, а также увеличилось оно чрезъ прибытіе Армянъ по торговымъ дѣламъ. Такимъ образомъ къ концу XVIII столѣтія Армяне Католики, хотя и въ ограниченномъ числѣ были разсѣяны въ различныхъ областяхъ Южной Россіи отъ Грузіи и Астрахани до Каменца-Подольскаго. Грузинскій царь Ираклій II. въ 1783 году, какъ извѣстно, принялъ покровительство Россіи и обязался не вступать въ прямыя сношенія съ иностранными державами безъ предварительнаго согласія русскаго резидента въ Тифлисѣ.

Съ этого времени Россія начала распространять свое вліяніе на эту страну какъ въ политическомъ, такъ и въ церковномъ отношеніи и принимать дѣятельное участіе въ организаціи армянской римско-католической іерархіи этой страны. А посему чтобы имѣть правильное понятіе объ этомъ дѣлѣ, необходимо бросить общій взглядъ на постепенное введеніе Католицизма въ Грузіи.

Въ началѣ семнадцатаго вѣка Миссіонеры Римской пропаганды начали посѣщать эту страну. Въ 1615 году нѣсколько Капуциновъ прибыли въ Гори въ качествѣ медиковъ: они купили здѣсь домъ и, подъ предлогомъ медицинской практики, старались сблизиться съ жителями, чтобы обратить ихъ въ свою вѣру. Папа Урбанъ VIII,

узнавъ объ успѣхѣ предпріятія Капуциновъ, послалъ въ 1626 году одного миссіонера по имени Авита-Боли къ грузинскому царю, предписавъ миссіонеру постараться пріобрѣсти расположенность царя и основать въ Гори постоянную миссію.

Этотъ ловкій дипломатъ Пропаганды, выдавая себя за медика и пріобрѣтая уваженія жителей древней Иберіи, съумѣлъ пріобрѣсть уваженіе царя и войти въ сношеніе съ Католикосомъ Захаріей, тогдашнимъ первосвятителемъ Армянской церкви, при посредствѣ котораго царь позволилъ Капуцинамъ въ 1630 году построить въ Гори Капеллу. Авита-Боли успѣлъ также убѣдить короля завести сношенія съ Папою, слѣдствіемъ чего были письма, въ коихъ царь и Католикосъ между прочимъ писали Папѣ, что христіанская религія сохраняется въ Грузіи отъ временъ Константина Великаго и что миссіонерамъ Гори позволено имѣть Капеллу. Папа съ своей стороны отвѣчалъ на эти письма въ самыхъ дружественныхъ выраженіяхъ. Въ 1635 году Пропаганда послала другихъ миссіонеровъ Капуциновъ, съ цѣлію основать вторую постоянную миссію въ Тифлисѣ; но узнавъ отъ Авита-Боли, что нужно опасаться враждебныхъ манифестацій со стороны народа и клира, Пропаганда приказала миссіонерамъ выжидать случая и обратить свою дѣятельность къ армянамъ, обращая ихъ въ Католицизмъ не массами, но по одиночкѣ и сообразуясь съ обстоятельствами; пропаганда обязывала ихъ заниматься медициной, позволяла имъ совершать литургію въ какомъ угодно священническомъ облаченіи, уполномочивала отпускать кающимся всякій грѣхъ безъ исключенія, одѣваться въ различные костюмы, имѣть лошадей, прислугу и даже рабовъ; заниматься торговлею, отдавать деньги на проценты и проч.

Въ продолженіи двадцати четырехъ лѣтъ Капуцины имѣли только одинъ домъ въ Тифлисѣ. Богослуженіе совершали они тайно. Между народомъ они слыли за медиковъ царя и его вельможъ. Услужливые и льстивые

съ высшими, они успѣли пріобрѣсти ихъ благосклонность и покровительство, и въ тоже время, являясь всегда готовыми быть полезными низшему классу народа, они никогда не теряли изъ виду своего главнаго назначенія, —привлекать къ своей вѣрѣ Армянъ; излагали имъ христіанскую религію по догматамъ церкви Римской, развивали въ ушахъ людей простыхъ мысль, что церковь римская есть единая православная и непогрѣшимая. Такими способами Капуцины достигли того, что основали постоянныя миссіи въ Кутаисѣ въ концѣ семнадцатаго вѣка и въ Ахалцихѣ около половины восемнадцатаго. При царѣ Таймуразѣ миссіонеры вошли въ близкія отношенія къ князьямъ—Орбеліами и преимущественно Сунхану, которому они помогли издать народный словарь. Подобными средствами они пріобрѣтали покровительство вельможъ. При Ираклѣ II-мъ миссіонеры получили позволеніе устроить Капеллу въ Тифлисѣ. Достигнувъ такимъ образомъ довѣренности, Капуцины, чрезъ посредство своихъ портизановъ, вступили въ сношенія съ Католикосомъ Антоніемъ, который сдѣлался могущественнымъ ихъ покровителемъ и котораго подозрѣвали даже въ склонности къ Католицизму. Царь Ираклій отослалъ этого прелата въ Россію и помѣшалъ многимъ семействамъ принять Католицизмъ.

Такимъ образомъ, если усилія римскихъ миссіонеровъ и не увѣнчались полнымъ успѣхомъ, то во всякомъ случаѣ результатъ для Пропаганды оказался весьма удовлетворительный.

Императрица Екатерина, не терпя въ своей Имперіи честолюбивыхъ притязаній папскаго двора, еще менѣе могла дозволить открытую пропаганду латинства и существованіе клира, который не только исключительно зависѣлъ отъ иностранной державы, но и посланъ былъ единственно съ тою цѣлію, чтобы увеличивать прозелитовъ между другими христіанскими вѣроисповѣданіями. Поэтому первою заботою Императрицы относительно церковнаго управленія Католическихъ армянъ было—освободить ихъ

отъ иностранныхъ и предоставить церковныя должности, избраннымъ между ихъ соотечественниками армянамъ, подданнымъ Россiи. Въ этихъ видахъ въ 1784 году, Императрица подчинила въ церковномъ отношенiи Католическихъ армянъ Архiепископу Могилевскому, возложивъ на него заботу открыть школы для образованiя Армянъ Католиковъ, по правиламъ ихъ религiи, а также послать нѣсколькихъ армянъ во Львовъ для образованiя въ тамошней Армянской Коллегiи. (Полн. собр. зак. т. XXII. № 15943).

Эту мѣру одобрилъ и Римскiй дворъ, по всей вѣроятности, потому что онъ не опасался слишкомъ быстраго хода дѣла, видя что только два Армянина посланы во Львовъ и что если число ихъ не будетъ увеличено, то миссiонеры не могутъ быть такъ скоро замѣнены Армянами. Что же касается подчиненiя римскокатолическихъ церквей Архiепископу Могилевскому, то эта мѣра положила конецъ господству Пропаганды, хотя это подчиненiе и не былое полное.

По канонамъ римскимъ только одинъ Католическiй армянскiй Епископъ имѣлъ право посвящать священниковъ этого обряда А такъ какъ въ Россiи не было Католическаго Армянскаго Епископа, то по необходимости нужно было обращаться къ Епископу Львовскому, Епископу иностранному, отъ котораго можно было встрѣчать часто затрудненiя, а иногда и зложелательство.

Какъ бы то ни было впрочемъ, но эта мѣра имѣла рѣшительный результатъ—освобожденiе Латинскаго клира въ Грузiи отъ Пропаганды. Сестренцевичъ предписалъ католическимъ священникамъ въ Грузiи не зависить вовсе отъ Пропаганды; отсюда являлась необходимостъ прекратить обращенiе въ Католицизмъ,—что было единственною цѣлiю Миссiонеровъ, находившихся въ Грузiи. Пропаганда смутилась, дворъ Римскiй принялъ свои мѣры. 1785 года папа пригласилъ аудiэнцiю нашего посланника при Римскомъ дворѣ князя Юсупова и сказалъ ему, что

Сестренцевичъ не долженъ простирать свою власть на армянскій Католическій клиръ, который имѣетъ своихъ собственныхъ Епископовъ, но ни слова не сказалъ папа ни о Пропагандѣ, ни о Миссіонерахъ. Кардиналъ Аршетти, съ которымъ Юсуповъ разсуждалъ объ этомъ дѣлѣ, рекомендовалъ сдѣлать предложеніе объ учрежденіи Епископской каѳедры армяно-католической въ Россіи и такимъ образомъ освободить клиръ этого обряда отъ всякаго вліянія иностранцевъ. Но ни этотъ совѣтъ, ни настоянія папы не были приняты Императрицею Екатериною. Сестренцевичъ сохранилъ свою власть надъ армянскимъ католическимъ духовенствомъ и, не смотря на затрудненія, встрѣчаемыя со стороны армяно-католическаго Львовскаго Архіепископа относительно рукоположенія священниковъ, Армяне никогда не встрѣчали затрудненій въ исполненіи своихъ религіозныхъ обязанностей.

Такимъ образомъ два важныя неудобства были устранены: Съ одной стороны, явный прозелитизмъ Латинскихъ миссіонеровъ въ Имперіи, исповѣдующей православную вѣру; а съ другой стороны,—безполезное учрежденіе Латинской Епископіи, которая, въ видахъ Римской церкви, могла бы замѣнить туже самую миссію Пропаганды.

III.

Къ сожалѣнію, мысли Императрицы Екатирины не были приведены въ исполненіе и спустя нѣсколько времени совершенно измѣнены главныя основанія ея плана относительно устройства армянской церкви въ Россіи. Школы для духовенства армяно-унитскаго открыты не были; клерики въ Львовскую Коллегію отправлены не были. Армяне униты не зависѣли отъ Митрополита. Кристофовичъ, посвященный Епископомъ въ Львовѣ въ 1810 году, былъ наименованъ Епископомъ армяно-унитскимъ; каѳедра его была учреждена въ Могилевѣ на Днѣстрѣ.

Римскій дворъ дѣлалъ неоднократныя попытки учредить Епархію собственно Армянскую, чтобы она не смѣшивалась съ Епархіями Католическими въ собственномъ смыслѣ,—и это очень естественно. Для римскаго двора такимъ образомъ всегда былъ открытъ входъ для обращенія Армянъ въ Католицизмъ. Такому правилу слѣдовалъ римскій дворъ и по отношенію къ Греко-унитамъ. Дѣйствительно, если бы церковная власть надъ этою вѣтвію армянской Церкви принадлежала римско-католическому Епископу, то Армяне-униты, смѣшиваясь мало по малу съ чистыми Католиками, кончили бы по необходимости тѣмъ, что открыто перешли бы въ Католичество; церковь армянская перестала бы существовать и прямое обращеніе армяно-грегоріанъ въ Католицизмъ не представляла бы затрудненій.

Но впрочемъ не было рѣшительно никакой необходимости учреждать армяно-унитскую самостоятельную Епархію: Львовскій Архіепископъ могъ рукополагать Священниковъ; унитскихъ армянскихъ церквей было такъ мало, что вовсе не было надобности учреждать отдѣльную Епископію. На громадномъ пространствѣ—отъ границъ Галиціи, губерній Подольской, Волынской, Новороссіи до Астрахани и далѣе всего Кавказа—было только восемнадцать армяно-унитскихъ церквей. Эти церкви были въ слѣдующихъ мѣстахъ: Въ Могилевѣ на Днѣстрѣ, Каменцѣ, Балтѣ, Рачковѣ (балтскаго уѣзда), въ Луцкѣ, Карасубазарѣ (съ 654 прихожанами), въ Астрахани, въ Званенѣ (въ Каменецъ-Подольскомъ уѣздѣ недалеко отъ Каменца на границахъ Бессарабіи), въ Херсонѣ, Ѳеодосіи, Екатеринославлѣ, въ Моздолѣ (въ началѣ царствованія Императора Александра 60 армянъ-грегоріанъ переселились въ этотъ городъ, гдѣ и были обращены въ Католицизмъ), въ Георгіевскѣ: Тифлисѣ, Кашеліанѣ, Гори и въ Карлкѣ (въ Грузіи). Въ 1817 году послѣдовало разрѣшеніе устроить армяно-грегоріанскую церковь въ Евпаторіи. Въ западной Россіи, гдѣ была учреждена Епис-

ковская Каѳедра, считалось всего только тысяча армянъ Латинскаго обряда; въ Грузіи и Кутаисѣ пятьсотъ шестьдесятъ пять семействъ. Именно: въ Тифлисѣ и его окрестностяхъ 80 домовъ армянъ Латинскаго обряда, въ Гори и его уѣздѣ 27 домовъ, въ крѣпости Карилійской—32 дома, въ Кутаисѣ 48 домовъ (эти данныя относятся къ 1823 году). Въ томъ же году 368 армянскихъ семействъ латинскаго обряда прибыли въ Грузію изъ Турціи. Но дѣятельность этой новой іерархіи на практикѣ не обнаруживалась въ продолженіи 13 лѣтъ: не было основано ни семинарій, ни консисторіи. Въ Армяно-унитскихъ церквахъ, находившихся въ Одессѣ, Херсонѣ, Николаевѣ, Священническія должности занимали не армяне Латинскаго обряда, но Католическіе ксендзы. Церкви армянскія въ Балтѣ и Ражковѣ, на границахъ Новороссіи, считаясь собственно армянскими, имѣли прихожанами католиковъ. Миссіонеры пропаганды и Іезуиты поселились въ Южной Россіи на Кавказѣ. Несмотря на указъ, которымъ Іезуиты изгонялись изъ Россіи, они все-таки оставались въ этихъ областяхъ. Епископъ армяно-католическій управлялъ только шестью или семью церквами въ губерніяхъ Подольской, Волынской, въ Крыму и Астрахани.

Ѳ. Ч—нъ.

Римская курія и славянская борьба.

Телеграмма изъ Рима (отъ 29-го іюля) извѣстила, что папская курія и Турція назначили офиціальныхъ уполномоченныхъ для рѣшенія спорныхъ вопросовъ и для приготовленія почвы къ болѣе интимнымъ сношеніямъ. Изъ римскихъ газетъ мы узнаемъ и нѣкоторыя подробности относительно этихъ переговоровъ. «Телеграфныя сообщенія между армяно-католическимъ патріархомъ Гассуномъ и кардиналомъ Антонелли (читаемъ въ газетѣ «Italie») въ послѣднее время были столь же дѣятельны,

какъ и переписка, которою обмѣнивались въ тоже время между собою первый министръ Порты и турецкій повѣренный въ дѣлахъ при итальянскомъ дворѣ». Газета къ этому присовокупляетъ, что «Ватиканъ потребовалъ обширныхъ уступокъ въ пользу католиковъ въ Турецкой имперіи и особенно въ Іерусалимѣ, въ вознагражденіе за вліяніе, оказанное для удержанія католическаго населенія отъ возстанія» и что «турецкое правительство не противъ этихъ уступокъ».

Итакъ въ то время, когда Турція ведетъ «священную» войну за исламъ противъ своихъ подданныхъ православно-христіанскаго исповѣданія, когда фанатизмъ и звѣрство турокъ распалены до послѣдней крайности и исповѣдники Христа подвергаются всевозможнымъ казнямъ отъ башибузуковъ и черкесовъ, глава западнаго христіанскаго міра, «непогрѣшимый намѣстникъ Христа» вступаетъ въ дружественные переговоры съ главою мусульманскаго міра и намѣстникомъ Магомета. «Неужели мы доживемъ до того («спрашиваетъ «Journal d. S. Petersbourg»), что сабля Магомета и ножъ черкеса будутъ благословленны непогрѣшимымъ папою съ каѳедры св. Петра»?—Давно уже дожили,—отвѣтимъ мы вопрошающей и повидимому еще сомнѣвающейся газетѣ.

Нашъ итальянскій корреспондентъ еще гораздо раньше вышеприведенной тилеграммы предупреждалъ насъ, что настроеніе римской куріи по отношенію къ борьбѣ южныхъ православныхъ славянъ самое враждебное (*), хотя лично-де самъ папа скорѣе благопріятенъ освобожденію христіанъ отъ турецкой власти и только побаивается усиленія могущества Россіи, которое менѣе-де было бы благопріятно ультрамонтанству, чѣмъ турецкое иго. Дѣло въ томъ, что традиціи великихъ средневѣковыхъ папъ, воздвигавшихъ крестовые походы и составлявшихъ лиги изъ христіанскихъ государствъ противъ мусульманъ, въ средѣ

(*) См. «Церковн. Вѣстн. № 30-й.

теперешней римской куріи имѣютъ всего трехъ-четырехъ послѣдователей, а огромное большинство ея членовъ съ насмѣшкою относятся къ этимъ традиціямъ. Эти послѣдніе положительно осуждаютъ усилія южныхъ православныхъ славянъ освободиться отъ турецкаго ига и внушаютъ тамошнимъ римско-католическимъ славянамъ, что «турецкая власть, подобно всякой другой, отъ Бога и слѣдственно законна, и что всякое возстаніе противъ нея, самое справедливое и вынужденное, есть революція, преступленіе», что «идеи національности, отечества, свободы и независимости суть идеи сектаторскія и языческія». Злые языки говорятъ впрочемъ, что послѣ англичанъ наибольшимъ количествомъ турецкихъ процентныхъ бумагъ обладаютъ римскіе кардиналы и прелаты и что, если бы не было другихъ побужденій, то одни эти разсчоты на турецкіе проценты должны были бы побудить римскихъ монсиньоровъ къ неодобренію всякой попытки нарушить цѣлость и неприкосновенность имуществъ и владѣній крупнаго ихъ должника.

Но есть и другіе и притомъ весьма давніе и длинные счоты у Рима съ православнымъ востокомъ,—счоты, восходящіе ко времени, предшествовавшему появленію турокъ на европейскомъ материкѣ, именно ко времени раздѣленія церквей? Съ тѣхъ поръ, какъ попытки римскихъ папъ подчинить своей власти отпавшія церкви востока не удались и такъ называемыя уніи не повели ни къ чему, западная церковь, заклеймивъ грековъ прозваніемъ схизматиковъ, отняла отъ нихъ всѣ свои христіанскія симпатіи и при всѣхъ случаяхъ столкновеній между православными племенами востока и мусульманами оставалась или безучастною зрительницею гибели православныхъ народностей и царствъ или даже прямою пособницею магометанъ противъ православныхъ. Всегда не безъ тайной, а иногда и съ явною радостью, встрѣчало римско-католическое духовенство такія печальныя для восточнаго христіанства событія, какъ завоеваніе Константинополя

турками, разрушеніе болгарскаго или сербскаго православныхъ царствъ и покореніе Россіи монголами. Въ тоже время римскіе папы нерѣдко вступали въ самыя искреннія сношенія съ турецкими султанами, входя въ ихъ династическія и семейныя даже интриги и принимая къ себѣ въ заложники или вѣрнѣе подъ свой надзоръ двоюродныхъ братьевъ и племянниковъ султанскихъ, чтобы, содержа ихъ въ Римѣ, обезопасить царствующихъ падишаховъ отъ опасныхъ претендентовъ на престолъ; они вступали, хотя и изрѣдка, въ прямые политическіе союзы съ Портой противъ своихъ же итальянскихъ республикъ. Переписка папъ XVI, XVII и XVIII вѣковъ съ турецкими султанами показываетъ, до какого страшнаго безсердечія и безрелигіозности доходили по отношенію къ восточнымъ христіанамъ тогдашніе представители западнаго христіанства, и какія самыя нехристіанскія услуги они готовы были оказывать магометанской власти, чтобы получить тѣ или другія льготы для латинства въ святыхъ мѣстахъ и большія удобства для пропаганды между православными подданными султана. И, надобно сказать, усилія римскаго двора не остались безплодными: римскіе католики встрѣчаются въ Турецкой имперіи вездѣ—въ тѣхъ мѣстахъ и между тѣми племенами, гдѣ ихъ не было ни одного три—четыре вѣка назадъ. И въ послѣднее время только въ странахъ, сдѣлавшихся независимыми или полунезависимыми, какъ въ Черногоріи, Греческомъ королевствѣ и въ Сербскомъ княжествѣ, римская пропаганда не дѣлала успѣховъ между православными; въ областяхъ же, которыя находились въ полной зависимости отъ Порты, она пользовалась всѣми удобствами къ совращеніямъ въ латинство и совращала во множествѣ.

Еще раньше и еще успѣшнѣе вела свою пропаганду, опираясь на свѣтскую власть нѣмецкихъ императоровъ, римская церковь между западными (т. е. австрійскими) славянами, между которыми теперь осталось православныхъ весьма мало, и всѣхъ ихъ *она* главнымъ образомъ

лишила политической независимости, содѣйствуя ихъ порабощенію подъ власть германскихъ императоровъ, чтобы тѣмъ легче было удержать своихъ славянскихъ прозелитовъ въ нѣдрахъ римской церкви. По отношенію къ православнымъ восточнымъ или русскимъ славянамъ римскій дворъ избралъ орудіемъ къ ихъ обращенію въ латинство Польшу; сколько зла и горя испытало русское православіе отъ интригъ римской куріи, отъ ея орудій—польскихъ королей и пановъ, о томъ свидѣтельствуетъ каждая страница скорбной западно-русской исторіи. Была эпоха, именно эпоха междуцарствія, когда и восточной Россіи угрожала опасность окатоличенія чрезъ Польшу. Съ воцареніемъ дома Романовыхъ прекратились явныя интриги Рима къ обращенію Россіи въ латинство, но не прекратились тайныя, а главнымъ образомъ не исчезла въ Римѣ ненависть къ схизматической восточной имперіи,—ненависть, которая росла и дѣлалась затаеннѣе и глубже. Каждое возстаніе поляковъ противъ Россіи, каждый союзъ европейскихъ государствъ противъ православной имперіи Римъ поощрялъ и благословлялъ...

И теперь онъ остается равнодушнымъ, мало того враждебнымъ возстанію южныхъ славянъ противъ магометанской власти. Причина та, что онъ боится усиленія православнаго славянства, боится образованія независимыхъ княжествъ изъ Босніи, Болгаріи и Герцеговины, а еще больше боится воображаемаго присоединенія ихъ къ Россіи, потому что тогда римской пропагандѣ не такъ было бы удобно дѣйствовать среди южныхъ славянъ, какъ доселѣ—подъ покровительствомъ Турціи. Несомнѣнный фактъ, что возстаніе въ Герцеговинѣ начато было не православнымъ ея населеніемъ, а римскимъ тамошнимъ духовенствомъ—патерами и фратрами, и начато было съ цѣлью присоединенія Босніи къ Австріи (*). Въ этотъ моментъ (впрочемъ непродолжительный) возстаніе пользо-

(*) См. «Церк. Вѣстн.» 1876 г. № 9-й.

валось сочувствіемъ римской куріи, которая ничего не теряла при переходѣ Босніи отъ Турціи къ Австріи. Но когда въ возстаніи приняли участіе православные священники и архимандриты и православное большинство населенія, когда цѣлью его провозглашена была независимость Босніи и Герцеговины отъ Турціи и Австріи, вдругъ римско-католическіе ксендзы и монахи отшатнулись отъ начатаго ими же дѣла и вся тяжесть его пала на православное населеніе; виновники возстанія превратились въ его противниковъ и въ то время, когда православныхъ рѣзали, разстрѣливали, сажали на колъ, многіе изъ римскихъ католиковъ Босніи и Герцеговины пожалованы были турецкимъ правительствомъ за свои услуги въ «аги» и «беги». Ультрамонтанская газета «La Civilta Cattolica», приведя отзывъ англійской газеты «Times» о томъ, что «римскіе католики въ Босніи и Герцеговинѣ вмѣстѣ съ своимъ духовенствомъ больше сочувствуютъ туркамъ, чѣмъ своимъ православнымъ соплеменникамъ», искренно восхищалась ихъ поведеніемъ и расточала имъ обильныя похвалы за то, что они подчинились увѣщаніямъ папы «не имѣть ничего общаго съ схизматиками и ихъ друзьями, международными революціонерами».

Но вѣдь это измѣна, это—христопродавство, воскликнетъ русскій православный читатель? Да, въ политическо-національномъ смыслѣ это *измѣна* тому дѣлу, которое римскіе католики сами начали въ Босніи и Герцеговинѣ, въ религіозно-христіанскомъ смыслѣ это настоящее *христопродавство*. Но въ историческомъ отношеніи —это необходимое, неизбѣжное явленіе; такова была политика римской церкви всегда съ тѣхъ самыхъ поръ, когда западные крестоносцы основали-было въ самомъ Константинополѣ свою латинскую имперію. И намъ представляется крайне простодушнымъ приведенное выше восклицаніе петербургской французской газеты: «неужели мы доживемъ до того, что сабля Магомета и ножъ черкеса будутъ благословлены непогрѣшимымъ папою съ каѳедры

св. Петра? Въ существѣ дѣла давно уже мы дожили до этого и подобное отношеніе Рима къ исламу и къ православнымъ церквамъ востока—не новость, а многовѣковой принципъ. И если бы южные славяне вмѣсто того, чтобы отступать передъ турками, оказались бы въ силахъ побѣдоносно идти къ Константинополю, то въ Лондонѣ *политическая*, а въ Римѣ *церковная* совѣсть были бы потрясены до глубины, и не знаемъ, гдѣ ненависть и страхъ выразились бы сильнѣе и рѣзче противъ славянъ и Россіи: въ столицѣ-ли всемірной торговли—въ Лондонѣ или въ центрѣ западнаго христіанства—въ Ватиканѣ.

(Церк. Вѣстн. № 31).

Дѣйствія Латинскаго духовенства въ Привислянскомъ краѣ.

Изъ Варшавы пишутъ «Голосу»: «Римско-католическое духовенство нашего края никогда не забываетъ своихъ интересовъ. Отстаиваніе неприкосновенности своей паствы и заботливость о ея преуспѣяніи, въ численномъ отношеніи, рѣзко отличаетъ духовенство этого исповѣданія отъ другихъ. Передъ выборомъ средствъ въ этихъ случаяхъ не останавливаются.

«Совершившееся въ недавнее время присоединеніе уніатовъ къ православію дало представителямъ духовенства польскихъ губерній нескончаемую пищу. Проискамъ и заботамъ о возвращеніи «заблудшихъ» въ лоно «истинной» вѣры нѣтъ конца. Сознаніе трудности затѣяннаго дѣла вызываетъ и мѣры, соотвѣтствующія важности предпріятія. Вся ловкость и хитрость Лойолы, вся эрудиція настоящаго времени не забыты и пущены въ ходъ. Начались увѣренія въ обманахъ и натяжкахъ, будто бы

употребленныхъ при присоединеніи уніи къ православію. Смѣлость и рѣшительность придавали силу этимъ увѣреніямъ, неостанавливавшимся и предъ клеветою. Основаніе дѣйствій адептовъ «истинной вѣры, главнымъ образомъ, сводилось къ увѣреніямъ, что актъ присоединенія не былъ вполнѣ сознательнымъ дѣяніемъ присоединившихся къ православію; послѣдствія его не были-де достаточно установлены. Православное же духовенство нетолько не принимало ни какихъ мѣръ противодѣйствія, но едва ли и догадывалось о существованіи подобной махинаціи.

«Послѣдствія не замедлили проявиться. Многіе изъ вновь «присоединенныхъ» начали открыто исполнять таинства по обрядамъ римско-католической церкви, не исключая и такихъ таинствъ, которыя не могли не оставлять по себѣ явныхъ и несомнѣнныхъ признаковъ отступленія по запискѣ ихъ въ метрическія книги.

Изъявленіе благодарности Сербскаго народа народу Русскому.

Чрезъ настоятеля Сербскаго въ Москвѣ подворья получено изъ Бѣлграда нижеслѣдующее: «Изъявленіе благодарности сербскаго народа народу Русскому», подписанное болѣе чѣмъ полутора тысячами сербовъ изъ княжества.

«Среди тяжкихъ испытаній, которыя переноситъ нынѣ Сербія, насъ а съ нами и всѣхъ сербовъ глубоко трогаетъ братская любовь, которую при нынѣшнихъ обстоятельствахъ, какъ и всегда прежде, оказывала и чинила

намъ Россія. За то, во имя всего нашего народа всѣхъ званій и состояній, принимаемъ на себя смѣлость изъявить публично, горячую нашу благодарность за все, что сдѣлалъ и дѣлаетъ нынѣ для насъ братскій русскій народъ и отдѣльныя лица изъ его среды всякихъ чиновъ и состояній.

«Сербія и сестра ея Черногорія ведутъ борьбу и бьются съ турецкими войсками, превосходящими юго-славянскую рать числомъ вооруженіемъ и опытностію. Но наши войска, проникнутыя патріотическимъ духомъ, защищаютъ шагъ за шагомъ священныя для нихъ земли свои, которыя оскверняютъ, предаютъ огню и грабежу, разнузданныя орды черкесовъ и баши-бузуковъ. Турція ринула на насъ изъ глубины Азіи одичавшіе и звѣрскіе народы, и распалила въ нихъ фанатизмъ на погибель христіанъ.

«Кровь слабыхъ женъ и невинныхъ дѣтей христіанскихъ падаетъ капля за каплей на ихъ звѣрскую душу, а они, упоенные омерзительными чувствами, не щадятъ женской чести и дѣтской невинности, грозно опустошая все что ни встрѣтятъ на своемъ пути. Несчастные и многострадальные братья наши претерпѣваютъ отъ сихъ поганыхъ безбожниковъ адскія муки. Фанатизмъ опьянилъ и объялъ ихъ до такой степени, что они какъ дикіе звѣри, залитые кровью невинныхъ христіанъ, съ пламенемъ въ одной рукѣ и съ мечемъ въ другой, исполненные гадкой скотской страсти, истребляютъ даже мирное населеніе и пустошатъ землю, которая нѣкогда была сама свободна и цвѣтуща.

«Уже не въ первый разъ сербы гибнутъ, защищая святую православную вѣру и свою родину. Наши отцы

неоднократно охранили Европу отъ гнуснаго азіатскаго ига. Сербы всегда и послѣ пораженія на Косовомъ полѣ обнаруживали признаки народной жизни, непрестанно воевали и сами въ союзѣ съ русскимъ народомъ, который —хвала Богу!—достаточно силенъ, чтобы оборонить православіе и славянство и остановить невѣрныхъ, да не угнетаютъ болѣе его братій. Наши отцы гибли какъ мученики, обороняясь отъ свирѣпыхъ варваровъ: мы ихъ дѣти, мы сербы, можемъ ли уклониться отъ завѣщаннаго намъ великаго дѣла и покинуть его? Нѣтъ!—не хотимъ, но будемъ бороться до послѣдняго человѣка за святое дѣло.

«И въ этой священной борьбѣ нашей, за существованіе нашего народа, братья Русскіе пріобрѣли право на нашу величайшую благодарность. А потому чрезъ сіе посланіе изъявляемъ публичное благодареніе каждому брату Русскому, великому и малому, богатому и бѣдному, просвѣщенному и не книжному, по всей обширной Россіи; благодаримъ и дорогихъ сестеръ нашихъ, благородныхъ по своимъ чувствамъ Россіянокъ, которыя горячо принимаютъ къ сердцу бѣдственную судьбу нашего народа. Да будетъ слава и хвала Россіи и Русскому народу, сознающему, что имѣетъ братій и внѣ Россіи на югѣ, кои ведутъ мученическую жизнь, никогда и никѣмъ не обезпеченную; ибо ихъ вѣра, ихъ семьи и имущества находятся въ рабствѣ и преданы гнусному своеволію агарянъ. Хвала и слава русской братіи, что помогаютъ намъ выдерживать неравную борьбу за оскорбленное человѣчество, за оскверненную святыню и за обезчещенныя семьи. Тяжко брату безъ роднаго брата! нѣтъ брата, пока мать не родитъ! *(За симъ слѣдуетъ болѣе 1,500 подписей).*

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

НОВАЯ КНИГА:

„СѢЯТЕЛЬ".

Сборникъ проповѣдей, приспособленныхъ къ жизни и пониманію простаго народа 1876 г. Изданіе второе.

Въ названномъ сборникѣ предлагаются вниманію пастырей—проповѣдниковъ наиболѣе удачные опыты живой церковно-народной проповѣди, когда либо появлявшіеся въ духовныхъ журналахъ и епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Избранныя поученія по своему содержанію довольно разнообразны. Въ началѣ помѣщены поученія общаго характера: о св. библіи, о необходимости читать св. евангеліе, о хожденіи въ церковь, о молитвѣ, о почитаніи церковныхъ праздниковъ... Затѣмъ слѣдуетъ длинный рядъ поученій на воскресные и праздничные дни. Въ послѣдней части книги сгруппированы поученія практическаго характера, раскрывающія нравственныя истины въ ихъ ближайшемъ отношеніи и примѣненіи къ народной жизни. Таковы, напримѣръ, поученія о злоупотребленіяхъ при заключеніи браковъ, о жестокомъ обращеніи съ женами, къ второбрачнымъ, о семейныхъ раздѣлахъ, противъ пьянства, нищенства, и тунеядства, о необходимости учить дѣтей грамотѣ, противъ недовѣрія къ врачамъ и о необходимости оспопрививанія, поученія о повиновеніи властямъ, святости присяги, касательно мірскихъ сходокъ, противъ вредныхъ народныхъ обычаевъ, суевѣрій и предразсудковъ, о мнимо-бѣснующихся (кликушахъ), ворожбѣ, гаданіи, о судьбѣ и т. п.

Цѣна 1 руб. 25 коп., съ перес. 1 руб. 50 коп.

Требованія адресовать: въ г. *Воронежъ*, преподателю духовной семинаріи *В. А. Маврицкому*.

При выпискѣ четырехъ и болѣе экземпляровъ—за пересылку ничего не прилагается.

СОДЕРЖАНІЕ: Слово въ недѣлю по Воздвиженіи Креста Господня, произнесенное Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ, въ соборѣ Почаевской Успенской Лавры. Латинская пропаганда между Армянами въ Россіи вообще и въ частности на Волыни, Подоліи и въ Галиціи. Римская курія и славянская борьба. Дѣйствія латинскаго духовенства въ Привислянскомъ краѣ. Изъявленіе благодарности Сербскаго народа народу Русскому. Объявленіе.

№ 18-й Волынск. Епарх. вѣдомостей сданъ на почту 4 Октября.

Редакторъ *П. Бѣляевъ*.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 4 Октября 1876 г.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

Цѣна 1 руб. 25 коп., съ перес. 1 руб. 50 коп.

Требованія адресовать: въ г. *Воронежъ*, преподателю духовной семинаріи *В. А. Маврицкому*.

При выпискѣ четырехъ и болѣе экземпляровъ—за пересылку ничего не прилагается.

СОДЕРЖАНІЕ: Слово въ недѣлю по Воздвиженіи Креста Господня, произнесенное Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомірскимъ, въ соборѣ Почаевской Успенской Лавры. Латинская пропаганда между Армянами въ Россіи вообще и въ частности на Волыни, Подоліи и въ Галиціи. Римская курія и славянская борьба. Дѣятельность латинскаго духовенства въ Православномъ краѣ. Изъявленіе благодарности Сербскаго народа народу Русскому. Объявленіе.

№ 18-й Волынск. Епарх. вѣдомостей сданъ на почту 4 Октября.

Редакторъ *П. Бѣлгѣевъ*.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 4 Октября 1876 г.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

Волынскія
Епархіальныя вѣдомости.

1 Ноября № 21 1876 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

ВЪ ДЕНЬ СВ. АПОСТОЛА ІОАННА БОГОСЛОВА,

ПРОИЗНЕСЕННОЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШИМЪ ДИМИТРІЕМЪ, АРХІЕПИСКОПОМЪ ВОЛЫНСКИМЪ И ЖИТОМИРСКИМЪ

26 Сентября въ Соборѣ Почаево-Успенской Лавры.

Се есть завѣщаніе, еже слышасте исперва, да любимъ другъ друга (1 Іоан. 3, 11).

Это послѣднее, предсмертное завѣщаніе празднуемаго нынѣ Св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова. Это первое и послѣднее поученіе, или, лучше сказать, сущность всѣхъ поученій возлюбленнаго ученика Христова всѣмъ чадамъ его во Христѣ, порожденнымъ словомъ благовѣствованія Евангельскаго, всѣмъ вѣрующимъ въ Господа Іисуса Христа.

Повѣствуетъ преданіе Церковное, что, когда Св. Апостолъ Іоаннъ, достигнувъ глубокой старости, не могъ уже ни ходить, ни говорить много, то приказывалъ приносить себя въ собраніе вѣрующихъ, и, вмѣсто поученія, повторялъ одно слово: чадца, любите другъ друга. Когда же спрашивали его: зачемъ онъ такъ часто повторяетъ одно и тоже, Онъ, съ глубокимъ убѣжденіемъ облагодатствованнаго сердца, отвѣтствовалъ:—потому, что въ этомъ одномъ заключается все; исполните эту одну заповѣдь, и вы исполните весь законъ, угодите Богу, достигнете высшаго совершенства, потому что уподобитесь возлюбившему насъ Господу Іисусу Христу и будете сынами Всевышняго.

Видите, возлюбленніи,—такъ убѣждалъ Св. Апостолъ чадъ своихъ во Христѣ: *видите какову любовь далъ естъ намъ Отецъ, да чада Божія наречемся и есмы.* Такова величайшая, неизреченная и неизслѣдимая любовь Отца небеснаго, что намъ—падшимъ и погибшимъ—Онъ даровалъ право и возможность сдѣлаться сынами Его, т. е. братьями, по благодати, Самаго единороднаго Сына Его, предметомъ Его Отеческой любви и благоволенія, наслѣдниками всѣхъ сокровищъ и благъ въ небесномъ Царствѣ Его, причастниками той славы и блаженства, которыми отъ вѣчности наслаждается единородный Сынъ Божій въ лонѣ Отца своего. *Аще убо сице возлюбилъ естъ насъ Богъ, и мы должни*

есмы любити другъ друга. Это непремѣнный долгъ благодарности возлюбившему насъ Отцу небесному, это непреложное обязательство предъ искупившимъ насъ Сыномъ Божіимъ, который заповѣдалъ намъ: *си заповѣдаю вамъ, да любите другъ друга, якоже Азъ возлюбихъ вы.* Это необходимое и неизбѣжное условіе, безъ котораго не можемъ не только быть, а и именоваться чадами Божіими, какъ не уподобляющіеся небесному Отцу своему и Его единородному Сыну. *Аще убо сице возлюбилъ есть насъ Богъ, и мы должни есмы другъ друга любити.*

А какъ возлюбилъ насъ Отецъ небесный? Онъ *Сына своего единороднаго не пощадѣ, но за всѣхъ насъ предалъ есть Его, да всякъ вѣруяй въ Онъ не погибнетъ, но иматъ животъ вѣчный.* Онъ столько благъ и многомилостивъ, что *сіяетъ солнце свое на злыя и благія и дождитъ на праведныя и неправедныя,* подаетъ намъ все и прежде прошенія нашего, и даже невѣдущимъ и непочитающимъ Его *не несвидѣтельствована Себе остави благотворя, съ небеси имъ дожди дая и времена плодоносна, исполняя пищею и веселіемъ сердца ихъ, да поне осяжутъ Его и обрящутъ.* Онъ столько милосердъ и долготерпѣливъ, въ особенности къ намъ, именующимся чадами Его по вѣрѣ въ Сына Его Господа Іисуса Христа, что не только не поражаетъ и не погубляетъ, но щадитъ и милуетъ насъ и тогда, когда

мы согрѣшаемъ предъ Нимъ, дерзновенно преступаемъ св. заповѣди Его, несмысленно оскорбляемъ высочайшую святость и правду Его, не страшась неприступной славы и величія Его, неужасаясь страшнаго прещенія гнѣва Его. Онъ столько благъ и снисходителенъ къ намъ, что прощаетъ всѣ грѣхи наши, не поминаетъ беззаконій нашихъ за одно только покаяніе и исповѣданіе предъ Нимъ грѣховъ нашихъ, за одно смиреніе предъ Нимъ и сокрушеніе сердца.

Какъ возлюбилъ насъ и единородный Сынъ Божій? Онъ—Владыка и Творецъ нашъ—обладаяй славою и блаженствомъ у Отца Своего прежде сложенія міра, ради насъ грѣшныхъ отрекся сей славы, снисшелъ до зрака раба, уничижилъ Себя до вертепа и яслей, до бѣдной жизни странника, неимущаго, гдѣ главу подклонити, смирилъ Себе до крестной смерти со злодѣями, принялъ на Себя всѣ грѣхи наши, и претерпѣль за нихъ всю заслуженную нами казнь,—терпѣливо и кротко переносилъ поруганія и мученія, страданія и болѣзни смертныя отъ тварей Своихъ, которыхъ пришелъ Онъ искупить отъ вѣчной смерти и мученій адовыхъ. Имѣя силу и власть однимъ словомъ истребить всѣхъ враговъ своихъ, Онъ не преставалъ щадить и миловать ихъ, скорбѣть и плакать о нихъ и тогда, когда они вели Его на крестную смерть и—распинаемый на крестѣ—молился за своихъ распинателей.

Видите, брат. мои, какой любви къ ближнему требуетъ отъ насъ Господь нашъ, когда говоритъ намъ: *си заповѣдаю вамъ, да любите другъ друга, якоже Азъ возлюбихъ вы.* Какъ отраженіе и отблескъ любви къ намъ Сына Божія, и наша любовь къ ближнему должна быть самоотверженна, смиренна и терпѣлива, снисходительна къ недостаткамъ брата своего, великодушна къ его слабостямъ, милосерда къ его немощамъ, готова оказать ему всякую услугу, раздѣлить съ нимъ все—до послѣдняго хитона, покрывать его согрѣшенія, охотно прощать ему всѣ обиды и оскорбленія, любить самыхъ враговъ своихъ, добро творить ненавидящимъ насъ, молиться за творящихъ намъ напасть, полагать, когда нужно, самую душу свою по братіи своей. Вотъ, какъ изображаетъ св. Апостолъ Павелъ истинную Христіанскую любовь: *любы долготерпитъ, милосердствуетъ, любы незавидитъ, любы не превозносится, не гордится, не безчинствуетъ, не ищетъ своихъ си, не раздражается, не мыслитъ зла, не радуется о неправдѣ, радуется же о истинѣ, вся любитъ, всему вѣру емлетъ, вся уповаетъ, вся терпитъ, любы николиже отпадаетъ.*

Желаете-ль видѣть живой образъ этой всеобъемлющей любви христіанской? Его представляетъ въ себѣ празднуемый нынѣ возлюбленный ученикъ Христовъ Іоаннъ. Вотъ одинъ изъ многочисленныхъ примѣровъ

отеческой и братской любви его къ ближнему, которыми такъ богата, такъ свѣтла и безсмертна его память. Находясь нѣкогда въ одномъ, не далекомъ отъ Ефеса, городѣ для проповѣди Евангелія и утвержденія вѣрующихъ, онъ увидѣлъ юношу, который, при здоровомъ и красивомъ тѣлѣ, видимо отличался и душевными дарованіями. Желая сдѣлать сего юношу полезнымъ членомъ Церкви, св. Іоаннъ взялъ его къ себѣ, научилъ вѣрѣ во Христа и благочестію: но, будучи отвлеченъ другими важнѣйшими дѣлами, и оставляя городъ, поручилъ его Епископу града съ такими словами: сего юношу поручаю тебѣ: вся Церковь и Духъ Святый да будутъ свидѣтелями; соблюдай его отъ всякаго злаго дѣла. Епископъ, принявъ юношу, воспитывалъ его, какъ сына, охранялъ его отъ всѣхъ соблазновъ и искушеній, напоялъ его млекомъ чистаго ученія вѣры и благочестія Христіанскаго. Наконецъ, по достиженіи имъ совершеннаго возраста, видя постоянно доброе и кроткое поведеніе его, и надѣясь еще болѣе утвердить его въ благочестіи, сподобилъ его св. крещенія, а съ тѣмъ вмѣстѣ ослабилъ свой надзоръ за нимъ, какъ совершеннымъ уже Христіаниномъ. Оставшись на свободѣ, сей новый Христіанинъ свелъ знакомство со сверстниками, необученными страху Божію и преданными порокамъ. Опасные друзья скоро пріучили его къ разнымъ порочнымъ

забавамъ, не воздержанію и распутству. Не имѣя средствъ къ удовлетворенію со дня на день усиливающейся страсти къ чувственнымъ наслажденіямъ, онъ привыкъ мало по малу къ обманамъ и воровству. Наконецъ, не находя возможности скрывать долѣе развратныхъ своихъ привычекъ, тяготясь присутствіемъ благочестиваго общества, съ которымъ поневолѣ долженъ былъ участвовать во всѣхъ подвигахъ благочестія, онъ собралъ нѣсколько распутныхъ товарищей, ушелъ съ ними въ горы, сдѣлался начальникомъ разбойничей шайки, и, проливая кровь человѣческую, думалъ насытить никогда и ничѣмъ не насыщаемыя страсти. По довольно долгомъ времени Св. Іоаннъ прибылъ опять въ этотъ городъ, и, устроивъ дѣла Церковныя, сказалъ Епископу: возврати мнѣ теперь сокровище, которое я и Христосъ поручили тебѣ. Когда же Епископъ недоумѣвалъ, о какомъ сокровищѣ спрашиваетъ его Апостолъ, Св. Іоаннъ сказалъ яснѣе: возврати мнѣ юношу, котораго я вручилъ тебѣ. Пристыженный словами Апостола Епископъ, обливаясь слезами, разсказалъ ему случившееся. Хорошаго же нашелъ я въ тебѣ пастыря для души брата, — сказалъ съ отеческимъ упрекомъ Св. Старецъ. Немедленно сѣлъ потомъ на коня, взялъ съ собою проводника и отправился въ горы искать заблудшую овцу. Находившіеся въ потаенныхъ мѣстахъ стражи разбойничей шайки схватили Апостола и при-

вели его къ своему начальнику, который, по обычаю, встрѣчалъ плѣнниковъ во всемъ вооруженіи: но едва завидѣлъ онъ въ плѣнникѣ Св. Іоанна, бросился бѣжать отъ него. Тогда Св. Старецъ, забывъ свою старость и безсиліе, съ быстротою юноши пустился преслѣдовать бѣгущаго, крича въ слѣдъ ему: «сынъ мой, зачѣмъ бѣжишь отъ меня, отца «твоего? Зачѣмъ напрасно утруждаешь меня? «Остановись,—помилуй меня, слабаго и не«мощнаго старца; остановись не бойся, ты «имѣешь еще надежду спасенія. Я буду «отвѣчать за тебя предъ Богомъ, я душу «свою положу за тебя, какъ Христосъ поло«жилъ свою душу за насъ. Не бойся, сынъ «мой, остановись, не бойся. Христосъ послалъ «меня даровать тебѣ отпущеніе грѣховъ тво«ихъ. Я буду страдать за тебя: пусть кровь, «которую ты пролилъ, будетъ на мнѣ; пусть «бремя грѣховъ твоихъ отяготѣетъ на моей выи»! Тронутый слезами и словами Апостола, разбойникъ остановился, бросилъ съ презрѣніемъ свое оружіе, въ страхѣ и трепетѣ предсталъ предъ Св. Старцемъ, обливаясь слезами, и скрывая отъ стыда правую руку, обагренную кровію. Что же дѣлаетъ Св. Іоаннъ? Онъ упадаетъ къ ногамъ злодѣя, лобызаетъ окровавленную руку его, умоляетъ его пощадить свою душу, возвратиться на лоно св. Церкви, къ премилосердому Господу Іисусу Христу. Такимъ образомъ, погибшая овца возвращается избранному

стаду небеснаго Пастыря. Любвеобильный Апостолъ самъ раздѣляетъ съ кающимся строгіе подвиги Церковнаго покаянія,—постъ и молитву, бдѣнія и колѣнопреклоненія, и не оставляетъ его дотолѣ, пока не уврачевалъ совершенно грѣховныя язвы его, доколѣ не утвердилъ его совершенно на правомъ пути благочестія.

Этотъ умилительный примѣръ любви Апостольской показываетъ, брат., не только то, какова истинная любовь Христіанская—самоотверженная, вседушевная, готовая принять и понести все для спасенія ближняго, предать самую душу свою за душу брата своего, но и то, въ чемъ состоитъ эта истинно Святая любовь. Здѣсь увидятъ родители, что первый и главный предметъ любви ихъ къ дѣтямъ есть—душа и сердце дѣтей, и главная забота о нихъ есть воспитаніе ихъ въ страхѣ Божіемъ, есть обученіе ихъ ко благочестію, есть преимущественное попеченіе о вѣчномъ ихъ спасеніи, а не о временныхъ выгодахъ и пользахъ. Распутному сыну не въ помощь никакое богатство; напротивъ, кто самъ *безъ порока живетъ въ правдѣ,* и въ томъ же духѣ воспитаетъ чадъ своихъ, *блаженны оставитъ дѣти своя,*—такъ увѣряетъ насъ Слово Божіе. Здѣсь научатся пастыри и отцы духовные, что попеченіе о спасеніи ввѣренныхъ имъ душъ Христіанскихъ есть не только ихъ обязанность, но и высочайшее дѣло и подвигъ любви Христіанской, съ

которымъ связано и отъ котораго зависитъ ихъ собственное спасеніе, что погибель душъ Христіанскихъ отъ ихъ невниманія и небреженія есть собственная ихъ погибель. Здѣсь увидятъ воспитатели юношества, какой поистинѣ святой и великій подвигъ любви Христіанской возлагаетъ на нихъ ихъ званіе, какая высокая награда у Господа Іисуса Христа ожидаетъ ихъ въ Царствѣ Божіемъ, если они и наставленіями и примѣромъ своимъ приведутъ ко Христу своихъ питомцевъ, и какое страшное горе ожидаетъ ихъ въ вѣчности, если они—намѣренно, иль даже не намѣренно—соблазнятъ хотя единаго отъ малыхъ сихъ. Здѣсь увидятъ и юноши, какимъ страшнымъ бѣдствіемъ угрожаетъ имъ своеволіе, желаніе распоряжаться собою самому, безъ скучнаго надзора и руководства старшихъ,—въ какую ужасную бездну зла можетъ привести ихъ одинъ неосторожный шагъ къ пороку! Пути порока и беззаконія вначалѣ гладки и пріятны, по нимъ идется легко, скоро и незамѣтно, но *послѣдняя ихъ зрятъ во дно адово.* Никто не родится злодѣемъ, но дѣлаются такими постепенно и непримѣтно, удаляясь отъ закона Божія шагъ за шагомъ, привыкая мало по малу потворствовать своимъ дурнымъ наклонностямъ и похотямъ. Здѣсь увидитъ наконецъ каждый, какой великій подвигъ любви Христіанской охранить брата своего отъ паденія, спасти душу его отъ соблазновъ, и какое злодѣйство

соблазнить и погубить душу брата своего! Поистинѣ уне есть такому душеубійцѣ, да обѣсится жерновъ осельскій на выи его, и потонетъ въ пучинѣ морстѣй!

Такая-то, брат. мои, искренняя, вседушевная любовь къ ближнему, готовая принять на себя всѣ немощи немощныхъ, положить душу свою за спасеніе ихъ, предать за избавленіе ихъ отъ временныхъ ли бѣдствій, или отъ вѣчной погибели—не только имущество земное, но и самую жизнь,—достойна имени истинно Христіанской любви. Она-то дѣлаетъ насъ истинными учениками положившаго за всѣхъ душу Свою Іисуса Христа: *о семъ разумѣютъ вси,* говоритъ Онъ: *яко Мои ученицы есте, аще любовь имате между собою.* Она-то дастъ право именоваться сынами Отца небеснаго, Который милосердъ и *благъ есть на безблагодатныя и злыя.* Она-то и можетъ ввести насъ въ Царство Божіе, которое есть Царство любви, мира и радости о Дусѣ Святѣ. Она соединяетъ насъ съ Богомъ живымъ нерасторжимымъ союзомъ: *аще любимъ другъ друга,* говоритъ св. Апостолъ Іоаннъ: *Богъ въ насъ пребываетъ, и любы Его совершенна есть въ насъ.* Она есть самый вѣрный признакъ того, живы-ли мы предъ Богомъ, или мертвы: *мы вѣмы,* говоритъ тотъ же Апостолъ: *яко преидохомъ отъ смерти въ животъ, яко любимъ братію: не любяй бо брата пребываетъ въ смерти.*

Тѣмъ же, *возлюбленніи, возлюбимъ другъ друга, яко любы отъ Бога есть, и пребываяй въ любви въ Бозѣ пребываетъ и Богъ въ немъ пребываетъ.* Аминь.

ЗАПИСКА
о постройкѣ новой церкви въ с. Сивкахъ Острожскаго уѣзда во имя Преподобнаго Өеодора князя Острожскаго.

(Окончаніе).

II.

1871 г. 26 Мая подано было прошеніе Высокопреосвященнѣйшему Агаөангелу, Архіепископу Волынскому и Житомирскому о разрѣшеніи строить въ с. Сивкахъ новую церковь съ колокольнею, на другомъ мѣстѣ, избранномъ Г. Эртелемъ; при этомъ приложенъ былъ планъ и чертежъ, составленный мѣстнымъ Священникомъ при пособіи мастера, нанятаго причтомъ и прихожанами, съ которымъ былъ заключенъ контрактъ еще въ 1870 г. 26 Ноября на постройку новой церкви въ с. Сивкахъ и колокольни, со всѣмъ его мастерствомъ и работниками за 2650 р. На этомъ прошеніи и чертежѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 2-го Іюня того же года послѣдовала таковая: «благословляется и разрѣшается строить новую церковь въ с. Сивкахъ». И вотъ при ничтожныхъ средствахъ (доброхотныхъ пожертвованій отъ прихожанъ с. Сивокъ съ церковною суммою было тогда 800 р.), единственно возложивъ всю надежду на помощь Божію, приступлено было къ постройкѣ новой церкви въ с. Сивкахъ и надежда не обманула. 6 Іюля 1871 г. совершено было освященіе мѣста и произведена самая закладка новой церкви съ колокольнею въ с. Сивкахъ во имя Пр. Өео-

дора Князя Острожскаго. Чинъ освященія мѣста совершалъ соборнѣ (было 10 съѣздныхъ Священниковъ) Мѣстный Благочинный Священникъ Іоаннъ Струмѣнскій, приличный настоящему случаю экспромтъ произнесъ Священникъ с. Кащинецъ Михаилъ Капустинскій. Въ каменный фундаментъ, подъ престолъ, положена была оловяная дощечка, съ вырѣзанною на ней надписью: «1871 года 6 Іюля. Въ царствованіе Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра II съ благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, при Мѣстномъ Приходскомъ Священникѣ Аполлоніѣ Сендульскомъ совершилась закладка новой церкви въ с. Сивкахъ Острожскаго уѣзда во имя Пр. Ѳеодора Князя Острожскаго». Тотчасъ послѣ сего приступлено было къ работамъ, именно къ устройству каменнаго фундамента подъ церковь и колокольню; такъ какъ еще прежде были приготовлены для сего всѣ нужные матеріалы: и камень, и известь и песокъ, то подмуровка должна была пойти успѣшно, но наступившие жнива, отчасти были тому препятствіемъ, а особенно появившаяся въ Августѣ мѣсяцѣ въ Ямполѣ холера, совсѣмъ пріостановила работы около церкви, потому что и каменщики и плотники были наняты мастеромъ изъ м. Ямполя. 3 Августа былъ полученъ Указъ изъ Волынской Духовной Консисторіи отъ 19 Іюля того же года за № 5769, вслѣдствіе отношенія Волынскаго Губернскаго Церковно-Строительнаго Присутствія отъ 10 минувшаго Іюля за № 308, коимъ сообщено Консисторіи, для объявленія Священнику и прихожанамъ с. Сивокъ Острожскаго уѣзда, «что согласно ихъ ходатайству, назначено построить въ с. Сивкахъ новую деревянную церковь по № 5 Церковно-Строительнаго атласа, по которому и поручено Гражданскому Инженеру Скуратову составить смѣту за полученіемъ которой, а также копіи проэкта № 5 Сивковскіе прихожане обязаны открыть работы по постройкѣ въ ихъ селеніи церкви на собственныя средства, а при видимомъ усердіи прихожанъ къ постройкѣ храма можетъ быть оказано имъ на этотъ

предметъ просимое пособіе отъ казны 1000 р. о приглашеніи же прихожанъ Лисокъ и Волоского принимать участіе въ постройкѣ Сивковской церкви, вмѣстѣ съ симъ сообщено Мировому Посреднику 4 участка Кременецкаго уѣзда». Опять блеснула надежда на помощь, но причтъ и прихожане не слишкомъ довѣряли ей, такъ какъ не разъ жестоко были обмануты на счетъ обѣщаній, которыхъ исполненія никогда не видали. Съ половины Сентября мѣсяца работы пошли успѣшнѣе: оконченъ каменный фундаментъ, затянуты подвалы и началась кладка брусьевъ; до зимы выведено было до окошекъ. Въ 1872 г. поручено было Мировымъ Посредникамъ объѣхать самостоятельные приходы и гдѣ окажется нужнымъ, составлять проэкты ассигновки суммъ на починки и постройки церквей. 12 Марта былъ въ с. Сивкахъ Предсѣдатель Острожскаго Мироваго Съѣзда Г. Николаевъ, который предположилъ на постройку церкви въ с. Сивкахъ 1000 р. Съ открытіемъ весны открылись и работы по постройкѣ церкви и къ концу Мая мѣсяца доведено было все зданіе церкви и колокольни до общаго карниза. 30 Мая пріѣзжалъ въ с. Сивки для осмотра, строющейся въ с. Сивкахъ новой деревянной церкви, производитель работъ по постройкѣ православныхъ церквей Волынской губерніи Г. Пархоменко. Принявъ постройку оной церкви подъ свое наблюденіе, онъ распорядился объ учрежденіи Церковноприходскаго Попечительства на основаніи Церковностроительныхъ правилъ §§ 38, 39 и 40 (онъ не понялъ, тамъ говорится объ учрежденіи временнаго Попечительства Комитета или Совѣта по постройкѣ церкви), которое могло бы ему содѣйствовать, во время производства церковной постройки отчотностію и самымъ дѣломъ, касающемся постройки и въ случаѣ недоразумѣній мастера въ работахъ, сообщать ему благовременно дабы онъ могъ предупреждать его наставленіями. Такъ какъ церковь строилась на собственныя средства прихожанъ, то онъ предположилъ на нѣкоторые только предметы, именно: на покрытіе крышей всего церковнаго зданія листо-

вымъ желѣзомъ, на устройство иконостаса и на окраску всей церкви, какъ извнѣ, такъ и извнутри просить пособія отъ казны 2500 р. Тогда же онъ Пархоменко взялъ съ собою чертежъ новостроющейся церкви въ с. Сивкахъ, для нѣкоторыхъ исправленій, обѣщая прислать таковый въ непродолжительномъ времени; вслѣдствіе этого работы около церкви пріостановились до Августа мѣсяца. 30 Іюля, ровно чрезъ два мѣсяца, полученъ былъ чертежъ въ исправленномъ видѣ, которому, какъ самъ Пархоменко увѣдомлялъ, придалъ нѣсколько правильный видъ архитектуры и сдѣлалъ поперечный разрѣзъ; съ показаніемъ устройства парусовъ и восьмиграннаго барабана съ куполомъ, указаніемъ правильной инструкціи, каковой чертежъ одобренъ былъ губернскимъ Церковно-Строительнымъ Присутствіемъ 1-го Іюля 1872 г. По новоисправленному чертежу мастеръ долженъ былъ продолжать работы, но скоро появившаяся холера въ окрестныхъ селеніяхъ, и даже въ приписномъ селеніи Лискахъ, опять задержала церковныя работы до половины Сентября мѣсяца. Народъ пріунылъ и чаяніе приближавшейся грозы отняло охоту у работниковъ и мастеровыхъ; даже вывозка матеріаловъ не производилась. Съ Октября мѣсяца работы пошли успѣшно; до зимы колокольня возведена была до 3-го яруса; на церкви устроенъ осьмигранный барабанъ до окошекъ, на предѣлахъ устроены страпила и обшиты были досками такъ называемые коши. Въ теченіи 1871 и 1872 г. израсходовано всей суммы на постройку церкви въ с. Сивкахъ 1862 р. 97½ коп., изъ коихъ пожертвовано прихожанами собственно с. Сивокъ разновременно 1120 р.,—остальная же сумма, употребленная на постройку церкви изъ церковныхъ доходовъ собрана въ прежніе годы; оставалась въ запасѣ очень ничтожная сумма—не болѣе 100 р. между тѣмъ, чтобы окончить церковь только въ чернѣ еще нужно болѣе 1000 р. какъ предполагалось. 21 Ноября того же года Церковно-приходское Попечительство подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго Священника въ засѣданіи своемъ имѣ-

ло совѣщаніе объ изысканіи средствъ для продолженія церковной постройки и между прочимъ на основаніи 40 § церковностроительныхъ правилъ постановило, чтобы прихожане приписныхъ селеній Лисокъ и Волоского внесли бы на постройку церкви въ селѣ Лискахъ на 50 р. Это было причиною сильнаго огорченія для мѣстнаго Священника причиненнаго ему возмущеніемъ и ужаснымъ волненіемъ прихожанъ приписныхъ селеній вслѣдствіе этого постановленія, какъ увидимъ ниже. 1 Марта 1873 г. мѣстный Священникъ, какъ председатель попечительства потребовалъ отъ прихожанъ приписныхъ селеній по 50 р. но они рѣшительно отказались и не смотря на представленія Велико-Дедеркальскаго Волостнаго Старшины, ни на увѣщанія и убѣжденія мѣстнаго Благочиннаго участвовать въ постройкѣ самостоятельной церкви въ с. Сивкахъ какъ личнымъ трудомъ, такъ и пожертвованіями, они съ рѣзкостію особенно прихожане с. Волоского отвѣчали, что такъ какъ у нихъ есть свои церкви, то они должны заботиться о своихъ церквахъ, а не о чужихъ, и признавъ это выдумкой мѣстнаго священника, тотчасъ 28 марта 1873 г. вступили съ жалобой къ Высокопреосвященнѣйшему Агаѳангелу, прося удалить Священника изъ прихода. Долго велась переписка объ участіи прихожанъ приписныхъ селеній въ постройкѣ церкви въ с. Сивкахъ. Самъ Г. Губернаторъ, какъ председатель Церковно-Строительнаго Присутствія, два раза предписывалъ Мировому Посреднику, чтобы прихожане приписныхъ селеній Лисокъ и Волоского принимали участіе въ постройкѣ самостоятельной церкви въ с. Сивкахъ, но Мировой Посредникъ нисколько не старался исполнить распоряженія Высшаго Начальства, а прихожане с. Лисокъ и Волоского вторично 21 Сентября 1873 года занесли жалобу Его Высокопреосвященству на мѣстнаго Священника, называя его Пастыремъ недобрымъ, неполагающимъ душу свою за овцы. Между тѣмъ на собранныя изъ пожертвованій отъ прихожанъ с. Сивокъ деньги постройка церкви продолжалась, хотя медленно, впрочемъ до зимы осьмигранный

барабанъ съ куполомъ былъ оконченъ, а равно и колокольня съ куполой; сіи послѣдніе т. е. куполы какъ на церкви такъ и на колокольнѣ, а также и кровли придѣловъ были обшиты досками; слѣдовало ихъ покрывать жестію, но на это рѣшительно не хватало средствъ, а обѣщанное отъ казны пособіе 2500 р. было еще въ проэктѣ, ибо 1 мая сего года только что представлено къ ассигновкѣ; по сему ожидать его нужно было въ слѣдующемъ 1874 г. что тутъ было дѣлать? Оставить кровлю храма и куполы непокрытыми, дожидаясь пособія отъ казны,—это значило предоставить церковь порчѣ и гніенію, такъ какъ непокрытые матеріалы, подвергаясь различнымъ воздушнымъ перемѣнамъ, могли портиться и гнить Долго церковное попечительство разсуждало о томъ, какъ бы пособить этому горю и наконецъ пришло къ той мысли, нельзя ли гдѣ занять 1000 р. за законные проценты на покрытіе куполовъ и кровли храма желѣзною жестію. Сивковское сельское общество составило по сему предмету приговоръ, избрало изъ среды себя шесть человѣкъ уполномоченныхъ, которымъ довѣрило занять означенную сумму. Уполномоченные заявили о семъ мѣстному Священнику и тотъ добровольно согласился одолжить имъ 1000 руб. съ срокомъ на годъ, или до того времени когда получится ассигнованное отъ казны пособіе 2500 р. на окончаніе новостроющейся церкви. Тотчасъ приступлено было къ дѣлу. Попечительство само занялось покупкою желѣзной жести хозяйственнымъ образомъ и 15 Октября 1873 г. договоренъ былъ мастеръ кровельщикъ на покрытіе куполовъ и кровли храма желѣзною жестію. Такъ какъ въ семъ году осень была довольно погодная и теплая, то она много благопріятствовала работамъ около церкви, такъ что до зимы всѣ куполы и кровли храма были покрыты листовымъ желѣзомъ, за исключеніемъ нѣкоторыхъ отливовъ, покрытіе которыхъ, а равно покраска мѣдянкой на маслѣ куполовъ и кровлей, отложены до весны слѣдующаго года. Такимъ образомъ церковь съ колокольнею въ с. Сивкахъ въ

чернѣ какъ будто была окончена, но не смотря на то еще много оставалось работъ, какъ то: постилка внутри всего зданія половъ, подшивка потолковъ во всѣхъ предѣлахъ и обшивка всей церкви досками, устройство лѣсницъ при главныхъ и боковыхъ входахъ въ церковь, прольеза, ограды около церкви и проч. Въ теченіе 1873 г. израсходовано на постройку церкви 787 р. 2½ коп. А всего израсходовано во все время продолженія постройки церкви, начиная съ 1871 г. на матеріалы и мастеру 2650 р. Эта сумма предназначена была мастеру, который первоначально договорился съ причтомъ и прихожанами с. Сивокъ за означенную сумму со всѣмъ его матеріаломъ и рабочими окончательно извнѣ и извнутри произвесть работу, такъ что со стороны общества, кромѣ уплаты ему денегъ и доставки матеріаловъ, никакихъ пособій ему не предлагалось. Между тѣмъ мастеръ, выбравши всѣ деньги, слѣдуемыя ему по условію далеко не выполнилъ своихъ работъ и еще много требовалось и денегъ и работъ, какъ показано выше, чтобы привесть церковь къ совершенному окончанію. Посему, какъ мастеръ не додержался условія, то Попечительство, потерявъ къ нему всякое довѣріе отказалось отъ прибавки ему денегъ и дальнѣйшаго производства работъ и удалило его, а вмѣсто его приняло плотника крестьянина Назарія Беднарскаго, съ которымъ и заключило условіе, на окончательное устройство церкви столярною работою во всѣхъ ея частяхъ, 14 Марта 1874 г. за 350 р. съ его работниками; матеріалы же нужные при производствѣ работъ этихъ, попечительство обязалось пріобрѣсть покупкою и доставить на мѣсто на свои средства. Съ открытіемъ весны работы около церкви начались. Кровельщикъ окончилъ покрытіе отливовъ жестію и приступилъ къ окраскѣ всѣхъ куполовъ и кровли храма мѣдянкою на маслѣ. Плотникъ же занялся приготовленіемъ матеріаловъ, необходимыхъ при столярной работѣ: чистилъ доски на потолки, полы и ошаліовку, которая должна была производиться врустикъ—горизонтально. Отъ 31 Мая сего года за

№ 75, Техникъ Пархоменко увѣдомилъ церковное Попечительство с. Сивокъ, объ отпускѣ ассигнованной отъ казны въ пособіе суммы 2500 р. и велѣлъ выслать 2-хъ или 3-хъ уполномоченныхъ, избранныхъ изъ среды себя въ Житомиръ за полученіемъ этого пособія. Извѣстіе это отчасти обрадовало прихожанъ, но они все таки не вполнѣ вѣрили этому необыкновенному въ здѣшней мѣстности явленію, такъ какъ и прежде было много обѣщаній, кажется и положительныхъ, но не сбыточныхъ. Кромѣ того, хотя деньги уже, по словамъ Пархоменка, и были отпущены, но небыли еще въ рукахъ, а потому могли еще встрѣтиться какія нибудь обстоятельства, которыя могли затормозить выдачу ихъ, а потому лишить ихъ этого пособія. Но не смотря на эти недовѣрія и колебанія прихожанъ, Попечительство все таки распорядилось избрать двухъ уполномоченныхъ и, снабдивъ ихъ приговоромъ, заявленнымъ въ волостномъ Правленіи, выслало ихъ въ Житомиръ 20 Іюня; но тамъ только посмѣялись надъ уполномоченными, подтрюнили и, не выдавши денегъ, отослали ихъ обратно ни съ чѣмъ. Всѣ пріуныли, видя что дѣло какъ будто затягивается въ долгій ящикъ, а между тѣмъ крайняя нужда оказывалась въ деньгахъ. Отъ 10 Іюля того же года за № 103—тотъ же Техникъ увѣдомилъ Попечительство, «что церковно-строительное присутствіе журналомъ своимъ 4-го Іюля сего года постановило пособіе 2500 р. отпустить церковному попечительству с. Сивокъ на окончаніе церкви но съ тѣмъ, чтобы вытребовалось прежде отъ крестьянъ собственниковъ с. Сивокъ согласіе, что они не потребуютъ на окончаніе своей самостоятельной церкви отъ приписныхъ прихожанъ с. Волоскаго и Лисокъ денежнаго участія, о чемъ присовокупляетъ Пархоменко, Попечительство обязано о своемъ согласіи постановить приговоръ крестьянъ с. Сивокъ, явленный въ Волостномъ Правленіи и таковый представить немедленно въ Волынское Губернское Церковно-Строительное Присутствіе, которое, не медля, вышлетъ въ Острожское уѣздное казначейство ассигновку

*

и талонъ на имя уполномоченныхъ чрезъ Мироваго Посредника». Вотъ тутъ едва не заторощилось дѣло и чуть не лишились мы пособія. Попечительство постановлено было въ тупикъ, ибо прихожане приписныхъ селеній никогда не принимали участія въ постройкѣ самостоятельныхъ церквей, ни подвозомъ матеріаловъ, ни деньгами, не смотря даже на требованія о томъ г. Начальника Губерніи, который два раза предлагалъ имъ участвовать въ постройкѣ церкви въ с. Сивкахъ. Думало долго Попечительство, и наконецъ порѣшило составить приговоръ и таковый 1 Августа былъ представленъ въ Церковно-Строительное Присутствіе. Прошолъ мѣсяцъ,— а о деньгахъ не было ни слуху ни духу. Вслѣдствіе телеграммы, поданной Священникомъ г. Губернатору 8-го Сентября, касательно ассигновки и талона, 10-го Сентября получено было увѣдомленіе, которымъ извѣщалось, что талонъ уже высланъ Мировому Посреднику. Наконецъ 28-го Сентября, послѣ долгихъ хлопотъ и многихъ издержекъ, получено было изъ Острожскаго Уѣзднаго Казначейства пособіе сполна въ количествѣ 2500 р. Тотчасъ же договоренъ былъ иконописецъ на устройство новаго иконостаса—художникъ г. Житомира Степанъ Тризна, который за 885 р. обязался изъ своего матеріала и съ своими работниками устроить въ Житомирѣ иконостасъ и представить его на мѣсто въ Сивки. Въ теченіи 1874 г. произведены были около церкви слѣдующія работы: настилка вездѣ половъ, подшивка потолковъ и обшаліовка врустикъ, восьмиграннаго барабана церкви и двухъ верхнихъ ярусовъ, колокольни съ капителями, карнизами и другими украшеніями. Кровельщикъ окончилъ покрытіе листовымъ желѣзомъ всѣхъ куполовъ, кровлей и отливокъ церкви и колокольни и окраску оныхъ мѣдянкой на маслѣ. На производство этихъ работъ израсходовано всѣхъ вообще денегъ 1548 р. 38 к. изъ коихъ 1000 р., выданныхъ въ пособіе отъ казны употреблено на покрытіе листовымъ желѣзомъ всѣхъ куполовъ и кровлей церкви, позолотку крестовъ и покрытіе англій-

скою бѣлою жестію двухъ главъ, вѣнчающихъ куполы церкви съ колокольнею; 548 р. 38 к. церковно-приходскихъ израсходовано на обшивку, на стилку половъ и на подшивку потолковъ. Цѣлую почти зиму плотникъ приготовлялъ матеріалы для работы слѣдующаго года: Весной 1875 г. нанятъ былъ маляръ Травинскій, который договорился за 360 р. своими работниками и матеріаломъ окрасить церковь и колокольню извнѣ и извнутри,—къ каковой работѣ съ 1-го Мая онъ и приступилъ: между тѣмъ плотникъ продолжалъ обшивку нижняго яруса церкви и колокольни врустикъ, но такъ какъ обшивка подобнаго рода требовала большаго старанія и труда, а потому и больше времени, то она продолжалась цѣлую весну и лѣто и только къ концу Августа была со всѣмъ окончена, окраска вслѣдъ за обшивкою также приходила къ концу: Ограду кругомъ церкви устроилъ крестьянинъ с. Сивокъ Матѳей Мусійчукъ. 8-го Сентября представленъ былъ Тризною и иконостасъ. Еще прежде были куплены на доброхотныя пожертвованія нѣкоторыя вещи какъ то: напрестольный крестъ въ 40 р., гробница въ 64 р., четыре большихъ подсвѣчника въ 40 р. и паникадило въ 60 р., сіе послѣднее куплено на собственныя деньги мѣстнымъ приходскимъ Священникомъ. Кромѣ того заготовлено было парчи, полупарчи на престолъ, жертвенникъ и на аналои за 40 р. Такимъ образомъ въ началѣ Сентября мѣсяца церковь была со всѣмъ окончена, какъ извнѣ, такъ и извнутри и нужно было только извѣстить объ этомъ техника Пархоменко, завѣдывавшаго этою постройкою церкви въ с. Сивкахъ, дабы онъ распорядился о сдачѣ церкви въ вѣдѣніе Причта и прихожанъ, и послѣ приготовляться къ освященію оной церкви, такъ какъ св. антиминсъ былъ полученъ еще 4-го Сентября, тогда же послѣдовало и благословеніе на освященіе церкви въ с. Сивкахъ. Техникъ Пархоменко не замедлилъ сдачей церкви въ вѣдѣніе причта и прихожанъ, а 21-го Сентября 1875 г. совершено было и освященіе церкви. Всей суммы израсходовано на постройку церкви 6,254 р. $93\frac{1}{2}$ к., кромѣ

подвоза матеріаловъ и прохарченія мастеровыхъ въ теченіи четырехъ лѣтъ, что прихожане с. Сивокъ выполняли безвозмездно, и что по переложеніи на деньги примѣрно составитъ 1000 р. Изъ означенной суммы поступило изъ казны въ пособіе 2500 р., остальныя же 3754 р. 93½ к. суть церковно-приходская сумма, т. е. 1766 р. 93½ к. церковныхъ, а пожертвованій отъ прихожанъ с. Сивокъ 1988 руб.

Членъ Попечительства.

ИЗЪ СТАРОКОНСТАНТИНОВА.

Въ началѣ семидесятыхъ годовъ послѣдовало Высочайшее повелѣніе о томъ, чтобы находящійся въ нашемъ городѣ каменный римско-католическій костелъ былъ обращенъ въ православный соборъ, и тогда же, по технической смѣтѣ, составленной въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, было назначено на передѣлку костела въ соборъ отпустить, съ разрѣшенія государственнаго совѣта, сумму въ количествѣ 22,951 руб. Весною 1873 года было приступлено къ работамъ по передѣлкѣ собора, и передѣлка эта пошла—было сначала энергически, ибо въ теченіе трехъ лѣтъ должны были быть совершенно окончены всѣ по этой части работы, на которыя въ продолженіе 1873 и 1875 годовъ разновременно была ассигнована сумма въ размѣрѣ—16,811 р. 96 к.; но затѣмъ, вслѣдствіе сокращенія государственнымъ совѣтомъ церковно-строительной смѣты на 1875 годъ по возобновленію православныхъ церквей въ Западномъ краѣ, испрашивавшійся для этой постройки кредитъ не могъ быть назначенъ своевременно полностью, и работы были пріостановлены на нѣкоторое время. Въ настоящее же время, для окончанія начатой постройки ассигнованы остальные—6,139 руб. 4 к., и теперь можно надѣяться, что работы эти будутъ въ непродолжительномъ времени совершенно окончены, и тогда мы будемъ имѣть, наконецъ, превосход-

ный каменный православный соборъ, въ которомъ является уже съ давнихъ поръ необходимость для мѣстныхъ жителей, большинство которыхъ—православные.

(Русскій Міръ).

Отношеніе христіанства къ вопросу о войнѣ.

Въ теперешнее политически-возбужденное время постоянно слышатся толки и сужденія о мирѣ и войнѣ. Эти толки возбуждаются и эти сужденія развиваются въ томъ или другомъ направленіи, конечно, подъ непосредственнымъ вліяніемъ событій на Балканѣ и имѣютъ поэтому самый пестрый характеръ. Но всѣ разнообразныя мнѣнія въ этомъ отношеніи естественно группируются около двухъ лагерей, съ двумя противоположными знаменами: «миръ лучше войны», и «война лучше мира». И на чисто теоретической почвѣ, на основаніи христіанскихъ моральныхъ началъ, вопросъ о войнѣ не всегда правильно уясняютъ и разрѣшаютъ. Обращаясь къ самымъ основоположеніямъ христіанства и къ исторіи христіанскаго правоученія, мы находимъ, что вопросъ о мирѣ и войнѣ—вопросъ чисто гражданскій, а не религіозный. Христіанскіе источники вѣры не заключаютъ въ себѣ постановленій по вопросу о мирѣ и войнѣ. Христосъ нигдѣ не касается гражданскаго права вообще, не касается и военнаго. Въ новомъ завѣтѣ мы не находимъ вообще какой либо заповѣди о томъ, чтобы христіане оставляли военную службу и бѣгали ея Государственныхъ властителей христіанство признаетъ властями, поставленными отъ Бога, и не только въ томъ смыслѣ, что они являются мирными правителями гражданъ, но и въ томъ случаѣ, когда они дѣйствуютъ на людей страхомъ и силою, какъ владѣющіе и распоряжающіеся мечомъ. Съ явленіемъ христіанства не исчезли войны изъ исторіи. И настоящее состояніе христіанскихъ народовъ, не смотря на довольно широкое развитіе между ними международнаго права на христіанскихъ началахъ,

далеко еще не таково, чтобы устраняло необходимость и защиты этого права, при посредствѣ военнаго вмѣшательства и военной силы. Итакъ разрѣшаетъ ли христіанство войну? На этотъ вопросъ мы отвѣчаемъ такъ: христіанство не имѣетъ отношенія къ явленіямъ государственной необходимости. Христіанство предлагаетъ людямъ высочайшій нравственный идеалъ, оно вызываетъ силы и стремленія къ осуществленію этого идеала; дѣйствуя въ духѣ любви на волю людей, оно уничтожаетъ постепенно самыя причины къ возникновенію вражды и войнъ между народами; но если мирныя и правовыя отношенія между ними устанавливаются лишь при посредствѣ войны; если для того, чтобы отстоять законы справедливости и человѣколюбія, чтобы водворить право, составляющее основу и залогъ мирной жизни и культурнаго развитія народовъ, неизбѣжна война,—если путь къ миру лежитъ чрезъ потоки крови и поле смерти, христіанство само указываетъ на высшій родъ человѣческаго самоотверженія, на жертву жизнію, какъ на высшій подвигъ и высшее дѣло любви къ Богу и людямъ. Христіане не должны боятся тѣхъ, кто убиваетъ одно тѣло, не будучи въ состояніи уничтожить силы духа. Христіане знаютъ заповѣдь, что нѣтъ больше той любви, какъ если кто положитъ жизнь свою за друзей своихъ. Христіане смотрятъ на Христа, положившаго жизнь свою за людей, какъ на высочайшій образецъ и примѣръ самоотверженной любви къ людямъ, и считаютъ священнымъ долгомъ—полагать свою жизнь для защиты правъ человѣчества и законовъ божественной правды. Вотъ почему христіанинъ есть вмѣстѣ мужественный и храбрый воинъ: онъ сражается не для гибели людской, не по чувству вражды и ненависти къ людямъ: онъ носитъ въ сердцѣ своемъ положительный идеалъ блага и счастія людей, и защищая путь и средства къ этому идеалу, не останавливается передъ страхомъ смерти, не жалѣетъ собственной жизни. Давая такого рода нравственныя начала, именно любовь и самоотверженіе до готовности отдать жизнь за правое дѣло, христіанство ничего

не опредѣляетъ о мирѣ и войнѣ, предоставляя этотъ вопросъ въ вѣдѣніе самихъ людей, въ распоряженіе царей и правителей. Въ качествѣ представителя и защитника національныхъ интересовъ, государь объявляетъ войну и тогда христіане, его подданные, имѣютъ долгъ съ полнымъ самоотверженіемъ сражаться противъ врага и привести войну къ дѣйствительно плодотворному исходу.

(Извлеч. изъ Современ. за 1876 г. № 107).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ НАРОДНАГО ЖУРНАЛА «МІРСКОЙ ВѢСТНИКЪ».

ВЪ 1877 ГОДУ.

Журналъ «МІРСКОЙ ВѢСТНИКЪ» вступаетъ нынѣ въ пятнадцатый годъ своего существованія въ 1877 году будетъ издаваться по той-же основной программѣ какъ и въ прежніе годы. Цѣль журнала «МІРСКОЙ ВѢСТНИКЪ» содѣйствовать первоначальному научному самообразованію, основанному на нравственныхъ началахъ и религіозныхъ истинахъ Православной вѣры. Журналъ «МІРСКОЙ ВѢСТНИКЪ» одобренъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія для начальныхъ народныхъ училищъ; Учебнымъ Комитетомъ состоящимъ при IV Отдѣленіи Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, журналъ признанъ полезнымъ для заведеній Императрицы Маріи; Военное Министерство циркуляромъ 10-го Сентября 1876 года за № 251 предложило выписывать народный журналъ «МІРСКОЙ ВѢСТНИКЪ» также и въ войска.

Журналъ «МІРСКОЙ ВѢСТНИКЪ» признанъ полезнымъ для распространенія въ сельскихъ и приходскихъ училищахъ, такъ какъ цѣль сего журнала одинакова съ цѣлью Высочайше постановленною для этихъ училищъ, а именно: утверждать въ народѣ религіозныя и нравственныя понятія и распространять первоначальныя полезныя знанія.

Въ I-мъ Отдѣлѣ журнала помѣщаются: объясненіе важнѣйшихъ догматовъ вѣры, на основаніи ученія Православной церкви;

расказы изъ Священной исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта, житія святыхъ Православной церкви; объясненіе значенія и причинъ установленія главнѣйшихъ церковныхъ праздниковъ; бесѣды и поученія о христіанскихъ обязанностяхъ: примѣры благочестія въ различныхъ обстоятельствахъ жизни и вообще статьи, имѣющія назначеніемъ содѣйствовать религіозно-нравственному развитію человѣка.

Въ II-мъ Отдѣлѣ—Правительственныя распоряженія, объясненія законоположеній, относящихся наиболѣе до интересовъ податныхъ сословій.

Въ III-мъ Отдѣлѣ—а) Историческіе разсказы и жизнеописанія замѣчательныхъ историческихъ дѣятелей, преимущественно вышедшихъ изъ среды народа. Статьи изъ географіи и космографіи и путешествія.

б) Сельское хозяйство, торговля, промыслы и ремесла, а также практическія и научныя свѣдѣнія о всемъ, необходимомъ для расширенія круга полезной дѣятельности крестьянъ.

в) Народное здравіе; распространеніе въ народѣ основательныхъ понятій о томъ, какъ сохранять здоровье, предупреждать развитіе болѣзней; какъ при несчастныхъ случаяхъ подавать разумную помощь, и какъ поступать въ случаяхъ опасныхъ и при появленіи повальныхъ болѣзней.

г) Статьи изъ Естественной исторіи. Объясненіе замѣчательныхъ явленій природы.

Въ IV-мъ Отдѣлѣ—Повѣсти и разсказы, и сочиненія въ драматической формѣ для представленія на народныхъ театрахъ.

Въ V-мъ Отдѣлѣ.—Смѣсь. Замѣчательные случаи изъ народной жизни, новѣйшія открытія и изобрѣтенія; свѣдѣнія о народныхъ школахъ, о вновь изданныхъ книгахъ для народа и проч..

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ НА ЖУРНАЛЪ «МІРСКОЙ ВѢСТНИКЪ»:

Журналъ «Мірской Вѣстникъ» издается ежемѣсячно книжками отъ 96 до 112 страницъ въ каждой. Въ 12-ти книжкахъ журнала помѣщено будетъ до 100 рисунковъ, исполненныхъ лучшими художниками.

Подписавшіеся на журналъ «Мірской Вѣстникъ» 1877 года своевременно, получатъ безплатно: при 1-й книжкѣ Православный мѣсяцесловъ съ портретомъ Его Императорскаго Высочества

Государя Наслѣдника Цесаревича. Кромѣ того, подписавшіеся на журналъ «Мірской Вѣстникъ» получатъ въ продолженіи 1877 года безплатно шесть хромолитографированныхъ снимковъ съ древнихъ иконъ святыхъ Угодниковъ Божіихъ, особо чтимыхъ каждымъ Православнымъ, а именно при 1-й книжкѣ снимокъ съ иконы св. Мученика-воина Поліевкта и описаніе его житія; при 3-й книжкѣ снимокъ съ иконы св. Всеволодга Гавріила Князя Псковскаго и описаніе его житія; при 5-й книжкѣ св. Порфирія Епископа Газскаго и описаніе его житія; при 7-й книжкѣ св. Мучениковъ Флора и Лавра и описаніе ихъ житія; при 9-й книжкѣ св. Мучениковъ Гурія, Самона и Авива и описаніе ихъ житія; при 11-й книжкѣ св. Великомученика-воина Іакова персіянина и описаніе его житія.

Цѣна за годовое изданіе журнала «Мірской Вѣстникъ» съ безплатными приложеніями остается прежняя т. е. 2 р. 90 к. а за пересылку въ пользу почтъ слѣдуетъ прилагать особо 50 коп. сер., а всего 3 р. 40 коп. сер.

Для полученія *квитанціи* слѣдуетъ высылать въ контору журнала кромѣ подписныхъ денегъ одну 8-ми копѣечную почтовую марку.

Желающіе получить въ 1877 г. журналъ «Мірской Вѣстникъ» посылаютъ свои требованія преимущественно *въ Главную контору Редакціи сего журнала,* находящуюся въ С.-Петербургѣ, по Екатерининскому каналу близъ Вознесенскаго моста, въ д. г. Франка № 89.

Желающіе помѣщать свои статьи въ журналѣ «Мірской Вѣстникъ» благоволятъ присылать оныя въ Главную Контору сего журнала. Вознагражденіе за статьи, признанныя соотвѣтствующими цѣли журнала, Редакція предлагаетъ сравнительно въ такомъ же размѣрѣ, какъ установлено въ лучшихъ нашихъ періодическихъ изданіяхъ.

Редакторъ Генералъ-Маіоръ *А. Гейротъ.*

О ПОДПИСКѢ НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ 1877 ГОДА.

«СѢВЕРНАЯ ЗВѢЗДА»

(Журналъ литературы, наукъ, искуствъ, политики и общественной жизни).

Съ января мѣсяца 1877 года журналъ «СѢВЕРНАЯ ЗВѢЗДА» будетъ выходить подъ редакціею Н. И. ЗУЕВА, бывшаго реда-

ктора «Живописнаго Обозрѣнія», еженедѣльными номерами, въ два большихъ печатныхъ листа (въ годъ 52 №№ или 832 страницы, форматомъ in quarto magno). Въ каждомъ номерѣ будетъ помѣщаемо до четырехъ и болѣе художественныхъ рисунковъ (въ годъ 300—400), исполненныхъ по заказамъ редакціи въ Россіи и заграницею по принятымъ въ образецъ лучшимъ англійскимъ, французскимъ и нѣмецкимъ иллюстраціямъ, какъ: „Illustrated London News", „Illustrated Travels," „Le Monde Illustré", „Magasin pittoresque", „Gartenlaube", „Ueber Land und Meer", „Illustrirte Zeitung", „Daheim" и др. Въ теченіе года всѣ подписчики получать нѣсколько безплатныхъ премій, какъ-то: ноты, картины, брошюры, и, кромѣ того, ежемѣсячное *безплатное же* приложеніе подъ заглавіемъ:

«ИЗБРАННЫЕ РОМАНЫ»

Это приложеніе (двѣнадцать особыхъ полныхъ номеровъ), въ отдѣльной продажѣ, будетъ стоить 4 р., а съ пересылкою 4 р. 50 к.

Упомянутыя выше преміи могутъ, по желанію подписчиковъ, быть замѣнены: или безплатною же преміею Иллюстрированной Географіи Россійской Имперіи, книгою въ 195 страницъ убористой печати, съ многочисленными художественными рисунками и двумя картами: Европейской и Азіятской Россіи, отдѣльная цѣна которой 1 р. 75 к., а съ пересылкою 2 р. 25 к., или же Иллюстрированной Физической Географіей, въ *тысячью* изящными рисунками, въ трехъ томахъ, отдѣльная цѣна которой 5 р., а съ пересылкою 6 р. 50., но въ послѣднемъ случаѣ, лица, желающія имѣть эту книгу, благоволятъ къ подписной цѣнѣ журнала, 8 рублямъ, добавлять еще 3 р. 50 к. (всего 11 р. 50 к.), то-есть уступаемые 3 р. на экземпляръ идутъ гг. подписчикамъ въ значеніи преміи. Приложеніе же «Избранные романы» будетъ во всякомъ случаѣ высылаемо безплатно. Такимъ образомъ журналъ будетъ состоять изъ 64 номеровъ.

Заявляя объ изданіи въ 1877 г. журнала «СѢВЕРНАЯ ЗВѢЗДА», редакція, прежде всего, считаетъ необходимымъ обратить вниманіе читателей, еще незнакомыхъ съ этимъ журналомъ, на существанныя условія его программы. Слѣдя постоянно за потребностями читающаго круга, редакція заручилась полною возможностію вести изданіе «СѢВЕРНОЙ ЗВѢЗДЫ» въ уровень съ тѣми изъ лучшихъ европейскихъ иллюстрацій, которыя давно уже пользуются вполнѣ заслуженной извѣстностью. Пригласивъ въ сотрудничеству въ своемъ изданіи какъ русскихъ, такъ и

иностранныхъ художниковъ и граверовъ, редакція, кромѣ того, исходатайствовала въ Главномъ Управленіи по дѣламъ печати, для своего журнала, широкую программу. Массы сочувственныхъ писемъ, которыми отвѣтило общество, заинтересованное этою разнообразною программою, побуждаютъ редакцію не останавливаться ни предъ какими затратами, чтобы вести дѣло вполнѣ добросовѣстно, какъ по внутреннему содержанію журнала, такъ и по внѣшнему его изяществу. Въ содержаніе «СѢВЕРНОЙ ЗВѢЗДЫ» 1877 года войдутъ, между прочимъ: 1) «Записки съ корабля Нортумберлендъ», 2) «Мысли Наполеона I (на остр. св. Елены) о современномъ ему обществѣ и правительствахъ Европы, 3) поэма «Король Фъялеръ»—Рунеберга, знаменитаго сѣвернаго скальда, пер. В. Головина, 4) историческій романъ «Людовикъ XVI и революція», въ 2 том., соч. Дюма, 5) «Варѳоломеевская ночь» (избіеніе протестантовъ католиками въ ночь на 24 августа 1572 г.)—историческій очеркъ изъ второй половины XVI вѣка. 6) Коссовскій бой и паденіе независимости Сербіи, 7) Историческій очеркъ Черногоріи, 8) «Молодой Фромонъ и Рислеръ старшій», романъ Альфонса Доде, имѣвшій громадный успѣхъ во всей Европѣ, выдержавшій въ самое короткое время 18 изданій и увѣнчанный парижскою академіею, 9) Красные, Бѣлые, Голубые и Зеленые (партіи цирка) проф. Надлера.

Въ исторической литературѣ будетъ обращено особенное вниманіе на статьи «по Славянству и Скандинавскому Сѣверу».

На участіе въ журналѣ «СѢВЕРНАЯ ЗВѢЗДА» своими трудами изъявили согласіе извѣстные ученые и литераторы.

Программа еженедѣльнаго иллюстрированнаго журнала «СѢВЕРНАЯ ЗВѢЗДА.»

1) Литературный отдѣлъ: романы, повѣсти, стихотворенія, драматическія произведенія.
2) Исторія: историческіе очерки, эпизоды, біографіи, дневники, мемуары.
3) Хозяйство вообще и хозяйство сельское.
4) Народное здравіе, гигіена, медицина.
5) Очерки географическіе и путешествія.
6) Искуства: живопись, скульптура, архитектура, театръ, музыка. Зодчество древнихъ и среднихъ вѣковъ.

7) Бытъ древнихъ и современныхъ народовъ: ихъ нравы, обычаи, религія, одежда, оружіе, прическа, обувь, украшенія, косметика.
8) Торговля, промышленность, охота.
9) Политическое обозрѣніе.
10) Судебныя извѣстія.
11) Новости наукъ и общественной жизни.
12) Смѣсь и разныя мелкія статьи.
13) Загадки, шарады, задачи.
14) Тиражъ выигрышей 1 и 2 внутреннихъ займовъ.
15) Почтовый ящикъ.
16) Частныя объявленія.

Служащіе, желающіе имѣть журналъ съ разсрочкою уплаты, обращаются въ редакцію чрезъ своихъ *казначеевъ, кассировъ* или *приходо-расходчиковъ*, оффиціальнымъ отношеніемъ.

Журналъ «СѢВЕРНАЯ ЗВѢЗДА» будетъ издаваться теперь не въ томъ маленькомъ форматѣ, какъ редактировавшееся мною прежде «Живописное Обозрѣніе», а въ большомъ форматѣ извѣстныхъ европейскихъ иллюстрацій, средняя цѣнность которыхъ по годовой подпискѣ движется около 17 рублей. Годовая же подписка на «СѢВЕРНУЮ ЗВѢЗДУ», вмѣстѣ съ пересылкою, только **ВОСЕМЪ** рублей, со всѣми приложеніями и преміями.

Цѣна полугодовой подписки безъ приложеній и безъ премій **5** рублей.

Деньги, письма и статьи адресуются прямо на имя редактора-издателя *Н. П. Зуева.*

ИЗДАНІЯ Н. И. ЗУЕВА.

Второе, значительно исправленное и дополненное изданіе иллюстрированной популярной физической географіи.

Н. И. Зуева.

Вмѣсто одного тома перваго изданія, оно вышло въ свѣтъ въ трехъ томахъ, и къ прежнимъ пяти стамъ политипажамъ перваго изданія прибавилось еще до 500, т. е. общее число рисунковъ доходитъ до тысячи. Въ *первомъ* томѣ заключается описаніе твердой, водной и воздушной оболочекъ земнаго шара

(209 рисунковъ); во *второмъ*—трехъ царствъ природы: ископаемаго, растительнаго и животнаго (439 рисунковъ); въ *третьемъ*—человѣка, его физической и духовной стороны (329 рисунковъ). Всего во всѣхъ трехъ частяхъ 977 рисунковъ.

Цѣна всѣхъ трехъ частей вмѣстѣ 5 руб. Вѣсовыхъ на 6 ф.

Цѣна каждой части отдѣльно 3 руб. Вѣсовыхъ на 3 ф.

Иллюстрированная географія РОССІЙСКОЙ ИМПЕРІИ

Н. И. Зуева.

Книга начечатана плотною, убористою печатью въ большомъ форматѣ на отличной бумагѣ и заключаетъ въ себѣ до 200 политипажныхъ рисунковъ, исполненныхъ извѣстными художниками. Рисунки изображаютъ виды русскихъ городовъ, памятниковъ, дворцовъ, предметовъ природы—степей, озеръ и проч., изображенія растеній и животныхъ, характеризующихъ различные климаты Россіи и типы всѣхъ народовъ, населяющихъ Россію. Кромѣ рисунковъ, къ книгѣ принадлежатъ двѣ карты: Европейской Россіи и Сибири.

Цѣна 1 р. 75 к., вѣс. на 2 ф.

ДВУХСОТЛѢТНЯЯ ТАЙНА (ЖЕЛѢЗНАЯ МАСКА)

Историческій разсказъ изъ временъ Людовика XIV.

Цѣна 40к., съ пересылкою 45 к.

ВАРѲОЛОМЕЕВСКАЯ НОЧЬ.

Избіеніе протестантовъ католиками въ ночь на 24 Августа 1572 г.

Историческій очеркъ изъ временъ религіозной борьбы во Франціи во второй половинѣ XVI вѣка.

Цѣна 60 коп., съ пересылкою 65 коп.

Вслѣдъ за этою книгою появятся въ печати разныя другіе историческіе разсказы и очерки, а также небольшіе романы и повѣсти интереснаго содержанія и вполнѣ доступные по дешевой цѣнѣ своей.

Лица, желающія выписать упомянутыя здѣсь изданія, могутъ, для удобства, высылать небольшія суммы почтовыми марками въ простыхъ письмахъ на имя *Н. И. Зуева*, С.-Петербургъ, по Псковской улицѣ, д. 18.

Содержаніе. Слово въ день св. Апостола Іоанна Богослова, произнесенное Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомірскимъ 26 Сентября въ Соборѣ Почаево-Успенской Лавры. Записка о постройкѣ новой церкви въ с. Сивкахъ, Острожскаго уѣзда, во имя Преподобнаго Ѳеодора князя Острожжскаго. (Окончаніе). Изъ Староконстантинова. Отношеніе христіанства къ вопросу о войнѣ. Объявленія. Въ *приложеніи:* Путешествіе по Кременецкому уѣзду въ 1865 г.

№ 20-й Волынск. Епарх. вѣдомостей сданъ на почту 15 Октября.

Редакторъ *П. Бѣляевъ*.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Октября 1876 г.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Ноября № 22 1876 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

БЕСѢДА

ВЪ НЕДѢЛЮ XIX ПО ПЯТИДЕСЯТНИЦѢ,

ПРОИЗНЕСЕННАЯ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШИМЪ ДИМИТРІЕМЪ, АРХІЕПИСКОПОМЪ ВОЛЫНСКИМЪ И ЖИТОМИРСКИМЪ

въ Кременецкомъ Николаевскомъ Соборѣ 3-го Октября 1876 года.

При случайномъ и краткомъ свиданіи и собесѣдованіи съ вами, возлюбленные братія, мнѣ желалось обрѣсти въ словѣ Божіемъ и указать вамъ такое правило жизни, которое одно могло бы замѣнить собою многія наставленія и поученія, которое было бы равно понятно, равно доступно, равно полезно, равно необходимо для всѣхъ и всегда, преподать такую заповѣдь, которая была бы пригодна для всѣхъ случаевъ и обстоятельствъ жизни человѣческой, которую всегда и вездѣ можно бы легко истолковать себѣ и приложить къ дѣлу, но чрезъ исполненіе которой

можно угодить Богу совершенно и сдѣлаться сыномъ Всевышняго. Такое именно правило жизни и такую заповѣдь преподаетъ намъ Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ въ Евангельскомъ чтеніи настоящаго дня. *Якоже хощете, да творятъ вамъ человѣцы, и вы творите имъ такожде:* вотъ эта краткая, но много въ себѣ объемлющая заповѣдь, о которой Самъ Господь сказалъ: *сей бо естъ законъ и пророцы,* т. е. въ ней сокращеніе всего закона, въ ней сущность всѣхъ наставленій и увѣщаній пророческихъ, такъ что, исполнивъ одну эту заповѣдь, исполнишь весь законъ, достигнешь высоты совершенства Христіанскаго, и, что дороже всего, будешь сыномъ Всевышняго. А между тѣмъ, что необходимѣе и, такъ сказать, неизбѣжнѣе въ общежитіи, что проще и удобнѣе для всякаго, что полезнѣе и благотворнѣе, и для цѣлаго общества и для каждаго изъ его членовъ, исполненія этой Святой заповѣди?

Въ самомъ дѣлѣ, это правило—самое необходимое для всѣхъ людей, для всѣхъ возможныхъ обстоятельствъ жизни, для всѣхъ возможныхъ отношеній житейскихъ между людьми, живущими въ обществѣ. На чемъ держится весь порядокъ общественной жизни нашей? На взаимномъ уваженіи, взаимной довѣренности, взаимной услужливости, взаимномъ вспоможеніи, взаимной снисходительности, взаимномъ милосердіи другъ къ другу. И наше имущество и наша честь, и

наша дѣятельность и самая даже жизнь наша въ обществѣ зависятъ отъ взаимодѣйствія друга на друга всѣхъ членовъ общества. Есть ли такой человѣкъ, который могъ бы не нуждаться ни въ комъ, могъ бы самъ доставить себѣ все нужное для жизни? Напротивъ, не каждый ли часъ, не каждую ли минуту мы нуждаемся въ помощи нашихъ ближнихъ, равно какъ и они нуждаются въ нашей помощи? Всѣ мы непрестанно пользуемся трудами другихъ, а потому и сами обязаны трудиться для другихъ. Пища, которою питаемся, платье, которымъ одѣваемся, —жилище, въ которомъ укрываемся отъ перемѣнъ воздушныхъ,—все это дѣлается руками многихъ, надъ всѣмъ трудились сотни, можетъ быть тысячи рукъ нашихъ ближнихъ: за что же мы хотѣли бы быть избавлены отъ труда для ближнихъ своихъ? Многоразличныя познанія и искуства, которыя такъ благодѣтельно вліяютъ на жизнь нашу, изобрѣтены и усовершенствованы цѣлыми поколѣніями тружениковъ; самое развитіе и усовершенствованіе духовныхъ и тѣлесныхъ силъ нашихъ требуетъ содѣйствія и многотрудныхъ попеченій о насъ ближнихъ нащихъ. Словомъ: всѣ наши потребности—тѣлесныя и духовныя, всѣ наши нужды—вещественныя и нравственныя,—все поставляетъ насъ въ зависимости отъ другихъ, и все побуждаетъ насъ служить, съ своей стороны, другимъ. Посему-то заповѣдь Спа-

сителя: *якоже хощете, да творятъ вамъ человѣцы, и вы творите имъ такожде,* есть самая первая и важная заповѣдь для всякаго общества человѣческаго. Это главное начало всѣхъ правъ и обязанностей, которыми связуются между собою всѣ члены общества; — это — корень и основаніе всѣхъ законовъ и учрежденій общественныхъ; это — источникъ силы и могущества, довольства и изобилія во всемъ, счастія и благоденствія и цѣлаго общества и каждаго изъ его членовъ. Представьте себѣ, что каждый захотѣлъ бы жить только для себя одного, не сталъ бы дѣлать ничего такого, что нужно и полезно не ему одному, или же дѣлалъ бы то, что приносило бы не пользу, а вредъ его ближнимъ: не было ль бы общество, состоящее изъ такихъ людей, самымъ злополучнымъ обществомъ и не былъ ли бы каждый членъ его самымъ несчастнымъ человѣкомъ? И такъ благо и счастіе даже временной нашей жизни необходимо требуетъ, что бы мы свято исполняли заповѣдь своего Господа: *якоже хощете, да творятъ вамъ человѣцы, и вы творите имъ такожде.*

И тѣмъ неизвинительнѣе и преступнѣе было бы съ нашей стороны неисполненіе этой св. заповѣди, что она есть самая легкая къ уразумѣнію и самая удобная къ исполненію. Для этого не нужно ни особенныхъ способностей и познаній, ни особенныхъ подвиговъ и трудовъ: дѣлай только то, что можешь, что тебѣ нравится и пріятно,

чего желалъ бы самому себѣ. Не нужно долго задумываться надъ вопросомъ: что и какъ ты долженъ сдѣлать своему ближнему въ томъ или другомъ случаѣ: стоитъ только поставить себя на его мѣстѣ,—и собственная совѣсть, собственное сердце, даже собственное самолюбіе истолкуютъ наилучшимъ образомъ, что и какъ надобно сдѣлать. Вся сила заповѣди Христовой состоитъ въ томъ, чтобы мы не только не дѣлали, а и не желали другимъ того, чего не желаемъ себѣ, а напротивъ и желали и дѣлали бы то, чего желаемъ самимъ себѣ. Ты не любишь, чтобы другіе замѣчали твои слабости, разносили о тебѣ недобрыя вѣсти, насмѣхались надъ твоими недостатками? Прежде всего не дѣлай этого самъ: не касайся чести твоего ближняго ни словомъ, ни дѣломъ, не поставляй его жертвою злорѣчія и насмѣшекъ, *удержи языкъ твой отъ зла, положи словесемъ твоимъ вѣсъ и мѣру, и сотвори устомъ твоимъ дверь и завору*,—помни оное страшное слово Господне: *яко всякъ иже речетъ брату своему: рака̀* (одно насмѣшливое слово), *повиненъ естъ суду, а иже речетъ; уро̀де, повиненъ естъ гееннѣ огненнѣй.* Ты не желаешь, чтобы другіе обижали тебя, присвояли себѣ, какимъ бы то ни было образомъ. плоды трудовъ твоихъ? Но прежде всего не дѣлай этого самъ: не только не присвояй, а и *не пожелай всего, елика суть искренняго твоего, ни вола его, ни осла его.* Тебя

возмущаетъ,—и справедливо,—когда другіе вторгаются, такъ сказать, въ семейный кругъ твоего дома, нарушаютъ миръ и покой твоего семейнаго счастія? Прежде всего не дѣлай этого самъ: уважай семейное благополучіе твоего ближняго, береги честь его дома, не нарушай взаимнаго мира и любви его членовъ,—*не пожелай жены искренняго твоего, ни раба его, ни рабыни его*. Тебѣ не нравится, когда другіе пересуживаютъ твои поступки, осуждаютъ самыя намѣренія твои, охуждаютъ дѣла твои? Берегись, прежде всего, и самъ дѣлать что либо подобное: *не судите, и не судятъ вамъ, и не осуждайте, да не осуждени будете, имъ же бо судомъ судиши, себе осуждаеши*. Непріятно тебѣ, когда другіе препятствуютъ дѣламъ твоимъ, преграждаютъ тебѣ дорогу къ почестямъ, мѣшаютъ твоему успѣху въ чемъ бы то ни было? Прежде всего самъ не препятствуй другимъ ни въ чемъ, не поставляй преграды ихъ успѣхамъ, не затмѣвай и не уничижай ихъ достоинствъ и заслугъ: *аще же зависть горьку имате, не хвалитеся, ни лжите на истину, идѣ же бо зависть и рвеніе, ту нестроеніе и всяка зла вещь*. Тебѣ, конечно, было бы весьма прискорбно и тяжело если бы собратья твои оказывали тебѣ недоброжелательство, были жестокосерды въ отношеніи къ тебѣ, отвращали отъ тебя и взоръ и слухъ свой, когда ты обратишься къ нимъ за помощію? Не будь же прежде всего самъ жестокосердъ къ твоему ближ-

нему, не отвращай своего слуха, когда онъ проситъ у тебя помощи, не отказывай ему ни въ чемъ, что можешь для него сдѣлать по силамъ своимъ: *просящему у тебе дай, и хотящаго отъ тебе заяти не отврати, —дайте и дастся вамъ*. Напротивъ, ты, конечно, желаешь, чтобы другіе благопріятствовали тебѣ во всемъ, помогали тебѣ въ нуждахъ, способствовали къ достиженію твоихъ желаній, охраняли тебя отъ напастей, оберегали отъ ошибокъ и опасностей? Споспѣшествуй и самъ подобнымъ образомъ своимъ ближнимъ, помогай имъ, съ своей стороны, во всемъ и всегда, охраняй ихъ отъ всего непріязненнаго и злаго, какъ охраняешь самого себя. Ты желалъ бы, чтобы дѣти твои любили и почитали тебя, слушались твоихъ совѣтовъ и наставленій, повиновались тебѣ и исполняли твою волю? Будь прежде таковъ же и самъ въ отношеніи къ твоимъ родителямъ: благоговѣйно *чти отца и матерь твою*, смиренно повинуйся ихъ волѣ, съ искреннимъ усердіемъ служи имъ, съ горячею любовью заботься объ ихъ покоѣ и довольствѣ въ старости, дорожи паче всего ихъ родительскимъ благословеніемъ. Тебѣ пріятно и желательно, чтобы сосѣди и сограждане твои жили съ тобою въ мирѣ, согласіи и единодушіи? Будь прежде всего самъ *миренъ* со всѣми, даже *и съ ненавидящими мира*, по примѣру св. Давида, не оскорбляй никого ни словомъ ни дѣломъ, будь терпѣливъ, кро-

токъ и благъ ко всякому человѣку. Тебѣ желательно, чтобы другіе были милостивы и снисходительны къ тебѣ, не обличали твоихъ слабостей и пороковъ, прощали твои вольныя и невольныя согрѣшенія предъ ними, все покрывали любовію, все дѣлали для тебя по движенію искренней, непритворной любви? Будь таковъ же и самъ въ отношеніи къ своимъ ближнимъ: будь милостивъ и снисходителенъ ко всѣмъ, прощай имъ отъ чистаго сердца всѣ согрѣшенія ихъ предъ тобою, не гнѣвайся и не мсти имъ за оскорбленія ихъ, не обличай, безъ особой необходимости, недостатковъ и слабостей ихъ, поступай всегда и во всемъ такъ, какъ учитъ и какъ требуетъ истинная Христіанская любовь, которая *долготерпитъ, милосердствуетъ, не завидитъ, не превозносится, не гордится, не безчинствуетъ, не ищетъ своихъ си, не раздражается, не мыслитъ зла, не радуется о неправдѣ, радуется же о истинѣ, вся покрываетъ, всему вѣру емлетъ, вся уповаетъ, вся терпитъ.*

Не правда ли, брат. мои, какъ не только легко, а и пріятно, и въ высшей степени благотворно для насъ самихъ исполненіе заповѣди Христовой: *якоже хощете, да творятъ вамъ человѣцы, и вы творите имъ такожде,* и какъ въ исполненіи одной этой заповѣди исполняется весь законъ? Очевидно. что вѣрное и совѣстливое исполненіе одной этой заповѣди могло бы принести людямъ

все счастіе, котораго они ищутъ въ жизни общественной. Вообразите себѣ цѣлое общество людей, которые всѣ вѣрно и точно, по чистой совѣсти и отъ души исполняли бы сію заповѣдь: не было ли бы это общество счастливѣйшимъ на землѣ? По крайней мѣрѣ, въ немъ не было бы тѣхъ золъ, которыя происходятъ именно отъ того, что люди дѣлаютъ другимъ не то, чего желаютъ себѣ. Въ немъ не видно было бы тѣхъ слезъ и скорбей, не слышалось бы тѣхъ воплей и стоновъ, которые вынуждаются злобою и лукавствомъ, завистію и ненавистію, мстительностію и коварствомъ. Въ немъ судилища не имѣли бы нескончаемой и тяжкой работы, —со всѣмъ напряженіемъ ума слѣдить за извитіями лжи и неправды, чтобъ доискаться истины и возстановить правду. Въ немъ торжища и стогны не наполнялись бы безпріютнымъ сиротствомъ, голодною бѣдностію, изувѣченнымъ болѣзнями убожествомъ. Можно ли же такія правила и заповѣди почитать неудобоприложимыми къ жизни? И не безотвѣтно ли виновны мы—Христіане, если уклоняемся отъ исполненія такой заповѣди на зло себѣ и другимъ?

Но какъ—скажешь—исполнять ее мнѣ одному, когда не исполняютъ другіе? *Человѣче*, скажемъ словами Апостола, *ты кто еси судяй чуждему рабу? Своему Господеви стоитъ или падаетъ*. На насъ не возложено обязанности наблюдать за тѣмъ, что и какъ

дѣлаютъ или не дѣлаютъ другіе: за ихъ дѣла не будутъ ни истязывать ни судить насъ: *кійждо бо отъ своихъ дѣлъ или прославится или постыдится* на судѣ Христовомъ. Сія-то именно погибельная страсть примѣчать за другими, минуя самаго себя, и есть тотъ нечистый источникъ, изъ котораго текутъ мутныя и смрадныя струи злорѣчія, отъ котораго такъ бѣдственно страдаютъ человѣческія общества. Мы не знаемъ ни побужденій, ни намѣреній, ни цѣлей, почему и для чего другіе поступаютъ такъ или иначе: видимъ въ ихъ дѣйствіяхъ только то, что намъ кажется, а не то, что есть дѣйствительно. И не часто ли бываетъ, что, осуждая другихъ, мы вмѣняемъ имъ наши собственныя мысли и намѣренія, желаемъ видѣть въ нихъ собственное безобразіе, хотимъ отыскать въ нихъ собственные пороки? Впрочемъ, если бы и въ самомъ дѣлѣ было мало между Христіанами исполняющихъ св. заповѣдь своего Господа и Спасителя: неужели же по этому не должно исполнять ее и намъ? Если бы многіе отреклись даже отъ вѣры неужели потому самому должно отречься и намъ? Не такъ поступали мужи богоугодные и праведные. Праведный Ной пребылъ праведнымъ среди цѣлаго міра развращенныхъ нечестивцевъ; праведный Лотъ остался праведнымъ среди самаго Содома; Даніилъ и трое сверстниковъ его пребыли благочестивыми и богоугодными

среди самаго Вавилона, при нечестивомъ дворѣ Навуходоносора. Древніе Христіане и среди развращеннаго языческаго міра исполняли со всею строгостію св. заповѣди Христовы. Не на другихъ должно смотрѣть намъ, а на себя самихъ. Господь Іисусъ Христосъ говоритъ намъ, какъ ученикамъ своимъ, которые обязаны Ему послушаніемъ, какъ рабамъ своимъ, которыхъ искупилъ Онъ своею честною кровію, какъ другомъ своимъ, за которыхъ Онъ положилъ свою душу: *якоже хощете, да творятъ вамъ человѣцы, и вы творите имъ такожде.* Будемъ ли послѣ сего ссылаться на другихъ, иль выжидать, пока другіе начнутъ поступать такъ, какъ учитъ и какъ требуетъ Господь отъ насъ?

Если бы,—подумаешь еще,—если бы можно было быть увѣреннымъ, что дѣлая добро другимъ, я найду и въ нихъ тоже доброжелательство и тоже благое расположеніе въ отношеніи ко мнѣ,—не встрѣчу, по крайней мѣрѣ, грубой неблагодарности и явнаго недоброжелательства? Но въ такомъ случаѣ, возлюбленный братъ мой, какую же цѣну предъ Богомъ имѣло бы всякое доброе дѣло твое? *Аще бо любите любящія вы, кая вамъ благодать есть? Ибо и грѣшницы любящія ихъ любятъ. И аще благотворите благотворящимъ вамъ, кая вамъ благодать есть? Ибо и грѣшницы тожде творятъ. И аще взаимъ даете, отъ нихъ же чаете вос-*

пріяти, кая вамъ благодать есть? Ибо грѣшницы грѣшникомъ взаимъ даваютъ, да воспріимутъ равная. Въ такомъ случаѣ мы все дѣлали бы не для Господа, не для того, чтобъ угодить Ему исполненіемъ Его заповѣди, а для самихъ себя, въ угожденіе собственному самолюбію: трудились бы не для неба и вѣчности, а для покоя плотскаго въ жизни временной: но *сѣяй въ плоть, отъ плоти пожнетъ истлѣніе*, а только, *сѣяй въ духъ отъ духа пожнетъ животъ вѣчный.* Господь Іисусъ Христосъ, преподавъ заповѣдь, предлагаетъ награду за исполненіе ея на небѣ, *будетъ мзда ваша многа на небеси:* за чѣмъ же мы будемъ искать ее на землѣ? Онъ—всемогущій и всещедрый—обѣщаетъ Самъ воздать сторицею за всякую лепту, поданную во имя Его: за чѣмъ же мы будемъ ждать воздаянія отъ подобнаго намъ человѣка, который, по самой ограниченности своей, не въ силахъ воздать намъ и равнаго? Если бы всѣ дѣла наши были вознаграждаемы здѣсь на землѣ: то за чѣмъ и для чего мы явились бы на судъ Божій? *Чадо, помяни, яко воспріялъ еси благая твоя въ животѣ своемъ:* вотъ, что сказалъ бы каждому изъ насъ Судія міра, отсылая въ огнь вѣчный, уготованный діаволу.

Но какъ, скажешь, дѣлать людямъ добро, когда за это самое добро часто воздаютъ намъ зломъ? Что же возлюбленный? Тѣмъ лучше для насъ. Въ такомъ случаѣ мы получимъ

сугубую награду,—и за сдѣланное добро, и за претерпѣнное зло. Тогда только мы и будемъ сколько нибудь уподобляться своему Господу и Спасителю, Который, вмѣсто подобающей Ему благодарности, претерпѣлъ оплеванія и заушенія, крестъ и смерть отъ облагодѣтельствованныхъ Имъ тварей и рабовъ Своихъ, Который плакалъ объ участи народа, осудившаго Его на смерть, молился за распинавшихъ Его на крестѣ. Чѣмъ же мы могли бы сколько нибудь возблагодарить своего Господа и Спасителя за все, что Онъ сдѣлалъ для насъ, какъ не благотвореніемъ, во имя Его и по примѣру Его, самымъ недоброжелателямъ и врагамъ своимъ? Чѣмъ доказали бы любовь свою къ Нему, какъ не подражаніемъ Его всеобъемлющей любви къ самымъ ожесточеннымъ зложелателямъ и врагамъ Его? *Обаче любите враги ваша, и благотворите, и взаимъ дайте, ничесо же чающе, и будетъ мзда ваша многа.* Чѣмъ же могли бы мы засвидѣтельствовать, что дорожимъ небеснымъ званіемъ сыновъ Божіихъ, какъ не подражаніемъ благости и милосердію Отца небеснаго, Который *благъ есть на безблагодатныя и злыя? Будите убо милосерди, якоже Отецъ вашъ милосердъ есть.*

Видите, брат. мои, какимъ образомъ, начавъ съ исполненія простой и легкой заповѣди, можно дойти до самаго высшаго совершенства духовнаго,—сдѣлаться сыномъ Всевышняго, уподобиться единородному Сыну

Божію и самому Отцу небесному! *Якоже* убо *хощете, да творятъ вамъ человѣцы, и вы творите имъ такожде.* Творите съ любовію, охотно и по чистой совѣсти,—и будьте увѣрены, что нигдѣ и никогда не прикоснется зло къ тому, кто самъ не только не дѣлаетъ, а и не желаетъ зла ближнему въ сердцѣ своемъ, а желаетъ и дѣлаетъ одно доброе всѣмъ; напротивъ нигдѣ и никогда не найдетъ себѣ счастія тотъ, кто хочетъ создать его на слезахъ своего ближняго: *тою бо мѣрою, ею же мѣрите, возмѣрится вамъ.* Аминь.

ПРАВО УБѢЖИЩА (JUS ASYLI).

Jus asyli или, такъ называемое, право прибѣжища представляетъ собою одну изъ многочисленныхъ формъ, въ которыхъ выражалось чувство священнаго почтенія и благоговѣнія древнихъ христіанъ къ храмамъ.

Много было строено предположеній и догадокъ о происхожденіи слова asylum. Болѣе вѣроятною намъ представляется догадка, производящая слово asylum отъ греческаго слова *асилон. Асилон* сложено изъ *а*—отрицательной частицы и *силао,* граблю, похищаю. По другимъ толкованіямъ *асилон* тоже что *асирон,* отъ *сиро*—влеку. По такому толкованію asylum будетъ обозначать мѣсто, гдѣ не можетъ быть совершено никакое насиліе, никакая кража или хищеніе, и гдѣ напротивъ скорѣе можно ожидать защиты и безопасности какъ для личности, такъ и для собственности. Въ этомъ первональномъ смыслѣ слово asylum является и въ церкви христіанской, потому что по свидѣтельству христіанскихъ писателей и учителей напр. Сократа, Созомена, Орозія, бл. Августина, бл.

Іеронима и др. церкви и алтари во времена бѣдствій и войны разсматривались какъ мѣсто убѣжища, гдѣ люди искали защиты для себя и своего имущества. Даже варвары, занявшіе римскую имперію, не рѣдко смотрѣли на христіанскія церкви и алтари, какъ на неприкосновенную святыню, въ которой находили убѣжище даже язычники и іудеи. Такъ бл. Августинъ свое сочиненіе, направленное противъ язычниковъ, «О градѣ Божіемъ» начинаетъ именно порицаніемъ язычниковъ за неблагодарность: они, избѣгая меча непріятельскаго, нашли спасеніе въ христіанскихъ храмахъ. Это было во время нашествія Алариха, царя готѳскаго, который, взявши Римъ и предавши его разграбленію, строго запретилъ солдатамъ касаться христіанскихъ церквей и всѣхъ тѣхъ, которые въ нихъ укрывались. Благодаря этому спаслись многіе какъ христіане, такъ и язычники, потому что солдаты, немилосердно грабя и избивая людей въ городѣ, не осмѣливались нарушить запрещенія относительно христіанскихъ церквей,—и даже болѣе: сами воины, желая спасти кого либо отъ насилія и смерти, отводили именно въ христіанскія церкви.—Позднѣе слово asylum получило особенный смыслъ, именно: явилось предположеніе, что тотъ, кто ищетъ убѣжища въ церкви, есть преступникъ и преслѣдуется за свои преступленія.

Извѣстно, что право убѣжища существовало уже въ іудейской и языческой древности. Тамъ въ основаніи этого права лежала похвальная мысль, именно, чтобы предупредить произволъ, а также ошибки и несправедливости при назначеніи наказаній и чтобы придать или иногда возстановить силу и вѣсъ правильнаго суда, посредствомъ выигрыша времени. Въ этомъ смыслѣ особенно дѣйствительно было право убѣжища въ Моисеевомъ законодательствѣ. Такъ у евреевъ дозволялось искать убѣжища противъ кровомстителей, преслѣдовавшихъ по древнему обычаю. «Кто ударитъ человѣка, такъ что онъ умретъ; да будетъ преданъ смерти. Но если кто не злоумышлялъ, а Богъ попустилъ ему попасть подъ руки

его; то я назначу у тебя мѣсто, куда убѣжать убійцѣ». Исх. XXI, 12. 13. Такимъ мѣстомъ убѣжища былъ прежде всего жертвенникъ въ скиніи и потомъ во храмѣ и бѣглецъ обыкновенно обнималъ роги жертвенника. Для той же цѣли было отдѣлено шесть городовъ. «Скажи сынамъ израилевымъ сдѣлайте у себя города убѣжища, о которыхъ я говорилъ вамъ чрезъ Моисея.... И отдѣлили Кедесъ въ Галилеѣ на горѣ нефѳалимовой, Сихемъ на горѣ ефремовой и Киріаѳъ—Арбы, иначе Хевронъ, на горѣ іудиной. За Іорданомъ противъ Іерихона къ востоку отдѣлили: Бецеръ въ пустынѣ, на равнинѣ отъ колѣна Рувимова, и Рамоѳъ въ Галаадѣ отъ колѣна Гадова и Голомъ въ Васанѣ отъ колѣна Манассіина. Сіи города назначены для всѣхъ сыновъ израилевыхъ и для пришельцевъ, живущихъ у нихъ, дабы убѣгалъ туда всякій, убившій человѣка по ошибкѣ, дабы не умеръ онъ отъ руки мстящаго за кровь, доколѣ не предстанетъ предъ общество на судъ» (Іис. Нав. XX, 1. 7—9.). «И кто убѣжитъ въ одинъ изъ городовъ сихъ, пусть станетъ у воротъ города и разскажетъ въ слухъ старѣйшинъ города сего дѣло свое; и они примутъ его къ себѣ въ городъ и дадутъ ему мѣсто, чтобъ онъ жилъ у нихъ. И когда погонится за нимъ мстящій за кровь; то они не должны выдавать въ руки его убійцу, потому что онъ безъ умысла убилъ ближняго своего и не имѣлъ къ нему ненависти ни вчера, ни третьяго дня. Пусть онъ живетъ въ этомъ городѣ, доколѣ не предстанетъ предъ общество на судъ, доколѣ не умретъ великій священникъ, который будетъ въ тѣ дни. А потомъ пусть возвратится убійца и пойдетъ въ городъ свой и въ домъ свой, въ городъ, изъ котораго онъ убѣжалъ». (Іис. Нав. XX, 4—6.). Условіе, чтобы невольный убійца жилъ въ городѣ убѣжища до смерти великаго священника, въ дни правленія котораго случилось убійство, было особенно важно,—и относительно его дано особое постановленіе: «если же убійца выйдетъ за придѣлъ города убѣжища (предполагается,—до смерти великаго священника, въ

дни правленія котораго случилось убійство), въ который онъ убѣжалъ, и найдетъ его мститель за кровь внѣ предѣловъ города убѣжища его и убьетъ убійцу сего мститель за кровь: то не будетъ на немъ вины кровопролитія. Ибо тотъ долженъ жить въ городѣ убѣжища своего до смерти великаго священника; а по смерти великаго священника возвратится убійца въ землю владѣнія своего» (Числ. 35, 26—28.). Михаэлисъ (Mos. Recht. II. § 136. V. § 237.) говоритъ, что улицы городовъ служившихъ убѣжищами должны были содержаться въ порядкѣ и должны были быть отмѣчены знаками, чтобы бѣглецъ не могъ заблудиться. Что же касается умышленныхъ убійцъ, то относительно ихъ было постановлено: «если кто съ намѣреніемъ умертвитъ ближняго коварно (и прибѣжитъ къ жертвеннику); то и отъ жертвенника Моего бери его на смерть». (Исх. XXI, 14).—Въ греческой и римской древности право убѣжища существовало даже и для умышленныхъ убійцъ. Преимущественно извѣстна была, какъ мѣсто убѣжища, Дафна, лежавшая при антіохіи 2 Макк. IV, 33. 34. Преслѣдуемые язычники искали также убѣжища въ храмахъ и при подножіяхъ изображеній боговъ. Позднѣе у римлянъ это преимущество дано было также изображеніямъ цезарей, а потомъ распространено и на военныя знамена.—Принимая во вниманіе эти обстоятельства, можно думать, что іудейскіе и языческіе обычаи имѣли вліяніе на то, что право убѣжища перешло и къ христіанамъ, послѣ того какъ христіанская религія сдѣлалась господствующею. Только право убѣжища въ христіанской церкви существенно отличается отъ іудейскихъ и языческихъ обычаевъ своею болѣе широкою приложимостію, такъ какъ каждая церковь, каждый алтарь представлялъ собою мѣсто убѣжища,—а въ позднѣйшее время, какъ это мы увидимъ, право убѣжища было распространено еще болѣе. По Моисееву законодательству для цѣлой страны было указано только шесть убѣжищъ, и если къ нимъ причислить еще главный жертвенникъ въ храмѣ іерусалимскомъ, то все число

убѣжищъ ограничится только семью. Равнымъ образомъ для убѣжищъ у язычниковъ были указаны извѣстныя, опредѣленныя мѣстности. Такъ Ромулъ далъ право убѣжища для всѣхъ преступниковъ своему новому городу (Lir. hist. I. I. c. 8.). Обыкновенно мѣстомъ убѣжища служили извѣстные острова, города, рощи, храмы и жертвенники, и число ихъ никогда не было значительно, такъ что писатели указываютъ какъ на особую достопримѣчательность, если извѣстное мѣсто имѣетъ право убѣжища. (см. Lir. hist. I. XXV, c. 51.). Только въ позднѣйшее время и особенно во времена цезарей это право было расширено,—но и это расширеніе не можетъ идти ни въ какое сравненіе съ тѣмъ, какое получило это право въ церкви христіанской, особенно съ четвертаго вѣка.

Обыкновенно признаютъ, что право убѣжища въ церкви христіанской ведетъ свое начало со времени Константина Великаго и указываютъ многіе примѣры, которые падаютъ на время царствованія этого императора. Законъ же касательно права убѣжища былъ изданъ позднѣе, именно въ 392 году императоромъ Ѳеодосіемъ Великимъ. Но изъ содержанія этаго закона нельзя не видѣть, что онъ не новое какое либо преимущество даетъ церкви, а скорѣе только подтверждаетъ уже существующее преимущество. Значитъ, до того времени право убѣжища существовало въ силу обычая. И дѣйствительно, напр. Григорій Назіанзинъ въ своемъ похвальномъ словѣ Василію Великому и Павлинъ въ жизнеописаніи Амвросія указываютъ случаи, которые предполагаютъ существованіе права убѣжища уже въ эту эпоху, такъ что вообще можно принять, что царствованіе Константина Великаго есть самое раннее время, съ котораго ведетъ свое начало право убѣжища—въ христіанской церкви.

Замѣчательны колебанія гражданскаго законодательства относительно утвержденія и ограниченія права убѣжища, при чемъ имѣетъ немаловажное значеніе клиръ.— Такъ какъ право убѣжища при храмахъ отдѣльныхъ божествъ языческихъ культовъ основывалось на древнихъ

обычаяхъ, то въ римскомъ судѣ чувствовалось много неудобствъ, особенно во времена позднѣйшихъ цезарей. Страбонъ упоминаетъ объ Августѣ, что онъ отнялъ право убѣжища у храма Діаны ефесской, потому что оно вело только къ умноженію преступленій. Еще рѣшительнѣе поступилъ Тиверій, Светоній (Vit. Tiberii c. 26) передаетъ о немъ, что онъ уничтожилъ силу и обычай убѣжищъ, которыя когда либо существовали. Однако это распоряженіе Тиверія не уважалось впослѣдствіи, потому что и послѣ него право прибѣжища продолжало принадлежать отдѣльнымъ священнымъ мѣстамъ въ римской имперіи. Подобное же явленіе видимъ мы также послѣ Константина. Можетъ быть, уже этотъ императоръ, а еще болѣе его непосредственные преемники, какъ мы видѣли выше, давали христіанскимъ церквамъ право убѣжища. Но такъ какъ это право въ христіанской церкви получило такое пространство, какого оно не имѣло ни въ іудейскомъ, ни въ языческомъ культѣ; то даже православные императоры почувствовали себя вынужденными по примѣру своихъ предшественниковъ, и именно: Августа и Тиверія, подумать если не объ уничтоженіи этаго права, то по крайнѣй мѣрѣ о большемъ ограниченіи его. Уже Ѳеодосій Великій въ 392 г. призналъ необходимымъ лишить права убѣжища государственныхъ должниковъ. Тоже сдѣлали Аркадій и Гонорій посредствомъ закона, которымъ давалось право убѣжища іудеямъ, если они изъявляли желаніе сдѣлаться христіанами. По свидѣтельству Сократа (Hist. eccl. L. VI. c. 5.) Аркадій, по внушенію своего могущественнаго любимца Евтропія, всецѣло и формально уничтожилъ право убѣжища закономъ. Однако позднѣе мы встрѣчаемъ противоположное явленіе. Такъ Гонорій въ 414 году издалъ для Запада указъ, которымъ уничтоженіе права убѣжища разсматривалось какъ оскорбленіе величества. Вскорѣ послѣ того въ 431 году сынъ Аркадія Ѳеодосій Младшій не только подвердилъ право убѣжища, но и далъ ему относительно мѣста еще большее пространство. Дѣйствительный шагъ

къ ограниченію права убѣжища сдѣлалъ императоръ Юстиніанъ Великій посредствомъ изданнаго имъ въ 535 году указа. Но этотъ указъ не получилъ надлежащаго хода, что объясняется частію духомъ времени, частію стремленіями клира, который смотрѣлъ на право убѣжища, такъ на предметъ суда епископскаго. Подвержденіе этому можно находить въ соборныхъ опредѣленіяхъ и въ свидѣтельствахъ нѣкоторыхъ учителей церкви. Такъ на одномъ африканскомъ соборѣ въ 499 г. было постановленно просить императора чрезъ особую депутацію объ отмѣненіи закона, который данъ былъ для уничтоженія права убѣжища по внушенію Евтропія (Coleti. Conc. Tom. p. 1463.). Особенно сильно отстаивалъ право убѣжища св. Златоустъ въ своей бесѣдѣ на Евтропія. Сюда же принадлежатъ соборы орлеанскій 511 года, арлесскій 541 года, реймскій 630 года и толедскій 681 года, которые требовали возстановленія права убѣжица и распространяли его и на тяжкихъ преступниковъ. Рядъ слабыхъ правителей, которые жили въ тяжкое время послѣ Юстиніана, терпѣлъ ограниченіе гражданскаго закодательства. Наконецъ Карлъ Великій призналъ и утвердилъ право прибѣжища во всемъ его пространствѣ. Также поступаютъ преемники Карла. Еще позднѣе со времени Лже-Исидора церковь беретъ право убѣжища какъ ей принадлежащее и въ этомъ смыслѣ подверженное ея законодательству.

Скажемъ въ частности о мѣстахъ убѣжищъ, о лицахъ, имѣвшихъ право пользоваться убѣжищемъ, и о тѣхъ условіяхъ, которымъ должны были удовлетворятъ эти лица,—въ христіанской древности.

Первоначально мѣсто убѣжища было ограничено только алтаремъ и мѣстомъ около алтаря, предназначавшимся для клириковъ, присутствовавшихъ при богослуженіи. Отсюда алтарь у Синезія и у другихъ древнихъ христіанскихъ писателей часто называется *асилос трапеза*. Позднѣе это право распространяется и на все среднее пространство церкви. Въ пятомъ вѣкѣ со времени

Θеодосія Младшаго право убѣжища было предоставлено не только алтарю и средней части храма, но и зданіямъ, находящимся между церковію и ея наружными стѣнами (Codex. Theod. L. IX. tit. 55. leg. IV.). Кромѣ того преимущество служить мѣстомъ убѣжища представленно было также крещальнямъ, которыя въ древности были отдѣльныя отъ церкви зданія. Въ одной изъ такихъ крещалевъ, по сказанію Евагрія, (L. II. c. VIII) искалъ убѣжища александрійскій епископъ Протерій отъ евтихіанской партіи. Впослѣдствіи, особенно при каролингахъ, пространство убѣжища расширяется все болѣе и болѣе, такъ что преимущество служить убѣжищемъ представляется кладбищамъ и жилищамъ епископовъ. Позднѣе это преимущество было распространено на часовни, на устроенныя внѣ церквей распятія и даже на жилища священниковъ.—Монастыри первоначально не имѣли права прибѣжища. Въ первый разъ соборъ немурскій въ 1284 призналъ это право за страннопріимными и богадѣльными домами. Жилища римскихъ кардиналовъ также имѣли право прибѣжища.

Что касается лицъ, которыя могли пользоваться правомъ убѣжища, то нужно замѣтить, что древняя христіанская церковная дисциплина никакимъ образомъ не смотрѣла на мѣста открытаго общественнаго богопочтенія, какъ на мѣста, гдѣ могутъ находить убѣжище всѣ преступники и еще менѣе какъ на мѣста, гдѣ злодѣи могутъ скрываться отъ карающей руки правосудія. Скорѣе эти мѣста должны служить убѣжищемъ для преслѣдуемыхъ и несправедливо притѣсняемыхъ невинныхъ людей до той поры, пока будетъ наряжено правильное судебное слѣдствіе и епископъ получитъ возможность послать къ мірскому правительству ходатая. Въ такомъ смыслѣ защищали право убѣжища св. Василій Великій противъ правителя Понта, Синезій—противъ правителя птолемаидскаго Андроника и св. Златоустъ—противъ упомянутаго выше Евтропія. Что это справедливое чувство было господствующимъ въ первыя времена послѣ того, какъ

христіанская религія получила перевѣсъ надъ государственною, это видно изъ духа гражданскаго законодательства того времени; потому что права убѣжища лишались.

а) государственные должники и всѣ тѣ, которые похищали государственные доходы. Если бы такой преступникъ прибѣжалъ въ церковь, то онъ по силѣ закона (Codex Theod. L. 9. tit. 44—de his, qui ad ecclesias confugiunt) долженъ быть выданъ, а если бы епископъ или клирикъ скрыли таковаго преступника, то должны были заплатить за него весь долгъ. Это было между прочимъ одною изъ причинъ, почему церкви не охотно принимали такія имѣнія, которыя были соединены съ государственною службою, имѣли отношеніе къ государственному казначейству и чрезъ которыя церковь при несчастныхъ случаяхъ могла легко впасть въ большой долгъ. Такъ извѣстно напр., что бл. Августинъ не хотѣлъ принимать въ даръ имѣнія людей, принадлежавшихъ къ сословію корабельщиковъ или поставщиковъ казеннаго хлѣба изъ Африки въ Римъ; потому что эти люди легко могли задолжать казнѣ вслѣдствіе кораблекрушенія или другаго несчастнаго случая. Въ такомъ случаѣ церковь должна была бы заплатить долгъ, потому что подъ этимъ условіемъ только можно было искать убѣжища въ церкви.

б) іудеи, если они, сдѣлавши долгъ или совершивши другое преступленіе, притворялись, что желаютъ сдѣлаться христіанами. По закону Гонорія и Аркадія желаніе сдѣлаться христіанами давало іудеямъ право на убѣжище только тогда, когда они заплатятъ долгъ или докажутъ, что они невиновны въ взводимыхъ на нихъ преступленіяхъ. Въ другихъ случаяхъ право убѣжища предоставлялось іудеямъ также рѣдко, какъ и язычникамъ. Въ указанныхъ же случаяхъ іудеи не могли имѣть никакого притязанія на право убѣжища.

в) Еретики и отступники также лишались права убѣжища. По закону Ѳеодосія рабамъ, которымъ бы грозила опасность со стороны ихъ еретическихъ господъ быть

обращенными въ ересь, предоставлено было право искать церковнаго убѣжища и кромѣ того они получали свободу. Впрочемъ думаютъ, что этотъ законъ о рабахъ касался только донатистовъ, которые принуждали христіанскихъ рабовъ къ повторенію крещенія. Въ другихъ случаяхъ рабамъ запрещалось искать убѣжища въ церкви.

г) Всѣ важнѣйшіе преступники: воры, обманщики, измѣнники, мятежники, убійцы, преступники противъ супружеской вѣрности, растлители дѣвъ и др. Всѣ эти преступники безъ отношенія къ тому, свободные они или рабы, должны быть исторгаемы изъ церкви немедленно силою гражданскаго начальства, а въ случаѣ вооруженнаго сопротивленія могли быть убиваемы безъ всякой отвѣтственности. Въ такомъ смыслѣ опредѣляетъ одинъ законъ императора Юстиніана. «Несообразно съ цѣлію сего права принимать подъ защиту церкви убійцъ, прелюбодѣевъ, похитителей дѣвъ и другихъ подобныхъ преступниковъ, тогда какъ право сіе предоставлено невиннымъ, терпящимъ обиды и насиліе. Храмы по силѣ закона не равно отверсты для защиты обидящихъ и обидимыхъ, и потому если кто изъ оныхъ преступниковъ будетъ предъ алтаремъ искать себѣ убѣжища, таковаго должно оттуда исторгать и по закону подвергать заслуженному наказанію». (Юстин. Повел. 17. пр. 7).

Кромѣ того лица, имѣвшія право пользоваться убѣжищемъ, должны были соблюдать слѣдующія условія:

а) никто не могъ искать убѣжища въ церкви или другомъ какомъ зданіи, принадлежащемъ церкви, которому предоставлено право убѣжища, съ оружіемъ въ рукахъ. Если бы бѣглецъ оказалъ сопротивленіе и не отложилъ оружіе послѣ того, какъ ему было напомнено объ этомъ; гражданское начальство могло послать вооруженныхъ людей и взять таковаго бѣглеца силою. Если бы бѣглецъ во время вооруженнаго сопротивленія былъ убитъ даже въ мѣстѣ убѣжища, то смерть его гражданскимъ начальствомъ не считалась за преступленіе или насиліе.—Это условіе вытекало изъ уваженія къ зако-

намъ и святости мѣста. (Код. Ѳеод. кн. 9. ст. 45. зак. 4).

б) Всякій, кто ищетъ убѣжища въ церкви, долженъ держать себя въ ней спокойно и криками не собирать народъ въ толпу и не производить въ ней волненія. Особенно запрещалось обращаться съ просьбами къ императору, когда онъ шелъ въ церковь. Если кто желалъ подать жалобу императору, долженъ былъ сдѣлать это чрезъ епископа, какъ посредствующее лицо. (Код. Юст. кн. I. ст. 12. зак. 8).

в) Наконецъ бѣглецъ, изъ благоговѣнія къ святости мѣста, не долженъ быть въ церкви ни пить, ни ѣсть ни спать. (Код. Ѳеод. кн. 9. ст. 45. зак. 4).

Взглянемъ еще разъ на все сказанное до сихъ поръ и мы увидимъ, что въ продолженіе многихъ вѣковъ гражданское законодательство находилось относительно права убѣжища въ братскомъ союзѣ съ милосердіемъ церкви. Къ сожалѣнію позднѣе этотъ порядокъ большею частію измѣнился.—Если возмемъ первоначальную мысль, что право убѣжища должно давать защиту противъ не справедливой силы невинно преслѣдуемымъ и притисняемымъ, то этотъ обычай можно только хвалить. Во времена, когда господствовали не только страсть къ партіямъ, но и неистовство партій какъ въ политическомъ, такъ и религіозномъ отношеніяхъ, во времени сильныхъ политическихъ волненій и переворотовъ, во времена грубаго варварства и господства вооруженной силы, христіанскій обычай убѣжища могъ приносить много добра. Нѣтъ недостатка въ многочисленныхъ примѣрахъ, чтобы оправдать благодѣтельность этаго учрежденія въ древнія времена, прежде наступленія такъ называемыхъ среднихъ вѣковъ. Какъ часто именно епископы пользовались случаемъ, чтобы послать къ гражданскому начальству мирнаго и примиряющаго ходатая, какъ часто они препятствовали проявленіямъ несправедливаго, пристрастнаго деспотизма. Еще болѣе имѣлъ значенія этотъ обычай позднѣе, среди грубыхъ нравовъ среднихъ вѣковъ. Раумеръ въ своей исторіи Гогенштауфеновъ защищаетъ

для среднихъ вѣковъ право убѣжища и отвѣчаетъ на жалобы свѣтскаго правительства такими словами: «во времена, когда сила значила такъ много, когда совершенно невозможно было расчитывать на правоту и безпристрастіе суда, святымъ долгомъ церкви христіанской было не отталкивать несчастныхъ притѣсняемыхъ и преслѣдуемыхъ». Но какъ бы то ни было, нельзя отрицать и того, что злоупотребленія правомъ церковнаго убѣжища и происходившій отсюда вредъ далеко превышали нужду въ немъ. Неоспоримо, что часто злоупотреблялъ правомъ убѣжища и самый клиръ для личныхъ выгодъ. Часто въ церквахъ скрывались бѣглецы отъ правосудія, потому что многіе искали убѣжища въ церкви скорѣе для того, чтобы ускользнуть отъ карающаго закона, нежели для того, чтобы избѣжать несправедливаго преслѣдованія и насилія. Законы Граціана и папскія дескреталіи слишкомъ расширили право убѣжища почти на всѣ роды преступленій. Современные и позднѣйшие писатели часто и справедливо жалуются на злоупотребленія правомъ убѣжища. Между этими писателями можно сослаться напр. на Polydor. Vergil. de rerum inventor. I. 3. c. 12. «Существуетъ, говоритъ онъ, въ христіанствѣ такъ называмое право убѣжища, въ которомъ могутъ находить защиту не только невинно преслѣдуемые, но и дѣйствительные злодѣи. Выходитъ, что мы заняли это учрежденіе не отъ Моисея, но отъ Ромула. Это служитъ причиною того, что многіе не стыдятся самыхъ прискорбныхъ безчестныхъ поступковъ. Если бы мы приняли за руководство законъ Моисея, то мы должны были бы соблюдать то, что Богъ повелѣлъ написать ему: если кто съ намѣреніемъ умертвитъ ближняго коварно (и прибѣжитъ къ жертвеннику); то и отъ жертвенника Моего бери его на смерть». (Исх. XXI, 14). Злоупотребленія правомъ убѣжища особенно въ послѣдней половинѣ среднихъ вѣковъ дошли до того, что противъ нихъ потребовались особыя распоряженія папъ и соборныя постановленія. Такъ Иннокентій III († 1216 г.) и Григорій IX († 1241 г) увидѣли себя въ необходи-

мости постановить, чтобы тяжкіе преступники, убійцы и разбойники не имѣли притязанія на защиту церкви. Соборъ кельнскій въ 1280 г. выразилъ свое негодованіе на то, что священныя мѣста служатъ убѣжищемъ для дѣйствительныхъ преступниковъ и ограничилъ право убѣжища. Еще большее ограниченіе получило право убѣжища при Григоріѣ XIX въ 1591 г.—Въ греческой церкви право убѣжища возбуждало много спора, какъ это можно видѣть напр. изъ отношеній къ нему св. Златоустаго и Евтропія. Въ послѣдствіи времени, какъ это можно видѣть изъ номоканона Вольсамона (1192 г.), право убѣжища то расширялось, то ограничивалось. Замѣчательно, что турки по занятіи ими Константинополя, признали право убѣжища въ христіанской церкви.

Что касается послѣдующей судьбы права убѣжища, то на нее имѣла значительное вліяніе реформація. Описанныя злоупотребленія правомъ убѣжища, которыя вызвали горькія жалобы еще прежде временъ реформаціи, и выраженныя реформаціею положенія о святости церквей сдѣлали то, что въ протестантской церкви право убѣжища мало по малу уничтожилось. Указываютъ много причинъ, произведшихъ это явленіе. Главнѣйшія изъ нихъ суть: перемѣна взгляда на церковныя зданія, которымъ не было усвоено никакого преимущества предъ другими кромѣ того, что они должны быть священнымъ мѣстомъ открытаго богопочтенія,—частію новыя права гражданскаго начальства и частію то предложеніе, что то, что было цѣлесообразно въ іудейской, языческой и христіанской древности, равно какъ въ средніе вѣка не всегда можетъ имѣть примѣненіе во времена позднѣйшія.—Въ этомъ же духѣ скоро стали дѣйствовать и католическія государства. Франція закономъ короля Франциска I (1539 г.) подала первый примѣръ такого ограниченія права убѣжища, которое въ сущности равнялось уничтоженію его. Примѣру Франціи послѣдовали и другія католическія государства и даже Италія со времени нашествія французовъ въ концѣ XVIII столѣтія. Въ

нѣмецкихъ государствахъ право убѣжища было уничтожено въ новѣйшее уже время, именно въ Австріи, въ Ансбахѣ (отъ 13 Мая и 4 Іюня 1799 г.), въ Баденѣ (отъ 14 февр. 1803 г.), въ Виртембергѣ (отъ 23 Мая 1804 г.) въ Веймарѣ (отъ 7 окт. 1823 г.), въ королевствѣ саксонскомъ (отъ 19 Февр. 1827 г.),—и если бы случилось, что преступникъ прибѣжалъ въ церковь во время торжественнаго богослуженія и съ возможнымъ уваженіемъ къ святости мѣста, онъ немедленно долженъ быть удаленъ. Этотъ законъ стоитъ въ согласіи съ самымъ временемъ, такъ какъ притѣсняемая невинность можетъ находить теперь защиту въ законѣ, а для преступника святѣйшее мѣсто богослуженія не можетъ дать убѣжища, потому что не можетъ желать скрывать его отъ карающаго правосудія, которое имѣетъ всякую возможность поступать не по произволу, но должно взвѣшивать каждое преступленіе и заслужить имъ наказаніе законнымъ образомъ. Впрочемъ въ Италіи еще въ 1826 г. папскимъ едиктомъ дано было право убѣжища двумъ мѣстамъ—Conca и Canemorto, изъ которыхъ первое принадлежало капитулу церкви св. Петра, а послѣднее—трибуналу инквизиціи, но со времени занятія французами оно было уничтожено. Вообще если бы право убѣжища было возстановлено во всей своей силѣ, то это было бы благодѣяніемъ, но такимъ, въ которомъ нѣтъ болѣе нужды.—Въ греческой церкви, особенно въ Турціи, право убѣжища по самому порядку вещей, хотя и признанное турками, могло имѣть приложеніе развѣ только въ весьма рѣдкихъ случаяхъ. До нѣкоторой степени здѣсь мѣсто права церковнаго убѣжища заступили домы европейскихъ посланниковъ.

П. Лебедевъ.

Воспоминаніе о бывшемъ Ярославскомъ, нынѣ Волынскомъ, Архіепископѣ Высокопреосвященнѣйшемъ Димитріи.

Въ Ярославскихъ Губернскихъ вѣдомостяхъ читаемъ.

Болѣе четырехъ мѣсяцевъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ Ярославль растался съ бывшимъ своимъ архипастыремъ высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ, по случаю назначенія его на Волынскую каѳедру. Насколько былъ уважаемъ и любимъ ярославцами высокопреосвященнѣйшій Димитрій—объ этомъ, лучше всякихъ словъ, могутъ свидѣтельствовать послѣдніе дни предъ его разлукою съ Ярославлемъ и наконецъ самый день его отъѣзда отсюда, совершившійся 19 мая текущаго года.

Конечно, теперь невремя говорить о тѣхъ проводахъ, которыя были оказаны ярославцами высокопреосвященному Димитрію при его отъѣздѣ; но съ другой стороны, нельзя не вспомнить о томъ, что, какъ только разнеслось по Ярославлю извѣстіе объ этомъ отъѣздѣ,—народъ, въ продолженіи нѣсколькихъ дней предъ тѣмъ, не переставалъ наполнять архипастырскую квартиру, куда всѣ спѣшили, чтобъ въ послѣдній разъ взглянуть на бывшаго своего Владыку Димитрія, услышать его слово и принять отъ него благословеніе. Затѣмъ, послѣднее прощальное его слово, сказанное имъ во время торжественнаго служенія въ ярославскомъ каѳедральномъ соборѣ 16 мая, вызвало у всѣхъ слушателей искреннюю слезу о предстоявшей тогда разлукѣ съ архипастыремъ.—Самый же день этой разлуки былъ исполненъ всеобщей истинной печали для всѣхъ ярославцевъ безъ исключенія. Собравшись у ярославской станціи московско-ярославской желѣзной дороги, они до тѣхъ поръ стояли здѣсь, пока окончательно не изчезъ изъ ихъ глазъ экстренный поѣздъ, на которомъ отправился высокопреосвященнѣйшій Димитрій, будучи провожаемъ до города Ростова всѣми губернскими вла-

стями, духовенствомъ и почетными членами городскаго общества.

Но разлучившись съ ярославцами, высокопреосвященнѣйшій Димитрій не растался съ ихъ душевнымъ къ нему расположеніемъ и искреннею любовію, которою они непреминули выразить ему вскорѣ послѣ его отъѣзда изъ Ярославля, препроводивъ къ нему, чрезъ посредство городскаго своего головы А. П. Шубина, архипастырскую мантію, и тѣмъ самымъ навсегда оставили его высокопреосвященству постоянную о себѣ память.

Въ отвѣтъ на это, высокопреосвященнѣйшій Димитрій прислалъ ярославскимъ гражданамъ снимокъ съ Почаевской чудотворной иконы Богоматери.

Письмо, при которомъ ярославцы получили этотъ святый подарокъ и которое мы приводимъ здѣсь подлинникомъ, служитъ другимъ вѣрнымъ доказательствомъ всего высказаннаго нами выше о тѣхъ чувствахъ любви и признательности, которыя питали и продолжаютъ питать ярославцы къ бывшему своему архипастырю Димитрію, нынѣ высокопреосвященнѣйшему архіепископу Волынскому.

Письмо бывшаго Ярославскаго, нынѣ Волынскаго, архіепископа высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, присланное имъ на имя Ярославскаго городскаго головы Александра Павловича Шубина.

Милостивый государь
Александръ Павловичъ!

Съ сердечнымъ умиленіемъ и радостію имѣлъ я утѣшеніе получить, чрезъ посредство ваше, дорогой для меня подарокъ ярославскихъ гражданъ,—тѣмъ болѣе дорогой, что онъ напоминаетъ мнѣ о той любви и усердіи, съ которыми и встрѣтили и проводили меня жители Ярославля, которыми я пользовался не по заслугамъ и достоинству, и во все время пребыванія моего въ Яро-

славлѣ. Какъ ни коротко было это счастливое для меня время, но оно оставило въ сердцѣ моемъ глубокое чувство родственной любви и привязаности къ ярославцамъ, которое не изгладится никогда, которое душа моя унесетъ съ собою за предѣлы гроба.

Покорнѣйше прошу васъ, милостивый государь, засвидѣтельствовать предъ согражданами вашими мою глубокую признательность и благодарность за ихъ добрую память о мнѣ, которую сохраняютъ они и по разлукѣ со мною. И всегда я не преставалъ помнить въ молитвахъ моихъ незабвенную для меня паству ярославскую: теперь же всякій разъ, при входѣ въ храмъ Божій и облачаясь въ пожертвованную мнѣ мантію, тѣмъ усерднѣе буду молиться: да сохранитъ Господь сію цвѣтущую благочестіемъ и усердіемъ къ св. церкви паству подъ кровомъ благодати своея, да оградитъ и защититъ ее отъ всякихъ золъ огражденіемъ св. ангеловъ своихъ.

Препровождаемый при семъ снимокъ съ Почаевской чудовторной иконы Божіей Матери прошу представить почтеннѣйшей ярославской думѣ, какъ представительницѣ г. Ярославля, и поставить его въ залъ, гдѣ происходятъ совѣщанія гг. гласныхъ о нуждахъ и польззахъ города. Пресвятая Владычица наша Богородица да управитъ всѣ совѣты и намѣренія ихъ во благое, и да сохранитъ ихъ и всю паству ярославскую подъ благодатнымъ покровомъ Своего Матерняго заступленія.

Призывая на васъ и согражданъ вашихъ благословеніе Господне, съ искреннею любовію и преданностію пребуду навсегда вашъ усерднѣйшій слуга и богомолецъ *Димитрій архіепископъ Волынскій*—9 сентября 1876 года.»

(Яросл. губ. вѣд.).

Свѣдѣнія объ административно-религіозномъ распорядкѣ Волыни предъ ея присоединеніемъ къ Россіи (1723-1794 г.) (*)

ВОЛЫНСКОЕ ВОЕВОДСТВО.

Воеводство волынское присоединено къ Польшѣ Владиславомъ III, королемъ польскимъ еще въ 1434 году, при этомъ волынское рыцарство было уравнено въ правахъ съ рыцарствомъ коронымъ. А точнѣй говоря, оно было отобрано отъ русскихъ князей еще при Казимірѣ III или великомъ 1339 года, о коемъ говорится, что онъ zawojował ziemi Przemyślską, Lucką, Włodzimierską, Sanocką, Lubaczov, Trembovl, Kustań и др. Такъ говоритъ Кромеръ (Tit II, Lib. 12) Казиміръ IV, продолжаетъ другой польскій историкъ Лубинскій, присоединилъ было Волынь къ княжеству литовскому, но, по присоединеніи сего послѣдняго въ 1569 году къ коронѣ, Волынь совершенно соединилась съ Польшей. (Syiat ve vszyst. svoich czę. 3 1736 г. t. I, 430).

Воеводство волынское граничило съ литовскимъ княжествомъ и воеводствами-кіевскимъ, подольскимъ, русскимъ (Бѣлоруссія) и белзскимъ. Земля въ воеводствѣ плодородна, изобильна всякимъ хлѣбомъ и произрастеніями, и отличается дешевизной.

Гербъ воеводства—бѣлый на красномъ фонѣ крестъ, въ срединѣ коего (одноглавый) орелъ.

Сенаторами воеводства числились—бискупъ луцкій, воевода и каштелянъ волынскіе

Въ засѣданіяхъ въ сенатѣ воеводство соблюдало тотъ же порядокъ (учрежд. 1647 г.), какъ и воеводство краковское, стой только разницей, что ловчій садился тотчасъ по подчашемъ, а послѣ него-подсудокъ и т. д.

Сеймики воеводства отбывались въ Луцкѣ, куда избиралось шесть пословъ, депутатовъ же каждый повѣтовый городъ избиралъ только по одному.

(*) по Польскимъ документамъ.

Повѣтовъ въ воеводствѣ числилось три: луцкій, владимірскій и кременецкій. Въ нихъ были собственные городскіе старосты, которые имѣли при себѣ судей и чиновниковъ. Сверхъ повѣтовыхъ были еще и не повѣтовые старосты, въ Ковлѣ напр. Дрогомыслѣ и частныхъ королевщинахъ-Смидинѣ, Дворцѣ, Гиндасѣ и другихъ.

Воеводство заключало въ себѣ много городовъ (подъ чѣмъ разумѣлись и мѣстечки) и вотъ важнѣйшіе изъ нихъ:

Луцкъ—столичный городъ воеводства и своего уѣзда. Онъ имѣлъ своего старосту, судей и чиновниковъ. Земскіе и городскіе акты сохранялись въ замкѣ, въ коемъ находилась и луцкая каѳедра (о коей ниже). Въ этомъ же замкѣ былъ костелъ, коллегіумъ и іезуитскій костелъ. Въ городѣ же была каѳедра уніатская и кляшторы—бернардинскій, бонифратрскій и другіе.

Владиміръ-столичный городъ своего уѣзда, имѣлъ также старосту и чиновниковъ. Акты и дѣловыя бумаги сохранялись въ замкѣ, построенномъ великимъ Казиміромъ, но, послѣ смерти его, замокъ этотъ литовскимъ княземъ Кейстутомъ сравненъ съ землей.

Подкаменье—мѣстечко съ замкомъ, славно своимъ костеломъ, съ чудотворной въ немъ иконой Богородицы, торжественно коронованной (неизвѣстно когда).

Заславль—столичный городъ заславскаго княжества съ замкомъ.

Острогъ—столичный городъ княжества или ординаціи острожской, съ большими волостями и мѣстечками, основанъ князьями острожскими.

Корецъ—столичный городъ княжества корецкаго.

Дубно—надъ рѣкой Иквой съ замкомъ.

Збаражъ—столичный городъ княжества збаражскаго. Прославленъ частыми стычками поляковъ съ козаками, а особенно при Янѣ Казимирѣ, съ Хмельницкимъ.

Олыка—городъ князей Радзивиловъ, славна коллегіатой и академіей. Настоятель олыкскаго прихода носилъ митру (infułę).

Броды—городъ сильно фортификованный Станиславомъ Конецпольскимъ, краковскимъ каштеляномъ. Однажды Конецпольскій, будучи уже гетманомъ, прохаживаясь въ сопровожденіи многихъ кавалеровъ, по валамъ крѣпости для ея инспектированья, спросилъ шуткой казачка, по прозванію Хмель, носившаго занимъ табакъ, что онъ думаетъ объ этой крѣпости? и казачекъ отвѣчалъ: «мылостывый панэ, людська рука робыть, людська рука и роскинэ.» Позже не много, тотъ же самый казачекъ, будучи посланъ Конецпольскимъ за значительной суммой, поступившей съ украинскихъ чиншовъ, узнавши о смерти своего пана, ушелъ съ деньгами, при пособіи которыхъ, будучи избранъ казаками въ вождя и переименовавшись въ Хмельницкаго, производилъ страшныя съ поляками войны, и, какъ предсказалъ пану, такъ и исполнилъ самъ разореніе бродской крѣпости. Въ Бродахъ былъ коллегіатъ, основанный Конецпольскимъ же.

Кременецъ—столичный городъ своего уѣзда съ замкомъ на скалѣ.

Межиречъ (Корецкій)—городъ князей Чарторійскихъ съ большими волостями. Его украшалъ костелъ, при коемъ были школы отцевъ іезуитовъ. Въ костелѣ этомъ лежало тѣло великаго гетмана Ходкевича. Былъ еще здѣсь костелъ съ кляшторомъ францисканскимъ, основаннымъ Яномъ Острожскимъ (отступникомъ) каштеляномъ краковскимъ. (Тамъ же, стр. 430—431).

ЛУЦКОЕ БИСКУПСТВО.

Бискупство это, по Кромеру, основано Болеславомъ Пудикомъ (pudicus—стыдливый) въ 1260 году и папа Урбанъ IV утвердилъ оное, назначивъ и бискупа. Но Длугошъ, а за нимъ и другіе утверждаютъ, что оно основано лишь въ 1375 году Людовикомъ—королемъ польскимъ и венгерскимъ и утверждено папой Григоріемъ XI. Бискупъ луцкій пользовался привиллегіей—смѣнять и назначать канониковъ по своему усмотрѣнію, и папа только утверждалъ подобное назначеніе. Эта привиллегія называлась альтернатой.

Капитула луцкая слагалась изъ пробощовъ луцкаго и брестлитовскаго декана, архидіаконовъ луцкаго и брестскаго, кантора, кустоша, схоластика, канцлера и 6-ти канониковъ, изъ коихъ одного каждый годъ высылали въ коронный трибуналъ. Гербъ капитулы—Св. Тройца.

Діоцезъ луцкій заключалъ въ себѣ воеводства—волынское, подляшское, брацлавское и брестское. Къ нему принадлежала также большая часть Руси. Княжества заключавшіяся въ немъ были—острожское, збаражское, заславское, вишневецкое, дубровицкое, корецкое, клеванское, любартовское, олыкское, и коденское. Официановъ въ немъ два, декановъ 13, костеловъ 185. Капитула луцкая прежде находилась во Владимірѣ, почему первые волынскіе бискупы именовались владимірскими, но когда перенесена была въ Луцкъ, то и бискупы начали именоваться луцкими. (Тамъ же стр. 346).

Священникъ Стефанъ Барановскій.

НЕКРОЛОГЪ.

8-го Октября скончался въ Томскѣ послѣ непродолжительной болѣзни, преосвященный Епископъ Томскій и Семипалатинскій Платонъ Троепольскій на 58 году отъ рожденія. Почившій іерархъ, сынъ священника Московской Троицкой, въ Капелькахъ, церкви, окончилъ курсъ ученія въ Московской духовной академіи въ 1844 году. Въ монашество постриженъ въ 1851 году, былъ инспекторомъ съ 1853 г. Переяславской, а затѣмъ Харьковской духовной семинаріи, съ 1857 г. ректоромъ Владимірской, а съ 1860 г. С.-Петербургской семинарій; въ 1854 г. возведенъ въ санъ архимандрита. Въ 1864 г. декабря 13 хиротонисанъ во епископа Екатеринославскаго, а въ 1868 г. августа 21 перемѣщенъ былъ на Томскую каѳедру.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

О продолженіи изданія въ будущемъ 1877 году духовнаго журнала «СТРАННИКЪ».

Годъ восемнадцатый.

Журналъ «СТРАННИКЪ» будетъ издаваться въ будущемъ 1877 году въ прежнемъ строго-православномъ направленіи и по прежней программѣ, имѣющей въ виду удовлетворить потребностямъ большинства читающей публики. Въ составъ журнала входятъ: 1) Біографическіе очерки знаменитыхъ духовныхъ дѣятелей (съ приложеніемъ, по временамъ, ихъ портретовъ); 2) статьи по разнымъ отраслямъ богословскаго знанія, преимущественно по исторіи отечественной Церкви; лучшія проповѣди; 3) Библіографія, въ предѣлы которой входитъ краткій *разборъ всѣхъ* вновь выходящихъ *духовно-нравственныхъ книгъ;* 4) внутреннее и иностранное церковныя обозрѣнія; правительственныя распоряженія и разныя извѣстія, и 5) Замѣтки.

Условія подписки на 1877 годъ остаются также прежнія: за 12 книжекъ «Странника»—4 руб. безъ пересылки, и *пять* руб. съ пересылкою во всѣ почтовыя мѣста имперіи. Адресоваться: *Въ редакцію духовнаго журнала «Странникъ»—въ С. Петербургъ,* съ подробнымъ и точнымъ обозначеніемъ, *кому* и *куда* посылать книжки журнала. Петербургскіе подписчики благоволятъ обращаться въ контору редакціи: *Невскій проспектъ,* домъ № *108, близъ Знаменья.*

Редакторъ-издатель *Священникъ С. Протопоповъ.*

Въ той же конторѣ редакціи можно получать или выписывать отъ нея, по означеннымъ ниже, уменьшеннымъ цѣнамъ, слѣдующія изданія:

Полное изданіе Странника за прошедшіе шеснадцать годовъ, состоящее *изъ 192 мѣсячныхъ книжекъ, или шестидесяти четырехъ томовъ,* со всѣми бывшими при нихъ приложеніями и Указателемъ «Странника» за пятнадцать лѣтъ его изданія, а также особыхъ *два тома* Проповѣдей *и два тома* Чтенія для дѣтей (всего 69 томовъ), уступается вмѣсто 61 р. за сорокъ одинъ рубль а съ текущимъ 1876 г.,—за 45 р. с., безъ пересылки. На пересылку прилагается за 97 фунтовъ. *Пересылка можетъ обойтись гораздо дешевле по транспорту,* и можетъ быть сдѣлана *съ уплатою за нее на мѣстѣ полученія книгъ.*— Для лицъ и мѣстъ оффиціальныхъ допускается разсрочка уплаты въ два и даже въ три срока въ теченіи года.

Отдѣльно каждый годъ можно получать по слѣдующей цѣнѣ:

Странникъ за 1860 годъ. Ц. безъ пересылки 5 р. На пересылку за 8 фунтовъ, по разстоянію.

Странникъ за 1861, 1862, 1863—по 2 р., и на пересылку каждаго года за 7 фунтовъ.—1864 и 1865 по 1 р. 50 к., и на перес. каждаго за 6 фунтовъ.—1866—2 р., и на перес. за 6 фунтовъ, 1867—2 р. 50 к.; 1868 и 1869 годы—по 2 р., и на пересылку каждаго за 5 фунтовъ, по разстоянію.

Странникъ за 1870 г.—2 р. 50 к.; за 1871—2 р., и на пересылку каждаго за 6 фунт.—1872 и 1873 по 2 р.; за 1874 г. —3 р., а 1875 и 1876 г. по 4 р., и на пересылку каждаго за 5 фунтовъ.

Проповѣди на всѣ воскресные и праздничные дни, изданныя при духовномъ журналѣ «Странникъ» за 1863 годъ.—105 поученій 62-хъ современныхъ священно-служителей изъ 24 епархій. Ц. за 1 экз. 1 р. безъ перес. На пересылку за 2 фунта.

Проповѣди на всѣ воскресные и праздничные дни, изданныя при «Страннику», на 1864 г.—119 поученій 77-ми современныхъ священнослужителей-проповѣдниковъ 37-ми епархій. Ц. безъ перес. 1 р. На пересылку за 3 фунта.

Чтеніе для дѣтей, изданное при «Странникѣ» за 1863 г. Ц. безъ перес. вмѣсто 75 к., 50 к. с. На пересылку за 2 ффунта.

Чтеніе для дѣтей, изданное при «Странникѣ» за 1864 г. Ц. безъ перес. вмѣсто 75 к., 50 к. с. На перес. за 2 фунта.

Современный Листокъ за 1868 г., 104 №№ Ц. безъ перес. 2 руб. сер. На пересылку за 5 фунтовъ.

За *другіе годы* Современнаго Листка, а также Современности за *прошедшіе годы* въ редакціи уже *не имѣется*.

Мірское Слово, народная газета за 1869, 1870 и 1871 годы (по 24 №№ въ каждомъ). Ц. безъ перес. по 50 к. с. и на пересылку каждаго за 2 фунта;—за 1872 г., ц. безъ пересылки 1 руб.—за 1873 и 1874 гг. (безъ приложеній), а также за 1875 г., по 2 рубля, и на пересылку каждаго за 3 фунта.

Что можетъ сдѣлать священникъ для благосостоянія своего прихода? Соч. протоіерея *Өеодора Гиляровскаго.* Изданіе редакціи «Странника». Ц. безъ перес. 60 к. с. На пересылку за 2 фунта.

Подробный сравнительный обзоръ четвероевангелія въ хронологическомъ порядкѣ, какъ пособіе къ изученію еванг. исторіи, составл. *протоіереемъ В. Грецулевичемъ.* Двѣ части, въ 3-хъ выпускахъ, 1859—1866 г. (съ картою Палестины, и 10-ю картинами 108-ми еванг. событій). Къ нему: Дополнительныя примѣчанія, 1873 г. Цѣна 3 р., а при требованіи не менѣе 10-ти

экземпляровъ—по 2 р. 75 коп., и на пересылку за 5 фунтовъ. —На веленевой бумагѣ—3 р. 75 к., и на пересылку за 8 фунт.

Христіанскія разсужденія и размышленія, предложенныя и въ особыхъ статьяхъ, и въ словахъ, бесѣдахъ и рѣчахъ, законоучителя Императорскаго Воспитательнаго общества благор. дѣвицъ, *прот. В. Гречулевича*. Изданіе новое.—Три части въ двухъ томахъ. Томъ I. Спб. 1868 г. Томъ II. 1873. Ц. 2 р. 50 к. Перес. за 3 фунта.

Слова и Бесѣды Анатолія архіепископа, бывшаго могилевскаго и мстиславскаго. Пять частей. (Въ каждой части по 40 словъ или бесѣдъ и рѣчей). Спб. 1853—1866. Изданіе *прот. В. Гречулевича*. Цѣна безъ перес. (вм. 5 р.) 4 р. с. На перес. за 6 ф.

Вторую и третью часть можно выписывать отдѣльно, каждую по 1 р. безъ перес. На перес. каждой за 2 фунта. Послѣднія двѣ части можно выписать также особо: ц. за обѣ безъ перес. —1 руб. На пересылку обѣихъ за 2 фунта.

Досуги *архіепископа Анатолія*, съ портретомъ автора. Спб. 1868 г. Ц. безъ перес. 1 р. На пересылку за 2 фунта.—Тоже безъ статьи объ иконописаніи—75 к., и на пересылку за 2 фунта.

Вѣра, Надежда и Любовь въ бесѣдахъ и размышленіяхъ, преосв. *А. А.*, съ присовокупленіемъ духовныхъ стихотвореній. Изданіе 5-е, дополненное, *П. В. Г.* Спб. 1867 г., напечат. на веленевой бумагѣ, 3 красками, съ 12-ю гравюрами на стали. Два томика малаго формата. Цѣна за 1 экз. 1 р. 60 к., безъ перес. На перес. прилагается за 2 фунта.

Объ отношеніяхъ Римской Церкви къ другимъ христіанскимъ Церквамъ и ко всему человѣческому роду. Записки *Авдія Востокова*. Изд. прот. В. Гречулевича, 2-е, исправленное и дополненное. Спб. 1864 г. Двѣ части. Цѣна за 1 экз. 1 р. 60 к. с., безъ пересылки. На пересылку за 2 фунта.

Опытъ Библейско-Естественной исторіи, или описательное изложеніе библейской геологіи, ботаники и зоологіи. Составлено преподавателемъ арханг. д. семинаріи *М. Сибирцевымъ*. Изданіе ред. «Странника». Спб. 1867 г. Ц. безъ перес. 80 к. с. На перес. за 1 фунтъ.

Расчетъ платы за каждый фунтъ, по существующей временной почтовой таксѣ дѣлается по разстоянію отъ С. Петербурга до той *почтовой мѣстности*, куда требуется переслать посылку, —считая по 3 к. за первыя триста верстъ, и затѣмъ по 1 к. за каждую слѣдующую сотню, хотя бы на эту сотню перешла 1 единица. По этому посылка напр. въ Новгородъ (178 верстъ), оплачивается по 3 коп. съ фунта; въ Нижній Новгородъ (1014

верстъ)—по 11 к.; въ Казань (1427 верстъ)—по 15 к. с.; а при отправленіи книгъ на разстояніи свыше 1.500 верстъ назначена льготная такса вѣсоваго сбора, а именно на разстоянія: свыше 1.500 верстъ до 2.500 по 16 к. съ фунта; свыше 2.500 до 5.500 в.—18 к. съ фунта, и свыше 5.500—20 к. с. съ фунта.

Подъ бандеролью же, съ платою за пересылку независимо отъ разстоянія, можно высылать слѣдующія изданія редакціи «Странника»:

Отдѣльно требуемыя мѣсячныя книжки Странника: За Декабрь 1860 г. по 1 р., а за прочіе мѣсяцы по 40 к., за Октябрь 1861 г. 40 к.; за Ноябрь 1861 г. 30 к.; за Ноябрь 1862 г. 40 к., а за прочіе мѣсяцы по 30 к.; за Февраль, Май, Іюнь, Іюль, Августъ, Октябрь, и Ноябрь 1863 г. по 30 к.; за Ноябрь 1864 г. и за Мартъ и Августъ 1865 г. и Октябрь 1866 г. по 30 к.; за Ноябрь 1866 г. 40 к.; за Февраль и Май 1867 г. по 30 к., за Апрѣль 1867 г. и за Январь 1868 г. по 40 к.; за Апрѣль и Августъ 1869 г. по 30 к. За каждый изъ непоименованныхъ выше—прочихъ мѣсяцевъ 1861, 1863, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867, 1868 и 1869 годовъ—по 20 к.—За Октябрь 1870 г.—съ Указателемъ 80 к., а безъ Указателя и за всѣ прочіе мѣсяцы по 30 к.; за Декабрь 1871 г. и за Октябрь 1872 г., по 50 к., а за прочіе мѣсяцы 1870 и 1871 г., и за каждый мѣсяцъ 1873, 1874, 1875 и 1876 г., по 40 к.

На пересылку *каждой книжки* подъ бандеролью—по 15 к. с., или *на каждыя двѣ* за 1 *фунтъ*, по разстоянію.

Указатель духовнаго журнала «Странникъ» за первое десятилѣтіе изданія этого журнала. Ц. безъ перес. 50 к., и на перес. 15 к., или на 1 фунтъ.

Дополнительныя примѣчанія къ подробному сравнительному обзору четвероевангелія. *П. В. Г.* С. Петербургъ. 1873 г. (стр. 1—88). Ц. 40 к. безъ перес., и на веленевой бумагѣ 50 к. безъ перес., и на пересылку отъ 1 до 5 экз., и на веленевой бумагѣ отъ 1—4 экз. за 1 ф., или подъ бандеролью по 10 к. за 1 экз.

Бесѣды матери съ дѣтьми о предметахъ воспитанія. *Вл. Петровскаго.* Изданіе ред. дух. журнала «Странникъ». Ц. безъ перес. 20 к., и на перес. 5 к.

Притчи Христовы. съ 20 политипажами, изд. 2-е Спб. 1864. Цѣна безъ перес. 15 коп., и на перес. 5 к., или отъ 1 до 5 экз. за 1 ф. (предъидущей книжки отъ 1 до 4 экз.).

Указатель церковныхъ чтеній изъ свящ. книгъ новаго и ветхаго завѣта, на всѣ дни недѣль и числа мѣсяцевъ, какого бы то ни было года. Спб. 1853. *Прот. Василія Гречулевича.* Ц. безъ перес. 40 к., и на перес.—10 к. с., или за 2 экз.—на 1 ф.

Прибавленіе къ Указателю церковныхъ чтеній. С. Петербургъ.

1866 г. Цѣна безъ пересылки 15 к., и на пересылку 5 коп., или отъ 1 до 5 экз.—на 1 фунтъ.

Бесѣды катихизическія на сумволъ вѣры и молитву Господню, на малоросс. языкѣ. *Прот. Василія Гречулевича (отца).* Ц. 60 к., на перес. 10 к. (2 экз.—1 ф.).

Бесѣды катихизическія на девять блаженствъ евангельскихъ и десять заповѣдей Божіихъ, на малоросс. языкѣ. *Егоже.* Ц. безъ пересылки 40 к., и на пересылку 10 коп., или отъ 1 до 3 экз. за 1 фунтъ.

Бесѣды о семи спасительныхъ таинствахъ, на малороссійскомъ языкѣ. *Егоже.* Цѣна безъ перес. 20 к., и на перес. 10 коп., или отъ 1 до 5 экз. за 1 фунтъ.

Бесѣды къ простому народу. *Егоже.* Выпускъ I, II, III и такъ далѣе—до XXII включительно, каждый по 10 к. безъ перес., и на пересылку каждаго по 5 к., или отъ 1 до 5 экз. за 1 фунтъ.

Письма о духовной жизни епископа Ѳеофана. Изданіе ред. «Странника». Спб. 1872. Ц. безъ перес. 60 к., и на перес. 10 к., или 1—2 экз. за 1 фунтъ.

Объ иконописаніи, *архіепископа Анатолія.* Изданіе 2-е. Спб. 1867. Ц. безъ перес. 50 к., и на перес.—10 к., или отъ 1 до 3 экз. за 1 фунтъ.

Краткіе очерки исторіи Христіанской Церкви. Составилъ иркутскій миссіонеръ *іеромонахъ Димитрій.* Издалъ протоіерей В. Гречулевичъ. Спб. 1874. Цѣна 50 коп., и на пересылку—10 коп., или отъ 1 до 2 экз.—за 1 фунтъ.

Торжество христіанскаго ученія надъ ученіемъ талмуда, или душеполезный разговоръ христіанина съ іудеемъ о пришествіи Мессіи. Сост. *А. Алексѣевымъ* (б. Вульфомъ Нахласомъ). Изд. свящ. В. *Гречулевича.* Спб. 1859 г. Ц. безъ перес. 40 к., и на перес.—10 к., или отъ 1 до 2 экз.—за 1 фунтъ.

Записки по богословію собесѣдовательному, или Гомилетикѣ, сост. въ духѣ правосл. Христовой Церкви, Архимандритомъ *Аѳанасіемъ.* Спб. 1862 г. Изданіе ред. «Странника». Ц. безъ перес. 35 к., и на перес.—15 к., или отъ 1—2 экз. за 1 фунтъ.

Взглядъ православнаго на папскую миссу, въ день Рождества Христова, въ базиликѣ св. Петра. Преосв. *Софоніи, епископа новомиргородскаго* (нынѣ туркестанскаго). Спб. 1863 г. Цѣна безъ перес. 25 к. с., на перес.—5 к., или 1—3 экз.—за 1 фунтъ.

Путевыя записки странницы. *Е. Хрипковой.* Спб. 1860 г. Цѣна безъ перес. 20 к. сер., или отъ 1 до 3 экз.—за 1 фунтъ.

*

Духовныя стихотворенія. *Ѳ. Вахрушева.* Спб. 1862 г. Цѣна безъ перес. 15 к., и на перес. 5 к. с., или отъ 1 до 5 экз.— за 1 фунтъ.

Духовныя стихотворенія. *В. Бажанова.* Изданіе ред. «Странника» Спб. 1868 г. (на веленевой бумагѣ). Ц. безъ перес. 40 к., и на перес. 10 к., или 1—2 экз.—за 1 ф.

Обозрѣніе вышедшей въ Парижѣ книги: Мое обращеніе и мое призваніе. Спб. 1861 г. Цѣна (вм. 40 к.)—30 к., и на перес. —10 к., или 1—2 экз. за 1 ф.

При требованіи значительнаго числа экземпляровъ всѣхъ выше означенныхъ книгъ, онѣ могутъ быть отправлены по транспорту, съ уплатою за пересылку на мѣстѣ полученія, съ общаго вѣсу, и съ разсрочкою—для лицъ и мѣстъ оффиціальныхъ— суммы, причитающейся за книги.

СОДЕРЖАНІЕ. Бесѣда въ недѣлю XIX по Пятидесятницѣ, произнесенная Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ въ Кременецкомъ Николаевскомъ Соборѣ 3 октября 1876 года. Право убѣжища (jus asyli). Воспоминаніе о бывшемъ Ярославскомъ нынѣ Волынскомъ Архіепископѣ, Высокопреосвященнѣйшемъ Димитріѣ. Свѣдѣнія объ административно-религіозномъ распорядкѣ Волыни предъ ея присоединеніемъ къ Россіи (1723-1794 г.) Некрологъ. Объявленіе. *Въ приложеніи:* Путешествіе по Кременецкому уѣзду Волынской губерніи въ 1865 году.

№ 21-й Волынск. Епарх. вѣдомостей сданъ на почту 31 Октября.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 1 Ноября 1876 г.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Декабря № 23 1876 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

БЕСѢДА

ВЪ ДЕНЬ РОЖДЕСТВА ПРЕСВЯТЫЯ ВЛАДЫЧИЦЫ НАШЕЯ БОГОРОДИЦЫ И ПРИСНОДѢВЫ МАРІИ,

ПРОИЗНЕСЕННАЯ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШИМЪ ДИМИТРІЕМЪ, АРХІЕПИСКОПОМЪ ВОЛЫНСКИМЪ И ЖИТОМИРСКИМЪ

въ Соборѣ Почаевской Успенской Лавры.

Въ настоящій день мы празднуемъ брат., преславное Рождество отъ безплодныхъ родителей Пречистой и Преблагословенной Дѣвы —Матери Господа нашего Іисуса Христа. Для празднующаго духа всего полезнѣе и поучительнѣе—оживить и обновить въ памяти и воображеніи своемъ празднуемое событіе, со всѣми его поучительными подробностями и войти такимъ образомъ въ духъ праздненства. Потому-то, вмѣсто нашего поученія въ насто-

ящій великій и святый день, мы просимъ васъ, брат., перенестись мыслію за девятнадцать почти вѣковъ назадъ, въ тѣ времена ветхозавѣтной исторіи, когда скипетръ самодержавія надъ народомъ Израильскимъ выпалъ изъ рукъ царственнаго колѣна Іудина, и на престолѣ Давидовомъ возсѣдалъ иноплеменникъ Иродъ, когда оскудѣлъ уже князь отъ Іуды и Вождь отъ чреслъ его и народъ Іудейскій болѣе и болѣе терялъ свою самостоятельность и приходилъ въ зависимость отъ всесвѣтнаго обладанія Римлянъ, когда, такимъ образомъ видимо наступало время исполненія древнихъ обѣтованій и пророчествъ о пришествіи въ міръ обѣтованнаго Искупителя. И вотъ, Премудрость Божія, дивнымъ своимъ Промысломъ предуготовляетъ благодатный сосудъ божественнаго воплощенія единороднаго Сына Божія, производитъ на свѣтъ Пресвятую Дѣву, отъ которой надлежало родиться Искупителю человѣковъ.

Въ это время, въ бѣдномъ городкѣ Галилейскомъ — Назаретѣ, жила благочестивая чета — Іоакимъ и Анна. Эти смиренные Назаретяне не были ничѣмъ знамениты во Израили, не отличались отъ простыхъ жителей Назарета никакими особенными преимуществами внѣшними. Правда, св. Іоакимъ происходилъ отъ царственнаго рода Давидова, а св. Анна отъ рода первосвященническаго: но потомки царственнаго рода Давидова давно низошли

уже въ разрядъ простыхъ Израильтянъ, не считались въ князѣхъ и тысящахъ Іудиныхъ, не пользовались никакими особенными правами и преимуществами. Такъ напр., и жившій въ тоже время древодѣль Назаретскій Іосифъ былъ тоже потомкомъ Давидовымъ: но это не давало ему никакого преимущества предъ другими ремесленниками Назаретскими.

Но незнатные въ очахъ человѣческихъ— Іоакимъ и Анна были велики предъ Богомъ своею вѣрою и благочестіемъ; не славные богатствомъ тлѣющимъ, они были богаты праведною жизнію и добродѣтелями. Впрочемъ. скромная, трудолюбивая, богобоязненная жизнь доставляла имъ не только честное довольство, а и нѣкоторый избытокъ, который давалъ имъ возможность дѣлать болѣе дѣлъ благочестія и человѣколюбія, нежели сколько требовалъ самый законъ. Св. Іоакимъ имѣлъ обычай—весь плодъ трудовъ своихъ и Божія на нихъ благословенія раздѣлять на три части: одну посвящалъ Богу въ жертвахъ и приношеніяхъ Олтарю Господню,—вмѣсто требуемой закономъ десятины, другую раздавалъ бѣднымъ и убогимъ, и только третью частъ оставлялъ на содержаніе своего дома. Уже это одно ставило его неизмѣримо выше тѣхъ славившихся во Израили праведниковъ, которые одесятствовали копръ и киминъ и обходили вящшая закона—милость и правду, которые отъ великихъ сокровищъ своихъ подавали лепты среди торжищъ, *да видимы бу-*

дутъ человѣки, и въ тоже время поядали домы вдовицъ. Но вся высота внутренняго благочестія праведной четы, ихъ чистоты и святости, ихъ духовнаго совершенства въ вѣрѣ и упованіи на Бога открылась въ послѣдствіи, когда угодно было Господу явить всему міру ихъ великое предназначеніе.

Казалось, ничто не должно было возмущать мирной, благословенной, всѣмъ довольной жизни благочестивыхъ супруговъ. Но праведники не могутъ быть безъ искушеній и скорбей: *многи скорби праведнымъ*, говоритъ Слово Божіе. Высокое предназначеніе св. Іоакима и Анны требовало и приготовительнаго и продолжительнаго испытанія, очищенія, усовершенія. Потому-то вся жизнь праведныхъ супруговъ, по устроенію Божію, была непрерывнымъ, непрестающимъ испытаніемъ ихъ вѣры, терпѣнія и преданности волѣ Божіей. Іоакимъ и Анна были бездѣтны. И въ наши времена безчадіе есть тяжелая скорбь для супруговъ: но во времена подзаконныя оно считалось величайшимъ бѣдствіемъ и сопровождалось такими скорбями, для перенесенія которыхъ нужна была вся твердость вѣры и упованія на Бога. Самый законъ почиталъ безчадіе явнымъ признакомъ не только не благоволенія, но и тяжкаго наказанія Божія, запрещалъ даже принимать дары и жертвы отъ человѣка, не оставившаго сѣмени во Израили. А во мнѣніи народномъ бездѣтный почитался

какъ бы отверженнымъ отъ Бога, недостойнымъ имени сына Авраамова, достойнымъ отчужденія и презрѣнія сыновъ Израилевыхъ. И это, какъ выражается пѣснь церковная, *поношеніе безчадства* благочестивые супруги должны были терпѣть до самой старости! но они терпѣли и не ослабѣвали вѣрою, молились и уповали, въ твердой увѣренности, что Богъ можетъ и безплоднымъ даровать потомство, и многоплодныхъ обезчадствовать. Іоакимъ, по праву законному, могъ отпустить безплодную супругу, и ожениться другою: но онъ жилъ уже вѣрою и былъ выше закона по духу вѣры. Какъ истинный сынъ Авраама, онъ *паче упованія во упованіе вѣрова;* онъ предъявлялъ уже въ себѣ образъ Евангельской чистоты жизни, которая водится не снисхожденіемъ закона, сдѣланнымъ по жестокосердію Іудеевъ, а высшимъ правиломъ вѣры, которая говоритъ: *яже Богъ сочета, человѣкъ да не разлучаетъ.* Въ безплодіи своей супруги онъ видѣлъ крестъ, ниспосланный ему Богомъ, и несъ его съ благодушіемъ, терпѣніемъ и покорностію волѣ Божіей, не стараясь сложить его съ себя произвольно, но вѣруя всѣмъ сердцемъ, что Богъ пославшій ему искушеніе, пошлетъ и утѣшеніе. Такъ самый законъ Моисеевъ—этотъ пѣстунъ во Христа, ко времени пришествія Христова, воспиталъ и возвелъ многихъ до высоты вѣры Евангельской. Тѣ дивные люди, которые являются дѣйствующими лицами въ началѣ

Евангельской исторіи,—Іоакимъ и Анна, Захарія и Елисавета, Симеонъ богопріимецъ и Анна пророчица, Іоаннъ Предтеча, Іосифъ Обручникъ и Пресвятая Матерь Божія,—далеко выросли уже изъ пеленъ ветхозавѣтнаго пѣстуна, и достигли той степени совершенства духовнаго, на которой они становились достойными сынами благодатнаго царства Христова. Въ лицѣ сихъ-то—воистину людей Божіихъ—человѣчество достигло той духовной зрѣлости, по которой оно способно было видѣть и облобызать спасеніе, которое отъ вѣчности предуготовалъ Богъ падшему роду человѣческому,—достойно срѣтить и принять грядущаго въ міръ Искупителя міра.

Возрастая такимъ образомъ вѣрою и упованіемъ, укрѣпляясь въ терпѣніи и преданности волѣ Божіей, очищая сердце свое вниманіемъ къ себѣ, молитвою и исполненіемъ заповѣдей Божіихъ, обновляясь духомъ по мѣрѣ оскудѣнія силъ тѣлесныхъ, Іоакимъ и Анна —съ преклонностію возраста тѣлеснаго—достигли такой высоты совершенства духовнаго, что достойны были сдѣлаться родителями той Преблагословенной Дщери, которой, по предопредѣленію Божію, надлежало быть живымъ храмомъ Духа Святаго, благодатнымъ сосудомъ Божественнаго воплощенія, Матерью Единороднаго Сына Божія. Но для сего Господу угодно было подвергнуть ихъ одному, самому тяжкому искушенію. Ибо таковъ за-

конъ Премудрости Божіей, что, возводя избранныхъ своихъ отъ силы въ силу путемъ скорбей и печалей, страданій и уничиженія, Она открываетъ высоту ихъ совершенства духовнаго какимъ либо рѣшительнымъ испытаніемъ ихъ вѣры, въ которомъ вѣра ихъ является въ полномъ своемъ свѣтѣ и величіи.

Въ одинъ великій праздникъ праведный Іоакимъ, по обычаю законному, явился съ дарами и приношеніемъ Богу въ храмъ Господень. Первосвященникъ Иссахаръ, принимавшій приношенія многочисленнаго народа, быть можетъ, обремененный приготовленіемъ множества жертвъ, не восхотѣлъ принять жертвы отъ рукъ Іоакима. «Ты недостоинъ»,—сказалъ ему Иссахаръ,—«недостоинъ того, чтобы принять отъ тебя дары Богу, какъ отъ истиннаго Израильтянина; ибо ты безчаденъ и нѣтъ на тебѣ благословенія Бога отцевъ нашихъ. Вѣрно, за какіе либо тяжкіе грѣхи такъ отвергаетъ тебя Господь Богъ нашъ». Пораженный рѣчью Первосвященника, какъ бы грознымъ опредѣленіемъ самаго суда Божія, праведный мужъ не успѣлъ еще отступить отъ жертвенника, какъ новое тягчайшее огорченіе поразило его. Одинъ Израильтянинъ, спѣшившій принести дары свои, оттолкнулъ его сказавъ: «отойди отсюда, развѣ не слышишь, что ты недостоинъ, вмѣстѣ съ нами, приносить дары свои Богу, потому что не оставилъ сѣмени во Израили». Что жъ Іоакимъ? Съ глубокимъ смиреніемъ принялъ онъ это обличеніе,

какъ бы изъ устъ Самаго Бога, съ тяжкою скорбію вышелъ онъ изъ храма Божія, съ сердечною болѣзнію призналъ себя недостойнымъ не только оставаться долѣе въ виду дома Божія въ Іерусалимѣ, но и возвратиться въ собственный домъ свой, и удалился въ пустыню, гдѣ паслось его стадо. Здѣсь, въ постѣ и покаяніи, въ слезахъ и молитвѣ провелъ онъ сорокъ дней, умоляя Господа простить ему всѣ грѣхи его, отъять поношеніе его во Израили, благословить его въ старости рожденіемъ чада, какъ благословилъ Авраама рожденіемъ Исаака.

Можете представить, брат., какою невыразимою скорбію поражено было сердце Праведной Анны, когда услышала она о такомъ посрамленіи своего добродѣтельнаго супруга, предъ лицемъ жертвенника Божія, при многочисленномъ стеченіи сыновъ Израилевыхъ, въ священный день великаго праздника Господня. Одну себя почитала она всему виновною, одну себя грѣшнѣйшею паче всѣхъ женъ Израилевыхъ, одну себя—недостойною даже видѣть свѣта Божія, какъ лишенную Божія благословенія. При этомъ одно—по видимому, ничтожное—обстоятельство еще больше уязвило ея сердце. Въ саду своемъ, на лавровомъ деревѣ она увидѣла птичье гнѣздо съ маленькими птенцами. Вотъ,—думала Анна: и птицы счастливѣе меня; онѣ имѣютъ и кормятъ дѣтей своихъ; а я одна—несчастнѣйшая всѣхъ тварей—остаюсь безчадною! Съ гром-

кимъ воплемъ повергласъ она на землю и стала просить у Господа помилованія себѣ, прощенія грѣховъ своихъ и того дара, котораго Онъ не лишаетъ и безсловесныхъ тварей своихъ. Заключившись потомъ во внутренней клѣти дома своего, въ постѣ и покаяніи, въ слезахъ и воздыханіяхъ, вопіяла она ко Господу день и ночь, умоляя Его, не ради себя, какъ недостойной милости, но ради добродѣтелей благочестиваго и праведнаго супруга своего, отъять отъ нихъ поношеніе безчадства, и благословить ихъ плодомъ чрева.

Такая крѣпкая вѣра и упованіе на Господа, такое самоуничиженіе и смиреніе благочестивыхъ супруговъ достойны были, чтобы призрѣлъ на нихъ Тотъ, кто сказалъ чрезъ пророка: *на кого воззрю, токмо на кроткаго и молчаливаго и трепещущаго словесъ Моихъ?* И вотъ, Ангелъ Господень явился молящейся Аннѣ, и возвѣстилъ ей, что молитвы ихъ услышаны, слезы и воздыханія ихъ принялъ Господь въ воню благоуханія, какъ благовонное кадило и какъ жертву благоугодную, что она родитъ дщерь—преблагословенную въ женахъ, чрезъ которую благословятся, которую и Саму будутъ благословлять всѣ племена земныя, и наречетъ имя ей—*Марія*. Обрадованная небеснымъ благовѣстіемъ Анна немедленно поспѣшила въ Іерусалимъ, чтобъ излить предъ Господомъ, въ Его святомъ храмѣ, благодарныя чувства преисполненнаго радостію сердца. Въ тоже время небесный благо-

вѣстникъ явился плачущему и молящемуся Іоакиму въ пустынѣ съ тѣмъ же радостнымъ благовѣстіемъ, и—въ подтвержденіе словъ своихъ—повелѣлъ ему идти въ Іерусалимъ, гдѣ обрящетъ онъ свою супругу. Предъ вратами Дома Божія встрѣтились обрадованные супруги, единодушно прославили и возблагодарили они Господа Бога, призрѣвшаго милостію своею на смиреніе ихъ, единодушно положили обѣтъ посвятить Ему обѣщанное имъ дитя. Чрезъ нѣсколько времени, по возвращеніи въ домъ свой, благочестивые супруги еще болѣе были обрадованы самымъ исполненіемъ Божественнаго обѣтованія. Святая Анна зачала во чревѣ и родила, потомъ, обѣщанную ей преблагословенную Дщерь свою.

И такъ, плодомъ праведной, благочестивой, богобоязненной и богоугодной жизни, плодомъ цѣложизненнаго терпѣнія и молитвъ, плодомъ крѣпкой вѣры, побѣдоносно прошедшей самыя тяжкія для сердца испытанія, плодомъ живаго упованія на Бога, непобѣдимаго никакими искушеніями,—была Преблагословенная Дѣва Марія, избранная въ Матерь Сыну Божію—Господу и Спасителю нашему. Посвященная Господу прежде рожденія своего, Она и Сама посвятила Себя Ему единому на всю свою жизнь. Испрошенная у Господа страданіемъ и слезами, Она и Сама, съ тою же вѣрою, смиреніемъ, терпѣніемъ и упованіемъ на Бога, прошла такой крестный путь скорбей и болѣзней, что самую душу Ея,—чистую и святую—прохо-

дило оружіе, по выраженію праведнаго Симеона. За то, какъ возвеселила и возвеличила Она праведныхъ родителей своихъ чуднымъ зачатіемъ и рождествомъ своимъ, такъ возвеличила и превознесла Она весь родъ человѣческій безсѣменнымъ зачатіемъ и рожденіемъ отъ Нея Самаго Господа славы.

Таковъ, брат. мои, и всегда плодъ истинной вѣры и благочестія, плодъ праведной, богоугодной и богобоязненной жизни, плодъ Христіанскаго терпѣнія, смиренія и уничиженія предъ Богомъ, плодъ непоколебимаго упованія на Господа и преданности Его всесвятой волѣ! Несправедливо думаютъ, что высота Христіанскихъ добродѣтелей недостижима для людей, связанныхъ узами семейными и общественными, обремененныхъ заботами и попеченіями житейскими. Примѣръ Праведныхъ родителей Пресвятой Дѣвы показываетъ, что и живя въ мірѣ, не разрывая ни семейныхъ ни общественныхъ узъ, не оставляя необходимыхъ заботъ о домѣ своемъ и трудовъ служенія общественнаго, можно достигать такой высоты совершенства духовнаго, какой не всѣ достигаютъ и въ пустыняхъ. Вся тайна въ томъ, куда направлено сердце человѣка,—къ Богу или къ маммонѣ, къ небу или къ землѣ. Истинно благочестивый человѣкъ, гдѣ и чѣмъ бы онъ ни былъ, всѣ силы души своей направляетъ къ Богу, пріучаетъ себя быть всегда въ вездѣприсутствіи Божіемъ, и потому, подобно древнему пророку, поставляетъ съ собою за-

вѣтъ не только не дѣлать, а и не помышлять ничего лукаваго предъ Богомъ, не преступать заповѣди Божіей не только дѣломъ, а и мыслію и желаніемъ. На всѣ обязанности и занятія свои, каковы бы они ни были—велики или малы, онъ смотритъ какъ на дѣло Божіе и исполняетъ ихъ со страхомъ Божіимъ, во славу Его пресвятаго имени. Что ни дѣлаетъ, онъ дѣлаетъ предъ Господомъ, призывая Его святое благословеніе и помощь, воздавая Ему благодареніе и славу за успѣхъ своего дѣла. О чемъ ни помышляетъ, помышляетъ предъ Господомъ, просвѣщая и освящая мысль свою призываніемъ святѣйшаго имени Іисусова. Чего ни желаетъ, желаетъ предъ Господомъ, предавая и желанія и намѣренія свои Его всесвятой волѣ, и отъ Него ожидая исполненія своихъ желаній. Радуется о чемъ или печалится? И радуется Господеви со страхомъ и печаль свою возвѣщаетъ предъ Господомъ, отъ Него ожидая утѣшенія и избавленія. Такимъ образомъ, утверждаясь постепенно въ вѣрѣ, любви и уповании на Господа, онъ возрастаетъ въ мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова.

Свѣтлымъ и радостнымъ торжествомъ ознаменовалъ св. Іоакимъ рожденіе Преблагословенной Дщери своей. Многія жертвы принесены были Господу, какъ дань благодаренія, какъ выраженіе чувствъ благоговѣнія и преданности Богу, которыми жило и дышало сердце благочестиваго мужа, щедрыя мило-

стыни розданы были нищимъ и убогимъ въ знакъ радости и веселія, обильною трапезою учреждены были Священники и Левиты, друзья и знаемые. Но св. Іоакиму и Аннѣ не дано было видѣть въ этой жизни всей пренебесной славы богодарованной имъ Дщери: они радовались и торжествовали только о чудесномъ разрѣшеніи своего неплодства, о рожденіи Дщери по особенному къ нимъ благоволенію Божію и благовѣстію Ангельскому. Для насъ, брат. мои, тѣмъ болѣе торжественъ и радостенъ этотъ благознаменитый день рожденія дивной Дщери Іоакимовой, что намъ извѣстно, кто эта преблагословенная Дщерь. Это Матерь единороднаго Сына Божія Господа и Владыки всяческихъ,—честнѣйшая Херувимовъ и славнѣйшая, безъ сравненія, Серафимовъ,—Царица небесе и земли. Превознесенная превыше всѣхъ тварей, Она есть первая, по Іисусѣ Христѣ, служительница въ благодатномъ царствѣ Христовомъ, первая исполнительница святой воли Божіей о спасеніи нашемъ, первая пріемница благодатныхъ даровъ Божіихъ и первая подательница ихъ вѣрующимъ и молящимся. Чрезъ Нее восходятъ всѣ молитвы наши къ престолу Божію, и чрезъ Нее нисходятъ всѣ дары благодати отъ престола Божія на насъ. Какъ посредница спасенія нашего, пріявшая и воплотившая Сына Божія—Начальника и совершителя нашего спасенія, Она есть милостивая Испоручница

грѣшниковъ во спасеніе, премилосердая Ходатаица о всѣхъ вѣрующихъ предъ Сыномъ Ея и Богомъ. Ставъ Матерію Господа и Спасителя нашего, *иже есть Глава тѣлу Церкви,* Она есть благодатная Матерь и всѣмъ членамъ Церкви Христовой, соединеннымъ съ Сыномъ Ея и Господомъ живымъ союзомъ вѣры, любви и упованія. Ибо, если Самъ Господь Іисусъ Христосъ не стыдится именовать своими братьями всѣхъ вѣрующихъ въ Него, то постыдится ли преблагая Матерь Его нарещи ихъ своими чадами? Если Самъ Господь питаетъ ихъ своимъ божественнымъ тѣломъ и кровію; то отречется ли Пресвятая Матерь Его отъ сего тѣла, зачатаго и рожденнаго отъ Ея пренепорочной плоти и воздоеннаго Ея Матернимъ млекомъ, отъ сей пречистой крови заструившейся отъ Ея пренепорочныхъ кровей? Въ этомъ-то, брат. мои, и состоитъ высочайшая радость всѣхъ церковныхъ торжествъ въ честь и славу преблагословенной Дѣвы—Матери Господа, что, въ лицѣ Ея, мы всѣ, нареченные во Христѣ чадами Божіими, имѣемъ на небѣ преблагую Матерь, премилосердую Заступницу, всемощную Ходатаицу, неусыпающую Молитвенницу; что, не смотря на недостоинство наше, доколѣ остаемся членами духовно-таинственнаго тѣла Христова и держимся на Немъ, какъ вѣтви на животворной лозѣ, вѣрою, любовію и упованіемъ, доколѣ пребываемъ въ Церкви Христовой, какъ по-

слушныя чада ея, повинуясь ея заповѣдямъ и уставамъ, участвуя въ ея священнодѣйствіяхъ и таинствахъ, дотолѣ можемъ нарицать пресвятую Матерь Господа--своею Матерью, притекать къ Ней съ надеждою, призывать Ее съ упованіемъ, молиться ей съ сыновнимъ дерзновеніемъ. И нѣтъ молитвы, которой не услышалъ-бы, нѣтъ прошенія, котораго не исполнилъ бы Господь Іисусъ Христосъ, когда ходатайствуетъ и молится о насъ Сама пречистая и пресвятая Матерь Его: *много бо можетъ моленіе Матернее ко благосердію Владыки.* Аминь.

ВСЕПОДДАННѢЙШІЕ АДРЕСЫ.

Во время пребыванія Государя Императора въ Москвѣ, Его Величеству благоугодно было принять слѣдующіе всеподданнѣйшіе адресы:

I.

Московскаго Дворянства.

Всемилостивѣйшій Государь!

Съ чувствомъ глубокаго благоговѣнія выслушало московское дворянство многознаменательныя слова, произнесенныя Вашимъ Императорскимъ Величествомъ здѣсь въ Москвѣ, въ древнемъ исконномъ средоточіи Россіи. Съ твердымъ довѣріемъ смотримъ мы впередъ. Мы знаемъ, что честь отечества сохранна въ десницѣ Вашей. Государь, не мало пришлось Вамъ рѣшать трудныхъ задачъ на славу и благоденствіе русскаго народа. Нынѣ, въ тяжкую пору міровой смуты, Провидѣніе довѣряетъ Вашему Императорскому Величеству окончаніе того, что такъ постоянно и такъ долго озабочивало державныхъ

предковъ Вашихъ. Да поможетъ Вамъ Всевышній одержать мирную побѣду надъ недругами и снова даровать спокойствіе Европѣ. То будетъ новое славное дѣло славнаго царствованія. Но если война необходима для поддержанія чести Россіи, съ глубокою вѣрою въ Бога и въ правоту нашего дѣла, выступимъ мы противъ враговъ нашихъ и готовы костьми лечь за Царя и родину.

Дворянство всегда сражалось въ первыхъ рядахъ противъ непріятеля. Оно, помня завѣтъ предковъ, и нынѣ не забудетъ своего призванія, и еще тѣснѣе, еще неразрывнѣе сплотится вѣковой союзъ между любимымъ Государемъ и неизмѣнно вѣрнымъ Ему дворянствомъ.

Вашего Императорскаго Величества вѣрноподданные.

(Слѣдуютъ подписи: московскаго губернскаго и уѣздныхъ предводителей дворянства.)

II.

Московскаго Земства.

Всемилостивѣйшій Государь!

Съ безпредѣльною любовію къ Вамъ и родной землѣ, внимали мы, люди земскіе, державному слову, которое Вашему Императорскому Величеству благоугодно было произнести въ стѣнахъ первопрестольной Вашей столицы. Глубоко запало это слово въ сердца всѣхъ русскихъ людей, и московское земство поспѣшило собраться, дабы повергнуть передъ Вами, Государь, свои вѣрноподданническія чувства.

Намъ вѣдомы, Государь, отеческія заботы и попеченія Ваши о благѣ ввѣреннаго Вамъ Богомъ народа. На нашихъ очахъ совершился рядъ великихъ дѣяній, которыми гордится Россія. Подъ Вашею державою путемъ мирныхъ преобразованій крѣпла русская земля и стала сильна тою неразрывною связью, что искони вѣковъ соединяетъ русскаго Царя съ русскимъ народомъ.

Въ настоящее тяжкое время всѣ заботы Вашего Императорскаго Величества обращены на улучшеніе быта страждущихъ братій нашихъ по вѣрѣ и происхожденію.

Каковъ бы ни былъ исходъ начатыхъ по Вашимъ предначертаніямъ переговоровъ, московское земство всецѣло отдается въ волю Вашу, Государь, зная, какъ для русскаго Царя дороги истинные интересы Россіи и всего славянскаго міра. Если Провидѣнію не угодно будетъ, чтобы святое дѣло, начатое Вами, завершилось путемъ мирныхъ переговоровъ, и честь и слава нашего отечества потребуютъ борьбы, то вѣрное преданіямъ земли русской московское земство еще тѣснѣе, еще тверже сплотится у престола Вашего Величества въ несокрушимой вѣрѣ въ милость и благословеніе Божіе, никогда не покидавшія православнаго Царя и русскаго народа.

Вашего Императорскаго Величества вѣрноподданные.

(Слѣдуютъ подписи: предсѣдателя и гласныхъ московскаго губернскаго земскаго собранія.)

III.

Московскаго городскаго собранія.

Всемилостивѣйшій Государь!

Когда простерлось за море Твое державное слово и мгновенно пріостановило кровопролитную брань, благословилось имя Твое по всѣмъ странамъ православнымъ, во всѣхъ предѣлахъ славянской рѣчи, и ожиданіемъ исполнился міръ, смущенный неизвѣстностью грядущихъ рѣшеній. Нынѣ же, когда ликующая Москва, вновь срѣтая Тебя въ стѣнахъ кремлевскихъ, отъ Тебя самого приняла истину Твоей царственной мысли и воли; когда въ этотъ дивный мигъ Твоего торжественнаго общенія съ народомъ, сердца милліоновъ забились за одно съ сердцемъ Царевымъ, и вся Русь, въ лицѣ Москвы, мощная и единая, послышала себя въ Царѣ, воплотителѣ ея судебъ, вождѣ ея силъ, носителѣ ея духа и историческаго призванія,—какъ отъ лучей солнца разсѣялась мгла невѣдѣнія и недоумѣній, и бодрый день засіялъ надъ русскою землею надеждою и упованіемъ.

Вѣдаемъ нынѣ, Государь, что крѣпкій сознаніемъ своей правоты, Ты пребылъ твердъ предъ искушеніямъ бранной

славы и, дорожа какъ святыней жизнью Твоихъ подданныхъ, безконечною благостію смиряя самъ врученное Тебѣ Богомъ могущество, упорно изыскивалъ и изыскиваешь доселѣ вѣрнаго, но безкровнаго врачеванія вѣковому злу, удручающему христіанъ на Востокѣ. Благо Тебѣ, Царь нашъ, миролюбивый Царь миролюбивѣйшаго изъ народовъ! Вѣдаемъ также, что Твоя мудрость уже предуказала возможную грань Твоему царскому долготерпѣнію и опредѣлила въ грядущемъ часъ самостоятельныхъ для Россіи дѣйствій.

Вѣдай же и Ты, Государь, что нѣтъ и не было Царя сильнѣе Тебя въ настоящую пору крѣпостью связи, единствомъ мысли и чувства съ своимъ народомъ, праведностію и чистотою предстоящей Тебѣ исторической задачи Вѣдай, Государь: нѣтъ предѣла нашему самоотверженію, какъ нѣтъ предѣла могуществу любви, покорности и преданности Тебѣ Твоихъ подданныхъ.

Безусловно отдаваясь Твоему державному руководительству, Москва вѣруетъ, безусловно, что всегда, вездѣ, на всѣхъ путяхъ, высоко, честно и грозно пребудетъ съ Тобою великое имя Россіи, и да перейдетъ слава Царя Освободителя далеко за русскій рубежъ, во благо нашимъ страждущимъ братьямъ, во благо всему человѣчеству, во славу истинѣ Божіей!

Твои, Всемилостивѣйшій Государь, вѣрноподданные,

(Слѣдуютъ подписи: исправляющаго должность московскаго городскаго головы и гласныхъ московскаго городскаго собранія.)

ПОМИНОВЕНІЕ ПО УСОПШЕМЪ СТУДЕНТѢ ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКАГО ИНСТИТУТА КНЯЗЯ БЕЗБОРОДКО ТИХОНѢ ВАСИЛЬЕВИЧѢ СТЕМКОВСКОМЪ, ВЪ НѢЖИНСКОЙ ИНСТИТУТСКОЙ СВЯТО-АЛЕКСАНДРОВСКОЙ ЦЕРКВИ, 7 НОЯБРЯ, 1876 ГОДА.

(Письмо въ редакцію).

Нельзя сказать, чтобы мы въ Нѣжинѣ, и въ особенности лица болѣе близкія къ покойному Тихону Василь-

евичу, не были подготовлены къ печальной вѣсти объ имѣющей послѣдовать въ скоромъ времени его кончинѣ. Объ этомъ предварили насъ заранѣе мѣстные Нѣжинскіе врачи и лучшіе изъ докторовъ Кіевскихъ, которыхъ начальство Института приглашало нарочито для леченія больнаго. Одинъ только Тихонъ Васильевичъ не раздѣлялъ ни съ кѣмъ печальнаго убѣжденія.—Онъ раздумывалъ даже, ѣхать ли ему на родину въ Маѣ мѣсяцѣ, какъ это совѣтовали ему врачи, несмотря на то, что г. Директоръ Института Н. А. Лавровскій чрезъ меня обѣщалъ ему выдать нужныя деньги на дорогу изъ суммъ Институтскихъ. Были промежутки въ это самое время, что покойный собирался было даже держать экзаменъ вмѣстѣ съ товарищами, и для этого запасался разнаго рода студенческими классными записками и просматривалъ ихъ лежа на кровати въ больницѣ,—и только усилившійся у него упадокъ силъ заставилъ его наконецъ распрощаться съ Нѣжиномъ и уѣхать, какъ говорилъ онъ, на Волынь святую.

Помню, какъ пришелъ онъ въ послѣдній день прощаться ко мнѣ съ запекшимися губами и съ зловѣщими красными пятнами на лицѣ.... Невольно пришло мнѣ на мысль при этомъ, съ какою радостію мы торжествовали съ покойнымъ его пріемъ въ Институтъ, какъ благодарилъ онъ Бога, что наконецъ устроился въ своей *безродной* жизни въ такомъ прекрасномъ и благоустроенномъ заведеніи, которое буквально питаетъ и грѣетъ своихъ питомцевъ и обѣщаетъ имъ надежное будущее;—не страшили его предстоящіе труды, и онъ ровно и спокойно началъ заниматься въ Институтѣ, въ надеждѣ на помощь Божію, не разъ сообщая мнѣ о своихъ успѣхахъ, своихъ планахъ и надеждахъ на будущее.—Въ сочельникъ Рождества, когда *на Волынскую кутью* собирались у меня земляки, по обычаю, Тихонъ Васильевичъ въ послѣдній разъ былъ въ моемъ домѣ здоровымъ.... Потомъ я его не видѣлъ нѣсколько времени, а спустя не много узналъ, что онъ боленъ и находится въ больницѣ. Оказалось, что покой-

ный поѣхалъ, не одѣвшись, какъ слѣдуетъ, на вокзалъ желѣзной дороги, простудился на обратномъ пути, и тутъ же получилъ зачатки, или точнѣе, возрожденіе несчастной наслѣдственной болѣзни, отъ которой умеръ его отецъ, и которая его самаго свела въ могилу.

Не знаю, какъ жилъ Тихонъ Васильевичъ на Волыни, —но видно, что онъ не забывалъ о Нѣжинѣ до конца своей жизни. Покрайней мѣрѣ не болѣе мѣсяца тому назадъ я получилъ еще письмо отъ его брата, (1) который по порученію покойнаго распрашивалъ меня, какъ бы удобнѣе устроиться Тихону Васильевичу, можно ли будетъ поступить ему въ Институтъ въ слѣдующемъ году, съ экзаменомъ или безъ экзамена? и т. п.—Такъ какъ въ письмѣ не говорилось объ угрожающей опасности больному, то я совѣтовалъ ему отъ имени нашего г. Директора, чтобы онъ лучше пока уволился изъ Института, —а при этомъ согласно уставу Института ему бы дали свидѣтельство на званіе учителя уѣздныхъ Училищъ, въ каковомъ званіи онъ могъ бы пожить нѣсколько времени на должности, поправиться здоровьемъ, и потомъ располагать уже собою, какъ Господь приведетъ.

Но вмѣсто ожидаемаго прошенія объ увольненіи позавчера 6 Ноября получено было въ Институтѣ извѣстіе о кончинѣ Тихона Васильевича, послѣдовавшей, какъ доноситъ дядя покойнаго священникъ с. Сильна, о. Михаилъ Львовичъ, 15 Октября 1876 года. Вѣсть эта грустно пронеслась въ стѣнахъ Институтскихъ, и въ особенности поразила товарищей покойнаго не только потому, что въ лицѣ его это была первая смерть похитившая свою жертву изъ круга Институтскихъ воспитанниковъ, но еще болѣе потому, что всѣ они сердечно любили Тихона Васильевича и уважали его за его кроткій, ровный характеръ, доброе, христіанское, вѣрующее сердце и необычайную стойкость

Окончившаго курсъ Кіевской духовной Академіи, нынѣ Помощника Инспектора Тифлисской Семинаріи.

и христіанское терпѣніе въ перенесеніи постигшей его ужасной болѣзни.

Въ субботу того же 6 ноября не успѣлъ я выйти изъ послѣдняго урока, какъ былъ окруженъ воспитанниками Института, которые, прослышавъ о кончинѣ Тихона Васильевича, просили меня на другой день отслужить панихиду по усопшемъ. Какъ ни грустно было у меня на душѣ отъ полученной печальной вѣсти, но такое дружное заявленіе со стороны товарищей и друзей усопшаго невольно порадовало мое сердце, и я тѣмъ съ большею готовностію откликнулся на ихъ просьбу, что это было моимъ задушевнымъ желаніемъ.

Вчера 7 Ноября на обѣдни, по обычаю, провозглашена была заупокойная ектенія о упокоеніи новопреставленнаго *раба Божія Тихона,*—а послѣ обѣдни непосредственно началась панихида,—на которой присутствовали всѣ Профессора и Наставники Института съ г. Директоромъ во главѣ и всѣ студенты Института какъ втораго такъ и перваго курса.—На клиросѣ пѣли тоже сами студенты, и когда запѣли вѣчную память, то мнѣ удалось подмѣтить не одну слезу на глазахъ добрыхъ товарищей покойнаго.

Не шумно было это поминовеніе,—но оно было искренно,—потому что было отъ сердца. И мы вѣримъ, что этотъ трепетный вопль юныхъ товарищескихъ сердецъ, окрыляемый свѣтлою памятію объ усопшемъ, эта грустная, задушевная молитва воспитателей и начальниковъ его, сохранившихъ о покойномъ не менѣе свѣтлое и пріятное воспоминаніе, не остались безъ дѣйствія въ глазахъ Божіихъ.—Вѣчная тебѣ память по достоинству, дорогой незабвенный братъ и товарищъ! Вѣчная память аминь. (1)

Законоучитель *Андрей Хойнацкій.*

Г. Нѣжинъ.
8 Ноября 1876 года.

---

(1) Въ 40-й день по кончинѣ Тихона Васильевича будетъ отправлена особая заупокойная литургія по усопшемъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О продолженіи изданія Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ 1877 году.

Волынскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться въ 1877 году по прежней программѣ и на прежнихъ условіяхъ. Редакція покорнѣйше проситъ О. О. Благочинныхъ и Настоятелей церквей, имѣющихъ удобство получать Вѣдомости прямо, на свое имя, присылать деньги заблаговременно—до 1-го Января 1877 года.

Адресъ: *Въ Редакцію Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей (въ г. Кременцѣ Волынской губерніи).*

Объ изданіяхъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія въ 1877 году:

А) Журнала «Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія».

Журналъ «Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія» будетъ издаваться и въ 1877 году.

Выполнявшаяся въ предшествующіе и истекающій годъ программа журнала будетъ выполняема и въ 1877 году безъ существенныхъ измѣненій.

Журналъ этотъ съ 1875 года имѣетъ *особое приложеніе*, состоящее изъ перевода съ греческаго языка: правилъ апостольскихъ, соборныхъ, святыхъ отецъ, съ толкованіями Зонары, Аристина, Васальмона и съ присовокупленіемъ къ нимъ текста славянской Кормчей.

Цѣна годоваго изданія *Чтеній въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія* 6 р. 50 к., съ пересылкою на города и доставкою въ Москвѣ 7 р.

Б) Церковной газеты «Московскія Епархіальныя Вѣдомости».

Московскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться въ 1877 г. по прежней программѣ.

Годовая цѣна Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ 1876 г.—безъ дост. и перес. 3 р. 50 к. съ доставкою и пересылкою 4 р. 50 к. *Полугодовая* 2 р., съ перес. и достав. 2 р. 50 к., за *три мѣсяца* 1 р., съ перес. 1 р. 30 к., съ достав. 1 р. 25 коп.; за *мѣсяцъ* 40 к. съ перес. и достав. 50 к.; отдѣльные №№ по 10 к. Лица, подписывающіяся на «Чтенія» и «Мо-

сковскія Епархіальныя Вѣдомости» вмѣстѣ, безъ пересылки и доставки платятъ за изданіе 9 р. сер., а съ доставкою и пересылкою 10 руб.

В) Воскресныхъ Бесѣдъ.

Воскресныя бесѣды, издаваемыя Обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія и печатаемыя первоначально за три недѣли впередъ въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» и изъ нихъ въ тоже время переводимые въ отдѣльные оттиски для своевременнаго полученія во всѣхъ мѣстностяхъ нашего отечества, тѣмъ же порядкомъ будутъ издаваться и въ 1877 году.

Воскресныя Бесѣды выходятъ еженедѣльно. Цѣна годоваго изданія изъ 52 листовъ—50 к., безъ доставки и пересылки; съ доставкою въ Москвѣ и пересылкою въ другіе города—1 р. 10 к.; за полгода 50 к., съ перес. и доставкою 60 к.; за три мѣсяца 20 к., съ перес. и дост. 35 коп.; за мѣсяцъ 10 к. съ дост. и перес. 20 к.

Подписка на всѣ изданія Общества любителей духовнаго просвѣщенія принимается въ *Москвѣ:* въ Епархіальной библіотекѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ; въ редакціи изданій Общества любителей духовнаго просвѣщенія—на Донской, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника Виктора Петровича Рождественскаго; въ павильонѣ Отдѣла Общества близъ Иверской часовни у старыхъ присутственныхъ мѣстъ, и у книгопродавцевъ Ферапонтова и Соловьева; въ *Петербургѣ*—у Кораблева и Сирякова. *Иногородные благоволятъ обращаться съ своими требованіями исключительно въ Редакцію изданій Общества.*

Тамъ же можно получать и слѣдующія изданія Общества:

Правила святыхъ апостоловъ, святыхъ соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ и святыхъ отецъ съ толкованіями. Выпускъ 1-й. Правила святыхъ апостолъ съ толкованіями. Изданіе Общества любителей духовнаго просвѣщенія 1876 г. Цѣна безъ пересылки 80 коп., съ пересылкою 1 руб.; на веленевой бумагѣ безъ пересылки 2 руб., съ перес. 2 руб. 50 к.

«Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія» за прежніе годы за 10 книгъ, выходившихъ до 1871 года отдѣльными выпусками, 3 р., съ пересылк. 4 р.; за 12 книгъ 1871 года 2 р., съ перес. 3 р.; за 12 книгъ 1872 года—3 р., съ перес. 4 р.; за 12 книгъ 1873 г.—4 р., съ перес. 5 р.; за 12 книгъ 1874 г. 4 р., съ перес. 5 р.; за 12 книгъ 1875 г. 6 р. 50 к., съ перес. 7 р.; за годовое изданіе 1876 г. 6 р. 50 к., съ перес. 7 р.

Записки на книгу Бытія митрополита московскаго Филарета—50 к., съ перес. 75 к.

Лекціи по умозрительному богословію протоіерея Ѳ. А. Голубинскаго—50 к., съ перес. 75 к.

Воскресныя Бесѣды 1870-го, 1874-го, 1875-го и 1876-го годовъ по 50 к. за экз., съ перес. 70 к.

Бесѣды о говѣніи по уставу православной церкви 5 к., съ перес. 10 коп.

Избранныя бесѣды 1871 и 1872 года въ одной книжкѣ 50 к.. съ перес. 70 к.

Если количество бесѣдъ одного и того же года, а не разныхъ годовъ, будетъ выписываемо не менѣе 50 экз. въ одинъ разъ, то совѣтъ Общества можетъ уступить ихъ по 50 коп. за экз., принимая и пересылку на свой счетъ; тоже и *бесѣды о говѣніи* могутъ быть уступлены по 5 к. за экз. съ пересылкою, если требованіе ихъ въ одинъ разъ будетъ не менѣе 50 экз.

Воскресныя Бесѣды, издаваемыя въ 1877 году, если количество ихъ будетъ требуемо не менѣе 50 экз. по одному адресу, могутъ быть уступлены вмѣсто 1 р. 10 коп. по 50 коп. за экз.

Московскія Епархіальныя Вѣдомости 1869, 1871, 1872, 1873, 1874 и 1875 год. по 2 р. за годовой экз., съ перес. 2 р. 50 к.; за 1876 годъ по 3 р. 50 к., съ перес. 4 р. 50 к. за каждый экз.

Программа закона Божія для преподаванія въ начальныхъ школахъ. 5 к. съ перес. 10 к.

О продолженіи изданія журнала «Труды Кіевской Духовной Академіи» въ 1877 году.

«Труды Кіевской духовной Академіи» будутъ издаваться въ 1877 году по прежней программѣ.

Въ «Трудахъ Кіевской духов. Академіи» будутъ помѣщаться:

I. Переводъ съ еврейскаго ветхозавѣтныхъ книгъ.

II. Лекціи наставниковъ Академіи и произносимыя ими церковныя собесѣдованія.

III. Диссертаціи на ученыя академическія степени и сочиненія на премія, также дисертаціи pro venia legendi.

IV. Трактаты, очерки и изслѣдованія по наукамъ, преподаваемымъ въ Академіи.

V. Переводы иностранныхъ сочиненій замѣчательныхъ въ религіозномъ отношеніи.

VI. Статьи, имѣющія предметомъ критическое обозрѣніе произведеній современной, по преимуществу богословской и философской литературы, какъ отечественной, такъ и иностранной.

VII. Памятники, относящіеся къ исторіи русской церкви и русской духовной литературы, могущіе имѣть интересъ не для однихъ только специалистовъ но и для большинства читателей духовныхъ журналовъ.

VIII. Извѣстія церковно-археологическаго Общества при Академіи.

IX. Въ приложеніи къ журналу будутъ печататься протоколы засѣданій академическаго Совѣта.

«Труды Кіевской духовной Академіи» выходятъ книжками отъ 12 до 20 листовъ ежемѣсячно, и притомъ *вначалѣ того мѣсяца, на который книга назначается.* Цѣна годовому изданію на мѣстѣ 6 рубл. 50 к., съ пересылкою въ другіе города и доставкою на домъ въ г. Кіевѣ 7 рублей.

Подписка принимается *главнымъ образомъ въ редакціи «Трудовъ Кіевской духовной Академіи»*, а также 1) въ книжныхъ магазинахъ Н. Я. Оглоблина (бывшихъ С. И. Литова)—въ Кіевѣ, на крещатикѣ, д. С. И. Литова и въ С.-Петербургѣ, на малой садовой, д. № 4, и 2) у книгопродавца А. Н. Ѳерапонтова—въ Москвѣ.

Въ редакціи можно получать «Воскресное чтеніе» за слѣдующіе годы существованія журнала при Академіи: I (1837—38), II (1838—39), V (1841—42), VI (1842—43), VII (1843—44), X (1846—47), XI (1847—48), XII (1848—49), XV (1851—52), XVII (1853—54), XVIII (1854—55), XIX (1855—56), XX (1856—57), XXI (1857—58), XXIII (1859—60), XXIV (1860—61), XXV (1861—62), XXVII (1863—64), XXVIII (1864—65), XXIX (1865—66), XXX (1866—67), XXXI (1867—68), XXXII (1868—69), XXXIII (1869—70), XXXIV (1870—71).

Воскресное Чтеніе продается на мѣстѣ по 2 руб. за годовой экземпляръ безъ пересылки, а съ пересылкою и укупоркою 2 руб. 60 коп.

«Труды Кіевской духовной Академіи» продаются *по уменьшенной цѣнѣ*: 1860—1869 годы по 2 руб. безъ пересылки, а съ пересылкою 2 р. 60 к.; за 1870—1873 годы по 3 руб. 50 коп. безъ пересылки, съ пересылкою 4 р. 60 коп.; за 1874 годъ 4 руб. 50 коп. на мѣстѣ, съ пересылкою 5 р. 50 коп., за 1875 годъ 6 руб. за 1876 годъ 7 руб.

Выписывающимъ единовременно не менѣе 10 годовыхъ экземпляровъ «Трудовъ» и «Воскреснаго Чтенія» дѣлается уступка по 25 коп. съ рубля; выписывающіе «Воскресное Чтеніе» получаютъ сверхъ того указатель къ первымъ 25 годамъ этого журнала.

Мѣсячныя книжки «Трудовъ» 1860—1873 гг. отдѣльно продаются на мѣстѣ по 65 коп., съ пересылкою 75 коп.

Въ редакціи продаются книги:

(Цѣны на нѣкоторыя книги значительно понижены)

1) Толкованіе на первые 26 псалмовъ, Высокопреосвященнаго Арсенія, Митрополита Кіевскаго (въ 8 д. 634 стран.). Цѣна *(вмѣсто трехъ рублей)* 1 руб. 50 коп., съ пересылкою 1 руб. 75 коп.

2) Изъясненіе Божественной Литургіи, Высокопреосвященнаго Арсенія, Митрополита Кіевскаго (въ 8 д. 450 стр.). Ц 1 руб. 50 коп., съ пер. 1 р. 75 коп.

3) Бесѣды сельскаго священника съ прихожанами, 25 бесѣдъ. Ц. 40 коп. съ пер. 55 коп.

4) Книга для назидательнаго чтенія. Изданіе второе. Ц. 40 к. съ пер. 55 к.

5) Сборникъ статей изъ Воскр. Чтенія (для народныхъ школъ). Ц. 20 к. съ пер. 30 коп.

6) Пятидесятилѣтній юбилей Кіевской духовной Академіи (28 сентября 1869 года). Ц. 1 р. 25 коп., съ пер. 1 р. 40 коп.

7) Изслѣдованіе о талмудѣ. Ц. 40 коп., съ пер. 50 коп.

8) Девять историческихъ книгъ св. Писанія ветхаго завѣта, въ русск. перев. съ евр., съ примѣчан. М. С. Гуляева Ц. 1 р. 25 коп. *(вм. 1 р. 80 к.)*

9) Жизнь и творенія блаж. Августина. Ц. 40 коп., съ пер. 50 коп.

10) Яковъ Косьмичъ Амфитеатровъ. Ц. 30 коп. *(вм. 70 к.)*

11) Послѣдніе дни жизни преосвящ. Филарета, митрополита Кіевскаго. Ц. 25 коп. *(вм. 50 к.)*

12) Описаніе 50-лѣтняго юбилея Высокопреосвященнаго Арсенія, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго. Ц. 50 коп., съ пер. 60 коп.

13) Списокъ начальниковъ, наставниковъ и воспитанниковъ Кіевской духовной Академіи первыхъ XXV курсовъ (1819—1869) съ пер. 10 к.

14) Указатель Воскреснаго Чтенія. Цѣн. 30 к. съ пер. 40 к.

Примѣч. При покупкѣ этихъ 14 сочиненій на большую сумму редакція дѣлаетъ уступку съ цѣны книгъ и съ пересылочной суммы: 10 коп. съ рубля при покупкѣ ихъ на 10—15 руб.; 15 коп. съ рубля при покупкѣ на 15—20 руб. и 25 коп. съ рубля выписывающимъ болѣе, чѣмъ на 20 рублей.

15) Христіанская наука, или основанія св. герминевтики, твореніе блаж. Августина. Ц. 25 коп., съ пер. 35 коп. *(вм. 90 к.)*

16) Ученіе св. отцовъ подвижниковъ о благодати Божіей. Ц. 25 коп., съ пер. 35 коп. *(вм. 65 к.)*

17) Императоръ Θеодосій. Ц. 25 коп., съ пер. 35 коп. *(вм. 45 к.)*

18) Императоръ Юстиніанъ и его заслуги для церкви. Ц. 25 к., съ пер. 35 к. *(вм. 65 к.)*

19) Софроній патріархъ іерусалимскій. Ц. 25 к., съ пер. 35 коп. *(вм. 55 к.)*

20) Михаилъ Керулларій. Ц. 25 коп., съ пер. 35 коп. *(вм. 65 к.)*

21) О времени крещенія св. Ольги. Ц. 10 к., съ пер. 16 коп.

22) Кіевъ съ его древнѣйшимъ училищемъ Академіею. В И. Аскоченскаго. Два тома. Ц. 1 руб. съ пер. 1 руб. 50 коп. *(вм. 3 руб.)*

23) Историческое обозрѣніе богослужебныхъ книгъ. Ц. 25 коп., съ пер. 35 к. *(вм. 75 к.)*

24) О чинѣ православія. Ц. 25 к., съ пер. 35 коп. *(вм. 65 к.)*

25) О первоначальномъ переводѣ св. Писанія на славянскій языкъ. Ц. 10 коп., съ пер. 20 коп. *(вм. 30 к.)*

26) Библейская хронологія. Ц. 60 коп., съ пер 75 коп.

27) Польская грамматика. Ц. 25 к. съ пер. 35 к. *(вм 45 к.)*

28) Собраніе сочиненій студентовъ Кіевской дух. Академіи. Т. 1-й ц. 75 к. съ перес. 1 р *(вм. 1 р. 25 к.)*

29) Ученіе о церкви въ первые три вѣка христіанства. Инспектора Кіевской Академіи, Архимандрита Сильвестра. Цѣна 1 р. 20 коп., съ пер. 1 р. 50 коп.

30) О книгѣ премудрости Соломона. Д. В. Поспѣхова. Ц. 2 руб., съ пер. 2 руб. 50 к. *(вм. 3 р.)*

31) Мелетій Пигасъ и его участіе въ дѣлахъ русской церкви, т. 1-й, Ив. Игнат. Малышевскаго. Ц. 3 р. съ перес. 3 р. 50 к. *(вм. 4 р.)*

32) Руководство къ начальному обученію. Ц. 50 к. съ пер. 60 к. *(вм. 70 к.)*

33) Обзоръ философскихъ ученій. П. Ив. Линицкаго. Ц. 1 р. 25 коп. *(вм. 1 р. 60 к.)*

34) Ученіе Платона о божествѣ. П. И. Линицкаго. 1876 г. Ц. 1 р. 50 к.

35) Философія отцовъ и учителей церкви (періодъ древнихъ апологетовъ христіанства). К. Ив. Скворцова. Ц. 1 р. 85 коп., съ пер. 2 руб.

36) Объ авторѣ сочиненій, извѣстныхъ съ именемъ св. Діонисія Ареопагита. К. Ив. Скворцова. Ц. 65 к., съ пер. 80 коп.

37) Блаженный Августинъ, какъ психологъ. К. Ив. Скорцова. Ц. 1 руб. 35 коп., съ перес. 1 р. 50 коп.

38) Записки по церковному законовѣдѣнію, прот. И. М. Скворцова, изд. 4-е. Ц. 90 коп. съ пер. 1 р. 5 коп.

39) О видахъ и степеняхъ родства. Прот. И. М. Скворцова. Цѣна 35 к. съ пер. 45 коп.

40) О происхожденіи и составѣ римско-католической литургіи и отличіи ея отъ православной. Ив. М. Бобровницкаго. Цѣна 65 коп., съ пер. 80 коп.

41) Синайское дѣло. А. Д. Воронова. Ц. 80 к., съ пер. 90 коп.

42) Сборникъ изъ лекцій бывщихъ наставниковъ Кіевской духовной Академіи, архимандрита Иннокентія, прот. Ив. М. Скворцова, П. С. Авсеньева (архимандрита Ѳеофана) и Я. К. Амфитеатрова. Ц. 2 р. 50 коп. *(вм. 3 р. 40 к.)*

43) Объ отношеніи древней христіанской церкви къ римскому государству. П. А. Лашкарева. Ц. 30 к. *(вм. 40 к.)*

44) Кіевская архитектура въ X—XII в.в. П. А. Лашкарева, ц. 30 к.

45) Беконъ Веруламскій. Куно-Фишера (съ портретомъ Бекона). Ф. А. Терновскаго. Ц. 20 к., съ перес. 30 к. *(вм. 40 к)*.

46) Изученіе византійской исторіи и ея приложеніе въ древней Руси. Ф. А. Терновскаго. Выпускъ 1-й. 1875 г. Цѣна 1 руб. 50 к. Вып. 2-й. 1876 г. Ц. 1 р. 50 к., за оба вып. 3 руб.

47) Общедоступная христіанская библіотека, т. 1-й. Послѣдніе дни Іерусалима. Переводъ протоіерея К. Л. Кустодіева. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 15 коп.

48) Пособіе къ изученію евангельской исторіи. Д. Державина. Ц. 50 коп., съ пер. 60 коп.

49) О богослуженіи воскресномъ и праздничномъ въ соединенной церкви Англіи и Ирландіи. Кіевъ. 1870 г. Ц. 25 коп., съ пер. 35 коп.

50) Логика Гагемана. Перев. Богоявленскаго. Ц. 65 коп., съ пер. 80 коп.

51) Очерки быта древнихъ евреевъ. Ц. 50 коп., съ пер. 65.

52) Патріархъ Кириллъ Лукарисъ и его заслуги для православной церкви. Архиматдрита Арсенія. Ц. 75 к.

53) Св. Григорій Палама, митрополитъ солунскій. Архимандрита Модеста. Цѣна 75 коп.

54) Апокрисисъ Христофора Филарета и исторія Флорентійскаго Собора, въ переводѣ на современный русскій языкъ, съ предисловіемъ, приложеніями и примѣчаніями. (Изд. въ память юбилея Кіевской духовной Академіи 28 сент. 1869 г., большой томъ болѣе 600 страницъ). Цѣна три рубля.

55) Ветхозавѣтная исторія. Прот. И. М. Скворцова. Ц. 70 к.

56) О богослуженіи православной церкви. И. М. Скворцова. Ц. 80 к.

57) Призваніе Авраама и церковно-историческое значеніе

этого событія. Сочиненіе Н. Ив. Щеголева. Цѣна съ перес. 1 р. 20 к.

58) Правило пастырское св. Григорія В. Двоеслова. Перев. Д. А. Подгурскаго. Цѣна 1 р. 25 к. съ пересылк.

59) Адріанка. Комедія Теренція. Переводъ Д. А. Подгурскаго. Цѣна 50 к. съ перес.

60) Описаніе рукописей церковно-археологическаго музея при Кіевской дух Академіи. Н. И. Петрова. Выпускъ 1-й. 1875 года. Цѣна 1 руб. 50 коп. съ перес. 1 р. 75 коп.

61) О происхожденіи и составѣ славяно-русскаго печатнаго Пролога. Н. И. Петрова. 1875 г. Цѣна 1 р. 25 к., съ пер. 1 р. 50 к.

62) Судьбы древнихъ памятниковъ св. земли. 1875 г. А. А. Олесницкаго. Ц. 35 к.

63) Св. земля. А. А. Олесницкаго (болѣе 35 печатныхъ листовъ, *съ 62 рисунками* и *планомъ грунта Іерусалима*). 1875 г. Цѣна 2 р. 50 к.

64) Отвѣтъ на предложенную старокатоликами схему о Св. Духѣ. Архимандрита Сильвестра. 1875 г. Ц. 1 руб.

65) Кіевъ по описанію Гордона. С. А. Терновскаго. 1875 г. Ц. 30 к.

66) Историческій характеръ книги Іудиѳь. Н. М. Дроздова. 1876 г. Ц. 65 к.

67) Происхожденіе и литургическій характеръ таинствъ. Ѳ. А. Смирнова. Ц 40 к., съ пер. 55 коп.

68) Богослуженіе христіанское со времени апостоловъ до четвертаго вѣка. Ѳ. А. Смирнова. 1876 г. Ц. 2 руб

69) Матеріалы для исторіи славянскаго языкознанія. Литература изслѣдованій о церковно-славянскомъ и русскомъ языкахъ. Ив. Ив. Балицкаго. 1876 г. Ц. 1 р. 25 к., на лучшей бумагѣ 1 р. 50 коп.

70) Жизнь Іисуса Христа по евангеліямъ и народнымъ преданіямъ. К. И. Скворцова. 1876 г. Ц. 2 руб.

71) Подложное письмо половца Ивана Смеры къ великому князю Владиміру святому. Ив. Игн. Малышевскаго. 1876 г. Ц. 75 коп.

О продолженіи еженедѣльнаго изданія «Миссіонеръ» въ 1877 году.

Еженедѣльное изданіе «Миссіонеръ» будетъ продолжаться и въ будущемъ 1877 году по той же программѣ и на тѣхъ же условіяхъ, какъ и въ предыдущіе три года своего существованія.

Согласно съ утвержденною Святѣйшимъ Синодомъ программою, въ «Миссіонерѣ» по прежнему будутъ помѣщаемы статьи, содержащія въ себѣ: 1) *историческія свѣдѣнія о насажденіи и распространеніи христіанской вѣры* въ различныхъ странахъ міра и біографіи замѣчательнѣйшихъ дѣятелей миссіонерства; 2) *разсказы изъ современной дѣятельности православныхъ миссіонеровъ* какъ въ предѣлахъ Русской Имперіи, такъ и внѣ ея—въ средней Азіи и преимущественно въ Японіи; 3) *историческія свѣдѣнія о миссіонерской дѣятельности западныхъ христіанъ и разсказы изъ вовременной ихъ миссіонерской практики;* 4) *этнографическія свѣдѣнія изъ мѣстъ дѣятельности миссіонеровъ:* описаніе вѣрованій, нравовъ, обычаевъ, условій жизни и быта инородцевъ, вмѣстѣ съ описаніемъ природы въ мѣстахъ миссіонерской дѣятельности; 5) обсужденіе *способовъ и пріемовъ распространенія христіанства*; 6) *статьи общеназидательныя*, имѣющія цѣлію, между прочимъ, раскрытіе и утвержденіе христіанскихъ истинъ и нравственныхъ понятій въ самихъ православныхъ христіанахъ, подъ вліяніемъ духа времени нерѣдко измѣняющихъ высокому призванію—*быть свѣтомъ міра;* 7) разныя извѣстія, замѣтки, миссіонерскія отчеты, объявленія и т. под.

Въ 1877 году «Миссіонеръ» будетъ выходить *еженедѣльно* въ объемѣ отъ одного печатнаго листа и болѣе. *Цѣна* годовому изданію *три руб.*, съ пересылкою и доставкою *три рубля пятьдесятъ копѣекъ.*

Подписка принимается: въ Москвѣ, въ редакціи еженедѣльнаго изданія «Миссіонеръ» въ квартирѣ священника Троицкой, на Арбатѣ, церкви Владиміра Семеновича Маркова; въ канцеляріи Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, въ домѣ Казанской церкви у Калужскихъ воротъ, и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ. Въ Петербургѣ въ магазинѣ Кораблева и Сиракова. *Иногородные* благоволятъ адресоваться въ своими требованіями *исключительно* въ редакцію «Миссіонера» въ Москвѣ.

Въ редакціи «Миссіонера» продаются слѣдующія книги.

1) Сборникъ свѣдѣній о православныхъ миссіяхъ и дѣятельности Православнаго Миссіонерскаго Общества. Москва. 1872. Въ двухъ книгахъ. Цѣна за обѣ книги 1 р. 50 коп., а за каждую порознь 1 р.

2) Памятники трудовъ православныхъ благовѣстниковъ русскихъ съ 1893 г. до 1853 г. *А. С. Стурдзы.* Ц. 1 р. съ пересылкой.

3) Бесѣдовательное толкованіе втораго посланія къ Солунямъ. *Епископа Ѳеофана.* Москва. 1873. Ц. безъ пересылки 50 к.. съ пересылк. 75 к.

4) Толкованіе посланіе къ Галатамъ. *Епископа Өеофана* 1875 г. Ц. безъ перес. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

5) Краткіе очерки исторіи христіанской церкви. *Иркутскаго миссіонера іеромонаха Димитрія.* С. ПБ. 1874 г. Ц. безъ перес. 50 к., съ перес. 75 к.

6) Нѣсколько проповѣдей протоіерея *А. Ключарева.* Москва. 1873 г. Ц. 1 р.

7) О Евангеліи отъ Матөея. *Свящ. Влад. Маркова.* Москва. 1873 г. Ц. 1 р. 25 коп. и съ пересылкой.

О продолженіи въ 1877 году изданія политико-общественной и литературной газеты «СОВРЕМЕННОСТЬ».

Газета «Современность», Служащая органомъ духовенства, вступая въ седьмой годъ своего существованія, будетъ издаваться по прежнему безъ предварительной цензуры три раза въ недѣлю: по вторникамъ, четвергамъ и субботамъ, исключая тѣ немногіе случаи, когда эти дни будутъ слѣдовать непосредственно за такими праздниками, въ которые прекращается работа въ типографіи.

Редакція «Современности» надѣется, съ тою же, какъ и прежде, независимостію взглядовъ, но спокойно и безпристрастно, обсуждать въ передовыхъ статьяхъ всѣ болѣе важные вопросы современной церковно-общественной и политической жизни. Въ отдѣлѣ дѣйствій правительства будутъ своевременно сообщаться узаконенія и распоряженія правительства, касающіяся всѣхъ вѣдомствъ. При этомъ распоряженія епархіальныхъ властей будутъ передаваться нами, какъ и доселѣ было, не въ видѣ только сыраго матеріала, но съ критическою оцѣнкою ихъ. Въ отдѣлѣ хроники будутъ сообщаемы извѣстія, по преимуществу имѣющія интересъ дня. Сюда войдутъ: заслуживающіе довѣрія слухи изъ правительственныхъ сферъ, болѣе важные и интересные факты изъ церковной и общественной жизни нашей столицы, библіографическія замѣтки и новости научныя, художественныя и т. д. Въ отдѣлѣ провинціальныхъ извѣстій предоставлено будетъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, первое мѣсто корреспонденціямъ, для свободнаго заявленія о мѣстныхъ интересахъ и не лишенныхъ общественнаго значенія новостяхъ. Въ отдѣлѣ судебной хроники будутъ излагаться, вполнѣ или въ извлеченіи, тѣ изъ уголовныхъ процессовъ, которые будутъ заслуживать общаго вниманія или по свойству

преступленія, или по личности подсудимаго и обстановкѣ преступленія. Въ иностранномъ отдѣлѣ будутъ предлагаемы, кромѣ извѣстій собственно политическихъ, характеристическіе факты, касающіеся внутренней жизни какъ европейскихъ, такъ и внѣ европейскихъ народовъ. Съ особенною подробностію будутъ сообщаемы свѣдѣнія о событіяхъ, совершающихся на Балканскомъ полуостровѣ.

Подписная цѣна на «Современность» шесть рублей съ пересылкою во всѣ мѣста Россіи и шесть рублей 30 коп. съ доставкою на домъ въ Петербургѣ. Подписка на одно первое полугодіе не принимается.

Адресоваться: *Въ Петербургъ, въ редакцію газеты «Современность»*. (Адресъ редакціи извѣстенъ почтамту). Кромѣ того можно подписываться въ *Петербургѣ*, у книгопродавца: Кораблева и Сирякова, въ магазинѣ для иногородныхъ, къ картографическомъ заведеніи Ильина, у издателя Гоппе и др.

Въ видахъ своевременнаго и аккуратнаго удовлетворенія гг. подписчиковъ, покорнѣйше просимъ ихъ присылать свои требованія заблаговременно, ясно и точно обозначая свои адресы. Прежніе подписчики наши благоволятъ, при подпискѣ, прилагать свои печатные адресы, наклеиваемые на бандероли нашего изданія.

Объ изданіи Домашней Бесѣды въ наступающемъ 1877 году.

Не смотря на зловѣщіе крики и подпольные подходцы завистниковъ, клеветниковъ и гонителей Домашней Бесѣды, она благополучно вступаетъ въ *двадцатый* годъ своего существованія, оставаясь все подъ тѣмже стягомъ Православія, подъ которымъ стояла она твердо и непорушно въ теченіе столь немалаго времени. Какъ ни тяжелы труды редактора-издателя, несущаго на плечахъ своихъ все, что касается изданія, но онъ будетъ нести ихъ до послѣдняго вечера жизни своей, давно уже склоняющейся къ западу. Пусть ожесточенные недруги Домашней Бесѣды заранѣе хоронятъ издателя,—онъ отвѣчаетъ имъ словами Пророка: *не умру, но живъ буду и повѣмъ дѣла Господня!* Пусть кричатъ сколько имъ угодно о прекращеніи ненавистнаго имъ изданія: оно просуществовало *девятнадцать* лѣтъ, и видѣло гибель многихъ—многихъ собратій своихъ, не по направленію, а по ремеслу. Пусть толкуютъ, что оно пущено издателемъ въ продажу, какъ ненужная ему вещь,—нѣтъ, оно слишкомъ дорого ему, потому что онъ положилъ на него всѣ

силы души и духа своего, все, желѣзное когда-то, свое здоровье, всю служебную карьеру свою....

И такъ, съ Богомъ, впередъ, впередъ! Еще бы хоть десятокъ лѣтъ, а тамъ...., *нынѣ отпущаеши раба Твоего, Владыко, по глаголу Твоему съ миромъ, яко видѣста очи мои спасеніе Твое....*

Домашняя Бесѣда въ будущемъ 1877 году будетъ издаваться по прежней программѣ.

Подписная цѣна измѣняется только для городскихъ подписчиковъ, въ силу необъяснимаго обстоятельства, ибо за доставку, напримѣръ, въ Якутскъ платится почтамту 72 к. съ экземляра, а за доставку отъ Измайловскаго моста къ Аничкову—*рубль*.

Посему, годовая подписная цѣна будетъ:

Безъ пересылки и безъ доставки на домъ пять руб.

Съ доставкою на домъ, въ Петербургѣ, шесть руб.

Съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи, тоже шесть руб.

Подписка *отъ иногородныхъ* принимается въ Петербургѣ *исключительно* въ конторѣ редакціи, у Измаиловскаго моста, въ домѣ Вебера; но отнюдь ни у столичныхъ, ни у иногородныхъ книгопродавцевъ. Полугодовая подписка, отсрочка или разсрочка платежа ни для кого и ни подъ какимъ видомъ не допускается. Никакихъ порученій, не относящихся къ прямымъ своимъ обязанностямъ, Редакція на себя не принимаетъ. Передачу пожертвованій на какой бы то ни было предметъ—тоже.

Подписка продолжается и будетъ продолжаться въ теченіи всего года. Подписчики получатъ всѣ выпуски, начиная съ перваго.

Въ Конторѣ Редакціи имѣются экземпляры Домашней Бесѣды прежнихъ годовъ и продаются по слѣдующимъ цѣнамъ:

Домашняя Бесѣда	1859 г.	безъ перес.	1 р.	съ перес. 1 р. 50 к.
— —	1861 —	. . . .	1 — 50 к.	. 2 — —
— —	1863 —	. . . .	1 — 50 —	. 2 — —
— —	1864 —	. . . .	1 — 50 —	. 2 — —
— —	1865 —	. . . .	2 — 50 —	. 3 — —
— —	1866 —	. . . .	2 — 50	. 3 — —
— —	1867 —	. . . .	2 — 50 —	. 3 — —
— —	1868 —	. . . .	2 — 50 —	. 3 — —
— —	1869 —	. . . .	2 — 50 —	. 3 — —
— —	1870 —	. . . .	3 — 50 —	. 4 — —
— —	1871 —	. . . .	3 — 50 —	. 4 — —
— —	1872 —	. . . .	3 — 50 —	. 4 — —
— —	1873 —	. . . .	3 — 50 —	. 4 — —
— —	1874 —	. . . .	3 — 50 —	. 4 — —
— —	1875 —	. . . .	4 — —	. 4 р. 50 к.

Объ изданіи ежемѣсячнаго журнала «Душеполезное Чтеніе» въ 1877 году.

Изданіе журнала Душеполезное Чтеніе въ 1877 году, осмнадцатомъ его существованія, будетъ продолжаемо на прежнихъ основаніяхъ. Редакція останется вѣрною своей первоначальной задачѣ—служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности общеназидательнаго и общепонятнаго духовнаго чтенія.

Въ составъ журнала будутъ входить по прежнему:

1) Труды относящіеся къ изученію Св. Писанія. По этой части кромѣ изъясненія паремій будетъ печатаемо толкованіе на 2-е посланіе къ Коринөянамъ. 2) Статьи догматическаго и нравоучительнаго содержанія. Въ нихъ не будутъ упускаемы изъ вида современныя явленія въ общественной и частной жизни, согласныя или несогласныя съ ученіемъ и установленіями православной Церкви. Иногда обсужденію этихъ явленій будутъ посвящаемы особыя статьи. 3) Церковно-историческіе разсказы. 4) Воспоминанія о лицахъ, замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно-нравственной жизни. 5) Статьи, относящіяся къ православному Богослуженію. 6) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 7) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ. 8) Свѣдѣнія и сужденія о расколѣ. 9) Имѣющія руководственное для пастырей и мірянъ значеніе резолюціи митрополита Филарета. 10 Разныя извѣстія и замѣтки.

Душеполезное чтеніе по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно.

Открыта подписка на 1877 годъ на газету—журналъ «Гражданинъ».

Въ 1877 году газета-журналъ «Гражданинъ» будетъ издаваться въ томъ же объемѣ и выходить каждую недѣлю по воскресеньямъ, какъ и въ прошломъ 1876 году. Журналъ будетъ издаваться по слѣдующей программѣ:

1. Важнѣйшія узаконенія и распоряженія правительства: манифесты, указы, правительственныя сообщенія и т. п.

2. Особыя статьи по вопросамъ какъ православной, такъ и иновѣрческихъ церквей, по вопросамъ политической, государственной, общественной, экономической и семейной жизни.

3. Внутреннее обозрѣніе. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ: а) «Русская Лѣтопись» или обозрѣніе закодательной дѣятельности и всѣхъ выдающихся явленій во внутренней жизни Россіи. б) Постоянныя замѣтки о московской жизни. в) «Областное или Провинціальное Обозрѣніе», а также выдающіеся факты и явленія изъ епархіальной жизни. г) Земское обозрѣніе. д) Отдѣльныя статьи по народному образованію вообще и о *народной школѣ*—въ особенности. е) Внутреннія корреспонденціи или мѣстные провинціальные *очерки* всего заслуживающаго вниманія. И ж) Фельетоны.

4. Иностранное обозрѣніе. Сюда войдутъ: а) *Обсужденіе* всѣхъ выдающихся событій и явленій *политической* жизни. б) «Иностранныя Событія» или постоянный обстоятельный *отчетъ* обо всѣхъ, заслуживающихъ вниманія, фактахъ и явленіяхъ политической и вообще иностранной жизни. И в) Особыя *заграничныя* корреспонденціи: *изъ Сербіи, Черногоріи и другихъ славянскихъ земель, а также: Парижа, Лондона, Берлина, Вѣны, Нью-Іорка, Италіи* и другихъ мѣстъ.

5. Литература а) Романы, повѣсти, разсказы, очерки, драматическія произведенія и стихотворенія. б) Критика и библіографія или обозрѣніе выходящихъ книгъ и журналовъ (въ томъ числѣ и духовныхъ). И в) обозрѣніе разныхъ *иностранныхъ европейскихъ литературъ*.

6. Юридическая и судебная хроника, съ критическою оцѣнкою выдающихся фактовъ и явленій въ судебной жизни и *теоретическія юридическія статьи* по разнымъ, интересующимъ общество, вопросамъ.

7. Послѣдняя Страничка или сводъ всего удивительнаго, страннаго, смѣшнаго и особенно характернаго въ разныхъ областяхъ современной жизни.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, въ Редакціи (*Надеждинская, 24, кв. 1*) или въ Главной Конторѣ «Граж-

данина», при книжномъ магазинѣ *Я. А. Исакова* (Гостинный дворъ, № 24), а въ Москвѣ—въ книжныхъ магазинахъ И. Г. Соловьева, Васильева и Живарева. Иногородные адресуются *исключительно* въ С.-Петербургъ: *въ Редакцію журнала «Гражданинъ».*

Подписчики благоволятъ обозначать при подпискѣ тѣ ближайшія станціи, гдѣ есть *почтовыя* учрежденія, такъ какъ С.-Петербургскій Почтамъ за исправную пересылку не отвѣчаетъ, если журналъ посылается другими путями.

При возобновленіи подписки слѣдуетъ присылать прежній печатный адресъ (бандероль) съ исправленіями, если они окажутся нужными.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ безъ доставки . . . . 7 р.
» » съ доставкою и пересылкой . . . . 8 »
» полгода съ доставкой и пересылкой . . . 5 »
» треть года съ доставкою и пересылкой . . 4 »

Заграницею въ предѣлахъ Всеобщаго Почтоваго Союза: на годъ 9 р.—На полгода 5 р.—и на треть года 4 р.

Для народныхъ учителей и народныхъ училищъ, безъ различія вѣдомствъ, и волостныхъ правленій, Редакція *понижаетъ* подписную цѣну съ 8 на 6 р. Этимъ же правомъ могутъ пользоваться и священнослужители, *безплатно обучающіе* въ народныхъ школахъ.

Для народныхъ учителей и училищъ, волостныхъ правленій, священно-церковно-служителей, а также для служащихъ допускается *разсрочка* въ платежѣ подписной суммы—съ платою за каждую треть или каждые три мѣсяца *впередъ* по 2 р., причемъ желающіе пользоваться разсрочкой благоволятъ съ точностью заявлять объ этомъ въ своихъ письмахъ.

Для подписчиковъ нынѣшняго 1876 года печатается премія —*«Русскій Сборникъ»*, который будетъ разосланъ въ декабрѣ. Эта книга будетъ составлена изъ нѣсколькихъ интересныхъ статей, какъ-то: *романа, разсказа, статей о славянахъ, отчета о звѣрствахъ турокъ въ Болгаріи, очерка войны славянъ съ турками, очерки движенія русскаго общества въ пользу* славянъ и т. п.

Новые подписчики на 1877 годъ (т. е. тѣ, которые не подписывались въ нынѣшнемъ 1876 г.) получатъ *также безплатно* «Русскій Сборникъ». если они: 1) подпишутся на 1877 г. *заблаговременно,* не позже 1 января и 2) при подпискѣ заявятъ, что они новые подписчики и желаютъ получить «Сборникъ».

Въ противномъ случаѣ Редакція не ручается за разсылку «Русскаго Сборника» новымъ подписчикамъ, такъ какъ всѣ заготовляемые экземпляры могутъ разойтись.

О продолженіи изданія газеты «Церковно-Общественный Вѣстникъ» въ 1877 году.

«Церковно-Общественный Вѣстникъ» будетъ издаваться въ наступающемъ 1877 году на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и въ первые три года своего существованія.

По прежнему задачею «Церковно-Общественнаго Вѣстника» будетъ: содѣйствовать поддержанію въ обществѣ религіозно-нравственнаго начала, сближенію духовенства съ обществомъ, уясненію правъ и обязанностей духовенства въ сферѣ общественной, и церковной, огражденію ближайшихъ интересовъ духовенства, наиболѣе правильному и цѣлесообразному рѣшенію вопроса о духовно-судебной реформѣ, преуспѣянію духовной школы, уясненію путей и средствъ для сближенія съ православіемъ различныхъ неправославныхъ обществъ внутри Россіи и за границей, разработкой вопросовъ благотворительности, общественной нравственности, народнаго образованія и прочихъ, входящихъ въ программу газеты и интересующихъ общество и духовенство.

Въ программу Церковно-Общественнаго Вѣстника» входятъ отдѣлы: церковный, внутренній, иностранный, судебный и библіографическій.

«Церковно-Общественный Вѣстникъ» будетъ выходить три раза въ недѣлю, безъ предварительной цензуры.

Всѣмъ подписчикамъ, по примѣру первыхъ трехъ лѣтъ, будетъ разосланъ, въ видѣ безплатнаго приложенія, «Календарь для духовенства» на 1877 годъ, заключающій въ себѣ между прочимъ: синодальное разъясненіе статей духовно-училищнаго устава, собраніе опредѣленій и указовъ Св. Синода за 1876 г., извлеченіе изъ Духовнаго Регламента объ обязанностяхъ епископовъ, низшаго духовенства и монашествующихъ, и многія другія свѣдѣнія по церковному управленію, пастырской дѣятельности духовенства, отношеніямъ его къ своему начальству и обществу, его умственнымъ и матеріальнымъ потребностямъ и т. д.

Цѣна газеты съ беплатнымъ приложеніемъ за годъ шесть рублей, за полгода три рубля 50 коп., за три мѣсяца 2 руб., за одинъ мѣсяцъ 1 руб., съ доставкою и пересылкою.

Иногородные подписчики благоволятъ адресовать свои требованія такъ: Въ С.-Петербургъ, въ редакцію «Церковно-Общественнаго Вѣстника», издаваемаго А. И. Поповицкимъ. Городскіе могутъ подписываться какъ въ самой редакціи (по Николаевской улицѣ, въ д. № 29, кв. № 12), такъ и въ книжномъ магазинѣ Кораблева и Сирякова, по Большой Садовой улицѣ, противъ Гостиннаго двора, а равно и у прочихъ книгопродавцевъ.

Редакторъ-издатель *А. Поповицкій.*

О ПОДПИСКѢ НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ 1877 ГОДА.

«СѢВЕРНАЯ ЗВѢЗДА»

(Журналъ литературы, наукъ, искуствъ, политики и общественной жизни).

Съ января мѣсяца 1877 года журналъ «СѢВЕРНАЯ ЗВѢЗДА» будетъ выходить подъ редакціею Н. И. ЗУЕВА, бывшаго редактора «Живописнаго Обозрѣнія», еженедѣльными номерами, въ два большихъ печатныхъ листа (въ годъ 52 №№ или 832 страницы, форматомъ in quarto magno). Въ каждомъ номерѣ будетъ помѣщаемо до четырехъ и болѣе художественныхъ рисунковъ (въ годъ 300—400), исполненныхъ по заказамъ редакціи въ Россіи и заграницею по принятымъ въ образецъ лучшимъ англійскимъ, французскимъ и нѣмецкимъ иллюстраціямъ, какъ: „Illustrated London News", „Illustrated Travels," „Le Monde Illustré", „Magasin pittoresque", „Gartenlaube", „Ueber Land und Meer", „Illustrirte Zeitung", „Daheim" и др. Въ теченіе года всѣ подписчики получатъ нѣсколько безплатныхъ премій, какъ-то: ноты, картины, брошюры, и, кромѣ того, ежемѣсячное *безплатное же* приложеніе подъ заглавіемъ:

«ИЗБРАННЫЕ РОМАНЫ»

Это приложеніе (двѣнадцать особыхъ полныхъ номеровъ), въ отдѣльной продажѣ, будетъ стоить 4 р., а съ пересылкою 4 р. 50 к.

Упомянутыя выше преміи могутъ, по желанію подписчиковъ,

быть замѣнены: или безплатною же преміею Иллюстрированной Географіи Россійской Имперіи, книгою въ 195 страницъ убористой печати, съ многочисленными художественными рисунками и двумя картами: Европейской и Азіятской Россіи, отдѣльная цѣна которой 1 р. 75 к., а съ пересылкою 2 р. 25 к., или же Иллюстрированной Физической Географіей, съ *тысячью* изящными рисунками, въ трехъ томахъ, отдѣльная цѣна которой 5 р., а съ пересылкою 6 р. 50., но въ послѣднемъ случаѣ, лица, желающія имѣть эту книгу, благоволятъ къ подписной цѣнѣ журнала, 8 рублямъ, добавлять еще 3 р. 50 к. (всего 11 р. 50 к.), то-есть уступаемые 3 р. на экземпляръ идутъ гг. подписчикамъ въ значеніи преміи. Приложеніе же «Избранные романы» будетъ во всякомъ случаѣ высылаемо безплатно. Такимъ образомъ журналъ будетъ состоять изъ 64 номеровъ.

Заявляя объ изданіи въ 1877 г. журнала «СѢВЕРНАЯ ЗВѢЗДА», редакція, прежде всего, считаетъ необходимымъ обратить вниманіе читателей, еще незнакомыхъ съ этимъ журналомъ, на существенныя условія его программы. Слѣдя постоянно за потребностями читающаго круга, редакція заручилась полною возможностію вести изданіе «СѢВЕРНОЙ ЗВѢЗДЫ» въ уровень съ тѣми изъ лучшихъ европейскихъ иллюстрацій, которыя давно уже пользуются вполнѣ заслуженной извѣстностью. Пригласивъ къ сотрудничеству въ своемъ изданіи какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ художниковъ и граверовъ, редакція, кромѣ того, исходатайствовала въ Главномъ Управленіи по дѣламъ печати, для своего журнала, широкую программу. Массы сочувственныхъ писемъ, которыми отвѣтило общество, заинтересованное этою разнообразною программою, побуждаютъ редакцію не останавливаться ни предъ какими затратами, чтобы вести дѣло вполнѣ добросовѣстно, какъ по внутреннему содержанію журнала, такъ и по внѣшнему его изяществу. Въ содержаніе «СѢВЕРНОЙ ЗВѢЗДЫ» 1877 года войдутъ, между прочимъ: 1) «Записки съ корабля Нортумберлендъ», 2) «Мысли Наполеона I (на остр. св. Елены) о современномъ ему обществѣ и правительствахъ Европы, 3) поэма «Король Фъялеръ»—Рунеберга, знаменитаго сѣвернаго скальда, пер. В. Головина, 4) историческій романъ «Людовикъ XVI и революція», въ 2 том., соч. Дюма, 5) «Варѳоломеевская ночь» (избіеніе протестантовъ католиками въ ночь на 24 августа 1572 г.)—историческій очеркъ изъ второй половины XVI вѣка. 6) Коссовскій бой и паденіе независимости Сербіи, 7) Историческій очеркъ Черногоріи, 8) «Молодой Фромонъ и Рислеръ старшій», романъ Альфонса Доде, имѣвшій громадный успѣхъ во всей Европѣ, выдержавшій въ самое короткое время

18 изданій и увѣнчанный парижскою академіею, 9) Красные, Бѣлые, Голубые и Зеленые (партіи цирка) проф. Надлера.

Въ исторической литературѣ будетъ обращено особенное вниманіе на статьи «по Славянству и Скандинавскому Сѣверу».

На участіе въ журналѣ «СѢВЕРНАЯ ЗВѢЗДА» своими трудами изъявили согласіе извѣстные ученые и литераторы.

Программа еженедѣльнаго иллюстрированнаго журнала «СѢВЕРНАЯ ЗВѢЗДА.»

1) Литературный отдѣлъ: романы, повѣсти, стихотворенія, драматическія произведенія.
2) Исторія: историческіе очерки, эпизоды, біографіи, дневники, мемуары.
3) Хозяйство вообще и хозяйство сельское.
4) Народное здравіе, гигіена, медицина.
5) Очерки географическіе и путешествія.
6) Искуства: живопись, скульптура, архитектура, театръ, музыка. Зодчество древнихъ и среднихъ вѣковъ.
7) Бытъ древнихъ и современныхъ народовъ: ихъ нравы, обычаи, религія, одежда, оружіе, прическа, обувь, украшенія, косметика.
8) Торговля, промышленность, охота.
9) Политическое обозрѣніе.
10) Судебныя извѣстія.
11) Новости наукъ и общественной жизни.
12) Смѣсь и разныя мелкія статьи.
13) Загадки, шарады, задачи.
14) Тиражъ выигрышей 1 и 2 внутреннихъ займовъ.
15) Почтовый ящикъ.
16) Частныя объявленія.

Служащіе, желающіе имѣть журналъ съ разсрочкою уплаты, обращаются въ редакцію чрезъ своихъ *казначеевъ, кассировъ* или *приходо-расходчиковъ*, оффиціальнымъ отношеніемъ.

Журналъ «СѢВЕРНАЯ ЗВѢЗДА» будетъ издаваться теперь не въ томъ маленькомъ форматѣ, какъ редактировавшееся мною прежде «Живописное Обозрѣніе», а въ большомъ форматѣ извѣстныхъ европейскихъ иллюстрацій, средняя цѣнность которыхъ по годовой подпискѣ движется около 17 рублей. Годовая же

подписка на «СѢВЕРНУЮ ЗВѢЗДУ», вмѣстѣ съ пересылкою, только **ВОСЕМЬ** рублей, со всѣми приложеніями и преміями.

Цѣна полугодовой подписки безъ приложеній и безъ премій **5** рублей.

Деньги, письма и статьи адресуются прямо на имя редактора-издателя *И. Н. Зуева.*

Въ 1877 году будутъ издаваться слѣдующія Епархіальныя Вѣдомости:

Астраханскія, цѣна съ пересылкою 5 рублей.
Владимірскія, цѣна съ перес. 4 р.
Вологодскія, цѣна съ пересылк. 5 руб.
Волынскія, ц. съ пер. 4 р. 50 к. издаются въ Кременцѣ (Волынск. губерніи).
Воронежскія, цѣна съ перес. 5 рублей.
Вятскія, цѣна съ пересылкою 5 рублей.
Донскія, цѣна 4 р. изд. въ г. Новочеркаскѣ.
Екатеринославскія, цѣна 5 рублей.
Извѣстія по Казанской Епархіи, издаются при «Православномъ Собесѣдникѣ». Ц. 4 р. а для выписывающихъ «Православный Собесѣдникъ» 3 р.
Иркутскія, цѣна съ перес. 5 р.
Кавказскія, цѣна съ пер. 5 р. издаются въ губ. гор. Ставрополѣ.
Калужскія, цѣна 5 рубл.
Кишиневскія, ц. 6 рубл.
Кіевскія, ц. съ пересылк. 3 р. 60.
Курскія, цѣна 5. р. съ пер. изд. въ г. Бѣлгородѣ.
Литовскія, цѣна 5 р. издаются въ Вильнѣ.
Минскія, цѣна 5 р. съ пер.
Московскія, цѣна съ пер. 4 р. 50 к.
Нижегородскія, цѣна 2 р. 50 к. (одна офиц. часть).
Оренбургскія, цѣна 6 р. 20 к.
Орловскія, цѣна 4 р. 50 к.
Пензенскія, цѣна съ перес. 5 р.
Пермскія, цѣна 5 р.
Подольскія, цѣна съ перес. 4 р. 60 к.
Полоцкія, издаются въ Витебскѣ, ц. 5 р. съ перес.
Полтавскія, цѣна съ пер. 5 р.
Рязанскія, цѣна съ пер. 5 р.
Самарскія, ц. 4 р. съ пер.
Саратовскія, цѣна съ пер. 5 р.

Смоленскія, цѣна съ пер. 4 р. 50 к.
Таврическія, изд. въ г. Симферополѣ, цѣна съ пересылкою 5 р.
Тамбовскія, цѣна съ пер. 5 р.
Тульскія, ц. 5 р. съ пер.
Харьковскія, ц. съ пер. 5 р.
Херсонскія, ц. 5 р. съ пер. изд. въ Одессѣ.
Черниговскія, ц. 5 р. съ пер.
Ярославскія, цѣна 4 рубл. съ пересылкою.

Иллюстриров. газета (илл. недѣля) въ 1877 г. журналъ для всѣхъ и обо всемъ.

Съ 1877 года начнется двадцатый годъ изданія нашей «Иллюстрированной Газеты», выходившей сначала, въ 1858 году, подъ названіемъ «Иллюстрація», всемірное обозрѣніе. Многіе изъ нынѣшнихъ подписчиковъ остались съ тѣхъ поръ вѣрными нашими спутниками во все продолженіе этого долгаго, часто тернистаго пути. Искренно благодаримъ ихъ за неизмѣнную благосклонность къ нашему литературному предпріятію.

Возрастающій успѣхъ нашей газеты налагаетъ на насъ новыя обязанности. Заявленіе о выпускѣ роскошнаго сборника «Русскіе Современные Дѣятели» встрѣчено столь сочувственно, что мы рѣшились предпринять еще и другой, новый трудъ, подъ названіемъ: «Знаменитые русскіе дѣятели прошлаго времени», первый томъ котораго, кромѣ 2-го тома «Русскихъ современныхъ дѣятелей», наши подписчики получатъ также въ видѣ безплатной преміи. Преміи эти будутъ продолжаться изъ года въ годъ, такъ что мало-помалу, наши подписчики безплатно пріобрѣтутъ полную портретную, съ текстомъ, Галлерею Русскихъ Знаменитостей прошлаго и настоящаго времени. Первый томъ «Русскихъ Современныхъ Дѣятелей», безплатная премія 1876 года, содержитъ портр. съ біограф. очерками: Архіепископа Макарія, князя А. М. Горчакова, К. П. фон-Кауфмана, А. А. Попова, С. М. Соловьева, И. М. Сѣченова, И. С. Тургенева, А. Н. Майкова, И. К. Айвазовскаго, А. Г. Рубинштейна, А. Н. Островскаго и В. В. Самойлова. Цѣна для гг. подписчиковъ 1877 г. 2 р.; въ роскошн. перепл. 3 р.

ИЛЛЮСТР. ГАЗЕТА въ 1877 году будетъ, по прежнему, состоять изъ 50 нум. (1200 большихъ столбцовъ текста) со многими роскошными иллюстраціями и еженедѣльно обозрѣвать все важное въ политикѣ, наукахъ, литературѣ, искуствахъ, торговлѣ и промышленности.

При каждомъ нумерѣ будетъ безплатное приложеніе «РО-

МАНЫ И ПОВѢСТИ» (1200 столбцовъ текста) со многими, пріобрѣтаемыми въ Парижѣ, модными картинками.

«ИЛЛЮСТРИР. ВѢСТНИКЪ», собраніе романовъ, повѣстей, разсказовъ, записокъ и проч. будетъ выходить ежемѣсячно (1152 столбца текста) съ хорошими иллюстраціями.

Наши журналы, помѣщающіе только новѣйшіе и интереснѣйшіе романы и расказы иностранныхъ писателей, пользующихся извѣстностью, сдѣлались любимымъ чтеніемъ нашей публики. Пріобрѣтаемый богатый матеріалъ, купленный подписчикомъ отдѣльными книгами, стоилъ-бы врядъ-ли менѣе 80 рублей.

На 1877 г. у насъ уже имѣется запасъ весьма интересныхъ рукописей и мы заручились обѣщаніемъ литераторовъ, извѣстныхъ публикѣ, содѣйствовать своими статьями успѣху нашихъ изданій.

Безплатными преміями для годовыхъ подписчиковъ будутъ двѣ роскошныя книги:

Къ ПАСХѢ: 1-й томъ книги «Знаменитые Русскіе Дѣятели Прошлаго» (12 портретовъ и біографій).

Къ РОЖДЕСТВУ: 2-й томъ книги «Русскіе Современные Дѣятели» (12 портретовъ и біографій).

Въ книжной торговлѣ каждый томъ будетъ стоить 5 рублей.

Кромѣ того, подписчики получаютъ, прибавивъ къ подписной цѣнѣ 1 рубль, Иллюстрированный Календарь на 1877 годъ, съ перес. и въ красивомъ переплетѣ. Городскіе подписчики платятъ лишь 75 коп. Неподписчики платятъ 1 р. 20 к., съ перес. 1 р. 50 к.

Календ. этотъ украшенъ превосходнымъ портрет. генерала Черняева и состоитъ изъ 3-хъ отдѣловъ. 1. Все то, что можно найти и въ самомъ полномъ календарѣ. 2. Славянская война съ 25 портр. и картин., обзоръ Россіи и иностр. державъ и некрологъ. 3. Повѣсти, Разсказы, Общеполезное и проч. и Карикатуры.

Цѣна ИЛЛ. ГАЗЕТЫ безъ доставки: За годъ 5 р.; 6 мѣс. 2 р. 50 к.; 3 мѣс. 1 р. 25 к.; одинъ нумеръ 12 к.

Съ дост. или перес. За годъ 6 р.; 6 мѣс. 3 р.; 3 мѣс. 1 р. 50 к; одинъ нумеръ 16 к.

Цѣна ИЛЛ. ГАЗЕТЫ съ ИЛЛ. ВѢСТНИКОМЪ безъ доставки: За годъ 8 р.; 6 мѣс. 4 р.; 3 мѣс. 2 р.

Съ дост. или перес. За годъ 9 р.; 6 мѣс. 4 р. 50 к.; 3 мѣс. 2 р. 25. к.

Цѣна ИЛЛ. ВѢСТНИКА одного, безъ доставки: За годъ 3 р.; 6 мѣс. 1 р 50 к.; одинъ нумеръ 25 к.

Съ дост. или перес. За годъ 3 р. 50 к.; 6 мѣст. 2 р.; одинъ нумеръ 30 к.

Иллюстр. Газету (Илл. Недѣлю) за 1874, 1875 и 1876 гг.,

желающие могутъ получить брошюр. экземпл. по 5 р 50 к. съ перес. Илл. Вѣстникъ за 1873—1876, по 3 р. Подписчики платятъ безъ доставки за изящн. перепл. календарь или за роскошный переплетъ къ каждому тому сборника 75 к., съ перес. 1 р. Адресовать: Алексѣю Осиповичу Бауману, Захарьевская, 27, въ Петербургѣ.

Пчела (Русская Иллюстрація).

50 номер. въ годъ, до 800 стр. кромѣ обертокъ, на которыхъ помѣщеется политическое и внутренное обозрѣнія, календарь на каждую треть года, таблицы выигрышей 5% внутреннихъ займовъ, объявленія и пр. Рисунковъ до 400, въ томъ числѣ 24 художеств. приложенія, состоящія изъ лучшихъ картинъ русской школы и оригинальныхъ рисунковъ прославившихся русскихъ художниковъ. Въ концѣ года три безплатныхъ преміи: 1) Христіане въ римскомъ циркѣ, съ картины художн. *Флавицкаго,* олеографія, выполн. въ Парижѣ, у *Лемерсье*; 2) Украинская ночь, съ картины *Куинджи,* олеографія, выполн. у г. *Хорна,* въ Петербургѣ; 3) Выпуклый офортъ (лѣсной пейзажъ) *И. И. Шишкина,* печат. въ два тома. Преміи эти въ отдѣльной продажѣ будутъ стоить 18 руб.

Цѣна на годъ, съ перес. и дост.: 10 руб.; на полгода 5 р. 50 к. Преміи получатъ лишь годовые подписчики, когдабы они ни подписались.

Въ Журналѣ помѣщаются рисунки, изображающіе событія на Балканскомъ полуостровѣ; портреты героевъ войны; также виды мѣстностей; типы; бытовыя сцены и проч. какъ орыгинальные, такъ и заимствованные изъ лучшихъ европейскихъ иллюстрацій и касающіеся не только борьбы славянъ за свободу, но и всего, что есть характернаго и любопытнаго въ современной Турціи.

«Пчела» заключаетъ въ себѣ слѣдующіе отдѣлы: Художественный, Литературный, Общественной жизни и Политическій. Рисунки, напечатанные въ вышедшихъ донынѣ номерахъ и художественныя приложенія перечислены въ подробности на оберткѣ журнала. Въ отдѣльной продажѣ номеръ «Пчелы» 30 коп. за перес. 6 коп.

Деньги, письма, корреспонденціи, рукописи всякаго рода, рисунки, гравюры и все прочее адресуется въ Редакцію «Пчелы», въ С.-Петербургѣ, на Васильевскомъ Островѣ, на углу 5-й линіи и Бугскаго переулка, д. Ѳеодоровой.

N В. Рекакція отвѣчаетъ за тѣ только вещи и пр., которыя будутъ посланы по этому послѣднему адресу.

Иллюстр. Календарь Баумана съ превосход. портретомъ М. Г. Черняева.

Вышелъ въ свѣтъ 10 октября. Онъ состоитъ изъ 3-хъ отдѣловъ: Въ 1-мъ, помѣщено все, что можно найти и въ самомъ полномъ календарѣ. Во 2-мъ, Славянская война съ 25-ю порт. и картин., обзоръ Россіи и иностранныхъ державъ и некрологъ (съ авг. 1875 по 1 сент. 1876). Въ 3-мъ, занимательныя повѣсти, разсказы, общеполезное и т. д., и карикатуры.

Составленъ Иллюстр. Календарь на 1877 г. на столько добросовѣстно, что издатель расчитываетъ на благосклонный пріемъ со стороны публики.

Цѣна: брош. 80 к., роск. перепл. 1 р 20 к., съ перес. брош. 1 р., роск. переп. 1 р. 50 к.

Вновь подписывающіеся на «Илл. Газету», получаютъ перепл. экз. Календаря съ перес., прибавивъ къ подписной цѣнѣ 1 р. и безъ перес. 75 к. (Цѣна Илл. Газеты съ перес. 6 р., Илл. Газеты съ Илл. Вѣстникомъ 9 руб.)

Адресовать: Алексѣю Осиповичу Бауману, въ Петербургѣ, Захарьевская, 27.

Только что отпечатана и поступила въ продажу во всѣхъ Петербургскихъ и Московскихъ книжныхъ магазинахъ:

«Чтеніе и письмо по картинкамъ»

(Азбука для обученія и самообученія грамотѣ по наглядно-звуковому способу съ 800 рисунками въ текстѣ С. Пб. 1876 г.). Цѣна 15 к.

«Ключъ къ чтенію и письму по картинкамъ».

(Подробное объясненіе какъ учить по этой азбукѣ) 88 стр. Кіевъ 1876 г. Цѣна 15 коп.

Складъ обоихъ изданій «въ Русской книжной торговлѣ» (С. П. Б. Невскій пр. № 42-й) и въ книжномъ магазинѣ Л. Ильницкаго въ Кіевѣ.

Книгопродавцамъ обычная уступка.

Содержаніе Августовской книжки православнаго обозрѣнія за 1876 г.

I.—Слово высокопреосв. Димитрія архіепископа Волынскаго и Житомірскаго, при послѣднемъ служеніи въ Ярославскомъ Каѳедр. Соборѣ. II.—Псалмы въ русскомъ переводѣ съ объясненіями. Пс. 23—29 М. В. Никольскаго. III.—Ереси и расколы первыхъ вѣковъ христіанства. Гл. IV. Св. Ипполитъ. Прот. А. М. Иванцова-Платонова. IV.—Греческая церковь на о. Критѣ въ

періодъ венеціанскаго владычества. Архим. Арсенія. V.—Обзоръ апологетическихъ статей въ нашей духовной журналистикѣ. X. VI.—Записка, читанная въ общемъ собраніи членовъ православнаго миссіонерскаго общества 16 Мая 1876 года. VII.—Слово въ день годичнаго поминовенія Н. В. Рукавишникова. Прот. Н. А. Сергіевскаго. VIII.—Извѣстія и замѣтки: Прощаніе ярославцевъ съ архипастыремъ своимъ.—Освященіе русской церкви въ Константинополѣ.—Засѣданіе Славянскаго Комитета 14 іюля. —Воззваніе архіепископа Платона —На «всемірную свѣчу».

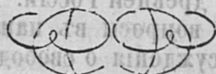
Содержаніе Сентябрьской книжки Православнаго обозрѣнія за 1876 г.

I.—Слово высокопреосвященнаго Димитрія, Архіепископа Волынскаго и житомірскаго, при первомъ служеніи въ Житомірскомъ Каѳедр. Соборѣ. II.—Ереси и расколы первыхъ вѣковъ христіанства. Гл. IV. Св. Ипполитъ *(продолженіе)*. Прот. А. М. Иванцова-Платонова. III.—Очерки изъ исторіи духовной литературы и просвѣщенія въ древней Россіи. И. Д. Мансветова. IV.—Церковно-общественные вопросы въ нашей журналистикѣ: журнальныя и газетныя разсужденія о свободѣ совѣсти А. Ѳ. Гусева. V.—Слово преосвящ. Хрисанфа, епископа Астраханскаго и Енотаевскаго, на день Преображенія. VI.—Слово высокопреосвящ. Макарія, архіепископа Литовскаго и Виленскаго, на 29 августа 1876 г. VII.—Великосвѣтскій расколъ. Гренвиль Вальдигревъ лордъ Редстокъ—его жизнь, ученіе и проповѣдь. Н. С. Лѣскова. VIII.—Современное обозрѣніе: Епархіальныя Вѣдомости, какъ органы мѣстнаго духовенства. IX.—Извѣстія и замѣтки: Нѣмецкая печать по вопросу о церкви и ея отношеніи къ государству.—Новый библейскій словарь.—Къ русскому обществу за славянъ.—Слово преосвященнаго Ѳеодосія, епископа Екатеринославскаго и таганрогскаго.—Письмо сербскаго митрополита Михаила —Русская помощь болгарамъ.

Содержаніе Октябрьской книжки Православнаго обозрѣнія за 1876 г.

I. Слово высокопреосящен. Димитрія, архіепископа Волынскаго, въ церкви Острожскаго Кирило-Меѳод Братства.—II. Его же слово въ недѣлю девятую по Попятидесятницѣ.—III. Библейскіе разсказы и ихъ источники, указываемые наукою. Z—IV. Церковно-общественные вопросы въ нашей журналистикѣ: журнальныя и газетныя разсужденія о свободѣ совѣсти. А. Ѳ. Гусева.—V. Ве-

ликосвѣтскій расколъ. Гренвиль Вальдигревъ лордъ Редстокъ, его жизнь, ученіе и проповѣдь. Н. С. Лѣскова. VI. Вопросъ о нашихъ монастыряхъ. По поводу «Опыта изслѣдованія объ имуществахъ и доходахъ нашихъ монастырей» Н. А. Покровскаго — VII. Современное обозрѣніе: по вопросу о сліяніи общеобразовательный духовной школы съ общею гражданскою. Б—аго.— VIII. Извѣстія и замѣтки: Соціализмъ въ Германіи.—Правительственное рѣшеніе по вопросу о продажѣ восковыхъ свѣчь.— Изъ отчета Общ. возстановленія христіанства на Кавказѣ.—Новости въ Русской іерархіи.—Рѣчь высокопр. Платона. Въ приложеніи: IX. Св. Ипполита «философскія умозрѣнія или обличеніе всѣхъ ересей» Кн. IV., гл. 33—50.



СОДЕРЖАНІЕ. Бесѣда въ день Рождества Пресвятыя Богородицы, произнесенная Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ въ соборѣ Почаево-Успенскія Лавры. Всеподданнѣйшіе адресы. Поминовеніе по усопшемъ студентѣ Историко филологическаго Института Князя Безбородко Тихонѣ Васильевичѣ Стемковскомъ въ Нѣжинской Институтской Свято-Александровской Церкви 7 Ноября 1876 года. Объявленія.

№ 22-й Волынск. Епарх. вѣдомостей сданъ на почту 16 Ноября.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ 18 Ноября 1876 года.

Печатано въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Декабря № 24 1876 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

БЕСѢДА

ВЪ НЕДѢЛЮ 24-ю ПО ПЯТИДЕСЯТНИЦѢ,

ПРОИЗНЕСЕННАЯ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШИМЪ ДИМИТРІЕМЪ, АРХІЕПИСКОПОМЪ ВОЛЫНСКИМЪ И ЖИТОМИРСКИМЪ ВЪ ЖИТОМИРСКОМЪ КАѲЕДРАЛЬНОМЪ СОБОРѢ.

Дерзай, дщи, вѣра твоя спасе тя. Лук. 8, 48.

Слово Божіе съ особенною силою внушаетъ намъ, брат., ту истину, что не только для стяжанія вѣчнаго спасенія души, но и для полученія отъ Бога какихъ либо временныхъ благъ нужна вѣра—сердечная, искренняя, твердая, непоколебимая, что безъ такой вѣры невозможно угодить Богу, нельзя и просить у Него какого либо дара и благодѣянія. Видимымъ и какъ бы осязаемымъ доказательствомъ этой истины служитъ между прочимъ чудесное исцѣленіе кровоточи-

вой женщины, о которомъ повѣствуется въ Евангельскомъ чтеніи настоящаго дня, которое особенно замѣчательно тѣмъ, что живая и сильная вѣра этой женщины восхитила, такъ сказать, благодатную силу исцѣленія даже безъ прошенія и какъ бы безъ вѣдома Самаго Господа. Вотъ какъ повѣствуетъ объ этомъ Св. Евангелистъ: Нѣкто Іаиръ, князь сонмища, просилъ Господа Іисуса Христа придти въ его домъ, гдѣ единородная дочь его страдала тяжкимъ недугомъ и находилась при смерти. Когда Господь шелъ въ домъ Іаировъ; то среди множества тѣснившагося около Него народа *жена нѣкая, сущи въ теченіи крове отъ двоюнадесяте лѣту, яже врачемъ издавши все имѣніе свое и не возможе ни отъ единаго исцѣлѣти, приступльши созади коснуся края ризы Его.*

Положеніе несчастной женщины, какъ видите, было ужасно. Двенадцать лѣтъ она страдала недугомъ, который постепенно истощалъ ея силы; двенадцать лѣтъ она боролась съ болѣзнію, которая угрожала ей преждевременною смертію. Сродное каждому человѣку желаніе здоровья побуждало ее искать помощи у врачей и не щадить ничего. Многіе врачи испытывали надъ нею свое врачебное искуство: но эти опыты приносили ей только большія страданія: *много пострадавши отъ многъ врачевъ*, замѣчаетъ Евангелистъ Маркъ. Истощилось, наконецъ, все имущество ея,—а

съ нимъ истощилась и вся мудрость и все искуство врачей, не принеся ей никакой пользы: *издавши врачемъ все имѣніе свое, не возможе ни отъ единаго исцѣлѣти.* Но это еще не все: какъ обыкновенно бываетъ, послѣ многихъ неудачныхъ опытовъ врачеванія, болѣзнь ея усилилась и сдѣлалась совершенно неизлѣчимою: *ни единыя помощи обрѣтши, но паче въ горшая пришедши.*

Не въ охужденіе врачебнаго искуства, и не для того, что бы мы пренебрегали помощію врачей и вовсе не обращались къ нимъ въ болѣзняхъ своихъ,—упоминаетъ св. Евангеліе объ этихъ обстоятельствахъ. Нѣтъ, само Слово Божіе свидѣтельствуетъ, что *Господь созда отъ земли врачеванія и мужъ мудрый не возгнушается ими;* что, посему самому, должно *почитать врача противу потребъ честію его, Господь бо созда его.* Но кто надѣется на одни естественныя средства къ уврачеванію болѣзней; кто, забывая о Создавшемъ и врача и врачевство, полагается на одно человѣческое искуство, какъ бы нибыло оно велико и славно: тотъ согрѣшаетъ предъ Господомъ; тому нерѣдко попускаетъ Господь испытывать участь жены кровоточивой, т. е. не только не получить ни единыя помощи, но и въ горшая пріити. Но надобно, брат. мои, знать и помнить слово писанія, что *отъ Вышняго есть исцѣленіе, и Онъ далъ есть врачебное художество человѣкомъ, да славится въ чудесѣхъ своихъ:* безъ его все-

сильной помощи всякая помощь человѣческая ненадежна, безъ Его содѣйствія и вразумленія вся мудрость и искуство подобныхъ намъ людей—безплодны, безъ Его благословенія вся сила врачебнаго вещества—безсильна. Посему-то премудрый сынъ Сираховъ убѣждаетъ, чтобы, въ случаѣ болѣзни, мы прежде всего обращались къ Богу съ молитвою, престали отъ грѣховъ своихъ и очистили душу и сердце свое покаяніемъ, принесли жертву Господу, или, по установленію Новаго Завѣта, сами причастились той великой жертвы, которая принесена за всѣхъ насъ на Голгоѳѣ, и потомъ уже обратились къ помощи врача. Чадо, говоритъ онъ: *въ болѣзни твоей не презирай, но молися Господеви, и Той тя исцѣлитъ. Отступи отъ прегрѣшенія, и отъ всякаго грѣха очисти сердце твое. Даждь благуханіе и память семидала, и умасти приношеніе. И даждь мѣсто врачу,—Господь бо созда его; и да не удалится отъ тебе, потребенъ бо ти есть.* Итакъ, если упоминаемая въ Евангеліи жена, иждившая все имѣніе свое на врачевства, не получила исцѣленія, то, конечно, потому, что не поступила по сему наставленію богодухновеннаго наставника, надѣялась прежде всего на врачей, а не на Бога,—думала, какъ думаютъ многіе, что болѣзнь, какъ естественное разстройство тѣла, и врачуется одними естественными средствами, что въ такихъ случаяхъ никакое, какъ

говорятъ нынѣ, вмѣшательство силъ сверхъестественныхъ не умѣстно. И вотъ эта лживая надежда обманула ее: все искуство врачей оказалось тщетнымъ, вся сила многоразличныхъ врачеваній—безполезною; оставалось терпѣть и страдать, пока капля за каплей изсякнетъ самый токъ ея жизни.

Въ такомъ состояніи люди невѣрующіе, обыкновенно, впадаютъ въ отчаяніе, и потерявъ надежду на врачей и врачевства, видя болѣзнь свою неизлѣчимою, или свыкаются съ нею поневолѣ, или же дерзаютъ сами прекратить жизнь свою, которая становится имъ въ тягость. Но не такъ поступила кровоточивая жена. Хотя поздо, но всею мыслію и всѣмъ сердцемъ своимъ обратилась она къ Богу. Впрочемъ, опоздать можно только надеждою на людей, но никогда не поздно упованіе на Бога. Потерявъ всякую надежду на помощь человѣческую, она тѣмъ съ большимъ упованіемъ обратилась ко всесильной помощи Божіей. По мѣрѣ оскудѣнія вѣры въ искуство врачей, въ ней возрастала и укрѣплялась вѣра во всеисцѣляющую силу Божію. До какой высокой степени возрастала въ ней эта вѣра, показываетъ ея чудесное исцѣленіе.

Услышавъ объ Іисусѣ, какъ о необыкновенномъ посланникѣ Божіемъ, чудесно исцѣляющемъ *всякъ недугъ и всяку язю въ людехъ*, она не только не поколебалась мыслію, что болѣзнь ея неисцѣльна, что всякая надежда сдѣлаться здоровою для нея потеряна:

напротивъ, она всѣмъ сердцемъ вѣруетъ, что необыкновенный учитель воистину пришелъ отъ Бога, что для Его божественнаго могущества нѣтъ ничего невозможнаго, что Его всеисцѣляющая сила исцѣлитъ и ея многолѣтнюю и неисцѣльную болѣзнь. Сего мало: смиренная вѣра ея почитаетъ себя недостойною даже того, чтобы Господь остановился для нея, боится утруждать Его своею просьбою; она вѣруетъ непоколебимо, отъ всего сердца, что не только Его чудодѣйственная рука или Слово, но и одно прикосновеніе къ Его одеждѣ будетъ для нея спасительно и исцѣлитъ ее отъ страшнаго и тяжкаго недуга: *глаголаше бо въ себѣ; аще точію прикоснуся ризамъ Его, спасена буду*. Въ этой живой увѣренности въ чудодѣйственной силѣ одного прикосновенія къ одеждѣ великаго чудотворца, она, *приступльши созади, прикоснуся края ризы Его*. И чтоже? долголѣтнія страданія ея прекратились мгновенно, неисцѣльная болѣзнь ея тотчась ее оставила, и она ощутила себя здоровою: *абіе ста токъ крове ея, и ощути тѣломъ, яко исцѣлѣ отъ раны*. Такая-то, брат. мои, твердая, несомнѣнная, непоколебимая ничѣмъ вѣра способна привлекать къ себѣ и воспринимать на себя дѣйствія всемогущей силы Божіей. Съ такою-то вѣрою надобно обращаться къ Богу съ молитвою о помощи въ нашихъ нуждахъ и обстоятельствахъ: *да просимъ съ вѣрою, ничтоже сумняся*, учитъ Св. Апо-

столъ: *сумняйся бо уподобися волненію морскому вѣтру возметаему и развѣваему, и да не мнитъ человѣкъ онъ, яко пріиметъ нѣчто отъ Бога.* Такой-то вѣры требовалъ Господь Іисусъ Христосъ отъ приходившихъ къ Нему и просившихъ Его помощи: *не бойся, токмо вѣруй,* говоритъ Онъ Іаиру, которому сказали, что дочь его умерла, и чтобы онъ не безпокоилъ болѣе Учителя. *Аминь глаголю вамъ,* говорилъ Онъ всѣмъ: *вся, елика воспросите вѣрующе, пріимите.*

Такая дивная вѣра смиренной жены достойна была того, чтобы сдѣлать ее извѣстною всѣмъ, въ примѣръ и образецъ для всѣхъ. Господь остановился, и, озирая всѣхъ, спросилъ: *кто есть прикоснувыйся Мнѣ?* Подобный вопросъ не могъ не показаться страннымъ для окружавшихъ Іисуса. *Наставниче,* сказалъ Ему Петръ: *народи обдержатъ Тя и гнѣтутъ, и Ты глаголеши: кто есть коснувыйся Мнѣ?* Но Господь испрашивалъ не о простомъ и обыкновенномъ, а о нѣкоемъ особенномъ и чудномъ прикосновеніи, которое какъ бы невольно извлекло изъ Него чудодѣйственную силу. *Іисусъ же рече: прикоснуся Мнѣ нѣкто, Азъ бо чухъ силу изшедшую отъ Мене.* Нѣтъ сомнѣнія, что въ окружавшей Іисуса и тѣснившейся къ Нему толпѣ, многіе прикасались не только къ одеждамъ, а и къ самому тѣлу Его: но всѣ эти—вольныя или невольныя, намѣренныя иль ненамѣренныя— прикосновенія оставались совершенно безплод-

ными, даже не ощутительными для Самаго Господа: одно токмо прикосновеніе живой вѣры было спасительно для прикоснувшейся и привлекло чудодѣйственную силу Іисусову. Такъ бываетъ и всегда. Всѣ мы наприм. молимся Богу: но не для всѣхъ молитва бываетъ животворна и спасительна, не всѣмъ приноситъ она милость и благодать Божію; случается даже, что самая молитва вмѣняется въ грѣхъ. Всѣ не только прикасаемся Господу, а причащаемся самаго тѣла и крови Его: но не для всѣхъ причащеніе сіе бываетъ во оставленіе грѣховъ и въ жизнь вѣчную; для иныхъ оно бываетъ даже въ судъ и осужденіе вѣчное.

Никто не видѣлъ и не замѣтилъ, какъ прикоснулась ризѣ Господней жена кровоточивая: но это не дало ей повода утаиться и скрыться въ толпѣ народной. Совѣсть ея требовала открыть все предъ Господомъ вслухъ всего народа, припасть съ благодареніемъ къ стопамъ своего Спасителя. И вотъ она, *трепещущи пріиде и падши предъ Нимъ, еяже ради вины прикоснуся Ему, повѣда Ему предъ всѣми людьми, и яко исцѣлѣ абіе.* Приходитъ какъ виновная, со страхомъ и трепетомъ, исповѣдуетъ предъ Господомъ и предъ всѣми людьми всѣ тайны души своей, т. е. и свою невидимую для другихъ, но видимо изнурившую и истощившую ее болѣзнь, и свое тщетное упованіе на помощь человѣческую, и свое позднее раскаяніе и обращеніе ко всесильной помощи Божіей, и свою смиренную вѣру въ

Господа, и чудное, мгновенное исцѣленіе отъ одного прикосновенія ризѣ Господней. Сколь высока и сильна вѣра сей чудной жены, столь же глубоко ея смиреніе, столь же искренно и благоговѣйно исповѣданіе ея предъ Господомъ, столь же глубока и сердечна благодарность ея Спасителю. Посему-то и Господь назвалъ ее своею дщерію, сказавъ ей: *дерзай дщи, вѣра твоя спасе тя, иди въ миръ, и буди цѣла отъ раны твоея!*

Вѣра твоя спасе тя. Нѣтъ сомнѣнія, что спасаетъ насъ благодать или спасительная сила Божія: но и эта всемогущая сила становится какъ бы бездѣйственною при невѣріи человѣческомъ: *и не сотвори ту Іисусъ силы многи за невѣрствіе ихъ,* замѣчаетъ при одномъ случаѣ св. Евангелистъ. Это потому, что, даровавъ человѣку свободу, Господь не отъемлетъ у него сего великаго и драгоцѣннаго дара, предоставляетъ ему произвольно избирать себѣ любое: *предложихъ ти огнь и воду, и на неже хощеши, простреши руку твою.* Никого не принуждаетъ къ добру насильно, не влечетъ къ Себѣ не хотящаго пріити, не овладѣваетъ сердцемъ человѣка вопреки его волѣ: но требуетъ его свободной вѣры и покорности, искренняго и сердечнаго обращенія, свободной преданности и послушанія: *сыне даждь Ми сердце твое; обратитеся ко Мнѣ, и обращуся къ вамъ.* Посему, кто приближается къ Богу вѣрою; къ тому и Богъ приближается своею

благодатію. Кто отвращается отъ Бога невѣріемъ и непокорностію; отъ того и Богъ отвращаетъ лице Свое. Кто прикасается къ Іисусу Христу живою вѣрою, какъ прикоснулась жена кровоточивая краю ризы Его; тотъ пріемлетъ отъ Него благодать возблагодать. Кто оскорбляетъ Его дерзновеннымъ прикосновеніемъ невѣрія и дерзскаго любопытства, какъ Фарисеи, требовавшіе отъ Него знаменія съ небеси; тотъ, подобно Озѣ, прикоснувшемуся Кивоту Божію, поражается духовною слѣпотою и проказою. Кто расширяетъ око ума своего вѣрою; тому открываются всѣ тайны Премудрости Божіей. Кто смѣжаетъ очи ума своего невѣріемъ; тотъ остается *во тмѣ, и не вѣстъ камо идетъ, яко тма ослѣпи ему очи.* Для всѣхъ сіяетъ и свѣтитъ солнце; но слѣпой не видитъ свѣта его, а больной зрѣніемъ самъ убѣгаетъ яркости лучей его. Для всѣхъ животворенъ воздухъ, кто можетъ вдыхать его полною грудью; но онъ становится убійственнымъ для страждущей груди, которая не можетъ вдыхать его. Такъ и спасительная благодать Божія всегда свѣтоносна и животворна, но только для тѣхъ, которые пріемлютъ ее живою вѣрою, хранятъ ее въ сердцѣ, очищенномъ покаяніемъ и страхомъ Божіимъ, согрѣтомъ теплою любовію къ Богу, и держатся ея николиже отпадающимъ упованіемъ на Бога.

Вѣра твоя спасе тя. Откуда же вѣра

наша имѣетъ такую силу? Отъ всемощнаго ходатайства о насъ Господа Іисуса Христа предъ Отцемъ небеснымъ. Восприявъ на Себя всѣ грѣхи наши, и принесши Самаго Себя въ умилостивительную за нихъ жертву, примиривъ насъ съ Правосудіемъ Божіимъ и умиротворивъ кровію креста своего всяческая, яже на небеси и на земли, Онъ, какъ вѣчный Архіерей, прошедый небеса, выну ходатайствуетъ о насъ предъ Отцемъ своимъ: *Азъ умолю Отца о васъ*,—такъ обѣщалъ Онъ Самъ ученикамъ своимъ. Въ этомъ-то всемогущемъ ходатайствѣ о насъ Искупителя нашего, единороднаго Сына Божія, и заключается вся сила нашихъ молитвъ и нашей вѣры. Безъ сего ходатайства, кто дерзнулъ бы возвести взоръ свой на небо и молиться Отцу небесному? Теперь же во всѣхъ нашихъ нуждахъ, во всѣхъ обстояніяхъ жизни нашей, мы можемъ со дерзновеніемъ приближаться ко престолу благодати, вопіять къ Отцу небесному о помощи; —и всякая молитва наша, возносимая съ живою вѣрою, во имя единороднаго Сына Божія, будетъ услышана, всякое прошеніе наше, согласное съ волею Божіею, будетъ исполнено: *вся, елика аще просите отъ Отца во имя Мое, дастъ вамъ: просите и пріимете.* Теперь, хотя бы кто и грѣшенъ былъ и повиненъ суду Божію, не долженъ отчаяваться въ милосердіи Божіемъ, но да приступаетъ къ престолу благодати, съ утѣ-

шительною вѣрою, съ отраднымъ упованіемъ, что Отецъ небесный милостиво приметъ покаяніе его, проститъ ему согрѣшенія его и милостивъ будетъ неправдамъ его; ибо *Ходатая имамы ко Отцу Іисуса Христа Праведника, и Той есть очищеніе о грѣсѣхъ нашихъ и не о нашихъ же точію, но и всего міра.* Теперь, если бы и постигъ кого гнѣвъ Божій, если бы кто подвергся какому либо бѣдствію, искреннее покаяніе, соединенное съ живою вѣрою въ Ходатая нашего Іисуса Христа, и усердная молитва во Имя Его могутъ спасти насъ отъ всякой скорби. *Мой еси ты,* говоритъ Отецъ небесный всякому вѣрующему въ Сына Божія: *призови Мя въ день скорби твоея, и изму тя, и прославиши Мя.*

Вѣра твоя спасе тя. Но эта вѣра спасающая не есть та мертвая вѣра, которая обносится только на устахъ, состоитъ въ одномъ устномъ исповѣданіи православныхъ догматовъ или же въ исполненіи однихъ внѣшнихъ обрядовъ Христіанства; а та вѣра живая, которая всецѣло овладѣваетъ всѣмъ сердцемъ человѣка, объемлетъ и проницаетъ всѣ силы духа его, и всѣ ихъ устремляетъ къ Богу, которая осуществляется во всей жизни человѣка и внутренней и внѣшней,— направляетъ всѣ помыслы ума его и всѣ желанія сердца его къ Богу—Источнику и Подателю всѣхъ благъ, движетъ и возбуждаетъ волю его ко всему, *елика суть ис-*

тинна, елика честна, елика праведна, елика пречиста, елика премюбезна, елика доброхвальна, аще кая добродѣтель и аще кая похвала,—которая въ одномъ Господѣ Іисусѣ Христѣ полагаетъ всю свою честь и славу, всѣ свои сокровища и богатства, все свое счастіе и блаженство. Это та живая вѣра, которая побудила св. Апостоловъ оставить все и идти за Христомъ, проповѣдывать Христово Евангеліе среди гоненій и злостраданій—въ узахъ и темницахъ. Это та вѣра, которая воодушевляла св. Мучениковъ на подвиги жесточайшихъ страданій и мученій за Христа, на разнообразные роды мучительнѣйшей смерти. Это та вѣра, которая побуждала св. подвижниковъ убѣгать міра, отрекаться отъ всѣхъ утѣшеній жизни общественной, скитаться въ пустыняхъ и въ горахъ и въ вертепахъ и въ пропастехъ земныхъ, чтобъ непрестанно бесѣдовать съ Господомъ *во псалмѣхъ и пѣніихъ и пѣснехъ духовныхъ*. Это та вѣра, которая и великихъ грѣшниковъ изгоняла въ пустыни, чтобы тамъ омывать грѣхи свои слезами, изнурять плоть свою постомъ, бдѣніемъ, колѣнопреклоненіями питать душу свою непрестанною молитвою и Словомъ Божіимъ. Это та вѣра, которая и живущихъ среди міра праведниковъ научала жить не по духу міра, соблюдать всѣ заповѣди и оправданія Господня безпорочно, исполнять лежавшія на нихъ обязанности не по видамъ любоче-

стія и тщеславія, а для снисканія царствія Божія и правды его, употреблять имущество свое не по требованію прихотей и страстей своихъ, а по заповѣди Христовой—къ утѣшенію плачущихъ, къ облегченію страждущихъ, къ вспоможенію бѣдствующимъ. *Вѣра бо чиста и нескверна предъ Богомъ и Отцемъ сія есть: еже посѣщати сирыхъ и вдовицъ въ скорбехъ ихъ, и нескверна себе блюсти отъ міра.*

Вѣра твоя спасе тя. Но вѣра жены кровоточивой тѣмъ еще замѣчательна, что извлекла чудодѣйственную силу исцѣленія изъ самой одежды Спасителя. Такъ и самыя вещи, употребляемыя людьми облагодатствованными и освященныя благодатію Божію, подобно убрусамъ и главотяжемъ Ап. Павла, для прикасающихся къ нимъ съ вѣрою бываютъ чудодѣйственнымъ и живоноснымъ источникомъ благодати. Дивно ли, послѣ сего, что всечестное древо Креста Христова, орошенное Его Божественною кровію,—гвозди, которыми пригвождено было ко кресту пречистое тѣло Его,—терновый вѣнецъ, которымъ была увѣнчана пресвятая Глава Его, —гробъ, въ которомъ почивало живоносное тѣло Его,—вертепъ и ясли, въ которыхъ родился и возлежалъ предвѣчный Богомладенецъ Христосъ,—составляютъ предметъ благоговѣйнаго поклоненія для вѣрующихъ и служатъ источникомъ чудодѣйственной силы Божіей? Дивно ли, что и тѣлеса свя-

тыхъ, въ которыхъ обитали облагодатствованныя Духомъ Божіимъ души ихъ, сохраняются тою же благодатію нетлѣнными и чудодѣйственными, служатъ источникомъ исцѣленія для всѣхъ притекающихъ къ нимъ съ вѣрою? Дивно ли, что и всечестныя Иконы Христа Спасителя или пречистой Его Матери, предъ которыми преклонялись многія поколѣнія Святыхъ, предъ которыми изливали они свои святыя молитвы, чрезъ которыя получили духовное утѣшеніе и благодатную помощь, бываютъ чудодѣйствены для всякаго, кто притекаетъ къ нимъ съ живою вѣрою, лобызаетъ ихъ съ горящею къ Богу любовію, прикасается къ нимъ съ сердечнымъ упованіемъ на всемогущую силу Божію?

Вѣра твоя спасе тя. Что-жъ остается на долю невѣрія? Безнадежность въ жизни, отчаяніе въ смерти и погибель вѣчная по смерти. *Не вѣруяй уже осужденъ есть, яко не вѣрова во имя единороднаго Сына Божія*; *и всяко еже не отъ вѣры*,—даже самая молитва,—*грѣхъ есть.* Аминь.

СЛОВО

въ день рожденія Ея Императорскаго Высочества Государыни Цесаревны Маріи Ѳеодоровны.

Миръ вамъ (Іоан. 20, 20).

Миръ гражданамъ Россіи въ минуты настоящаго всероссійскаго торжества,—въ минуты торжественнаго радост

наго воспоминанія о днѣ рожденія Ея Императоскаго Высочества Государыни Цесаревны Маріи Ѳеодоровны. И что можетъ быть отраднѣе для насъ въ эти торжественныя минуты, какъ не вѣщаніе мира—глубокой сердечной радости и невозмутимаго душевнаго покоя! Но мы должны радоваться тѣмъ болѣе потому, что этотъ утѣшительный миръ проникъ нынѣ въ среду нашихъ братьевъ—славянъ, долго и ужасно страдающихъ подъ игомъ турецкимъ и потому не знающихъ сладостей сего священнаго мира.—Въ критическую минуту, когда тысячи доблестныхъ воиновъ пали на полѣ брани, когда пролиты обильные потоки славянской крови, въ ту самую минуту, когда, казалось, всякая надежда должна была покинуть несчастныхъ славянъ,—въ ту самую миниту раздался грозный голосъ Русскаго Царя: «Не далѣе!» Миръ славянскимъ племенамъ! И этотъ миръ, этотъ благодатный миръ объялъ радостію души и сердца несчастныхъ славянъ,—полумѣсяцъ—символъ тьмы склонился предъ крестомъ—символомъ свѣта и спасенія, и славянская земля, хотя быть можетъ временно, не обагряется потоками славянской крови. Настала тишина, а при ней, при живомъ воспоминаніи о недавнемъ прошедшемъ, невольно раждается вопросъ: гдѣ причина такого неслыханнаго, свершившагося на нашихъ глазахъ, кровопролитія, такого страшнаго звѣрства турокъ и неповиннаго страданія несчастныхъ славянъ? Намъ думается, что причиной всему этому—крайняя распущенность, нравственное растлѣніе современной намъ западной Европы, утрата его чувства человѣчности.

Въ самомъ дѣлѣ, когда мы внимательно присматриваемся къ этой неравной борьбѣ славянъ съ исламистами съ самаго того времени, какъ поклонники св. креста стали съ мечемъ въ рукахъ противъ почитателей полумѣсяца, когда также внимательно присматриваемся къ тому, въ какомъ отношеніи стоитъ цивилизованная западная Европа къ ужаснымъ событіямъ Балканскаго полуострова, то—изумленіе, ужасъ, омерзеніе, негодованіе и

стыдъ за человѣческую природу и за цивилизацію переполняютъ наше сердце, при чемъ—мутится умъ и въ душѣ шевелятся горькіе вопросы. Мы невольно спрашиваемъ другъ друга не о томъ, впрочемъ, какимъ образомъ турки дошли до такихъ жестокостей,—потому что они всегда были способны на это,—но, напротивъ, о томъ, какимъ образомъ Европа, которой стоитъ дунуть только, чтобы Турціи не стало, какимъ образомъ она допускаетъ подобное явленіе? Какимъ образомъ европейскіе христіанскіе народы, хвалящіеся просвѣщеніемъ, поощряютъ и одобряютъ эти ужасы и, такъ сказать, натравливаютъ одичалыхъ Турокъ на безотвѣтныхъ и беззащитныхъ славянъ? Такіе вопросы невольно становятся въ нашемъ сознаніи тѣмъ болѣе потому, что мы видимъ, какъ въ этой борьбѣ гибнетъ цѣлое племя, племя христіанское, даровитое племя, которое, при благопріятныхъ условіяхъ, могло бы занять высокое мѣсто въ семьѣ человѣчества и—внести не малую лепту въ общую сокровищницу духовнаго народнаго развитія,—гибнетъ не смотря на то, что пять вѣковъ съ безпримѣрнымъ терпѣніемъ несло тяжелое иго рабства, гибнетъ за то только, что, какъ всякое живое созданіе, хочетъ дышать свѣжимъ воздухомъ, быть тѣмъ, чѣмъ создалъ его Богъ, сохранить свою народность, свой языкъ и свою православную вѣру. Можно сказать гибнетъ за то, что оно даровито и достойно высокаго положенія въ ряду передовыхъ народовъ міра. И при томъ какъ гибнетъ! Исторія непомнитъ такихъ ужасовъ. Европа видѣла нашествія гунновъ, монголовъ, но эти страшныя нашествія были подобны урагану, который съ безсознательною силою стремится впередъ, сокрушая все встрѣчающееся на пути. Теперь же совершается сознательное истребленіе славянъ, съ очевидною цѣлію уничтожить даже самую память о существованіи этаго многострадальнаго племени, и совершается съ извѣстною всѣмъ чудовищною жестокостію, при хладнокровномъ отношеніи ко всему этому всей западной Европы. А видя все это, мы приходимъ къ тому естественному заключенію, что если западная христіанская

Европа выдала христіанъ же свирѣпому фанатизму Турокъ, то, значитъ, она перестала быть христіанскою. Если, далѣе, она спокойно и даже съ наслажденіемъ смотритъ на безчеловѣчное истребленіе цѣлаго племени, то она не только перестала быть христіанскою, но и утратила чувство человѣчности. Если, наконецъ, представители ея общественнаго мнѣнія, если ея министры съ посланниками и консулами съ наглымъ безстыдствомъ стараются затереть истину ложью--чорное называя бѣлымъ; если самъ непогрѣшимый глашатай истины—римскій первосвященникъ имѣлъ духъ благословить поклонниковъ луны на варварскій походъ противъ почитателей креста,—то не значитъ ли это, что Европа совершенно утратила совѣсть и чувство правды?! Смотрѣть на это дѣло иначе—невозможно! И такъ, ужасы совершающіеся на югѣ Европы суть горькій плодъ крайняго нравственнаго растлѣнія Европы западной. Правда это истина потрясающая умъ, ужасающая и заставляющая трепетать сердце, но въ тоже время это истина очевидная, дѣйствительная, непреложная.

Намъ скажутъ, пожалуй, что мы слишкомъ поспѣшно сдѣлали подобный выводъ. Но слѣдуетъ лишь присмотрѣться къ обстоятельствамъ, предшествовавшимъ настоящимъ страшнымъ событіямъ, къ обстоятельствамъ, которыхъ, быть можетъ, многіе и не замѣчали, а если и замѣчали, то старались не придавать имъ особенной важности,—слѣдуетъ, говоримъ присмотрѣться къ этимъ обстоятельствамъ, чтобы окончательно убѣдиться въ истинности сказаннаго нами. Потому-то мы смѣло утверждаемъ, что настоящія ужасныя событія суть симптомъ застарѣлой болѣзни, палящаяся рана, въ которой обнаружился адскій пламень, пожирающій внутренность Европы. Этотъ то внутренній пламень, какъ подземный огонь, давалъ себя чувствовать въ разныхъ общественныхъ нестроеніяхъ,—въ непріязненныхъ отношеніяхъ сословій, въ антагонизмѣ между богатыми и бѣдными, фабрикантами и рабочими, въ крайней неравномѣрности состояній—въ чудовищныхъ богатствахъ единицъ истоль же чудовищной нищетѣ массъ.

Этотъ, предшествующій настоящимъ событіямъ, но не всѣми замѣчаемый, огонь заявлялъ о своемъ существованіи въ утратѣ общественной совѣсти, обнаруживающейся въ разныхъ сферахъ въ злостныхъ банкротствахъ, во всяческихъ обманахъ и подлогахъ, въ нагломъ нарушеніи правосудія, въ крайней распущенности и развратѣ, въ разрушеніи семьи и чудовищномъ развитіи всеобщаго нравственнаго растлѣнія—болѣзни, которою давно уже славятся европейскіе народы—представители цивилизаціи. Этотъ огонь обнаруживалъ себя по временамъ и сильными взрывали въ кровопролитныхъ войнахъ. Симптомы, какъ видимъ, самые зловѣщіе и дѣйствительно бывшіе. И однакожъ Европа какъ будто ничего не замѣчала. Самые проницательные люди хотя и указывали на эти зловѣщіе признаки наступающей грозы, но, кажется не усматривали въ нихъ особенной важности и даже смѣялись надъ тѣми, которые громко говорили о гніеніи Запада.... Какъ чахоточный, успокоиваемый своимъ обманчивымъ румянцемъ, не видитъ, не чувствуетъ, что смерть уже наложила на него свою желѣзную руку, такъ Европа, ослѣпленная науками, очарованная произведеніями искуствъ, убаюканная пѣснями поэзіи, изнѣженная разнообразными примѣненіями знаній къ жизни,—однимъ словомъ—ослѣпленная блескомъ своей цивилизаціи, не только не замѣчала своей смертельной болѣзни, но и вѣровала въ свой безконечный прогрессъ, надменно отвергала Провидѣніе съ Его благодатною помощію, всего ожидая единственно отъ разума и отъ его созданія—науки, и мечтала осчастливить плодами своей цивилизаціи темныя племена стараго и новаго свѣта. При такомъ состояніи современной намъ Европы, если Богъ, *не хотяй смерти грѣшника, но еже обратитися и живу быти ему*, не хотѣлъ смести съ лица земли наше растлѣнное племя, то что Ему оставалось дѣлать, чтобы вывести насъ изъ пагубнаго самообольщенія, пробудить отъ смертнаго сна? Послать ли какое нибудь физическое бѣдствіе въ родѣ чорной смерти или лиссабонскаго землетрасенія? Но современный

человѣкъ сталъ уже слишкомъ уменъ, чтобы можно было смутить его подобными ударами. Онъ съ высоты своего ученаго величія укажетъ на безсмысленную борьбу физическихъ силъ и безстрастные законы природы, и не удостоитъ даже своимъ вниманіемъ карающую десницу Божію, вооружившуюся этими силами. Нѣтъ, единственное средство,—это—допустить болѣзни, снѣдающей современнаго человѣка, обнаружить всю свою силу, чтобы адскій огонь, пожирающій міръ, производилъ уже не потрясенія и мѣстные взрывы, а—разлился неудержимымъ потокомъ всеистребляющаго пламени. Теперь, когда уже раздаются не глухіе стоны угнетенныхъ эгоизмомъ и неправдою сильныхъ, а громами возносятся къ небу вопли несчастнаго истязуемаго и истребляемаго народа; когда льются уже не слезы несчастныхъ, а цѣлыя рѣки человѣческой невинной крови; когда люди не чахнутъ только и умираютъ единицами отъ истощенія силъ, нищеты и голода, по милости эксплуатаціи, а гибнутъ массами въ страшныхъ истязаніяхъ; когда жертвы неправды и жестокости уже не скрываются въ могилахъ, а холмами возвышаются на поверхности земли и поражаютъ не только зрѣніе, но и обоняніе,—теперь болѣзнь снѣдающая міръ обнаружилась съ такою ужасною силою, что не замѣчать ее невозможно болѣе. Теперь, думаемъ, стало уже очевидно, куда ведетъ пресловутый прогрессъ и кумиръ нашего времени—западно-европейская цивилизація. Теперь оказывается, что просвѣщенный европеецъ, собирающійся цивилизовать темныя племена, сталъ людоѣдомъ, предъ которымъ людоѣды австралійскихъ острововъ являются не болѣе, какъ жалкіе, неопытные школьники. (1)

Вотъ къ какому выводу привела насъ бесѣда о причинѣ страшныхъ событій нашего времени, совершающихся на югѣ Европы. Провидѣніе караетъ насъ за грѣхи! А слова Русскаго Царя: миръ вамъ! Не далѣе!—слова громоносныя для турокъ и утѣшительныя для славянъ заставляютъ

(1) Душ. Чт. Октябрь 1876 года.

пробудиться отъ нравственнаго усыпленія и волей не волей убѣдиться въ томъ, что ни наука, ни искуство, ни вся эта столь блестящая западно-европейская цивилизація,— ничто не спасетъ насъ, если мы несокрушимъ въ себѣ нашего эгоизма, если Европа не истребитъ въ себѣ грѣховъ внутренно снѣдающихъ ее. Слова: «Миръ вамъ! Не далѣе!» должны убѣдить насъ въ томъ, что и наука и искуство и вся цивилизація,—все это прекрасно и подлинно благотворно можетъ быть только тогда, когда будетъ очищено, одухотворено, просвѣтлено страхомъ Божіимъ. Съ словами: миръ вамъ, объявшими, хотя временно, весь Востокъ, на Востокѣ же въ настоящихъ мрачныхъ событіяхъ загорѣлась для Европы заря возрожденія. Остается желать только, чтобы, когда пройдетъ година страшнаго искушенія, эта заря не погасла во мракѣ прежняго эгоизма, но возрасла въ солнце любви, и освѣтила и согрѣла не то или другое племя, но всѣ сословія, всѣ племена земныя. Тогда только можемъ мы надѣяться, что положенъ будетъ конецъ кровопролітіямъ, подобнымъ тому, какое совершается нынѣ предъ нашими глазами и на глазахъ всей Европы!.. А славяне—наши братья?... Неужели они обречены на конечную погибель и для нихъ не возсіяетъ заря новой жизни?—Кровь застываетъ, сердце перестаетъ биться при одной лишь мысли объ этомъ! Мы позволяемъ себѣ надѣяться, что и для несчастныхъ славянъ изъ тьмы возсіяетъ свѣтъ, что кровь тысячъ погибшихъ, вызвавъ всеобщее сочувствіе и помощь, послужитъ основаніемъ будущаго благоденствія и величія милліоновъ... Русскими совершенъ уже великій подвигъ! Многія тысячи русскихъ денегъ отосланы уже страждущимъ славянамъ, тысячи храбрыхъ, доблестныхъ воиновъ легли въ геройскихъ подвигахъ на полѣ сербской славы за освобожденіе своихъ братьевъ по вѣрѣ и крови, легли, движимые единственно силою св. вѣры и сознаніемъ православія въ высокой и истинно-чистой идеѣ христіанства и человѣчества.. Да не умаляется же этотъ героизмъ русскихъ добровольцевъ и да возрастаетъ онъ отъ силы въ силу! Да проникнемся

всѣ мы святымъ сочувствіемъ къ страждущимъ братьямъ нашимъ, да такимъ образомъ увеличимъ радость ихъ во время мира. Пожертвуемъ еще и еще столько, сколько кому внушитъ добрая совѣсть и чувство сострадания къ бѣдствующимъ. Можетъ быть на наши жертвы иной несчастный, скитающійся въ лѣсу и питающійся древесною корою, избѣжитъ голодной смерти; нагой прикроетъ свое тѣло, невинный младенецъ утолитъ голодъ, несчастная мать семейства или невинная дѣвица избѣгнутъ позорнаго турецкаго рабства. Такимъ сочувственнымъ отношеніемъ къ этому дѣлу мы глубоко порадуемъ сердце Виновницы настоящаго торжества... «Близко сердцу Моему,—говорила Государыня Цесаревна въ то время, когда въ средѣ русскихъ устроялось общество спасенія утопающихъ,—близко сердцу Моему будетъ то добро, которое возникающимъ нынѣ предпріятіемъ будетъ приносимо человѣчеству въ минуту отчаянной борьбы его со стихіей».. (1) И нынѣ мы смѣло можемъ быть увѣрены въ томъ, что столь же близко будетъ сердцу Государыни Цесаревны и наше сочувствіе къ страждущимъ славянамъ въ минуту отчаянной борьбы ихъ съ поклонниками ислама.

Боже, пріидоша языцы въ достояніе Твое и оскверниша храмъ святый Твой! Проліяша кровь несчастныхъ славянъ,—проліяша яко воду. Доколѣ, о Господи!... Доколѣ прогнѣваешися до конца? Боже! Воспламени сердца наши любовію къ страждущимъ славянамъ и утоли печали ихъ на вѣки. Пролей гнѣвъ Твой на языки незнающія Тебя, да не когда рекутъ: гдѣ есть Богъ ихъ,—и да увѣдятъ языцы яко имя Твое Господь, Господь силенъ въ брани! Мы же людіе Твои въ родъ и родъ возвѣстимъ хвалу Твою. Аминь.

Священникъ Николай *Трипольскій*.

---

(1) Рескриптъ Государыни Цесаревны 20 Окт. 1871 г.

Голодная смерть грозитъ ста тысячамъ душъ!

Бывшій уполномоченный отъ Славянскаго Благотворительнаго Комитета въ Черногоріи, П. А. Васильчиковъ, въ своемъ подробномъ отчетѣ представленномъ Комитету, говоритъ между прочимъ слѣдующее: Всѣ бѣдствія испытанныя прошлою зимой бѣжавшими изъ Герцеговины въ Черногорію семействами могутъ назваться благополучіемъ, сравнительно съ тѣмъ что́ ожидаетъ этихъ несчастныхъ и отчасти самихъ Черногорцевъ нынѣшнею зимой. До *ста тысячъ душъ*, большею частью женщинъ, дѣтей и немощныхъ, *лишены всякаго пропитанія, почти всякой одежды и даже крова*... Въ прошломъ году были еще кое какіе запасы, былъ скотъ, была одежда; теперь ничего этого нѣтъ. Хлѣба не сѣяли, скотъ передохъ, распроданъ, съѣденъ, одежда истрепалась и представляетъ одни лохмотья... Черногорія, эта геройская община,—передовой стражъ Славянства противъ мусульманской орды,—сама бѣдна, истощена и разорена; подѣлившись послѣдними крохами съ укрывшимися въ ней Герцеговинцами, она сама теперь почти осуждена голодать. Откуда же ждать помощи? Кромѣ Россіи, некому протянуть руку. Черногорцы никакъ не могутъ себѣ представить, чтобы великая, могущественная Россія, населенная родственнымъ народомъ, *не могла* ихъ спасти отъ голодной смерти: не поможетъ Русскій народъ—значитъ *не хочетъ*... Чтобы прокормить этихъ несчастныхъ сто тысячъ душъ до лѣта, чтобы спасти ихъ отъ голода и тифа, по приблизительному разчету г. Васильчикова, нужно до полутора милліона рублей.

Неужели въ самомъ дѣлѣ мы не можемъ найти полтора милліона рублей для спасенія отъ голодной смерти ста тысячъ душъ несчастныхъ, взывающихъ исключительно къ намъ о своемъ спасеніи? Неужели не обольется кровью сердце всякаго, не окончательно погрязшаго въ архиэгоистическомъ омутѣ, единственно въ удовлетвореніи своихъ прихотей, при одной мысли что въ занесенныхъ

снѣгомъ горныхъ ущельяхъ, въ жалкихъ полураскрытыхъ шалашахъ, гнѣздятся *сто тысячъ душъ* мучениковъ христіанъ, умирающихъ отъ недостатка пищи и одежды? Неужели, въ самомъ дѣлѣ, мы такъ очерствѣли что чувство жалости къ неслыханному бѣдствію намъ недоступно, что мы не можемъ пожертвовать двумя тремя рублями изъ денегъ расходуемыхъ *не на необходимыя нужды?*

Еслибы только третья часть населенія Петербурга и Москвы, слѣдовательно изъ 1.400.000 душъ четыреста пятьдесятъ тысячъ человѣкъ пожертвовали по два р., то на сумму въ 900 т. р. можно было бы уже пока обезпечить эти сто тысячъ несчастныхъ отъ голодной смерти; а между тѣмъ въ остальныхъ городахъ Россіи, по примѣру столицъ, пожертвованія въ рубль, въ полтинникъ составили бы шутя сумму недостающихъ 600 т. р.

Еслибы Славянскіе Комитеты, при содѣйствіи столичныхъ городскихъ думъ, роздали всѣмъ *домовладѣльцамъ* подписные листы, *съ объясненіемъ спеціальнаго назначенія* собираемыхъ пожертвованій, и съ убѣдительною просьбой чтобъ они, гг. домовладѣльцы, *сами, не чрезъ дворниковъ,* обошли своихъ жильцовъ, даже только тѣхъ кто по своему положенію, безъ всякаго стѣсненія, могутъ пожертвовать отъ одного до трехъ рублей,—то, должно думать, предположеніе мое о 900 т. р. въ обѣихъ столицахъ оказалось бы не фантазіей.

Нужно объ этомъ подумать. Тяжкій грѣхъ ляжетъ на нашей совѣсти если мы допустимъ погибнуть нѣсколько десятковъ тысячъ душъ, къ намъ только и обращающихъ свои мольбы о помощи. Великую пищу дадимъ мы злорадству всѣхъ многочисленныхъ враговъ нашихъ, если эти десятки тысячъ погибающихъ въ жестокихъ мукахъ голодной смерти Славянъ вынуждены будутъ воскликнутъ: увы, мы понадѣялись на нашихъ многочисленныхъ, сильныхъ, богатыхъ братьевъ, но они покинули насъ безъ всякаго сострада нія!... Нужно подумать объ этомъ и, главное, не теряя времени. Спасемте, господа, несчастныхъ отъ голода; спасемте свою совѣсть отъ упрека... Намъ

предстоитъ, быть-можетъ, съ оружіемъ въ рукахъ выступить за человѣческія права этихъ бѣлыхъ христіанскихъ Негровъ; намъ предстоитъ пролить много своей крови и принести много всякихъ тяжкихъ жертвъ чтобъ избавить порабощенныхъ отъ несноснаго ига и разъ навсегда отъ возможности повторенія бѣдствій, въ коихъ они теперь находятся. Но что помогутъ имъ и наше оружіе, и наши кровавыя жертвы если онѣ явятся поздно, когда половина населенія падетъ жертвой голода и тифа? Когда и уцѣлѣвшіе окажутся на половину истощенными нуждой и болѣзнями, негодными къ труду и требующими призрѣнія? Позднее появленіе самаго искуснаго хирурга не можетъ спасти истекшаго кровью раненнаго!..

А. ЗИССЕРМАНЪ.

Моск. Вѣд.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА «РУКОВОДСТВО для СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ» ВЪ 1877 Г.

Журналъ «Руководство для сельскихъ пастырей» издается,— по благословенію Святѣйшаго Синода, при кіевской духовной семинаріи съ 1860 года. Поставивъ своею особенною задачею способствовать приходскимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ служеніи строителей таинъ Божіихъ и во многотрудной обязанности учителей народныхъ, а также быть органомъ ихъ дѣятельности, ихъ желаній и потребностей, этотъ журналъ съ самаго начала своего изданія и доселѣ остается неизмѣнно вѣрнымъ своей задачѣ. На сколько добросовѣстно редакція журнала «Руководство для сельскихъ пастырей» выполняетъ задачу своего изданія, это достаточно понято и оцѣнено постоянными подписчиками на него.

Съ наступленіемъ 1877 года редакція будетъ продолжать свое изданіе съ тѣмъ же усердіемъ и исправностію, по той же программѣ, утвержденной Св. Синодомъ, и въ томъ же направленіи, отъ котораго уклониться она не желаетъ и не мо-

жетъ. Въ составъ «Руководства для сельскихъ пастырей», *по прежнему* будутъ входить:

I. Поученія къ простому народу различнаго содержанія: догматическаго, нравственнаго, церковно-обрядоваго и проч., а также извлеченія и выписки изъ твореній св. Отцевъ, въ которыхъ говорится о священствѣ и которыхъ нѣтъ въ большей части церковныхъ библіотекъ.

II Изслѣдованія о различныхъ церковныхъ и духовно-нравственныхъ предметахъ, пригодныя для пастыря какъ въ церковной проповѣди, такъ и въ частныхъ его бесѣдахъ съ прихожанами.

III. Произведенія проповѣднической литературы прежняго времени, преимущественно тѣ, которые отличаются своего рода современностію, простотою и общепонятностію.

IV. Оригинальныя статьи по части церковной преимущественно отечественной исторіи, а также матеріалы, относящіеся къ ней, съ надлежащею обработкою ихъ. Изъ матеріаловъ избираются исключительно тѣ, которые по содержанію своему могутъ имѣть какое либо отношеніе къ потребностямъ священника или его паствы.

V. Замѣчанія, совѣты и наставленія, пригодныя священнику, въ разныхъ случаяхъ его пастырской жизни и дѣятельности. И во 1-хъ замѣчанія касательно отправленія богослуженія, церковнаго благочинія, совершенія таинствъ, обращенія съ прихожанами, отношенія къ иновѣрцамъ и въ особенности къ раскольникамъ и т. п. Во 2-хъ, замѣтки о характеристическихъ чертахъ простаго народа и о томъ, какъ пользоваться ими для успѣшнаго дѣйствованія на нравственность прихожанъ. Въ 3-хъ, свѣдѣнія о благочестивыхъ мѣстныхъ обычаяхъ и учрежденіяхъ, а также о предразсудкахъ, суевѣріяхъ, противныхъ духу православной вѣры, съ указаніемъ, когда нужно, историческаго происхожденія тѣхъ и другихъ. Въ 4-хъ, педагогическія замѣтки касательно обученія въ сельскихъ школахъ дѣтей прихожанъ и матеріалы для уроковъ въ этихъ школахъ. Въ 5-хъ, библіографическія статьи о вновь выходящихъ книгахъ, особенно пригодныхъ священнику, и замѣтки по поводу журнальныхъ статей, касающихся духовенства въ какомъ бы то ни было отношеніи.

Сверхъ того, редакція, сознавая, что недостаточно ограничиться выполненіемъ своей ближайшей задачи въ такомъ изданіи, которое для большей части нашего духовенства, особенно сельскаго, служитъ источникомъ свѣдѣній о жизни церкви, по примѣру прежнихъ лѣтъ будетъ иногда заносить на страницы журнала «Руководство для сельскихъ пастырей»: 1)

общія замѣчательныя извѣстія, касающіяся Русской церкви, и въ частности свѣденія о достойныхъ вниманія распоряженіяхъ, учрежденіяхъ и церковныхъ событіяхъ въ разныхъ епархіяхъ; 2) свѣденія о положеніи единовѣрцевъ нашихъ въ Австріи и Турціи; и наконецъ 3) извѣстія и сужденія о замѣчательныхъ религіозныхъ явленіяхъ и перемѣнахъ въ католическомъ и протестантскомъ обществахъ.

При обширности этой программы, само собою разумѣется, не возможно дать въ одинъ годъ полный объемъ всѣмъ указаннымъ отдѣламъ въ журналѣ, выходящемъ еженедѣльно, безъ опредѣленныхъ рубрикъ. Развитіе того или другаго отдѣла указывается современными потребностями пастырей и пасомыхъ; поэтому главное вниманіе будетъ обращено на рѣшеніе такихъ вопросовъ, которые вызываются текущими обстоятельствами; впрочемъ для того, чтобы журналъ нашъ могъ доставить приходскимъ пастырямъ руководительное и образовательное чтеніе не для одного только года, но и на будущее время, въ немъ не будутъ оставлены безъ вниманія и другія задачи его, обозначенныя въ программѣ.

Статьи постороннихъ сотрудниковъ, соотвѣтствующія цѣли и характеру изданія, будутъ помѣщены съ благодарностію и приличнымъ вознагражденіемъ.

«Руководство для сельскихъ пастырей» выходитъ еженедѣльно отдѣльными нумерами, въ 8-ю долю листа, въ объемѣ отъ полтора до 2-хъ съ половиною печатныхъ листовъ. Годовое изданіе составитъ три тома, каждый приблизительно отъ 30-ти до 35-ти печатныхъ листовъ, съ особеннымъ оглавленіемъ и особенною нумераціею страницъ.

Подписная цѣна на мѣстѣ 4 руб., а съ пересылкою во всѣ мѣста Россійской имперіи 5 руб. серебромъ. Плата за журналъ по офиціальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ консисторій, духовныхъ правленій и благочинныхъ, можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ, разсрочена до сентября 1877 года.

Въ редакціи этого журнала продаются: 1) экземпляры «Руководства для сельскихъ пастырей» за 1861, 1864, 1865, 1870, 1871, 1872, 1873, 1874 и 1875 годы. При требованіяхъ журнала за всѣ означенные годы можетъ быть дѣлаема уступка по особому соглашенію съ редакціею.

2) Практическіе совѣты священникамъ при производствѣ слѣдствій по проступкамъ и преступленіямъ священно и церковно-служителей. Цѣна 35 к. съ пересылкою.

3) Указатель статей, помѣщенныхъ въ «Руководствѣ для сельскихъ пастырей» въ теченіе десяти лѣтъ, съ 1860 г. по 1869 годъ включительно. Цѣна 35 к. съ пересылкою.

*

4) Опытъ практическаго руководства для пастырей. Выпускъ первый. Цѣна 40 к. съ пересылкою.

Съ требованіями какъ на журналъ, такъ и на поименованныя книги нужно адресоваться такъ: *Въ редакцію журнала «Руководство для сельскихъ пастырей» въ Кіевъ.*—Просимъ не заявлять своихъ требованій чрезъ правленіе кіевской семинаріи, такъ—какъ посылка денегъ чрезъ означенное правленіе можетъ вести къ излишней перепискѣ и чрезъ то замедлять высылку №№ журнала и книгъ.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи архимандритъ *Виталій*.

Подписка на газету: ДРУГЪ НАРОДА
на 1877 годъ
ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ

Въ составъ газеты «Другъ Народа» въ 1877 г. войдутъ: 1) текущія правительственныя распоряженія, извлеченіе изъ существующихъ законоположеній въ общепонятной формѣ, статьи по народному образованію, статьи, относящіяся къ отечественной войнѣ 1812 года г. съ подробнымъ изложеніемъ свѣдѣній о бѣгствѣ французовъ изъ Россіи, статьи по текущемъ политическимъ дѣламъ; статьи, относящіеся къ пчеловодству, лѣсоводству, садоводству и разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, статьи, касающіяся такъ называемой курстарной промышленности и разныхъ промысловъ, а также разныхъ техническихъ производствъ, статьи по отечествовѣдѣнію, естествовѣдѣнію, медицинѣ и по домоводству. Обозрѣніе вновь вышедшихъ книгъ. Внутреннее и иностранное обозрѣніе. Разныя извѣстія.

Подписка принимается въ Кіевѣ, въ Редакціи газеты ДРУГЪ НАРОДА, при Кіевской 1-й гимназіи. Цѣна за годовое изданіе ТРИ рубля; сельскимъ священникамъ, народнымъ учителямъ и крестьянамъ—ДВА рубля съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи.

Объ изданіи СОВРЕМЕННЫХЪ ИЗВѢСТІЙ
въ 1877 году.

Въ будущемъ году *Современныя Извѣстія* выйдутъ, какъ обыкновенно, въ количествѣ 360 №№, ежедневными выпусками

(не исключая дней слѣдующихъ за воскресными и празничными).

Программа прежняя: ежедневныя телеграммы, политическія и торговыя; руководящія статьи по важнѣйшимъ изъ текущихъ вопросовъ политическихъ и общественныхъ (не исключая церковныхъ, ученыхъ и художественныхъ); извѣстія о происходящемъ внутри и за границей, по возможности полныя; корреспонденціи изъ внутреннихъ городовъ и тѣхъ мѣстъ за границей, куда событія направляютъ особенное вниманіе общества.

Введенный нынѣшнимъ годомъ фельетонъ, помимо легкихъ бытовыхъ замѣтокъ, далъ нѣсколько статей серіознаго содержанія, ученаго, политическаго и критическаго; постоянными отчетами знакомилъ съ изящною литтературой русскихъ журналовъ. Въ будущемъ году предполагаются въ фельетонѣ сверхъ того повѣсти и разсказы.

Форматъ будетъ увеличенъ.

Съ направленіемъ *Современныхъ Извѣстій* минувшія девять лѣтъ достаточно ознакомили читателей; не безъ утѣшенія видимъ, что великими событіями, совершающимися и предстоящими, выдвинуты на первенствующее мѣсто политическіе взгляды, распространенію которыхъ мы служили болѣе всего.

ЦѢНА ИЗДАНІЯ:

Въ Москвѣ:

12 мѣс.	11 мѣс.	10 мѣс.	9 мѣс.	8 мѣс.	7 мѣс.
9 р.	8 р. 40	7 р. 80	7 р. 15	6 р. 50	5 р. 75
6 мѣс.	5 мѣс.	4 мѣс.	3 мѣс.	2 мѣс.	1 мѣс.
5 р.	4 р. 20	3 р. 40	2 р. 60	1 р. 75	90 к.

На города:

12 мѣс.	11 мѣс.	10 мѣс.	9 мѣс.	8 мѣс.	7 мѣс.
10 р.	9 р. 25	8 р. 50	7 р. 75	7 р.	6 р. 25
6 мѣс.	5 мѣс.	4 мѣс.	3 мѣс.	2 мѣс.	1 мѣс.
5 р. 50	4 р. 60	3 р. 70	2 р. 80	1 р. 90	1 р.

Издатель-редакторъ *П. Гиляровъ-Платоновъ.*

Иллюстриров. газета (илл. недѣля) въ 1877 г. журналъ для всѣхъ и обо всемъ.

Съ 1877 года начнется двадцатый годъ изданія нашей «Иллюстрированной Газеты», выходившей сначала, въ 1858 году, подъ названіемъ «Иллюстрація», всемірное обозрѣніе. Многіе изъ нынѣшнихъ подписчиковъ остались съ тѣхъ поръ вѣрными нашими спутниками во все продолженіе этого долгаго, часто тернистаго пути. Искренно благодаримъ ихъ за неизмѣнную благосклонность къ нашему литературному предпріятію.

Возрастающій успѣхъ нашей газеты налагаетъ на насъ новыя обязанности. Заявленіе о выпускѣ роскошнаго сборника «Русскіе Современные Дѣятели» встрѣчено столь сочувственно, что мы рѣшились предпринять еще и другой, новый трудъ, подъ названіемъ: «Знаменитые русскіе дѣятели прошлаго времени», первый томъ котораго, кромѣ 2-го тома «Русскихъ современныхъ дѣятелей», наши подписчики получатъ также въ видѣ безплатной преміи. Преміи эти будутъ продолжаться изъ года въ годъ, такъ что мало-помалу, наши подписчики безплатно пріобрѣтутъ полную портретную, съ текстомъ, Галлерею Русскихъ Знаменитостей прошлаго и настоящаго времени. Первый томъ «Русскихъ Современныхъ Дѣятелей», безплатная премія 1876 года, содержитъ портр. съ біограф. очерками: Архіепископа Макарія, князя А. М. Горчакова, К. П. фон-Кауфмана, А. А. Попова, С. М. Соловьева, И. М. Сѣченова, И. С. Тургенева, А. Н. Майкова, И. К. Айвазовскаго, А. Г. Рубинштейна, А. Н. Островскаго и В. В. Самойлова. Цѣна для гг. подписчиковъ 1877 г. 2 р.; въ роскошн. перепл. 3 р.

ИЛЛЮСТР. ГАЗЕТА въ 1877 году будетъ, по прежнему, состоять изъ 50 нум. (1200 большихъ столбцовъ текста) со многими роскошными иллюстраціями и еженедѣльно обозрѣвать все важное въ политикѣ, наукахъ, литературѣ, искуствахъ, торговлѣ и промышленности.

При каждомъ нумерѣ будетъ безплатное приложеніе «РОМАНЫ И ПОВѢСТИ» (1200 столбцовъ текста) со многими, пріобрѣтаемыми въ Парижѣ, модными картинками.

«ИЛЛЮСТРИР. ВѢСТНИКЪ», собраніе романовъ, повѣстей, разсказовъ, записокъ и проч. будетъ выходить ежемѣсячно (1152 столбца текста) съ хорошими иллюстраціями.

Наши журналы, помѣщающіе только новѣйшіе и интереснѣйшіе романы и расказы иностранныхъ писателей, пользующихся извѣстностью, сдѣлались любимымъ чтеніемъ нашей публики. Пріобрѣтаемый богатый матеріалъ, купленный подписчикомъ отдѣльными книгами, стоилъ-бы врядъ-ли менѣе 80 рублей.

На 1877 г. у насъ уже имѣется запасъ весьма интересныхъ рукописей и мы заручились обѣщаніемъ литераторовъ, извѣстныхъ публикѣ, содѣйствовать своими статьями успѣху нашихъ изданій.

Безплатными преміями для годовыхъ подписчиковъ будутъ двѣ роскошныя книги:

Къ ПАСХѢ: 1-й томъ книги «Знаменитые Русскіе Дѣятели Прошлаго» (12 портретовъ и біографій).

Къ РОЖДЕСТВУ: 2-й томъ книги «Русскіе Современные Дѣятели» (12 портретовъ и біографій).

Въ книжной торговлѣ каждый томъ будетъ стоить 5 рублей.

Кромѣ того, подписчики получаютъ, прибавивъ къ подписной цѣнѣ 1 рубль, Иллюстрированный Календарь на 1877 годъ, съ перес. и въ красивомъ переплетѣ. Городскіе подписчики платятъ лишь 75 коп. Неподписчики платятъ 1 р. 20 к., съ перес. 1 р. 50 к.

Календ. этотъ украшенъ превосходнымъ портрет. генерала Черняева и состоитъ изъ 3-хъ отдѣловъ: 1. Все то, что можно найти и въ самомъ полномъ календарѣ. 2. Славянская война съ 25 портр. и картин., обзоръ Россіи и иностр. державъ и некрологъ. 3. Повѣсти, Разсказы, Общеполезное и проч. и Карикатуры.

Цѣна ИЛЛ. ГАЗЕТЫ безъ доставки: За годъ 5 р.; 6 мѣс. 2 р. 50 к.; 3 мѣс. 1 р. 25 к.; одинъ нумеръ 12 к.

Съ дост. или перес. За годъ 6 р.; 6 мѣс. 3 р.; 3 мѣс. 1 р. 50 к; одинъ нумеръ 16 к.

Цѣна ИЛЛ. ГАЗЕТЫ съ ИЛЛ. ВѢСТНИКОМЪ безъ доставки: За годъ 8 р.; 6 мѣс. 4 р.; 3 мѣс. 2 р.

Съ дост. или перес. За годъ 9 р.; 6 мѣс. 4 р. 50 к.; 3 мѣс. 2 р. 25. к.

Цѣна ИЛЛ. ВѢСТНИКА одного, безъ доставки: За годъ 3 р.; 6 мѣс. 1 р. 50 к.; одинъ нумеръ 25 к.

Съ дост. или перес. За годъ 3 р. 50 к.; 6 мѣст. 2 р.; одинъ нумеръ 30 к.

Иллюстр. Газету (Илл. Недѣлю) за 1874, 1875 и 1876 гг., желающіе могутъ получить брошюр. экземпл. по 5 р 50 к. съ перес. Илл. Вѣстникъ за 1873—1876, по 3 р Подписчики платятъ безъ доставки за изящн. перепл. календарь или за роскошный переплетъ къ каждому тому сборника 75 к., съ перес. 1 р. Адресовать: Алексѣю Осиповичу Бауману, Захарьевская, 27, въ Петербургѣ.

лучшей бумаги, состоящія изъ лучшихъ картинъ русской школы и оригинальныхъ рисунковъ извѣстныхъ русскихъ художниковъ.

Гравюри эти слѣдующія 1) «Новый годъ», оригинальный рис. М. О. Микѣшина. 2). «Парижское Кафе», съ новой картины И. Е. Рѣпина; 3) «Христосъ передъ Народомъ» и «Смерть Сократа», со статуй М. М. Антокольскаго; 4) «Садко, богатый гость, въ подводномъ царствѣ», съ новой картины И. Е. Рѣпина; 5) Поминки въ купеческой семьѣ», съ картины Ѳ. С. Журавлева; 6) «Масляница», съ картины К. Е. Маковскаго; 7) «Ледяной домъ», съ картины В. И. Якобія; 8) «Московскій толкучій рынокъ», съ картины В. Е. Маковскаго; М. О. Микѣшина: 9) «Петербургскій Памятникъ императрицѣ Екатеринѣ II», 10) «Вѣдьма и Хома Брутъ», иллюстр. къ «Вію» Гоголя, 11) «Базаръ», иллюстрація къ «Вію» Гоголя, 12) «Барельефы», съ памятника тысячелѣтію Россіи, 13) «Кіевскій Памятникъ Богдану Хмѣльницкому», 14) «Посидѣлки», съ новой картины В. М. Максимова; 15) «Лѣсной пейзажъ», выпуклый офортъ И. И. Шишкина; 16) «Умѣренные и Террористы», съ картины В. И. Якобія; 17) «Папа Григорій Великій», лишающій сребролюбиваго монаха церковнаго погребенія, съ картины В. П. Верещагина; 18) «Петусъ Тразеа», съ картины Бронникова; 19) «Упадокъ Польши», съ картины Яна Матейки; 20) «Люблинская Унія», съ картины Яна Матейки; 21) «Опахиваніе», съ картины Г. Г. Мясоѣдова; 22) Листъ портретовъ современныхъ русскихъ художниковъ, актеровъ и музыкантовъ; 23) «Черногорскій герой», съ картины Ярослава Чермака; 24) Проводы 1877 г. политическая сатира, М. О. Микѣшина.

Подписчики на 1877 годъ, подписавшіеся до 15 Января 1877 г., получатъ сверхъ трехъ премій, обѣщанныхъ всѣмъ подписчикамъ 1877 года, еще: большую гравюру на мѣди (á l'eau forte) съ картины И. Е. Рѣпина, «БУРЛАКИ», исполненную г. Димитріевымъ и отпечатанную въ Парижѣ.

Въ теченіи 1877 года на страницахъ нашего журнала помѣщены будутъ между прочимъ: 1) Цѣлая серія иллюстрацій къ Гоголевскому «Вію» (до 15) М. О. Микѣшина. 2) Иллюстраціи къ повѣстямъ И. С. Тургенева—Н. П. Загорскаго; 3) изъ путевыхъ альбомовъ по Бѣлоруссіи, Малороссіи, Кавказу и Закавказью М. О. Микѣшина; 4) Рисунки Зичи; 5) Апоѳеозы: Глинки, Шевченка, Пушкина и др. М. О. Микѣшина; 6) Оригинальные рисунки Т. Г. Шевченка изъ Малороссіи и пустынь прибрежьевъ Арала и мног. др.

Журналъ «ПЧЕЛА», вступая въ 3-й годъ своего существованія, будетъ издаваться въ 1877 году по прежней программѣ,

т. е. съ отдѣлами: художественнымъ, литературнымъ, политическимъ и критическимъ.

На Обертке журнала кромѣ политическаго и внутренняго обозрѣнія всякаго рода извѣстій и объявленій, будутъ помѣщаемы на каждую треть года календарь и хроника моды, тиражи выигрышныхъ 5% займовъ и пр.

Объ изданіи въ 1877 году газеты

„НОВОСТИ“.

Ежедневная газета «НОВОСТИ» перешла въ собственность къ О. К. Нотовичу и возобновится въ декабрѣ 1876 года.

Не прибѣгая къ многообѣщающей рекламѣ, издатель позволяетъ себѣ надѣяться, что первые же нумера возобновленной газеты уже обнаружатъ ея обширное и разнообразное содержаніе и ея преимущества передъ многими другими изданіями; а потому онъ считаетъ достаточнымъ заявить, что по характеру своего содержанія возобновленная газета не будетъ имѣть ничего общаго съ прежнимъ ея изданіемъ.

Подписная цѣна: на годъ, безъ доставки, 6 р. 50 к., съ доставкою въ Петербургѣ 8 р., съ пересылкою 9 р.;—на полгода 4 р., съ доставкою 5 р., съ пересылкою 6 р.

Письма и деньги адресуются: С.-Петербургъ, въ редакцію газеты «НОВОСТИ.»

Отъ редакціи «Гражданина».

Съ 1 января 1877 года начнется печатаніе, по возможности въ каждомъ № «Гражданина», «Дневника» извѣстнаго нашего сотрудника—князя *Владиміра Петровича Мещерскаго.* «Дневникъ» князя будетъ вестись аккуратно и просто; по возможности изо-дня-въ-день. Авторъ ежедневно будетъ записывать все интересное—слышанное, видѣнное и прочитанное имъ въ теченіе дня о событіяхъ и лицахъ какъ въ высшихъ, такъ и во всѣхъ другихъ сферахъ жизни, о политикѣ внѣшней и внутренней, о новыхъ книгахъ, о предметахъ искуства, о газетахъ и журналахъ, русскихъ и иностранныхъ, о происшествіяхъ, толкахъ и слухахъ,—и такимъ образомъ наши читатели получатъ возможность еженедѣльно, въ легкой и занимательной формѣ, слѣдить за всѣмъ выдающимся въ Россіи и Европѣ.

ОБЪ ИЗДАНІИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ И ЛИТЕРАТУРНОЙ ГАЗЕТЫ

«РУССКОЕ ОБОЗРѢНІЕ»

въ 1877 году.

Съ іюля 1876 года выходитъ въ Петербургѣ, по воскреснымъ днямъ, «Русское Обозрѣніе», политическая и литературная газета, издаваемая и редактируемая Г. К. Градовскимъ (Гаммою).

«Русское Обозрѣніе» имѣетъ цѣлью давать, въ каждомъ нумерѣ, обстоятельный и осмысленный обзоръ важнѣйшихъ и почему-либо замѣчательныхъ событій и явленій въ области политической и общественной жизни и литературы, какъ въ Россіи, такъ и заграницею.

«Русское Обозрѣніе» служитъ, такимъ образомъ, полезнымъ дополненіемъ ежедневныхъ газетъ и можетъ замѣнить ихъ тѣмъ лицамъ, которыя, по условіямъ пространства или по недостатку времени, лишены возможности пользоваться, своевременно, ежедневною печатью.

Не ограничиваясь событіями и явленіями общерусской политической и общественной жизни, редакція приняла мѣры, чтобъ на страницахъ «Русскаго Обозрѣнія» отражалась, періодически, и областная жизнь, не исключая и нашихъ окраинъ и вообще мѣстностей, находящихся въ болѣе или менѣе исключительныхъ условіяхъ.

Открыта подписка на политическую и литературную газету «Русское Обозрѣніе» на 1877 годъ.

Въ 1877 году, «Русское Обозрѣніе» будетъ выходить, по воскреснымъ днямъ, по слѣдующей программѣ:

1. Внутреннее обозрѣніе: отчеты и статьи по важнѣйшимъ явленіямъ и вопросамъ государственной, общественной и экономической жизни Россіи.

2. Иностранное обозрѣніе: періодическіе отчеты и статьи по политической и общественной жизни за границею; обсужденіе явленій и вопросовъ изъ области международнаго права.

3 Хроника: юридическая (законодательныя мѣры и важнѣйшіе судебные процессы), провинціальная (земство, городское управленіе, явленія мѣстной жизни), театральная, художественная и музыкальная.

4. Отдѣлъ литературный: оригинальныя беллетристическія произведенія, критика и библіографія.

5. Фельетонъ—общественно-политическій и литературный.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

	Безъ доставки.	Съ достав. и перес.
На годъ	4 руб.	5 руб.
» ½ года.	2 »	3 »
» 1 мѣсяцъ. . . .	— 60 коп.	1 »

Иногородные подписчики адресуютъ: въ Петербургѣ, въ редакцію «Русскаго Обозрѣнія» (Надеждинская, № 16).

Сверхъ того, можно подписываться: въ Петербургѣ, въ книжномъ магазинѣ *Н. П. Мамонтова* (Невскій пр., домъ № 46), куда переведена главная контора «Русскаго Обозрѣнія»; въ Москвѣ—въ книжномъ магазинѣ *Н. П. Мамонтова* (Кузнецкій мостъ, домъ Фирсанова) и въ Кіевѣ—въ книжномъ магазинѣ *Гинтера и Малецкаго* (на Крещатикѣ, домъ бывш. Завадскаго).

На тѣхъ же условіяхъ можно подписываться на «Русское Обозрѣніе» и въ 1876 году, со дня появленія газеты (11-го іюля) и съ другихъ сроковъ.

Редакторъ-издатель *Г. К. Градовскій.*

На дняхъ вышелъ въ свѣтъ и продается столь желательный въ настоящее время сборникъ подъ названіемъ

«СЛАВЯНСКІЕ ДУМЫ И ГОЛОСА».

Настоящій сборникъ содержитъ въ себѣ славянскія стихотворенія лучшихъ русскихъ поэтовъ и переводчиковъ: Я. П. Полонскаго, А. С. Хомякова, С. Мнинскаго, Н. Югова, В. И. Славянскаго, Н. В. Берга, Дорошкевича, графа А. К. Толстаго, А. Круглова, Л. А. Мея, Л. Трефолева, А. Л. Измайлова, Ѳ. Миллера, В. А. Жуковскаго, В. Бенедиктова, Н. В. Гербеля, П. Быкова, М. Петровскаго, А. С. Пушкина, Лермонтова, О. Ленко, Д. Фонъ-Лизандеръ, А. Майкова, М. Розенгейма, князя П. А. Вяземскаго, Д. Михаловскаго, А. Михайлова, А. Плещеева, Виктора Мюръ, И. Родіонова и другихъ.

Въ сборникъ вошло 77 стихотвореній, оригинальныхъ и переводныхъ, въ которыхъ русское сердце услышитъ родныя и вдохновенныя пѣсни поэтовъ русскихъ, болгарскихъ, сербскихъ, черногорскихъ, чешскихъ, галицiйскихъ, польскихъ, словацкихъ и хорватскихъ.

Извѣстія о бѣдствіяхъ турецкихъ славянъ въ настоящее время наполняютъ ужасомъ сердца русскихъ людей, и кровавыя событія, совершающіяся теперъ въ Сербіи, Черногоріи, Босніи, Болгаріи, и Герцоговинѣ, заставляютъ русскій народъ чутко прислушиваться къ воплямъ нашихъ славянскихъ братій, лишившихся крова, хлѣба и семействъ.

Симпатіи наши къ славянамъ понятны, потому что мы сами—славяне. Дѣло только въ томъ, что мы сильны и свободны; они же политически раздроблены и находятся въ зависимости отъ другихъ народовъ. Чтобы эти симпатіи укрѣпить еще болѣе, чтобы инстинктивную любовь русскаго человѣка къ его славянскимъ братьямъ обратить въ любовь сознательную, разумную,—для этого нужно знаніе; нужно, чтобы русскій народъ ознакомился съ остальнымъ славянскимъ міромъ, съ его думами и чувствованіями, скорбями и грезами и вообще со всѣмъ строемъ его разнообразной племенной жизни.

Издавая настоящій сборникъ, мы желали познакомить русскаго съ его многострадальными славянскими братьями, обобщить славянскія симпатіи и показать, что славянамъ, окруженнымъ сильными и хитрыми врагами, нужно надѣяться только на самихъ себя.

Сборникъ этотъ съ увлеченіемъ прочтетъ всякій, кому дороги интересы славянскаго дѣла: въ школьныхъ и семейныхъ библіотекахъ онъ займетъ видное мѣсто; пастырь церкви съ удовольствіемъ будетъ давать его для прочтенія своимъ прихожанамъ; въ городахъ, волостяхъ и мѣстечкахъ онъ будетъ переходить изъ рукъ въ руки, и читать его станутъ старый и малый, духовный и свѣтскій, ученый и малообразованный, словомъ: вся грамотная Россія.

Цѣна сборника 1 р. 25 коп. за экземляръ, съ пересылкою на мой счетъ во всѣ мѣста Имперіи.

Выписывающіе десять экземляровъ сборника получаютъ одинадцатый даромъ.

Оо. Благочинные, выписывающіе эту книгу чрезъ Духовныя

Консисторіи, могутъ получать ее отъ меня и безъ предварительной высылки за нее денегъ.

Деньги отъ продажи 300 экземпляровъ сей книги имѣютъ быть отосланы въ пользу семействъ Болгаріи, Сербіи, Босніи и Герцоговины, пострадавшихъ отъ звѣрства турокъ.

Издатель рекомендуетъ этотъ сборникъ особенному вниманію гг. начальниковъ уѣздовъ, духовенства, земскихъ и городскихъ управъ, директоровъ и смотрителей училищъ и проситъ ихъ содѣйствія къ распространенію его въ народѣ.

Желающіе имѣть объявленія объ этой книгѣ въ нѣсколькихъ экземплярахъ, на случай распространенія ихъ по селеніямъ, благоволятъ увѣдомить о томъ издателя.

Съ требованіями просятъ адресоваться такъ: Его Высокоблагородію Павлу Ивановичу Андроникову, въ г. Кострому.

А. Андрониковъ.

Простонародныя Поученія Священника А. Ѳ. Скрябина.

ВТОРОЕ ИСПРАВЛЕННОЕ И ДОПОЛНЕННОЕ ИЗДАНІЕ.

ВСѢХЪ 66-ть ПОУЧЕНІЙ.

Эти поученія, по простотѣ и ясности изложенія, доступныя пониманію даже малограмотнаго простолюдина, представляютъ, съ тѣмъ вмѣстѣ, интересное и полезное чтеніе для всякаго образованнаго человѣка; заключая въ себѣ религіозно-нравственные уроки, они весьма пригодны и полезны для учебныхъ заведеній, имѣющихъ цѣлію религіозно-нравственное воспитаніе молодаго поколѣнія. Книга одобрена и рекомендована для церковныхъ и благочинническихъ библіотекъ Высокопреосвященнѣйшимъ Владыкою Воронежскимъ Серафимомъ.

Цѣна книги 1 р. сер., съ пересылкою 1 р. 25 к. сер. За 100 книгъ 90 руб. съ пересылкою. Учебныя заведенія, Земскія Управы, Училищные Совѣты и Оо. Благочинные, выписывающіе не менѣе 10-ти экземпляровъ, пользуются даровою пересылкою.

Продается въ г. Павловскѣ, Ворон. г., у автора, Священника Кладбищной церкви Алексѣя Ѳеодоровича Скрябина.

Содержаніе Ноябрской книжки Православнаго Обозрѣнія.

Содержаніе: I. Бесѣда въ день Успенія Божіей Матери высокопреосвященнаго Димитрія.—II. Ереси и расколы первыхъ вѣковъ христіанства. Гл. V. Прот. А. М. Ивановца-Платонова.—III. Воспоминанія о покойномъ ректорѣ Московской Д. Академіи протоіереѣ А. В. Горскомъ. С. К. Смирнова.—IV. Вопросъ о нашихъ монастыряхъ. (Окончаніе). Н. Покровскаго.—V. Славянство и православіе. Нѣсколько Словъ по поводу событій на Балканскомъ полуостровѣ. П. М. Апостольскаго.—VI. Слово въ день Тезоименитсва Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича. Прот. Ф. А. Сергіевскаго.—VII. Слово на день Архистратига Михаила. Свящ. М. М. Воздвиженскаго.—VIII. Англійская конвокація. Н. В. Орлова.—IX. Современное обозрѣніе: о положеніи учителей духовныхъ семинарій. К—аго.—X. Извѣстія и замѣтки: 29 октября въ Москвѣ.—Sortes sanctorum.—Предполагаемое Московское Общество студентовъ Духовной Академіи.—Изъ отчета о состояніи Московской семинаріи за 1875—76 учебный годъ.—Приходское попечительство о бѣдныхъ при церкви св. Андріана и Наталіи въ Москвѣ.—Отъ редакціи.

Редакторъ-издатель свящ. *Н. Преображенскій.*

ПОПРАВКА.

Редакція «Церковнаго Вѣстника» проситъ исправить погрѣшность, вкравшуюся въ доставленное Редакціи объявленіе объ изданіи въ 1877 году. Въ объявленіи напечатано: *Учебникъ Логики, А. Свѣтилинъ. Изданіе третье. Цѣна. 70 коп.*, съ перес. 1 р.—Должно читать: *Учебникъ Логики, А. Свѣтилина. Изданіе четвертое. Цѣна 50 к., съ пер. 65 к.*

СОДЕРЖАНІЕ. Бесѣда въ недѣлю 24 по Пятидесятницѣ, произнесенная Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ въ Житомирскомъ Каѳедральномъ Соборѣ. Слово въ день рожденія Ея Императорскаго Высочества Благовѣрной Государыни Цесаревны и Великой княгини Маріи Ѳеодоровны. Голодная смерть грозитъ ста тысячамъ душъ. Объявленія. Поправка.

Въ приложеніи: Оглавленіе Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей за 1876 годъ.

№ 23-й Волынск. Епарх. вѣдомостей сданъ на почту 3 Декабря.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 2 Декабря 1876 года.

Печатано въ Типографіи Почаевской Лавры.

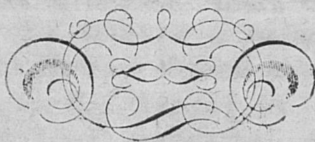
ПУТЕШЕСТВІЕ

ПО

КРЕМЕНЕЦКОМУ УѢЗДУ

ВОЛЫНСКОЙ ГУБЕРНІИ

ВЪ 1865 ГОДУ.



Въ типографіи Почаевской Лавры.

Приложение къ № 5 Вол. Еп. вѣд. за 1876 г.

ПОПРАВКА.

Редакція Церковныхъ [illegible] проситъ исправить погрѣшность, вкравшуюся въ [illegible] Редакціи объявленіе объ изданіи въ 1877 году [illegible] напечатано: *Учебникъ Логики, А. Свѣтилина* [illegible] *Цѣна 70 коп.*, съ перес. 1 р. — Должно читать: [illegible] *А. Свѣтилина. Изданіе четвертое. Цѣна* [illegible]

[illegible]

СОДЕРЖАНІЕ. Бесѣда въ недѣлю 24 по Пятидесятницѣ, произнесенная Высокопреосвященнымъ Димитріемъ, Архіепископомъ Волынскимъ [illegible] Житомірскомъ Каѳедральномъ Соборѣ [illegible] рожденія Ея Императорскаго Высочества, Благовѣрной Государыни Цесаревны и Великой Княгини Маріи Ѳеодоровны. Голодная смерть [illegible] Объявленія. Поправка.

Въ приложеніи: [illegible] въ [illegible] за 187[illegible] годъ.

№ 24-й [illegible] вышелъ въ свѣтъ 8 Декабря [illegible]

[illegible] *Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою [illegible] 1876 года.

Печатано въ [illegible] Лавры.

ПУТЕШЕСТВІЕ
ПО КРЕМЕНЕЦКОМУ УѢЗДУ
ВОЛЫНСКОЙ ГУБЕРНІИ
въ 1865 году.

1. МАЛОЕ ПОЛѢСЬЕ И СТОЖКООБРАЗНЫЯ ГОРЫ ВЪ КРЕМЕНЕЦКОМЪ УѢЗДѢ.

Оставивъ Острожскій уѣздъ, переѣдемъ въ Кременецкій—поле тучное, съ богатою жатвою, почти непочатою. А потому переберемся изъ Бѣлашева-Точевикъ, описаніемъ которыхъ мы заключили Острожскій уѣздъ (1), въ сосѣдственныя мѣстности Кременецкаго.

Три важнѣйшихъ дороги ведутъ изъ Бѣлашево-Точевикскаго церковнаго прихода, въ смежный Кременецкій уѣздъ: 1-я *почтовая*, чрезъ Гульчу, Варковичи, Дубно, Вербу; 2-я *военная* и *торговая*—чрезъ Межиричъ—Острожскій, Куневъ, Боложевку, и 3-я *проселочная, самая краткая*, чрезъ Будеражъ въ с. Антоновцы. Намъ хорошо были знакомы первыя двѣ, но совсѣмъ неизвѣстна послѣдняя; и потому мы избрали ее для проѣзда и ознакомленія съ мѣстностію, малоизвѣстною, но довольно замѣчательною во многихъ отношеніяхъ.

Мѣстность, съ которой мы желаемъ перебраться въ Кременецкій уѣздъ, составляетъ часть возвышенностей, называемыхъ *Дерманскими горами*. Горы эти состоятъ изъ каменныхъ напластованій третичной формаціи и начинаются у ложбины рѣки Иквы, въ противоположномъ

(1) Вол. Епарх. Вѣдомости 1872 и 1873 гг.

направленіи возвышеній тогоже рода, извѣстныхъ подъ названіемъ Дубенскихъ садовъ. Съ юга Дерманскія горы отдѣляетъ песчаная ложбина рѣки Сбитенки, за которою начинаются Кременецкія горы, идущія отъ г. Кременца къ м. Куневу въ сѣверовосточномъ направленіи. Кременецкія горы покрыты лѣсомъ; на юговосточныхъ ихъ отлогостяхъ, за р. Виліею, растилаются плодородныя мѣста, чрезъ кои проходитъ вышепоказанная нами торговая и военная дорога, ведущая изъ г. Острога въ Кременецъ, а на сѣверозападъ отъ Кременецкихъ горъ лежитъ песчаная, покрытая лѣсомъ, полоса, касающаяся торфянистыхъ береговъ р. Иквы, извѣстная подъ названіемъ *Малаго Полѣсья*. Чрезъ эту мѣстность проходитъ избранный нами для проѣзда путь и самая таже мѣстность составляетъ намѣченное поприще для нашихъ наблюденій. За рѣкою Иквою находится песчаная же полоса, касающаяся на сѣверѣ окрестностей м. Вербы, Козина, Берестечка, а на югѣ опирающаяся о мѣстности, занимаемыя м. Бережцами, с. с. Комаровкою, Подзамче и м. Радзивиловомъ. Это Малое Полѣсье (находящееся въ предѣлахъ Россійской имперіи) перерѣзывается рѣкою Иквою на двѣ половины: правую—восточную, и лѣвую—западную. Мы проѣдемъ во всю длину прежде восточную часть, а потомъ—западную, придерживаясь притомъ дорогъ малозначительныхъ, но представляющихъ богатое поприще для наблюденій.

Итакъ, оставивъ Бѣлашево-Точевикскій приходъ и, пробравшись чрезъ с. Будеражъ, входящее въ составъ Дубенскаго уѣзда, проѣзжаемъ межъ отроговъ, тянувшихся направо и налѣво, въ большой лѣсъ, который начинается у небольшой корчмы. Сперва находимъ большой орѣшникъ; затѣмъ лиственныя деревья; вотъ идутъ и хвойныя. Дорожка такъ узка и незначительна, что возбуждаетъ опасенія на счетъ своего направленія: не ведетъ ли она къ сѣнокосамъ, или порубкѣ лѣса? Корни деревьевъ нерѣдко идутъ въ разныхъ направленіяхъ, пересѣкая дорогу, а потому и проѣздъ неудобенъ. (Подпрыгиваніе

повозки, производя неустающую качку, возбуждаетъ въ путникѣ нешуточныя опасенія на счетъ здоровья: непорвались бы внутренности отъ этой безпрестанной тряски, захватывающей дыханіе и возбуждающей колику! Что касается собственно—насъ самыхъ, то подобнаго рода опасенія оказались совершенно напрасными: напротивъ того, вслѣдствіе этой ѣзды и безпрерывно возобновлявшихся толчковъ повозки кровь наша приняла усиленное обращеніе, уничтожившее самые упорные застои въ нашемъ тѣлесномъ организмѣ; жизненныя функціи, приведенныя въ усыпленное состояніе однообразными постоянными занятіями, были возбуждены къ нормальной дѣятельности; ароматъ чистаго лѣснаго воздуха, пропитаннаго запахомъ хвойныхъ деревьевъ, впиваемый нами въ усиленныхъ пріемахъ, предрасполагалъ къ уврачеванію самыхъ закоренѣлыхъ и застарѣлыхъ болѣзней, какъ напримѣръ—гемороя. Такимъ образомъ мы испытали благія послѣдствія, какъ мы предполагаемъ, поѣздки по описываемымъ мѣстамъ. Вслѣдствіе ея мы подверглись прежде насморку, потомъ кашлю, продолжавшемуся около двухъ недѣль; съ исходомъ котораго въ обильной, густой мокротѣ, мы почувствовали себя какъ бы обновленными, силы свои возстановленными, физическій организмъ свой освобожденнымъ отъ тлетворныхъ залежней и укрѣпленнымъ на долгое, значительно долгое время.—) Порода сосенъ, среди коихъ шла наша дорожка, разнообразилась ёлками; въ одномъ мѣстѣ мы нашли цѣлую группу этихъ деревьевъ. Путь нашъ нѣсколько разъ пересѣкалъ большія проѣзжія дороги, идущія изъ Дубно и другихъ мѣстъ въ разныя пункты; но мы переѣзжали—только эти дороги, пробираясь все—глубже и глубже въ лѣсъ и придерживаясь въ своемъ переѣздѣ самыхъ незначительныхъ тропинокъ. Раза два въ сторонѣ попадались намъ выжженныя деревья, отъ коихъ виднѣлись довольно высокіе пни на обнаженномъ пескѣ: очевидно, во время дождей тамъ стояла вода, которую задерживали искуственнымъ образомъ для образованія пруда. Человѣческіе голоса,

раздававшіеся въ сторонѣ, показывали присутствіе населенія, для котораго этотъ прудъ могъ быть пригоднымъ. Слышанные нами оклики отчасти развлекли скуку долгаго однообразнаго пути, пролегающаго по песчаной почвѣ, покрытой на значительномъ пространствѣ однимъ лѣсомъ. Впрочемъ мы заглядывались еще на лежащія вдали отъ дороги, налѣво, покрытыя лѣсомъ же возвышенія, нерѣдко имѣющія стогообразный видъ: они идутъ рядомъ по направленію съ югозапада на сѣверовостокъ. Возвышенія эти принадлежатъ къ системѣ Кременецкихъ горъ, вблизи подошвы коихъ проходилъ нашъ путь. Мы должны были употребить нѣсколько часовъ ѣзды, покамѣстъ пробрались чрезъ описываемый лѣсъ въ село Антоновцы, находящееся уже въ Кременецкомъ уѣздѣ. Лѣсъ этотъ составляетъ часть, такъ называемаго, *Малаго Польсья*, занимающаго все пространство между г. Кременцемъ, Дубно и рѣкою Иквою, правая сторона которой имѣетъ луга и топкія болота, а прилегающая къ нимъ нѣсколько приподнятая полоса покрыта лѣсомъ, нами описываемымъ.

Село Антоновцы составляютъ бѣдное селеніе, лежащее въ котловинѣ, орошаемой незначительнымъ прудомъ. Одну часть этой котловины закрываютъ Кременецкія горы, покрытыя лѣсомъ; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ горъ виднѣются сквозные разрывы и чрезъ одинъ изъ таковыхъ проходятъ воды вышеупомянутаго пруда. Въ нѣкоторомъ отдаленіи отъ села виднѣется деревянная церковь съ колокольнею; самое село состоитъ изъ небольшаго количества хижинъ, раскинутыхъ по обѣимъ сторонамъ пруда. Лѣсъ, начинающійся почти у самаго села, окружаетъ его со всѣхъ сторонъ; только по Кременецкой дорогѣ лежитъ нѣсколько открытая, впрочемъ небольшая поляна.

Изъ находящихся вблизи Антоновецъ возвышеній, имѣющихъ весьма живописный, даже величественный видъ, особеннаго вниманія заслуживаетъ одно, называемое *урочищемъ упiасъ*. Оно лежитъ въ сторонѣ, обращенной къ Кременецкимъ горамъ, представляетъ ровную обширную площадь, покрытую почти сплошнымъ лѣсомъ и окан-

чивающуюся крутыми обрывами. По небольшой дорожкѣ легко взбираетесь на это возвышеніе и тотчасъ находите себя какъ бы—на коротенькой плотинкѣ, отороченной по сторонамъ рвами. Эти рвы отдѣляютъ *двѣ части* урочища, представляющагося вашимъ глазамъ: *одну* направо, *другую* налѣво. Прошедши плотинку, замѣчаете, что эти рвы постепенно удаляются другъ отъ друга и такимъ образомъ образуютъ *третью серединную часть урочища*, въ которую вы входите. Слѣдуя прямо по принятому направленію, встрѣчаете новый—поперечный ровъ, образующій *четвертую* часть урочища, тоже со всѣхъ сторонъ окруженную рвами. Туземцы замѣчали мнѣ, что далѣе есть еще ровъ, отдѣляющій *пятую часть* того же урочища; но мы не нашли ни рва, ни этой послѣдней части, хотя и проходили урочище въ разныхъ направленіяхъ. Можетъ быть мы незамѣтили существованія этой пятой части и потому, что густо растущіе кустарники и набросанный въ разныхъ мѣстахъ валежникъ затрудняли прямой проходъ и заставляли насъ дѣлать обходы. Какъ бы то ни было, только всѣ четыре части урочища, найденныя нами, отдѣлены однѣ отъ другихъ рвами. Всѣ части, равно какъ и крутыя покатости возвышенія, покрыты густымъ, лиственнымъ лѣсомъ и кустарниками. Въ первой изъ этихъ частей, какъ-бы югозападной, есть чистая полана и на ней каменный фундаментъ небольшаго дома, ничемъ особеннымъ незамѣчательнаго (1). На одной изъ оконечностей этой части, по направленію къ св. Троицкой церкви с. Стожка, находится камень, поверхность коего представляетъ незначительную площадку; помѣстившись на ней трудно оторваться отъ представляющагося вашимъ глазамъ зрѣлища: у ногъ вашихъ, ниже крутаго отвѣса возвышенія, лежитъ глубокая котловина, покрытая пашнями и скромными сельскими хижинами села Антоновецъ; нѣсколько далѣе—сплошныя и отдѣльныя высоты, покрытыя

(1) Такъ, покрайней мѣрѣ, было въ 1865 г., въ которомъ мы осматривали описываемыя мѣста.

лѣсомъ, и на одной изъ нихъ—скромный каменный храмъ с. Стожка С. Троицкій; съ другихъ сторонъ—ровное пространство, все сплошь одѣтое лѣсомъ. Туземецъ, провожавшій насъ, показывалъ подъ этимъ камнемъ родъ грота или пещерку, прибавляя, что въ немъ должны быть подземные ходы, далеко простирающіеся, чего однакожъ мы не нашли и невидали, исключая простаго углубленія въ камнѣ.

Въ долинѣ, лежащей по другую сторону Уніаса, какъ бы—насупротивъ котловины с. Антоновецъ, есть стеклянный заводъ, для издѣлій котораго доставляетъ годный матеріалъ здѣшній крупный песокъ. Фабрикантъ, находившійся на заводѣ и не такъ—давно прибывшій изъ Гродненской губерніи, по случаю распросовъ нашихъ объ уніасѣ, замѣтилъ, что это названіе дано урочищу вслѣдствіе того, что на немъ помѣщались нѣкогда уніаты и что они жили въ домѣ, о которомъ мы упоминали выше. Но постройка этого дома, судя по остаткамъ его, принадлежитъ недавнему времени; а потому разскащика можно заподозрить въ пристрастіи, тѣмъ болѣе что онъ прибылъ изъ края, въ коемъ уніаты существовали до позднѣйшаго возсоединенія ихъ съ Православною церковію. Гораздо правдоподобнѣе повѣрье мѣстнаго простонародья, что здѣсь существовали укрѣпленія, устроенныя противъ Татаръ. Это повѣрье поддерживается еще и тѣмъ, что, по разсказамъ туземцевъ же, идутъ изъ Антоновецъ большие два рва, далеко одинъ отъ другаго проведенные по направленію къ селу Угорску. Одинъ изъ этихъ рвовъ мы видѣли сами; но онъ наполовину засыпанъ осунувшеюся землею. Мы предполагали вначалѣ, что земляныя укрѣпленія урочища Уніаса построены въ XVII-мъ столѣтіи, и что эта постройка принадлежитъ фамиліи Хоткевичей, которой с. Антоновцы составляли собственность. Хоткевича, названіе которыхъ носилъ и извѣстный въ польской исторіи Хотинскій герой (1), могли построить въ своихъ

(1) Dzieje Polski Joachim Lelewel potocznym sposobem opowiedział. Warszawa 1829. str. 239.

имѣніяхъ на удобныхъ мѣстахъ укрѣпленія въ качествѣ убѣжищъ во время прежнихъ, нерѣдкихъ на Волыни, Татарскихъ набѣговъ. Возвышенное положеніе мѣста, лѣсъ—раскинутый на значительномъ пространствѣ, уединенность, горы—тянущіяся на большомъ протяженіи, прекрасные виды на окрестности,—все это могло возбудить въ богатомъ польскомъ магнатѣ охоту построить здѣсь замокъ, дворецъ, образовать великолѣпный паркъ. Какъ для постройки укрѣпленій, такъ и великолѣпныхъ жилищъ, плѣнительныхъ увеселительныхъ мѣстъ Уніасъ представляетъ благопріятныя условія. Таковы были наши предположенія послѣ перваго ознакомленія съ описываемою мѣстностью; но, осмотрѣвъ сосѣдственныя мѣста и взвѣсивъ историческія указанія, имѣющія непосредственныя отношенія къ нимъ, мы пришли къ другому заключенію.

Прежде изложенія этого заключенія разсмотримъ сосѣднюю мѣстность, о коей сейчасъ упомянули.

Недалеко с. Антоновецъ находится другое замѣчательное возвышеніе, на коемъ построена небольшая каменная церковь сосѣдственнаго селенія *Стожка*, приписная къ самостоятельной Антоновецкой. Отправившись изъ Антоновецъ по Кременецкой дорогѣ, своротили мы налѣво и, проѣхавъ чрезъ пашни, лежавшія на нашемъ пути, *въ короткое время* перебрались въ рощицу, состоящую изъ лиственнаго лѣса и находящуюся у подошвы горы, на которой построена вышеупомянутая церковь. Повозку оставили мы въ усадьбѣ, которая могла принадлежать священнику, нѣкогда завѣдывавшему церковью; а сами отправились на гору пѣшкомъ потому, что въѣздъ на нее если не невозможенъ, то болѣе—чѣмъ неудобенъ. Мы пошли по узенькой дорожкѣ, проложенной по горной покатости въ косвенномъ направленіи, для уменьшенія крутизны ея. Взобравшись на верхъ горы (около 300 шаговъ всхода), мы увидѣли себя на площадкѣ, открытой со всѣхъ сторонъ и только по краямъ поросшей деревьями. Среди этой площадки—маленькая церковь, каменная, покрытая обыкновенною гонтою; церковь эту простонародье

называетъ *Трыйца*, т. е. посвященная св. Троицѣ. Къ ней въ день храмоваго праздника собирается множество богомольцевъ изъ окрестныхъ селъ и деревень, народъ толкуетъ, будто эту церковь построилъ преподобный Іовъ, бывшій игуменомъ Почаевскаго монастыря, въ коемъ теперь почиваютъ блаженные останки его. По словамъ мѣстнаго приходскаго священника, тотъ же народъ вѣритъ, что вблизи Троицкой церкви есть и пещера, въ которой нѣкоторое время проживалъ препод. Іовъ. Этой пещеры мы не нашли бы безъ священника, который показалъ намъ небольшое въ камнѣ углубленіе, слишкомъ открытое для того, чтобы составлять пещеру или гротъ. При этомъ тотъ же священникъ присовокупилъ, что изъ пещеры шли подземные ходы, слѣда которыхъ тоже незамѣтно; по словамъ раскащика, они засунулись землею. Онъ же намъ показывалъ углубленіе въ покатости горы, въ коемъ уніаты совершали всенощное бдѣніе во время больнихъ праздниковъ, когда народу собиралось много и церковное зданіе оказывалось слишкомъ тѣснымъ для помѣщенія его. Хотя и не слишкомъ удобно было богомольцамъ стоять на крутой покатности горы, поросшей деревьями; но хорошо было и то, что здѣсь всѣ могли присутствовать при совершеніи богослуженія; едвали однакожъ всѣ, съ одинаковымъ удобствомъ, участвовали въ читаемыхъ молитвахъ священникомъ, коего голосъ должно быть расходился на открытомъ воздухѣ. Видъ съ самой площади прекрасный и оригинальный: у подошвы горы, опускающейся круто и поросшей по бокамъ деревьями, растилаются глубокія долины, изъ коихъ на одной, болѣе пространной, вдали раскинулось село Антоновцы; За другими, меньшаго размѣра, разстилаются горы, поросшія лѣсомъ; отсюда виднѣется и Уніасъ. Площадка имѣетъ до 250 шаговъ длины и около 130-ти ширины; она обнажена отъ деревъ. Находящаяся на ней церковь мала; но каменныя стѣны ея толсты и потому можно заключать о древности ея; теперь, ради экономіи, оберегаютъ матеріалъ, не бросаютъ даромъ и безъ нужды; а

въ прежнія времена не жалѣли ни камня, ни кирпича, ни извести, ни труда, имѣя въ виду одну прочность и долговѣчность постройки. Внутри храма замѣтна большая скудость: коё-какъ сколоченъ и составленъ иконостасъ; иконъ мало. Самое зданіе церкви такъ тѣсно, что въ немъ едва ли помѣщается 2—3 десятковъ присутствующихъ. Возлѣ этого зданія есть слѣды каменнаго фундамента, построеннаго съ цѣлью продолжить и распространить церковь; но намѣреніе это не приведено въ исполненіе. Можетъ быть, здѣсь существовалъ нѣкогда монастырь; предположеніе это имѣетъ основаніемъ уединенность мѣста, живописность его и нѣкоторыя темныя повѣрья; говорятъ, что на описанной выше площади была церковь, а на мѣстѣ усадьбы, въ которой мы оставили лошадей своихъ, помѣщались келіи для монашествующихъ. Если это дѣйствительно было такъ, то на семъ основаніи можно предположить еще, что монастырь тотъ могъ носить названіе Угорницкаго, о которомъ упоминается въ «Описаніи Почаевскія Успенскія Лавры» (1); тамъ между прочимъ говорится, что препод. Іовъ началъ иноческую жизнь въ Угорницкомъ монастырѣ. Намъ неизвѣстно, въ какомъ мѣстѣ предполагается существованіе Угорницкаго монастыря (2); если же мѣсто его не опредѣлено, то нельзя ли допустить, что это названіе носилъ монастырь въ Стожкѣ по гористой своей мѣстности, такъ—какъ по той же причинѣ и сосѣднее село называется Угорскомъ? Тогда исторія подвижнической жизни Іова пріобрѣла бы характеръ строгой послѣдовательности по отношенію къ условіямъ мѣстностей. Препод. Іовъ, въ мірѣ Іоаннъ Желѣзо, начинаетъ иноческую жизнь въ Угорницкомъ (въ Стожкѣ) монастырѣ; отсюда, по желанію князя

(1) Описаніе Почаевскія Успенскія Лавры. Почаевъ 1859 стр. 39.

(2) Угорницкій монастырь существовалъ въ Галиціи, на Покутьи, въ Станиславовскомъ округѣ, гдѣ и доселѣ существуетъ селеніе Угорники или Угерники. Вол. Еп. Вѣд. 1875 г. № 22, стр. 876. Журналъ «Галичанинъ» 1863 г. стр. 764. *Ред.*

Константина II Острожскаго и Дубенскаго, переходитъ въ Дубенскій Крестовоздвиженскій монастырь, гдѣ былъ избранъ въ игумены (отъ Стожка въ Дубно около 30 верстъ); наконецъ, избѣгая суетной славы, удаляется на Почаевскую гору, гдѣ, по истеченіи нѣкотораго времени, избранъ былъ тоже въ игумены (отъ Дубно въ Почаевъ около 50 верстъ). Какъ эти мѣста находятся недалеко одно другаго, то и переходъ изъ одного въ другое непредставлялъ особенныхъ затрудненій.—Преподоб. Іовъ скончался въ 1651 г., а нынѣшняя каменная церковь с. Стожка, по показанію клировыхъ вѣдомостей, построена въ 1671 г.—Угорницкій монастырь могъ имѣть деревянныя зданія; по случаю обветшалости ихъ, иноки, спустя 20 лѣтъ послѣ смерти пред. Іова, могли построить нынѣшнюю каменную церковь, которую впослѣдствіи желали распространить, для чего и положили новый фундаментъ; но это предположеніе осталось неисполненнымъ. Всѣ эти вѣроятности возможны и допущеніе ихъ способствуетъ уясненію хода событій.

Теперь перейдемъ къ точнымъ историческимъ указаніямъ, кои удобоприложимы къ описываемой мѣстности.

Въ исторіи Государства Россійскаго (1) между прочимъ говорится: «темникъ хановъ говорилъ: хотите ли увѣрить «насъ въ покорности? Разорите или предайте огню стѣны «крѣпостей вашихъ, сравните ихъ окопы съ землею. «Василько и Левъ не смѣли ослушаться; города: Даниловъ, «Стожекъ, Кременецъ, Луцкъ, Львовъ, незадолго до «того времени основанный и названный именемъ старшаго «сына Даніилова, обратились въ села, бывъ лишены своихъ укрѣпленій». Въ исторіи же Россіи находимъ (2): «Левъ разметалъ Даниловъ, и Стожекъ, послалъ и Львовъ

(1) Исторія Госуд. Россійскаго, соч. Карамзина, изд. Эйнерлинга, С.-Пбургъ, 1842, томъ IV, стр. 53.

(2) Исторія Россіи, соч. С. Соловьева, томъ III, Москва 1862, стр. 218.

«разметать; а Василько послалъ разрушить укрѣпленія «Кременца и Луцка».—Очевидно, Карамзина Стожекъ и Соловьева и Стожекъ означаютъ одно и тоже.

Что укрѣпленіе южнорусскаго короля Даніила находилось въ томъ мѣстѣ, гдѣ нынѣ селеніе Стожекъ, это доказывается слѣдующими признаками: 1-е укрѣпленіе, носившее названіе Стожка, теперь селеніе, названы такъ не вслѣдствіе какой нибудь случайности, а по причинѣ особеннаго характера мѣстности, въ коей находится цѣлый рядъ Стожко-образныхъ горъ, сообщившихъ названіе основанному среди нихъ поселенію. 2-е Крѣпости, которыхъ срытія домагались Татары, должны были находиться въ области южнорусскаго короля Даніила, котораго хотѣли Татары ослабить, отнять у него всякую возможность сопротивленія разрушительному напору ихъ. Изчисленныя выше укрѣпленія дѣйствительно составляли какъ бы группу укрѣпленій въ Галицко-Волынской странѣ. Положеніе всѣхъ ихъ общеизвѣстно, изключая Стожка, о которомъ идетъ рѣчь, и Данилова. Въ настоящее время есть деревушка того же названія въ южной части нынѣшняго Острожскаго уѣзда между селами: Чулгузовымъ, Денисовкою, Туровкою и Семеновымъ. Если предположить положеніе въ этомъ мѣстѣ укрѣпленнаго Данилова, то онъ займетъ самый юговосточный пунктъ вышеупомянутой группы укрѣпленій короля Даніила, на разстояніи какихъ нибудь полсотни верстъ отъ Кременца и Стожка. 3-е Мѣстные жители разсказываютъ, что въ селеніи Стожкѣ стекающая съ горъ вода нерѣдко выноситъ старинныя вещицы искуственнаго приготовленія. По этому туземцы думаютъ, что въ старину здѣсь находился Кременецъ. Разумѣется, это повѣрье неосновательно. Кременецъ отстоитъ отъ Стожка верстъ на 15—20; предполагать, что въ старину такъ далеко растягивался городъ, было бы не вѣрно. Не мѣшаетъ однакожъ замѣтить, что народъ предполагаетъ существованіе Кременца въ разныхъ мѣстахъ; неужели поэтому можно допустить, что Кременецъ былъ переносимъ съ одного мѣста на другое? это тоже

невѣроятно. Ниже мы рѣшимъ, какъ должно понимать повѣрье на счетъ мѣстонахожденія этого города; а теперь взвѣсивъ все вышепоказанное на счетъ описываемой мѣстности, мы приходимъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1-е Укрѣпленія древняго Стожка или Истожека находились въ мѣстности, занимаемой нынѣшнимъ селеніемъ Стожкомъ. Исторіографъ говоритъ, что укрѣпленія эти, бывъ уничтожены по требованію Татаръ, обратились въ села, каковы и теперь Стожокъ, Даниловка.

2-е Вблизи города, или укрѣпленія,—названія въ прежнія времена тождественныя,—могъ существовать и монастырь, называвшійся, по свойству занимаемой имъ мѣстности, *Угорницкимъ*. Предположеніе это находитъ поддержаніе въ наименованіи Угорницкаго монастыря *Преображенскимъ* (1), каковымъ дѣйствительно оказывается существовавшій въ XVII-мъ вѣкѣ въ Стожкѣ монастырь (2). Въ этой обители могъ начать свою иноческую жизнь Іоаннъ Желѣзо, въ иночествѣ Іовъ, коего нетлѣнныя мощи почиваютъ въ Почаевской Лаврѣ.

3-е Укрѣпленія Стожка, которыя принуждены были разрушить русскіе князья вслѣдствіе требованія Татаръ, находились, по всей вѣроятности, въ описанномъ нами урочищѣ Уніасѣ. Въ прежнія времена это урочище, можно предполагать, составляло часть Стожка, отъ котораго оно теперь отстоитъ версты на 3—4. На это преположеніе наводитъ самое народное преданіе, которое говоритъ, что укрѣпленія Уніаса воздвигнуты были противъ Татаръ. Село Антоновцы, можетъ быть, въ XIII мъ вѣкѣ или несуществовало, или составляло часть тогдашняго Стожка; въ XVI-мъ вѣкѣ оно уже составляло самостоятельное населеніе, такъ-какъ упоминается въ люстраціонномъ актѣ дьяка Льва Пашкевича—Тышковича подъ названіемъ Онтоновецъ, на ряду съ Стожкомъ, Угорскимъ,

(1) Описаніе Почаев. Лавры. Почаевъ 1859, стр. 39.

(2) Волын. Епарх. вѣдом. 1873 г. № 20 стр. 713.

и другими соседними селами (1). Въ настоящее время селеніе Стожокъ стоитъ ниже села Антоновецъ, состоя изъ немногихъ крестьянскихъ дворовъ, незамѣчательныхъ ни въ какомъ отношеніи.

Видно однакожъ, Стожокъ приведенъ въ ничтожное состояніе не князьями Русскими, разрушившими укрѣпленія его по требованію Татаръ, а гораздо позже. Въ XIV-мъ вѣкѣ находимъ въ немъ временную резиденцію польскаго короля Казимира, оспаривавшаго Волынь у Гедиминовичей. Въ Стожкѣ былъ построенъ королевскій дворецъ, въ коемъ, по всей вѣроятности, былъ заключенъ и Любартъ. Въ Стожкѣ должны были собраться и Венгерскіе паны для составленія третейскаго суда и рѣшенія споровъ между польскимъ королемъ Казимиромъ великимъ и Любартомъ. Затѣмъ названіе Стожка встрѣчаемъ въ раздѣльномъ договорѣ 1366-го года на счетъ Русскихъ земель между тѣмъ же Казимиромъ и Гедиминовичами; въ актахъ же находимъ, что въ 1372-мъ году Стожокъ названъ окружнымъ городомъ, на равнѣ съ Кременцемъ; но послѣдній въ добавокъ къ тому названъ и «arx» (arcem), а Стожокъ просто «districtum;» слѣдовательно Стожокъ не имѣлъ, въ то время, укрѣпленій, обыкновенно, окружавшихъ замки (arces). На этомъ основаніи мы полагаемъ и заключеніе Любарта въ дворцѣ, который могъ быть никѣмъ не занятымъ во время отсутствія короля; а другаго укрѣпленія или замка не было. Наконецъ съ переходомъ Стожка въ частное владѣніе князей Четвертинскихъ, Збаражскихъ, Вишневецкихъ и Радзивиловъ изчезло прежнее его значеніе; теперь это топографическій пустырь, замѣчательный только особенностями своего мѣстоположенія.

Селеніе Стожокъ, лежащая по Кременецкой дорогѣ деревня Липня, равно какъ и село Бѣлая Криница могутъ быть отнесены къ Волынской мѣстности: первыя двѣ—

(1) Памятн. времен. коммиссіи при Кіев. Под. и Волын. Генералъ-Губерн. Томъ IV, Кіевъ. Отд. 2-й, стр. 208.

по причинѣ гористаго мѣстоположенія, а послѣдняя по причинѣ нахожденія на равнинѣ обширной, каменистой. Она простирается до самаго Кременца и далѣе по направленію ложбины р. Иквы; а налѣво примыкаетъ къ подошвѣ Кременецкихъ горъ, покрытыхъ лѣсомъ. Приближаясь къ городу Кременцу, мы поворотимъ на почтовый трактъ, идущій изъ г. Дубно; за, такъ называемымъ, Королевскимъ мостомъ, построеннымъ на р. Иквѣ, возьмемся налѣво, чтобы переѣзать проѣздомъ лѣвую или западную полосу Малаго Полѣсья сообразно съ нашимъ планомъ. Мы все на широкой и длинной низменности орошаемой этою рѣкою; пробравшись чрезъ нее и небольшой лѣсъ, раскинувшійся на песчаномъ грунтѣ, мы увидимъ себя на открытомъ мѣстѣ, на коемъ расположено мѣстечко *Бережцы*. Находясь на берегу рѣки Иквы и имѣя песчаную почву, оно непредставляетъ ничего особенно завлекающаго. Есть впрочемъ въ мѣстечкѣ церковь, построенная въ византійскомъ стилѣ, римско-католическая каплица или костелъ и дворецъ землевладѣльца графа Т.—Тутъ есть и мѣсто для ратуши—четыреугольное зданіе съ башнею, жилыми комнатами и въѣзжими во внутренний дворъ воротами. Есть въ Бережцахъ и какая-то фабрика, кажется—бумажная. Но всѣ эти зданія не видны издали, а потому и не производятъ особеннаго впечатлѣнія на путника, подъѣзжающаго къ мѣстечку. Самое мѣстечко не велико: нѣсколько дворовъ занимаютъ евреи, немногими больше—крестьяне, изъ коихъ одни православные, другіе католики. Между крестьянами весьма мало собственниковъ; найболѣе ихъ изъ бывшей прислуги графа, между коими есть и теперь состоящіе на службѣ; они пользуются разными угодіями въ качествѣ вознагражденія за прошедшую, или настоящую службу (1). Поэтому можно заключать, что въ Бережцахъ населеніе небольшое, хотя и носитъ названіе мѣстечка.

(1) Такъ было въ 1865 году, по описанію туземцевъ.

Отсутствіе крупныхъ поселеній составляетъ характеристическую черту описываемой полосы. Она, по устройству своей поверхности, составляетъ пространную равнину, которая на значительномъ протяженіи имѣетъ песчаную почву, покрытую лѣсами. Очевидно, подобная мѣстность не способна къ привлеченію значительнаго по количеству населенія. Кромѣ того, занимая пространство между Галиціею или Красною Русью, Волынью и Подоліей, она составляла въ прежнія времена промежутокъ, прорызываемый часто Татарами, любившими грабить плодоносныя земли Подолья, тучныя нивы Красной Руси и Волыни, проникавшими и въ собственную польшу, для нанесенія болѣе чувствительнаго удара гордой шляхтѣ. Оттого вся страна, подвергавшаяся нападенію грабителей, равно какъ описываемая мѣстность, чрезъ которую проходили они, подвергалась страшнымъ опустошеніямъ. Вслѣдствіе того туземное населеніе, находя негостепріимную почву, неспособную къ доставленію большихъ жизненныхъ средствъ, и страдая отъ набѣга Татаръ, немогло здѣсь подниматься до значительной цыфры въ отдѣльныхъ мѣстахъ жительства. Изъ подъ этого общаго уровня края высвободилось одно м. Радзивиловъ: находясь на рубежѣ обширнѣйшаго въ мірѣ государства (Русскаго) и вслѣдствіе того составляя одинъ изъ главныхъ пунктовъ иностранной торговли и внѣшнихъ сношеній, заключая въ своей территоріи первоклассную таможню и вмѣстѣ съ нею множество служащаго народа,—по нашему представленію, Радзивиловъ поднялся на степень значительно населеннаго пункта уже въ позднѣйшія времена, въ которыя и Татарскія опустошенія сдѣлались не возможными.

Изъ м. Бережецъ въ Радзивиловъ, на пространствѣ какихъ-нибудь 30 верстъ, мы находили лѣсъ сосновый и лиственный. Селеніе *Комнатка*, лежащее среди лѣса на песчаномъ грунтѣ, и село *Комаровка*, чрезъ кои мы проѣзжали, сами по себѣ не заслуживаютъ особеннаго вниманія; но окрестности послѣдняго весьма замѣчательны. Туземцы говорятъ, что вблизи Комаровки есть *селище*;—

такъ называютъ мѣсто, на которомъ, по преданіямъ, находилось село;—указываютъ на мѣсто нахожденія въ немъ церкви, но названія того села не знаютъ. Въ сѣверозападной части Комаровки, на разстояніи отъ села верстъ 5-ти, находится урочище, называемое *Дрижиполь*. Тамъ есть два кургана, изъ коихъ одинъ большаго, а другой меньшаго размѣра, составляющіе, по предположенію туземцевъ, могилы малоруссовъ, погибшихъ отъ рукъ вражескихъ во время отступленія послѣ Берестечскаго пораженія. Берестечко, вблизи котораго происходила битва въ половинѣ XVII столѣтія (28 и 29 Іюня 1651-го г.), находится отъ с. Комаровки не далеко; въ лѣсахъ послѣдней могли находить пріютъ бѣглецы послѣ страшнаго побоища, носящаго названіе этого мѣстечка. Мы помѣстимъ здѣсь тираду изъ монографіи г. Костомарова, касающуюся описываемой мѣстности и Берестечскаго погрома. «Король отправился по дорогѣ къ Кременцу «и повсюду встрѣчали поляки несчастные остатки сокру«шенной силы Русской. Во время бѣгства погибло и «было побито врагами 22 т. русскихъ. Страна вокругъ «была разорена и опустѣла; тѣ, которые успѣли про«браться изъ табора, умирали отъ голода, особенно «пѣшіе. Поля были усѣяны ихъ трупами. Когда поляки «ѣхали лѣсами, лѣсной гулъ доносилъ до нихъ со всѣхъ «сторонъ крики умирающихъ, которые напрасно пытались «поддержать жизнь корнями и травами. Слыша топотъ «коней и польскую рѣчь, русскіе силились бѣжать, но «подламывались ихъ ноги и, спасаясь отъ враговъ, они «заползали въ кусты, какъ подстрѣленныя птицы, желая, «покрайней мѣрѣ, умереть не въ рукахъ непріятелей. «Король приказывалъ подбирать ихъ и кормить изъ со«страданія, потому-что, какъ замѣчаетъ современникъ, «они были хотя не дворяне, а все-таки подданные, *годные* «*для того, чтобы служить дворянству*. Но русскіе съ «омерзѣніемъ отворачивались отъ собственнаго хлѣба, «который теперь имъ предлагали побѣдители, и разбивали

«головы о пни и камни» (1). Посланные для преслѣдованія бѣглецовъ Калиновскій и Іеремія Вишневецкій могли набрать много плѣнныхъ; впрочемъ послѣдній расправлялся скоро и по своему съ несчастными, попавшимися въ его руки: говорятъ, подъ Дубномъ онъ захватилъ до 3 т. достойныхъ сожалѣнія скитальцевъ, изувѣченныхъ, полуживыхъ и велѣлъ всѣхъ добить (2). Если и предположимъ, что прямая дорога изъ Берестечка въ Кременецъ проходила не чрезъ Комаровку, а въ сторонѣ ея, то во всякомъ случаѣ вышеописанныя сцены преслѣдованія бѣглецовъ съ Берестечскаго побоища должны были происходить въ мѣстахъ близкихъ, даже въ окрестностяхъ Комаровки Молва народная указываетъ на курганы Дрижиполя, какъ на могилы русскихъ, погибшихъ во время Берестечскаго отступленія. Кромѣ того, по разсказамъ мѣстныхъ же жителей, въ южной части Комаровки есть до 20 могилъ, наполненныхъ трупами бѣглецовъ изъ-подъ Берестечка. Говорятъ еще, что въ лѣсахъ близъ Комаровки разбросано множество костей конскихъ и человѣческихъ.

Нечего удивляться, что въ описываемой мѣстности встрѣчаются признаки великихъ кровавыхъ драммъ, которыя въ ней или вблизи ея разыграны были. Чрезъ нее могли проходить русскіе князья, имѣвшіе столы въ Кіевѣ, Владиміроволынскѣ, Галичѣ и. т. д., по случаю происходившихъ между ними усобицъ, разрѣшавшихся не рѣдко при посредствѣ меча. Тутъ же могли пробираться Татары, нападавшие па Волынь, или Червоную Русь, для грабежа и опустошеній. Чрезъ эту полосу неоднократно проходили и Поляки, стремившіеся къ подчиненію своему господству Волыни,—и козаки, завя-

(1) Костомарова Богданъ Хмѣльницкій, изд. 2. СПБ. стр. 188 и 189. Ссылка—на Bellum Segthico—Cosacicum, seu de conjuratione Tartarorum, Cosacorum te plebis Russiae. Dantiscii, 1652, стр. 199 и 324.—

(2) Вѣстникъ югозападной Россіи 1862 г. кн. 2, стр. 107. Тамже «Богданъ Хмѣльницкій» Костомарова.

завшіе съ поляками кровавую борьбу за свою независимость и попранныя права своихъ братьевъ—несчастныхъ холоповъ или *хлоповъ*, обращенныхъ въ рабство и тѣснимыхъ за вѣру. Здѣсь проходилъ, или долженъ былъ проходить Іоаннъ Казиміръ подорогѣ въ Кременецъ, равно-какъ и Калиновскій, посланный для преслѣдованія казаковъ. Какими бѣдствіями для мѣстнаго кореннаго населенія и опустошеніями сопровождались эти переходы, о томъ можемъ судить изъ отрывка, помѣщеннаго выше и взятаго изъ монографіи «Богданъ Хмѣльницкій», а равно изъ письма Галицкаго стольника Андрея Мясковскаго, отправленнаго къ королю изъ обоза подъ Любартовымъ (нынѣшнимъ Любаремъ) отъ 1-го августа 1651 года; слѣдовательно чрезъ мѣсяцъ послѣ Берестечскаго сраженія. «Нельзя придумать, говоритъ Мясковскій, никакого способа къ спасенію голодныхъ, потому-что «край, въ которомъ мы надѣемся имѣть хлѣбъ, еще «далеко, а притомъ онъ такъ опустошенъ, что объ немъ «должно сказать: *земля же была неустроена и пуста;* «*нѣтъ ни городовъ, ни селъ, одно поле* и пепелъ; не «видно ни людей, ни звѣрей живыхъ; только птицы «летаютъ въ воздухѣ» (1).—Если мѣста, далеко лежавшія отъ главной сцены дѣйствій были такъ опустошены, то что же было съ ближайшими? Во второй половинѣ XVII столѣтія въ этихъ мѣстахъ были и Турки, вторгавшіеся въ Волынь и Галицію изъ Подоліи; въ 1675-мъ году они окружили Почаевскую обитель, находящуюся отъ Комаровки въ недалекомъ разстояніи (изъ села можно теперь видѣть блестящія золотомъ главы главной лаврской церкви); въ преданіяхъ монастыря говорится о трехдневномъ приступѣ изувѣровъ къ обители, опоясанной слабою деревяною оградою и спасенной заступничествомъ силы высшей—небесной! (2). Здѣсь были и Сак-

(1) Памятн. времен. Коммис. при Кіев. Под. Волын. генералъ-губ. томъ II, отд. 3, стр. 84, 85.

(2) Опис. Почаев. Успен. Лавры, Почаевъ 1859, стр. 53.

сонскія войска, введенныя во владѣнія рѣчи посполитой королемъ польскимъ Августомъ II-мъ; они учинили нападеніе на Почаевъ въ 1705 г., забрали хлѣбъ и монастырскіе пожитки, не нашедши другихъ богатствъ. Проходили чрезъ эту страну и русскія войска по случаю, такъ называемаго Прутскаго похода, и были встрѣчены Почаевскимъ игуменомъ Лукою Пелеховскимъ и братіею со св. крестами и иконами, какъ свидѣтельствуютъ двѣ граммоты, данные этому игумену государемъ Петромъ Алексѣевичемъ (1). Затѣмъ до временъ паденія Польши во всѣхъ областяхъ ея, слѣдовательно и въ описываемомъ уголкѣ Волыни, не встрѣчаемъ переходовъ непріятельскихъ. Во все это время Польша наслаждалась наружнымъ спокойствіемъ. Какого рода было это спокойствіе, лучше всего изображаетъ Лелевель въ своихъ „Dzieie Polski (Warszawa 1829, стр. 291 и 292).“ Въ Польшѣ, «говоритъ этотъ писатель, ненарушалось (въ тѣ времена) «спокойствіе. О постороннихъ войнахъ она узнавала «тогда только, когда иностранныя войска проходили чрезъ «ея области на войну, или возвращались съ войны; «когда иноземцы посѣщали ее для фуражировокъ и вер«бунокъ, или завозили въ нее фальшивую монету, которую «пускалъ въ ходъ въ Польшѣ король Прусскій Фридрихъ, «прозванный великимъ. Польша при короляхъ Сасахъ «считала себя благоденствующею. Повторяли: при королѣ «Сасѣ» отпускай кушакъ, т. е. пользуйся свободой— «za Sasa popuszczay pasa (2). Но въ сущности тогдашняя «Польша была похожа на заѣзжую корчму: кто въ нее «врывался, заводилъ шумъ, тревогу (hrewerii) и за тѣмъ «отправлялся спокойно далѣе. Всѣ соглашались, что «неурадицей держится Польша и что такой порядокъ

(1) Смот. сказку жителей д. Будищъ Ѳедора Буляра и с. Староселья Алексія Скляра, помѣщенную въ прибавл. къ Кіевскимъ епарх. вѣдом. 1861 г. стр. 531.

(2) По нашему мнѣнію, слова «popuszczay pasa» правильнѣе было бы замѣнить перифразомъ: «было всего вдоволь—до объяденія».

«вещей и хорошъ для нея и удобенъ. Сеймы, прекраща-«емые восклицаніемъ: „veto“, почти никогда не доходили «до конца. За то на пирахъ попойки и смѣлыя схватки «(junackie burdy) свидѣтельствовали, что дома во всемъ «изобиліе и въ запальчивой храбрости нѣтъ недостатка. «При звонѣ стакановъ забывались невзгоды и фуражи-«ровка. Уклонявшіеся отъ пьяныхъ бесѣдъ устранялись «отъ общества. Польша подобилась въ тѣ времена раз-«слабленному: онъ нечувствуетъ страданій, свыкся съ «ними, органы его притупились, угасло даже болѣзненное «ощущеніе. Такъ въ Польшѣ поселяне, горожане и даже «шляхта равнодушно переносили униженіе, безславіе и «страданіе (1). Въ такихъ очеркахъ обрисовывается царствованіе въ Польшѣ Августа III-го; что же касается царствованія Станислава—Августа, то довольно упомянуть, что то былъ періодъ окончательнаго паденія Польши; впрочемъ замѣчательной передвижки войскъ въ описываемой полосѣ Волыни тогда не находимъ. Въ новѣйшее время, по поводу 1830—1831-го года инсуррекціи, повстанцы подъ предводительствомъ Дверницкаго добрались до м. Боремля, находящагося при р. Стыри недалеко Берестечка; но, послѣ кровавaго столкновенія съ нашими войсками, принуждены были отступить. Ища спасенія внѣ предѣловъ нашего отечества, остатки разбитыхъ повстанцевъ переходили недалеко Комаровки, были и въ Почаевѣ. Базильяне, занимавшіе въ ту пору монастырь, приняли бѣглецовъ съ распростертыми объятіями: встрѣтили ихъ съ крестами и хоругвями, совершили молитвословіе съ большою торжественностію, угостили и, какъ думаютъ, снабдили значительными деньгами. Клятвопреступныя сношенія измѣнниковъ—Базильянъ съ явными мятежниками, поднявшими мечь противъ Государя, дошли до свѣдѣнія высшей власти; по распоряженію ея святая обитель отнята у узурпаторовъ и возращена Православ-

(1) Краткіе очерки исторіи польскаго народа Іоахима Лелевеля, перев Яковъ Ивановскій, СПБургъ, 1862, стр. 199—200.

нымъ инокамъ, для пребыванія которыхъ благочестивою фундаторкою была основана.

Мѣстечко Радзивиловъ, въ которое послѣ скучной и тяжелой дороги мы наконецъ пріѣхали, лежитъ на пространной равнинѣ, обнаженной отъ лѣса, покрывающаго значительную часть Малаго-Полѣсья. Лѣса примыкаютъ къ самому мѣстечку съ кременецкаго пріѣзда; говорятъ, они раскинуты на большомъ пространствѣ и въ сосѣдственной Галиціи. Радзивиловъ омывается значительными водами какой-то рѣчки или пруда, чрезъ которыя идетъ переѣздъ въ Галицію возлѣ таможенныхъ зданій. Происхожденіемъ своимъ это мѣстечко обязано фамиліи Радзивиловъ, по имени коихъ оно названо. Въ спискѣ волостей и селъ, упоминаемыхъ въ люстраціонномъ актѣ 1545 г. дьякомъ Львомъ Пашковичомъ-Тышковичомъ, Радзивилова не находимъ, между тѣмъ—какъ въ немъ упоминаются теперь менѣе значительные топографическіе пункты, какъ то: Опариспы или Опарипесы, Ледуховъ, Перенятое—нынѣшній Перенятинъ, Кокорево, Куликовъ. Дунаевъ, Почаевъ, Лосятинъ, Бережцы, Комаринъ, вѣроятно, Комаровка—по нынѣшнему. Въ половинѣ слѣдующаго т. е. XVII-го вѣка, или въ эпоху Берестечской битвы, уже находимъ Радзивиловъ существующимъ (1). Поэтому можемъ заключать, что Радзивиловъ возникъ во второй половинѣ XVI-го, или въ первой XVII-го столѣтія. Онъ занимаетъ довольно большое пространство и довольно многолюденъ; однихъ евреевъ, по показаніямъ мѣстной полиціи, считается въ этомъ мѣстечкѣ до 2 т.—Немало въ Радзивиловѣ и порядочныхъ домовъ, между коими встрѣчаются каменные, двуэтажные; но они размѣщены какъ-попало, потому-что постройки производились не по правильно составленному плану, а, очевидно, по произволу. Во всякомъ случаѣ, то самое, что мы замѣтили прежде на счетъ Радзивилова, повторимъ здѣсь вновь: мѣстечко

---

(1) Костомарова Богданъ Хмѣльницкій, изд. 2, СПБ. 1859, часть II стр. 127.—

это возвышеніемъ своимъ, въ кругу окрестныхъ населеній, обязано новѣйшему времени, когда оно перешло въ составъ Россійской имперіи. Тогда въ Радзивиловѣ учрежцена первоклассная таможня, поднялась торговля, особенно заграничная, увеличилось населеніе, начали возникать лучшія зданія; однимъ словомъ, мѣстечко стало принимать теперешній свой видъ.

Къ недостаткамъ мѣстечка надобно отнести отсутствіе порядочныхъ общественныхъ зданій. Православной церкви въ Радзивиловѣ ни одной, хотя въ немъ не мало православнаго народу; костелъ хотя и есть, но деревянный и незавидной архитектуры. Православная церковь помѣщается за мѣстечкомъ въ кладбищенской, среди могилъ и памятниковъ, осѣняемыхъ вѣтвями насаженныхъ надъ прахомъ покойниковъ деревьевъ. Правда въ Радзивиловѣ начали строить каменное зданіе для православной церкви; но оно, во время нашей бытности (въ 1865 г.), далеко не было окончено (1) и, по нашимъ соображеніямъ, мало и не помѣстительно для такого значительнаго мѣстечка, какъ Радзивиловъ. Здѣсь—на границѣ Православной Руси и при въѣздѣ изъ иноземнаго, католическаго государства въ предѣлы могущественной, исполинской Россіи, хорошо было находиться огромному, величественной архитектуры, православному храму, *да видятъ* иноземцы *славу Бога нашего.* Притомъ Радзивиловъ своими постройками, своимъ пространствомъ и значительнымъ числомъ жителей, походитъ на добрый уѣздный городъ, —въ немъ и первоклассная таможня; а церковь выйдетъ, по окончаніи нововоздвигаемаго зданія, весьма скромная. Постройка зданія производится на счетъ мѣстныхъ прихожанъ, кои состоятъ изъ крестьянъ, мѣщанъ и небольшаго количества таможенныхъ чиновниковъ, между коими значительныхъ капиталистовъ, разумѣется, нѣтъ. Если гдѣ-либо необходимо содѣйствіе правительства такому

(1) Оконченная постройкой церковь освящена 15 Сентября 1874 года. *Ред.*

доброму дѣлу, какъ постройка церкви, то въ Радзивиловѣ особенно (1). Замѣчанія заслуживаетъ и то, что въ этомъ многолюдномъ мѣстечкѣ, кромѣ еврейскаго перворазряднаго, соотвѣтствующаго нашимъ приходскимъ (теперь народнымъ—одноклассымъ) училищамъ, другаго училища нѣтъ. Правда есть тутъ двѣ церковно-приходскія школы; но многочисленное и разнохарактерное по вѣроисповѣданію населеніе Радзивилова нуждается въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ, коихъ средства содержанія были бы обезпеченнѣе и программы преподаванія предметовъ шире, чѣмъ въ начальныхъ Радзивиловскихъ школахъ. Поневолѣ мѣстные жители, даже православнаго исповѣданія, принуждены отдавать дѣтей своихъ для ученія какому-нибудь полуобразованному поляку—фанатику, который, пожалуй, научитъ своихъ учениковъ русской грамотѣ и письму—вслѣдствіе договора съ родителями; но вмѣстѣ съ тѣмъ разовьетъ въ сердцахъ юныхъ питомцевъ любовь къ польской грамотѣ и національности и отвращеніе отъ всего русскаго;—ничего другаго отъ подобныхъ учителей нельзя ожидать. На почвѣ, намъ принадлежащей, въ средѣ народонаселенія, ввѣреннаго нашему руководству, мы обязаны распространять православно-русское образованіе —разумѣется, не мѣрами насильственными, принудительными, а путемъ убѣжденія, чисто-христіанской любви, снисхожденія, терпѣнія; обязаны притомъ охранять вертоградъ свой отъ врага, который *можетъ расплодить въ немъ волчцы*.

Эти мрачныя размышленія были прерваны неожиданнымъ удовольствіемъ, которое мы вкусили, посѣтивъ церковно-приходскую школу сосѣдственнаго съ Радзивиловомъ села Опариспъ. Состояніе ея тѣмъ болѣе заинтересовало насъ, что село Опариспы находится внѣ

---

(1) Намъ говорили, что въ 1867 году постройка каменной Радзивиловской церкви пріостановлена по причинѣ недостатка денежныхъ средствъ.

О постройкѣ церкви см. 24 № Вол. Еп. Вѣд. 1874 года.

таможенной черты, недалеко государственной границ. нашей съ Австрійскою имперіею. Школа помѣщалась въ кухнѣ священника, которой чистота и опрятность немогли не поразить русскаго путника, пріобыкшаго видѣть въ заведеніяхъ этого рода, большею частію, грязь и неопрятность; прислуга священника тоже была одѣта чисто и прилично. Крестьянскихъ мальчиковъ, обучавшихся въ школѣ, было до 10 человѣкъ; они читали по-русски, славянски, обучались ариѳметикѣ, по букварямъ изучали молитвы, постановленныя Православною церковью. Особенное удовольствіе доставили они намъ своимъ хоровымъ пѣніемъ. Когда услышали мы здѣсь—на рубежѣ государственной границы, въ виду иноземной страны, хотя составлявшей нѣкогда одно цѣлое съ Русью, но теперь находящейся въ составѣ иноплеменной имперіи, пѣніе тропаря: «Спаси Господи люди твоя, и благослови достояніе Твое; побѣды Государю нашему, Императору АЛЕ-«КСАНДРУ НИКОЛАЕВИЧУ на сопротивныя даруя» и проч.,—признаться, невольно умилились. Актъ посѣщенія нашего школы заключенъ былъ молитвою, пропѣтою хоромъ тѣми же мальчиками: «Достойно есть яко воистину блажити тя Богородицу» и т. д.—Въ душѣ своей мы немогли неблагодарить православнаго священника, какъ главнаго виновника умилительнаго зрѣлища, неожиданно встрѣченнаго нами въ этихъ мѣстахъ и глубоко запавшаго въ наше сердце.

Эти мѣста посѣтили мы въ исходѣ февраля. Обильныя воды, разстаявшаго было предъ тѣмъ снѣга, снова покрылись легкою ледяною корою по случаю возобновившагося мороза; льдомъ покрыты были обширныя пространства составляющія низменную, далеко простирающуюся равнину. Вѣроятно, въ лѣтнее время, она представляетъ живописныя картины; но зимою мѣста эти неимѣютъ ничего привлекательнаго; покрайней мѣрѣ, такими они показались намъ, когда, проѣзжая по нимъ, пришлось ломать колесами повозки льды, лежавшіе на длинныхъ бродахъ дороги между Радзивиловымъ и Опарипсами.

Теперь мы сами увѣрились, что обширная равнина, разстилающаяся между Вербою, Берестечкомъ и Радзивиловымъ, простирается и въ сосѣдственныхъ мѣстахъ Галиціи, что подтверждали и мѣстные жители, которые или сами бывали за границею, или слышали это отъ другихъ бывальцевъ.

Подобный же характеръ имѣютъ мѣста, встрѣчающіяся по дорогѣ изъ Радзивилова въ Почаевъ. Дорога идетъ по низменностямъ и, говорятъ, лѣтомъ весьма тяжела, по причинѣ песчаной почвы. Впрочемъ мѣстность эта отличается отъ прежней въ томъ отношеніи, что изъ Бережецъ въ Радзивиловъ лежатъ на всемъ протяженіи большіе лѣса и населеніе рѣдкое; здѣсь же большихъ лѣсныхъ пространствъ мы не встрѣчали и населеніе довольно густое. Тутъ находимъ села: *Батьковъ*, *Башаровку*, *Перенятинъ* и *Подзамче*.

Туземцы, основываясь на преданіе, объясняютъ названія этихъ селъ слѣдующимъ образомъ: Батьково, говорятъ, называется по той причинѣ, что тутъ проживалъ нѣкогда казакъ, къ которому простой народъ питалъ особенное уваженіе, величая его «батькомъ» или батюшкой. Башаровка или Пашаровка названа по тому поводу, что здѣсь одинъ изъ турецкихъ или татарскихъ Пашей нашелъ свою смерть. Названіе Перенятина съ Гаями производятъ оттого, что на этомъ мѣстѣ были устроены заставы, на коихъ перенимали проходившихъ и проѣзжавшихъ людей для заселенія ими опустошенныхъ врагами мѣстъ; а по объясненію другихъ—для прекращенія бродяжничества. Впрочемъ въ изчисленіи волостей и селъ, поименованныхъ Львомъ Патеемъ—Тышковичемъ въ первой половинѣ XVI-го вѣка (1545 г.), встрѣчается названіе *Перенятаго*, что имѣетъ тоже самое значеніе, что и Перенятинъ. Подзамче, по всей вѣроятности, называется такъ потому, что народъ, поселившійся здѣсь, сгрупировался вблизи находившаго замка. Въ Перенятинѣ, возлѣ церкви, дѣйствительно замѣчаемъ большіе рвы съ окопами или валами, обнимающими, по описанію туземцевъ,

небольшую квадратную площадь, по угламъ которой устроены выступы, какъ бы для помѣщенія орудій; поэтому, можно предполагать, сосѣдственное поселеніе и получило названіе Подзамча. Притомъ въ монографіи «Богданъ Хмѣльницкій» Перепятое или Перепятинъ названо *мѣстечкомъ*, а это ведетъ къ предположенію, что оно тянулось далѣе теперешняго и, можетъ быть, включало поселеніе— Старики (1). Есть земляные окопы и въ селѣ Башаровкѣ. Всѣ эти мѣста довольно близко лежатъ одно другаго, а индѣ составляютъ какъ бы непрерывную цѣпь; вѣроятно населеніе тутъ групировалось подлѣ водъ протекающаго здѣсь ручья, изъ котораго образовался прудъ.

Въ Подзамче мы оставили такъ называемое Малое Полѣсье и, слѣдуя по дорогѣ въ Почаевъ, нашли другую мѣстность—гористую.

II. ПОЛОСА СТОЖКООБРАЗНЫХЪ ГОРЪ СѢВЕРОЗАПАДНОЙ ЧАСТИ КРЕМЕНЕЦКАГО УѢЗДА: ПОЧАЕВСКАЯ ГОРА (ПОЧАЕВСКАЯ УСПЕНСКАЯ ЛАВРА), БОЖЬЯ-ГОРА, ОСТРАЯ-ГОРА И ДРУГІЯ.

Среди ровныхъ пространствъ сѣверозападной части Кременецкаго уѣзда, между южною чертою западной полосы Малаго Полѣсья, западной границей имперіи и дугообразными верховьями рѣки Иквы, возвышаются конусообразныя или, что тоже самое, стожкообразныя горы: 1-я Почаевская, 2-я Божья или Бужья-гора, 3-я Острая, 4-я и 5-я двѣ горы близъ деревни Куликовой и 6-я и 7-я столько же между селомъ Жолобами и городомъ Кременцомъ.

Оставивъ села Перепятинъ и Подзамче, о которыхъ мы говорили въ прежней нашей статьѣ, переѣдемъ чрезъ село Старый Почаевъ въ мѣстечко Почаевъ. Теперь мы уже въ полосѣ горъ, лежащихъ на югъ отъ Малаго По-

(1) Богданъ Хмѣльницкій, Костомарова, часть II, стр. 128.

лѣсья, изъ коего чуть что выбрались, или—правильнѣе западной половины его. Горы эти признаются такъ же стожкообразными или конусообразными, какъ и въ восточной половинѣ Малаго Полѣсья, коихъ положенію онѣ соотвѣтствуютъ; тѣ и другія составляютъ цѣпь одного и того же горнаго кряжа и идутъ по направленію отъ запада къ востоку. Слѣдуя по прямому пути изъ Подзамче въ мѣстечко Почаевъ, мы оставляли направо село Ледуховъ. Потомъ нарочно заѣзжали мы изъ м. Почаева въ это село, для чего поворотили на лѣво изъ Стараго Почаева и, переѣхавъ плоскую возвышенность, лежащую между нимъ и Ледуховымъ, очутились въ пунктѣ, къ которому стремились. Впрочемъ намъ говорили, что изъ Радзивилова въ м. Почаевъ можно ѣхать и чрезъ Ледуховъ. Села Старый Почаевъ и Ледуховъ похожи по мѣстоположенію въ томъ отношеніи, что и тотъ и другой расположенъ въ оврагахъ. Но въ Ледуховѣ протекаютъ воды какого-то ручья или пруда, которыя раздѣляютъ это населеніе на двѣ части. Въ Ледуховѣ православная церковь имѣетъ особенный видъ: одна половина ея деревянная, а другая—каменная. При перестройкѣ деревянныхъ зданій случается, что одну половину разламываютъ для замѣны каменною и потомъ подвергаютъ подобной же катастрофѣ и другую для тойже цѣли. Но подобной передѣлкѣ, осуществленной въ половину, въ Ледуховѣ, по видимому, небыло: никто изъ мѣстныхъ жителей, по словамъ приходскаго священника, непомнитъ, когда произведена постройка Ледуховской церкви; а судя, по виду ея, это сдѣлано давно. Какъ долго просуществуетъ церковь въ теперешнемъ состояніи, тоже никто не можетъ сказать. Отсутствіе рвенія о благолѣпіи храма Божія можно объяснить разнохарактерностію Ледуховскаго народонаселенія въ религіозномъ отношеніи: въ самомъ селѣ Ледуховѣ между православнымъ населеніемъ встрѣчаются и римско-католики, равно какъ и въ приселкѣ его *Дранчѣ русской;* что же касается другаго приселка *Дранчи Польской* или *Мазуровъ*, то въ немъ почти всѣ римско-католики. Село Ста-

рый Почаевъ можно увидѣть только взъѣхавъ на возвышенности, окружающія его; хижины раскинуты по покатостямъ ихъ; тутъ же находится и церковь деревянная, скромной деревенской архитектуры. Это село замѣчательно чистою, студенною водою, вытекающею посредствомъ ключей изъ подошвы горной; этою водою снабжается и мѣстечко Почаевъ.—Послѣдняго совершенно невидно изъ Стараго Почава; нужно подняться на гору и тогда глазамъ вашимъ предстанетъ великолѣпный монастырь со всѣми своими строеніями, равно какъ и скромное, небольшое мѣстечко, раскинувшееся у подошвы горы, занимаемой монастыремъ. Не взначай вы проѣзжаете пространство, отдѣляющее Старый Почаевъ отъ мѣстечка и вдругъ находите себя у бѣлокаменной ограды монастырскаго сада; надъ нимъ вверху, на высоко-приподнятой скалѣ, висятся зданія обители, на первомъ планѣ которой стоитъ великолѣпнѣйшая церковь; выдающіяся впередъ основанія ея закрываютъ обращенныя къ саду крутыя покатости скалы. Это Почаевская Успенская Лавра.

Почаевъ извѣстенъ во всей Россіи, подобно Кіево-печерской Лаврѣ, Троицко-Сергіевой Лаврѣ, Соловкамъ, Коренной-пустыни и т. п.—Въ Почаевъ приходятъ богомольцы изъ самыхъ отдаленныхъ мѣстъ Россіи: Архангельска, Петербурга, Иркутска; Почаевъ посѣщаютъ особы царственные: блаженной памяти Императоръ Николай I и нынѣ благополучно царствующій Государь—Императоръ изволили пріѣзжать въ это мѣсто, славное своею святынею. Здѣсь, какъ извѣстно, икона Божіей Матери славится чудотвореніями и покоятся нетлѣнныя мощи преподобнаго Іова игумена Почаевскаго.

Мѣстность, занимаемая Почаевомъ, одна изъ самихъ живописныхъ въ Россіи. Она принадлежитъ Волыно-Подольской или Авратынской сплошной возвышенности. Выѣзжая изъ Радзивилова, вы замѣчаете вокругъ себя обширную низменную равнину, которая поднимается тѣмъ выше, чѣмъ ближе вы пробираетесь къ Почаеву. Въ послѣднемъ находите себя на возвышенной плоскости, высоко-припод-

нятой надъ уровнемъ низменности только-что вами оставленной. На горѣ Почаевской нагромождена еще высокая скала, увѣнчанная монастыремъ. По геологическимъ указаніямъ (1), въ нижнихъ частяхъ Почаевской горы находится бѣлый сыпучій песокъ съ раковинами, въ коемъ встрѣчается крѣпкій песчаникъ съ раковинами же; по бѣлому песку идетъ пластъ мергельнаго песку тоже со множествомъ раковинъ. Самая же гора, по Эйхвальду, образована изъ мелкаго прѣсноводнаго, крѣпкаго песчаника съ небольшимъ количествомъ раковинъ. Замѣчаютъ еще, что восточныя части горы имѣютъ рухляковый мергель, подъ которымъ, не глубже 2-хъ аршинъ отъ поверхности, песчаникъ въ другихъ мѣстахъ замѣняется раковистымъ плотнымъ известнякомъ; кромѣ того въ горѣ находятся звѣнья или гнѣзда капельниковаго извѣстняка. Подъ монастыремъ, построеннымъ на темени скалы, находятся пещеры, на сводахъ коихъ виднѣются сосульки, какъ бы ледяныя,—это сталактики, или известковая масса, спустившаяся сверху въ сгущенномъ видѣ и повисшая въ видѣ капель, образовавъ такимъ образомъ особую каменную массу. Пещеры эти нѣкогда составляли убѣжище подвизавшихся на иноческомъ поприщѣ монаховъ.

Если Волыно-Подольское плато или Авратынская сплошная возвышенность и не имѣетъ тѣхъ исполинскихъ возвышеній, того страшнаго нагроможденія скалъ и утесовъ, какія встрѣчаются въ другихъ горныхъ хребтахъ, проходящихъ въ Россіи, напримѣръ Кавказскомъ, то все же Почаевская гора такъ высоко приподнята надъ окружающею мѣстностію, что зданія Лавры можно видѣть изъ разныхъ отдаленныхъ пунктовъ. По дорогѣ изъ Дубно съ одной возвышенной плоскости вдали, почти на 40 верстномъ разстояніи, виднѣются эти зданія; въ Кременцѣ съ замковой горы, лежащей верстъ за 20 слишнимъ отъ Почаева, съ горы Божьей, находящейся недалеко отъ м.

(1) Геологическо-Геогностическій очеркъ Волынской губерніи. Житомиръ, 1867: (труды Волын. Стат. Комитета); стр. 139—140.

Бережецъ—верстъ за 15 отъ Лавры, можно видѣть ея церковь, монастырскіе корпуса и колокольню приподнятыми надъ сосѣднею мѣстностью, въ значительныхъ размѣрахъ покрытою лѣсами. Въ селѣ Ростокахъ, довольно далеко лежащемъ отъ Почаева, мы взошли на гору, и дивныя монастырскія зданія его представились намъ во всей красѣ своей и притомъ съ южной стороны, гдѣ именно они красивы и величественны. По дорогѣ изъ Берестечка въ туманной дали тоже поражаетъ путника видъ Почаевской Лавры. Все это, вмѣстѣ взятое, довольно уясняетъ представленіе, какъ высоко приподнята Почаевская гора надъ уровнемъ окружающихъ ея какъ ближнихъ, такъ и довольно отдаленныхъ мѣстъ; надъ ними она является господствующею, а зданія монастырскія, поверхъ окружающихъ ихъ возвышенностей и лѣсовъ, какъ бы въ воздухѣ повисшими для проявленія православному и инославному міру дивной красоты своей!

Весьма рано, именно въ XIII вѣкѣ, замѣчаютъ слѣды иноковъ, живпшихъ въ пещерахъ каменной Почаевской скалы, изъ темени коей истекала (и теперь истекаетъ) чистая, прѣсная, здоровая вода; пріютомъ ея служило издавна, и доселѣ служитъ, небольшое на верху скалы углубленіе, оставленное, по благочестивому преданію, стопою, явившейся здѣсь въ огненномъ видѣ Божіей Матери. Вблизи пещеръ, которыя занимали нѣкогда отшельники, построена была, какъ можно предполагать, первоначально деревянная церковь, замѣненная впослѣдствіи каменною, которою соорудили монахи въ честь Успенія Божіей Матери, на счетъ добровольныхъ приношеній.

Въ описаніи Кременецкаго замка 1545 года господарскимъ дьякомъ Пашковичомъ-Тышковичомъ, между прочимъ говорится, что въ Почаевѣ, «въ праздникъ Божіей Матери «подстаростій Кременецкій беретъ съ мѣщанъ отъ лавочнаго воза по два гроша, и отъ бочки пива или меду по «грошу» (1). Праздникъ Божіей Матери, о которомъ го-

(1) Памятники, томъ IV, отд. 2-е, стр. 227, Кіевъ 1859.

ворится въ вышеприведенномъ отрывкѣ, очевидно былъ храмовымъ днемъ Почаевской церкви, по случаю котораго должно было собираться много богомольцевъ и производилась ярмарка въ поселеніи. Въ томъ-же описаніи Тышковича-Пашковича упоминается о владѣтеляхъ Почаева Гаврилѣ и Іерооеѣ Гостскихъ, имѣвшихъ свои городни въ Кременецкомъ замкѣ (1). Въ «описаніи Почаевскія Успенскія Лавры» говорится, что польскій король Сигизмундъ II Августъ въ грамматѣ, данной на имя владѣтеля села Почаева Василія Богдановича Гойскаго въ 1557 г., упоминаетъ о существованіи при Почаевской горѣ каменной церкви Успенія Божіей Матери. Въ томъ же описаніи Почаев. Лавры упоминается, что эта послѣдняя граммата была подтвердительною таковой же, данной королемъ польскимъ Сигизмундомъ I-мъ въ 1527-мъ году отцу вышепоказаннаго владѣльца Гойскаго (2). По этому можно заключать, что каменная церковь Успенія Божіей Матери существовала уже въ половинѣ XVI-го вѣка, и что владѣтелями Почаева, въ то время, были Гойскіе,—фамилія извѣстная въ западной Руси своими приношеніями въ пользу храмовъ Божіихъ, усердною ревностію къ интересамъ Православія. Изъ дома Гойскихъ происходила благочестивая фундаторка общежительной Почаевской обители.

Въ исходѣ XVI-го вѣка (1597 г.) Анна Тихоновна Гойская, владѣтельница мѣстечка Орли и села Почаева, основала при церкви Успенія Божіей Матери, издавна въ томъ селѣ существовавшей, какъ сказано въ записи фундаторки, общежительный монастырь, надѣлила его крестьянами, пашнями, сѣнокосами, лѣсомъ, и доставила средства къ заведенію типографіи (3). Въ фундушевой записи Анны Гойской упоминается объ Орли и дворѣ Почаевскомъ; съ первой и приписанныхъ къ ней имѣній фундаторка постановила ежегодно вносить въ пользу уст-

(1) Тамъ же стр. 201.
(2) Описаніе Почаевскія Успенскія Лавры, Почаевъ 1859, стр. 16—17.
(3) Памят. врем. ком. томъ IV, Кіевъ, 1859, отд. I, стр. 39—55.

раиваемой обители извѣстное количество денегъ, а со вторага, тоже ежегодно, десятину со всякаго зерноваго хлѣба на вѣчныя времена (1). Анна Гойская передала въ монастырь икону Божіей Матери, сдѣлавшуюся извѣстною своими чудотвореніями; икона эта оставлена, въ знакъ благословенія, благочестивой фундаторкѣ Почаевской обители греческимъ митрополитомъ Неофитомъ, во время проѣзда его чрезъ Волынь за гостепріимство, оказанное ему въ Орля владѣлицею. Но наслѣдники ея нетолько не раздѣляли чувствъ фундаторки въ отношеніи къ Почаевской обители, но и стали тѣснить ее. Такъ себя вели: Гойницкіе, Корчаковскій, Сагурскій, Искры, наслѣдники Древинскаго, также графы Тарновскіе, частью по корыстнымъ побужденіямъ, частью фанатическимъ, въ угоду ксендзамъ, неблагопріятствовавшимъ возрастанію благосостоянія новой православной обители въ то время, когда положено было начало уніи. Особенно тѣснили Почаевскій монастырь владѣтели м Козина (Дубенскаго уѣзда) Фирлеи, въ руки коихъ по праву наслѣдства перешли имѣнія Анны Гойской. Фирлеи были лютеранскаго исповѣданія и, желая овладѣть имѣніемъ незадолго предъ тѣмъ возникшей православной обители, пытались ее уничтожить. Въ 1623 году Адамъ Фирлей напалъ на Почаевскій монастырь съ вооруженною силою и захватилъ въ свои руки все, что нипопалось, даже чудотворную икону Пресвятой Богородицы, и перенесъ ее въ Козинскій замокъ. Въ это-то опасное для Почаевской обители время является игуменомъ ея Іовъ, въ мірѣ Іоаннъ, Желѣзо. Онъ происходилъ отъ православныхъ родителей, проживавшихъ въ Галицкой или Червонорусской землѣ; въ малолѣтствѣ оставилъ родителей и на двѣнадцатомъ году жизни былъ постриженъ въ иноки въ Угорницкомъ Преображенскомъ монастырѣ (2); за тѣмъ, по достиженіи совершеннолѣтія, былъ посвя-

(1) Тамъ же стр. 46.

(2) Здѣсь не мѣшаетъ принять во вниманіе соображенія наши на счетъ Угорницкаго монастыря, высказанныя при описаніи Стожковской церкви.

щенъ въ священническій санъ. Отличаясь подвижническою жизнію Іоаннъ Желѣзо, въ монашествѣ Іовъ и схимонашествѣ снова Іоаннъ, по желанію ревнителя православія Константина Константиновича князя Острожскаго, перешелъ въ Дубенскій Крестовоздвиженскій монастырь (нынѣ пустынь—приписная къ Почаевской Лаврѣ), въ коемъ избранъ былъ въ игумены и управлялъ обителью болѣе 20-ти лѣтъ. Затѣмъ перешелъ въ Почаевскій монастырь, въ коемъ тоже оставался игуменомъ. Продолжая прежнюю строго-подвижническую жизнь, имѣя благотворное вліяніе на братію примѣромъ своей жизни и, безъ сомнѣнія, словесными внушеніями, Іовъ, по должности игумена, обязанъ былъ заботиться и о благосостояніи матеріальной обители; почему долженъ былъ употребить всѣ усилія, дабы возвратить монастырю сокровища, похищенныя Фирлеемъ. Вслѣдствіе жалобъ, поданныхъ въ разныя мѣста игуменомъ обще съ братіею (въ собственноручной подписи Іовъ употреблялъ имя Іоанна), нѣкоторыя изъ похищенныхъ Фирлеемъ принадлежностей Почаевской обители были возвращены ей въ 1647 г.; за три года предъ тѣмъ снова перенесена была въ Почаевскій монастырь и чудотворная икона Божіей Матери Смерть постигла подвигоположника въ 1651 г., которую преподобный, какъ сказано въ описаніи Почаевской Лавры, самъ предсказалъ за семь дней до ея воспослѣдованія; нетлѣнные останки его составляютъ драгоцѣннѣйшее достояніе Лавры и покоятся въ богатоубранной ракѣ въ Печерской церкви. Около того же времени (1649 г.) Ѳеодоръ и Евва Домашевскіе построили каменную церковь, въ честь св. Троицы, надъ самою стопою Богоматери. За тѣмъ было построенно здѣсь еще 6 церквей, такъ что всѣхъ было въ Почаевскомъ монастырѣ 8. Обнесенный слабою бревенчатою оградою монастырь подвергался нападенію со стороны Турокъ, которые вторгнулись въ эти мѣста изъ Подоліи;— извѣстно, что во второй половинѣ 17-го вѣка Турки ворвались въ эту польскую область, которую, равно какъ и главною крѣпостію Каменцемъ-Подольскимъ, овладѣли.

Это случилось въ 1672 году въ царствованіе въ польшѣ Михаила Вишневецкаго, который, по Бучацкому договору, обязался платить дань Туркамъ, оставивъ въ ихъ рукахъ Подолію и Каменецъ-Подольскій. Но какъ Бучацкій миръ былъ отвергнутъ Польшею въ 1673 году, война возобновилась съ Турками еще при жизни Михаила Вишневецкаго и продолжалась въ царствованіе его преемника Яна Собіесскаго (1673—1696), то изъ Каменца и Подоліи Турки могли вторгаться въ сосѣдственныя области до заключенія Карловичскаго мира въ 1699-мъ году, когда Польша возвратила уступленный было Туркамъ край. Въ этотъ-то промежутокъ времени, какъ можно заключать изъ монастырскихъ преданій, въ 1675 году Почаевская обитель подверглась нападеніямъ со стороны Турокъ: впродолженіи 3-хъ сутокъ они производили приступы на стѣны монастырскія, и не слабая, бревенчатая ограда удержала напоръ варваровъ, а сила невидимая, небесная, заступленіемъ которой держится и стоитъ это святое мѣсто и до нынѣ.

Но, освободившись отъ Сциллы, Почаевская обитель не освободилась отъ Харибды. Уніаты овладѣли ею въ первой половинѣ 18-го вѣка, не смотря на то, что основательница Анна Гойская въ своей фундушевой записи предоставляетъ исключительное право владѣнія ею однимъ Православнымъ инокамъ. Вотъ что фундаторка говоритъ въ своей записи: «такъ-какъ въ моей маетности, при «селѣ Почаевѣ, съ давнихъ временъ существуетъ камен«ная церковь въ честь Успенія пречистой Богородицы, «то, чтобы при той церкви было постоянно славословіе «Божіе, я рѣшилась построить и основать при ней мона«стырь, для жительства въ немъ восьми чернцовъ, людей «добрыхъ, набожной жизни, не инаго исповѣданія, какъ «только Греческаго, подчиненныхъ Восточной церкви, «и двухъ дьячковъ» (1). Есть и другія мѣста подобнаго содержанія въ тойже записи. Не смотря на это завѣща-

(1) Памят. врем ком. томъ IV, отд. 1-е, стран. 44.

ніе фундаторки, уніаты захватили въ свои руки Почаевскую обитель. Въ которомъ именно году и какъ это произошло, положительныхъ свѣдѣній неимѣется, или, по крайней мѣрѣ, до сихъ поръ ихъ не найдено; въ описаніи Почаевскія Успенскія Лавры говорится, что въ 1712-му г. въ Почаевской обители господствовало Православіе, а съ 1713 по 1831 г. во всѣхъ монастырскихъ актахъ настоятелями показаны *базильяне*. Относительно времени, въ которое перешелъ Почаевскій монастырь въ руки уніатовъ, не мѣшаетъ имѣть въ виду сказку жителей д. Будищъ Өедора Буляра и с. Староселья Алексѣя Скляра, данную въ 1770 г. по требованію Кіевскаго митрополита Гавріила. Въ ней говорится: «По переводѣ зъ Украины «въ Малороссію народа, якъ бы въ 16-ть лѣтъ, съ Почаевскаго монастыря, въ Польской области состоящаго, «отъ Унѣи пріишолъ іеромонахъ Лука Пелеховскій въ «означенную Украину, въ показанную деревню Будки, въ «домъ отца реченнаго Буляра Григорія Буляражъ, и, «объявивъ ему Григорію Буляру, что онъ помянутый «Лука Пелеховскій игуменъ прописаннаго Почаевскаго «монастыря и показавъ священническія одежды, чашу, «дискосъ и звѣзду, имъ Пелеховскимъ принесенные и «двѣ грамоты жалованные вѣчныя, достойныя и блажен«ныя памяти Государемъ, Императоромъ великимъ Пет«ромъ Алексѣевичемъ за вѣрность его, яко онъ Пеле«ховскій со всею братіею, когда армія россійская за «Прутъ ишла, со кресты и иконами по должности своей «Государя встрѣчалъ; и реченный игуменъ старикъ «Пелеховскій его Буляра отца, Григорія спрашивалъ, «гдѣ стоитъ успенскій Ирдѣнскій монастырь, то отецъ «его Буляра показалъ онаго Ирдѣнскаго монастыря «поближе деревнѣ Будищъ грунтъ монастырскій зъ родя«чимъ деревомъ и насажденнымъ виноградомъ, гдѣ «издавна скитокъ былъ надлежащій до показаннаго «Ирдѣнскаго монастыря, прежде еще татарами неспален«наго, на коемъ грунтѣ помянутый Пелеховскій поселился «и сталъ жить, котораго монастыря Ирдѣнскаго мона-

«стырище отъ того времени, какъ народъ у Малую «Россію переведенъ и донынѣ впустѣ состоитъ' разстояніемъ отъ показаннаго груиту, гдѣ скитокъ былъ, къ «полунощи якъ бы за три версты надъ р. Ирдинемъ. «Который Пелеховскій ходилъ въ Кіевъ въ духовную «м. к. консисторію о заложеніи и освященіи церкви благословенія просить, то его игумена Пелеховскаго съ Кіева «отправлено въ катедру Переяславскую къ покойному «епископу Кириллу Шумлянскому, и, возвратившись онъ «Пелеховскій съ Переяславья, храмъ Успенія Пр. Б. «на семъ мѣстѣ, гдѣ теперь виноградскій и съ онымъ «храмомъ монастырь состоитъ, заложилъ, устроилъ и «освятилъ, будитъ тому назадъ болѣе сорока лѣтъ и въ «ономъ храмѣ литургисалъ (въ оной церкви совершалась «Божественная литургія), и назвалъ оный храмъ, по «имѣючемуся винограду при ономъ храмѣ, *виноградскимъ* «монастыремъ. И паки Поляки, хотя его Пелеховскаго «и выгоняли изъ монастыря виноградскаго; то какъ онъ «Пелеховскій вышеозначенныя грамоты имъ полякамъ «прочиталъ, то они его оставили съ миромъ. И жилъ «онъ Пелеховскій въ монастырѣ болѣе 10-ти лѣтъ; а «какъ татарами затревожился, то Пелеховскій, игуменъ «Виноградскаго монастыря, побравши имѣніе церковное «все, что ни было, съ монахами, которые пришли были «въ монастырь виноградскій зъ золотоношскаго монастыря, отойшелъ за Днѣпръ, а въ какій монастырь — неизвѣстно» (1).

Эта выпись касательно прибытія на берега р. Днѣпра игумена Почаевскаго монастыря Луки Пелеховскаго и другихъ современныхъ событій сдѣлана съ тою цѣлью, чтобы показать что извѣстія, передаваемыя ею на счетъ времени перехода Почаевскаго монастыря въ руки уніатовъ, совпадаютъ съ свѣдѣніями, сообщаемыми объ этомъ предметѣ мѣстными источниками, такъ-какъ «описаніе Почаевскія Успенскія Лавры» составлено по

(1) Прибавл. къ Кіев. епарх. вѣдомос. 1861 г. стр. 531 и 532. —

актамъ монастырскимъ. Достовѣрность свѣдѣній сказки подтверждается дѣйствительностію и другихъ фактовъ, помѣщенныхъ въ ней: Прутскій походъ Петра великаго, о которомъ упоминается въ сказкѣ, какъ извѣстно, былъ въ 1711 г.; епископъ Кириллъ Шумлянскій, къ которому обращался Пелеховскій за благословеніемъ на построеніе церкви въ Виноградскомъ монастырѣ, по изгнаніи его Шумлянскаго уніатами изъ Луцка, управлялъ переяславскою епархіею съ 1715 по 1726 г. (1). Стало быть, по указаніямъ вышеприведенной сказки, игуменъ Лука Пелеховскій могъ оставить Почаевскій монастырь не прежде 1711 и не позже 1720, а въ крайности 1726 года, по который управлялъ Переяславскою епархіею епископъ Кириллъ Шумлянскій. Въ этотъ-то періодъ времени, тоесть между 1711 и 1725 годами, могъ быть занятымъ Почаевскій монастырь уніатами, по смыслу сказки. Та же сказка сообщаетъ и другой интересный фактъ, касающійся Почаевской обители: во время своего Прутскаго похода, слѣдовательно въ 1711 году, ее посѣтилъ великій преобразователь Россіи Петръ I й.

Въ періодъ завѣдыванія Почаевскимъ монастыремъ Базильянъ, тщаніемъ и иждивеніемъ ихъ, а частію стараніемъ Каневскаго старосты графа Николая Потоцкаго, построены нынѣшнія монастырскія зданія. Основаніе ихъ было положено въ 1771 г.; самая постройка окончена въ 1785; но главная монастырская Успенская церковь — вѣнецъ и краса всѣхъ монастырскихъ Почаевскихъ зданій — окончена постройкою едва въ 1791 году. Монастырь имѣетъ чудный видъ со всѣхъ сторонъ; но особенно увлекательный — съ южной. Величественная Успенская церковь красуется на первомъ планѣ монастырскихъ зданій; какъ внутри, такъ и извнѣ ея все возноситъ душу зрителя отъ здѣшней земной обители въ обители небесныя. Особенно поражаетъ каждаго прекрасное размѣщеніе главныхъ и второстепенныхъ частей храма, ши-

(1) Прибавл. къ Кiев. епарх. вѣдом. 1861 г. стр. 10—11.

рокіе размѣры ихъ, а вслѣдствіе того и значительная величина храма; освѣщеніе—усиленное частымъ и правильнымъ расположеніемъ оконъ; легкость постройки, приподнятой на темя скалы; красивая форма трехъ башенъ—средней большей и двухъ меньшихъ, находящихся по сторонамъ фронтона церкви; наконецъ—превосходный, единственный видъ, открывающійся съ обширнаго балкона, устроеннаго у лицевой стороны ея и отороченнаго по краямъ крутой окраины желѣзною рѣшеткою съ массивными каменными фонарями, имѣющими подобіе урнъ. Такъ-какъ скала, на которой стоитъ монастырь, господствуетъ надъ окружающею страною, составляя одинъ изъ самыхъ высокихъ пунктовъ Волыно-Подольскаго плато, то это можетъ служить поясненіемъ, какъ обширенъ и разнообразенъ видъ, открывающійся на окрестности съ балкона Успенской церкви: со стороны восточной на слегка-волнообразной поверхности, индѣ покрытой лѣсомъ, виднѣются Бужья или Божія—гора и Кременецкія горы; съ другой—южной, на далеко растилающейся равнинѣ, слегка взъерошенной холмами—хижины ближайшихъ деревушекъ и изрѣдка раскинутыя рощицы; съ третьей—западной—пашни и кустарники съ утыканными тамъ-и-сямъ большими деревьями,—въ ложбинѣ этого пространства скрывается и село Старый Почаевъ. Съ балкона нельзя видѣть сѣверной околицы монастыря—она закрыта Успенскою церковью, колокольнею и жилыми корпусами; но взойдите на балкончикъ, обведенный желѣзною рѣшеткою вокругъ купола большой башни церковной, и вы насладитесь тѣми же видами на большемъ объемѣ кругозора и сѣверными окрестностями обители: они представляютъ далеко простирающееся пространство, покрытое сплошнымъ лѣсомъ. Зданія *Подкаменецкаго кляштора*, виднѣющіяся съ туманной дали съ поверхности балкона и раскинутыя на возвышеніи внѣ предѣловъ имперіи—на поляхъ Червоной или Галицкой Руси, еще болѣе разнообразятъ описываемый нами ландшафтъ. Говорятъ, что блаженной памяти Императоръ Николай I,

окинувъ взоромъ съ большаго балкона окрестныя мѣста, замѣтилъ: «вотъ у меня своя Швейцарія»!—А на счетъ зданій Почаевской Лавры изволилъ замѣтить: «это про-«изведеніе дерзкой архитектуры!» Замѣчаніе, нельзя не сказать,—совершенно вѣрное! Подняться на верхушку скалы зданія Почаевскаго монастыря, издали—съ высоты Божьей-Горы, укрѣпленій Боны въ Кременцѣ и другихъ отдаленныхъ пунктовъ, кажутся чѣмъ-то воздушнымъ, слегка касающимся земной поверхности. Прибавьте къ тому, что строители—Базильяне пожелали включить въ составъ большой монастырской церкви стопу Богоматери, находящуюся на окраинѣ скалы. Вслѣдствіе того къ оконечности ея, съ южной стороны, пристроили каменное въ 2 яруса зданіе, коего основаніе касалось подошвы скалы, а верхъ—нижнихъ частей большой Успенской церкви; одна стѣна—сѣверная осталась глухою, прикрывая южную покатость скалы, а противуположная этой стѣнѣ южная—открытою, украшенною двумя рядами огромныхъ оконъ. Въ этомъ, приподнятомъ на 2—3 яруса, зданіи теперь Пещерная монастырская церковь и подъ нею большой залъ, годный для помѣщенія подобной же церкви. Кровлею для этого зданія служитъ большой балконъ, о коемъ мы такъ много говорили, съ тремя входными дверями въ большую Успенскую церковь; южная или лицевая стѣна ея едва ли не покоится на зданіи Пещерной церкви. Стало быть фундаментъ большой Успенской церкви частью имѣетъ подпору естественную—природную каменную скалу, а частью искуственную—стѣны пещерной церкви. Видъ церквей Успенской и Пещерной, конечно, безподобенъ; но прочно-ли зданіе той и другой—покажетъ время. Равно по этому можно заключать, съ какою неусыпною заботливостію нужно поддерживать зданіе Пещерной церкви, особенно крыши ея, на коей покоится большой балконъ; отъ существованія этой постройки зависитъ прочность большой Успенской церкви!

Любуясь чудными видами, представляющимися съ балкона большой Лаврской церкви, невольно вспоминаемъ,

что описываемыя мѣста, равно какъ и далеко-растилающіяся за Подкаменецкимъ кляшторомъ, нѣкогда составляли одну страну—*Червоную Русь;* что они имѣли одинаковую судьбу, населены народомъ одного происхожденія, говорящимъ и теперь еще однимъ языкомъ, нѣкогда принадлежавшимъ одной Православной Церкви,—однимъ словомъ: имѣвшимъ одно народное образованіе, одну исторію!...

Благодаря Бога, мы избѣжали участи, постигшей Галицію, вошедшей въ составъ инороднаго сочетанія: мы, Волынцы, возсоединились съ матерью нашею Русью и снова принадлежимъ Православной церкви. И то и другое совершилось въ концѣ прошедшаго столѣтія.—Но не всѣ жители Волыни и всей Западной Руси воспользовались этимъ благотворнымъ для отечественной исторіи поворотомъ дѣлъ; если и теперь еще многіе коснѣютъ въ прежнихъ заблужденіяхъ, то нечему удивляться, что въ исходѣ прошедшаго столѣтія значительная часть уніатовъ оставалась при прежнихъ своихъ вѣрованіяхъ. Такимъ образомъ въ концѣ XVIII вѣка почти всѣ базильянскіе монастыри на Волыни, въ томъ числѣ и Почаевскій, оставались въ уніи, хотя край возвращенъ уже былъ Россіи и значительная часть его народонаселенія возвратилась на лоно праматери своей православной церкви. Базильяне употребляли всевозможныя усилія для поддержанія существованія этихъ монастырей. Пользуясь богатыми фундушами, коими обладали обители югозападной Руси съ прежнихъ временъ, базильяне старались увеличить матеріальныя богатства новыми пожертвованіями со стороны богомольцевъ, особенно же правильнымъ веденіемъ монастырскаго хозяйства и индустріальными оборотами; при чемъ эти усердные подражатели учениковъ Лоіолы не гнушались средствами противунравственными, лишь бы они вели къ намѣченной цѣли—обогащенію ихъ. Съ особеннымъ успѣхомъ дѣйствовали на этомъ поприщѣ Базильяне Почаевскіе: они воспользовались тѣмъ уваженіемъ, которое питалъ народъ къ занимаемому ими мо-

настырю вслѣдствіе нахожденія въ немъ чудотворной иконы Матери Божіей и цѣлебной силы животворнаго источника въ «Стопѣ» Ея; всемѣрно старались распространить обычай посѣщенія святыни и тѣмъ самымъ поднять собственный авторитетъ и усилить въ Почаевѣ денежные сборы. Задача эта занимала не одну базильянскую общину Почаевскаго монастыря, а все общество Базильянъ южно-русскаго края; интересовала всѣхъ уніатовъ, остававшихся въ россійскихъ владѣніяхъ и сосѣдней Галиціи. На Почаевскую обитель уніаты обратили особенное вниманіе: они желали обратить ее въ свой палладіумъ, религіозное свое средоточіе, утвердить въ ней главный органъ своей религіозной миссіи.

Для достиженія этой цѣли уніаты старались поднять внѣшній видъ Почаевскаго монастыря. Главную монастырскую церковь они украсили съ особеннымъ тщаніемъ, выказавъ при этомъ образованный вкусъ и большое искуство. Правда въ той церкви уніаты устроили все по-своему, придавъ коренному типу восточно-православнаго храма внѣшній видъ римско-католическаго костела. Большая Успенская церковь, во время принадлежности ея уніатамъ, казалась, на первый взглядъ, костеломъ; но, послѣ болѣе внимательнаго ознакомленія, нельзя было не признать ее грековосточною святынею. На горнемъ мѣстѣ устроенъ былъ римско-католическій иконостасъ, въ коемъ помѣщалась и чудотворная икона Матери Божіей; предъ этимъ иконостасомъ стоялъ, сообразно съ уставомъ православной церкви, престолъ— изъ цѣльнаго камня, поднятый на нѣсколько ступеней выше поверхности алтарнаго помоста, такъ-что могъ быть видимымъ изъ отдаленнѣйшихъ мѣстъ весьма пространнаго Успенскаго храма. Жертвенникъ въ алтарѣ приставленъ былъ къ стѣнѣ такъ уютно, самая внутренность алтаря украшена была такъ изящно, что все, вмѣстѣ взятое и въ подробностяхъ, удовлетворяло требованіямъ самаго изысканнаго вкуса и посылкамъ строгаго церковнаго ритуала. Алтарную часть отъ средины храма

отдѣлялъ иконостасъ Греко-восточной церкви, составлявшій изящно-устроенную перегородку, прерываемую 3-мя рѣзными вратами и намѣстными иконами—прекрасной италіанской кисти; грековосточный иконостасъ закрывалъ только нижнія части алтаря и пьедесталъ римско-католическаго иконостаса, такъ-что издали съ послѣднимъ какъ бы сливался въ одно цѣлое. Верхнія части стѣнъ храма закрыты были иконами порядочнаго италіанскаго письма, представлявшими разныя сцены изъ библейской и новозавѣтной исторіи; иконы эти расположены были въ 3 ряда въ рамахъ позолоченныхъ, посреди продолговато-четыреугольныхъ, а вверху и внизу круглыхъ, по двѣ въ рядъ, подъ-и надъ первыми. Стѣны эти опирались на колонны, отдѣлявшія боковые придѣлы храма съ хорами отъ средней главной части его; стѣны боковыхъ придѣловъ тоже были уставлены иконами, помѣщенными въ красивыхъ, нарочно-устроенныхъ кіотахъ. Такимъ образомъ главная Почаевская церковь представлялась въ слѣдующемъ видѣ зрителю, вошедшему въ нее главными (южными) дверьми: направо и налѣво—галлерея иконъ, размѣщенныхъ въ 2-хъ главныхъ ярусахъ, въ совершенно-правильной симетріи, въ однообразныхъ, красивыхъ рамахъ и кіотахъ; впереди же взоръ упирался въ иконостасъ съ 3-мя сквозными-рѣзными, позолоченными вратами, намѣстными и боковыми иконами—въ первомъ ярусѣ; кіотъ, украшенный красивыми колоннами, въ глуби коего помѣщалась чудотворная икона Матери Божіей богато усаженная въ разныхъ узорахъ драгоцѣнными каменьями на позолоченной доскѣ; между колоннами направо и налѣво по двѣ изваянныя статуи въ человѣческій ростъ, изъ коихъ одна представляла Ап. Петра съ позолоченными въ рукахъ ключами, а другая—Ап. Павла, кажется, съ мечемъ,—чудотворная икона и четыре статуи занимали въ глазахъ зрителя второй ярусъ иконостаса; затѣмъ—образъ великаго архіерея Господа Іисуса Христа съ статуями 4-хъ колѣно-преклоненныхъ ангеловъ по сторонамъ,—это третій ярусъ; цыфра Матери

Божіей. Римскими буквами на красномъ фонѣ составляла какъ бы вѣнецъ иконостаса. Но, приблизившись къ иконостасу, тотъ же наблюдатель находилъ, что первый ярусъ составлялъ иконостасъ Грековосточной церкви, отдѣлявшій средину ея отъ алтаря, а верхніе ярусы —второй и третій съ цыфрою Матери Божіей были верхними частями кіота за горнимъ мѣстомъ, слѣдовательно стоявшаго на значительномъ разстояніи отъ иконостаса, за престоломъ въ алтарѣ, и что оба эти отдѣльные предметы—иконостасъ и запрестольный кіотъ издали сливались въ одно цѣлое и вводили въ заблужденіе зрителя на первый разъ только. За тѣмъ иллюзія изчезала: тотъ же наблюдатель, ясно опредѣливъ положеніе иконостаса и кіота и составивъ въ умѣ своемъ общую картину церкви, навсегда освобождался отъ увлеченія, испытаннаго въ первый разъ посѣщенія Ея.—Размѣщеніе иконъ и самыхъ архитектурныхъ частей было превосходно: все цѣлое имѣло видъ строгаго единства и гармонировало въ подробностяхъ; вотъ отъ-чего весьма трудно было дѣлать въ этомъ составѣ измѣненія, дабы не погрѣшить противъ законовъ хорошаго вкуса, стиля въ живописи и хода самыхъ историческихъ событій, слѣдовавшихъ въ извѣстной послѣдовательности. Въ той же Успенской церкви помѣщенъ былъ на хорахъ у фронтовой стѣны органъ и для сидѣнія мірянъ лавки, по обычаю латинянъ; кромѣ органа базильяне держали музыку, которая разыгривала разныя пьесы во время богослуженія: открытіе и закрытіе занавѣски у Чудотворной иконы предъ—и по богослуженіи оглашалось разительнымъ звукомъ духовыхъ трубъ и громовымъ трескомъ барабаннаго боя; что, конечно, повторялось и въ торжественныя минуты Богослуженія. Все это, конечно, оглушало народъ; но едва ли гармонировало съ тихимъ—таинственнымъ вѣяніемъ Божественной Благодати, которая, подобно зефиру, освѣжающему нашу тѣлесную оболочку, изможденную лѣтнимъ зноемъ, животворитъ, укрѣпляетъ духовную природу, гнетомую треволненіями житей-

скими и пыломъ страстей. По моему, послѣ торжественныхъ возгласовъ пастырей церкви: «пріимите и ядите сіе есть тѣло мое».. и «Твоя отъ Твоихъ Тебѣ приносяще»... требуется не громоваго гула пушечной пальбы или оглушающаго треска барабаннаго боя и раздирающаго слухъ звука трубъ, а глубокой тиши, прерываемой мелодіею хоральнаго пѣнія, дабы можно было молящемуся мысленно, такъ сказать, погрузиться въ неизмѣримую глубину любви и милосердія Божія, проявленныя въ благодатномъ таинствѣ Искупленія. Поэтому пѣніе стройное, мелодическое, употребляемое Православною церковью, какъ нельзя лучше соотвѣтствуетъ требованіямъ истинно-христіанскаго богослуженія; притомъ оно дополняетъ, составляетъ неразрывную часть молитвословія и славословія. Истинна это была забыта уніатами, примкнувшими къ Латинянамъ и начавшимъ заимствовать у нихъ многія обряды и обычаи, а между ними органъ и музыку при богослуженіи. Положимъ, что музыка возвышаетъ чувство; но она съ избыткомъ вознаграждается хорошимъ хоральнымъ пѣніемъ. Это весьма хорошо понималъ управлявшій православною Волынскою епархіею въ двадцатыхъ годахъ текущаго столѣтія епископъ Стефанъ: онъ ходатайствовалъ у Правительства о возвращеніи этой обители, издревле православной, православному духовенству и предполагалъ въ ней утвердить свою каѳедру; поэтому поводу, говорятъ, въ кругу знакомыхъ выразился: «уніаты въ Почаевѣ увлекаютъ народъ музыкою и органомъ; «а я, помѣстившись въ Почаевскомъ монастырѣ, буду «держать хоръ изъ 50-ти пѣвчихъ». Кто помнитъ и знаетъ, каковъ былъ пѣвческій хоръ при Волынской каѳедрѣ во время управленія ею Преосвященнаго Стефана, тотъ понимаетъ, что этотъ Іерархъ съумѣлъ бы осуществить свои предположенія и превосходно исполнить ихъ. Но увы! желанія преосвященнаго Стефана не сбылись! Почаевъ перешелъ въ руки православнаго духовенства едва при преемникѣ Его, Епископѣ Амвросіи.

Базильяне содержали при Почаевскомъ монастырѣ свѣтское училище на собственномъ иждивеніи. Оно называлось прежде окружнымъ училищемъ 2-го разряда, потомъ пришло было въ упадокъ и носило названіе приходскаго; но позже—около 1825 года училище это снова стало подниматься и получило названіе «повѣтоваго» или уѣзднаго. Въ немъ преподаваніемъ занимались сами же базильянскіе монахи; впрочемъ по спискамъ училища встрѣчаемъ и свѣтскихъ преподавателей. Начальствующими лицами были тоже базильяне, нерѣдко настоятели монастыря, а съ 1827 года назначаемы были смотрители изъ свѣтскихъ лицъ. Въ послѣднее время существованія училище состояло изъ 3 и 4 классовъ и имѣло въ иные годы 9-ть преподавателей. Преподаваніе производилось на польскомъ языкѣ; о духѣ его можно судить по слѣдующимъ фактамъ, извлеченнымъ изъ оффиціальныхъ бумагъ. Въ конспектахъ преподававшихся предметовъ въ Почаевскомъ училищѣ можно найдти, что при обученіи Географіи въ общихъ чертахъ излагалось описаніе всѣхъ же частей свѣта и подробно—Россійской имперіи, царства Польскаго и великаго княжества Литовскаго. Очевидно, два послѣднія разсматриваемы были какъ отдѣльныя, самостоятельныя цѣлыя въ границахъ цвѣтущаго состоянія Польскаго государства.—Это первый признакъ; а вторый состоитъ вотъ въ чемъ: Двое преподавателей—ксендзовъ базильянъ, по формальному опредѣленію, лишились мѣстъ своихъ и средствъ къ пропитанію за то единственно, что перешли въ Православіе, хотя мѣстный смотритель училища отзывался о нихъ, какъ о преподавателяхъ весьма достойныхъ, и одинъ изъ нихъ—преподававшій географію, представилъ для напечатанія составленное имъ руководство для учениковъ 1-го класса уѣздныхъ училищъ; есть слѣды въ бумагахъ, что тотъ же монахъ—базильянъ вызывался составить руководство по географіи и для другихъ классовъ уѣзднаго училища. Третій признакъ: Законъ Божій преподаваемъ былъ для учениковъ училища, всѣхъ вмѣстѣ, ксендзомъ базилья-

номъ, хотя въ числѣ тѣхъ учениковъ, какъ видно изъ списковъ училища, были и православнаго вѣроисповѣданія; законоучитель православный введенъ былъ въ Почаевское училище уже въ послѣднія времена его существованія, и то вслѣдствіе настоятельныхъ требованій Правительства. По этимъ фактамъ съ основательностію можно заключать, что въ Почаевскомъ училищѣ, какъ и въ другихъ того же рода заведеніяхъ Западно-русскаго края въ описываемую эпоху, преподаваніе предметовъ шло въ латино-польскомъ духѣ, или, покрайней мѣрѣ, въ духѣ славянщины подъ гегемоніею Польши въ политическомъ и Рима въ религіозномъ отношеніяхъ. Что сѣмена, посѣянныя заботливыми базильянами на удобовоспріимчивой почвѣ юныхъ сердецъ воспитанниковъ, принесли въ свое время своего рода плоды, доказательствомъ тому служитъ фактъ, извлеченный нами тоже изъ оффиціальной переписки. Въ 1831 году, во время прохожденія чрезъ Почаевъ мятежничьяго отряда, подъ предводительствомъ Дверницкаго, трое учениковъ Почаевскаго училища вступили въ ряды его, и хотя потомъ двое изъ нихъ дезертировали отъ мятежниковъ и только одинъ ушелъ съ послѣдними за границу, по свидѣтельству смотрителя училища, но это можно объяснить болѣе близкимъ противъ прежняго знакомствомъ новопоступившихъ съ положеніемъ дѣла. Они могли узнать о критическомъ положеніи мятежничьяго отряда, о бѣгствѣ его вслѣдствіе натиска русскихъ войскъ, преслѣдовавшихъ бѣглецовъ по-пятамъ, о намѣреніи мятежниковъ спасаться въ австрійскихъ владѣніяхъ, гдѣ ожидало обезоруженіе и проч. и проч.; вслѣдствіе чего поспѣшили оставить новопоступившіе своихъ товарищей.— Также изъ дѣлъ Почаевскаго училища видно, что три или четыре ксендза преподавателя въ училищѣ были взяты и увезены въ Житомиръ въ замѣчательную эпоху 1831-го года, безсомнѣнія, по обвиненію въ измѣнѣ своему законному Государю! Къ несчастію, вредное вліяніе базильянъ—образователей юношества въ Почаевскомъ училищѣ неограничивалось однимъ околоткомъ,

потому-что ученики этого училища принадлежали къ народонаселенію не одного Кременецкаго, но Дубенскаго, Заславскаго, Владимірскаго и другихъ уѣздовъ Волынской губерніи; слѣдовательно понятія, симпатіи— вообще латино-польскій духъ, усваиваемые воспитанниками Почаевскаго училища, могли быть распространяемы далеко за предѣлами его.

Все это, безсомнѣнія, извѣстно было Правительству, равно какъ и участіе, принятое Почаевскими базильянами въ положеніи разбитаго отряда Дверницкаго, искавшаго спасенія въ бѣгствѣ за границу, какъ о томъ говорили мы выше. Поэтому Правительство передало въ 1831-мъ году Почаевскую обитель православному духовенству, которому она должна принадлежать—исключительно по завѣщанію самой фундаторки Анны Гойской. Такимъ образомъ желаніе благочестивой основательницы было возстановлено и созданная ею обитель начала новую эпоху своего существованія подъ именемъ *Почаевской Успенской Лавры.*

Въ зданіяхъ, предназначенныхъ для жительства монашествующихъ, легко было замѣнить православными иноками прежнихъ базильянъ. Не представлялось большаго затрудненія при обращеніи большой Успенской церкви въ православный Лаврскій соборъ: стоило вынести лавки, устроенныя уніатами въ церкви для сидѣнія мірянъ—въ подражаніе католикамъ, и закрыть органъ; во всемъ прочемъ, за исключеніемъ нѣкоторыхъ мелочей, священная утварь совершенно соотвѣтствовала требованіямъ устава православной—Греко-восточной церкви. Впрочемъ эта утварь по внѣшней формѣ своей и обстановкѣ, производила такой эффектъ, что церковь имѣла, какъ то замѣтили мы и пояснили выше, видъ костела, особенно въ глазахъ простонародья, которое судитъ обо всемъ, большею частью, по внѣшнему виду, будучи не въ состояніи проникать въ сущность дѣла. Потому-то и католики, особенно при уніатахъ, большую церковь Почаевскаго монастыря обыкновенно называли костеломъ. Въ томъ видѣ,

который имѣла Почаевская Успенская церковь въ первыя времена по обращеніи своемъ въ Лаврскій соборъ, она могла послужить типомъ устройства и украшенія православныхъ храмовъ за границею, въ странахъ католическихъ и даже протестантскихъ: извѣстно, что глазъ пріобыкаетъ къ извѣстной формѣ своихъ зданій и смотритъ на нихъ, какъ на что-то собственное—родное. Православіе тутъ нисколько не страдало бы: и размѣщеніе утвари, и обрядовая обстановка при богослуженіи, а тѣмъ болѣе характеръ догматической стороны оставались бы цѣлы и неприкосновенны; а италіанская живопись, отдѣлка и установка украшеній, или одна декораціонная форма, при сохраненіи существеннаго, ничего не значатъ. Почаевская Лавра, находящаяся на рубежѣ православно-русскаго міра, казалось, могла бы послужить какъ-бы переходнымъ мостомъ для проникновенія Греко-восточнаго православія въ западно-римско-католическія страны; но неисповѣдимы судьбы Господни! Можетъ быть православію съ его выспренне-духовною чистотою, совершенною отрѣшенностію отъ мірскихъ чувственныхъ стремленій, для котораго воспитаніе человѣка для другаго міра—единственная задача, суждено проникнуть въ западную—окатоличенную и омраченную раціональными тенденціями Европу въ идеально-колосальныхъ образахъ искусства, развитаго въ византійско-русскомъ вкусѣ подъ вліяніемъ западно-европейской науки,—«мышца Господня кому открыся и судьбы Его кто исповѣсть!»

Архивъ монастырскій, по всѣмъ вѣроятностямъ, богатъ историческими матеріалами и ожидаетъ предпріимчиваго и просвѣщеннаго дѣятеля, который выдвинулъ бы изъ-подъ спуда сокровища его и передалъ бы ихъ въ наслѣдіе науки. Безъ—сомнѣнія, такіе дѣятели найдутся между самыми смиренными иноками православной обители!

Что касается мѣстечка Почаева, то оно еще въ XVI вѣкѣ было селомъ, какъ видно изъ оффиціальныхъ ак-

товъ (1); названіе же мѣстечка оно пріобрѣло впослѣдствіи. Въ 1865 году, Почаевъ, по показанію мѣстной полиціи, имѣлъ до 90 дворовъ, кои принадлежали отчасти крестьянамъ, отчасти евреямъ. Мѣстечко это ничѣмъ незамѣчательно, кромѣ своей обители. Оно не имѣетъ текучихъ водъ по причинѣ возвышеннаго своего положенія и, говорятъ, получаетъ воду для питья изъ села Стараго Почаева. Но мы—лично слышали отъ одного изъ бывшихъ настоятелей Лавры, почтеннаго Іерарха церкви, что, по распоряженію его былъ вырытъ колодезь среди площади мѣстечка, который далъ чистую, здоровую воду. Если этотъ колодезь запущенъ, то это истинная потеря; безъ-сомнѣнія, жители, по бѣдности своей, не въ состояніи были или не захотѣли его поддержать; но тутъ приходилось оказать свое содѣйствіе Лаврѣ: здоровая, студенная вода подъ рукой всегда истинное, ничѣмъ невознаградимое сокровище.

Изъ Почаева легко пробраться къ вѣтви Радзивиловской желѣзной дороги; во всякомъ случаѣ до Радзивиловскаго вокзала болѣе 20-ти верстъ, а въ Рудню немного ближе, чѣмъ въ Радзивиловъ. Изъ Почаева проложена хорошая столбовая дорога чрезъ село Дунаевъ въ г. Кременецъ. Въ с. Дунаевѣ имѣется переправа чрезъ р. Икву. Изъ записи Анны Гойской видно, что въ исходѣ XVI вѣка чрезъ Дунаевъ проходила большая дорога; а въ выписи изъ книгъ радецкихъ города Е. К. М. Кременца читаемъ, что подстаростій Кременецкій въ с. Дунаевѣ беретъ «пошлины плотинной—по пенязю» (2). Мы оставимъ Кременецкую дорогу направо по выѣздѣ изъ Почаева и чрезъ лиственный лѣсъ пустимся по прямому направленію къ Божіей или Бужьей горѣ, принадлежащей къ обозрѣваемой нами мѣстности. Проѣхавъ около 10 верстъ чрезъ глухой лѣсъ, состоящій изъ дубовыхъ

(1) Памятники врем. ком. Т. IV, отд. 1, стр. 44, въ фундушевой записи Анны Гойской.

(2) Памят. врем. Ком. Т. IV, Отд. 2-е, стр. 227, Кіевъ 1859.

и другихъ лиственныхъ деревъ, по дорожкѣ узенькой, не встрѣчая нигдѣ населенія за исключеніемъ какихъ нибудь 2—3 землянокъ, мы увидимъ предъ собою оврагъ, вдоль коего протекаетъ, поросшій тростникомъ, прудъ. Спустившись въ этотъ оврагъ и проѣхавъ нѣкоторое пространство по песчаному грунту, находимъ направо корчму, впереди себя коротенькую плотину, налѣво за прудомъ— остатки каменныхъ стѣнъ. Это деревушка Урля или Орля; теперь въ ней корчма, мельница у пруда и 3—4 крестьянскихъ двора, а нѣкогда, какъ гласитъ преданіе, здѣсь былъ городъ. «Въ описаніи Почаевскія Успенскія Лавры» Орля называется мѣстечкомъ, когда говорится о фундаторкѣ Почаевскаго монастыря, благочестивой Аннѣ Гойской; въ фундушевой записи упоминается Орля безъ означенія, была ли она селомъ или мѣстечкомъ. Теперь отъ прежней Орли осталось одно замчиско, котораго мѣстоположеніе и остатки не лишнимъ считаемъ здѣсь описать. Представьте себѣ небольшой полуостровъ, выдавшійся съ Дубенскаго пріѣзда, омываемый съ прочихъ сторонъ водами пруда, заросшаго теперь (въ 1865 г.) тростникомъ; глубокій, нынѣ засунувшійся ровъ съ насыпнымъ валомъ отдѣляетъ этотъ полуостровъ отъ материка, покрытаго лѣсомъ. На этомъ укрѣпленномъ мѣстѣ, обнимающемъ саженъ 100 длины и около 70 ширины, можно предполагать, расположенъ былъ замокъ, принадлежавшій знаменитой въ мѣстныхъ лѣтописяхъ фамиліи Гойскихъ.—Отъ прежнихъ, можетъ быть, пространныхъ строеній, остается одинъ уголъ стѣны въ 3—4 сажени высотою; въ стѣнѣ уцѣлѣло одно окошечко вверху и амбразура внизу; въ отбитой части стѣны обрисовывается половина другаго окна большаго. Стѣну эту, шедшую по направленію отъ Почаевскаго пріѣзда въ Орлю къ Дубенскому, можно назвать продольною, по всей вѣроятности, составлявшею часть замка; отъ другой—поперечной, примыкавшей къ первой и простиравшейся отъ одной части пруда къ другой, остались въ двухъ мѣстахъ нижніе обломки. Какъ-бы южная сторона площади, которую за-

нималъ замокъ, вѣроятно—омывалась другимъ меньшимъ прудомъ, какъ можно заключать по углубленію земной поверхности, теперь поросшему тростникомъ.—Простонародіе вѣритъ, что этотъ замокъ разоренъ Турками или Татарами; это повѣрье даетъ поводъ заключать, что замокъ въ Орли составлялъ укрѣпленіе, въ коемъ находили убѣжище жители окрестныхъ мѣстъ во время татарскихъ набѣговъ и опустошеній. Не знаемъ, насколько справедливо мнѣніе нѣкоторыхъ лицъ, которые говорили намъ, что укрѣпленіе Орли разрушено татарами во время войны Збаражской, слѣдовательно въ третью четверть XVII вѣка, кодга и Почаевская обитель подвергалась нападенію изувѣровъ, какъ о томъ говорили мы въ своемъ мѣстѣ. По мѣстному повѣрью, и домъ фундаторки Почаевской обители Анны Гойской, въ коемъ хранима была чудотворная икона Божіей Матери до перенесенія въ эту обитель, находился въ Орлѣ, слѣдовательно въ описываемомъ укрѣпленіи. Вѣрованіе это подтверждается положительнымъ извѣстіемъ, что греческій митрополитъ Неофитъ, проѣзжая чрезъ западнорусскія земли, останавливался для отдыха въ домѣ Гойской въ м. Орли и благословилъ гостепріимную хозяйку иконою Матери Божіей; эта икона впослѣдствіи стала извѣстною своими чудотвореніями и перенесена въ Почаевскій монастырь. Извѣстіе это находимъ въ описаніи Почаевской Лавры.

Изъ Орли стоитъ проѣхать весьма незначительное пространство, чтобы очутиться у Божьей или Бужьей горы. По представленіямъ мѣстнымъ, она составляетъ самый высокій пунктъ въ области Волынско-Подольскаго плато, занимающаго и Кременецкій уѣздъ. Мы не знаемъ, на сколько правильно это представленіе; съ своей же стороны скажемъ, что Божья или Бужья гора состоитъ изъ двухъ возвышеній, изъ коихъ одно ниже, а другое выше. Первое оканчивается довольно большою площадью, которая вмѣстѣ съ покатостями своими покрыта лѣсомъ. Другое поднимается довольно круто и оканчивается камнемъ, составляющимъ небольшую площадку, имѣющую нѣсколько са-

женъ длины и ширины. Покатости и этой горы покрыты лѣсомъ, который растетъ и по сторонамъ площадки, такъ —что видъ съ нея на окружающія мѣста, большею частью, закрытъ. Живописныя окрестности открываются съ Божьей горы только съ двухъ сторонъ: съ одной—на Почаевскую Лавру, и съ другой на Пляшевскіе—гаи. Бѣлѣющіяся зданія Почаевской обители съ величественнымъ храмомъ Успенія вдали высятся надъ окружающею мѣстностію, покрытою лѣсами, и видны съ Божьей горы весьма хорошо, хотя, по отзыву туземцевъ, отстоятъ отъ нея верстъ на 15-ть. Въ небесной лазури огнемъ—горятъ золоченные куполы прекраснаго Лаврскаго храма, подобно благодати небесной, осѣняющей темную юдоль земную, омраченную грѣховными помыслами и беззаконными дѣяніями человѣческими. Открыта и противуположная сторона описываемой горной площадки, откуда показывали намъ Пляшевскіе—гаи; такъ называется населеніе, занимающее пространство 15 какихъ нибудь верстъ, раскинутое по горамъ, поросшимъ лѣсами. Пляшевскіе—гаи составляютъ, очевидно, собраніе хуторовъ, которыхъ въ 1865 году насчитывали до 86. Съ площадки Божьей-горы еще видны горы, окружающія г. Кременецъ; виднѣется и растилающаяся на большомъ пространствѣ равнина, среди которой эта гора находится; равнина эта отчасти покрыта лѣсомъ и мелкимъ кустарникомъ, отчасти обнажена отъ нихъ. Можетъ быть среди ея есть хижины; но онѣ сокрываются въ тѣни деревъ.

Замѣчаніе заслуживаетъ самое названіе горы; оно, говорятъ, произошло отъ имени славянскаго поколѣнія Бужанъ, нѣкогда обитавшихъ у подошвы горы и прогнанныхъ оттуда, по замѣчанію мѣстныхъ грамотѣевъ, *Татарами*. Оставляя въ сторонѣ эту послѣднюю сторону извѣстія, касающагося Бужанъ, не можемъ пройдти молчаніемъ указанія относительно ихъ мѣстопребыванія. Намъ извѣстно, что Бужане обитали у истоковъ обоихъ Буговъ —Южнаго и Западнаго; если справедливо мѣстное преданіе, что Бужане касались Бужьей горы, которой сооб-

щили и свое названіе, то здѣсь могли быть границы мѣстопребыванія этого славянскаго поколѣнія съ сѣверо-восточной стороны. Можетъ быть тутъ была точка соприкосновенія славянскихъ племенъ, населявшихъ нынѣшнюю Волынь, до сліянія ихъ въ одинъ русскій народъ подъ руководствомъ князей Варяжскаго происхожденія! Можетъ быть здѣсь была граница между *Дульбами*, занимавшими Западную Волынь, *Бужанами*—жителями югозападной части ея и сѣверной Подоліи и наконецъ *Бѣлохорватами*, занимавшими восточную Галицію и опиравшимися о Карпаты.

На площадкѣ Божьей или Бужьей горы находилась небольшая деревянная церковь (по мѣстному—каплица), которую мы видѣли еще въ 30 годахъ текущаго столѣтія; теперь этой церкви нѣтъ и слѣдовъ. Преданіе на счетъ стопы Божіей Матери, находящейся въ Почаевѣ, было перенесено на Бужью гору и примѣнено къ описываемому мѣсту; по этому-то и самую гору, какъ догадываются, стали называть «Божьею». Пилигриммы, приходившіе со всѣхъ сторонъ въ Почаевъ на богомолье, считали обязанностію взойти на Божью или Бужью гору, принести въ находившейся на ней церкви молитвы, взирая съ возвышенія на виднѣвшійся вдали и витавшій превыше горъ и лѣсовъ—Почаевъ.

Отъ Божьей горы чрезъ Бережцы уже знакомое намъ мѣстечко, отправимся по прямому направленію въ с. Жолобы. Въ Бережцахъ переправимся чрезъ р. Икву, не глубокую впрочемъ въ этихъ мѣстахъ, лежащихъ не слишкомъ далеко отъ вершины ея. Равнина, чрезъ которую будемъ переѣзжать, разнообразится только горою Божьею, чуть нами оставленною, направо—двумя горами у с. Куликова и Острою-горою—противъ Дунаева; впереди виднѣются Кременецкія горы, поросшія лѣсомъ, въ углубленіяхъ коихъ скрывается городъ Кременецъ и село Жолобы. Это послѣднее лежитъ подъ самымъ Кременцемъ, отдѣляясь отъ него горами. Въ геологическомъ обозрѣніи Волынской губерніи читаемъ, что с. Жолобы

находится между горными кряжами, въ глубокой котловинѣ, имѣющей видъ яслей или жолоба; отчего и произошло названіе села. Въ немъ есть ключъ, лежащій немного выше дна ложбины; изъ ключа истекаетъ вода, падающая въ ясли или жолобъ и получаемая отсюда жителями для употребленія. По Эйхвальду составъ этой горы слѣдующій: на мѣлу, составляющемъ основаніе осадочной полосы Волыни, лежитъ лѣпная или горшечная глина черпаго цвѣта и въ ней перемѣжается лигнитъ; за тѣмъ пески разнаго рода съ известнякомъ, песчаникомъ и раковинами; выше—мергель съ пескомъ, рухлякомъ, известнякомъ, песчаникомъ и раковинами; на верху —наносная глина.

Не смотря на то, что село Жолобы отдѣляется однимъ горнымъ кряжемъ, отъ г. Кременца, сообщеніе съ послѣднимъ затруднительно: по отзывамъ туземцевъ, проходъ для пѣшаго въ городъ легокъ и удобенъ; напротивъ проѣздъ въ экипажахъ труденъ или даже невозможенъ. А потому необходимо сдѣлать объѣздъ горъ, чтобы пробраться въ городъ въѣздомъ Староконстантиновскимъ, или Дубенскимъ. Мы избираемъ послѣдній; для чего необходимо поворотить изъ Жолобъ назадъ, спуститься въ равнину, которую мы только что проѣхали, и, обогнувъ Кременецкія горы со стороны Бережецъ, чрезъ с. Подлѣсцы, взобраться на Дубенскій трактъ. Вотъ мы приближаемся къ самому городу, встрѣчаемъ усадьбы, но города еще не видимъ: онъ закрытъ со всѣхъ сторонъ горами. Вотъ поворачиваемъ въ проходъ, ведущій чрезъ горы въ котловину, занимаемую городомъ, находимъ по обѣ стороны пути корчмы и хижины; но это все еще сельскія постройки—города не видно. Путь продолжается по улицѣ довольно длинной, оторочениой по обѣ стороны сельскими домиками, касающимися въ иныхъ мѣстахъ подошвы самыхъ горъ; вы считаете это деревнею, между тѣмъ какъ то уже предмѣстье города. Наконецъ достигаете Богоявленскаго монастыря, находящягося на одной сторонѣ городской улицы, и Крестовоздвиженской церкви,

лежащей по другой; тогда-только открывается предъ вами городъ, не выходящій однакожъ изъ ряда, обыкновенныхъ уѣздныхъ городовъ. Въ виду окружающихъ его горъ самыя видныя зданія теряютъ свой эффектъ: такъ ничтожны сила и искуство человѣческія въ виду природныхъ массъ, нагроможденныхъ здѣсь рукою Всемогущаго! Самыя развалины замка Боны, занимающія одну изъ окружающихъ городъ возвышенностей, кажутся жалкою работою пигмеевъ, ничтожною по отношенію къ громаднымъ горбамъ горъ, сжавшихъ въ свои объятія со всѣхъ сторонъ городъ. Впрочемъ эти горы неимѣютъ ничего дикаго и угрюмаго; напротивъ того—покрытыя лѣсомъ, они сообщаютъ видамъ картинность и разнообразіе.

III. Уѣздный городъ Кременецъ.

Вотъ мы и въ самомъ городѣ Кременцѣ. Ознакомимся же прежде съ настоящимъ состояніемъ его; потомъ изложимъ кое-какія историческія извѣстія, обрисовывающія прошедшія судьбы города, преимущественно обращая вниманіе на важнѣйшіе факты, характеризующіе положеніе его въ извѣстное время.

Наблюдатель, ознакомившись сколько нибудь съ положеніемъ г. Кременца, найдетъ, что онъ занимаетъ продолговатую котловину, окруженную довольно высокими горами, въ иныхъ мѣстахъ прикрытыми лѣсомъ и кустарниками; на одной изъ нихъ, самой возвышенной, торчатъ полуразрушенныя стѣны замка Боны. На днѣ котловины и отчасти на поднявшихся сторонахъ ея наброcаны хижины, дома и нѣсколько храмовъ. Внутри города всего одна улица, заслуживающая это названіе, идущая во всю длину его; есть много малыхъ, тѣсныхъ проулковъ, кои, подобно главной улицѣ, идутъ въ разныхъ неправильныхъ направленіяхъ. Изъ общественныхъ зданій бросаются въ глаза: *храмъ и корпусъ Волынской Духовной Семинаріи*—прежній іезуитскій конвентъ, потомъ бывшій Базиліанскимъ монастыремъ и затѣмъ помѣщ-

ніемъ Волынскаго лицея; *Богоявленскій монастырь* — прежній Базиліанскій, предъ тѣмъ Реформатскій; *городской Соборъ*, помѣщающійся въ прежнемъ Францисканскомъ кляшторѣ; наконецъ *католическій костелъ*. Есть еще двѣ Православныя деревянныя церкви — обѣ въ предмѣстьяхъ города; онѣ ничемъ неотличаются отъ деревенскихъ храмовъ. Есть еще значительное зданіе, находящееся возлѣ Богоявленскаго монастыря и занимаемое какимъ-то общественнымъ заведеніемъ, едвали не больницею; есть и еврейская синагога. Вотъ и все, что вы находите болѣе выдающимся въ Кременцѣ среди еврейскихъ домовъ или корчемъ и христіанскихъ домиковъ поменьше и попроще и среди хижинъ, коихъ тоже не мало, особенно на окружающихъ котловину горахъ. Будь эти зданія, общественныя и частныя, расположены въ правильной симметріи на открытой и ровной мѣстности, перерѣзаны правильно раскинутыми улицами, городъ имѣлъ бы хорошій видъ, даже былъ бы лучшимъ изъ уѣздныхъ городовъ Волыни; при настоящемъ же размѣщеніи все прикрывается одно другимъ сжимается неудобствами расположенія и какъ бы подавляется массою окружающихъ котловину горъ. Говорятъ, что блаженной памяти, Императоръ Николай, окинувъ взоромъ Кременецъ, замѣтилъ: «это городъ — брошенный въ яму». Характеристика — вѣрная, нетребующая пополненія и поясненія! — Лѣтомъ, по отзывамъ мѣстныхъ жителей, въ Кременцѣ удушливый воздухъ отъ застоя, неизбѣжнаго въ котловинѣ, сдавленной со всѣхъ сторонъ земными возвышеніями: вѣтру трудно разгонять скопляющіеся въ городѣ міазмы, трудно и вносить въ закрытое углубленіе свѣжій ароматъ полей, горъ и лѣсовъ. Хуже всего то, что городъ расположенъ едвали не на 5-верстномъ разстояніи отъ прѣсныхъ, текучихъ водъ рѣки (Иквы); вдоль города, параллельно широкой улицѣ, хотя и струится незначительный ручей, вѣроятно, образующійся изъ ближайшихъ горныхъ ключей; но онъ неудовлетворяетъ потребностямъ жителей, чувствующихъ сильный недоста-

токъ текучей воды. Поэтому мѣстность, занимаемая Кременцемъ, неблагопріятна для существованія общественныхъ многолюдныхъ заведеній, каковы университеты, лицеи и т. д.

Теперь, для пополненія картины, помѣстимся на одной изъ самыхъ высокихъ горъ, положимъ—замковой, взглянемъ на Кременецъ и набросаемъ эскизъ его.

Съ этого пункта Кременецъ представляетъ овалъ, опоясанный съ двухъ сторонъ горами, открытый только съ Дубенскаго и Староконстантиновскаго въѣздовъ. Впрочемъ оврагъ, раздѣляющій горы со стороны Дубенскаго въѣзда, только для глазъ наблюдателя закрытъ, врѣзывающимися другъ въ друга горными выступами, кои какъ бы захватываютъ одинъ другой и такимъ образомъ скрываютъ горный перерывъ. Покатости этихъ горъ отчасти опускаются террасами, отчасти образуютъ отдѣльныя незначительныя возвышенія. На всемъ протяженіи овала раскинутъ городъ. «У подошвы занимаемой вами горы и лежащихъ съ нею рядомъ сосѣднихъ горъ протекаетъ извилистый ручеекъ. За рядомъ домовъ и лавокъ, лежащихъ параллельно тому потоку, проходитъ *широкая улица*, незаслуживающая впрочемъ этого названія, невыпрямленная надлежащимъ образомъ и извивающаяся сообразно съ мѣстными условіями. На другой сторонѣ тойже улицы тянется такой же рядъ домовъ лавокъ, за коими набросаны дома и домишки до подошвы горъ, окаймляющихъ котловину съ противуположной стороны. Въ этой части кое-гдѣ проведены проходы къ домамъ и проулки, неправильные по направленію, неровные широтою и длиною. Нѣкоторые частные дома имѣютъ порядочный видъ и не дурной постройки. Прямо, предъ вашими глазами, на одномъ небольшомъ возвышеніи, находится величественное зданіе Церкви, съ примыкающими къ ней каменными двуэтажными корпусами, хорошей и прочной постройки;—все это составляетъ принадлежность Волынской Духовной Семинаріи. По сю сторону улицы, почти у подошвы горы, на коей вы помѣстились для наблюде-

ній, лежитъ городскій Соборъ съ своимъ каменнымъ небольшимъ двуэтажнымъ корпусомъ. Направо, по Дубенской дорогѣ, на незначительномъ возвышеніи, находится каменное зданіе Богоявленскаго монастыря; налѣво, по дорогѣ идущей въ городъ со стороны предмѣстья Юникъ, построенъ каменный католическій костелъ; и то, и другое зданіе построено на противуположной сторонѣ широкой улицы. Въ предмѣстьи Юникахъ, среди деревенскихъ хижинъ, возвышается скромная деревяная церковь; а другая—такая же, подъ названіемъ Крестовоздвиженской, находится противъ Богоявленскаго манастыря, слѣдовательно—съ Дубенскаго пріѣзда.—Предмѣстье Юники занимаетъ другое углубленіе между Кременецкими горами, имѣющее видъ круга; въ немъ, почти на ровной мѣстности, раскинуты деревенскія хижины и принадлежащія имъ хозяйственныя постройки,—это усадьбы мѣщанъ, образомъ жизни и занятій почти не отличающихся отъ крестьянъ. Собственно городомъ занимаемый овалъ и кругъ, въ коемъ расположено предмѣстье Юники, охватываетъ гору Боны съ двухъ сторонъ, такъ-что широкая улица въ городѣ и продолженіе ея въ предмѣстьи образуютъ родъ дуги. Горы, покрытыя лѣсомъ, кустарниками, или совершено обнаженныя, а также бѣлѣющееся вдали зданіе Почаевской Лавры довершаютъ пейсажъ, единственный въ своемъ родѣ!—

Теперь познакомимся съ прошедшею жизнію Кременца, оставляя въ сторонѣ второстепенные факты, неимѣвшие особеннаго вліянія на перемѣну судебъ его (1). Неизвѣ-

(1) Свѣденія, основанныя на изустныхъ преданіяхъ, переданы намъ бывшимъ настоятемъ Кременецкаго собора, профессоромъ Семинаріи, магистромъ Козелецкимъ. Изъ письменныхъ источниковъ мы имѣли подъ руками: 1) рукопись профессора Добротворскаго, находящуюся въ библіотекѣ Волын. Духовной Семинаріи; въ этой рукописи заключается переводъ на русскій языкъ польскаго сочиненія, содержащаго историческія извѣстія о Кременцѣ; 2) Starożytny Polsky przez Balinskigo i Lipinskigo, Warszava, 1845, tom 2, częśc 2; 3) Памятники временной коммиссіи, Кіевъ, томъ 4; 4) изслѣдованіе о городахъ въ югозападной Россіи по актамъ, Влад. Антоновича и нѣкот. другіе.

*

стію, когда положено основаніе городу; на счетъ же названія его полагаютъ, что оно дано вслѣдствіе множества кремней, находящихся въ мѣстности, занимаемой Кременцемъ. Мѣстныя преданія указываютъ на мѣстоположеніе города по сосѣднимъ съ занимаемою имъ теперь котловиною горамъ и добавляютъ, что онъ обнималъ большее нынѣшняго пространство и простирался въ другомъ направленіи. По этимъ преданіямъ, прежній городъ находился въ мѣстности, примыкающей къ рѣкѣ Иквѣ, недалеко которой у села Андруги въ лѣсу есть и городище, признаваемое Кременецкимъ. Если къ тому прибавимъ, что, какъ мы замѣтили въ своемъ мѣстѣ, и вблизи селенія Стожка тоже предполагаютъ нахожденіе древняго Кременца, то выйдетъ, что прежній городъ, носившій названіе Кременца, тянулся на пространствѣ какихъ нибудь 15—20 верстъ въ длину и отъ 5-ти до 6-ти въ ширину. Подобное допущеніе какъ будто оправдываетъ другое повѣрье, что въ XV-мъ вѣкѣ въ Кременцѣ было до 70 церквей.—

Принимать подобное допущеніе въ буквальномъ смыслѣ, разумѣется, не возможно; но нельзя отвергать, чтобы оно неимѣло своего рода основанія. Посредствомъ новѣйшихъ изысканій дознано, что въ былыя времена до исторической Руси по имени городовъ назывались обширныя пространства или территоріи, кои занимали извѣстныя общины, имѣвшія свои вѣча; въ этихъ территоріяхъ были главные центры или города, были и второстепенные или пригороды. Въ періодъ существованія старой—Кіевской Руси эта цѣльность земель и значеніе прежнихъ вѣчевыхъ центровъ удержалось между прочимъ и потому, что болѣе или менѣе главные центры сдѣлались стольными городами старѣйшихъ князей, а второстепенные—младшихъ, сподручныхъ первымъ. Въ эпоху господства въ этомъ краѣ династіи Гедимина, Литовцы, основывая свое владычество на военномъ началѣ, стали раздавать пустоши въ составѣ общинныхъ земель служилому сословію съ тѣмъ, чтобы оно признавало власть

великаго князя (литовско-русскаго) и доставляло, по его требованію, извѣстное количество воиновъ. Такимъ образомъ прежнія общинныя территоріи постепенно уменьшались въ объемѣ; впослѣдствіи стали отчуждать, въ пользу служилаго сословія, общинныя земли до того, что онѣ ограничились одною городскою чертою—и города были, такъ сказать, втиснуты въ свои стѣны. Положимъ, на счетъ Кременца мы неимѣемъ нималѣйшихъ слѣдовъ, чтобы онъ составлялъ главный или второстепенный столъ Русскихъ князей въ періодъ удѣльный; но едва ли можно сомнѣваться, что онъ былъ центромъ общины. Въ «изслѣдованіи о городахъ югозападной Руси по актамъ 1432—1798 г.» доказывается, что Свидригайло отчуждалъ отъ Кременецкой земли въ пользу бояръ цѣлыя волости; наконецъ отмежевалъ только незначительную часть общинной земли и призналъ ее исключительною собственностію города (1). Въ народныхъ воспоминаніяхъ объемъ общинной территоріи г. Кременца или Кременецкой земли смѣшался съ объемомъ центра этой территоріи или объемомъ собственно—города; такимъ образомъ произошла легенда объ обширномъ пространствѣ, которое занималъ въ старину городъ, тогда-какъ объемъ собственно—города, какъ отдѣльнаго поселенія, могъ-быть и въ старину, какъ и теперь, весьма незначителенъ.

Что же Кременецъ надобно отнести къ городамъ, основаннымъ на Руси въ доисторическое время, это доказывается: во 1-хъ безъименною лѣтописью, приложенною къ Нестору Шлецера, въ коей въ числѣ старыхъ городовъ Волыни упоминается и Кременецъ (2); во 2-хъ древностью Кременецкаго замка;—въ офиціальномъ актѣ 1-й половины XVI столѣтія говорится, что этотъ замокъ существуетъ «съ незапамятныхъ временъ».

---

(1) Изслѣдованіе о городахъ въ югозападной Россіи по актамъ 1432—1798, Влад. Антоновичъ, Кіевъ, 1870 стр. 2, 3, 4, 14, 15.—

(2) Вѣстникъ югозападной и западной Россіи за августъ, Кіевъ, 1863 г. ст. Волынь до Гедимина.—

Что Кременецъ первыхъ временъ Руси небылъ слишкомъ значителенъ, доказывается и тѣмъ, что до нашествія Татаръ не игралъ никакой значительной роли, какъ напримѣръ: Владиміроволынскъ, Луцкъ,—даже—какъ Пересопница и Дорогобужъ. Но уже во время нашествія Батыя, Кременецкія укрѣпленія оказались такъ значительны, что этотъ страшный предводитель Татарскихъ полчищъ незахотѣлъ терять времени для взятія ихъ; почему обошелъ Кременецъ. Затѣмъ въ числѣ городовъ, укрѣпленныхъ Даніиломъ Романовичемъ противъ Татаръ и предназначенныхъ Татарскимъ вождемъ Бурундаемъ въ 1261-мъ г. для срытія, упоминается и Кременецъ. Скрѣпя сердце, Русскіе князья принуждены были выполнить требованіе степнаго варвара; послѣ чего Кременецъ, равно какъ и другія, подвергшіяся подобной же участи, укрѣпленія, обратился въ село.—

Можно предполагать, что городъ, обратившійся въ село, во 2-й половинѣ XIII-го вѣка состоялъ изъ развалинъ замка, остававшихся на горѣ, названной впослѣдствіи горою Боны, и хижинъ, раскинутыхъ по окрестнымъ высотамъ. Такъ мы думаемъ на томъ основаніи, что горы Кременецкія на значительномъ протяженіи отъ нынѣшняго города заняты и теперь хуторами; и потому, что, по преданію, на одной изъ ближайшихъ возвышеній къ замковой горѣ находилась Крестовоздвиженская обитель, отъ коей теперь остается одна церковь, что на Дубенскомъ въѣздѣ, противъ Богоявленскаго монастыря. Говорятъ, что на нынѣшнее мѣсто Крестовоздвиженская церковь перенесена во второй половинѣ XVII-го столѣтія; до того же времени, будучи монастырскою, она занимала возвышеніе, на коемъ теперь остаются слѣды кладбища въ каменныхъ крестахъ; а кладбища, какъ извѣстно, находились, въ былыя времена, на церковныхъ и монастырскихъ погостахъ. Это повѣрье дополняется поясненіемъ, что мѣсто, на коемъ находился Крестовоздвиженскій монастырь, извѣстно подъ названіемъ *Чернчей горы* отъ черицевъ, тамъ жившихъ.—

Замокъ, разоренный Русскими князьями по требованію Татаръ, по подчиненіи края Литовцамъ, былъ въ Кременцѣ, по всей вѣроятности, возстановленъ во второй половинѣ XIV-го вѣка. Въ числѣ городовъ, игравшихъ важную роль во время борьбы между Поляками при Казимирѣ II и Литовцами въ половинѣ XIV-го вѣка, встрѣчается и Кременецъ. При выполненіи своихъ завоевательныхъ плановъ на Волынь, Казимиръ II удерживалъ Кременецъ въ своихъ рукахъ, часто пріѣзжалъ, вѣроятно, въ оправившійся уже тогда городъ, останавливался въ немъ на долгое время, для чего, говорятъ, имѣлъ дворецъ въ Стожкѣ, слѣдовательно что-то въ родѣ временной резиденціи. Не былъ ли возстановленъ Кременецкій замокъ на счетъ суммы, оставленной на тотъ предметъ Казимиромъ при Лудовикѣ Венгерскомъ? Покрайней мѣрѣ, объ этомъ замкѣ упоминается уже въ исходѣ XIV вѣка, именно, по случаю уступки Витовтомъ Скиргеллу, родному брату Ягелло, Кременецкаго повѣта (districtum) и замка (arcem) во владѣніе (1). За тѣмъ наступаетъ какая-то путаница въ исторіи г. Кременца: имъ распоряжаются разные властители. Видно, польскіе короли имѣютъ притязанія на господство въ немъ на основаніи суверѣннаго права (Ягелло и его преемники); Литовскіе великіе князья, со временъ Витовта, на основаніи права натримоніальнаго (вотчиннаго—отъ patrimoniam), какъ преемники Гедимина, распоряжается Кременцемъ и Свидригайло, на основаніи правъ удѣльныхъ; господствуютъ въ немъ, а князья Вишневецкіе, вслѣдствіе правъ ленныхъ (lninu—ссужать). Такъ, въ исходѣ XIV-го вѣка Витовтъ, великій князь Литовскій, уступилъ, вмѣстѣ съ другими городами, Кременецъ родоначальному князей Вишневецкихъ, Димитрію Ольгердовичу Корыбуту (2). По смерти послѣдняго, погибшаго въ битвѣ съ Эдигеемъ при рѣкѣВорсклѣ

(1) Волынскія Епархіал. вѣдом. 1873, № 20 стр. 711. Мѣсто это цитируется: См. Инвентар. Королев. архива Кромера M. S.

(2) Тамъ же 1872 г. № 21 стр. 916—917.

въ 1399 г., наслѣдіе перешло къ сыну его Ѳеодору Корыбуту, называемому также Несвижскимъ. У этого князя Кременецъ отнятъ былъ Ягелломъ, королемъ польскимъ, какъ сувереномъ Литвы и Руси (западной). Въ первую четверть XV-го вѣка находимъ распоряжающимся Кременецкою землею Свидригайла, можетъ быть, на правахъ удѣльнаго князя. Такъ, въ 1408 году, Свидригайло пожаловалъ въ ней своему кухмистру Мышицу «село Борщанку а борокъ и селище Кандитовъ, а лѣсъ Дѣдовъ, «совсѣмъ, что къ тымъ селомъ изъ вѣка изъ давна «слушало и тягло, совсѣмы уходы и приходы, зъ приселки и зъ селищи» (1). Въ 1418 г. находимъ, что великій князь Литовскій Витовтъ, захвативъ въ свои руки Свидригайлу, посадилъ его въ Кременецкій замокъ, гдѣ узникъ просидѣлъ подъ охраною польскаго отряда нѣсколько мѣсяцевъ. Преданные Свидригайлу Руссы, способствовали его освобожденію: именно Ѳеодоръ князь Острожскій сдѣлалъ нападеніе на стражу и освободилъ князя—узника изъ заключенія (2). Ставъ, по смерти Витовта въ 1430 г. великимъ княземъ Литовскимъ, Свидригайло, привилегіею, написанною въ 1431 г. на русскомъ языкѣ, предоставилъ Кременцу *право Магдебургское* (3). Далѣе находимъ, что сынъ и преемникъ Димитрія Корыбута Вишневецкаго Ѳеодоръ Несвижскій, у коего Ягелло отнялъ было Кременецъ и какъ думаютъ, потомъ возвратилъ (4), отдалъ этотъ городъ сыну и преемнику Ягелла на польскомъ престолѣ Владиславу Варненскому въ 1434 г., и получилъ во владѣніе свое въ качествѣ лена. Не смотря на таковыя отношенія князей Вышневецкихъ къ польшѣ, оспаривавшей великокняжескій Литовскій престолъ у Сигизмунда Кейстутовича Свидригайло распоряжается

---

(1) Изслѣдованіе о городахъ въ югозападной Россіи, Антоновича. Кіевъ 1870 стр. 14.

(2) Starożytna Polska, стр. 893.—Труды Волын. стат. Ком. стр. 73.

(3) Starożytna Polska, стр. 893.

(4) Волын. Епархіаль. Вѣдом. 1872 № 21, стр. 918.

Кременцемъ и его землею, какъ суверенный властитель. Въ 1438 г. Свидригайло отдалъ Кременецк. войтовство нѣкоему Нѣмчину Юрку и предоставляетъ ему право пользоваться не только общими угодьями въ чертѣ городскихъ земель, но и отчуждаетъ въ его пользу село Подлѣсцы *«совсѣми входы и приходы, что къ тымъ Подлѣсцамъ прислухаетъ»*, и село Денятинъ *«совсѣми пожитки»* (1). По смерти Свидригайло (въ 1452 г.), вѣроятно, Кременецъ и его земля вошли въ составъ Польши, потому что въ XVI-мъ находимъ королей ея полными властителями Кременецкихъ замка, города и волостей.—

Можно съ достовѣрностію предполагать, что частое и долговременное пребываніе въ Кременцѣ и окрестностяхъ его Казиміра короля польскаго способствовало не только возстановленію изъ развалинъ Кременецкаго замка, но и возвышенію самаго города. Этимъ обстоятельствомъ можно объяснить дарованіе Кременцу Магдебургскаго права Свидригайломъ. Starożytna Polska говоритъ, ссылаясь на Стрыйковскаго, что около временъ Свидригайла населеніе города Кременца начало занимать подошву горы (2). Слѣдовательно преданіе на счетъ нахожденія города на возвышенностяхъ находитъ и лѣтописное подтвержденіе. Далѣе—это же самое преданіе говоритъ, что *старый* городъ примыкалъ къ рѣкѣ, которая протекала по направленію нынѣшней широкой улицы. Рѣка эта могла обмѣлѣть вслѣдствіе закрытія горныхъ ключей, нашедшихъ исходъ въ другихъ мѣстахъ. Присутствіе нѣкоторыхъ ключей и въ настоящее время доказываютъ броды на въѣздѣ Дубенскомъ и Староконстантиновскомъ, которыхъ, не смотря на всѣ усилія, доселѣ (3) неуспѣли закрыть и осушить. Ко всему тому прибавимъ, что въ половинѣ XVI-го вѣка, по люстраціи

(1) Изслѣдованіе о городахъ въ югозападной Россіи стр. 14.
(2) Starożytna Polska, tom 2, część 2. Warszawa 1845, стр. 893.—
(3) Замѣтки эти первоначально писаны въ 1865 году.

Льва Паткевича-Тышковича, существовалъ въ городѣ Кременцѣ прудъ или ставъ (2); допустивъ этотъ фактъ, —(что необходимо, при достовѣрности официальнаго источника),—мы должны заключить, что истокъ изъ этого пруда, безсомнѣнія, протекалъ въ рѣку Икву; Этотъ-то истокъ и могъ составлять рѣку или рѣчку, на которую указываетъ преданіе. Прудъ, бывшій у Кременца, прорвался, на что именно указываетъ люстрація Паткевича-Тышковича,—и закрылся; воды же, истекавшія изъ горныхъ источниковъ, могли быть отведены въ другое мѣсто, поближе къ горамъ, гдѣ и теперь протекаетъ ручей; по обѣ же стороны обмѣлѣвшаго русла—прежней рѣки—жители построили дома, отчего и произошла нынѣшняя широкая улица, заключаетъ преданіе. Котловина, въ которую начало спускаться населеніе города, могла оказаться тѣмъ удобнѣйшею для заселенія, что въ прошнія безпокойныя времена, по случаю частыхъ набѣговъ Татаръ, представляла благопріятныя условія для защиты, будучи закрыта почти со всѣхъ сторонъ горами и обстрѣливаема изъ замка такъ сказать висѣвшаго надъ городомъ, пушечными выстрѣлами. Замѣтимъ при этомъ, что около того времени (XVI вѣка) огнестрѣльное оружіе стало повсемѣстно распространяться.

Видно однакожъ, что поднимавшійся изъ развалинъ замокъ и распространявшійся городъ въ дальнѣйшемъ своемъ развитіи подвигались впередъ слишкомъ медленными шагами. Къ такому заключенію приводятъ насъ распоряженія королей польскихъ Сигизмунда I-го или Стараго и Сигизмунда II или Августа. Сигизмундъ старый подарилъ городъ въ 1533 г. Виленскому епископу князю Янушу подъ условіемъ «замокъ и мѣсто Кременецъ осадить, укрѣпить и большую осаду людей при немъ заложить», а также предостереженіемъ, чтобы городъ

(2) Памятники времен. коммис. при Кіев. Подол. Волын. Генералъ-губер. томъ IV, Кіевъ, 1859, отд. 2-й стр. 225. «И прудъ, прорвавшійся у города (Кременца) неисправленъ», говорится въ люстраціи.—

*

былъ управляемъ Магдебургскимъ правомъ. По смерти епископа, «такъ какъ замокъ и мѣсто не достаточно «были основаны и укрѣплены для того, чтобы могли «успѣшно выдержать непріятельскія нападенія.... королева «Бона приняла на себя стараніе о его оборонѣ и укрѣпленіи», то король въ 1556 г. (очевидно—Сигизмундъ—Августъ) подарилъ королевѣ городъ (1). Съ первой половины XVI-го вѣка къ намъ дошли оффиціальныя данныя, по коимъ болѣе или менѣе можемъ опредѣлить состояніе Кременецкаго замка и города.

Starożytna Polska, основываясь на ревизіи господарскаго дьяка Льва Паткевича-Тышковича, произведенной 1542 г. говоритъ, что «призванные князья, и бояре и обы«ватели, бывъ спрошены, кто этотъ (Кременецкій) замокъ «строилъ, отвѣчали, что того никто не помнитъ». Тотъже самый дьякъ въ другой люстраціи 1545 г. пояснилъ, что «весь замокъ съ незапамятныхъ временъ сдѣланъ и

(1) Изслѣдованіе о городахъ въ югозападной Россіи, стр. 35. —Здѣсь замѣтимъ, что, по показанію Starożyt' ной Polski, Кременецкое староство передано Сигизмундомъ I во владѣніе королевы Боны въ 1536-му году. Не можемъ подозрѣвать ошибки со стороны Starożytn' ой Polski, потому-что въ нѣсколькихъ мѣстахъ люстраціи Паткевича-Тышкевича указывается, что королева Бона въ 1545 году владѣла Кременцомъ. Такъ въ одномъ мѣстѣ говорится, что тогдашній староста Герцыкъ отказался объявить, какія средства имѣетъ замокъ для защиты, ссылаясь на неимѣніе на то наказа со стороны королевы (стр. 217); въ другомъ читаемъ, что бургомистръ и радцы г. Кременца отказались доставить того же рода свѣдѣнія, говоря, что они неимѣютъ никакаго дѣла до королевскаго посланца, а знаютъ одну ея мл. королеву (стр. 224); упоминается еще не однократно, что реестры всѣхъ доходовъ «и прибылей здѣш«няго (Кременецкаго) замка находится въ скарбѣ ея мл. королевы. (стр. 216, 223. Томъ 4, отд. 2 памят. времен. Ком. при Кіев. Под. Волын. генералъ-губерн.). Слѣдовательно, если показаніе «изслѣдов. о городахъ югозападной Россіи» основано на актахъ на счетъ предоставленія въ 1556 г. Кременецк. Королевѣ Бонѣ, что могло имѣть мѣсто при Сигизмундѣ II Августѣ, то этимъ актомъ только подтверждался даръ Сигизмунда I въ 1536 году.

устроенъ изъ каменной скалы» (1). Въ замкѣ, по ревизіи 1552 года, показана церковь святителя Николая, икона Преображенія Господня, серебряный вызолоченный Крестъ и Евангеліе, оправленное въ серебро. Замокъ, находясь на самой высокой горѣ, опоясанной оврагами и углубленными долинами, сообщался съ ближайшею плоскостію, въ уровень съ нею лежащею, посредствомъ шеи или плотины, которая въ двухъ мѣстахъ прерывалась. Чрезъ эти перерывы проведены были мосты: одинъ меньшій, а другой большій; первый обязаны были поддерживать и устраивать Кременецкіе мѣщане, а другой—князья и шляхта.—Изъ люстраціи 1545 г. дьяка Льва Паткевича-Тышковича видно, что большій былъ деревяный, устроенный вязью на столбахъ. «Князья, паны и «вся шляхта охотно согласились бы учинить денежную «складку, чтобы сдѣлать навсегда мостъ каменный, «только не на томъ мѣстѣ, гдѣ теперь стоитъ мостъ, а «у Черленой башни, гдѣ прежде былъ въѣздъ и ворота «въ замокъ,—(и они согласны съ нами въ томъ), по«тому что у этой башни удобнѣе устроить защиту какъ «моста, такъ и горной шеи, примыкающей къ мосту, и «меньше потребуется издержекъ, да и меньше здѣсь раз«стояніе и прямѣе будетъ въѣздъ въ замокъ, между «тѣмъ какъ нынѣшній мостъ идетъ извилисто и предста«вляетъ трудный въѣздъ въ замокъ» (2). Въ тойже описи дьякъ говоритъ, что мостъ «требуетъ починки, особенно «внизу въ основаніи и, по исправленіи, можетъ еще про«стоять» (3). Можно предполагать, что или онъ былъ исправленъ, или простоялъ безъ починки впродолженіи 7-ми лѣтъ, и что въ послѣдовавшей въ 1552 г. ревизіонной описи дѣло идетъ о немъ, когда говорится, что мостъ имѣлъ 14 саженъ длины и 3 ширины (4). Въ Кременецкомъ замкѣ, по описаніи часто поминаемаго

(1) Памятн. времен. Комм. Томъ IV, отд. 2-й стр. 204, 205.—
(2) Памятн времен. Комм. при Кіев. Подол. Волын. генералъ-губер. Томъ IV, отд. 2, стр. 202 и 203.
(3) Тамъ же стр. 202. (4) Staroz. Polska стр. 896.

нами господарскаго дьяка, имѣли свои городни или деревянныя избы, построенныя у каменныхъ стѣнъ, всѣ почти волости Кременецкаго повѣта или уѣзда съ тою цѣлью, что бы обыватели могли находить пріютъ для себя и своихъ семействъ во время нападеній непріятеля. Впрочемъ изъ конституціи 1620 г. видно, что только народонаселеніе шляхетнаго сословія имѣло право искать убѣжища въ замкѣ, подъ условіемъ впрочемъ снабженія себя на полгода съѣстными припасами, ружьями, порохомъ и пулями; въ противномъ случаѣ и шляхту не должно было впускать въ замокъ. По люстраціи 1552 г. Кременецкіе мѣщане были раздѣлены на 31 десятню и обязаны были являться въ замокъ для защищенія его. Левъ Паткевичъ-Тышковичъ замѣтилъ, что Герцыкъ Кременецкій сказалъ ему, что князь—епископъ (Янушъ), прибывъ въ городъ, «засталъ слѣдующее стародавное по-«становленіе: въ отсутствіе старосты, въ случаѣ отъѣзда «его изъ замка, мѣщане давали въ замокъ сторожей отъ «города, по шести человѣкъ, или по сколько приказывалъ «староста; тѣ охраняли замокъ, до его пріѣзда, стояли «въ воротахъ и ходили по замку; а двухъ постоянныхъ «сторожей обязаны были нанимать ежегодно три села: «Сапановъ, Жолобки и Подлѣсцы. Но покойный князь «епископъ, по словамъ старосты, уволилъ отъ таковой «сторожи какъ мѣщанъ, такъ и тѣ три села, потому что «въ то время и городъ и села были въ *запустѣніи*. «А теперь, говоритъ намъ староста, онъ нанимаетъ, за «деньги двухъ сторожей къ замку, а также на наемныя «деньги ея мл. королевы (1), содержитъ двухъ сторожей, «которые возятъ въ замокъ воду» (2). Тотъ же князь—епископъ велѣлъ выбивать въ замковой горѣ колодезь; уже выбили на сорокъ латровъ или саженъ но потомъ эту работу оставили; намъ неизвѣстно, былъ ли оконченъ когда нибудь этотъ колодезь. Кременецкій замокъ назвали

(1) Боны.
(2) Памят. времен. Коммис. Томъ II, отд. 2-й стр. 214.

замкомъ Боны, вѣроятно, съ того времени, какъ она сдѣлалась владѣтельницею его; во всякомъ случаѣ, она не только не была его основательницею, но и не сдѣлала въ немъ никакихъ значительныхъ улучшеній. Въ люстраціи Льва Патковича 1545 г. показаны нѣкоторыя башни, городни и другіе предметы, которые построилъ бискупъ Янушъ; но еще многаго недоставало къ тому, чтобы замку быть въ хорошемъ состояніи, какъ о томъ говорится и въ дарственной записи королевской королевѣ Бонѣ 1556 года.

Король Сигизмундъ I или Старый предоставлялъ Кременецкимъ мѣщанамъ разныя права и привилегіи; но цѣлью его было стѣснить туземное—православное, населеніе, а поднять на мѣсто его пришлое—католическое, передавъ въ его руки господство въ краѣ и всѣ выгоды. Поэтому король постановилъ, чтобы въ магистраты избираемы были одни католики; позволилъ городу имѣть разные цехи и составлять для нихъ разные уставы, по примѣру Кракова и Варшавы.—Тотъ же король позволилъ и евреямъ принимать участіе въ общихъ выгодахъ; но безъ вреда для промышленности и торговли прочихъ жителей; запретилъ устраивать питейные дома на пространствѣ 2-хъ миль около города; освободилъ Кременецкихъ мѣщанъ отъ платежа мостовщины и на содержаніе плотинъ (opłaty mostowego i grobelnego) какъ въ земляхъ коронныхъ, такъ и великаго княжества Литовскаго при провозѣ своихъ произведеній и перегонкѣ скота; обратилъ въ собственность города доходы отъ вѣсовъ, лавокъ, суконныхъ магазиновъ, мясныхъ, пекарскихъ рядовъ, соляныхъ складовъ; дозволилъ установить торги и ярмарки въ дни, наиболѣе удобные для всего народонаселенія.—Сигизмундъ II Августъ запретилъ евреямъ имѣть въ городѣ болѣе 2-хъ шинковъ, также варить медъ, пиво, выкуривать водку; установилъ единственный на Волыни складъ каменной соли «добываемой изъ русскихъ копей;

установилъ ярмарки въ дни сошествія св. Духа (1) и св. Іоанна Богослова; дозволилъ мѣщанамъ устроить мостъ на р. Иквѣ и взимать позволенныя мыта. Сигизмундъ III позволилъ мѣщанамъ г. Кременца продавать въ ратушѣ смазку и деготь съ условіемъ внесенія въ городскую кассу опредѣленнаго дохода. При этомъ король прибавилъ, что такъ-какъ магистратъ не можетъ выполнять всѣхъ своихъ обязанностей, то позволяется жителямъ, по примѣру другихъ городовъ, избирать 24 сбывателя для вспомоществованія магистрату съ тѣмъ, чтобы они невмѣшивались въ производство суда, принадлежащее собственно бургомистру и совѣту.

Несмотря однакожъ на всѣ эти мѣры, какъ замокъ, такъ и городъ, во все время господства Польши, находились далеко въ неотличномъ состояніи. Стóитъ только прочитать люстрацію 1545 г. господарскаго дьяка Льва Патковича-Тышковича, чтобы имѣть ясное понятіе о неудовлетворительномъ положеніи замка; на счетъ же города въ тойже люстраціи прямо говорится, что Кременецъ, во время управленія епископа (Януша), былъ *въ запустѣніи* (2). По люстраціи 1552 г. показано въ немъ всего 431 домъ и 48 еврейскихъ. Съ половины же XVII столѣтія Кременецкій замокъ началъ приходить въ совершенный упадокъ. Роковой ударъ ему нанесли козаки Кривоноса, противъ котораго Русское мѣстное населеніе, безъ-сомнѣнія, дѣйствовало слабо, и скорѣе содѣйствовало, чѣмъ вредило наступателямъ—родичамъ. Впродолженіи 10 недѣль хозяйствовали козаки въ Кременцѣ и, конечно, не щадили своихъ враговъ,—поляковъ и жидовъ, которые только попались въ ихъ руки. Съ того времени, по словамъ Starożyt'ной Polski Кременецъ не приходилъ болѣе въ прежнее состояніе, не получая поддержанія ни

(1) По-польски—swiatki, по объясненію Słownika polsko-francuzko-Rossyiskiego, tom 2, Wilno 1848, стр. 363, означаютъ дни сошествія св. Духа.—Но мы знаемъ, что порусски «святки» означаютъ дни Рождества Христова.

(2) Памят. врем. Ком., Кіевъ 1859, Томъ 4, отд. 2 стр. 214.

со стороны своихъ старостъ, обратившихъ доходы города въ свою пользу, ни со стороны правительства. Въ люстраціи 1664 г. сказано, что, «по причинѣ опустошенія «города трудно изслѣдовать и опредѣлить, какой доходъ «можно получать отъ него впродолженіи года; только «послѣ усиленныхъ изысканій узнали мы, что доходъ «этотъ можетъ простираться примѣрно до 150 злотыхъ ежегодно» До какой степени разстройства были доведены замокъ, городъ и мѣстная администрація въ послѣднее время господства Польши можно судить по слѣдующимъ даннымъ люстраціи 1789 г. «Старе замчиско, сказано «въ этой люстраціи, занимаетъ высокую гору, имѣетъ «только обводныя стѣны, въ коихъ сдѣланы большіе «проломы въ двухъ мѣстахъ. Въ стѣнахъ есть ворота, «на коихъ помѣщается верхняя повѣтовая вежа, а внизу «лачужка (chalupka); въ сторонѣ стѣны—изба со сводомъ, «имѣющая одно окошко съ желѣзною рѣшеткою; въ избѣ «весьма неудобно помѣщенъ городской архивъ. Подъ избою устроена нижняя вежа; въ тойже избѣ есть двѣ «компатки (izdebki) пустыя. Канцелярія помѣщается въ «городѣ;—въ конвентѣ и поіезуитскомъ театральномъ «залѣ устраивается новое помѣщеніе для канцеляріи, «архива и судной палаты. Управленіе (hubernia) со стороны широкой улицы требуетъ совершенной передѣлки. «Предмѣстія: Дубенское, Юники, Запоточе, Липовица. «Годичнаго дохода городъ даетъ 35037-мъ злотыхъ «19 грошей (1). Жалоба мѣщанъ: староста не допускаетъ приводить въ исполненіе приговоровъ суда войтовскаго и ратманскаго по дѣламъ, возникшимъ между «мѣщанами и евреями, прикрывая послѣднихъ солдатами. «Евреи не желаютъ сообразоваться съ существующими «постановленіями; отказываются кормить солдатъ, безъ «позволенія заводятъ шинки, не хотятъ вносить въ казну «слѣдующихъ за право торговли денегъ, не исполняютъ

(1) Польскій злотый равняется русскому пятиалтынному, грошъ ½ копѣйкѣ.

«повинностей, установленныхъ для содержанія дорогъ и «мостовъ; постройками своими занимаютъ улицы и на «мѣстахъ запрещенныхъ возводятъ свои постройки; не «платятъ податей, установленныхъ для содержанія город-«ской прислуги и учениковъ Краковскаго училища» (1). Со времени утвержденія въ югозападной Руси польскаго владычества стали возникать въ Кременцѣ костелы и кляшторы. Самымъ древнимъ, по времени основанія, должно считать кляшторъ Францисканскій. Зданія его первоначально были деревянныя, находились на другомъ мѣстѣ и предназначались прежде для приходскаго костела. Королева Бона щедро одарила его въ 1538 г., въ началѣ же XVII-го вѣка Луцкій бискупъ помѣстилъ въ зданіяхъ, принадлежавшихъ костелу, монаховъ (1607 г.); Затѣмъ построенъ былъ нынѣшній каменный корпусъ, каменная колокольня и образовался кляшторъ.—Второе мѣсто, по времени построенія, но первое по огромности и великолѣпію принадлежитъ іезуитскому конвенту. Основателями его были князья Вишневецкіе Янушъ и Михаилъ —братія, послѣдніе изъ рода Вишневецкихъ; основаніе зданія положено было въ 1731-мъ, а окончено въ 1743-мъ г. (2). Впрочемъ это зданіе имѣетъ великолѣпный видъ, если смотрѣть на него изъ городскихъ улицъ; съ вершинъ же горъ «величіе дѣла рукъ человѣческихъ подавляется массивностію окружающихъ его природныхъ возвышеній. По поводу изгнанія іезуитовъ изъ бывшихъ польскихъ владѣній зданія конвента отданы были базильанамъ, а затѣмъ переданы Волынской гимназіи, впослѣдствіи преобразованной въ лицей.—Въ половинѣ прошлаго столѣтія (въ 1760 г.) построенъ былъ Замойскими кляшторъ для реформатовъ (католическій монашескій орденъ).—Базильане тоже имѣли свой монастырь въ

(1) Starożytna Polska.

(2) Такъ показано въ письменномъ актѣ, хранившемся въ куполѣ церкви и найденномъ по поступленіи полицеальныхъ зданій въ вѣдѣніе Православнаго Духовенства. (рукопись Б. В. Д. С.).

Кременцѣ. По разсказамъ туземцевъ, Базильане помѣщались въ зданіяхъ древняго Православнаго монастыря, бывшаго въ смежности съ іезуитскимъ конвентомъ. Говорятъ, что Православный монастырь занималъ это мѣсто издавна; іезуиты же нарочно выбрали для своего конвента сосѣдственный пунктъ во 1-хъ потому, что онъ занималъ самое видное въ городѣ мѣсто, во 2-хъ, желали потѣснить своихъ сосѣдей—Православныхъ иноковъ. Въ этомъ-то Православномъ монастырѣ, по догадкамъ туземцевъ, помѣщалась *славянская типографія* и предполагалось образовать *братство и училище*, очевидно, съ цѣлью поддержать въ городѣ и краѣ православно-русское образованіе.

Что же сдѣлалось съ Православными монастырями и церквами, которые должны были существовать и, по мѣстнымъ преданіямъ, существовали въ Кременцѣ? Не подлежитъ сомнѣнію, что православно-русская народность, со времени появленія въ краѣ исторической жизни, была не только господствующею, но и повсемѣстною. Преданіе о существованіи въ Кременцѣ 70-тъ церквей, которое должно отнести къ области легендъ, если принять въ буквальномъ смыслѣ, имѣетъ свое основаніе, какъ выраженіе повсемѣстнаго распространенія въ территоріи Кременецкой православія. Напротивъ того—другое преданіе, на счетъ существованія въ городѣ Кременцѣ 2-хъ Православныхъ монастырей, можетъ быть принято какъ, неподлежащее сомнѣнію, доказательство дѣйствительно совершившихся фактовъ. Что сдѣлалось съ Крестовоздвиженскою обителью, какимъ образомъ и почему она закрылась, намъ неизвѣстно; но, что она была, это доказываютъ: Крестовоздвиженская церковь, существующая и теперь, хотя и перенесенная на другое мѣсто, но составляющая, по описанію мѣстныхъ жителей, останки древней обители; мѣсто, занимаемое въ старину самою обителью; остатки кладбища, вѣроятно, существовавшаго на монастырскомъ погостѣ; наконецъ названіе самаго мѣста древней обители «Чернчею горою». Нѣсколько

яснѣе и опредѣлительнѣе исторія Богоявленскаго монастыря. Онъ находился, какъ говорятъ, въ средоточіи города; зданіе, занимаемое теперь уѣзднымъ духовнымъ училищемъ, составляетъ остатки этого монастыря. Въ славянской типографіи его была напечатана *славянская грамматика*, по содержанію, довольно полная (1); типографія же заведена была въ 1638 г., предполагалось учредить братство и училище, но сосѣди—іезуиты потѣснивъ православныхъ Богоявленскихъ иноковъ, по всей вѣроятности, заставили ихъ перейти въ унію; послѣ чего братство и училище, какъ средства для поддержанія Православія и русской народности, оказались лишними. Быть можетъ, уніаты построили существующій теперь на мѣстѣ прежняго Богоявленскаго монастыря каменный монастырскій корпусъ; мы можемъ только сказать за вѣрное, что этотъ корпусъ вошелъ въ составъ зданій лицеальныхъ; а уніатскій Богоявленскій монастырь переведенъ былъ въ зданія реформатскаго монастыря, основаннаго Замойскими на Дубенскомъ въѣздѣ.—Что-же касается церкви свят. Николая, бывшей въ замкѣ въ половинѣ XVI-го столѣтія, то неизвѣстно, какая постигла ее участь. мѣстные жители указываютъ на деревянную Николаевскую церковь, находившуюся вблизи Францисканскаго кляштора; была ли это другая Николаевская церковь въ Кременцѣ, или замковая, перенесенная въ новый пунктъ, о томъ мы ничего незнаемъ. Говорятъ только, что это зданіе истреблено пожаромъ, и что самое мѣсто, на коемъ стояла церковь, присвоили Францисканцы.

По волѣ Всемогущаго край этотъ, а съ нимъ и городъ Кременецъ, возсоединены съ древнимъ отечествомъ своимъ Россіею въ исходѣ прошлаго столѣтія. Какъ въ городѣ, такъ и уѣздѣ его возстановлено православіе, подавляемое предъ тѣмъ уніею; впрочемъ уніаты оставались еще въ городѣ въ Богоявленскомъ монастырѣ и въ уѣздѣ, даже въ древле православной Почаевской

(1) Starożytna Polska стр. 899.

обители. Въ дѣлѣ обращенія уніатовъ къ православію особенную оказалъ услугу въ этихъ мѣстахъ бывшій капелланъ при соборѣ уніатскаго бискупа Луцкой діецезіи (епархіи) «главный инстигаторъ ея, Кременецкій дзѣканъ, принявшій и самъ православіе, возведенный впослѣдствіи (1800 г.) въ санъ протоіерея, *Павелъ Громачевскій*. Но, когда этотъ замѣчательный мужъ, способствовавшій обращенію отъ уніи въ православіе *почти всею Кременецкаго уѣзда* (1) является на поприщѣ дѣйствія, возникаютъ противуположныя стремленія, поднятыя въ югозападномъ краѣ Руси волынскимъ помѣщикомъ *Ѳаддеемъ Чацкимъ*, который, равно какъ и въ Литвѣ *князь Чарторійскій съ братіею*, старался вполнѣ и окончательно ополонизировать страну посредствомъ воспитанія юнаго поколѣнія въ латинопольской національности. Согласно съ этимъ планомъ учреждены были и организованы въ краѣ учебныя заведенія въ ультрапольскомъ духѣ: во главѣ ихъ поставлены были *Виленскій университетъ* и *Волынскій лицей*, преобразованный изъ гимназіи, существовавшей нѣкоторое время въ Кременцѣ; первый, по плану учредителей, долженъ былъ служить средоточіемъ образованія для земель собственной—Литвы и Бѣлоруссіи, почему и помѣщенъ въ Вильно, бывшей столицѣ Литвы; а второй —въ Кременцѣ и предназначался для трехъ югозападныхъ губерній: Волынской, Кіевской и Подольской. Отъ этихъ высшихъ учебныхъ заведеній зависѣли прочія училища или, какъ тогда называли, школы западно-Русскаго края, находились подъ ихъ руководствомъ и считались ихъ *филіями* (2). Хотя всѣ эти учебныя заведенія, высшія и низшія, состояли подъ покровительствомъ Русскаго правительства и, за исключеніемъ весьма не-

(1) Такъ сказано въ формулярномъ спискѣ Протоіерея П. Громачевскаго, находящемся въ архивѣ Волын. Духов. консисторіи.

(2) Отъ латинскаго слова filia дочь. Хотя Виленскій университетъ и Кременецкій лицей считались высшими учебными заведеніями; но послѣдній зависѣлъ отъ перваго.

многихъ, остававшихся въ краѣ со временъ польскаго господства, были открыты съ разрѣшенія русскихъ властей; но эти заведенія не дѣйствовали нисколько въ пользу Россіи, а напротивъ—наперекоръ и во вредъ ей. Воспитанники, обучавшіеся въ школахъ, состоявшихъ подъ вѣдѣніемъ бывшаго Виленскаго университета, хотя бы и происходили отъ русскихъ родителей и первоначально—дома получили русское образованіе, перевоспытывались въ этихъ учебныхъ заведеніяхъ и выходили изъ нихъ самыми ярыми поклонниками полонизма, непримиримыми врагами Россіи и всего русскаго, особенно православія. Нѣкоторые думаютъ, что польская пропаганда, посредствомъ воспитанія молодаго поколѣнія въ духѣ латино-польскомъ, впродолженіи первой четверти текущаго столѣтія, успѣла болѣе ополонизировать край, чѣмъ польская администрація втеченіе трехвѣковаго своего управленія имъ. Но намъ кажется это мнѣніе преувеличеннымъ: положимъ упоминаемыя нами учебныя заведенія подняли польскій патріотизмъ до энтузіазма въ сословіяхъ ополяченныхъ; положимъ они создали ярыхъ поляковъ изъ своихъ воспитанниковъ даже русскаго происхожденія, которыхъ родители нерѣдко оставались вѣрными своимъ наслѣдственнымъ религіознымъ убѣжденіямъ и народнымъ преданіямъ;—все же они не перенатуразировали цѣлыхъ сословій, не образовали религіозной и политической уніи, подобно польскому правительству. Не смотря на то, эти училища своимъ существованіемъ составили эпоху въ исторіи края. А такъ-какъ Кременецкій лицей занималъ между ними первое мѣсто послѣ Виленскаго университета, сильно вліялъ на судьбы города и края, то, желая представить прошедшее города Кременца, мы не должны пропускать безъ вниманія плодовъ, принесенныхъ существованіемъ въ немъ лицея.

Періодъ нахожденія лицея въ г. Кременцѣ многіе считаютъ самымъ важнымъ, блистательнымъ временемъ жизни его. Въ эту пору, говорятъ, Кременецъ обстроился, обзавелся лучшими домами; появилось въ городѣ избран-

ное общество съ утонченнымъ образованіемъ, изящными пріемами; развилась и зацвѣла салонная жизнь; сасредоточились въ городѣ капиталы, развилась торговля; по выраженію современниковъ въ это время Кременецъ былъ petit—Paris. Такъ говорили поляки, народъ вообще наклонный къ иллюзіямъ, особенно—когда дѣло идетъ объ ихъ національности и ея интересахъ. Но если посмотрѣть на затронутый нами вопросъ ближе и безъ увлеченій, то дѣло покажется совсѣмъ иначе.

Старожилы, помнящіе Кременецъ до открытія въ немъ гимназіи, преобразованной потомъ въ лицей, дѣйствительно отзываются на счетъ Кременца не завидно: говорятъ, что до того времени онъ былъ самымъ бѣднымъ во всѣхъ отношеніяхъ ничтожнымъ городкомъ. Во время же существованія лицея построено въ немъ немало домовъ и еще болѣе домиковъ довольно приличной наружности; но чтобы видѣть ихъ, необходимо подойти къ каждому на самое близкое разстояніе, потому что они расположены по кривымъ, тѣснымъ, нерѣдко—грязнымъ проулкамъ. Появилось въ городѣ и лучшее общество изъ временно поселившихся въ немъ для образованія дѣтей помѣщиковъ, учебной корпораціи лицея и частныхъ лицъ, занимавшихся образованіемъ юношества, или обучавшагося въ заведеніи, или приготовлявшагося къ поступленію въ заведеніе. Но кругъ этого избраннаго общества былъ слишкомъ сжатъ: одна шляхта, и то образованная, пользовалась правомъ доступа; для прочихъ сословій участіе въ обществѣ было почти не возможно. Мы здѣсь разумѣемъ участіе въ благородномъ собраніи съ правами полной эманципаціи; въ этомъ смыслѣ общество для Православнаго духовенства, мѣщанъ и крестьянъ было совершенно закрыто; объ евреяхъ же и говорить нечего. Образованность этихъ послѣднихъ сословій въ полномъ ихъ составѣ не касалась; а потому образованная шляхта смотрѣла на нихъ, какъ на паріевъ. Правда, были исключенія: другіе изъ мѣщанъ и крестьянъ, получивъ въ *панскихъ школахъ* образованіе, прорывались въ эту

заколдованную для братіи ихъ сѣть; но за эту привилегію они должны были отказаться отъ всего роднаго: вѣры, языка, если они происходили отъ русскихъ православныхъ родителей, самыхъ родственныхъ узъ и (conditio, sine qua non) преобразиться въ истыхъ, горячихъ поляковъ. Все же въ этомъ собраніи на этихъ выскочекъ смотрѣли свысока, какъ на людей безродныхъ, несмотря на то, что *они уже назывались шляхтичами:* по обычаю, почти въ то время повсемѣстному въ западно-русскомъ краѣ, они принуждены были находить услужливыхъ *адвокатовъ*, которые, *поддѣлывъ урядовые акты, находили документы о дворянскомъ*, или правильнѣе—*шляхетномъ происхожденіи своихъ клиентовъ*, и такимъ образомъ производили въ шляхтичи людей, испоконъ вѣка принадлежавшихъ крестьянскому или мѣщанскому званію— Развилась и салонная жизнь избраннаго общества; но вмѣстѣ съ нею и легкомысліе въ поведеніи, чтобы не сказать—развратъ, безплодная расточительность и роскошъ —Распространилась торговля;—но подъ этимъ названіемъ не должно принимать торговаго промысла, заключающагося во взаимной мѣнѣ вещественныхъ и умственныхъ продуктовъ, питающаго и развивающаго народную промышленность—земледѣльческую, мануфактурную и умственную,—а торговлю контрабандную ремесленными и фабричными издѣліями, получаемыми изъ-заграницы мимо таможень и заставъ,—а также продуктами иностранной прессы, запрещенными мѣстною цензурою. Подобная торговля приводитъ въ истощеніе производительныя силы народной промышленности, возбуждая чрезмѣрное напряженіе производителей для доставленія предметовъ сельскаго хозяйства къ сбыту, нерѣдко за не соотвѣтственную цѣну Притомъ ввозъ иностранныхъ мануфактурныхъ и фабричныхъ произведеній подрывалъ мѣстные фабрики; а тайный привозъ иностранныхъ запрещенныхъ литературныхъ сочиненій приводилъ въ оцѣпененіе умы туземныхъ дѣятелей, сообщая имъ ложное, кривое направленіе, извращая понятія, деморализируя

общество. Вообще этого рода торговля развращаетъ нравы, питаетъ роскошъ, подрываетъ народное благосостояніе. Въ періодъ существованія въ г. Кременцѣ лицея сосредоточились въ этомъ пунктѣ капиталы; но вмѣстѣ съ тѣмъ, они перешли въ руки жидовъ и были вывозимы за границу.—Даже выраженіе—petit Paris—не вѣрно по отношенію къ Кременцу. Кто разъ видѣлъ этотъ городъ, согласится, безъ сомнѣнія, съ нами, что онъ, по своимъ постройкамъ, особенно расположенію ихъ, далеко не можетъ назваться порядочнымъ, а тѣмъ менѣе пышнымъ и красивымъ. Что же касается эстетическаго образованія такъ называемаго избраннаго общества, а также научнаго, сосредоточивавшагося въ лицеѣ, то признать то и другое, хотя бы въ миніатюрѣ, представительствомъ города всесвѣтныхъ модъ, центра образованія одного изъ просвѣщеннѣйшихъ народовъ Европы—Французовъ,—слишкомъ, слишкомъ много. Поэтому, если строго взвѣсить всѣ добрые плоды и вредные, порожденные въ краѣ и самомъ Кременцѣ существованіемъ въ немъ лицея, то перевѣсъ, очевидно, будетъ на сторонѣ послѣднихъ.

Впрочемъ вредныя отношенія Кременецкаго лицея къ югозападному краю Руси тѣмъ неограничивались: они проникали и въ другія стороны общественной жизни и умолчать о томъ, значило бы нарисовать картину неполную предмета весьма важнаго и, по содержанію, многознаменательнаго.

Вліяніе Кременецкаго лицея на край, для образованія котораго онъ былъ предназначенъ, какъ высшаго учебнаго заведенія, должно было имѣть преимущественно научной характеръ. Правду сказать, особенно благотворныхъ плодовъ въ этомъ отношеніи со стороны лицея мы не замѣчаемъ. Положимъ, онъ не могъ оказать особенно важныхъ услугъ посредствомъ своихъ дѣятелей собственно—наукѣ самостоятельною обработкою той или другой стороны ея; положимъ, не успѣла выразиться плодотворная дѣятельность воспитателей и получившихъ образованіе въ немъ въ литературныхъ произведеніяхъ, которыя

пріобрѣли бы общеизвѣстность въ ученомъ мірѣ;—всего этого трудно было и ожидать отъ учебнаго заведенія, просуществовавшаго около четверти вѣка.—Но не отразилась-ли благотворная дѣятельность адептовъ его въ улучшеніи мѣстнаго—областнаго, окружнаго (повѣтоваго или уѣзднаго) и сельскаго, управленія краемъ?—Надобно незабывать, что, до половины текущаго столѣтія, всѣ канцеляріи присутственныхъ губернскихъ и уѣздныхъ мѣстъ гражданскаго вѣдомства были наполнены лицами, говорившими по-польски; слѣдовательно польскій элементъ преобладалъ въ канцеляріяхъ и дѣлопроизводство въ Западно-русскомъ краѣ находилось въ рукахъ поляковъ. Чтоже касается судопроизводства, то оно какъ въ первой или повѣтовой т. е. уѣздной, такъ и во второй или губернской инстанціяхъ всецѣло имъ принадлежало, потому что производимо было лицами, пріобрѣвшими права судей по выборамъ высшаго и средняго сословій, изъ коихъ первое, какъ извѣстно, состояло изъ поляковъ, а второе находилось подъ вліяніемъ польскаго образованія. Было еще правда въ Западно-русскомъ краѣ Православно-Русское духовенство, имѣвшее собственный судъ и управленіе; но это сословія господствующія—владѣльческое и военное (послѣднее тоже изъ поляковъ—Литовскій корпусъ) старались втоптать въ грязь и состояніе ничтожества; оттого Православное духовенство и находилось въ положеніи людей безгласныхъ и едва-едва не безправныхъ. Низшій классъ народонаселенія, составляющее коренныхъ жителей, находился въ крѣпостномъ состояніи; слѣдовательно судъ надъ нимъ принадлежалъ владѣльческому сословію, образовавшемуся изъ позднѣйшихъ пришлецовъ, которое рядило и судило крестьянъ посредствомъ розокъ и плетей; оно употребило всѣ усилія, чтобы привести своихъ питателей и кормильцевъ въ состояніе безсловесныхъ животныхъ (bydło). Самая распорядительная часть въ составѣ уѣзднаго управленія, въ первую четверть текущаго столѣтія, также принадлежала полякамъ, потому что земскіе исправники и засѣ-

датели нижнихъ земскихъ судовъ зависѣли отъ выборовъ; въ губерніяхъ же нерѣдко распорядительная часть сосредоточивалась въ рукахъ лицъ польскаго происхожденія, напримѣръ—въ Волынской: графа Гижицкаго, Андржейковича. Они употребляли даже въ офиціальной перепискѣ польскій языкъ (1); а въ судебныхъ мѣстахъ первой и второй инстанціи, особенно гражданскіе иски писались по-польски и самое судопроизводство производилось на основаніи Литовскаго Статута.—Но намъ скажутъ: какое же тутъ отношеніе Кременецкаго лицея къ дѣлопроизводству Западно-русскаго края и какое лицей могъ имѣть вліяніе на присутственныя мѣста, установленныя Русскимъ правительствомъ и находившихся подъ цензурою его?—Развѣ Кременецкій лицей не составлялъ высшаго учебнаго заведенія въ краѣ? Развѣ адепты его не переполняли дворянства? Развѣ встрѣчать ихъ въ составѣ мѣстныхъ правительственныхъ лицъ было диковинкой, а тѣмъ болѣе въ канцеляріяхъ присутственныхъ мѣстъ Западно-Русскаго края? Слѣдовательно питомцы Кременецкаго лицея могли имѣть и имѣли рѣшающее вліяніе на составъ, стремленіе, духъ мѣстной интеллигенціи края, заправляли ею, сообщали ей характеръ и стремленія. Какія же замѣчаемъ улучшенія въ дѣлахъ судопроизводства и управленія краемъ въ эпоху существованія Кременецкаго лицея? Особенно важныхъ никакихъ.—Но можетъ быть общественная жизнь улучшилась, вслѣдствіе вліянія того же лицея, на практическія ея стороны: земледѣліе, скотоводство, пчеловодство, лѣсоводство и прочіе сельскіе и городскіе промыслы? Сколько намъ извѣстно, нигдѣ. Заправлявшіе сельскимъ хозяйствомъ землевладѣльцевъ—помѣщиковъ экономы незнакомы были съ образованіемъ высшимъ, а слѣдовательно и лицеальнымъ; помѣщики же, изъ коихъ многіе, конечно, воспитывались въ Кременецкомъ лицеѣ, считали неприличнымъ

(1) Намъ самымъ, въ первую четверть текущаго столѣтія, случалось читать урядовыя предписанія нижняго земскаго суда на польскомъ языкѣ.

*

для себя заниматься сельскими дрязгами и проводили все время или на охотѣ, или въ салонныхъ забавахъ среди блестящего, избраннаго общества, или за картами, или въ заграничныхъ вояжахъ. Пріобыкнувъ смотрѣть на все иностранное съ величайшимъ уваженіемъ, даже подобострастіемъ, а на свое—отечественное свысока и нерѣдко пренебреженіемъ еще со времени нахожденія на школьныхъ скамейкахъ, они обыкновенно путешествовали за границею не для изученія общественнаго и частнаго быта народовъ, цивилизаціи которыхъ воздавали едва не божескія почести, не для ознакомленія съ ихъ науками и искуствами, а просто для препровожденія времени. Поэтому нашъ край оставался безъ усовершенствованнаго, основаннаго на раціональныхъ началахъ, сельскаго хозяйства, безъ фабрикъ, безъ торговли. Хотя въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и заведены были фабрики, но ихъ вообще было мало; продукты ихъ неудовлетворяли потребностямъ края ни качествомъ своимъ, ни количествомъ,—можетъ быть и потому, что страна постоянно наводнена была контрабандою, которую поддерживала самая интеллигенція ея, распространяя вокругъ себя всеобщую деморализацію. И на тѣхъ немногихъ фабрикахъ, кои заведены были у насъ, заправляли работами преимущественно иноземцы, особенно нѣмцы; встрѣчались и англичане; свое же народонаселеніе, шляхта и жиды, пренебрегало всякими фабричными занятіями, а крестьяне, лишенные всякаго техническаго образованія, способны были къ одной черной работѣ и низшимъ механическимъ пріемамъ. Торговлею—exprofesso—никто изъ мѣстныхъ жителей, исключая евреевъ, и изрѣдка мѣщанъ, не занимался лицей неуспѣлъ истребить въ шляхетствѣ даже того предубѣжденія, будто занятіе мелочною торговлею унизительно для благороднаго (nobilis) человѣка. Не имѣя сельскаго хозяйства, основаннаго на раціональныхъ началахъ, фабрикъ и торговли, поддерживающей и возбуждающей производительность, страна наша покрылась громадными и великолѣпными палацо, пространными

парками, кои, конечно, много говорятъ на счетъ эстетическаго вкуса своихъ хозяевъ, но не приносятъ никакой существенной пользы для края. Другіе изъ этихъ палацо начаты и брошены въ неоконченномъ видѣ; говорятъ: капиталовъ не стало. Гдѣ же дѣвались деньги, коихъ такъ много владѣльцами выручалось за проданный хлѣбъ, скотъ, сырыя кожи, лѣсъ и другіе предметы первоначальнаго производства? Пошли или на заграничные вояжи, или на удовлетвореніе широкихъ требованій Варшавскаго разгула, или на революціонныя предпріятія. Немало денегъ вывезено изъ страны евреями, занимавшимися повсемѣстно торговлею контрабандными товарами для удовлетворенія панскихъ прихотей. Такъ пошли деньги, добытыя кровавымъ трудомъ крестьянина,—трудомъ, выжатымъ нагайкою и лозами; а бѣдный крестьянинъ, одинъ работавшій для прокормленія празднаго пана и его арендатора—жида, не рѣдко голодалъ въ самые хлѣбородные годы; рѣдко имѣлъ крестьянинъ къ обѣду мясное блюдо, прокармливаясь, и въ будни и въ праздничное время, и въ постные и въ скоромные дни, однимъ хлѣбомъ, не рѣдко по поламъ съ мякиной, да водой. Такимъ образомъ край нашъ, неимѣвшій улучшеннаго сельскаго хозяйства, городской промышленности и денегъ, оставался съ одною тучной почвой да физическими силами населенія, неудачно прилагаемыми къ дѣлу для выручки однихъ грубыхъ, сырыхъ продуктовъ. О научной техникѣ мало кто имѣлъ понятіе, и его или совсѣмъ не примѣнялъ, или мало примѣнялъ къ практикѣ. Вотъ что сдѣлала для насъ, такъ называемая, интеллигенція края, состоявшая изъ польскаго населенія, во главѣ коего стояли воспитанники Кременецкаго лицея. И эта интеллигенція еще осмѣливалась обвинять Русское Правительство въ незаботливости о здѣшнемъ населеніи и пренебреженіи благосостояніемъ его! Она сама—эта гордая и тщеславная интеллигенція,—подрывала всѣ основы этаго благоденствія и парализировала всѣ мѣры правительства объ улучшеніи быта здѣшняго края.

Существованіе въ Кременцѣ лицея, конечно, не могло не нравиться евреямъ, кои, имѣя въ виду одно свое обогащеніе, всегда хладнокровно относились къ интересамъ края и, подобно пьявицамъ, сосали и питались кровію его. Евреи всегда были орудіями пановъ въ дѣлѣ удовлетворенія ихъ прихотей; во время же существованія Кременецкаго лицея сдѣлались для здѣшнихъ землевладѣльцевъ—пановъ еще необходимѣе прежняго, по причинѣ усложненія нуждъ ихъ, болѣе частаго требованія денегъ, кои и тогда, какъ и теперь, были вывозимы ими же—евреями заграницу, или находились въ ихъ рукахъ. Потому-то евреи и теперь сожалѣютъ о Кременецкомъ лицеѣ. Для низшаго же слоя населенія—крестьянъ существованіе Кременецкаго лицея сопровождалось тяжкими послѣдствіями: оно принесло имъ каторгу и жесточайшія утѣсненія. Новыя нужды, понятія порожденныя западно-европейскимъ образованіемъ, по необходимости развились и распространились въ высшемъ сословіи; идеаломъ его сдѣлалось все то, что служило предметомъ представленій и одобренія въ Кременецкомъ лицеѣ, какъ высшемъ учебномъ заведеніи края. Новымъ потребностямъ своимъ помѣщики могли удовлетворять посредствомъ одного сельскаго хозяйства, потому что городской промышленности и торговли, заслуживающей это названіе, въ краѣ почти не существовало. А какъ сельское хозяйство всецѣло опиралось на желѣзныя мышцы крѣпостнаго сословія, то пришлось бѣдному крестьянину, посредствомъ усиленнаго труда, доставлять въ пользу помѣщика все то, что въ Западной Европѣ добывалось фабричною промышленностію, колоніальною торговлею, раціональнымъ сельскимъ хозяйствомъ. Можно ли удивляться послѣ того, если барщина обратилась въ ежедневную, непрерывную повинность, распространенную на всѣхъ членовъ крестьянской семьи, за исключеніемъ однихъ дряхлыхъ стариковъ и безсильныхъ дѣтей; вмѣстѣ съ барщиной наложены были на крестьянъ разныя подати въ пользу помѣщика: ягодами, грибами, орѣхами и. т. п. И тотъ

же самый лицей, котораго воспитанники являлись слишкомъ горячими филантропами на словахъ и тяжелыми господами на дѣлѣ, былъ разсадникомъ образованія, направленнаго противъ вѣры, языка и другихъ особенностей русской народности, составлявшей единственное наслѣдіе отъ предковъ этого бѣднаго—горемычнаго работника—крестьянина, крѣпостнаго человѣка своего жестокосердаго, неумолимаго пана! Нужно притомъ не забывать, что несчастный этотъ крестьянинъ принадлежалъ къ коренному въ краѣ, исконному, самому численному русскому населенію! Эту-то русскую народность, это образованіе, нѣкогда господствовавшее и повсемѣстное въ краѣ, имѣли въ предметѣ истребить Кременецкій лицей и другія учебныя заведенія, существовавшія въ краѣ до 30-тыхъ годовъ текущаго вѣка, и на развалинахъ подавленной народности развить и утвердить латинопольскую! (Очевидно, Кременецкій лицей и зависѣвшія отъ него польскія школы были для края, въ коемъ существовали, не попечительною сердобольною матерью, а злою жестоковыйною мачихою)!

Возстаніе въ 1830—1831 г. поляковъ противъ Россіи и участіе, принятое воспитанниками Кременецкаго лицея и значительною частію тогда ополяченныхъ Кременецкихъ жителей, подали поводъ Правительству исправить въ краѣ прежнія свои ошибки. Лицей изъ Кременца былъ переведенъ въ Кіевъ и преобразованъ въ университетъ св. Владиміра, а существовавшія до того времени польскія учебныя заведенія замѣнены русскими, самое названіе университета, замѣнившаго Кременецкій лицей, опредѣляло его назначеніе: развивать, поддерживать и распространять посредствомъ науки образованіе, насажденное въ краѣ княземъ—просвѣтителемъ, св. равноапостольнымъ Владиміромъ великимъ.—Кляшторы Кременецкіе, какъ разсадники латинопольскаго образованія, тоже не могутъ необращать на себя особеннаго вниманія. Не смотря на то, что городъ былъ издревле православнымъ и наконецъ возсоединеннымъ съ русскою землею, неимѣлъ

однакожъ для православнаго собора приличнаго зданія, между тѣмъ какъ въ томъ же самомъ городѣ, красовались великолѣпные иновѣрческіе храмы. Въ началѣ нынѣшняго столѣтія городской соборъ, кажется—Николаевскій, помѣщался въ зданіяхъ лицея, занимая одну изъ залъ корпуса, въ коемъ теперь духовное уѣздное училище Какъ это было не умѣстно и неудобно, можно судить потому, что̀, по разсказамъ заслуживавшихъ вѣроятія людей, случалось во время богослуженія: намъ говорили, что благоговѣніе молящихся возмущалось и торжественность общественнаго богослуженія (господствующей въ государствѣ церкви) нарушалась шумомъ, гамомъ и топаньемъ ногами въ верхнемъ залѣ—надъ головами молящихся вслѣдствіе происходившаго тамъ урока танцевъ! Можно подозрѣвать, что таковое сопоставленіе разнохарактерныхъ занятій въ смежныхъ залахъ устраивалось не безъ умысла: говорятъ, что кураторъ бывшаго Кременецкаго лицея Ѳаддей Чацкій предлагалъ православнымъ 12 тысячь за очистку занимаемаго церковью зала!—Правительство сочло лучшимъ закрыть Францисканскій кляшторъ и зданія его передать Православному духовенству Говорятъ, что и эта передача произошла не безъ сопротивленія со стороны католическаго духовенства. Когда прибыли Православные духовные сановники (1) къ начальнику Францисканскаго кляштора и потребовали сдачи его на основаніи правительственнаго распоряженія, то этотъ начальникъ поднялъ такой гамъ и гвальтъ, что прибывшіе, опасаясь уронить свое достоинство и, видя, что тутъ одного указнаго авторитета мало, поскорѣе ретировались съ мѣста боя и донесли, куда слѣдовало, о встрѣченномъ сопротивленіи. Чрезъ нѣсколько дней послѣ того почтовая повозка остановилась у Кременецкаго францисканскаго монастыря, неугомонный начальникъ его былъ арестованъ и увезенъ, а кляшторъ

(1) Мѣстный уѣздный протоіерей Г. Р., бывшій впослѣдствіи С. Петербургскимъ митрополитомъ и свящ. Ц. Т...—

безпрепятственно передан новым хозяевам (1). Тогда в прежнем Францисканском костелѣ помѣщен городской православный собор, освященный в честь святителя Николая; таким образом новой Николаевской церкви пришлось быть не далеко того мѣста, которое занимала прежняя Николаевская, истребленная пожаром, и которое едвали небыло присвоено бывшим Францисканским кляштором.—Полицеальныя зданія, принадлежавшія нѣкогда іезуитскому конвенту, куплены на счет сумм православнаго духовенства для помѣщенія мѣстной епархіальной семинаріи. И так в том самом зданіи, в котором прежде раздавались звуки органа и проповѣди латинопольской миссіи, теперь совершается служба по чину Восточно-каѳолической церкви и насежден разсадник будущих православно-русских пастырей для всей Волыни.—Базиліане вышли из прежних зданій, издавна принадлежавших им и находившихся вблизи бывшаго лицея. Это произошло по стараніям Чацкаго, желавшаго распространить помѣщеніе лицея: вслѣдствіе ходатайства куратора предложено было реформатам, имѣвшим свой кляштор в предмѣстьи со стороны Дубенскаго въѣзда, перемѣститься в село Дедеркалы (Кременецкаго уѣзда), а базиліанам занять очищенныя реформатами зданія, в замѣн собственных, обращенных в лицеальныя. Таким образом и прежній реформатскій монастырь обращен в православный, потому что Базиліане перешли на лоно своей праматери—Православной церкви, вмѣстѣ с другими русскими уніатами, в 1839 году. Слѣдовательно Кременец, в настоящее время, мало по малу возстановляет свой православно-русскій характер, который потерял было во времена польскаго господства.

Впрочем римскокатолическій костел построен новый на главной улицѣ, ведущей в Туники, с Староконстантиновскаго пріѣзда.

---

(1) Это мы слышали из уст одного из духовных сановников, бывшаго свидѣтелем этой сцены.

Нельзя незамѣтить, что учебное заведеніе православной семинаріи весьма кстати помѣщено въ Кременцѣ. Еслибы небыло здѣсь подобнаго заведенія съ Православно-русскимъ направленіемъ, то, такъ—какъ не значительно число русскихъ чиновниковъ, состоящихъ на службѣ и отставныхъ, равно какъ и количество войскъ, обыкновенно, часто мѣняющихъ мѣста постоя,—небыло-бы кому поддерживать русскую народность въ городѣ и окрестностяхъ, находящихся на рубежѣ нашей церкви и государства, притомъ среди мѣстнаго населенія, въ которомъ немогло не отразиться вліяніе польскаго учебнаго заведенія, считавшагося «свѣтиломъ края». При содѣйствіи воспитанниковъ духовно-учебнаго заведенія можно поддерживать благолѣпіе церковнаго православнаго богослуженія хорошимъ хоральнымъ пѣніемъ, что необходимо въ пунктѣ, подобномъ Кременцу. Опасаться вторженія въ духовную семинарію, находящуюся въ Кременцѣ, латинопольскаго элемента, по нашему мнѣнію, нечего: и духовные и матеріальные интересы нашего духовенства обусловливаютъ воспитаніе дѣтей его въ духѣ православно-русской народности; это же направленіе поддерживается составомъ наставниковъ и служащихъ чиновъ въ семинаріи, подновляемымъ новыми, свѣжими силами. По нашимъ соображеніямъ, если бы пришлось современемъ открыть на Волыни другую губернію и епархію, то и тогда необходимо было бы оставить существующую семинарію въ Кременцѣ. Нельзя забывать, что недалеко этого уѣзднаго города, и притомъ на рубежѣ государства, находится Почаевская Лавра, требующая приличной обстановки; оставить эту обитель въ изолированномъ положеніи было бы болѣе, чѣмъ неблагоразумно, потому что судьба Лавры едва ли не отозвалась бы въ направленіи образованія всего края

Такимъ образомъ въ томъ самомъ мѣстѣ, въ коемъ свила было себѣ теплое гнѣздо латинопольская пропаганда, откуда она вліяла на весь Западнорусскій край, утверждено теперь другое образованіе, сообразное съ

ходомъ прежней исторіи этого края. Здѣсь, можно сказать, не сдѣлано ничего новаго: только поставлено все на ту ногу, на какую должно было поставить въ странѣ, увлеченной на ложный путь образованія несчастнымъ поворотомъ исторіи. Теперь въ югозападномъ уголкѣ Волыни, на рубежѣ пространнѣйшей имперіи въ свѣтѣ, можно найдти православные храмы съ благообразнымъ, по Грековосточному чину, устройствомъ и въ нихъ наслаждаться сладкогласнымъ, церковнымъ пѣніемъ. Теперь мы можемъ ознакомить съ нашимъ церковнымъ велелѣпіемъ и сосѣдствующихъ съ нами иностранцевъ, если кому-нибудь придетъ охота заглянуть въ Кременецкій околотокъ, составляющій частицу Православной Россіи.

IV. Кременецкія горы.

Подъ названіемъ Кременецкихъ горъ извѣстны возвышенія въ Волынской губерніи, поднимающіяся у г. Кременца и оканчивающіяся у лѣваго берега рѣки Виліи, не далеко мѣстечка Кунева въ Острожскомъ уѣздѣ. Горы Кременецкія состоятъ изъ бѣлаго сыпучаго песку—преимущественно предъ мергелемъ и известнякомъ, переслоеннаго раковинами и лежащаго на лѣпной глинѣ; подставой для глины служитъ мѣлъ, составляющій основаніе осадочной—западной полосы Волынской губерніи. Вершины Кременецкихъ горъ слагаются изъ известняка, содержащаго раковины тѣхъ же породъ, которыя находятся въ пескѣ; эти вершины составляютъ пространныя площади съ крутыми спусками по бокамъ. Говорятъ, что вершины Кременецкихъ горъ достигаютъ у Кременца до 189$^{5}/_{7}$ саженъ высоты или 1328 футовъ; слѣдовательно онѣ поднимаются нѣсколько выше трети версты надъ поверхностію океана. Изъ того явствуетъ, что эти вершины выше *Мовчицы* находящейся въ Староконстантиновскомъ уѣздѣ и считаемой самымъ возвышеннымъ пунктомъ въ составѣ Авратынскаго или Волыно-Подольскаго плато̀. Сѣверныя части Кременецкихъ горъ у с.с. Стожка и Ан-

тоновецъ представляютъ стожкообразныя возвышенности, о коихъ мы уже говорили выше.

Этотъ геологическій очеркъ заимствованъ нами изъ «геологическо-геогностическаго обзора Волынской губерніи, изданнаго въ 1867 г. Волынскимъ статистическимъ Комитетомъ (1). Мы ненамѣрены касаться здѣсь другихъ геологическихъ особенностей построенія Кременецкихъ горъ; главнымъ же предметомъ нашихъ стараній будетъ представить въ настоящемъ изложеніи все, что нашли мы заслуживающимъ вниманія въ области возвышеній, носящихъ это названіе, въ отношеніяхъ географическомъ и историческомъ; при чемъ коснемся одной западной полосы, прорѣзываемой Кременецкими горами—въ Кременецкомъ уѣздѣ, такъ-какъ восточную, простирающуюся въ Острожскомъ, описали мы въ своемъ мѣстѣ.

Оставивъ Кременецкую котловину, взбираемся на возвышенную плоскость по пути, идущему въ Катербургъ; съ него тотчасъ поворачиваемъ на лѣво и слѣдуемъ по большой дорогѣ Острожской; съ этой послѣдней снова поворачиваемъ на лѣво въ гористую и лѣсистую полосу, которую мы избрали предметомъ своихъ изслѣдованій. Слѣдуя этому направленію, найдемъ на дорогѣ село *Тылявку*, на счетъ коего не можемъ сказать ничего особеннаго. Изъ Тылявки чрезъ небольшой, но довольно густой, лиственный лѣсъ переѣзжаемъ въ село *Угорскъ*, въ которое изъ Кременца считаютъ до 16-ти и изъ Тылявки около 2-хъ верстъ. Путешествіе наше по этой гористой и лѣсистой полосѣ пришлось въ исходѣ Марта и началѣ Апрѣля; на переѣздъ незначительнаго пространства—между Кременцомъ и Угорскомъ употребили мы около 4-хъ часовъ, не смотря на то, что были на легкѣ и слѣдовали на обывательскихъ—довольно сносныхъ лошадяхъ. Причиною этой медленности была весенняя рас-

(1) Геологическо-Геогностическій очеркъ Волынской губерніи, (Труды Волын. Статистич. Комитета на 1867 г.), Житомиръ 1867 г. стр. 153, 131.

путица; тѣмъ несноснѣе она показалась намъ, что мы едва оставили открытую часть Кременецкаго уѣзда, въ которой уже сошелъ снѣгъ, и въ дальнѣйшемъ пути мы надѣялись найдти уже просохшія дороги. Но въ мѣстности гористой и покрытой лѣсами снѣгъ пролежалъ долѣе, чѣмъ въ мѣстахъ открытыхъ и съ песчаною почвою; и весна въ первыхъ началась позже, чѣмъ въ послѣднихъ. Въ лѣсу, находящемся между Тылявкою и Угорскомъ, во время нашего проѣзда, стояла хорошая санная дорога, между тѣмъ какъ въ открытыхъ полянахъ той же гористой полосы, особенно въ оврагахъ и долинахъ, стояла вода отъ растаявшаго снѣга и виднѣлась рыхлая растаявшая земля.

У-гор-скъ лежитъ среди значительныхъ возвышеній, отчего, вѣроятно, онъ получилъ и названіе. Возвышенія эти покрыты лѣсомъ; на открытомъ же пространствѣ, по покатостямъ раскинуты крестьянскія хижины, находится небольшая каменная церковь, протекаетъ въ долинѣ и небольшой ручей. Въ этой гористой и лѣсистой мѣстности поселенія довольно часты: отъ Тылявки, какъ замѣтили мы уже, въ Угорскъ около 2-хъ верстъ, отъ Бышковецъ столькоже, отъ Жолобковъ—деревни, принадлежащей Угорскому церковному приходу, около $4\frac{1}{2}$ верстъ, отъ Стожка версты 3.—Въ Жолобки есть дорога прямая чрезъ лѣсъ, но трудная для проѣзда въ дождливое время, а тѣмъ болѣе весною, когда овраги наполняются водой отъ тающаго снѣга; тогда нужно ѣхать чрезъ Тылявку, какъ это случилось и съ нами. Жолобки, подобно селу Жолобамъ, находящемуся вблизи Кременца, лежатъ между горами въ ложбинѣ, похоже на ясли или, по мѣстному, на жолобъ. Прибывъ въ эту деревню поздо—вечеромъ, когда ночной мракъ закрывалъ непроницаемою для глазъ человѣческихъ сѣтью всѣ предметы видимой природы, мы, разумѣется, не могли ознакомиться съ мѣстоположеніемъ этой деревни сами—непосредственно и принуждены были ограничиться описаніемъ ея мѣстными жителями. Но все же особенности мѣстоположенія ея

живо рисуются въ нашемъ воображеніи по слѣдующему случаю. Подъѣзжая изъ Кордишева къ Жолобамъ на обывательскихъ, мы вдругъ увидѣли, что извощикъ нашъ пріостановился; по причинѣ вечерней темноты, мы немогли видѣть лежащаго впереди по нашей дорогѣ спуска съ горы и деревни въ ложбинѣ. Спустившись внизъ—пѣшкомъ и осмотрѣвъ дорогу, извощикъ нашъ воротился назадъ къ повозкѣ, взялъ за уздцы лошадей и свелъ ихъ осторожно и медленно внизъ вмѣстѣ съ повозкою; причемъ повозку переводилъ съ одного направленія дороги на другое, чрезъ рытвины и ухабы, образованные весенними потоками нась предупреждали на счетъ небезопасности дорогъ въ Жолобкахъ: вода, спускающаяся съ окружающихъ деревню высотъ, пробиваетъ на покатостяхъ ихъ, особенно по дорогамъ, такія ямы и провалины, что проѣзжіе западаютъ въ нихъ съ лошадьми и повозками, проводятъ въ этой западни по нѣскольку часовъ и освобождаются при помощи рукъ собраннаго народа, веревокъ и рычаговъ. И нѣтъ возможности предотвратить появленіе этихъ опасныхъ промоинъ: развѣ устроить искуственные каналы и шоссейныя дороги; но это не подъ-силу бѣднымъ поселянамъ. Подвергать себя лишнимъ и слишкомъ обременительнымъ издержкамъ для люду чужаго, проѣзжаго крестьяне не согласились бы; притомъ сами—мѣстные жители на своихъ телегахъ и привычныхъ лошадяхъ переберутся съ горы—на гору гдѣ—нибудь и какъ—нибудь. Какъ бы-то нибыло, но, спустившись такъ благополучно въ ложбину д. Жолобковъ, мы не могли несознавать, что счастливо избѣжали значительной опасности; какъ вдругъ представилась нашимъ глазамъ новая.—Впереди себя, вмѣсто деревни, сквозь покровъ ночной темноты, мы увидѣли зловѣщій блескъ водъ, покрывавшихъ дальнѣйшее протяженіе нашего пути. «Что это такое? спросили мы извощика. Тотъ пробормоталъ что-то невнятное; но повсему мы могли заключать, что это воды пруда, отъ весенняго полноводія выступившія изъ обыкновенныхъ береговъ

своихъ, и что намъ придется перебираться чрезъ стоявшія воды въ бродъ, къ несчастію, въ вечерней темнотѣ и съ извощикомъ изъ другаго села, слѣдовательно не совсѣмъ знакомымъ съ особенностями временныхъ мѣстныхъ разливовъ водъ. По дорогѣ мы не встрѣчали ни однаго живаго существа; народъ въ деревнѣ хотя еще не спалъ, но каждый былъ занятъ своими хлопотами, какъ свидѣтельствовали свѣтившіеся въ деревенскихъ хижинахъ огоньки. Что было дѣлать? Со страхомъ мы пустились въ бродъ, слѣдя за каждымъ шагомъ лошадей, каждымъ поворотомъ колесъ; дожидаться было нечего, потому что деревня лежала по другой сторонѣ стоявшихъ водъ. Наконецъ какъ-то удалось намъ добресть до противуположнаго берега этого страшилища—пруда и очутиться у корчмы, цѣли нашихъ стремленій на этотъ разъ. Но и тутъ неудача: корчма оказалась такъ грязна, помѣщенія въ ней такъ неудобны, что даже хозяинъ—еврей совѣтовалъ намъ поискать ночлега поудобнѣе и указалъ на одного изъ зажиточнѣйшихъ мѣстныхъ крестьянъ, коего и усадьбу намъ описалъ. Нужно было послѣдовать совѣту жида; въ теплой хатѣ добраго поселянина мы забыли всѣ невзгоды дневнаго пути, нашли и необходимый отдыхъ, возстановивши нормальное состояніе нашихъ истомленныхъ силъ. Къ сожалѣнію, среди разговоровъ съ нашимъ радушнымъ хозяиномъ, мы упустили изъ виду распросить его на счетъ пруда въ д. Жолобкахъ и опасностей отъ разлива водъ его, такъ напугавшихъ насъ при въѣздѣ въ деревню. Между тѣмъ впослѣдствіи люди, знакомые съ описываемою мѣстностію, увѣрали насъ, что никакого пруда въ Жолобкахъ нѣтъ; мы не нашли его и на самыхъ подробныхъ картахъ Волынской губерніи. Видно, мы сочли прудомъ, среди вечерней темноты, воды таявшихъ снѣговъ, стоявшія въ оврагѣ; въ иныхъ мѣстахъ онѣ поднимаются довольно высоко и переправа чрезъ нихъ дѣйствительно можетъ угрожать опасностію. Для лучшей характеристики здѣшнихъ горныхъ мѣстностей мы представимъ еще бывшіе

съ нами случаи. Нужно было отправиться намъ изъ одного села въ другое—сосѣдственное въ весеннюю пору. День склонялся къ вечеру, снѣгъ таялъ повсемѣстно; сверху падалъ тоже снѣгъ, но съ дождемъ. Извощикъ повезъ насъ на саняхъ и за селомъ свернулъ съ проѣзжей дороги, желая доѣхать въ намѣченное мѣсто на прямикъ безъ дороги. Мы брели изъ-лужи въ лужу, слякоть не унималась, наконецъ и смерклось, а переѣзду нашему не предвидѣлось конца. Наконецъ чернѣвшіяся впереди массы указывали на близость деревенскихъ построекъ; но тутъ-же заблестала предъ нашими глазами зеркальная поверхность сплошныхъ водъ, представлявшихъ какъ бы одно озеро. Объѣзжая его, извощикъ нашъ коё-какъ пробирался у окраины виднѣвшагося озера межъ торчавшихъ изрѣдка деревьевъ, обличавшихъ присутствіе плотины, и какъ-то добрался въ улицы деревни, счастливо доставивъ насъ въ мѣсто назначенія. На этотъ разъ мы не подозрѣвали всего объёма грозивщей намъ опасности; но когда, по прошествіи нѣкотораго времени, мы проѣзжали днемъ и въ сухую пору по этому мѣсту, собственными глазами окинули пространство низменной площади, которая занята была водою, и измѣрили рытвины и рвы, произведенныя ею, тогда только поняли все, что̀ намъ угрожало во время прежняго переѣзда: одна потеря руководящихъ плотинныхъ нитей могла быть для насъ гибельной.—Въ другой разъ и другомъ мѣстѣ мы переѣзжали поперекъ горную покатость чрезъ стремительный горный потокъ, который образовался по случаю не задолго—предъ тѣмъ выпавшаго снѣга, быстро таявшаго отъ дѣйствія весеннихъ солнечныхъ лучей; казалось, воды быстраго потока готовы были унести внизъ насъ съ повозкою и лошадьми, между тѣмъ—какъ намъ еще предстояла внизу и плотина, кое-какъ сплетенная изъ хвороста, дрожавшаго отъ напора шумѣвшихъ водъ!—Вообще путешествія по горнымъ полосамъ Кременецкаго уѣзда въ весеннее время, когда таютъ снѣга и стоитъ полноводье, не только безпокойно, но можетъ быть и

опаснымъ.—На другой день послѣ ночлега въ Жолобкахъ обязательный хозяинъ предложилъ намъ провести по окольнымъ дорогамъ въ объѣздъ деревни, по причинѣ дурнаго состоянія дорогъ ея. Мы немогли неблагодарить добраго хозяина; но, принявъ предложеніе его, лишились возможности ознакомиться при свѣтѣ дневномъ съ мѣстоположеніемъ Жолобковъ, какъ видно, заслуживающимъ вниманія. Затѣмъ чрезъ Тылявку воротились въ Угорскъ, изъ коего переѣхали въ сосѣднее село *Залѣсцы*, пробираясь чрезъ возвышенности, частью поросшія лѣсомъ и кустами, частью открытыя, и чрезъ раздѣляющіе ихъ овраги, въ коихъ стояла вода, собравшаяся изъ окрестныхъ мѣстъ вслѣдствіе таянія снѣговъ. Въ Залѣсцахъ подъёмъ на гору показался намъ тоже неудобнымъ: по сторонамъ его находились глубокіе обвалы, ничѣмъ неограждённые, а самая дорога шла не по прямой линіи, а по кривымъ изгибамъ. И если подъёмъ на гору неудобенъ, то что же сказать на счетъ спуска съ нея: при малѣйшемъ бѣшенствѣ лошадей, или неповоротливости извощика можно подвергнуться большому несчастью.

Въ Кременецкомъ уѣздѣ два села носятъ названіе Залѣсецъ: одно вблизи м. Вышневца, а другое—недалеко Шумска, о которомъ идетъ рѣчь. Для отличія мы будемъ называть первое *Западными*, а второе *Восточными Залѣсцами*, сообразно ихъ положенію.

Мѣстные жители говорятъ, что описываемые Залѣсцы (восточные) возникли въ недавнее время. По преданію, среди лѣса, находившагося на мѣстѣ нынѣшняго села, возникъ хуторъ, вблизи коего начали селиться поселяне и строить хижины изъ деревьевъ, здѣсь произраставшихъ. Деревянная приходская церковь, по словамъ приходскаго священника (въ 1865 г.), построена въ половинѣ прошлаго вѣка, какъ можно заключать изъ надписи, вырѣзанной на дверяхъ той же церкви. Тогда же, говорятъ, произошла и вся деревня; и теперь еще указываютъ на усадьбы, построенныя изъ деревьевъ, коихъ пни тутъ же и теперь еще виднѣются. Если это преданіе сколько—

нибудь близко къ истинѣ, то это развѣ по отношенію къ усадьбамъ, на кои указываютъ, и которыя, должно быть, составляютъ только нѣкоторую часть Залѣсецъ. Село, носящее названіе Залѣсецъ, существовало въ описываемой мѣстности въ половинѣ XVI вѣка, потому что упоминается въ описаніи Кременецкаго замка 1545 года Льва Патковича. Тамъ упоминаются села: *Онтоновцы* (Антоновцы), *Стожокъ*, *Залѣсцы*, *Угорское*, *Тылявка;* порядокъ перечисленія ихъ, а равно и то, что они обязаны были поддерживать одну городню въ Кременецкомъ замкѣ, показываютъ, что эти села существовали въ одномъ околоткѣ, въ которомъ ихъ въ настоящее время и находимъ, и который въ половинѣ XVI столѣтія принадлежалъ князю Матѳею Четвертенскому и заслуженъ былъ отцемъ его; слѣдовательно въ актѣ Паткевичъ говоритъ не о западныхъ, а о восточныхъ Залѣсцахъ (1). Село Жолобки тоже были отданы пану Боговитину въ эпоху составленія вышепоказаннаго акта.

Изъ Залѣсецъ поворотили мы на большую торговую дорогу, идущую изъ с. Антоновецъ въ м. Шумскъ. Чтобы добраться до этой дороги, мы должны были проѣзжать чрезъ д. Обычь и еще какую-то деревню, которой названіе забыли. На счетъ Обыча то же говорится въ актѣ Пашковича съ поясненіемъ, что эта деревня принадлежала въ то время Боговитиновичамъ (2). Тутъ мы опять подвергались непріятностямъ дурной переправы чрезъ перепoлнившійся водою бродъ. Выбравшись на большую дорогу, мы могли вздохнуть свободнѣе, не встрѣчая болѣе подобныхъ непріятностей; но весенняя распутица все продолжалась и надоѣла уже намъ до нельзя. Впрочемъ тутъ и большая дорога тянулась чрезъ лѣсистую мѣстность и тѣнь растущихъ по сторонамъ дороги деревьевъ мѣшала ей просохнуть. Наконецъ мы выбрались на открытую мѣстность, нашли просохшую

(1) Памят. врем. ком. томъ IV, отд. 2, Кіевъ 1859 стр. 208, —223. (2) Тамъ же стр. 201.

дорогу и весело глядѣвшее на оживавшую природу солнце, мы быстро помчались впередъ къ виднѣвшемуся вдали м. Шумску.—Такимъ образомъ скучною показалась намъ сѣверовосточная полоса Кременецкаго уѣзда, гористая и лѣсистая, по поводу таянія снѣга, весенней распутицы и соединявшагося съ нею томительно-тяжелаго переѣзда самыхъ незначительныхъ пространствъ. Но въ хорошую майскую погоду, когда живописныя поверхности горныхъ покатостей, долинъ, луговъ и котловинъ пріодѣнутся яркимъ покровомъ зелени и пестрыхъ цвѣтовъ, когда млечный покровъ осѣнитъ распустившійся терновникъ, черемху и фруктовыя деревья, когда со всѣхъ сторонъ повѣетъ на васъ свѣжестью и благоуханіемъ,—вамъ представятся другія картины, возродятся другія впечатлѣнія; вамъ путешествіе по этой полосѣ покажется не только не тягостнымъ, а изумительно-плѣнительнымъ, вполнѣ занимательнымъ!

Мѣстечко Шумскъ принадлежитъ къ числу тѣхъ Волынскихъ пунктовъ, кои болѣе замѣчательны по своимъ историческимъ воспоминаніямъ, чѣмъ теперешнимъ состояніемъ. Это подаетъ намъ поводъ говорить о немъ съ нѣкоторою подробностію, указавъ на тѣ особенности, кои обращаютъ на себя вниманіе въ исторіи Шумска.

Въ удѣльномъ періодѣ русской исторіи Шумскъ игралъ нѣкоторую роль. Въ XII-мъ вѣкѣ находимъ Шумскаго посадника *Паука* кормильцемъ Дорогобужскаго князя Владиміра Андреевича (1), одного изъ внуковъ Владиміра Мономаха.—Затѣмъ въ XIII вѣкѣ встрѣчаемъ Шумскаго князя Святослава въ числѣ погибшихъ въ бѣгствѣ послѣ несчастной битвы съ Монголами при р. Калкѣ въ 1224 г. (2). Во время борьбы Даніила Романовича то же упоминается о Шумскѣ. Когда Галичь былъ занятъ венгерскимъ королевичемъ Андреемъ, то

(1) Исторія Русская с. Соловьева, т. II. Москва, 1862, изд. 3-е, стр. 365.—

(2) Тамъ же стр. 409, примѣч. 462.

русскій князь видѣлся съ этимъ своимъ соперникомъ въ 1231 г. на р. *Вельѣ* или *Вильѣ*, у береговъ коей расположенъ Шумскъ. Неуспѣлъ покончить споровъ посредствомъ мирныхъ переговоровъ, соперники прибѣгнули къ содѣйствію оружія. Говорятъ, что Даніилу Романовичу приближенные совѣтовали воспользоваться горестымъ положеніемъ Шумской мѣстности для пораженія врага; то есть: предлагали утвердить свой станъ въ горахъ, примыкающихъ къ г. Шумску, покрытыхъ лѣсомъ и ожидать нападенія врага. Въ самомъ дѣлѣ возвышенія вблизи м. Шумска значительны и, вѣроятно, нѣкогда покрыты были большими и густыми лѣсами. И теперь лѣса по направленію къ Дубну идутъ на значительное пространство; по направленію къ г. Острогу также растилается лѣсистая мѣсность, хотя съ значительными перерывали; Кременецкія же горы, идущія со стороны уѣзднаго города, покрыты сплошь лѣсами. Но оборонительный образъ дѣйствія, обусловливавшій выжиданіе нападенія со стороны непріятелей, видно, показался для пылкаго Даніила несноснымъ. «Медляй на брань», сказалъ онъ своимъ совѣтникамъ, «страшливу душу имать», и кинулся на враговъ. Завязалась битва; но она имѣла для русскаго князя несчастный исходъ: рать его, видно, не раздѣляла мужественнаго настроенія своего вождя и побѣжала. Впрочемъ храбрый Даніилъ не растерялся; онъ и въ самомъ бѣгствѣ казался врагамъ опаснымъ, такъ-какъ тѣ не осмѣлились преслѣдовать его. По истеченіи нѣкотораго времени Даніилъ все-таки достигъ своей цѣли, возвративъ Галичъ по случаю смерти венгерскаго королевича, въ немъ скончавшагося. Того же самаго Даніила въ 1261 году ожидалъ въ Шумскѣ татарскій темникъ Бурундай и по требованію его русскіе князья принуждены были разрушить укрѣпленія Кременца, Стожка, Данилова и другихъ укрѣпленій.

Не смотря однакожъ на указанія исторіи, по которымъ можно заключать, что Шумскъ занималъ довольно важное мѣсто между русскими городами прежняго времени,

значительныхъ остатковъ старины въ немъ не оказывается. Есть только остатки валовъ, пронизывающихъ съ двухъ сторонъ нынѣшній Шумскъ и примыкающихъ къ большому и глубокому пруду, который закрываетъ съ двухъ противуположныхъ сторонъ то же мѣстечко Теперь эти валы отчасти срыты и бывшіе крѣпостные рвы засыпаны: на одной части прежней валовой насыпи проходитъ улица, обстроенная домами, въ другой—воздвигнутъ великолѣпный костелъ. Что на мѣстѣ, занимаемомъ послѣднимъ, проходила валовая насыпь, доказательствомъ тому служитъ направленіе вала: онъ прерывается у костельнаго погоста и снова начинается за предѣлами его съ противуположной стороны. Впрочемъ костелъ этотъ построенъ въ 50-хъ годахъ нынѣшняго столѣтія, а потому многіе должны были собственными глазами видѣть уничтоженіе валовой насыпи для очистки мѣста и своими показаніями могутъ подтвердить наши слова. Мы знаемъ то же отъ мѣстныхъ жителей, что этотъ костелъ сооруженъ на фундаментѣ, предназначенномъ было первоначально для церкви, постройка которой прервана была по интригамъ ксендзовъ во времена польскаго господства. Къ тому прибавляютъ, что часть того же фундамента, приготовленнаго для церкви, снята и употреблена на ограду бывшаго францисканскаго кляштора, что нынѣ православная церковь.—Францисканцы принимали участіе въ польской инсуррекціи 1830—1831 года, чѣмъ подали поводъ закрыть ихъ кляшторъ, а костелъ его обратить въ православную церковь; туземцы однакожъ думаютъ, что храмъ этотъ первоначально былъ православнымъ и не вѣдомо когда и какъ обращенъ Францисканцами въ свою собственность. Въ доказательство того приводятъ не одно, а нѣсколько доказательствъ. Вотъ они: 1) храмъ построенъ на востокъ по уставу и обычаю грековосточной церкви; 2) зданіе это весьма древнее: никто не знаетъ, кѣмъ и когда оно воздвигнуто, между тѣмъ какъ костелы, а тѣмъ болѣе кляшторы обыкновенно имѣютъ свою исторію. Извѣстно, что костелы стали появляться въ нашемъ

краѣ въ позднѣйшія времена, когда и письменность болѣе распространилась и сознаніе необходимости сбереженія письменныхъ актовъ сдѣлалось всеобщимъ между образованнѣйшими сословіями. Тогда уже и времена разгромовъ татарскихъ почти миновали; если же и случались вторженія въ страну крымскихъ разбойниковъ, то мѣста укрѣпленныя,—обыкновенное хранилище письменныхъ актовъ, отстаивались до послѣдней крайности. При основаніи же кляшторовъ—заведеній довольно сложныхъ, были записываемы извѣстные фундуши, и подобныя записи были хранимы съ величайшимъ тщаніемъ уже и по опасеніямъ лишиться средствъ содержанія. Если же неизвѣстно имя основателя и самое время основанія костела бывшаго Францисканскаго въ Шумскѣ кляштора, то это приводитъ къ заключенію, что храмъ построенъ во времена древнѣйшія, когда православіе въ краѣ было повсемѣстнымъ: этотъ храмъ первоначально могъ быть православною церковью, а потомъ уже занятъ и обращенъ въ костелъ. 3) Эта догадка подтверждается еще и тѣмъ, что подъ костелами устраивались погреба, служившіе усыпальницами для почетнѣйшихъ прихожанъ; но подобной усыпальницы подъ зданіемъ бывшаго Францисканскаго костела нѣтъ, за исключеніемъ одного придѣла, который, можетъ быть, пристроенъ позже и новыми уже хозяевами (католиками), собразно ихъ нуждамъ и обычаямъ. Въ этомъ отношеніи Шумскій бывшій Францисканскій костелъ отчасти приравнивается къ Острожскому приходскому костелу же. Этотъ послѣдній имѣетъ видъ креста; главный корпусъ его представляетъ старинную, вросшую въ землю простройку и едва ли имѣющую погреба. По замѣчанію одного знатока Острожской старины, это древле-православная церковь—Пречистенская, основанная препод. Ѳеодоромъ, княземъ Острожскимъ (жилъ во 2-й половинѣ XIV и первой XV вѣковъ). Но крылья этого корпуса—правое и лѣвое носятъ видъ болѣе поздней постройки и первое имѣетъ погребъ, составлявшій усыпальницу; есть ли она подъ вторымъ, того не помнимъ.

По всей вѣроятности, эти крылья воздвигнуты католиками, неизвѣстно когда и какъ присвоившими древле-православный храмъ. Если предположенiе на счетъ первоначальнаго назначенiя для православной церкви бывшаго костела Францисканскаго кляштора въ м. Шумскѣ справедливо, то въ такомъ случаѣ самый актъ обращенiя его въ позднѣйшiя времена въ православную церковь будетъ имѣть особый характеръ: это будетъ не одно наказанiе за измѣну законному государю религiозной общины, непримиримо враждебной для большинства мѣстнаго народонаселенiя по своему тендецiозному настроенiю, но и возстановленiе нормальнаго порядка—исправленiе ошибки исторiи, своротившей съ прямаго своего пути. На зданiи древле-православнаго храма могло быть, по мѣстному обычаю, три башни: средняя большая и двѣ меньшiя—одна надъ алтарною частью, и другая на передней; по обращенiи этой церкви въ костелъ башни могли быть сняты и замѣнены однимъ маленькимъ куполомъ, устраиваемымъ католиками для помѣщенiя небольшаго звонка или «сигнатурки». Этотъ видъ сохраняетъ зданiе и теперь, по помѣщенiи въ немъ православной святыни, хотя не мѣшало бы замѣнить эту форму другою въ духѣ византiйско-русской архитектуры.

Грустно подумать, что одинъ изъ древле-русскихъ городовъ, бывшiй стольнымъ въ перiодъ удѣльнаго господства, низведенъ теперь на степень незначительнаго мѣстечка. Въ половинѣ XVI вѣка господарскiй дьякъ Патковичъ—Тышковичъ на счетъ Шумска говоритъ, что «подлѣ этой городни (имѣнiй Рыдомля и Борщовка) горони «пана Войны и пана Ивана Богушевича съ имѣнiй ихъ «Шумска и Пигасъ, да съ приселковъ Шумскихъ, «князя Ивана Массальскаго—Мунча, съ Оносковецъ «(деревня вблизи Шумска) и другихъ селъ» (1).

Въ Шумской—единственной православной—церкви есть икона Божiей Матери, заслуживающая особеннаго

(1) Памят. врем. ком. т. IV, Кiевъ, 1859, отд. 2, стр. 202.

замѣчанія. Она находилась и въ костелѣ бывшаго францисканскаго кляштора и вмѣстѣ съ зданіями его досталась въ руки православнаго духовенства; неудивительно поэтому, что римскокатолики употребляли всевозможныя усилія возвратить ее назадъ. Прибѣгнувъ къ пріемамъ юридическимъ, они успѣли выхлопотать у епархіальной власти распоряженіе о возвращеніи принадлежавшей имъ святыни. Викарію архіепископа, покойному преосвященному Іероѳею, поручено было передать эту икону претендентамъ; но онъ почему-то замедлилъ выполнить полученное порученіе; а между тѣмъ мѣстный приходскій священникъ съумѣлъ дѣло поставить такъ, что сдѣланное распоряженіе на счетъ возврата иконы римскокатоликамъ было отмѣнено и она оставлена въ Шумской церкви. Впослѣдствіи узнали, почему католики съ такою горячностью требовали возврата иконы: оказалось, что она была вмѣстѣ съ знаменами польскими въ Москвѣ во времена междуцарствія (1610—1612 г.); также находилась при региментахъ (полкахъ) польскихъ во время борьбы съ козаками. Если это преданіе вѣрно, то описываемая икона драгоцѣнна по воспоминаніямъ историческимъ не только для поляковъ, но и для русскихъ, не говоря уже о значеніи религіозномъ; намъ однакожъ кажется, что ее приличнѣе было бы помѣстить въ какомъ нибудь православномъ храмѣ Кіева или Москвы, по снятіи точной копіи для Шумской приходской церкви для воспоминанія о совершившихся событіяхъ. Во всякомъ случаѣ нельзя не благодарить умнаго и образованнаго Шумскаго приходскаго священника, который нашелъ такого рода резоны, что убѣдилъ мѣстную епархіальную власть оставить въ рукахъ православнаго духовенства такъ важный въ религіозномъ и историческомъ отношеніи памятникъ.

Кромѣ валовъ и крѣпостныхъ рвовъ въ м. Шумскѣ, есть такіе же рвы и валы въ селѣ Рахмановѣ, составляющемъ съ м. Шумскомъ одинъ—соединенный православный приходъ. Рахмановъ въ XVII вѣкѣ былъ мѣ-

стечкомъ и имѣлъ славянорусскую типографію, заведенную Овруческимъ старостою княземъ Михаиломъ Вышневецкимъ (скон. въ 1616 г.) (1). Есть окопы и въ приписномъ селеніи къ Рахманово-Шумскому приходу Васьковичахъ. Какъ Рахмановъ, такъ и Васьковичи находятся недалеко Шумска и видны съ колокольни тамошней православной церкви; мы небыли ни въ одномъ, ни въ другомъ, а о валахъ ихъ писали со словъ туземцевъ. На счетъ Рахманова меня увѣряли они, будто составлялъ резиденцію Михаила Вишневецкаго, сидѣвшаго на польскомъ престолѣ съ 1669 по 1673 годъ. Какъ извѣстно, онъ былъ сыномъ ренегата, ужаснаго своимъ фанатизмомъ и ожесточеніемъ противъ прежнихъ своихъ единовѣрцевъ и соотчичей—южно-руссовъ, князя Іереміи Вишневецкаго (Яремки). Король Михаилъ умеръ бездѣтнымъ, и такимъ образомъ поколѣніе ренегата Яремки пресѣклось смертію единственнаго сына его.

М. Шумскъ составляетъ серединный пунктъ административной единицы, носящей названіе Шумской волости. Въ 1865 г. она состояла изъ 16 селъ и деревень; несмотря на значительную цыфру своего народонаселенія, она составляла одинъ православный приходъ. Правда нѣкоторыя поселенія ея были приписаны къ ближайшимъ церковнымъ приходамъ, напримѣръ къ Суражу; но все же 14 населеній входили въ составъ Рахманово-Шумскаго; въ 8-ми былъ народъ римскокатолическаго, а въ остальныхъ—преимущественно православнаго вѣроисповѣданія. Поэтому можно судить, какъ сильно развитъ польскій элементъ въ описываемой мѣстности, этому, какъ кажется, не мало содѣйствовали имѣвшіе свой кляшторъ въ Шумскѣ францисканцы; а еще болѣе должны были обратить русскаго народа въ католичество и привить ему польскую народность іезуиты, проживавшіе въ сосѣд-

(1) Очерки Православ. церкви на Волыни, Карашевича, С.-Петербургъ 1855, стр. 140.—Волын. Епарх. вѣдом. 1872 г. № 21, стр. 921.

ственномъ селѣ Суражѣ.—Суражское имѣніе съ 1585 г. составляло собственность Острожскаго Троицкаго православнаго монастыря и бывшихъ при немъ училища (академіи), типографіи и госпиталя; но въ 1640 г. было отнято у православныхъ Анною—Алоизіею Ходкевичевою и записано въ пользу Острожскаго іезуитскаго коллегіума и конвикта. Поэтому поводу іезуиты завели свое экономическое управленіе въ м. Суражѣ, какъ центрѣ Суражскаго имѣнія, и, помѣстивъ въ Суражѣ нѣсколько лицъ изъ своей братіи, образовали въ немъ малый конвиктъ (1); такимъ образомъ они не могли не имѣть сильнаго вліянія на совращеніе окрестныхъ жителей отъ православія въ католицизмъ. Вслѣдствіе того, можно полагать, и теперь такъ многочисленное населеніе римскокатолическаго исповѣданія въ окрестностяхъ Суража, а стало-быть и Шумска. Хотя теперь нѣтъ болѣе ни въ Суражѣ іезуитовъ, ни въ Шумскѣ францисканъ, но все же не мѣшало бы употребить усиленные мѣры для распространенія русской народности какъ въ мѣстечкѣ, такъ и въ окрестностяхъ его. Въ нашемъ западно-русскомъ краѣ преимущественно духовенство можетъ вліять на развитіе и распространеніе народности; а потому по нашимъ соображеніямъ, не мѣшало бы Рахманово-Шумскій приходъ раздѣлить на два и даже на три прихода. Этотъ планъ не представляетъ большихъ трудностей въ исполненіи тѣмъ болѣе, что въ Рахмановѣ, по отзывамъ туземцевъ, деревянная церковь довольно прочна; въ Васьковичахъ то же должна быть церковь; намъ говорили, что въ этомъ послѣднемъ селеніи есть мѣсто-нахожденія прежней церкви, которой теперь уже не находятъ никакихъ слѣдовъ.

Мы не намѣрены продолжать своего путешествія въ дальнѣйшемъ направленіи Кременецкихъ горъ, врѣзывающихся въ серединную полосу западной части Острож-

---

(1) Волын. епарх. вѣдом. 1873 г, № 19, село Суражъ, стр. 663—673.

скаго уѣзда, которую мы уже описывали въ своемъ мѣстѣ. Теперь же поворотимъ снова къ городу Кременцу, только въ другомъ направленіи.

По нашимъ соображеніямъ, изъ м. Шумска въ г. Кременецъ самая прямая дорога должна идти чрезъ Жолобки и Тылявку; мы ее оставимъ въ сторонѣ, такъ какъ она проходитъ по мѣстамъ, намъ уже извѣстнымъ. Повидимому, можно бы еще проѣхать изъ м. Шумска въ Кременецъ чрезъ с. *Кордишевъ*, *Борки;* по логу рѣки Виліи; но этотъ путь возможенъ только зимою, когда воды, покрывающія низменныя мѣста этого пространства находятся подо льдомъ; въ остальныя части года путь изъ Кордишева въ Борки, по описанію туземцевъ, проходимъ по подъ Бриковымъ чрезъ Новоставъ, или, что то же самое, переѣзжають по Острожско-Кременецкой торговой дорогѣ. Намъ говорили, что въ селѣ Боркахъ есть возвышеніе, носящее названіе замка; на этомъ возвышеніи, по разсказамъ старожиловъ, были окопы, теперь отчасти запаханные. На этомъ мѣстѣ показываютъ камни, можетъ быть оставшіеся отъ прежняго замка; находятъ тамъ и другіе предметы, какъ то: топоры, мечи, человѣческіе черепы и при томъ принадлежавшіе великанамъ, такъ-какъ кость ихъ толщиною около полувершка. Простонародіе вѣритъ, что на этомъ мѣстѣ было мѣстечко.— Что касается нашей поѣздки, то мы переберемся изъ м. Шумска на Острожско-Кременецкій трактъ. Лежащее на немъ село *Бриковъ* припоминаетъ намъ балладу: «три креста подъ Бриковомъ». Какъ намъ кажется, сочиненіе ея принадлежитъ досужему человѣку, давшему полную волю своему воображенію; произведеніе это нисколько не характеризуетъ мѣстности ни въ физическомъ, ни этнографическомъ и историческомъ отношеніяхъ; а потому мы можемъ оставить эту балладу безъ вниманія. *Новоставъ* представляетъ селеніе, раскинутое на высокоприподнятомъ берегу р. Виліи и обширнаго, образуемаго водами ея, пруда; по мѣстному прудъ называется «ставомъ», отчего, какъ можно полагать, произошло и названіе этого селе-

нія. Затѣмъ избранный нами путь проходитъ пространство, простирающееся между Новоставомъ и уѣзднымъ городомъ на протяженіи какихъ-нибудь 16—20 верстъ, неимѣющее по дорогѣ никакихъ значительныхъ поселеній, исключая корчемъ. Поселенія тянутся длинною вереницею, отъ запада къ востоку, налѣво отъ нашего пути: *Шумбаръ*, *Цецыновка*, *Вилія*, *Тетыльковцы*, *Новоселки*, *Малые* и *Большие Фольварки*; отчасти и направо—въ видѣ Кременецкихъ хуторовъ, простирающимся по возвышенностямъ, покрытымъ лѣсами. Изъ всѣхъ этихъ поселеній замѣчанія заслуживаетъ с. Вилія, въ окрестностяхъ коей беретъ начало рѣка того же имени, протекающая въ уѣздахъ Кременецкомъ и Острожскомъ и впадающая у уѣзднаго города Острога въ р. Горынь. Въ люстраціонномъ актѣ дьяка Паткевича-Тышковича изъ вышепоказанныхъ упоминаются слѣдующія села и деревни: Борки, Новоставцы, Шумбаръ, Цеценовцы, Вилія; слѣдовательно всѣ они уже существовали въ половинѣ XVI вѣка. Въ ту пору Борки, вмѣстѣ съ сосѣдственнымъ населеніемъ Людвищами, составляли владѣніе Грицка (Григорія) Толмачова и Пашка (вѣроятно Павла) Людвинскаго, Шумбаръ съ другими приселками принадлежалъ Боговитиновичамъ, а Новоставцы или Новоставъ—Юхно Торокановскому и Василію Ермолинскому (1). Названія этихъ владѣльцевъ показываютъ, что землевладѣльцы на Волыни того времени принадлежали русскому народу: поляки еще не успѣли захватить въ свои руки помѣстій западно-русскаго края, такъ какъ это было до Люблинской уніи (гражданской); въ западной руси до этой эпохи смотрѣли на нихъ, какъ на иноземцевъ, которымъ государственными постановленіями Литовскаго княжества запрещалось пріобрѣтеніе владѣній въ областяхъ его. Изъ вышеупомянутыхъ фамилій заслуживаютъ особеннаго вниманія Ермолинскіе и Боговитиновы: основательница и фундаторка Загаецкаго православнаго св. Іоанна

(1) Памят. врем. ком. т. IV, отд. 2, Кіевъ 1859, стр. 199 и 207.

милостиваго монастыря (въ 1637 г.), Ирина Ярмолинская была дочерью Николая съ Козирадъ Боговитина и вдовою по смерти мужа своего, благороднаго пана Константина на Ярмолинцахъ Ярмолинскаго; изъ вышепоказанныхъ селъ она владѣла Шумбаремъ и Новоставцами (1).

Въ описанiи Кременецкаго замка дьяка Льва Паткевича-Тышковича находимъ слѣдующее: «Третье село (въ ряду принадлежавшихъ Кременецкому замку) «*Вилія*, «купленное покойнымъ княземъ Янушемъ, епископомъ, у «Денисковича; въ томъ селѣ двѣнадцать человѣкъ. «Четвертое село *Вилія—дворъ*, купленное княземъ— «епископомъ у того же Денисковича; въ томъ селѣ десять «человѣкъ тяглыхъ и спускный прудъ. Съ обоихъ этихъ «селъ люди ходятъ на обработку замковыхъ полей: съ «дыма въ годъ три дня, пашутъ на яровый хлѣбъ, да «три дня на озимый; а собравъ съ поля, должны свезти, «сложить и, смоловши, привезти въ замокъ; кромѣ того «два человѣка живутъ на оброкѣ: одинъ даетъ на- «Замокъ полкопы грошей, а другій копу грошей, въ «годъ (2).—Село Цеценовцы, купленное покойнымъ «княземъ—епископомъ у Борсука: въ томъ селѣ четыр- «надцать человѣкъ тяглыхъ и спускный прудъ. Село «Демковцы, купленное княземъ—епископомъ у того же «Борсука; въ томъ селѣ девять человѣкъ тяглыхъ. Съ «обоихъ этихъ селъ люди обязаны выходить для обра- «ботки полей также, какъ и выше именованные села «(Куликовъ, Рудка, Дунаевъ, Шпиколосы, Колосовъ, «Дворецъ, Вилія—Дворъ, Вилія, Жолобы, на Подлѣсцѣ, «Подгайцы), исключая двухъ человѣкъ, живущихъ на «оброкѣ, которые даютъ на замокъ ежегодно копу грошей «да по двѣ гуси и по двѣ курицы» (3). Въ этомъ юридическомъ актѣ на ходимъ формальное опредѣленіе повинностей крестьянъ, которые приписаны были къ Кременецкому замку. Очевидно, въ первой половинѣ

---

(1) Тамъ же, отд. 1, стр. 63, 64 и 79.
(2) Тамъ же, отд. 2, стр. 219. (3) Тамъ же стр. 221.

XVI вѣка закрѣпленіе крестьянъ въ западной руси было полное и формальное, когда въ Восточной или Московскомъ царствѣ собственно крестьянское сословіе оставалось свободнымъ до исхода того кѣка (Ѳеодоръ Іоанновичъ царствовалъ отъ 1584—1598). Не предрасполагало ли это обстоятельство западнорусскихъ помѣщиковъ къ польшѣ, въ которой болѣе могли имѣть они матеріальныхъ выгодъ по поводу закрѣпленія крестьянъ, хотя къ Москвѣ тянуло ихъ единовѣріе и единство племенное? Скорѣйшему слiянiю обѣихъ частей Руси—Восточной и Западной немогли содѣйствовать крестьяне, народъ безгласный и безправный,—ни среднее сословіе, немногочисленное въ бывшей Западной Руси и состоявшее изъ разнохарактернаго народа. Важнѣйшіе того времени города: Владиміръ, Луцкъ, Кременецъ имѣли замки, кои занимали старосты съ людьми нерѣдко польскаго происхожденія. Въ Луцкѣ евреи и караимы были столь многочисленны, что составляли *цѣлыя общины* (1). До какой степени было разнохарактерно по происхожденію и народности, а равно разнородно по стремленіямъ сословіе Кременецкихъ мѣщанъ, можно судить по слѣдующему мѣсту Льва Патея. «По описаніи всѣхъ дѣлъ, относящихся къ замку, я хотѣлъ видѣть и узнать дѣла, «порядокъ и оборонительныя средства города Кременца: «каково его положеніе и устройство, и можетъ ли онъ «защищаться въ случаѣ нужды? Войтъ охотно согласился «на мое желаніе и многократно напоминалъ о томъ «бурмистрамъ и радцамъ; но тѣ, будучи люди разныхъ «званій: Чехи, Нѣмцы, Ляхи, Литва и Русь, и не имѣя «надъ собою строгаго и исправнаго урядника, пошли «каждый своею дорогою и отвѣчали, что «мы-де неимѣемъ «никакаго дѣла до королевскаго посланца, и знаемъ «одну ея милость, королеву». Я видѣлъ, что, при такомъ «несогласіи, какъ между ними нѣтъ никакого добраго «порядка, доброхотства и единомыслія, такъ равно нѣтъ

(1) Тамъ же стр. 150.

«досмотра за городомъ, заборомъ и работою: послѣ «бывшаго предъ тѣмъ пожара, все стоитъ неотсроеннымъ, «и прудъ, прорвавшійся у города, неисправленъ» (1). Кременецкая община имѣла Магдебургское право; но уже съ половины XVI вѣка могли быть допускаемы въ магистраты одни католики и постановлено было устранять православныхъ; слѣдовательно послѣдніе теряли всякое вліяніе на дѣла. Неудивительно поэтому, что Западнорусскій народъ обратился къ Москвѣ едва въ половинѣ XVII вѣка, когда угнетенія религіозныя, лишеніе гражданскихъ правъ большей части его и бремя доминіальнаго господства сдѣлали иго польское невыносимымъ. Но и это обращеніе сопровождалось присоединеніемъ къ Москвѣ одной лѣвой стороны Днѣпра; правая же, вслѣдствіе несчастнаго теченія дѣлъ, несла бремя польскаго господства до исхода XVIII вѣка.

Скучнымъ покажется путь изъ Новостава въ Кременецъ, на всемъ протяженіи котораго нѣтъ ни одного поселенія, кромѣ нѣсколькихъ корчемъ, между тѣмъ—какъ для переѣзда его потребуется около 2-хъ часовъ времени. Этотъ путь идетъ чрезъ плоскую возвышенность, постепенно поднимающуюся отъ Новостава; у Кременца она лежитъ въ уровень съ замковою горою, которая въ городѣ составляетъ самый высокій пунктъ. Кременецъ сокрывается предъ глазами путника до самаго спуска въ занимаемую имъ котловину. Другое дѣло Почаевъ: во многихъ мѣстахъ описываемаго пути замѣчаете бѣлѣющіяся зданія Лавры, витающія въ поднебесьи, подобно благодати Господней! Не видно и другихъ поселеній, тянущихся по сторонамъ или впереди вашего пути, въ низменностяхъ рр. Виліи и Иквы. Наконецъ спускаетесь съ возвышенія въ предмѣстье Кременца *Юники*. Такъ называется оно на страницахъ и Starozyt'-ной Polski; между тѣмъ какъ многіе называютъ его и Туниками (1). Это

(1) Памят. врем. коммис. Томъ IV, отд. 2 стр. 224 и 225.

1 *Примѣчаніе.* Названіе *Туники* могло быть произведено отъ малороссійскаго слова: *тютюнъ*—такъ какъ жители Кре-

послѣднее названіе сильно пахнетъ латынью: извѣстно, что Tunica составляла исподнее платье Римлянъ безъ рукавовъ, корня же словъ русскомъ и славянскомъ языкѣ мы не знаемъ. Что же касается названія Юники, то оно могло произойти отъ словъ: *юнакъ*, *юный*, *юнецъ*, *юница*, и потому можетъ быть принято за народное, образовавшееся въ устахъ мѣстнаго населенія. Предмѣстье Юники сливается съ самымъ городомъ; составляя почти деревню, оно сообщаетъ тотъ-же видъ и городу съ Староконстантиновскаго пріѣзда. Только по въѣздѣ въ самый городъ отчасти измѣняется это невыгодное на счетъ Кременца впечатлѣніе.

V. Югозападная часть Кременецкаго уѣзда.

Изъ Кременца, въ коемъ мы остановились по обозрѣніи сѣверной части Кременецкаго уѣзда, отправимся въ югозападную; для того съ Острожско-Старо-Константиновской дороги поворотимъ направо, взобравшись на довольно высокую плоскость. По ней направимъ дальнѣйшій путь свой, оставивъ направо Жолобы, о коихъ мы уже говорили, и на лѣво—*Большіе* и *Малые Фольварки* и *Шпиколосы*. Съ возвышенной плоскости, по коей проѣзжаемъ, открывается равнина, слегка волнообразная, среди коей длинною вереницею тянутся села и деревни: это ложбина р. Иквы, протекающей въ иныхъ мѣстахъ. Направо вдали, повыше опушки лѣсовъ, виднѣется какъ бы висящею въ воздухѣ, Почаевская Лавра. Мы воображаемъ, какая чудная картина рисуется на этой мѣстности въ прекрасное майское утро, когда природа является во всей своей красѣ, когда она оживляется шумомъ водъ протекающей рѣки, когда освѣжается ароматомъ произрастающихъ здѣсь растеній! Во время проѣзда нашего снѣга покрывали все пространство,

---

менца занимались и до сихъ поръ занимаются производствомъ табаку, то имъ естественно было усвоить названіе *тютюнниковъ*, а изъ этого слова по сокращенію усвоили *Тюники*, или *Туники*.

открывавшееся предъ нашими глазами; картина нѣсколько разнообразилась блескомъ водъ, стоявшимъ по низменнымъ мѣстамъ, по дорогѣ и отчасти улицамъ селъ и деревень, лежавшихъ на нашемъ пути; воды эти произведены были растаявшими снѣгами по случаю тогдашней оттепели. Проѣхавъ *Колосовъ*, можно повернуть на *Дворецъ*. Послѣдняя деревня прилегаетъ съ одной стороны къ р. Иквѣ, а съ другой—къ водамъ пруда и какого-то ручья. Мѣстоположеніе Дворца должно быть весьма низменно, какъ можно заключать изъ слѣдующаго случая. Намъ пришлось проѣзжать чрезъ Дворецъ въ другой разъ —по дорогѣ изъ Горынки въ Дунаевъ. Это было въ исходѣ Марта; снѣгъ почти сошелъ съ полей; стоявшая вода по низменнымъ мѣстамъ и дорогамъ, переѣздъ съ одного мѣста на другое дѣлала тяжелымъ и несноснымъ. Мы пріѣхали во Дворецъ подъ вечеръ и, недоѣзжая до деревни, встрѣтили человѣка, который совѣтовалъ намъ объѣхать ее, потому что на улицахъ Дворца стояла разлившаяся вода такъ высоко, что прорвалась въ хижины крестьянъ и заставила ихъ временно оставить свои жилища и переселиться въ другія мѣста. Тотъ же человѣкъ замѣтилъ, что трудно было бы въ то время переправиться чрезъ плотину, лежавшую за деревнею: плотина была прорвана напоромъ водъ; по этому проѣзжающимъ неизбѣжно переправляться чрезъ ручей вплавъ, между тѣмъ, какъ вода въ немъ подъ вечеръ, поднималась слишкомъ высоко и шла очень быстро. «Вамъ нужно взяться на право, продолжалъ нашъ руководитель, «вотъ по этимъ слѣдамъ», указывая рукою на виднѣвшіяся полосы колесъ или полозьевъ по оставшемуся еще снѣгу; «въѣхавъ въ «деревню съ другой стороны, свободной отъ водъ, «лучше всего переночевать въ ней и на слѣдующее утро, «когда весеннимъ морозомъ стянетъ сколько нибудь ра- «растаявшія воды, переправиться чрезъ ручей». Мы послушались добраго крестьянина, поѣхали по указаннымъ имъ слѣдамъ; въѣхавъ въ Дворецъ, нашли пріютъ въ хатѣ одного изъ тамошнихъ жителей и переночевали въ

ней. Разумѣется отъ чаю и всякаго кушанья мы принуждены были отказаться какъ въ тотъ вечеръ, такъ и на другое утро; гдѣ было достать самовара и чайнаго прибора въ бѣдной деревушкѣ, въ коей нѣтъ другихъ жителей, кромѣ бѣдныхъ крестьянъ, нѣтъ, сколько намъ помнится, и постоялаго двора? На другое утро мы благополучно переправились чрезъ ручей, въ коемъ вода упала, благодаря весеннему утреннему, стяпувшему воды таявшаго снѣга, и отправились безпрепятственно въ дальнѣйшій путь.

На этотъ разъ ничего похожаго съ нами не случилось, хотя проѣздъ чрезъ таявшій снѣгъ былъ тяжелъ и непріятенъ. Для развлеченія своей скуки, неизбѣжной при подобной обстановкѣ пути, заглянемъ хотя бы въ описаніе Кременецкаго замка Львомъ Патеемъ, и справимся, что въ немъ говорится на счетъ селъ и деревень, лежащихъ на нашемъ пути, или вблизи его.

«*Жолобы* на Подлѣсцѣ... вѣковѣчное. Въ этомъ селѣ двѣнадцать человѣкъ тяглыхъ, которые... работаютъ на замокъ: пашутъ, сѣютъ, жнутъ, собираютъ съ поля и, смоловши, возятъ въ замокъ; два человѣка платящихъ подать: одинъ даетъ въ годъ на замокъ ведро прѣснаго меду, а другой два сѣдла; шесть слугъ путныхъ, исправляющихъ конную службу.... Пятое село *Дворецъ*, купленное покойнымъ княземъ—епископомъ у Яцка Жабокритскаго: въ томъ селѣ осмнадцать человѣкъ. Шестое село *Колосова*, за которое Яцку Жабокрицкому дано въ замѣнъ *Городище* ея милости, королевы: въ томъ селѣ восемь человѣкъ тяглыхъ. Съ обоихъ этихъ селъ люди выходятъ на обработку замковыхъ полей, пахать, жать и собирать, такъ же, какъ и села вышепоименованныя. Въ томъ же селѣ Колосовѣ есть четыре слугъ путныхъ, исправляющихъ конную службу, которые даютъ на замокъ ежегодно двадцатое съ овецъ; да въ Дворцѣ—одинъ бояринъ путный, исправляющій конную службу, и небольшой прудъ. Седьмое село *Шпиколосы*, поступившее отъ того же Яцка Жабокрицкаго въ замѣнъ

за Городище. Въ томъ селѣ одинадцать человѣкъ тяглыхъ которые всѣ ходятъ также для обработки замковаго поля, пахать, сѣять, жать и прятать, какъ и вышеименованныя села; да четырнадцать слугъ путныхъ, которые исправляютъ службу конную и съ овецъ даютъ двадцатое въ годъ; есть въ томъ селѣ и небольшой прудъ. Восьмое село *Дунаевъ*, купленное покойнымъ княземъ—епископомъ у пановъ маршалковичей: въ томъ селѣ семнадцать человѣкъ тяглыхъ, спускный прудъ и мельница о трехъ камняхъ. Девятое село *Рудка*, купленное покойнымъ княземъ—епископомъ вмѣстѣ съ селомъ Дунаевымъ у тѣхъ же пановъ маршалковичей: въ томъ селѣ девять человѣкъ тяглыхъ. Десятое село *Куликовъ*, принадлежащее къ тому же Дунаеву; въ немъ четыре человѣка тяглыхъ. Всѣ люди съ этихъ трехъ селъ ходятъ на обработку поля, пашутъ, сѣютъ, жнутъ и складываютъ также, какъ и села вышеписанныя, а податей не платятъ, кромѣ одного человѣка въ Рудкѣ, который живетъ на оброкѣ и даетъ на замокъ въ годъ по полкопы грошей» (1).

Данныя, заключающіяся въ вышеприведенномъ отрывкѣ ведутъ къ слѣдующимъ заключеніямъ.

1) Населеніе вышепоказанныхъ мѣстъ въ XVI вѣкѣ составляли: *бояре путные, слуги путные и люди тяглые*. Чтобы надлежащимъ образомъ опредѣлить значеніе этихъ званій и обязанности съ ними соединявшіяся, необходимо обратиться къ древней Русской исторіи.

Извѣстно, что со времени подчиненія здѣшняго края князьями русскими, или, лучше сказать, проникновенія гражданственности народонаселеніе его раздѣлялось на два отдѣла: *мужей и людиновъ*. Мужами вообще называлась старѣйшая дружина княжеская, составлявшая княжескихъ думцевъ и носившая названіе *бояръ*, и младшая—*слугъ*. Были *больше* или *введенные бояре* и *путные*

(1) Памят. врем. ком. томъ IV, Отд. 2-е стран. 218, 219, 220 и 221.

бояре. Большихъ или введенныхъ бояръ считаютъ *градодержцами*; а названіе бояръ путныхъ производятъ отъ слова *путь*—доходъ, на томъ основаніи, что древнія слова путь и доходъ были тождественны. Путными бояре назывались потому, что имѣли кормленіе отъ какихъ нибудь статей, составлявшихъ княжескіе доходы, или, такъ называемыхъ, путей. По этому путные бояре должны были нести какую-нибудь придворную службу; напримѣръ, пользовавшіеся доходами, опредѣленными на *конюшій путь*, носили названіе *конюшихъ бояръ*. *Людины* составляли остальное народонаселеніе древней Руси, иначе называвшееся *земскими людьми*. Земщину, по мѣсту жительства и отчасти занятіямъ, можно подраздѣлить на горожанъ и сельчанъ; какъ тѣ, такъ и другіе были люди *данные*, или *тяглые*, т. е. обложенные извѣстною данью и повинностями. Всѣ люди городовые, занимавшіеся торговлею, ремеслами и другими промыслами были обложены податями, слѣдовательно были людьми данными или тяглыми. Сельское населеніе состояло: изъ *свободныхъ хлѣбопашцевъ*, жившихъ на землѣ землевладѣльцовъ, на извѣстныхъ условіяхъ, и въ тоже время обложенныхъ податями и разными повинностями, по общественной раскладкѣ, въ пользу князя; *холоповъ* или рабовъ—иначе *бѣль*, *обѣль*,—и *наймитовъ*. Холопы составлялись изъ плѣнниковъ, закабалившихся или женившихся на рабыняхъ свободныхъ хлѣбопашцевъ, и рабовъ, пріобрѣтенныхъ посредствомъ покупки; поэтому холопы были полною собственностію владѣльца. Чтоже касается наймитовъ, то они составляли свободныхъ людей, обязавшихся служить извѣстнымъ лицамъ на извѣстный срокъ, за опредѣленную плату (1).

Послѣ подчиненія Западной Руси Литовскими князьями прежнее положеніе народонаселенія осталось не тронуто

(1) Исторія Россіи Соловьева, изд. 3, М. т. IV, 1863, стр 200 224; 1857 томъ 1, стр. 255. Разсказы изъ Русской исторіи Бѣляева. Мос. 1861, кн. 1, стр. 340.

тымъ, за исключеніемъ бояръ; при дворѣ великаго князя литовскаго ихъ замѣнили *князья*, *паны* и *рада;* но въ собственно-русскихъ областяхъ старѣйшая дружина князей все еще носила названіе бояръ (1). Литовскіе великіе князья обыкновенно жаловали своихъ слугъ землями, селами и селищами, освобождая ихъ отъ *тягла* (2). Названія *людей путныхъ* (3), равно какъ и *людей данныхъ* и *тяглыхъ* встрѣчаются въ грамотахъ вел. кн. Литовскихъ и королей польскихъ (4), не упоминая уже объ актѣ, составленномъ Львомъ Патеемъ, изъ коего сдѣлана нами выше приведенная выписка. Эти же названія людей путныхъ и людей данныхъ и тяглыхъ встрѣчаются на Волыни, даже и послѣ люблинской уніи, т. е. по включеніи ея въ составъ собственно коронныхъ владѣній. Такъ въ раздѣльномъ актѣ 1593 года имѣнія, оставшагося послѣ умершихъ воеводы волынскаго князя Андрея Вишневецкаго и жены его княгини Евфиміи между четыремя дочерями, находимъ названія бояръ путныхъ и людей тяглыхъ (5).

При этомъ естественно раждается вопросъ: откуда бояре путные и слуги путные получали «путь»—кормленіе, когда служебныя мѣста при княжескомъ дворѣ сдѣла-

---

(1) Смот. акты, относящіяся къ исторіи южной и Западной Россіи. Томъ 1, С.-Петербургъ, 1863, стр. 294 грам. 227.—

(2) Какое представленіе соединялось съ словомъ «тяглый» въ Западной Руси въ эпоху Литовскаго господства можемъ видѣть въ грамматѣ великаго князя Казимира, данной въ 1447 году Могилевскимъ мѣщанамъ. «Жаловали намъ Илиничи, чтожъ «при дядѣ нашомъ, при великомъ князѣ Витолтѣ, Илья отецъ «ихъ и они не тягивали съ волостію на всякія потяги, и на «то была въ нихъ и великаго князя Витолта грамота. Ино коли «при вел. кн. Витолтѣ нетягивали зъ волостю и мы ихъ «потомужъ пожаловали, не надобѣ и намъ и нынѣ на всякіи «потяги съ волостю тянути, коли будетъ такъ было при вел. кн. Витовтѣ». Тамъ же стр. 19 грам. 26.—Слѣдовательно и въ Литовской руси названіе тяглаго означало человѣка, обложеннаго данью и разными повинностями.

(3) Тамъ же стр. 37 грам. 49. (4) Тамъ же стр. 67, грам. 78.

(5) Тамъ же стр. 246—248 грам. 208.—

лись для нихъ недоступными съ замѣною князей русскихъ князьями Литовскими Гедиминова дома? Отвѣтъ на этотъ вопросъ находимъ въ исторіи Россіи г. Соловьева; въ ней между прочемъ читаемъ: «въ уставѣ о «волохахъ, данномъ въ 1557 году, для королевскихъ «волостей княжества литовскаго, *бояре путные* стародав«ные и некупленные были водворяемы па двухъ воло«кахъ, съ которыхъ они платили за всѣ повинности «деньгами, смотря по оцѣнкѣ земли, а въ тотъ годъ, «когда ѣздили въ дорогу, ничего неплатили; безъ коро«левскаго приказанія урядъ немогъ посылать ихъ никуда. «Изъ числа этихъ бояръ ревизоры выбирали служекъ, «которые должны были находиться при каждомъ замкѣ «или дворѣ королевскомъ въ потребномъ числѣ; они «ѣздили съ листами королевскими ко дворамъ уряду «подлежащимъ, отвозили въ Вильну денежныя подати, «ѣздили на слѣдствія по жалобамъ крестьянъ, и за то «держали на одного коня по двѣ волоки, свободныхъ «отъ всякихъ податей» (1). Если къ тому присоединимъ описаніе Кременецкаго замка Льва Патея, то можемъ составить полное представленіе быта «бояръ путныхъ» и «слугъ путныхъ». Въ Руси, зависѣвшей отъ Литвы и Польши «люди путные» неимѣли до 1557 года формально —опредѣленныхъ правъ и обязанностей. Но, подобно тому, какъ нѣкогда они получали кормленіе отъ *княжескихъ путей*—во время независимости старой Руси, такимъ же образомъ, послѣ подчиненія ея Литвѣ и Польшѣ, имѣли кормленіе въ королевскихъ волостяхъ, особенно приписанныхъ къ извѣстнымъ замкамъ; въ этихъ волостяхъ предоставляли имъ двѣ или болѣе волокъ земли (2). Прежде путные люди составляли придворныхъ слугъ князя; во время же господства въ

(1) Исторія Россіи, Соловьева, Томъ VII, Москва, 1857 годъ стр. 76.

(2) Волока состояла изъ 19-ти русскихъ десятинъ. Исторія Россіи Соловьева, томъ VII, Москв. 1857, стр. 37.—

Руси литовскихъ князей и польскихъ королей путные люди, по всей вѣроятности, несли военную службу при замкахъ королевскихъ; въ мирное время ихъ могли посылать въ извѣстныя мѣста для доставленія важныхъ бумагъ, напримѣръ—королевскихъ распоряженій и грамотъ,—или для доставленія изъ дальныхъ мѣстъ денежныхъ податей,—или въ королевскія волости для разбора споровъ и запутанныхъ отношеній между крестьянами. Если незначительна была подобная служба, то заставляли путныхъ слугъ доплачивать деньгами за землю, бывшую въ ихъ пользованіи—или составлявшую ихъ кормленіе; такимъ образомъ въ волостяхъ и Кременецкаго замка могли появиться путные слуги, платившіе, по описанію Льва Патея, 20-е съ овецъ и исправлявшіе конную службу. Могли заставить платить деньгами за пользованіе землею, или кормленіе, и путныхъ бояръ, хотя объ этомъ денежномъ взносѣ Левъ Патей не упоминаетъ. Мы полагаемъ, что уставомъ, изданнымъ чрезъ 12 лѣтъ послѣ Патеева описанія Кременецкаго замка, пріобрѣло силу положенія только то, что существовало въ дѣйствительности; если же что прибавлено вновь, то весьма немногое. На денежный платежъ—за кормленіе, если онъ существовалъ до изданія устава 1557 г., путные бояре могли смотрѣть какъ на что-то вынужденное, случайное, выходившее за предѣлы ихъ правъ и обязанностей. Намъ извѣстенъ самый размѣръ платы за землю въ королевскихъ волостяхъ: такъ съ волоки земли перваго разбора платили 50 грошей, втораго 40, третьяго 30, а грошъ литовскій равнялся нашимъ 3 копѣйкамъ серебромъ (1). То, что было на самомъ-дѣлѣ и развилось въ русской землѣ впродолженіи литовскаго господства, формулировано уставомъ о волокахъ 1557 года для королевскихъ волостей; при чемъ могли быть постановлены изъ путныхъ бояръ «служки», кои предназначались для королевскихъ дворовъ и замковъ въ

(1) Тамъ же.

такомъ количествѣ, какое указано будетъ необходимостью. Эти службы уже освобождались отъ всякаго денежнаго платежа за землю, которую получали для кормленія; самимъ же уставомъ могло быть воспрещено уряду посылать, куда бы-то ни было, путныхъ бояръ безъ особаго королевскаго разрѣшенія.

Есть впрочемъ слѣды на счетъ путныхъ бояръ, что они проживали и на земляхъ частныхъ владѣльцевъ. Такъ въ вышепоказанномъ раздѣльномъ актѣ 1593 г. имѣнія послѣ умершаго князя Андрея Вышневецкаго и жены его княгини Евфиміи между 4-мя дочерями говорится, что *путные* бояре жили въ ихъ имѣніяхъ—Вишневцѣ и Фольваркахъ ему принадлежавшихъ: Лозахъ, Подгайцахъ, Боровцахъ, Таразѣ (тѣ же самыя названія носятъ и теперь поселенія, существующія въ Кременецкомъ уѣздѣ). Что и «путные люди» жили въ частныхъ имѣніяхъ, это видно изъ уставной записи 1581 г. Витебскаго воеводы и всѣхъ жителей г. Витебска на счетъ держанія вольныхъ людей, службахъ ихъ и повинностяхъ, гдѣ говорится: «а путные люди маютъ захованны (удержаны) быть по старому *путными*». (1). Въ составъ имѣній князей Вишневецкихъ входили и другія Волынскія мѣста, какъ то: Муравица (2) съ фольварками Кнегининомъ (3) и Кгрушвицею. Что въ Кнегининѣ находились «бояре», читаемъ и въ другомъ актѣ—королевской грамотѣ 1553 княгинѣ Беатѣ Острожской по жалобѣ Ковенскаго старосты—Григорія Хоткевича на обиды и притѣсненія подданныхъ княгини; впрочемъ въ этой послѣдней грамотѣ упоминаются «бояре» безъ приложенія прилагательнаго «путный» (4).

---

(1) Акты относящіяся къ ист. Южной и Западной Россіи, т. I. С-Петербургъ, 1863, стр. 79 и 80, грам. 94.

(2) Нынѣ мѣстечко въ Дубенскомъ уѣздѣ.

(3) Теперь село въ томъ же уѣздѣ.

(4) Акты къ истор. Юж. и Зап. Россіи стр. 137—138, грам. 128.—Въ раздѣльномъ актѣ 1594 г. имѣніи кн. Вишневецкихъ упоминается еще о *мѣстѣ Андреевѣ и фольваркѣ Кгрушвицѣ*, положеніе коихъ намъ неизвѣстно.

Такимъ образомъ на счетъ положенія селъ и деревень, въ половинѣ XVI вѣка принадлежавшихъ Кременецкому замку, можемъ составить слѣдующее понятіе: Всѣхъ этого рода поселеній было 18: *Подгайцы, Жолобы на Подлѣсцѣ, Вилія, Вилія—дворъ, Дворецъ, Колосова, Шпиколосы, Дунаевъ, Рудня, Куликово, Цеценовцы, Демковцы, Лепесовка, Радошевка, Вороневцы, Осники, Бѣлозорка, Кокорево.* Въ нихъ жили: 1-е *путные бояре,* 2-е *путные слуги;* тѣ и другіе обязаны были конною слугою въ пользу замка. Въ 1557 году въ уставѣ о волокахъ, данномъ для королевскихъ волостей, формулированы были обязанности *путныхъ* людей. Въ описаніи Льва Патея находимъ, что только съ «путныхъ слугъ», исправлявшихъ конную службу, взимаемо было 20-е съ овецъ; но на счетъ денежныхъ какого либо-рода платежей «путными боярами» неговорится ничего. По этому заключаемъ, что денежный сборъ съ «путныхъ бояръ» вошелъ въ положеніе со времени изданія устава о волокахъ 1557 года.—3-е, Въ селахъ и деревняхъ Кременецкаго замка жили *люди, дававшіе оброкъ,* напримѣръ: ежегодно копу грошей, полкопы грошей, да подвѣ гуси и по двѣ курицы; тамже *платившіе подать,* какъ то: одинъ давалъ на замокъ въ годъ ведро прѣснаго меду, другой—два сѣдла. 4-е, Были въ тѣхъ же населеніяхъ и *тяглые люди,* обработывавшіе замковыя поля, засѣвавшіе ихъ, собиравшіе посѣвы съ пашней, свозившіе въ замокъ (1). Вообще повин-

(1) Значеніе слова тяглый, очевидно, измѣнялось. Въ старой Кіевской Руси и въ первыя времена Литовскаго господства слово это обозначало людей обложенныхъ податями и повинностями въ пользу князя и землевладѣльцевъ; нѣсколько позже—людей, обязанныхъ работами и повинностями въ пользу землевладѣльцевъ; въ послѣднія времена крѣпостнаго права въ Западной Руси «тягловыми» называли крестьянъ, отбывавшихъ барщину лошадьми, волами—въ противуположность работникамъ «пѣшимъ». Въ Русскомъ языкѣ слово «тяглый» или «тягловый» сохранилось до сего времени и означаетъ крестьянъ, которые держатъ тягловую землю и отправляютъ за нее обязанности въ пользу казны и землевладѣльца. «Кто за сколько душъ тянетъ,

ности тяглыхъ людей въ пользу Кременецкаго замка были неодинаковы: одни тяглые люди должны были работать больше, другіе меньше. Были наконецъ 5-е *люди, состоявшіе* въ описываемую эпоху *на льготь*, въ Ворнецкахъ на р. Жерди, въ Осникахъ, Бѣлозоркѣ. Льготами пользовались увольняемые на извѣстный срокъ отъ повинностей въ пользу помѣщика поселенцы или на такъ называемомъ *сыромъ кориь*, т. е. въ мѣстахъ, кои нужно было очистить отъ лѣса, кустарниковъ, или въ мѣстахъ необработанныхъ и незаселенныхъ, гдѣ небыло ни хоромъ, ни роспашей, яснѣе говоря—*степныхъ*. Въ уставной 1531 г. записи Витебскаго воеводы Яна Глѣбовича и всѣхъ жителей г. Витебска о держаніи вольныхъ людей, службахъ и ихъ повинностяхъ (1) можно читать, что людямъ, сѣвшимъ «на пустыни на сыромъ корени» давалось «на пять лѣтъ жалобы, а кто сядетъ на пустоши «и хоромъ небудетъ а ни роспашей, тому жалобы на двѣ лѣта». Къ которой категоріи принадлежали льготные люди Кременецкаго замка, заподлинно незнаемъ; но можно предполагать—ко второй, такъ какъ мѣста жительства людей Кременецкаго замка и теперь считаются *степными*, т. е. нуждающимися въ лѣсѣ, хотя они и плодородны; въ XVI же вѣкѣ они составляли, по всей вѣроятности, *пустошъ*, въ которой небыло ни роспашей, ни хоромъ—совершенную «степь». На сколько лѣтъ дана была имъ льгота, того тоже незнаемъ.

II. Въ описаніи Кременецкаго замка Льва Патея находимъ перечисленіе князей, пановъ, земянъ, присутствовавшихъ и отсутствовавшихъ при совершеніи этого акта; между крестными именами встрѣчаются взятыя изъ святцевъ римско-католической церкви. Таковы Счастный (Szczęsny) Герцинъ—бывшій старостою Кременецкаго замка,

---

столько и «землицы беретъ».—Смот. Толковый словарь Даля, часть IV, Москва 1866, стр. 414.

(1) Акты относящ. къ ист. Юж. и Запад. Россіи, т. 1. стр. 79 грам. 94.

Яцко Березецкій, Гнѣвошъ Ледуховскій, Гнѣвошъ Еловицкій. Намъ извѣстно, что и до заключенія Люблинской гражданской уніи (1569 г.), въ Западной Руси являлись поляки землевладѣльцами; люстраціонный актъ Льва Патея служитъ новымъ тому доказательствомъ. Между тѣмъ, на основаніи господствовавшаго въ то время права, поляки въ великомъ княжествѣ Литовскомъ и западно-русскихъ областяхъ считались иноземцами и не должны были ни пріобрѣтать имѣній, ни носить государственныхъ должностей, ни даже жениться на богатыхъ наслѣдницахъ. Въ случаѣ же нарушенія послѣдняго условія имѣніе наслѣдницъ постановлено было оцѣнивать и отдавать въ собственность ближайшихъ родственниковъ русскаго или литовскаго происхожденія, которые обязывались удовлетворять наслѣдницъ денежною суммою, равнявшеюся ¼ стоимости имѣнія, въ качествѣ приданнаго. Какими путями вторгались землевладѣльцы—поляки въ русскія и литовскія земли, можно узнать изъ посольскихъ наказныхъ рѣчей Станиславу Орвизду и Николаю Юндилу, посланнымъ отъ радныхъ пановъ и всей шляхты великаго княж. Литовскаго къ королю Сигизмунду I въ 1538 г. (1). Тамъ читаемъ, что поляки—иноземцы вторгались въ русскій край посредствомъ женитьбы на богатыхъ наслѣдницахъ имѣній и противузаконно овладѣвали тѣми имѣніями; получали отъ короля и владѣнія на Руси, а равно и государственныя должности вопреки Литовскому Статуту. Замѣчательно, что король въ своемъ отвѣтѣ (отказѣ) на представленія этихъ пословъ, стараясь удовлетворить просителей согласно ихъ заявленіямъ во всемъ, относительно поселенія лицъ польскаго происхожденія въ литовскихъ и русскихъ земляхъ и присоединенія послѣднихъ къ польской коронѣ держался уклончиваго пути.

III. Обязанности тяглыхъ людей въ отношеніи замка, какъ видно изъ люстраціи Льва Патея, въ половинѣ XV

(1) Тамъ же, стр. 86—103, грам. 101.

вѣка были еще не слишкомъ тяжелы. Но онѣ постоянно увеличивались, какъ можно заключать изъ договора землевладѣльцевъ Витебской области въ 1551 г., заключающаго въ себѣ тѣ общія начала, коихъ обязывались придерживаться землевладѣльцы при водвореніи на своихъ земляхъ вольныхъ—людей; а договоръ этотъ принялъ въ основаніе и для королевскихъ король Сигизмундъ II Августъ по утвержденіи словъ 1553 г. (1). Опредѣлено было, сколько крестьяне должны платить за землю въ королевскихъ имѣніяхъ: съ волости высшаго разбора они платили 21 грошъ, средняго 12, худшаго 8, за песчаную же и болотистую платили 6 грошей (2). Впослѣдствіи всѣ крестьяне и королевскіе и помѣщичьи, въ замѣнъ денежной платы за землю, которою пользовались, были переведены на барщину; въ послѣднее же время существованія ея рѣдкіе изъ крестьянъ были отпускаемы помѣщиками на оброкъ и то въ видѣ особой милости,—отъ всѣхъ крестьянъ требовали работы натурою. По этому можно заключать, что закрѣпленіе крестьянъ въ Западной Руси, ставшей подвластною Польшѣ, произошло мало-по-малу: прежде, съ нѣкоторою постепенностію, увеличивали повинности свободныхъ хлѣбопашцевъ; потомъ, когда онѣ стали болѣе-менѣе одинаковы и повсемѣстны, то переходъ крестьянина отъ одного владѣльца къ другому непредставлялъ уже никакого интереса; крестьяне оставались на той землѣ, на которой водворились, и воспоминаніе о самомъ выходѣ крестьянскомъ современемъ совершенно исчезло. Тогда всѣ крестьяне переведены были на барщину или работу—натурою въ пользу помѣщика, и закрѣпленіе крестьянъ такимъ образомъ окончательно совершилось. Какими бѣдствіями оно сопровождалось, это у всѣхъ въ свѣжей памяти, а потому и несчитаемъ нужнымъ объ этомъ распространяться.

---

(1) Исторія Россіи, г. Соловьева, томъ VII. стр. 74—76.—

(2) Тамъ же, стр. 37.

IV. Такимъ образомъ изчезло всякое различіе между людьми, дававшими оброки, платившими подати, тяглыми, состоявшими на льготѣ въ западной Руси; всѣ обращены были въ крѣпостныхъ крестьянъ.—Что же сдѣлалось съ боярами путными и слугами путными?—

Въ первой половинѣ текущаго XIX столѣтія существовали бояре въ имѣніяхъ гр. Браницкаго; мы лично видѣли ихъ въ Любомльскомъ ключѣ, принадлежавшемъ этому владѣльцу, находившемся во Владиміроволынскомъ уѣздѣ и подлежавшемъ вѣдомству главнаго экономическаго управленія, существовавшаго въ м. Любомлѣ. Этихъ бояръ назначеніе состояло въ доставкѣ корреспонденціи помѣщика въ указываемыя мѣста; мы сами помнимъ скакавшихъ въ двуколесной повозочкѣ (по мѣстному—бидѣ), въ темносѣромъ армякѣ съ капюшономъ, высокой бараньей шапкѣ съ краскою тульею, свѣсившеюся на сторону, и широкихъ—прешироких шараварахъ,—бояръ изъ Любомля въ Бѣлую-Церковь (въ Васильковскій уѣздъ Кіевской губерніи), гдѣ тоже было имѣніе того же графа.—Названіе бояръ и назначеніе ихъ въ первой половинѣ текущаго столѣтія отбывать службу на конѣ тождественны съ назначеніемъ таковыхъ же бояръ и путныхъ слугъ при королевскомъ дворѣ и при каждомъ королевскомъ замкѣ въ періодъ польскаго господства. Это заставляетъ насъ подозрѣвать сродство между чиновными останками старой Руси и боярами новѣйшихъ временъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ бывшей западно-русской земли. Тутъ полезно было бы справиться на мѣстѣ въ Любомлѣ и его околицѣ: въ какихъ мѣстахъ бывшаго имѣнія гр. Браницкаго жили бояре—въ одномъ ли мѣстечкѣ, или селахъ и деревняхъ; составляли-ли сплошное поселеніе, или отдѣльныя явленія въ средѣ крестьянъ; приближались ли въ образѣ жизни, обычаяхъ, повѣрьяхъ къ крестьянскому, или шляхетному сословіямъ? Было ли званіе бояръ наслѣдственнымъ, или давалось по назначенію, и отъ кого это назначеніе зависѣло—отъ главнаго ли экономическаго управленія, существовавшаго

въ Любомлѣ, или правомъ назначенія пользовались и частныя экономическія управленія, существовавшія по деревнямъ и подвѣдомственныя главному? Какихъ правъ или заслугъ требовалось отъ крѣпостныхъ крестьянъ, или шляхты для избранія въ бояре и за какія проступки, или недостатки были они лишаемы своего званія? Доставляли-ли бояре одну корреспонденцію помѣщика, по адресу, или и распоряженія и донесенія главнаго и частнаго экономическихъ управленій? Какимъ жалованьемъ пользовались бояре со стороны помѣщика за свою службу, вносили ли за себя и семейства свои подати государственныя, исправляли ли повинности земскія? Какого были вѣроисповѣданія—православнаго, или римскокатолическаго?—Отвѣты на эти вопросы, можетъ быть, займутъ важное мѣсто въ исторіи; по крайней мѣрѣ, поведутъ къ сближеніямъ, весьма любопытнымъ по содержанію.—

Изъ Дворца легко пробраться *въ Новый Кокоревъ*, а оттуда въ *Поповцы*. Дорога проходитъ вблизи р. Иквы, но въ противуположномъ теченію ея направленіи: въ этихъ мѣстахъ воды р. Иквы текутъ на сѣверъ, а мы спускались къ югу. Въ Поповцахъ и Кокоревѣ, судя по значительному протяженію рѣчной ложбины и большимъ мельницамъ, воды должны быть довольно велики. Здѣсь же должна существовать переправа чрезъ р. Икву. —Изъ Поповецъ отправились мы чрезъ деревню *Комаринъ* въ село *Старый-Таражъ*, у Льва-Патея—Таразъ.—На дорогѣ застала насъ ночь, а дорога тянулась возвышеннымъ берегомъ р. Иквы: казалось, стоило скользнуть санямъ, и мы могли бы опрокинуться и полетѣть по крутому обвалу въ ложбину рѣки. Мы ѣхали на обывательскихъ и крестьянскія сани, разумѣется, неимѣли подрѣзовъ; въ добавокъ къ тому, какъ намъ казалось, дорога шла по покатости косогора, обращеннаго къ рѣкѣ. Сверху падало что-то влажное: снѣгъ ли это былъ, или мелкій дождь, или густой туманъ, садившійся густою пеленою на земную поверхность, замерзав-

шій и дѣлавшій ее скользкою—все равно; только это увеличивало въ глазахъ нашихъ опасность. Но Богъ миловалъ: мы безвредно достигли деревни Комарина, а затѣмъ и села Стараго Таража, лежащихъ одно подлѣ другаго на берегахъ р. Иквы среди горъ, покрытыхъ со стороны Почаева и Рыдомля лѣсомъ. Вообще горы въ средней и южной частяхъ Кременецкаго уѣзда довольно часты. Тамъ проходитъ Авратынское сплошное возвышеніе, характеристическими чертами коего полагаютъ: 1-е незначительную высоту, но большое разнообразіе отлогостей; 2-е особенную группировку холмовъ, прерываемыхъ впадинами и котловинами; и 3-е, третичные осадки, богатые окаменѣлостями по царствамъ минералогическому и зоологическому.—Такъ по дорогѣ изъ Стараго Таража въ м. Почаевъ, на право—въ промоинѣ потока, находили затвердѣлый мѣлъ, похожій на шиферъ и употребляемый мѣстными жителями вмѣсто точильныхъ брусковъ. Вблизи Стараго Таража, въ лѣпной глинѣ, находятъ сѣрный колчеданъ (1).

Въ Таражѣ, называемомъ «Старымъ», вѣроятно для отличія отъ «новаго»—незначительной деревушки, находящейся недалеко м. Почаева, замѣчанія заслуживаетъ окопъ, находящійся недалеко церкви. Этотъ окопъ имѣетъ форму неправильнаго круга, лежащаго на постепенно поднимающейся горѣ у опушки лѣса; окопъ окруженъ 7-ми или 8-ми валами и значительными рвами, нѣкогда, по всей вѣроятности, глубокими, а теперь осунувшимися. Съ южной стороны мы насчитали только 4-ре рва; сколько же ихъ было на сѣверной, того неизвѣстно, по причинѣ нахожденія тамъ крестьянскихъ огородовъ,—можетъ быть крестьяне запахали все, мѣшавшее имъ разводить огородныя овощи; такимъ образомъ могли изчезнуть находившіеся тамъ рвы и возвышенія или окопы. Съ восточной стороны окопъ примыкалъ къ ложбинѣ р. Иквы, протекающей въ глубокомъ и пространномъ оврагѣ.

(1) Геологич. геогностич. очеркъ Волын. губер. Житомиръ 1867, стр. 141.—

(1). Кѣмъ и когда построены эти окопы, никто не знаетъ. Есть преданіе, касающееся этихъ окоповъ, разсказанное намъ однимъ крестьяниномъ. Былъ нѣкогда, говорилъ онъ намъ, нѣкто *Солодовой—Бонякъ;* онъ велъ войну съ царицею Еленою, насыпавшею эти валы и помѣщавшеюся въ укрѣпленіи съ своею дружиною. На вершинѣ самой высокой горы, за рѣкою Иквою, въ сѣверовосточной сторонѣ отъ валовъ, насыпанныхъ Еленою, на супротивъ стана ея утвердилъ свой станъ Солодовой—Бонякъ; но тутъ-то онъ и нашелъ свою погибель, провалившись внутрь земли вмѣстѣ съ своимъ войскомъ. Очевидно, историческая основа этого сказанія едвали можетъ быть распутанною. Но къ нему разсказщикъ прибавилъ слѣдующее: урочище, которое занималъ Солодовой—Бонякъ, народъ называетъ *Городищемъ*; въ недавнія времена въ немъ имѣлъ усадьбу одинъ житель, котораго поэтому народъ называлъ *городищенскимъ*. Въ этомъ-же урочищѣ, по словамъ того же разсказщика, есть мѣсто, называемое *западнею,* на которомъ бьетъ ключь, дающій начало протоку; этотъ послѣдній, прошедъ нѣкоторое пространство, изчезаетъ въ землѣ. У насъ есть много топографическихъ пустырей, носящихъ названіе «городищъ» по всей вѣроятности, по причинѣ укрѣпленнаго положенія древле-славянскихъ населеній, такъ какъ они составляли «города»—огороженныя мѣста—валами, тыномъ. Но Городище, о коемъ мы сейчасъ говорили, можно полагать, составляло село, о коемъ упоминается въ описаніи Льва Патея; тамъ именно говорится, что оно дано было Яцку Жабокрицкому въ замѣнъ за Колосово, Шпиколосы; слѣдовательно, это названіе не нарицательное, а собственное. Допущеніе это тѣмъ правдоподобнѣе, что упоминаемое Городище будетъ находиться недалеко вышепоименованныхъ населе-

(1) Страны свѣта опредѣлены здѣсь, какъ и въ другихъ мѣстахъ, приблизительно, по однимъ соображеніямъ за неимѣніемъ компаса.

ній, на вершинѣ-ли описанной горы, или въ окрестностяхъ ея, находилось Городище это,—могутъ лучше всего судить туземцы, которымъ ближе знакома описываемая мѣстность.

Изъ Стараго Таража, отстоящаго отъ Почаева верстъ на 6-ть, мы проѣхали прежде глубокимъ оврагомъ, потомъ открытымъ мѣстомъ въ село *Рыдомль*, у Патея—Радомль. Обѣ горныя покатости, примыкающія къ длинному оврагу или, правильнѣе, логу, покрыты кустарниками и большими деревями, что придаетъ мѣстности весьма пріятный видъ. Въ Рыдомлѣ намъ указывали тоже на остатки какихъ-то старыхъ каменныхъ стѣнъ; мы ихъ видѣли только издали. Патей, говоря о Рыдомлѣ, присоединяетъ къ нему *Борщовку;* въ самомъ дѣлѣ недалеко Рыдомля есть деревня этого названія; и Рыдомль и Борщовка принадлежали въ половинѣ XVI вѣка одному владѣльцу Семену Цатѣ и въ Кременецкомъ замкѣ имѣли общую городню.

На западѣ отъ Рыдомля находятся села: *Ростокъ и Лопушна*. Послѣдняя, равно какъ и находящаяся недалеко ея деревня *Крутневъ*, Комаринъ и Таражъ (вѣроятно—«старый» потому—что «новый», находящійся недалеко Почаева и состоящій изъ нѣсколькихъ дворовъ, вѣроятно, возникъ позже) принадлежали, во времена Льва Патея, князю Димитрію Вишневецкому и имѣли двѣ общія городни въ Кременецкомъ замкѣ, теперь село Лопушно составляетъ небольшую, бѣдную деревушку съ небольшою деревянною церковію. Должно однакожъ отличать *Лопушну южную*, находящуюся на южныхъ границахъ Кременецкаго уѣзда, отъ *Лопушны западной*, о которой идетъ рѣчь; и та и другая лежатъ на границахъ съ Галиціею. Недалеко послѣдней лежитъ деревня *Бобровцы*, возлѣ коей находится *мыльная* или *горшечная глина;* содержащая въ себѣ *кругляки глинистаго желѣзняка* (1). Что же касается села *Ростокъ*, то на счетъ

(1) Геологическо-геогностич. очеркъ Волын. губ. стр. 131.

происхожденія его мы слышали отъ мѣстныхъ жителей слѣдующіе толки. Было, говорятъ, на дорогѣ, проходящей изъ Ростокъ въ Почаевъ, *село Порѣчье*, по мѣстному —*Поричье;* оно разорено Татарами. На мѣстѣ его нахожденія теперь мельница и домъ мельника; есть еще остатки садиковъ, которые нѣкогда могли быть возлѣ сельскихъ хижинъ. Народонаселеніе Порѣчья, по разореніи послѣдняго татарами, присовокупляетъ тоже преданіе, переселилось въ другое мѣсто и положило начало нынѣшнему Ростоку. Но этотъ разсказъ, переданный намъ однимъ туземцемъ, опровергается письменнымъ извѣстіемъ, которое находимъ въ описаніи Льва Патея Кременецкаго Замка. Левъ Патей, говоря о Ростокахъ и Порѣчье, помѣщаетъ одно подлѣ другаго и присовокупляетъ, что они имѣли общаго владѣльца Ивана Болбаса и въ Кременецкомъ замкѣ— общую городню (1). Изъ этого явствуетъ, что Ростоки существовало уже и тогда, когда еще небыло разорено Порѣчье. Доказательствомъ давняго существованія Ростокъ служитъ и то, что въ немъ уже другая церковь; прежняя была недалеко нынѣшней, на склонѣ горы, гдѣ теперь садъ священника; множество крестовъ каменныхъ, частью вросшихъ въ землю, частью находящихся на поверхности ея, указываютъ на нахожденіе въ томъ мѣстѣ церковнаго погоста, служившаго въ прежнія времена и кладбищемъ. Мѣстоположеніемъ церкви, находившейся на косогорѣ, говорятъ, тяготились многіе помѣщики, владѣвшіе нѣкогда Ростоками; къ ней труденъ былъ подъѣздъ, нелегокъ доступъ и для пѣшихъ; почему, по ихъ желанію, нынѣшняя церковь построена на ровной площадкѣ, лежащей ниже того косогора. Эта церковь составляетъ зданіе деревянное, но довольно просторное; къ несчастью, она бѣдна внутри утварью, такъ что внутреннее убранство несоотвѣтствуетъ внѣшнему виду, довольно приличному. Не мѣшало бы прихожанамъ позаботиться объ убранствѣ храма Божія; но, говорятъ, бѣдность ихъ служитъ силь-

(1) Памят. врем. ком. Томъ IV, отд. 2, Кіевъ, 1859, стр. 200, 201 и 210.

нымъ препятствіемъ. «Посмотрите, говорилъ намъ одинъ изъ туземцевъ, на эти усадьбы», (мы стояли недалеко церкви на покатости косогора у оврага, по обѣ стороны коего разстилалась деревня; она оканчивалась господскимъ домомъ со службами, который со всѣми принадлежностями хорошо отстроенъ и красуется подъ красной черепицей). «Значительная часть крестьянъ—домохозяевъ въ прежніе «годы имѣли воловъ, лошадей, употреблявшихся въ земле-«дѣліи. Бывшій въ этомъ селеніи въ послѣднее время «существованія крѣпостнаго права арендаторъ имѣнія или «поссессоръ неимовѣрными требованіями разорилъ бѣд-«ныхъ поселянъ. Теперь рѣдкій изъ нихъ *тяглый*, то есть «можетъ работать со скотомъ въ полѣ; всѣхъ обратилъ «въ *пѣшаковъ*. И теперь, продолжалъ намъ разсканщикъ, «не каждый крестьянинъ имѣетъ скотъ, необходимый для «успѣшнаго земледѣлія; такъ трудно имъ оправиться по-«слѣ прежняго разоренія». Въ Ростокахъ, по преданіямъ, былъ нѣкогда замокъ, находившійся недалеко нынѣшней церкви и усадьбы священника, вблизи проѣзжей дороги. О существованіи замка сохранилось воспоминаніе у туземцевъ, которые, посылая за водою къ источнику, лежащему у косогора, занимаемаго нѣкогда замкомъ, говорятъ: «иди за водой на замокъ». Съ замковаго возвышенія весьма хорошо видны зданія Почаевской Лавры, поднятыя надъ поверхностію пространства, растилающагося между Почаевомъ и Ростоками и простирающагося верстъ на 9-ть.

Изъ Рыдомля мы отправились въ село *Старый Алексинецъ*, оставивъ на право деревни *Большую и Малыя Горинки*, заслуживающія замѣчанія тѣмъ, что вблизи ихъ находится *верховье рѣки Горыни*. Эта рѣка протекаетъ чрезъ все протяженіе Кременецкаго уѣзда по направленію отъ запада на востокъ; у мѣстечка Ямполя и села Тихомля (нѣкогда города) входитъ въ Острожскій; о дальнѣйшемъ его теченіи мы говорили въ своемъ мѣстѣ.

Село Старый Алексинецъ заслуживаетъ замѣчанія во многихъ отношеніяхъ. Прежде всего обращаетъ на

себя вниманіе бывшій въ немъ замокъ. Съ Рыдомльскаго пріѣзда онъ закрывается другими предметами и не представляетъ ничего особеннаго; но изъ низменныхъ мѣстъ, чрезъ кои проходитъ дорога изъ Ростокъ и одной изъ Горинокъ, видъ замка довольно поразителенъ. Впрочемъ этотъ замокъ передѣланъ уже теперь въ жилой домъ землевладѣльца и потому отчасти потерялъ, должно быть, прежній свой характеръ. Не смотря на то, что окружавшіе замокъ валы теперь сняты, жилище помѣщика всетаки поражало насъ какимъ то мрачнымъ, дикимъ видомъ.

Откуда и отъ кого угрожали описываемымъ мѣстамъ опасности, что здѣсь построено было столько укрѣпленій, выкопано столько рвовъ, насыпано столько валовъ, воздвигнуто столько замковъ? Вопросъ этотъ раждается самъ собою послѣ ознакомленія путника съ этими мѣстами. Намъ кажется, что валовыя насыпи и рвы, на счетъ коихъ нѣтъ никакихъ преданій и историческихъ воспоминаній, находящіеся иногда въ лѣсахъ, напримѣръ въ Старомъ Таражѣ, селѣ Томаховѣ (Острожскаго уѣзда), близъ села Вельбовно (тамъ же), села Дерманя (Дубенскаго уѣзда) построены въ до-историческія времена славянскими поколѣніями для огражденія себя по поводу враждебныхъ, взаимныхъ столкновеній; рвы и валы, остающіеся въ заселенныхъ нынѣ мѣстахъ, напримѣръ: Тихомлѣ, Дорогобужѣ (и то и другое села въ Острожскомъ уѣздѣ), о коихъ упоминается въ исторіи, построены во времена удѣльныхъ распрей. Есть опустѣвшіе замки, или остатки ихъ, на счетъ коихъ существуетъ достовѣрное преданіе, какъ то: въ Орли, Старомъ Алексинцѣ; Эти послѣдніе, очевидно, построены для удержанія опустошительныхъ набѣговъ Крымскихъ Татаръ. По этому встрѣчаются названія: *Башуки*, *Башаровка*, имѣющія корень въ Турецко-Татарскомъ словѣ «паша», принакъ случайностей въ коихъ Татары или Турки играли важную роль.

По мѣстнымъ преданіямъ, Старый Алексинецъ составлялъ въ прежнее время мѣстечко; теперь же это на-

званіе принадлежитъ *Новому Алексинцу*, находящему же на 3-верстномъ разстояніи отъ Стараго. Въ доказательство этого допущенія приводятъ значительное пространство, которое нѣкогда занималъ Старый Алексинецъ. Теперь всего въ немъ 342 ревизскихъ души (писано въ 1865 году) и пространство, занимаемое этимъ населеніемъ, конечно, не обширно; между тѣмъ какъ въ прежнія времена, оно было гораздо больше. Это можно заключать изъ того, что, кромѣ нынѣ существующаго кладбища, было еще два старыхъ: За чѣмъ столько кладбищъ для незначительнаго населенія?—Кладбища эти имѣютъ особыя названія, какъ-то: *Грузкое*, *Адрушевка*; не назывались-ли такъ особыя улицы, на коихъ могли быть особыя церкви съ погостами, такъ какъ послѣдніе и составляли, въ старыя времена, кладбища? По преданію, въ Старомъ Алексинцѣ было прежде три церкви, что соотвѣтствуетъ числу кладбищъ. Кромѣ кладбищъ христіанъ, въ Старомъ Алексинцѣ было на Грузкой и еврейское, хотя теперь въ селѣ еврейскаго населенія неимѣется. Но сюда пріѣзжаютъ евреи изъ сосѣдственныхъ мѣстечекъ—Новаго Алексинца и Вишневца для посѣщенія могилъ своихъ предковъ; это заставляетъ предполагать, что населенія еврейскія тѣхъ мѣстечекъ составляютъ колоніи прежняго Стараго Алексинца. Наконецъ мѣстные жители въ разговорахъ прямо называютъ свое село (*Старымъ мѣстечкомъ*; крестьяне, ѣдущіе изъ этого пункта на вопросъ: «гдѣ были»? отвѣчаютъ—«на старомъ мѣстечкѣ». Стало-быть названіе Стараго Алексинца мѣстечкомъ существовало въ дѣйствительности, переходило изъ устъ въ уста отъ одного поколѣнія къ другому; впослѣдствіи хотя населеніе и лишилось прежняго названія, но оно сохранилось въ мѣстной народной рѣчи до нашихъ временъ. Въ нашу бытность существовала въ селѣ деревянная церковь и каменный костелъ; позже послѣдній, по разсказамъ, обращенъ въ православный храмъ. Въ Старомъ Алексинцѣ было и фундушевое приходское училище.

Оставивъ въ сторонѣ м. Новый Алексинецъ, мы отправились въ село *Гнѣздично*. Прежде ѣхали мы по дорогѣ, по сторонамъ которой тянулось какъ бы сплошное населеніе, потомъ—чрезъ открытыя поля. Наконецъ мы увидѣли себя у береговъ ручья, который носитъ названія *Гнѣздична*; по указаніямъ «геологическо-геогностичнаго очерка Волынской губерніи» онъ богатъ третичными породами (1). Характеристическими чертами ихъ, какъ извѣстно, служатъ три особыя формаціи, опредѣляемыя соотвѣтственными каждой раковинами и улитками. Эти формаціи суть: начальная—*эоценъ*, средняя—*міоценъ* и верхняя—*пліоценъ*. Въ начальной количество нынѣ живущихъ раковинъ и улитокъ въ отношеніи къ изчезнувшимъ, принадлежащимъ древнему міру, опредѣляется пропорціею 1: 30 и 33; въ средней—1: 5; въ верхней—1: 3 индѣ 2. Впрочемъ третичные пласты перемежаются между собою такъ, что нерѣдко верхній находится тамъ, гдѣ слѣдовало бы быть среднему, и средній находится на мѣстахъ верхняго и начальнаго, что произошло вслѣдствіе позднѣйшихъ потрясеній, произшедшихъ на земномъ шарѣ, которыя измѣнили горизонтальное положеніе пластовъ.

Въ селѣ Гнѣздичномъ мы перебрались чрезъ ручей и взобрались на возвышеніе. На послѣднемъ красовалась недавно построенная, въ византійскомъ вкусѣ, каменная церковь. Какъ внѣшній видъ ея, такъ внутреннее убранство ясно говорятъ въ пользу людей, трудившихся при сооруженіи храма, и украшеніи его внутреннемъ и внѣшнемъ: они рѣшили свою задачу съ знаніемъ дѣла, хорошимъ вкусомъ и добросовѣстностію.

Изъ Гнѣздична, слѣдуя принятому направленію, заѣхали въ *село Колодно*. Оно довольно велико, составляетъ два православныхъ прихода и имѣетъ двѣ церкви, одну деревянную, а другую каменную, бѣдныя впрочемъ, какъ можно заключать по внѣшнему ихъ виду. Иное дѣло костёлъ и домъ владѣльца: и тотъ и другой каменные и

(1) Геологическо-геогностическій очеркъ Волын. губерніи. Житоміръ, 1867, стр. 141.

довольно хорошей архитектуры. Есть хорошенькіе домики владѣльца, въ коихъ помѣщаюся оффиціалисты; хижины же поселянъ, раскинутыя группами въ нѣкоторомъ отдаленіи отъ помѣщичьяго дома и его принадлежностей, имѣютъ такой же мизерный видъ, какъ и въ другихъ мѣстахъ югозападнаго русскаго края. Къ дому господскому ведетъ прекрасная тѣнистая, обставленная большими деревьями аллея, на одной сторонѣ которой находится и костелъ; къ тому же дому примыкаетъ и садъ, кажется фруктовый, который отдѣляетъ усадьбу владѣльца отъ другихъ частей села.

Названіе Колодно очевидно происходитъ отъ слова «колода»—бревно. Это доказывается частными названіями составныхъ частей села. Таковы: *Ольховецъ*, *Лысовичина*, *Пеньки*, *Поляна*, *Сельско*, *Видковцы*, *Валы*. По этимъ названіямъ можно заключать, что мѣсто, занимаемое нынѣ Колодномъ, нѣкогда было подъ лѣсомъ, съ нѣкоторыми промежутками; названіе же «валовъ» намекаетъ на существованіе окопа. Послѣдняго можно видѣть остатки и теперь возлѣ Свято-Михайловской церкви, въ видѣ возвышенія, которое имѣетъ форму неправильнаго четыреугольника и простирается приблизительно до 15 саженъ длины. Съ одной стороны этого возвышенія, какъ кажется насыпнаго, лугъ, весьма глубоко у подошвы его лежащій; съ другой—оврагъ, съ третьей—должно быть были рвы, теперь уже отчасти засунувшіеся землею. Нынѣ на этомъ возвышеніи разведенъ не большой фруктовый садъ, принадлежащій эконому владѣльца.

Поворотивъ изъ Колодна на западъ, найдемъ на своемъ пути село *Шимковцы*. По мѣстнымъ преданіямъ, оно возникло въ недавнія времена. Говорятъ, что на мѣстѣ нахожденія его былъ лѣсъ; пришлецы начали рубить его, строить для себя хижины и новое поселеніе, по имени нѣкотораго *Шимка* или *Семена*, стало называться «Шимковцами». Это почти буквальное повтореніе исторіи, уже извѣстной намъ, основанія восточныхъ Залѣсецъ. Такое же и здѣсь противорѣчіе, какъ въ Залѣсцахъ, между

преданіемъ изустнымъ и письменными источниками. Въ монографіи г. Костомарова «Богданъ Хмѣльницкій» (1) говорится, что поляки подъ предводительствомъ Конецпольскаго и Димитрія Вишневецкаго соединились съ воинственнымъ Іеремією Вишневецкимъ и стояли обозомъ возлѣ Шимковецъ, откуда двинулись къ Збаражу. Правда, есть Шимковцы недалеко Ляховецъ въ Острожскомъ уѣздѣ; но близость Збаража, находящагося теперь въ Галиціи, показываетъ, что въ исторіи Богдана Хмѣльницкаго рѣчь идетъ о Шимковцахъ, нами описываемыхъ. Очевидно, эти Шимковцы существовали уже въ половинѣ XVII-го вѣка, т. е., въ эпоху войнъ, веденныхъ съ поляками Богданомъ Хмѣльницкимъ.—Изъ Шимковецъ двинемся чрезъ село *Мансуровцы* въ с. с. *Лопушно и Шилы*. Мансуровцы лежатъ на самой пограничной линіи; съ церковнаго погоста этого села можно видѣть вблизи лежащую деревню, которая принадлежитъ уже Галиціи. Относительно Лопушны, прибавимъ—южной, замѣтимъ, что тутъ красуется прекрасный каменный православный храмъ, построенный въ византійскомъ вкусѣ; къ сожалѣнію, по отзывамъ туземцевъ, онъ непроченъ; несмотря на недавнюю постройку, онъ уже грозитъ разрушеніемъ. Лопушна лежитъ въ лѣсной полосѣ, простирающейся впрочемъ недалеко; но все же лѣсъ составляетъ явленіе рѣдкое въ южной части Кременецкаго уѣзда, извѣстной степнымъ своимъ характеромъ.—Въ селѣ Шилахъ найдемъ естественныя богатства, такъ обильно разсѣянныя всеблагимъ Творцемъ по всему лицу земли. Въ с. Шилахъ добывается *жерновый камень* лучшаго свойства и въ большей массѣ, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ Волыни. Село Шилы лежитъ на водораздѣлѣ Чернаго и Балтійскаго морей; жерновый камень находятъ въ кремнистомъ известнякѣ на среднемъ этажѣ косогора, идущаго съ юга на сѣверъ вдоль ручья, который впадаетъ въ р. Жирокъ—притокъ Горыни. Жерновый камень лежитъ подъ раковистымъ

(1) Богданъ Хмѣльницкій, Н. Костомарова, изд. 3, СПБургъ, 1859, т. 1. стр. 352.

известнякомъ, изъ коего, большею частью, состоятъ верхніе пласты тамошнихъ горъ, и находится не въ залежахъ, а въ гнѣздахъ. Камень разрабатываютъ на пространствѣ нѣсколькихъ десятковъ саженъ и яма, въ которой добывали жернова, имѣла до 10 сажень длины, 4 ширины и 3 глубины (до 1867 г.). Для полученія камня пробивали въ мѣстахъ нахожденія его диры, разогрѣвали снизу посредствомъ огня, чтобы сдѣлать мягче; затѣмъ били клинья и такимъ образомъ откалывали жернова. Ихъ приготовляли въ годъ около 100 паръ, имѣющихъ въ діаметрѣ до $1\frac{1}{2}$ аршина; цѣнились они безъ доставки пара по 10 рублей, а потолще для вѣтряныхъ мельницъ по 15 (1).

Въ Шилахъ мы окончимъ обозрѣніе югозападной части Кременецкаго уѣзда и подвинемся по сѣверному направленію для ознакомленія съ среднею полосою его.

VI. Средняя полоса Кременецкаго уѣзда. М. М: Вишневецъ. Лановцы и Вышгородокъ.

Изъ Шилъ, чрезъ село *Рѣшневку*, извѣстное обильнымъ нахожденіемъ раковистаго известняка, примемъ направленіе на сѣверъ; направо оставимъ *Вербовецъ*, находящееся въ мѣстности довольно гористой. Въ Вербовцѣ обращаетъ на себя вниманіе каменная церковь красотою своего мѣстоположенія. Она построена въ первую четверть текущаго столѣтія на возвышеніи, съ котораго, особенно части его, занимаемой фронтономъ церкви, открывается прекрасный видъ на окрестности. Каменныя породы раковистаго известняка должны находиться и въ мѣстностяхъ, занимаемыхъ селами: *Раковцами—Большими*, *Малыми* и *Чесновскимъ*, судя по ихъ названію. Но самымъ замѣчательнымъ пунктомъ описываемой нами полосы, конечно, *Мѣстечко Вишневецъ*.

---

(1) Геологическо-геогностическій очеркъ Волынской губерніи Труды Волын. Стат. Ком. на 1867 г. Житомиръ 1867. стран. 143, 144, 175 и 176.

Рѣдко можно найдти въ западно-русскомъ краѣ такой богатый пейсажъ, какой представляется въ м. Вишневцѣ. Представьте себѣ овалъ, въ глуби котораго во всю длину стелется ложбина извивающейся рѣки Горыни. Овалъ этотъ окруженъ горами, почти вездѣ, въ нѣкоторомъ впрочемъ отдаленіи отъ центра его, покрытыми лѣсомъ; по склонамъ этихъ горъ, обращеннымъ къ ложбинѣ рѣки, раскинуто мѣстечко.

Въ сѣверозападной части м. Вишневца находятся: знаменитый дворецъ, принадлежавшій нѣкогда князьямъ Вишневецкимъ.—Фамиліи Литовско-русской, давшей Польшѣ Короля (Михаила Вишневецкаго); развалины бывшаго католическаго кляштора, дома евреевъ и офиціалистовъ, служащихъ у мѣстнаго землевладѣльца, большею частью, покрытые красною черепицею. На террасѣ горы, занимаемой дворцемъ землевладѣльца, находится скромной архитектуры каменная православная церковь, имѣющая особенное значеніе для почитателей отечественной старины: по всей вѣроятности, она была замковою церковью князей Вишневецкихъ до обращенія ихъ въ католицизмъ; также преданіе гласитъ, что въ ней совершено обрученіе извѣстнаго въ Русской исторіи самозванца, Лжедимитрія 1-го и Марины Мнишекъ. По другую сторону рѣки стелется небольшая ровная поверхность, на коей раскинуто, такъ называемое, *старое мѣстечко* съ православною деревянною церковью въ византійскомъ вкусѣ и каменнымъ костеломъ; вдали, на одной изъ оконечностей мѣстечка, виднѣется каменная римскокатолическая часовня на кладбищѣ; далѣе—горы, покрытыя чернымъ или лиственнымъ лѣсомъ. Все это пространство усѣяно домами мѣщанъ и хижинами крестьянъ; съ одной стороны мѣстечка, ближе къ дворцу землевладѣльца, раскинуты у подошвы горы предмѣстья Загородье и деревня Мышковцы; а съ другой, противуположной ей, устроена великолѣпная оранжерея помѣщика, какъ бы на лугу рѣки, къ которому ведетъ прекрасная липовая аллея. Чтобы понять и надлежащимъ образомъ оцѣнить красоту описываемаго

мѣста, надобно видѣть его; мы любовались этою чудной панорамой изъ бесѣдки, теперь полуразрушенной, бывшаго католическаго кляштора.

Въ ложбинѣ, находящейся на сѣверовостокъ отъ возвышенія, занимаемаго дворцемъ землевладѣльца и бывшимъ кляшторомъ Кармелитовъ, тянутся предмѣстья Новаго мѣстечка. Подъѣзжая со стороны Мухавца, восточнаго Вишневецкаго предмѣстья, центральнымъ пунктомъ Вишневца кажется гора съ дворцемъ помѣщичьимъ и бывшимъ кляшторомъ Кармелитовъ; предмѣстье со стороны Кременецкаго пріѣзда правою стороною, а Старый Вишневецъ—лѣвою. Мы не можемъ утвердительно сказать, во сколько правильно наше представленіе на счетъ центра описываемаго мѣстечка; мы видѣли три стороны его: Старое мѣстечко, Мухавецъ и Почаевское предмѣстье; но неознакомились съ четвертою стороною предполагаемаго центра—съ садомъ дворцовымъ. Говорятъ, этотъ садъ составляетъ самое прелестное мѣсто въ Вишневцѣ; мы были въ этомъ мѣстечкѣ въ Мартѣ, когда все прикрыто было снѣгомъ, а потому не были въ саду. Между тѣмъ, по разсказамъ людей, знающихъ описываемую нами мѣстность, за садомъ дворцовымъ тянутся населенія, едвали не Зарудья и села Мышковецъ, о коихъ мы упомянули выше. Если эти разсказы справедливы, то дворцовое возвышеніе со всѣхъ сторонъ окружено поселеніями и слѣдовательно справедливо можетъ быть сочтено центральнымъ пунктомъ Вишневца.

Это мѣстечко имѣетъ свою исторію. Кажется, оно возникло вслѣдствіе постройки замка потомками Ольгерда, великаго князя Литовско-Русскаго (1). Одни считаютъ основателемъ этого замка Димитрія Корыбута, князя Сѣверскаго, жившаго въ исходѣ XIV вѣка; сына же его Ѳеодора или Ѳедько родоначальникомъ князей Вишневецкихъ. Другіе приписываютъ основаніе Вишневца прав-

(1) На этотъ разъ единственнымъ источникомъ для нашей исторіи м. Вишневца была Starożytna Polska, Tom 3, Warszawa, 1845, стр. 909, 910, 911, 912, и 913.

нуку Корыбута Салтану. Какъ бы то нибыло, только князья Вишневецкie первоначально вѣрны были завѣту своихъ предковъ и средѣ, въ коей вращались: какъ по характеру образованiя, такъ и по вѣрѣ, они были русскими и исповѣдывали православную вѣру. На одной изъ террасъ замковой горы и теперь *можно видѣть древнюю, православную, каменную церковь*, обыкновенно, называемую *замковою*. Въ этой церквѣ почиваютъ остатки старосты Овруцкаго Михаила Вишневецкаго и жены его Реины (1) Могилянки, дочери Господара Волошскаго. Впослѣдствiи князья эти перешли въ католицизмъ и затѣмъ домъ, давшiй знаменитаго въ польской исторiи полководца, такъ памятнаго для козаковъ и всего западно-русскаго края, Іеремiю Вишневецкаго и для Польши— Короля Михаила, прекратился въ первой половинѣ XVIII вѣка. Послѣдними Князьями изъ того дома были Янушъ и Михаилъ Вишневецкie, построившie коллегiумъ въ г. Кременцѣ для iезуитовъ; со смертiю Михаила въ 1744 году родъ Вишневецкихъ прекратился. По этому поводу Вишневецкое имѣнie перешло въ домъ Мнишковъ, такъ какъ внука послѣдняго князя Михаила вышла замужъ за Мнишка. Въ половинѣ текущаго столѣтiя одинъ изъ Мнишковъ продалъ свое имѣнie князю Абимелеху, отъ котораго прiобрѣлъ посредствомъ покупки графъ Плятеръ. —Что же касается Вишневецкаго замка, то перестройка его приписывается знаменитому Іеремiи Вишневецкому около 1640 года, причемъ замокъ былъ укрѣпленъ лучше прежняго. Укрѣпленiя непомѣшали однакожъ Туркамъ, овладѣвъ Подолiею и Каменцемъ-Подольскимъ и вторнувшись въ предѣлы Волыни (вѣроятно въ 1675 году, когда во время такъ называемой Збаражской войны и Почаевская обитель подверглась ихъ нападенiямъ), захватить Вишневецкiй замокъ, истребить его гарнизонъ, перебить искавшихъ въ немъ спасенiя и мѣстечко обратить въ пе-

(1) Не Раисы-ли, или Ирины? Названiе православное могло быть извращено на Римскокатолическiй ладъ.

пелъ. Король Іоаннъ Собіескій вскорѣ послѣ того, желая поднять мѣстечко изъ упадка, даровалъ ему разныя льготы. Около 1720 года прежній Вишневецкій замокъ былъ перестроенъ и замѣненъ нынѣшнимъ дворцемъ княземъ Михаиломъ, хорошо знавшимъ архитектуру. Вишневецъ, славящійся своимъ дворцемъ, а еще болѣе красотою мѣстоположенія, видѣлъ въ своихъ стѣнахъ высокихъ посѣтителей. Такъ въ исходѣ прошлаго столѣтія Вишневецъ посѣтилъ тогдашній польскій Король Станиславъ Понятовскій; здѣсь же онъ принималъ въ качествѣ гостя возвращавшагося изъ-за границы наслѣдника Россійскаго престола, Павла Петровича. И теперь показываютъ въ дворцѣ комнаты, кои занималъ одинъ и другой; на одномъ изъ зеркалъ Вишневецкаго дворца, утвержденномъ надъ каминомъ, начертаніе «Le Comte du Nord» приписываютъ русскому великому князю.—

Въ прекрасныхъ залахъ дворца находится богатое собраніе фамильныхъ портретовъ князей Вишневецкихъ, Мнишковъ; есть портреты и другихъ лицъ; есть нѣсколько портретовъ, какъ говорятъ, Самозванца І-го и Марины Мнишекъ. Въ монографіи Костомарова, намъ помнится, сочинитель Марину называетъ красавицей; но, если портреты Самозванца и Марины, которые мы видѣли въ Вишневецкой коллекціи, вѣрны своимъ подлинникамъ и несоставляютъ фиктивнаго издѣлія позднѣйшихъ художниковъ, то нельзя составить выгоднаго понятія о красотѣ какъ Лжедимитрія 1-го, тамъ и жены его Марины дочери Мнишка. Въ чертахъ лица Лжедимитрія выражается глубокое, гнусное коварство; полузакрытые глаза какъ бы преднамѣренно прикрываютъ тайны души своего обладателя, которому необходимо было обманывать окружающихъ, чтобы сокрыть отъ нихъ свое истинное положеніе и стремленія. На низенькой, толстой Маринѣ, конечно, богатое платье, но ни въ ея осунувшемся, полукалмыцкомъ лицѣ, ни въ неуклюжей фигурѣ не находите ничего женственнаго, увлекающаго. Есть картина, представляющая обрученіе посла Лжедимитріева съ Ма-

риной: обрядъ обрученія совершаетъ (1) кардиналъ въ красной, рогатой шапкѣ въ присутствіи прочихъ лицъ русскаго посольства и множества разныхъ орденовъ католическихъ монаховъ и монахинь. Есть двѣ картины, представляющія обрядъ коронованія Лжедимитрія и Марины православнымъ іерархомъ; обѣ съ латинскими надписями и каждая представляетъ другой моментъ обряда. (2).—Все это крайне любопытно, но непріятно для русскаго глаза.

Въ бывшей замковой, нынѣ приходской церкви, обыкновенная старинная православная утварь. Но въ этой церкви хранятся двѣ иконы съ замѣчательными польскими надписями; мы представимъ здѣсь надписи въ польскомъ подлинникѣ и съ русскимъ переводомъ.

Ten obraz cudowny dany iest do Kosciola naszego Wiszniowieckiego Karmelitow bosych R. P. 1718 d. 7 Augusti od J. O. Michała Korybuta X. Wiśniowieckiego Fundatora naszego, który iest malowany w miescie Kostromie za Wolgo rżeką a wyprowadzony z Moskwy do polski cudownie przez Konstantego Korybuta Wiśniowieckiego R. P. 1608 d. 7 Januarii.	Эта чудотворная икона пожертвована въ нашъ Вишневецкій, принадлежащій босымъ Кармелитамъ, костелъ, нашимъ фундаторомъ Свѣтлѣйшимъ княземъ Вишневецкимъ Михаиломъ Корибутомъ 7 августа 1718 г.—Изображеніе написано въ г. Костромѣ, находящемся при р. Волгѣ и чудеснымъ образомъ перенесено изъ Московскаго государства въ Польское Константиномъ Корибутомъ Вишневецкимъ 7-го Января 1608 года.

(1) Извѣстно, что это обрученіе посла Лжедимитріева Власьева, представлявшаго своего государя, съ Мариною происходило въ Краковѣ 12-го Ноября 1605 г. (Ист. Госуд. Россіи. Карамзина, т. XI, С.-Петербургъ 1824, стр. 241 и 242). А потому картина эта можетъ быть подлинникомъ, или вѣрною копіею съ подлинника.

(2) Коронація Лжедимитрія была прежде 21-го Іюля 1605, а Марины послѣ, въ день свадьбы, предъ брачнымъ вѣнчаніемъ 8-го Мая 1606 г. Слѣдов. живописецъ соединилъ два разновременные, хотя и однохарактерные, обряда; а это-то и доказываетъ фиктивный характеръ рисунка. Правда, во время коронаціи Марины, сидѣлъ на, такъ называемомъ, чертожномъ

Константинъ II Костантиновичъ родной братъ князя Вишневецкаго Адама, принявшаго скитальца Лжедимитрія I-го въ службу, былъ вмѣстѣ съ Мнишкомъ въ Москвѣ на свадьбѣ обманщика съ Мариною въ 1606-мъ году и, по убіеніи послѣдняго, былъ сосланъ въ Кострому послѣ воцаренія Василія Шуйскаго. Какимъ образомъ Константинъ Вишневецкій воротился изъ мѣста ссылки на родину, намъ неизвѣстно; но изъ вышеприведенной на иконѣ надписи видно, что въ 1608-мъ году (время появленія самозванца II-го или вора Тушинскаго у Москвы) Константинъ былъ уже дома. Въ тойже надписи говорится, что эта икона *чудотворная*, написанная въ г. Костромѣ надъ р. Волгою, *чудеснымъ образомъ* перенесена княземъ Вишневецкимъ Константиномъ изъ Московскаго государства въ Польшу; то-есть, какъ-будто намекается на похищеніе и бѣгство князя изъ мѣста ссылки и счастливое прибытіе домой. Можетъ имѣть эта надпись и другое значеніе; но помѣщенное нами выше кажется самымъ правдоподобнымъ. Чрезъ 100 лѣтъ съ лишнимъ послѣ того Вишневецкій князь Михаилъ — Сервацій, фундаторъ костела въ Вишневцѣ для кармелитовъ босыхъ, передалъ эту икону въ тотъ костелъ въ 1718-мъ году.

Вотъ *надпись на другой иконѣ*:

Ten obraz Roku 1704 Przy regimencyi Moskiewskiy w wielkim zostaiacy Poszanowaniu wzięty od Szwedów w Batalii pod Kryzborkiem 5-ta augusti odebrany tegoż roku od Xięcia Michała	Эта икона, къ коей питали великое уваженіе полки Московскіе, 5-го Августа 1704 взята Шведами въ битвѣ при Кризборкѣ и отнята отъ нихъ тогоже года 1-го Ноября Литовскимъ

мѣстѣ, съ Мариною и Лжедимитріи; но обрядъ коронаціи, возложеніе Патріархомъ Игнатіемъ животворящаго креста, бармъ, діадемы, короны, украшеніе цѣпью Мономаховою, помазаніе и проч. совершено «благовѣрной царевѣ Маріи»; а женихъ—царь, коронованный прежде, сидѣлъ, какъ говорится «для ассистенціи. Смот. Ист. Госуд. Россіи. Карамзина, томъ XI, С.-Петербургъ 1824, стр. 222 и 276.

Serwacego Korybuta Wisniowieckiego Hetmana Litewskiego w wygraney od niego Batalii pod Skydami 1-ma Nowembris oddany przez tego Xsężencia do Cerkwi Wiszniewieckiey Roku 1727.

Гетманомъ, княземъ Михаиломъ-Сервацiемъ Корибутомъ Вишневецкимъ въ выигранномъ сраженiи при Скидахъ. Передана тѣмъ же княземъ въ Вишневецкую церковь въ 1727-мъ году.

Значенiе этихъ св. иконъ въ историческомъ отношенiи опредѣляется самыми вышеприведенными надписями.

Выше мы упоминали о кляшторѣ и костелѣ кармелитовъ босыхъ въ м. Вишневцѣ. Онъ основанъ княземъ—ренегатомъ Iеремiею Вишневецкимъ, который впрочемъ успѣлъ вывесть одинъ фундаментъ, разрушенный козаками. Эту постройку продолжалъ и сынъ Iеремiи Михаилъ, занимавшiй польскiй престолъ; но окончилъ ее и надѣлилъ фундушами Михаилъ—Сервацiй, смертiю коего прекратился домъ князей Вишневецкихъ. Костелъ и кляшторъ построены на возвышенномъ мѣстѣ, вблизи пресловутаго княжескаго дворца, и въ свое время, по всей вѣроятности, представляли великолѣпное зданiе. Въ первой половинѣ текущаго столѣтiя, по поводу участiя кармелитовъ въ смутахъ польскихъ, костелъ и кляшторъ переданы были православному духовенству, а фундуши конфискованы. Къ сожалѣнiю теперь это зданiе, будучи опустошено пожаромъ, находится въ развалинахъ, а приходская церковь, въ немъ помѣщавшаяся, перенесена въ бывшую замковую—Вознесенскую. Поэтому поводу въ послѣдней находится икона Божiей Матери, принесенная княземъ Константиномъ II Вишневецкимъ изъ Костромы и подаренная Михаиломъ Сервацiемъ костелу Кармелитовъ босыхъ. По нашему мнѣнiю, стоило бы или починить это зданiе на счетъ суммъ, жертвуемыхъ Правительствомъ на постройку и поддержанiе православныхъ церквей въ Западно-Русскомъ краѣ, или снести его, срывъ до основанiя. Въ послѣднемъ случаѣ, намъ кажется, открылся бы для зрителя, со стороны предмѣстiя Вишневецкаго—Мухавца, видъ Вознесенской церкви, единственномъ памятникѣ прошлаго въ Вишневцѣ, такъ живописномъ своимъ мѣстоположенiемъ.

Оставимъ м. Вишневецъ и поѣдемъ по другимъ мѣстамъ разсматриваемой полосы. Первое село на предъизбранномъ пути было *Западные Залѣсцы*. Это село просто называютъ Залѣсцами, а эпитетъ Западные прибавленъ нами для отличія отъ Восточныхъ Залѣсцевъ, находящихся недалеко м. Шумска, описаннаго нами выше. Протекающій вблизи Западныхъ Залѣсецъ *ручей Вербовецъ*, лежащее недалеко его *урочище Западня*, а также *трещина Жабякъ* замѣчанія заслуживаютъ своими окаменѣлостями. Близъ села Залѣсецъ нашли: лигнитъ, каменный уголь и лѣпную горшечную глину красноватаго цвѣта. Присутствіе этой глины послужило поводомъ происхожденія и существованія множества горшечниковъ какъ въ с. Залѣсцахъ, такъ и находящемуся вблизи его *селѣ Бутынѣ*. Трещина Западни, по мнѣнію Эйхвальда, произошла вслѣдствіе осунувшейся части горы, подмытой водою (1). Для насъ весьма любопытно, принадлежитъ ли названіе «Западни», встрѣчающееся здѣсь, и игравшее такую важную роль въ разсказѣ Старо-Таражскаго жителя относительно мѣстопомѣщенія его героя Солодоваго-Боняка,—одному и тому же предмету, или двумъ разнымъ, изъ коихъ одинъ находится вблизи с. Стараго Таража, а другой—близъ Залѣсецъ. Мы неимѣли въ виду этого вопроса при посѣщеніи одного и другаго села; а теперь, находясь въ отдаленіи, самисобой рѣшить его неможемъ.—Говорятъ еще, что нынѣшнее село прежде находилось на 2 верстномъ разстояніи и называлось *«Гриновцы»*. Тамъ, на склонахъ горъ, обращенныхъ къ долинѣ, орошаемой прудикомъ, который образуютъ горные ключи, были расположены хижины поселянъ, впослѣдствіи разоренныя вражескими набѣгами (а какихъ враговъ—неизвѣстно). Затѣмъ крестьяне поселились на мѣстѣ, теперь занимаемомъ селомъ, и назвали его *Залѣсцами*.

---

(1) Геологическо-геогностич. обзоръ Волын. губ.—Житомиръ. 1867 г стр. 135.

Изъ западныхъ Залѣсецъ поѣдемъ по едва-едва замѣтнымъ тропинкамъ въ *село Горинку*. Мы уже встрѣчали двѣ деревни подобнаго названія, обѣ на верховьяхъ р. Горыни, Большую и Малую Горынки; онѣ находятся недалеко Алексинца. Село Горынка, о которой начали мы теперь свою рѣчь, лежитъ между г. Кременцемъ и м. Вышневцемъ, въ плодородной мѣстности, при рѣчкѣ Горынкѣ, притокѣ рѣки Горни. Въ этомъ селѣ хорошій господскій домъ, видная, весьма хорошая корчма—и тотъ и другая каменные—и скромная—чтобы не сказать, бѣдная—судя по наружности, деревянная церковь. Усадьба землевладѣльца такъ уютно раскинулась у опушки рощицы, по всей вѣроятности, превращенной въ паркъ, такъ привѣтливо глядитъ на васъ съ косогора, наклоненнаго къ поверхности протекающихъ поперекъ селенія водъ, что она невольно завлекаетъ на себя ваше вниманіе. Прибавьте къ тому, что по берегамъ этихъ водъ, по одной и другой сторонѣ, проходятъ проѣзжія дороги, хижины селенія раскинуты по обѣимъ сторонамъ этихъ водъ, нѣсколько повыше дорогъ, на покатостяхъ двухъ наклоненныхъ другъ къ другу косогоровъ, и тянутся вдоль нхъ довольно далеко. Самыя же воды, какъ кажется, составляютъ верхнія части рѣчки Горинки, запружаемой здѣсь ради мѣстныхъ выгодъ; почему эти воды можно сочесть въ Горинкѣ за прудъ. Отъ корчмы, которую, равно какъ и господскій домъ, судя по внѣшнему ихъ виду, мы назвали каменными, проведена хорошая дорога къ такъ называемой, *Красной корчмѣ*, которая находится въ лиственномъ лѣсу на пути къ с. с. Дворцу и Дунаеву. Корчма эта не даромъ называется *красною;* она хотя не велика и едва ли можетъ съ удобствомъ уміютить проѣзжаго путника, особенно экипажа и лошадей его, но, во времена оны, составляла чистенькое, снаружи довольно красивое строеніе; а главное, она расположена среди пріятной рощи у подошвы горы, покрытой тоже лиственнымъ лѣсомъ. Въ лѣтній знойный день, на случай утомленія, вы найдете

здѣсь, среди и подъ тѣнью деревъ и кустарниковъ, самый пріятный и уютный отдыхъ. Свѣжій, душистый, лѣсной воздухъ, вдыхаемый вами съ невыразимымъ наслажденіемъ, заставитъ васъ признать этотъ моментъ самымъ пріятнымъ въ жизни. Лѣса довольно рѣдко встрѣчаются въ описываемой мѣстности, равно какъ и въ южной части Кременецкаго уѣзда; но на отлогостяхъ возвышеній, въ оврагахъ, котловинахъ, долинахъ нерѣдко виднѣются рощи: это сады, состоящіе изъ грушевыхъ, яблонныхъ, черешневыхъ, вишневыхъ и орѣховыхъ (волошскихъ орѣховъ) деревьевъ; между ними растутъ толстые дубы, грабы, липы; подъ ними кустарники изъ терновника, шиповника, обыкновеннаго орѣшника; почва этихъ садовъ совершенно суха и покрыта зеленою травою, испещренною самыми разнообразными лѣсными цвѣтами. Получаемое здѣсь лѣсное сѣно—превосходно; оно составляетъ лакомую и питательную пищу для лошадей, рогатаго скота и овецъ. Въ лѣтнее время за нѣсколько копѣекъ вамъ продаютъ порядочную вязку; а за нѣсколько десятковъ копѣекъ—цѣлый возъ; эта дешевизна происходитъ вслѣдствіе значительнаго сбора описываемаго продукта. Вотъ какова мѣстность, занимаемая «красною корчмою»; впрочемъ это названіе она, можетъ быть, получила отъ цвѣта черепицы, которою покрыта. Кстати о черепицѣ. Подъѣзжая къ любому селу, деревни полуденной Волыни, особенно средней и южностепной Кременецкаго уѣзда, нерѣдко замѣчаете цѣлый рядъ строеній, покрытыхъ черепицей, лоснящихся отъ свѣта солнечныхъ лучей;—это помѣщичьи усадьбы. Иногда вблизи этой группы, а въ другихъ мѣстахъ поотдаль отъ нея, виднѣется отдѣльное зданіе подъ черепичнымъ покровомъ, рѣзко выдающейся среди бѣдныхъ крестьянскихъ хижинъ и овиновъ, обыкновенно покрытыхъ соломою; это корчмы, замѣняющія въ западной Руси постоялые дворы. Среди сельскихъ строеній возвышается, большею частью, въ видѣ корабля, церковь съ башнями —среднею большою и двумя по сторонамъ меньшими.

Зданіе это обыкновенно скромное, нерѣдко покрыто гонтою, иногда тесомъ, а изрѣдка и желѣзомъ, окрашеннымъ зеленою краскою. Каменные православные храмы встрѣчаются рѣдко и, большею частью, воздвигнуты во времена позднѣйшія, послѣ возсоединенія края съ Россіей, вслѣдствіе особыхъ усилій Правительства. Подъѣзжаете къ любому мѣстечку, городу южной Волыни и издали видите значительную часть строеній, покрытыхъ черепицею. Такимъ образомъ зажиточнѣйшіе обыватели для кровель домовъ своихъ употребляютъ черепицу и явленіе это нужно считать обыкновеннымъ въ краѣ, почти неимѣющемъ лѣсовъ.—Чрезъ с. Горинку переходитъ дорога изъ г. Кременца въ м. Вишневецъ; ее перекрещиваетъ другая изъ Катербурга въ Дворецъ, Бережцы и Дунаевъ. По этой послѣдней обыкновенно идутъ изъ юговосточной Волыни поклонники въ Почаевъ, желающіе избѣжать крюка чрезъ Кременецъ.

Изъ села Горинки, оставивъ на лѣво Катербургъ, мы поворотили по прямому направленію въ *Борщовку*. Намъ знакомъ и *Катербургъ*, имѣющій видъ чисто—жидовскаго мѣстечка; переѣзжая его неоднократно по большой дорогѣ изъ Ямполя въ Кременецъ и село Горинку, мы не змѣчали въ немъ усадебъ, принадлежащихъ христіанскому населенію, исключая окраины, лежащей по Кременецкой дорогѣ и незначительной слободы или предмѣстья, находящагося по дорогѣ въ Горинку. На этой слободкѣ, помнится намъ, есть и деревяная церковь, а на выѣздѣ Кременецкомъ изъ Катербурга построенъ въ недавнее время и костелъ. Мы были и въ Кушлино, лежащемъ на лѣво, если ѣхать изъ Катербурга въ Горинку. *Кушлино*—село незначительное съ деревянною, небогатою, какъ можно заключать по внѣшнему виду, церковью.—Что касается предметовъ, лежавшихъ на нашей дорогѣ изъ Горинки въ село Борщовку, то на счетъ ихъ мы ничего не можемъ сказать, такъ какъ проѣхали ее ночью. Въ одномъ только мѣстѣ поразилъ насъ шумъ водъ, задерживаемыхъ посредствомъ шлюзовъ;

должно быть тамъ воды немалыя. *Борщовка* село незначительное съ деревянною, небольшою церковію; но недалеко его самый значительный въ Кременецкомъ уѣздѣ прудъ, образуемый водами рѣки Горыни. Другой тоже большой въ томъ же уѣздѣ прудъ и лежащій подъ одною широкою съ прежнимъ находится у селъ *Передмѣрки*, *Котюржинецъ*, *Снигировки и Манева*. Изъ Борщовки легко переѣзжаемъ въ Лановцы.

Мѣстечко Лановцы состоитъ изъ еврейскихъ домовъ, корчемъ, крестьянскихъ усадебъ, имѣетъ каменную православную церковь и лежащій на одной изъ оконечностей его костелъ. Домъ господскій мѣстные жители величаютъ замкомъ, хотя онъ представляетъ новѣйшую и въ самомъ незначительномъ размѣрѣ, обыкновенную постройку; на нее въ лучшемъ городѣ никто не обратилъ бы вниманія. Стало быть названіе принадлежитъ не этому зданію, а мѣсту, имъ занимаемому; разсказываютъ, что дѣйствительно тамъ нѣкогда существовалъ замокъ, котораго и теперь можно видѣть фундаментъ. Мѣстоположеніе благопріятствовало нахожденію на немъ укрѣпленія. Рѣка *Забужина* омываетъ площадь бывшаго замка съ одной стороны; вѣтвь, отдѣляющаяся отъ р. Забужины, охватываетъ туже площадь—съ другой; вдали протекаетъ рѣка *Жиракъ*, которая тоже могла затруднять подступъ къ замку. Прибавьте къ тому еще и то, что самое мѣстечко было окружено рвомъ и валомъ и имѣло такимъ образомъ видъ острова. Вслѣдствіе всего того площадь замка, омывавшаяся водами р. Забужины, окопанная рвомъ и валомъ со стороны мѣстечка, отрѣзанная вѣтвію р. Забужины и р. Жиракомъ отъ другихъ сосѣднихъ мѣстъ могла составлять одинъ укрѣпленный пунктъ; площадь, занимаемая самымъ мѣстечкомъ, прилегавшая къ площади замка и окруженная рвомъ и насыпнымъ валомъ,—другой. Не далеко этихъ двухъ укрѣпленій существуетъ возвышенная насыпь, устроенная чрезъ лугъ р. Жабужины и составлявшая когда-то плотину; по преданіямъ туземцевъ, она запружала воды р. Жи-

рака,—существовавшій вслѣдствіе того прудъ представлялъ въ свое время также немалое препятствіе для переправы въ замокъ. Разсказываютъ, что турки (можетъ быть, во второй половинѣ XVII вѣка,—а вѣрнѣе всего—Крымскіе татары часто вторгавшіеся въ Волынь и опустошавшіе ее во времена польскаго господства), проникнувъ въ эти мѣста, старались овладѣть Лановцами, гдѣ искали убѣжища многіе изъ окрестныхъ жителей. Другіе укрывались въ тростникѣ большихъ болотъ, примыкавшихъ къ мѣстечку. Попытки хищниковъ долго оставались тщетными и неизвѣстно, чѣмъ кончились бы, если бы не посовѣтовала одна женщина прорвать плотину и чрезъ то спустить къ мѣстечку запруженныя ею воды. Варвары ворвались въ укрѣпленіе истребили несчастныхъ, захваченныхъ въ немъ и вблизи его. Стало быть, плотина о которой мы заговорили выше, играла въ описанномъ случаѣ важную роль. Теперь нѣтъ ни плотины этой, ни пруда, нѣкогда здѣсь существовавшаго; но остатки первой и значительная низменность, какъ бы дно для послѣдняго, подтверждаютъ касающіяся ихъ народныя преданія. Говорятъ еще, что, во время большихъ разливовъ и таянія снѣговъ, набирается и теперь въ этихъ мѣстахъ немало воды и переправа въ Лановцы бываетъ затруднительна.

Кто бы подозрѣвалъ, что въ Лановцахъ есть «Польша»? Между тѣмъ, по разсказамъ туземцевъ, выходитъ такъ. Дѣло вотъ въ чемъ: Есть въ Лановцахъ крестьянское населеніе, имѣющее особый характеръ, частью римско-католическаго, частью православнаго населенія, которое мѣстные жители называютъ «польшею». Относительно религіи впрочемъ это настоящіе индиферентисты: они по спискамъ только числятся прихожанами православной церкви, или костела; а не посѣщаютъ ни той, ни другаго, по цѣлымъ воскреснымъ и праздничнымъ днямъ сидятъ въ кабакахъ, пропиваютъ послѣднюю копѣйку и послѣднее достояніе; у исповѣди и св. Причастія бываютъ только вслѣдствіе сильныхъ настояній и

репрессалій со стороны священника, или ксендза. На честность и обѣщанія полагаться нечего: они лживы, измѣнчивы, своекорыстны, безсовѣстны; притомъ лѣнивы, празднолюбивы и безнравственные, безстыдные пьяницы. Вступаютъ въ родство только съ лицами своего круга, можетъ быть и потому, что крестьяне другіе нехотятъ связываться съ ними. Помѣщики, во время существованія крѣпостнаго права, старались было поднять этихъ голышей, облегчая ихъ повинности и надѣляя скотомъ и хлѣбомъ. Это однакожъ не привело ни къ чему доброму; напротивъ того, они стали лѣниться болѣе прежняго, предаваться пьянству и другимъ порокамъ. Такова Лановецкая «польша»!

Изъ Лановецъ провезли насъ чрезъ Жуковцы въ Вышгородокъ. Мы были въ *Жуковцахъ* ночью; насъ однакожъ заинтересовалъ виднѣвшійся въ ночномъ сумракѣ помѣщичій домъ и садъ или паркъ, раскинутый при домѣ. Въ геологическомъ—геогностическомъ обзорѣ упоминается, что протекающая (1) р. Жиракъ богата окаменѣлостями и что въ развитыхъ пескахъ много коралловъ и раковинъ (1). Тоже самое говорится и на счетъ *мѣстечка Вышгородка*, орошаемаго тоже р. Жиракомъ. Въ грубомъ известнякѣ тамъ развитомъ, можно видѣть скважины продольныя и поперечныя; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ онъ состоитъ изъ мелкихъ раковинъ и виднѣется гипсъ, а въ иныхъ—слои пресноводнаго песчаника (2).

Рѣчка Жиракъ протекаетъ по одной изъ окраинъ мѣстечка и омываетъ подошву сосѣдняго плоскогорія. У праваго берега ея круто поднимается сплошная возвышенность, по коей мы проѣзжали въ село Люлинцы. Вбираться на это возвышеніе изъ мѣстечка Вышгородка нелегко, особенно въ зимнее время, когда случается гололедица и снѣжныя вьюги; впрочемъ по покатости ея проходитъ дорожка, по коей подъемъ въ обыкновенную

(1) Труды Волын. Стат. Ком. на 1867 г. стр. 141.
(2) Тамъ же стр. 141 и 142.

погоду не представляетъ особенныхъ затрудненій, а не безопасенъ развѣ спускъ и то на лошадяхъ, непривычныхъ къ горнымъ съѣздамъ. На этомъ плоскогорьи со стороны Вышгородка построенъ каменный православный храмъ въ византійскомъ вкусѣ; возлѣ него имѣется жилая усадьба и кладбище; затѣмъ слѣдуетъ открытая мѣстность.

Плоскогорье это въ одномъ мѣстѣ у низменности, занимаемой мѣстечкомъ, оканчивается выдавшеюся частью въ родѣ мыса, окруженнаго съ двухъ сторонъ водами рѣчки и пруда, съ третьей примыкающаго къ оврагу, а съ четвертой оно отдѣлено отъ сопредѣльныхъ частей возвышенія рвомъ и валовою насыпью. Очевидно, это мѣсто составляло нѣкогда укрѣпленіе, которое поперекъ опять было перерѣзано рвомъ, раздѣлявшимъ его на двѣ половины: большую, примыкавшую къ первому рву, и меньшую—ближайшую къ мѣстечку. Площадка, бывшая подъ этимъ укрѣпленіемъ, съуживается по мѣрѣ продолженія своего, такъ-что у самой оконечности своей представляетъ узкій мысъ, имѣющій до 5-ти саженъ ширины. Каменныхъ построекъ никакихъ нѣтъ: ни фундамента, ни погребовъ, ни даже муссора отъ разрушившихся стѣнъ. По этому можно думать, что постройка укрѣпленія неможетъ быть отнесена ко временамъ существованія удѣловъ, а еще менѣе ко временамъ польскаго господства, а принадлежитъ временамъ болѣе отдаленной древности. По всей вѣроятности, укрѣпленіе построено въ эпоху доисторическую, когда Бужане, или Хорваты искали защиты по случаю своихъ враждебныхъ столкновеній, въ неприступныхъ мѣстахъ, какъ то: горахъ, окруженныхъ оврагами, отрѣзанныхъ отъ сосѣднихъ мѣстъ рвами, въ неприступныхъ болотахъ, а также искуственныхъ насыпяхъ, окруженныхъ высокими валами и рвами и. т. д. При тогдашнемъ состояніи военнаго искуства укрѣпленіе Вышгородецкое могло представлять надежное убѣжище. Самое названіе Вышгородка показываетъ существованіе здѣсь укрѣпленія—верхняго городка, въ про-

тивуположность нижнему, обыкновенно раскинутому внѣ укрѣпленій, открытому.

Самое мѣстечко расположено на покатостяхъ возвышеній и отчасти въ находящейся между ними ложбинѣ, орошаемой рѣчкою Жиракомъ; слѣдовательно могло служить *подоломъ* «Вышгородка». Теперь укрѣпленіе потеряло прежнее свое значеніе и его остаются только слѣды; а прежній, можетъ быть, подолъ составляетъ собственно—мѣстечко. Оно состоитъ изъ еврейскихъ домиковъ, изъ коихъ 2—3 составляютъ корчмы, едва-едва дающія пріютъ для проѣзжихъ; крестьянскія усадьбы далеко растягивающіяся по дорогѣ въ Жуковцы, гдѣ они составляютъ какъ бы предмѣстье. Домиковъ, имѣющихъ сносную наружность, едва ли наберется десятокъ. Костелъ находится на оконечности мѣстечка, противуположной плоскогорью, на коемъ построена православная церковь, и не представляетъ тѣхъ неудобствъ въ доступѣ, какое соединяется съ положеніемъ послѣдней. Самое мѣстечко невелико и растягивается только стороною, обращенною къ Жуковцамъ.

Здѣсь мы заканчиваемъ обозрѣніе средней части Кременецкаго уѣзда, далеко не полное по количеству находящихся въ ней топографическихъ пунктовъ. Мы впрочемъ знакомы и съ дорогою, идущею изъ Ямполя чрезъ Катербургъ въ Кременецъ, показавшейся намъ скучною по причинѣ рѣдкости населеній. Подъ Катербургомъ со стороны Ямполя пріятно заняла насъ живописная роща, состоящая изъ чернаго, или лиственнаго лѣса. Дорога эта столбовая и ведетъ изъ Подолья и Староконстантинова, а равно изъ Славуты, Шепетовки и Заславля въ Кременецъ и Почаевъ. Проѣзжали мы и южную часть средней полосы Кременецкаго уѣзда по дорогѣ изъ Мансуровецъ въ Верещаги и Счастновку,—объ Лопушнѣ мы неупоминаемъ, такъ-какъ говорили о ней прежде. Село Верещаги съ деревяною, какія обыкновенны на Волыни, церковью не представляетъ ничего особеннаго. Изъ Верещагъ въ Счастновку мы ѣхали

по межѣ государственной границы со стороны Австріи, по узенькой дорожкѣ, которая, кажется, проложена для однихъ таможенныхъ объѣзчиковъ, наблюдающихъ за провозомъ контрабанды. Мѣстоположеніе степное, ровное; вниманіе обращаютъ на себя одни будки таможенныхъ надсмотрщиковъ и столбы съ нашей и Австрійской стороны, указывающіе государственную границу. На столбахъ съ одной стороны русская надпись, а съ другой—нѣмецкая; страннымъ кажется, что страна, имѣющая одинаковый характеръ физическій и этнографическій, имѣвшая одну и туже исторію, раздѣлена на двѣ особыя части въ государственномъ отношеніи, какъ о томъ напоминаютъ поставленные здѣсь столбы и начертанныя на нихъ надписи. Sic fata tulerunt!

Объ Счастновкѣ будемъ говорить ниже.

VII. Юговосточная часть Кременецкаго уѣзда. Села: Счастновка, Загайцы—Загаецкій монастырь.

Изъ Выщгородка мы отправились въ *Люлинцы*, село незначительное; гораздо болѣе заслуживаетъ вниманія село *Ванжуловъ* по своему мѣстоположенію. Это село тоже небольшое и лежитъ на низменномъ мѣстѣ; но, помѣстившись въ немъ возлѣ церкви, мы долго любовались картинностію вида. Между горами, окружающими долину, занимаемую Ванжуловымъ и орошаемую ручьемъ Бугловкою, растилаются два пруда; по берегамъ ихъ торчатъ тамъ-и-сямъ деревья, раскинуты крестьянскія усадьбы, помѣщичій домъ, усадьба священника и церковь; оторачивающія и замыкающія горизонтъ крутыя обрывы возвышеній служатъ дополненіемъ картины веселой и живописной.

Изъ Ванжулова повернули мы въ *Москалевку*. Это названіе носятъ въ Кременецкомъ уѣздѣ два населенія: одно на границѣ Острожскаго уѣзда близъ села Погорѣлецъ, а другое, о которомъ мы сей часъ заговорили. По-

добные же дублеты названій встрѣчаемъ и въ другихъ мѣстахъ Кременецкаго уѣзда. Такъ *Янковцы* находимъ недалеко м. Вишневца и Лановецъ; *Корпачевку* возлѣ с. Вербовца и недалеко Ванжулова; *Доманевку*—одну на сѣверъ, а другую на югъ отъ Вышгородка; *Борщовку*—одну возлѣ Лановецъ, а другую возлѣ Стараго Таража; *Горынками* называются три особыя населенія. Эти явленія можно объяснить тѣмъ, что богатые владѣльцы описываемаго края, каковыми были Вишневецкіе, Збаражскіе, Боговитиновы, Заславскіе, переселяли жителей изъ густонаселенныхъ мѣстъ въ малонаселенныя; при чемъ колоніи удержали названія старыхъ населеній. Могли быть и другія причины, намъ неизвѣстныя.—Такъ-какъ обѣ Москалевки, о коихъ мы упомянули выше, находятся не далеко одна другой, въ одномъ углу Кременецкаго уѣзда—юговосточномъ, то это подаетъ поводъ догадываться, что онѣ населены выходцами изъ Восточной Руси, или, что еще правдоподобнѣе, плѣнниками Московскаго войска, попавшими въ руки поляковъ, можетъ быть, во время казацкихъ войнъ. Догадка эта основывается на томъ, что описываемая мѣстность служила въ половинѣ XVII вѣка поприщемъ кровавой драммы, разыгранной казаками и поляками. По тогдашнимъ описаніямъ, край этотъ, въ эпоху Богдана Хмѣльницкаго, послѣ околицы Берестечской, особенно потерпѣлъ отъ разоренія; поэтому могли наполнять его населеніемъ пришлымъ, а тѣмъ болѣе—однохарактернымъ по образованію съ главнымъ и самымъ численнымъ населеніемъ страны, которое поляки начали уже порабощать, обращая въ сословіе холоповъ и хлоповъ.

Село Счастновка находится на ровной, степной мѣстности Кременецкаго уѣзда, на границахъ Староконстантиновскаго и Галиціи. Названіе Счастновки, казалось бы, правильнѣе всего производить отъ слова «счастье»; но туземцы говорятъ, что оно произошло отъ слова «частый» и прежде выговаривалось «Частновка». Поводомъ къ происхожденію Частновки было то, что изъ возвышенныхъ мѣстъ, лежащихъ недалеко села Авра-

тина въ сосѣдственномъ Староконстантиновскомъ уѣздѣ, выходятъ *частые* ключи, дающіе начало рѣкѣ Сбручу; вслѣдствіе того населеніе, осѣвшее на мѣстѣ, орошаемомъ этими ключами, получило названіе «Частновки». Частновка находилась версты за три, по направленію восточному отъ нынѣшняго села, по дорогѣ въ Шибенное (Староконстант. уѣзда); она образована загонами эпохи Богдана Хмѣльницкаго, проходившими по этимъ мѣстамъ. Поэтому-то и теперь въ селеніи много крестьянскихъ фамилій съ особыми, характеристическими названіями: *Гетманчуковъ*, *Наливайковъ*, *Дречуковъ* (отъ «драться»), *Мурзовъ* (мурза—названіе татарскихъ князей), *Скакуновъ*, *Морозовъ*, *Витровъ* (отъ вѣтеръ), *Гарбузовъ*, *Быциковъ* (отъ быкъ), *Писарей*, *Мудрыхъ*, *Головатюковъ*, *Дармограевъ*, *Дьячуковъ*, *Бойковъ*, *Индиковъ* и. т. д. Населеніе Частновки, пострадавъ отъ татарскихъ разореній, оставило мѣсто первоначальнаго жительства, стало рубить росшій въ сосѣдствѣ ольховый лѣсъ и, гдѣ было посуше въ немъ, строить для себя хижины, обзаводиться усадьбами. Такимъ образомъ изъ прежней «Частновки» произошла нынѣшняя «Счастновка», въ коей построена была и церковь—небольшое зданіе, находившееся въ 200 саж. отъ нынѣшней, въ сѣверо-западномъ направленіи. Нынѣшняя церковь, по показанію клировыхъ вѣдомостей, построена въ 1733 года иждивеніемъ крестьянъ, деревянная, малая и незавидной архитектуры. Эти свѣдѣнія сообщены намъ мѣстнымъ приходскимъ священникомъ и тѣмъ болѣе заслуживаютъ вниманія, что, по показаніямъ тогоже почтеннаго пастыря, его отецъ, дѣдъ и прадѣдъ были его предмѣстниками. Но тутъ встрѣчается маленькое недоумѣніе: со временъ Богдана Хмѣльницкаго до нашихъ временъ прошло 200 лѣтъ; стало быть, если считать прадѣда О. Ѳ. П. по его указаніямъ, современникомъ Богдану Хмѣльницкому, то каждому изъ его предшественниковъ приходилось въ Счастновкѣ быть священникомъ, среднимъ числомъ до 50-ти лѣтъ. Явленіе это, положимъ, невыходящее изъ предѣловъ возможнаго,

рѣдкое; развѣ были промежутки между нахожденіемъ въ священствѣ одного и поступленіемъ другаго на его мѣсто.

Чрезъ Счастновку проходилъ съ своею бандою, во время послѣдней смуты польской, повстанецъ Ружицкій и здѣсь перешелъ границу. Показавшись у села и окруживъ его пикетомъ, повстанцы вошли въ Счастновку и, подобно бѣшеннымъ волкамъ, рыскали по улицамъ ея съ поднятыми вверхъ палашами, желая выказать свою удаль. Изъ села эти рыцари печальнаго образа поскакали въ пограничные посты, желая захватить въ свои руки пограничную стражу; но люди ея поспѣшили укрыться, гдѣ кто могъ. Среди происшедшей по этому поводу кутерьмы какой-то козакъ, или солдатъ пограничной стражи попалъ на отставшаго, едва ли не пьянаго, повстанца и началъ расправляться съ нимъ по свойски. «Коли его, негоднаго—ляха, по нашему—по русски!» отозвался къ преслѣдователю одинъ изъ Счастновскихъ мужичковъ, занимавшихся починкою соломенной крыши на одной изъ построекъ поста, вблизи котораго произошла схватка. Другой—попался въ руки своихъ противниковъ и отведенъ былъ въ таборъ ихъ. Покончивъ свои рыцарскіе подвиги въ Счастновкѣ и окрестностяхъ ея, Ружицкій перешелъ границу и остановился въ сосѣдственномъ селѣ въ Галиціи, находящемся недалеко Счастновки. Видно, русскій плѣнникъ (можетъ быть среди истязаній) проговорился въ станѣ возставшихъ на счетъ сочувствія мужичковъ, выразившагося въ отзывахъ ихъ къ своему соотечественнику—противнику повстанца. Такое заключеніе выводимъ мы изъ того, что бѣглецы наши отправили нѣкоторыхъ изъ среды своей назадъ въ Счастновку съ порученіемъ доставить въ свой станъ крестьянъ, работавшихъ на крышѣ въ пограничномъ русскомъ постѣ и выразившихъ симпатіи къ русскимъ. Захвативъ троихъ крестьянъ и доставивъ этихъ по назначенію, коноводы подвергли двухъ изъ нихъ тѣлесному наказанію и били ихъ до тѣхъ поръ, пока тѣ не пришли въ совершенное безчувствіе. Третьяго

плѣннаго, по прозванію Гетманчука, истязатели повѣсили. Мы сами видѣли тѣхъ двухъ крестьянъ, которыхъ подвергали злодѣи звѣрскому и незаслуженному наказанію; своими описаніями подробностей истязанія эти несчастные немогли не возбудить въ насъ ужаса и отвращенія къ своимъ мучителямъ. Одинъ изъ этихъ крестьянъ здоровый парень; но другой блѣденъ, тощъ и хилъ; по словамъ его, онъ лишился здоровья подъ руками враговъ, подвергавшихъ истязаніямъ.

Изъ Счастновки—крайняго пункта въ юговосточной части Кременецкаго уѣзда, снова поднимемся на сѣверъ и достигнемъ *Бѣлозорки.* Изъ описанія Льва Патея видно, что Бѣлозорка въ половинѣ XVI-го столѣтія была на льготѣ; поэтому можно заключать, что это поселеніе возникло незадолго предъ тѣмъ и притомъ не на *сыромъ корнѣ*, т. е. не на мѣстѣ, бывшемъ предъ тѣмъ подъ лѣсомъ, а въ пустоши или степи—пространствѣ, поросшемъ травою и безлѣсномъ, удобномъ однакожъ для хлѣбопашества. Впрочемъ въ Бѣлозоркѣ отдѣляются одна отъ другой три особыя части: село, помѣщичья усадьба и мѣстечко. Собственно—село съ деревянною своею, давно построенною церковью, состоитъ изъ крестьянскихъ усадебъ и, по времени возникновенія, можетъ принадлежать XVI-му вѣку. Такъ называемое мѣстечко, населенное преимущественно евреями и отдѣляющееся отъ села ручьемъ или рѣчкою кажется, возникло позже; помѣщичья же усадьба или каменное двуэтажное палаццо со службами и паркомъ или фруктовымъ садомъ и костеломъ, построеннымъ за паркомъ у дороги, ведущей въ Счастновку, и тоже каменнымъ,—должно быть, сооружено если не въ исходѣ прошлаго, то въ первой половинѣ этого столѣтія.

Изъ Бѣлозорки какими-то путями провезли насъ въ *Святецъ;* по дорогѣ мы находили и нѣкоторыя поселенія, но неостанавливались въ нихъ, по причинѣ ихъ незначительности. Въ одномъ или двухъ мы видѣли небольшіе каменные, довольно красивые, храмы: церкви ли то,

костелы или, можетъ быть, католическія часовни,—мы не справились вслѣдствіе поспѣшнаго переѣзда. Что же касается села Святца, то оно лежитъ на ровномъ мѣстѣ и составляетъ довольно значительное населеніе, какъ можно судить и по тому, что въ немъ два православныхъ прихода и столько же церквей. Отсюда мы двинулись въ *Вязовецъ*, занимающее низменность, орошаемую рѣкою Горынью. Большое болонье, находящееся у въѣзда въ село, и плотинка, обсаженная вербами, огибающая полукругомъ эту болонье, показываютъ, что тутъ бываетъ разливъ водъ и, послѣ спуска ихъ, сырыя испаренія, вредныя для здоровья. Церковь въ селѣ Вязовцѣ небольшая, деревянная, но внутри имѣющая приличную утварь. Кажется, Левъ Патей называетъ это село Вежовцами; заключеніе свое мы основываемъ на созвучіи словъ и на помѣщеніи Вежовецъ въ одной группѣ съ *Паньковцами, Дѣдковцами и Нориловкой*, въ сосѣдствѣ съ которыми теперешній Вязовецъ находится (1). Миновавъ Дѣдковцы и переѣхавъ рѣку Горынь въ Паньковцахъ, мы очутимся на большой дорогѣ, идущей изъ Ямполя въ Катербургъ; возьмемся по ней на лѣво, потомъ свopотимъ на право и заглянемъ въ село *Загайцы*.

Названіе За-гаецъ, равно какъ и находящихся вблизи этого села *Темно-гаецъ, Под-гаецъ* наводитъ насъ на мысль, что въ корнѣ ихъ заключается слово *гай—роща* въ названіяхъ же сосѣдственныхъ, сѣвернѣе лежащихъ той же (Кременецкой) области населеній: *Бор*-окъ, *Шум-бора* (теперь Шумбаръ; но это очевидно испорченное Шумборъ), *Шум*-ска, За-*лѣс*-ецъ отзывается корень *боръ—лѣсъ*. Можно предполагать, что эти названія позаимствованы отъ физическаго характера мѣстностей, на которыхъ основаны тѣ поселенія. И теперь Кременецкій уѣздъ можетъ быть раздѣленъ на двѣ главныя части: *сѣверную—лѣсистую* и *южную—степную*. Средняя полоса, лежащая между тою и другою, оказывается и,

(1) Пам. врем. Ком. том. IV, отд. 2, стр. 200, 202.

вѣроятно, была и прежде—*переходною:* въ ней были пашни; но между ими встрѣчаются и *рощи* или *гаи*. Поэтому въ средней полосѣ Кременецкаго уѣзда, и именно —восточной ея полосѣ, перерѣзываемой теперь столбовою дорогою, идущею изъ Подольской губерніи чрезъ Староконстантиновъ, Ямполь, Кременецъ въ Радзивиловъ, населенія названы: Под-гай-цами, Темно-гай-цами, Загай-цами; а въ сѣверной—лѣсистой—Бор-ками, Шумбор-омъ, Шумс-комъ За-лѣс-цами.

Село Загайцы составляетъ большое населеніе, подраздѣленное на двѣ части: Большіе и Малые Загайцы. Въ Загайцахъ есть приходская деревянная впрочемъ церковь, красивый, большой господскій домъ съ хорошимъ паркомъ, свеклосахарный заводъ, а главное—православный мужескій монастырь. О послѣднемъ, какъ предметѣ самомъ замѣчательномъ въ Загайцахъ, мы считаемъ не лишнимъ распространиться нѣсколько болѣе.

Загаецкій монастырь основанъ православною владѣтельницею Загаецкаго имѣнія Ириною Ярмолинскою въ первой половинѣ XVII-го вѣка, именно въ 1637 году, слѣдовательно современно Гощанской и почти современно Почаевской обителямъ. Въ Памятникахъ временной коммиссіи, изданныхъ въ Кіевѣ въ 1859-мъ году, говорится, что благородныя владѣтельницы на Волыни Анна Гойская и Ирина Ярмолинская, основавшія обители, первая въ 1596 г. Почаевскую, а вторая—въ 1637 г. Загаецкую, недалеко одна другой (отстоящія, были орудіями Промысла Господня для утѣшенія страдавшей въ тѣ времена православной Церкви (1). Это утѣшеніе, казалось, должно было продолжиться, потому—что обѣ обители, сообразно намѣреніямъ своихъ основательницъ, должны были навсегда остаться православными: и Гойская и Ярмолинская предназначали ихъ для однихъ иноковъ Православнаго, а не другаго какого-нибудь исповѣданія. Такъ Гойская въ своей фундушевой записи говоритъ:

---

(1) Пам. врем. Ком. Томъ IV, отд. I, стр. 130.

«такъ-какъ въ моей маетности, при селѣ Почаевѣ, съ «давнихъ временъ существуетъ каменная церковь въ «честь Успенія Пречистой Богоматери; то, чтобы при «той церкви было постоянно славословіе Божіе, я рѣ«шилась построить и основать при ней монастырь, для «жительства при немъ восьми чернцовъ, людей добрыхъ, «набожной жизни, не инаго исповѣданія, какъ только «Греческаго, подчиненныхъ восточной Церкви, и двухъ дьячковъ» (1). При концѣ тойже записи Гойская прибавляетъ: «И кто въ противность моей волѣ и постановле«нія, учинилъ бы что либо ко вреду того монастыря, «нарушивъ хотя малѣйшее въ чемъ нибудь сей доброволь«ный мой листъ и это христіанское благочестивое рас«поряженіе,—всякаго таковаго я позываю на страшный, «справедливый и нелицемѣрный судъ предъ престолъ «Божій къ Его святому рѣшенію; такъ то всякій таковый «имѣетъ и обязанъ будетъ разсудиться со мною въ «этомъ; на всякомъ таковомъ, кто только нарушилъ бы «въ чемъ либо волю мою ко вреду того монастыря, да «пребываетъ анаѳема и всякое не благословеніе съ «проклятіемъ» (2). Тоже или почти тоже находимъ и въ фундушевой записи Ирины Ярмолинской: «я, говоритъ она въ этой записи, «Ирина съ Козирадъ—Боговити«новна, дочь умершаго пана Николая съ Козирадъ «Боговитина, а вдова послѣ покойнаго мужа моего, «благороднаго пана Константина на Ярмолинцахъ Ярмо«линскаго... рѣшилась, въ возблагодареніе Богу за благо«дѣянія, которыми Онъ благоволилъ надѣлять меня во «время всей моей жизни, основать для Его святой «хвалы, въ маетности моей дѣдичной, находящейся въ «повѣтѣ Кременецкомъ, именно въ селѣ Загайцахъ, при «замкѣ Загаецкомъ,—монастырь во имя Святаго Іоанна «Милостиваго, и помѣстить при немъ иноковъ, чернцовъ «древняго Греческаго исповѣданія, чина святаго Василія

(1) Стр. 44.
(2) Тамъ же стр. 52—53.

«великаго общаго житія, не въ уніи но въ православіи «пребывающихъ (1).—А какъ тотъ монастырь самъ собою «распоряжаться и управляться не можетъ; то, по указанію «ясне въ Богѣ превелебнаго его милости отца Петра «Могилы, милостію Божіею архіепископа, митрополита «Кіевскаго Галицкаго и всея Россіи, архимандрита Кіево-«печерскаго, я упросила велебнаго господина отца Антонія «Руднѣцкаго, обывателя земли Перемышльской, человѣка «къ тому способнаго, хвалу Божію и ея распространеніе «любящаго, состоящаго въ послушаніи святѣйшаго все-«ленскаго патріарха Константинопольскаго и того же его «милости отца митрополита Кіевскаго, дабы онъ тѣмъ «монастыремъ и братіею, находящеюся въ немъ, завѣдо-«валъ, рядилъ и управлялъ до послѣднихъ дней своей «жизни; а по смерти упомянутаго господина отца Руднѣц-«каго, игумена той моей фундаціи, ни я, ни послѣ меня «потомки, близкіе родственники и свойственники (которыхъ «на всегда отстраняю отъ этого) не въ правѣ ни коимъ «образомъ назначать старшаго игумена въ тотъ монастырь «Загаецкій; но только иноки, въ томъ монастырѣ нахо-«дящіеся, тотчасъ послѣ его смерти, безъ малѣйшаго «отлагательства времени, должны дать знать о томъ его «милости, отцу митрополиту Кіевскому, и просить, чтобы «онъ, безъ всякой проволочки, благоволилъ самъ отъ «себя назначить въ тотъ монастырь и утвердить обще-«жительнаго игумена, къ той должности способнаго, въ «ученіи и благочестіи испытаннаго. Такимъ образомъ, «назначеніе въ тотъ монастырь игумена и утвержденіе «должно оставаться на вѣчныя времена при его милости, «отцѣ митрополитѣ теперешнемъ и потомъ будущихъ, «пребывающихъ не въ уніи, но въ православіи и въ «послушаніи святѣйшаго патріарха Константинопольскаго «и отъ него на митрополію назначаемыхъ» (2). Нельзя незамѣтить, что Ирина Ярмолинская, основательница Зага-

(1) Тамъ же стр. 63—65.
(2) Тамъ же стр. 72—73 и 74.

рецкаго монастыря, и Регина или Ирина княгиня на Гощи Соломерецкая, фундаторка Гощанскаго, составляли свои фундушевыя записи какъ бы подъ влiянiемъ одного и того же лица—митрополита Кiевскаго и Галицкаго Петра Могилы. Можно полагать, что одинаковыя обстоятельства повели въ обоихъ случаяхъ къ одинаковому образу дѣйствованiя. Анна Гойская, Ирина Ярмолинская и Регина или Ирина Соломерецкая, видя угрожающую опасность православiю со стороны католицизма, рѣшились основать въ своихъ имѣнiяхъ православныя обители для доставленiя точки—опоры православiю и лишить всякой возможности утвердиться въ нихъ иновѣрцамъ. Особенно нужно было опасаться унiатовъ, захватывавшихъ православные монастыри одинъ—за другимъ; по этому-то фундаторки въ своихъ записяхъ прямо говорятъ, что обители предназначаются для однихъ православныхъ иноковъ, состоящихъ не въ унiи, а въ послушанiи патрiарха Константинопольскаго. Но не такъ-то легко было удержать унiатовъ въ предѣлахъ законности мѣрами юридическими и опасенiемъ отвѣтственности предъ судомъ Божiимъ: усвоивъ iезуитскiя правила, унiаты съ иновѣрцами поступали такъ, какъ требовали ихъ выгоды, а потому никакiя обязательства неимѣли въ этихъ случаяхъ силы. По этому Почаевскою и Гощанскою обителями, не смотря на условiя, выраженныя въ фундушевыхъ записяхъ, овладѣли унiаты, какъ то замѣтили мы въ своемъ мѣстѣ; таже участь постигла и Загаецкiй монастырь, неизвѣстно впрочемъ—когда. Можно однакожъ допустить, что это случилось въ первой половинѣ 18-го вѣка на томъ основанiи, что обитель основана въ первой половинѣ 17-го, а въ исходѣ 18-го, именно въ 1795 годѣ 28 Февраля она возсоединена была съ православною церковью, какъ можно видѣть въ оффицiальныхъ актахъ, не подлежащихъ никакому сомнѣнiю.

Загаецкiй монастырь состоитъ изъ большой церкви и братскаго корпуса, пристроеннаго къ ней. Церковь въ чисто греческомъ вкусѣ: имѣетъ продолговатую форму и

*

впереди высокую башню или колокольню,—каменная. Братскій корпусъ, тоже каменный, не великъ; заключаетъ теплую церковь, скромныя жилища настоятеля и братіи. Съ одной стороны этотъ корпусъ пристроенъ къ горѣ, на которой стоитъ большая церковь, и имѣетъ видъ одноэтажнаго зданія; съ другой—открыта и нижняя часть его, отчего этотъ корпусъ кажется двухъ-этажнымъ. Хозяйственныя постройки монастыря помѣщаются частью при братскомъ корпусѣ, частью за монастырскимъ садомъ. Основательница надѣлила обитель пахатными полями, сѣнокосами и другими угодіями; въ прежнія времена монастырь владѣлъ и крестьянами.

Преданіе указываетъ на существованіе въ селѣ Загайцахъ *замка;* тоже самое подтверждается и дарственною или фундушевою записью Ирины Ярмолинской и притомъ въ нѣсколькихъ ея мѣстахъ. Въ началѣ записи говорится, что монастырь основанъ при замкѣ Загаецкомъ; далѣе упоминается объ угольной башнѣ замка, о прудѣ и мельницѣ противъ замка. Самое разграниченіе монастырскихъ земель въ дарственной записи обозначается «отъ рѣчки, которая, выходя у мельницы и пруда моего, «находящагося *подъ замкомъ Загаецкимъ*, впадаетъ въ «прудъ монастырскій: при этой-то рѣчкѣ вбитъ столбъ на «подобіе пяты» (1). Слѣдовательно монастырь построенъ вблизи существовавшаго въ с. Загайцахъ замка, котораго теперь нѣтъ и слѣдовъ; можно предполагать, что древнее замчиско отчасти занято монастыремъ и его принадлежностями. Гора, на которой расположенъ монастырь, особенно его хозяйственныя постройки, съ двухъ сторонъ омывается водами пруда, а съ другихъ-двухъ окопана рвомъ и валовою насыпью, проведенными прежде въ одномъ направленіи, а потомъ—въ другомъ къ пруду. Въ монастырскомъ саду и теперь можно видѣть ровъ и валъ, хотя отчасти они уже засунулись землею. У одной изъ сторонъ монастыря прудъ и теперь называется *замковымъ*.

---

(1) Памят. Врем. ком. Томъ IV, Кіевъ, отд. 1, стр. 67.

По разсказамъ мѣстныхъ жителей, вблизи нынѣшняго монастыря находилось сельцо *Мелехово*, о которомъ упоминается въ записи фундаторки (1) и на счетъ коего преданіе говоритъ, что оно разорено татарами. Такъ-какъ въ фундушевой записи о немъ упоминается, какъ о существовавшемъ во время составленія ея, то очевидно, что сельцо это перестало существовать послѣ 1637-го года, и можно предполагать, во второй половинѣ XVII-го вѣка, когда турки и татары могли врываться въ Волынскія земли изъ Подоліи. Названіе этого сельца сохранилось до настоящаго времени подъ именемъ *мелеховскихъ угодій*, коими и теперь монастырь пользуется. Видъ изъ монастырскаго сада и погоста прекрасный: съ одной стороны у подошвы горы прудъ, а за нимъ село и богатыя усадьбы помѣщика съ красивымъ паркомъ; съ другой— тоже прудъ (по разсказамъ туземцевъ, составлявшій прежде озеро *Ступно*), закрываемый впрочемъ отлогостями горы, которая занята отчасти зданіями монастырскими, отчасти крестьянскими хижинами; съ прочихъ— волнообразная поверхность, на коей виднѣются рощицы. Видъ этотъ такъ еффектенъ, что имъ любуются самые туземцы, а тѣмъ болѣе заѣзжіе посѣтители, особенно жители однообразныхъ и утомительныхъ для глаза низменностей и пространныхъ равнинъ.

Изъ Загаецъ переѣдемъ чрезъ *Малые* въ *Великіе Дедеркалы*, оставивъ въ сторонѣ *Полуторовъ* съ его каменнымъ храмомъ, виднѣющимся издали, *Волковцы* и *Шкрабатовку*—небольшія селенія. Въ Великихъ Дедеркалахъ огромный католическій кляшторъ. Замѣчанія заслуживаетъ то обстоятельство, что этотъ кляшторъ находится среди православнаго народонаселенія; какъ въ Большихъ Дедеркалахъ, такъ и въ окрестныхъ деревняхъ большею частью православный народъ; католиковъ же не много. Нахожденіе въ Большихъ Дедеркалахъ римскокатолическаго монастыря поясняется тѣмъ, что кля-

(1) Тамъ же стр. 79.

шторъ сюда переведенъ изъ Кременца весьма недавно, именно—въ настоящемъ столѣтіи, и пропаганда хотя и открыла свои дѣйствія и направила ихъ во всѣ стороны, но не привела еще въ зрѣлость результатовъ своей дѣятельности. Кляшторъ переведенъ изъ Кременца въ Дедеркалы по слѣдующему поводу: по случаю преобразованія волынской гимназіи, находившейся въ Кременцѣ, въ лицей нужно было увеличить поiезуитское зданіе, служившее для нея помѣщеніемъ, сосѣдственнымъ монастырскимъ корпусомъ, принадлежавшимъ базильанамъ (по преданіямъ, базильане нѣкогда завладѣли существовавшимъ на этомъ мѣстѣ православнымъ монастыремъ). Въ предмѣстіи города съ дубенскаго въѣзда въ тѣ времена существовалъ реформатскій кляшторъ (реформаты —монахи католическаго ордена); зданія этого кляштора переданы были базильанамъ въ замѣнъ за ихъ монастырскій корпусъ, уступленный лицею, а реформатамъ отдали кляшторъ въ Дедеркалахъ.

Названія селъ: великихъ и малыхъ Дедеркалъ произошли, можно догадываться отъ имени владѣтелей Дедеркаловъ Сидора и Дашка и другихъ братьевъ во времена Льва Патея, кои имѣли тогда общую городню въ Кременецкомъ замкѣ.

Изъ Великихъ Дедеркалъ легко переѣзжаемъ въ село Радошевку. На счетъ ея Левъ Патей говоритъ (въ 1545 г.), что населена была три года назадъ, слѣдовательно въ 1542 году, на землѣ Лепесовской (1); а Лепесовкой и теперь называется часть мѣстечка Ямполя, находящагося въ сосѣдствѣ съ Радошевкою. Оставивъ это село, переѣзжаемъ м. Ямполь, р. Горынь и село Тихомль,— стало-быть перебираемся за границу Кременецкаго уѣзда, коего описаніе въ этомъ мѣстѣ и заканчиваемъ.

На досугѣ мы, всматриваясь въ карту этого уѣзда, немогли незамѣтить особенностей въ размѣщеніи населенія его. На ней рѣзко обрисовываются три длинныя тесьмы, густо усѣянныя поселеніями. Это рѣки: Горынь, Вилія и Иква.

(1) Тамъ же стр. 79.

Горынь, начинаясь у западныхъ границъ Кременецкаго уѣзда, тянется въ восточномъ направленіи почти чрезъ средину его и у м. Ямполя въ Кременецкомъ и с. Тихомля въ Острожскомъ переходитъ въ этотъ послѣдній уѣздъ. Къ длинной тесьмѣ Горыни привязаны три меньшія въ сѣверномъ или сѣверовосточномъ направленіи, связывающіяся съ нею въ одинъ узелъ; это рѣки: Жиракъ съ притоками *Бугловкою* и *Жердью*. Это правые притоки Горыни; слѣва тоже тянется ленточка, привязанная къ ней; это рѣчка *Горынка*, тянущаяся въ восточномъ и юговосточномъ направленіи. Правый притокъ Горыни Гнидавка не значителенъ по своему притяженію.

Вилія, притокъ Горыни, впадающая въ нее у г. Острога, вытекаетъ недалеко Кременца и течетъ въ восточномъ и сѣверо-восточномъ направленіи. Съ правой стороны принимаетъ не значительный притокъ *Падереновку*.

Иква, притокъ Стыри, вытекаетъ изъ Галиціи, протекаетъ по сѣверозападной части Кременецкаго уѣзда прежде въ восточномъ направленіи, потомъ поворачиваетъ на сѣверо-востокъ, затѣмъ входитъ въ Дубенскій уѣздъ.

По направленію отъ деревни *Стариковъ*, недалеко *Подзамча*, къ Башаровкѣ, Батькову и Радзивилову идетъ какой-то ручей, или лежатъ пруды, соединенные водными протоками и составляющіе какъ-бы одну водную цѣпь.

По этимъ воднымъ лентамъ размѣщена большая часть поселеній Кременецкаго уѣзда. Меньшая же, незначительная по числу, разбросана тамъ и сямъ, въ безпорядкѣ, и лежитъ въ промежуткахъ между ними. Впрочемъ и эти послѣднія поселенія находятся или у горныхъ протоковъ, или прудовъ; рѣдкія не имѣютъ ихъ. Очевидно, населеніе группировалось болѣе всего у текущихъ водъ, такъ полезныхъ въ хозяйственномъ и гигіеническомъ отношеніяхъ.

* * * * * * * *

Приложимъ здѣсь описаніе обратнаго пути изъ мѣстечка Ямполя и села Тихомля, передѣляемыхъ только рѣкою Горынью, въ Житомиръ. Выбравшись на столбовую

дорогу еще до Ямполя, станемъ слѣдовать по ней и переѣдемъ въ Острожскомъ уѣздѣ село Чулгузовъ; затѣмъ, подвигаясь по ней къ Староконстантинову, своротимъ немного въ сторону—въ мѣстечко Теофильполь, замѣчательное и потому, что въ немъ прежде помѣщалось уѣздное дворянское училище.

Теофильполь, прежде *Човганъ*, получилъ, какъ говорятъ, теперешнее названіе отъ имени владѣтельницы Теофилы. Въ простонародіи разсказываютъ печально-смѣшную шутку на счетъ этого переименованія, отчасти характеризирующую прошедшее этого края. Говорятъ, что мѣстный русскій людъ, пріобыкнувъ называть мѣстечко Човганомъ, немогъ пріобыкнуть къ мудренному для него названію Теофильполя. Чтобы заставить его усвоить чужестранное это названіе, прибѣгнули къ мѣрамъ насильственнымъ, обычнымъ въ прежнія времена—къ лозамъ: по распоряженію владѣльца стража на всѣхъ концахъ мѣстечка останавливала каждаго плебея и спрашивала: «куда идешъ?» или «куда ѣдешь?» Если спрашиваемый отвѣчаетъ: «въ Човганъ:» то его сѣкли лозами, или били нагаями до тѣхъ поръ, пока онъ не выговаривалъ новаго названія мѣстечка. Къ тому присовокупляютъ, что кто-то изъ подвергавшихся наказанію, описавъ своимъ несчастный случай, заключалъ разсказъ слѣдующими словами: «хоть винъ мене набывъ, але я ему начовгавъ» Не смотря на этотъ анекдотъ, мы востановили бы прежнее названіе «Човгана», считая болѣе близкимъ къ народности, чѣмъ Теофильполь.

Съ пріѣзда Староконстантиновскаго мѣстечко имѣетъ пріятный, даже завлекающій видъ. Зеленая опушка рощицъ, примыкающихъ къ мѣстечку, красныя, черепичныя кровли домовъ его, чистенькая, бѣленькая наружность нѣкоторыхъ зданій, напримѣръ—бывшаго училищнаго дома, аптеки (1) много говорятъ въ пользу Човгана. Но таковъ видъ его издали; въѣхавъ внутрь, вы разо-

(1) Такъ было до 1865 года.

чаровываетесь, увидѣвъ оборванныхъ евреевъ, непобѣленные ихъ дома, крестьянскія черныя хижины, неправильныя, неопрятныя улицы и наконецъ развалины бывшаго римско-католическаго кляштора. Православня церковь, единственная въ мѣстечкѣ, закрывается деревьями; эти послѣднія разрослись такъ, что она видна только находящимся на ближайшемъ разстояніи. Зданіе церкви трехъкупольное, изъ коихъ средній большій, а два купола впереди меньшіе; зданіе церкви, равно какъ и находящейся вблизи ея колокольни, деревянное, содержится чисто и прилично. Костелъ помѣщается въ остаткахъ бывшаго католическаго кляштора.

Теперь мы на дорогѣ изъ Човгана въ Староконстантиновъ, простирающейся, по мѣстному счисленію, на 60 верстъ. Эта дорога раскинута поперекъ сѣвернаго ската Авратынской сплошной возвышенности, прежде по гористымъ, потомъ ровнымъ мѣстамъ, среди коихъ протекаетъ рѣка Случь, паралельно нашему пути, въ восточномъ направленіи. Мы теперь среди южной Волыни —страны весьма плодородной и живописной. Лежащія среди возвышенностей ея углубленія часто наполнены стекающею съ первыхъ водою и служатъ нерѣдко хранилищемъ ея, образуя большею частью пруды, а въ иныхъ мѣстахъ рѣчки и рѣки. Присутствіе этихъ водъ обличаютъ длинныя вереницы селъ и деревень, расположенныхъ по примыкающимъ къ тѣмъ водамъ косогорамъ, возвышенностямъ и долинамъ. Многія села, бывъ увѣнчаны главами своихъ церквей, нерѣдко окрашенныхъ зеленою краскою, представляютъ весьма пріятное зрѣлище. По возвышенностямъ иногда раскинуты зеленѣющіяся рощицы, состоящія изъ лиственныхъ дикихъ деревьевъ и фруктовыхъ. Пахатныя поля, растилающіяся по плоскимъ возвышеніямъ, горнымъ покатостямъ, равнинамъ и долинамъ, осенью представляютъ необозримый зеленый коверъ, лѣтомъ—золотую, волнующуюся поверхность пшеницы, ржи и другихъ хлѣбныхъ растеній, коими такъ богата наша Волынь въ полуденной своей половинѣ.

По дорогѣ изъ Човгана въ Староконстантиновъ нужно было перерѣзать трактъ столбовый, о коемъ мы упоминали и съ котораго своротили, чтобы побывать въ Човганѣ. По этому тракту, проложенному въ прошедшее царствованіе проѣжали: нынѣ царствующій Государь— Императоръ и почивающій въ Бозѣ родитель Его, Николай I-й.

Не доѣзжая Староконстантинова, спускаетесь на обширную равнину, среди коей раскинутъ городъ. У города видите длинное, двухъ-этажное зданіе, вѣроятно, магазинъ, въ сосѣдствѣ съ коимъ раскинуто кладбище. Въѣхавъ въ городъ, находите изъ болѣе замѣчательныхъ зданій монастырь капуцыновъ; онъ припоминаетъ другое, похожее на него зданіе бывшаго капуцынскаго кляштора въ г. Острогѣ, составляющее теперь принадлежность Кирилло-Меѳодіевскаго братства. Изъ другихъ общественныхъ строеній мы замѣтили церковь, бывшую нѣкогда, по разсказамъ, городскимъ соборомъ, который переведенъ въ другое мѣсто. Такова улица, лежащая со стороны пріѣзда Човганскаго. Другихъ частей города мы немогли разсмотрѣть по причинѣ ночнаго сумрака, во время котораго проѣзжали чрезъ Староконстантиновъ. Впрочемъ среди города насъ поразило большое, едвали не двуэтажное зданіе, безъ оконъ во второмъ этажѣ, слѣдовательно полуопустошенное. Уже и по этому можно заключать, что городъ прежде въ лучшемъ былъ состояніи, чѣмъ теперь. Затѣмъ мы переѣзжали чрезъ какую-то плотину, перекинутую чрезъ рѣку, или прудъ. Скоро послѣ того мы очутились за городомъ, на дорогѣ, ведущей въ Любарь.

Изъ Староконстантинова въ Любаръ дорога идетъ по сплошной возвышенности, должно быть, весьма плодородной: во время нашего проѣзда она была покрыта тучнымъ и рослыми хлѣбами. Что же касается самаго Любаря, то это довольно обширное и богатое мѣстечко, въ коемъ находится православный монастырь, 8 или 9 православныхъ церквей, кожевенный и винокуренный заводы. Въ Любарѣ бываютъ и ярмарки, на которыя

собираются жители окрестностей наиболѣе для продажи и покупки мѣстныхъ произведеній. За мѣстечкомъ, на берегу какихъ-то водъ—озера, или скорѣе пруда, виднѣется римско-католическій костелъ, принадлежавшій прежде существовавшему кляштору, закрытому въ эпоху послѣдняго польскаго мятежа. Мѣстечко раздѣляется на *старое и новое*, кои перерѣзываетъ рѣка Случь. Первое расположено въ низменности, второе относительно занимаетъ болѣе возвышенное мѣсто, омываемое съ трехъ сторонъ Случью; кромѣ того на отлогостяхъ окрестныхъ возвышеній раскинуты тоже усадьбы. Въ старомъ мѣстечкѣ обращаетъ на себя вниманіе двуэтажный помѣщичій домъ и раскинутый возлѣ него садъ съ паркомъ; зеленая опушка ихъ отражается въ зеркальной поверхности лежащихъ со стороны мѣстечка водъ. Православный монастырь, находящійся тоже въ старомъ мѣстечкѣ, ничѣмъ особеннымъ не отличается отъ обыкновенныхъ того же рода зданій, не смотря на то, что въ прежнія времена въ немъ помѣщалась иноческая обитель и училище; судя потому онъ долженъ былъ имѣть значительные фундуши. Говорятъ, что въ ненастное время грязь въ старомъ мѣстечкѣ непроходимая, чего и должно ожидать, вслѣдствіе, его положенія въ низменности. Самые дома, или правильнѣе жидовскіе корчмы съ большими заѣзжими сѣнями, состоящими изъ пространныхъ навѣсовъ, и безъ нихъ съ главнымъ выходомъ на улицу, нерѣдко безъ крылецъ, построены по правиламъ архитектуры, изобрѣтенной доморощенными зодчими. Часто эти дома торчатъ по обѣ стороны улицъ безъ всякой симметріи; иногда стоятъ на свояхъ, обтянутыхъ индѣ досками, или обложенныхъ въ нижнихъ частяхъ своихъ навозомъ, издающимъ зловонныя испаренія. Другіе дома зажиточныхъ евреевъ, болѣе пространные, выпачканы красной краской; новое мѣстечко, по отзывамъ, чище стараго, но состоитъ изъ дурныхъ построекъ (1).

(1) Такъ было до 1865 года. Мы писали частью съ указаній

По словамъ польскихъ писателей, Любаръ обязанъ своимъ существованіемъ одному изъ сыновей Гедиминовыхъ Любарту, котораго и имя носитъ; существуетъ съ половины XIV вѣка. Въ немъ находилось еще въ первой четверти нынѣшняго столѣтія, довольно значительное училище, о которомъ мы упомянули выше, въ коемъ обучались дѣти мѣстной и въ окрестностяхъ проживавшей, мелкой шляхты. Училище это, соотвѣтствовавшее курсу уѣзднаго, содержимо было базиліанами, занимавшими въ прошломъ и теперешнемъ столѣтіи нынѣшній православный монастырь. Училище закрыто послѣ польскаго мятежа 1830—1831 годовъ.

Намъ неизвѣстна въ подробностяхъ исторія Любарской обители; мы справлялись въ мѣстной епархіальной консисторіи и не могли найдти въ этомъ отношеніи удовлетворяющихъ свѣдѣній. Впрочемъ въ архивѣ этой консисторіи попался намъ въ руки весьма любопытный актъ, отчасти разрѣшающій прошедшее Любарской обители, хоть въ общихъ чертахъ. Въ этомъ актѣ заключается показаніе священника Кирилла Струтинскаго, данное въ 17 день Іюня 1792 года въ Кіевской духовной декастеріи (консисторіи). Посѣтивъ городъ Кіевъ ради богомолья, Струтинскій изъявилъ желаніе обратиться въ Православіе и, по этому поводу, сдѣлалъ въ тамошней декастеріи, какъ тогда называлась консисторія митрополита, слѣдующее показаніе:

«Уроженецъ онъ (Струтинскій) польскій, кіевскаго воеводства, села Романовки, имѣетъ 70 лѣтъ отъ роду, сынъ православнаго священника Свято-Михайловской церкви и православной матери. Лишившись отца въ малолѣтствѣ, стараніями матери былъ онъ Струтинскій обученъ русской грамотѣ и отданъ, для окончательнаго въ ней усовершенствованія, *игумену благочестиваго* (т. е. православнаго) *Любарскаго монастыря Исаіи Арти-*

Starozyt-ной Polski, частью со словъ людей, хорошо знавшихъ Любаръ, частью по собственнымъ замѣчаніямъ.

шевскому, у коего обучался около шести лѣтъ. *Этотъ монастырь*, показываетъ Струтинскій въ 1792-му году, *давно уже занятъ униатами*».

По этимъ даннымъ можно заключать, что священникъ Кириллъ Струтинскій родился въ 1722 году, былъ отданъ въ Любарскій монастырь для обученія, вѣроятно, не ранѣе 10-ти лѣтняго возраста и находился въ томъ монастырѣ лѣтъ 6,—слѣдовательно между 1732 и 1740-мъ годами.

«Оставивъ Любаръ, Струтинскій пошелъ съ богомольцами въ Кіевъ, въ коемъ поступилъ въ Доброникольскую школу (находившуюся при церкви Николая—добраго), гдѣ обучался въ академіи съ низшихъ классовъ и риторикѣ чрезъ *одинъ годъ*».

Это мѣсто въ показаніи намъ представляется темнымъ: какимъ образомъ Струтинскій могъ обучаться въ низшихъ классахъ и реторикѣ впродолженіи одного года? Понимать же показаніе такъ, что предметы низшихъ классовъ и реторика изучались впродолженіи одного года, опять нелѣпость. Какъ намъ кажется, противурѣчіе въ показаніи уничтожится, если допустимъ, что Струтинскій хочетъ сказать, что въ Доброникольской школѣ онъ обучался съ низшихъ классовъ; потомъ же и риторикѣ впродолженіи одного года. Слѣдовательно Струтинскій находился въ Доброникольской школѣ нѣсколько лѣтъ.

«Изъ Доброникольской школы Струтинскій былъ вызванъ матерью чрезъ посредство посѣщавшихъ Кіевъ богомольцевъ домой для занятія празднаго отеческаго прихода въ селѣ Романовкѣ (1). Получивъ отъ академіи

(1) Мы знаемъ два села, носящихъ это названіе: одно въ Кіевской губерніи, недалеко Бѣлой церкви, и другое—въ Волынской, недалеко Новоградволынска. Мы полагаемъ, что въ показаніи Струтинскаго указывается на первое, потому—что недалеко его находятся *Островъ* и *Красный-лѣсъ*, въ коихъ Струтинскій, по его же показанію, былъ священникомъ; Священникъ *Бѣлой церкви* былъ его зятемъ. Притомъ въ Волынской Романовкѣ и церковь не Свято-Михайловская. Развѣ прежняя, существовавшая до основанія теперешней каменной, была посвящена Архистратигу Михаилу?—

атестатъ за подписью префекта іеромонаха *Георгія Кониского*, Струтинскій прибылъ въ Романовку и нашелъ православную тамошнюю церковь поляками обращенною въ уніатскую;—къ этой церкви онъ Струтинскій поступилъ во священники, уступая просьбамъ матери и прихожанъ. Поручивъ «презенту» (одобрительный листъ отъ помѣщика для поступленія во священники въ его имѣніе), Струтинскій явился уніатскому архіерею Филиппу Володковичу, которымъ и былъ рукоположенъ во священники въ 1751 году».

Судя по этому показанію, Любарскій православный монастырь былъ обращенъ въ унію не ранѣе 1740 года, т. е. не прежде выбытія Кирилла Струтинскаго изъ этого монастыря и поступленія въ Доброникольскую школу.

И такъ, вотъ данныя, касающіяся прошедшей жизни Любарскаго монастыря: *въ 17-мъ вѣкѣ онъ былъ православнымъ, въ половинѣ этого столѣтія обращенъ въ уніатскій.*—Возвращенъ на лоно православія съ окончательнымъ возсоединеніемъ уніатовъ съ православною церковью въ 1839-мъ году.

Въ 1863-мъ году, во время послѣдняго польскаго мятежа, въ окрестностяхъ м. Любаря собралась шайка повстанцевъ. Прибывъ въ мѣстечко, злоумышленники пріостановились въ немъ на нѣкоторое время и повели свои аттаки противъ безоружной становой квартиры. Наглумившись надъ оффиціальными бумагами и захвативъ въ свои руки становаго пристава, связали послѣдняго и не прежде освободили изъ заключенія, какъ предъ выходомъ изъ мѣстечка. Говорятъ однакожъ, что этотъ арестъ становаго пристава былъ кукольной комедіей: его связали съ тою цѣлью, что бы показать примѣръ пренебреженія къ существующимъ властямъ, завлечь крестьянъ и заставить ихъ принять участіе въ затѣваемой борьбѣ, а также устранить всякое подозрѣніе въ единомысліи съ ними арестованнаго становаго пристава—римско-католика по вѣроисповѣданію и поляка—по происхожденію. Говорятъ еще, что этотъ становой приставъ,

получивъ извѣщеніе о сборахъ и приготовленіяхъ шайки, непредпринималъ законныхъ мѣръ къ подавленію враждебныхъ затѣй. Подозрѣваютъ, что полученныя имъ извѣстія переданы были имъ же не въ тотъ лагеръ, какой слѣдовало бы, а въ противуположный, потому—что мятежники, занявъ Любаръ, стали отыскивать человѣка, передавшаго становому приставу на счетъ нихъ извѣстія. Мы не знаемъ, нашли-ли они, такъ называемаго, доносчика и какая участь постигла послѣдняго; но неошибемся въ заключеніе, что для нихъ весьма полезнымъ могъ быть становой приставъ—единомышленникъ, если бы онъ и послѣ ухода ихъ изъ мѣстечка остался на службѣ. Вотъ почему они обошлись съ нимъ, какъ съ врагомъ! Къ крестьянамъ мятежники обращались съ предложеніями и золотыми грамотами; но крестьяне знали, съ кѣмъ имѣютъ дѣло, отъ предложеній отдѣлывались, какъ могли, а грамотамъ не вѣрили. Оставя Любарь, повстанцы отправились въ *м. Полонное*.

Названіе этого мѣстечка, встрѣчаемъ въ Русской исторіи до подчиненія Края Польшѣ; во времена польскаго владычества оно составляло крѣпость. По всей вѣроятности, положеніе его на границахъ степной и лѣсной полосы, на линіи сообщеній между Волынью, Галиціею или Червоной Русью, славившихся издревле своимъ плодородіемъ—съ одной стороны и, такъ называемою Украиной—съ другой, придавало ему особенную важность и заставило образовать укрѣпленіе. Впрочемъ крѣпость эта, видно, была ничтожною, когда польскія войска, предполагавшія было въ ней пріостановиться во время занятія края Русскими въ исходѣ прошлаго столѣтія, за лучшее сочли спасаться посредствомъ отступленія. Тутъ еще, конечно, нужно принять во вниманіе недостатокъ дисциплины, военныхъ припасовъ и вообще деморализацію польскаго войска. Чего другаго можно было ожидать отъ тѣхъ воиновъ, къ которымъ, какъ разсказываютъ, обращались съ слѣдующей командой:

„Hey, panowie, wyimóycie pałasze,
„Kiedy wola wasza!“—(1)

Положимъ, это выдумка и—даже насмѣшка надъ поляками; но, во всякомъ случаѣ, она превосходно характеризуетъ духъ шляхты, составлявшей главную силу польскаго войска.

По возвращеніи края Россіи, крѣпость въ Полонномъ перестала существовать; поэтому повстанцы 1863 года не могли въ немъ найдти точки опоры для своихъ мятежныхъ дѣйствій. Судьба ихъ разрѣшилась въ другихъ мѣстахъ; такъ одна часть ихъ была разбита въ сосѣдственномъ мѣстечкѣ Миропольѣ. Мы намѣрены описать дѣло въ этомъ пунктѣ и притомъ изъ разсказовъ однихъ мѣстныхъ жителей, ни сколько не касаясь оффиціальныхъ источниковъ. Бросимъ прежде взглядъ на положеніе этого мѣстечка.

Миރополье, такъ же какъ и Любаръ, лежитъ по обѣимъ сторонамъ рѣки Случи, пониже послѣдняго и раздѣляется на *собственно-мѣстечко и предмѣстье Каменку*. Мѣстечко расположено на правомъ берегу рѣки, а Каменка на лѣвомъ у въѣзда Полонскаго. И мѣстечко и Каменка слагаются, подобно другимъ мѣстечкамъ нашего края, изъ жидовскихъ корчемъ, домиковъ и крестьянскихъ усадебъ; послѣднихъ восходитъ въ Миропольѣ до нѣсколько сотъ. Въ мѣстечкѣ каменная православная церковь, въ Каменнѣ—другая, деревянная; есть и костелъ, построенный въ мѣстечкѣ въ углу, образуемомъ дорогою и теченіемъ рѣки Случи, на возвышенномъ берегу ея. Дорога идетъ по каменной плотинѣ, построенной чрезъ р. Случъ, при которой существуетъ и крупчатка русскаго купца Л-ва. Чрезъ эту плотину проходитъ дорога изъ Житомира, Романова (село Новоградволын. уѣзда), Чуднова (мѣстечко Житомирск. уѣзда) въ Полонное, Заславль и другія мѣста въ этомъ направленіи (2).

---

(1) «Эй, господа, обнажайте сабли, если это вамъ угодно!»

(2) Такъ было до проведенія нынѣшней Кіево-Брестской желѣзной линіи недалеко Миродолья.

Недалеко м. Мирополья находится село *Старый Мирополь;* послѣднiй имѣетъ православную деревянную церковь и старые валы; на счетъ послѣднихъ между мѣстными жителями, вѣроятно, носятся заслуживающiя замѣчанiя преданiе.

Прибывшiе изъ Полоннаго повстанцы въ Мирополье остановились у предмѣстья Каменки въ кустарникахъ, которые касаются тамъ почти самыхъ строенiй. Повстанцы появлялись и въ мѣстечкѣ, желая склонить тамошнихъ жителей, особенно крестьянъ, принять участiе въ ихъ движенiи, въ чемъ однакожъ не успѣли, подобно тому, какъ и въ другихъ мѣстахъ югозападнаго края.

По прибытiи этихъ незванныхъ гостей въ Мирополье, спустя нѣсколько дней появились и козаки, но не въ большомъ количествѣ; было, говорятъ, около полусотни ихъ, а можетъ быть и того меньше. «Есть-ли тутъ поляки?» спросили они мѣстныхъ жителей.—«Есть», отвѣчали тѣ.—«А гдѣ они?»—«Тамъ у Каменки», получили дополнительный отвѣтъ на новый свой вопросъ и бросились на указываемое мѣсто. Подъѣхавъ почти къ самымъ кустарникамъ, въ коихъ скрывались повстанцы, казаки едва не наткнулись на своихъ противниковъ. Завидѣвъ тамъ цѣлый рой ихъ, козаки поворотили назадъ; за ними кинулись повстанцы, увидѣвъ небольшое количество враговъ. Козаки успѣли однакожъ перебѣжать Каменку и плотину, перекинутую чрезъ Случъ, не понесши потерь; дальнѣйшее преслѣдованiе ихъ было прiоставлено неожиданнымъ препятствiемъ, которое встрѣтили для себя враги ихъ. Мы замѣтили выше, что на р. Случи устроена крупчатка, принадлежавшая купцу Л-ву; его самаго небыло въ ту пору дома, а занимавшiй его мѣсто братъ, послѣ переправы казаковъ чрезъ плотину, велѣлъ работникамъ скатить на мостъ, перекинутый чрезъ рѣку, два большiя колеса мельницы, остававшiяся праздными. Такимъ образомъ проѣздъ чрезъ мостъ былъ загражденъ; преслѣдователи прiостановились, и такъ-какъ были на лошадяхъ и, большею частью, паны,

то возиться имъ самимъ съ колесами не приходилось. Поискавши людей, способныхъ къ такой черной работѣ; покамѣстъ тѣ сняли лежавшія плашмя на мосту колеса, которыя легко было русскимъ молодцамъ скатить на ребрахъ къ мосту,—покамѣстъ дорога оказалась свободною для проѣзда, козаки были далеко и очутились въ безопасности, несмотря на множество преслѣдовавшихъ ихъ враговъ. Можетъ быть имъ и то помогло, что повстанцы задержались на плотинѣ особеннаго рода забавою, достойною знаменитыхъ рыцарей. Когда поставили ребрами колеса, то скачивали ихъ въ глубокій яръ, находившійся у плотины; а наши подвижники сопровождали ихъ паденіе громкимъ «ура!»—А противники между тѣмъ уходили!

Послѣ того все вошло въ свою колею, все пошло тою же дорогою, на которой находилось до прихода казаковъ. Такъ прошелъ день, другой уже наступалъ: тогда пришелся какой-то христіанскій праздникъ, едвали не воскресеніе. Рано—утромъ ударили въ колоколъ въ одной Миропольской церкви къ заутрени. Едва раздался благовѣстъ, какъ вдругъ неожиданно появились въ мѣстечкѣ русскіе солдатики. Они прошли небольшую площадь мѣстечка, стали спускаться къ плотинѣ, поравнявшись съ площадкою, занимаемою костеломъ. Вдругъ—«пафъ» раздалось изъ-закостела и одинъ изъ русскихъ воиновъ сдѣлался жертвою убійцы. Вмигъ товарищи убитаго кинулись къ костелу, нашли противниковъ, и вся площадка, занимаемая зданіемъ, была очищена отъ мятежнаго сброда. Завязалась перестрѣлка съ повстанцами банды, подоспѣвшей изъ кустарниковъ и помѣстившейся на противуположномъ берегу Случи. Русскіе солдаты, засѣвъ въ огородахъ и за домами, прикрытые отъ вражескихъ выстрѣловъ, сами удачными выстрѣлами разрывали частыя звенья вражеской цѣпи; ряды повстанцевъ рѣдѣли и пошатывались. И недостатокъ военной дисциплины мѣшалъ ихъ успѣшному дѣйствованію, могъ содѣйствовать значительной и безполезной

потерѣ собственныхъ людей. Прежде, какъ разсказываютъ, дѣйствовала кавалерія, за тѣмъ появилась и пѣхота. «Пѣхота впередъ!» вскричалъ командиръ. «Нѣтъ—кавалерія!» отвѣчали пѣхотинцы. Такъ повторялась команда съ одной и отказъ съ другой стороны нѣсколько разъ; но ни пѣхотинцы, ни кавалеристы не пошли на плотину, оставшись и тѣ и другіе на прежнихъ мѣстахъ. Какого тутъ было ожидать успѣха!

Во время этой расправы нашихъ съ повстанцами въ Мирополѣ получено было извѣстіе о приближеніи къ мѣстечку новой банды по дорогѣ Новградволынской. Она сложилась возлѣ м. Барановки и была вытѣснена изъ лѣсовъ козаками, которые гнали ее впереди себя по дорогѣ къ Мирополью. Получивъ о томъ извѣстіе, наши оставили одну роту на берегахъ Случи для окончанія завязавшагося дѣла, а другую отправили на встрѣчу шайки, тѣснимой козаками. Повстанцы не подозрѣвали близости опасности, шли впередъ съ безпечностію, свойственною полуустроенному военному отряду и..... вдругъ встрѣчены были залпомъ изъ ружей. Неожиданность ошеломила неготовыхъ къ бою: съ фланговъ стиснули посланные противъ нихъ солдаты, засѣвшіе во рвахъ дороги; сзади усилили натискъ козаки. Результатомъ этой схватки было совершенное уничтоженіе шайки: одни изъ повстанцевъ были убиты, другіе ранены, третьи взяты въ плѣнъ; были, должно полагать, и такіе, которые воспользовались общей суматохой, успѣли уйти съ побоища и, убравшись во свояси подобру—поздорову, притворились тихими и спокойными жителями, какъ будто ни въ чемъ небывали.

Само собою разумѣется, что и Полонскимъ пришельцамъ, оказывавшимъ сопротивленіе на берегахъ Случи въ Мирополѣ, не для чего было доводить докрайности завязанное ими и неудачно шедшее дѣло. Ряды ихъ рѣдѣли: храбрѣйшіе на полѣ битвы положили свои головы, противникамъ они почти непричинили вреда.— Что было дѣлать! Благовременнымъ отступленіемъ можно

еще было спасти остатки банды отъ совершеннаго уничтоженія. Такъ они и поступили: оставили поле битвы и поплелись назадъ по-полонской дорогѣ. Не знаемъ навѣрное, куда дѣвались эти *розбитки* (rozbitki); полагать можно, что они примкнули къ своимъ въ Полонномъ и оттуда одни ушли въ Миньковецкіе лѣса, подъ Славуту, гдѣ подверглись окончательному уничтоженію, а другіе, предводимые Ружицкимъ, убрались заграницу.

Кромѣ этихъ общихъ свалокъ, происходили и частныя; и тѣ и другія не лишены характера печально-смѣшныхъ сценъ. Такъ разсказываютъ, что первымъ, сдѣлавшимъ выстрѣлъ въ русскаго ратника и убившимъ его, былъ Миропольскій ксендзъ. Послѣ этого, необычнаго для него напряженія, нашъ рыцарь удалился въ свою келлію и положился въ постель, притворившись больнымъ. Но русскіе воины нашли виновника смерти ихъ товарища, вытащили храбреца изъ мѣста его убѣжища и такъ отпороли нагайками, что онъ лишился части своей тучности и дородства, пріобрѣтенныхъ среди удобствъ покойной и безбѣдной жизни.—Въ борьбѣ съ повстанцами, говорятъ, принимали участіе и молодцы-работники съ крупчатки—Л-а. Одинъ изъ нихъ, по разсказамъ, узналъ, что до 6-ти повстанскихъ бѣглецовъ спрятались въ еврейской банѣ; смѣльчакъ отправился одинъ противъ шести противниковъ и потребовалъ отъ нихъ сдачи. Оторопившіе отъ ужаса, выползали одинъ за другимъ изъ мѣста убѣжища; нашъ молодецъ отнималъ у нихъ оружіе и представилъ всѣхъ военному начальству. Другой работникъ, говорятъ, убитъ врагами выстрѣломъ изъ ружья, оставивъ послѣ себя воспоминаніе въ православномъ народѣ, въ коемъ иные, по всей вѣроятности, вздыхаютъ по убитомъ въ своихъ молитвахъ.

Разсказываютъ еще о наивности и простодушіи вооружившихся противъ супостатъ повстанцевъ: описывая бѣдствія свои, по случаю уничтоженія Барановской шайки, нечаянное нападеніе солдатъ, преслѣдованіе козаковъ,

эти чудобогатыри, присовокупили: «ну хитеръ москаль,— нигдѣ ни гугу, ни духу; послышатся по временамъ звуки трубочки *«тру-тру-тру!-тру-тру-тру!»* А тамъ *«пли»* изъ ружей,—и разчесалъ насъ въ пухъ-и-прахъ!»

Въ костелѣ Миропольскомъ, говорятъ, и теперь можно видѣть засѣвшія въ каменныхъ стѣнахъ пули,—и въ настоящее время держатся разбитыя въ окнахъ стекла! Все это остается въ прежнемъ видѣ въ воспоминаніе горькой участи, постигшей повстанцевъ 1863 года въ этомъ мѣстѣ.

Отъ Любара до Чуднова все еще продолжается степная полоса южной Волыни. Проѣхавъ ее въ разныхъ направленіяхъ, мы пришли къ тому заключенію, что между степями Волынской и Полтавской губерній много сходства. И тамъ, и здѣсь поверхность земли волнообразная, но на Волыни возвышенія больше и чаще; лѣсовъ въ степяхъ Полтавской губерніи почти нѣтъ, за исключеніемъ сѣверовосточной ея части; есть впрочемъ рощицы по балкамъ; на Волыни лѣса встрѣчаются чаще и относительно большія занимаютъ пространства. И тамъ, и здѣсь почва весьма плодородна, народонаселеніе въ этнографическомъ отношеніи однохарактерное; но на Волыни дворянство, большею частью, состоитъ изъ поляковъ, кои отчасти проявляются и между мѣщанами и весьма-весьма рѣдко между крестьянами. У насъ, на Волыни нѣтъ солончаковъ, нерѣдко встрѣчающихся въ Полтавской губерніи, а также селитренныхъ заводовъ; но послѣдніе, кажется, легко устроить и у насъ, потому—что для нихъ требуется жирной почвы и навоза, въ чемъ, конечно, у насъ нѣтъ недостатка.

Въ Чудновѣ, составляющемъ мѣстечко и лежащемъ при рѣкѣ Тетеревѣ, есть нѣсколько деревянныхъ церквей и каменный костелъ; былъ тутъ и кляшторъ, занимавшій довольно значительное каменное зданіе, лежащее теперь въ развалинахъ. Почему бы въ костелѣ, принадлежавшемъ этому кляштору, не помѣстить православной—приходской церкви! Положимъ, пришлось бы чинить для

этого помѣщенія полуопустошенное зданіе; но развѣ не требуется издержекъ на ремонтъ и деревянныхъ церквей? Издержки, конечно, меньшія для поддержанія деревянныхъ зданій, чѣмъ каменныхъ; за то онѣ чаще повторяются въ первыхъ и послѣднія держатся долѣе.

Кляшторъ, о которомъ шла рѣчь, закрытъ вмѣстѣ съ другими по случаю уничтоженія въ западно-русскомъ краѣ лишнихъ католическихъ монастырей. Ихъ было множество и въ Волынской губерніи; такъ въ одномъ городѣ Острогѣ и его уѣздѣ было до 9-ти; въ Кременцѣ и его уѣздѣ—столько же. Удивляться нужно тому, откуда брали людей для наполненія ихъ?—Намъ скажутъ, что, во время зависимости этихъ странъ отъ Польши, все народонаселеніе, за исключеніемъ евреевъ, принадлежало къ римскокатолической, или уніатской церкви, что въ ту пору было почти одно и тоже; что всѣ тогдашнія училища для образованія юношества находились при монастыряхъ и содержимы были католическимъ или уніатскимъ духовенствомъ, которому поэтому легко было поручаемую его руководству молодежъ завлекать въ монашеское званіе. Пускай такъ. Но дѣло въ томъ, что на пространствѣ, занимаемомъ теперь Волынскою губерніею, по всей вѣроятности, было въ ту пору неболѣе миліона жителей, и между ними неменѣе 100 тысячь евреевъ; что, если для Острожскаго и Кременецкаго уѣздовъ приходилось до 20 монастырей, то на площади, занимаемой теперь Волынскою губерніею, количество ихъ, какъ можно предполагать, восходило до 100; что доставлять содержаніе и людей каждой 10,000 жителей одному католическому или уніатскому монастырю—было чрезъ чуръ тяжело! Немѣшаетъ при этомъ замѣтить, что въ нѣкоторыхъ монастыряхъ, напримѣръ—іезуитскихъ Острожскомъ и Кременецкомъ, судя по объему зданій, было до 100, а можетъ быть и больше, монашествующихъ!—По возвращеніи края Россіи и прежняго уніатскаго населенія праматери его православной церкви, оставить уніатскіе и католическіе монастыри въ преж-

немъ количествѣ и положеніи было бы нелѣпо и даже опасно уже и потому, что нѣкоторыми изъ нихъ содержимы были училища для образованія юношества и преподаваніе въ нихъ шло, разумѣется, въ латинопольскомъ духѣ. Притомъ и наполнять ихъ монашествующими едвали возможно было на счетъ наличнаго католическаго населенія. Въ Волынской губерніи въ прошломъ десятилѣтіи (1) считалось до 160,000 римскокатолическаго исповѣданія на 1,200,000 человѣкъ православнаго и 194,000 еврейскаго; для Острожскаго же и Кременецкаго уѣздовъ приходилось по 100 тысячъ человѣкъ. Если наполнять было пришлымъ населеніемъ, то римскокатолическіе кляшторы остались бы въ краѣ пріютами пропаганды, опасной для Руси въ религіозномъ и народномъ отношеніяхъ. Значитъ, они закрыты были въ пору и по неустранимой необходимости.

М. Чудновъ заслуживаетъ замѣчанія и по историческимъ воспоминаніямъ. Всѣмъ извѣстно несчастіе, постигшее здѣсь Русскихъ въ XVII-мъ столѣтіи, когда Шереметевъ принужденъ былъ заключить постыдную капитуляцію, вслѣдствіе которой положилъ оружіе и вывелъ изъ окоповъ людей съ 300 топоровъ. Намъ указывали и окопъ, въ которомъ, стоялъ до заключенія капитуляціи Шереметевъ; онъ находится на лѣво отъ дороги, идущей изъ Чуднова въ Житомиръ, именно—между этою дорогою и рѣкою Тетеревомъ. Одинъ изъ проѣзжавшихъ чрезъ Чудновъ сейчасъ намъ передалъ, что ему указывали на какой-то полуразрушенный памятникъ, находящійся въ м. Чудновѣ у въѣзда Житомирскаго; недалеко какихъ-то окоповъ. На спросъ его, «что это за памятникъ?» одинъ изъ мѣстныхъ жителей отвѣчалъ, что этотъ памятникъ построенъ давно—вмѣстѣ съ католическимъ кляшторомъ, о коемъ мы сейчасъ столько говорили. Теперь только припоминаемъ, что въ прежнія времена какъ будьто мы слыхали, что Чуднов-

(1) Писано въ 1865 году.

скій кляшторъ, теперь закрытый, построенъ въ память капитуляціи, заключенной въ XVII вѣкѣ Шереметевымъ; въ воспоминаніе того же событія могъ быть построенъ, вмѣстѣ съ кляшторомъ и памятникъ. Впрочемъ за вѣрность воспоминанія, равно какъ и за самую достовѣрность факта, не ручаемся; стоило бы на мѣстѣ справиться съ преданіями и повѣрить ихъ письменными источниками, если послѣдніе сохранились.

Оставивъ Чудновъ, мы проѣхали чрезъ двѣ деревушки и взобрались въ лѣсъ, простирающійся до самаго Житомира, на протяженіи какихъ нибудь 40 верстъ. Въ немъ, на берегахъ р. Тетерева, лежитъ и почтовая станція въ селеніи *Высокой-печи*, замѣчательномъ чугуннымъ заводомъ и огромною корчмою. Отъ перваго, по всей вѣроятности, Высокая печь получила свое названіе. Въ друдахъ Волынскаго статистическаго комитета за 1867 годъ говорится (1), что отъ Рудни—Дригловской до впаденія Каменки по берегамъ р. Тетерева находятся желѣзныя руды; этимъ естественнымъ богатствомъ воспользовались и въ Высокой печи и устроили чугунный заводъ. Руду берутъ въ сосѣдственныхъ мѣстахъ, переплавливаютъ на заводѣ въ печкахъ и, по заказамъ, дѣлаютъ рѣшетки, столы, скамьи, плиты для лѣстницъ, половъ, надгробные памятники и т. д.—Отъ Высокой-печи до Житомира дорога идетъ почти все лѣсомъ, въ которомъ однакожъ встрѣчаются поселенія довольно часто: корчмы, незначительныя деревушки; особенно часты послѣднія въ сторонѣ отъ дороги, по берегамъ Тетерева; есть въ сторонѣ и нѣмецкія колоніи. Дорога песчаная, тяжелая; прежде идетъ по лѣвому берегу Тетерева, а послѣ переѣзда чрезъ рѣку въ селеніи Денышахъ, по правой сторонѣ ея до самаго Житомира.

Слѣдуя по этой дорогѣ, будемъ проѣзжать возлѣ *Тригорскаго монастыря*. Здѣсь прежде была деревушка; но въ позднѣйшія времена жителей ея переселили въ

---

(1) Геологическо-геогностич. обзоръ Волынск. губер. стр. 109.

другія мѣста и монастырь остался уединеннымъ. Мѣсто для помѣщенія его выбрано самое удобное: незначительныя возвышенія, вокругъ—лѣсъ, вблизи каменистые берега рѣки Тетерева, весьма живописныя. Мы немогли нелюбоваться дикостію утесовъ, находящихся у этихъ береговъ, картинностію видовъ окрестныхъ мѣстъ, равно какъ и роскошнымъ видомъ толстыхъ дубовъ, растущихъ у дороги между Тригорьемъ и Деньшами и въ, такъ называемой, корабельной рощѣ, примыкающей къ самому Тригорью. Сколько разъ вслушивались въ заунывные звуки монастырскаго колокола, далеко раздающіеся среди пространнаго лѣса по просѣкамъ и полянамъ его, покрытымъ сочною, густою и высокою травою!—Дѣйствительно, монастырь здѣсь на своемъ мѣстѣ!

Къ несчастью, намъ извѣстны только общія данныя исторіи его, извлеченныя изъ извѣстій, доставленныхъ епархіальному начальству однимъ изъ замѣчательнѣйшихъ настоятелей его, архимандритомъ Леонтіемъ. По этимъ извѣстіямъ, монастырь могъ быть обязанъ своимъ существованіемъ какому-то житомирскому князю Владиміру, и построеніе его можетъ быть отнесено къ концу XVI-го столѣтія. Монастырь первоначально назывался *пустыннымъ* и, «лѣса ради и рыбы» былъ приписанъ къ *Бердичевскому*. Слѣдовательно—существовалъ монастырь и въ Бердичевѣ; упоминается также о монастыряхъ *Житомирскомъ и Трояновскомъ;* все это показано (неизвѣстно только когда и кому) экономомъ Бердичевскаго монастыря іеромонахомъ *Іоилемъ*, извлекшимъ эти данныя изъ книгъ Кіевской ратуши 1600 года. Гораздо правдоподобнѣе предположеніе, что монахи ближайшихъ по положенію монастырей поселились въ лѣсистой пустыни; каждый построилъ келью и часовню изъ матеріала, котораго подъ руками было такое обиліе; затѣмъ всѣ монашествующіе воздвигли церковь Преображенія Господня на одной изъ трехъ горъ или, правильнѣе, возвышеній, кои можно видѣть и теперь. Оттого и обитель получила названія *Тригорья*, по простонародному *Тригирья*.

Откуда позаимствовалъ архимандритъ Леонтій всѣ эти свѣдѣнія, къ сожалѣнію, неизвѣстно, послѣдующія, вѣроятно, основаны на письменныхъ актахъ. По этимъ послѣднимъ, съ большею достовѣрностью можно считать основателями Тригорской обители владѣльцевъ сосѣдственнаго Трояновскаго имѣнія *Николая и Өеодору Вороничей*, надѣлившихъ монастырь фундушемъ—вслѣдствіе предоставленія въ пользу его земель и угодій въ 1613 году. Такимъ или инымъ образомъ возникшій Тригорскій монастырь управляемъ былъ православными игуменами до 18-го вѣка и этихъ игуменовъ насчитываютъ до 13-ти. Съ 1723-го года въ Тригорскомъ монастырѣ являются уніаты, неизвѣстно, въ которомъ году и какъ въ немъ утвердившіеся. Въ исходѣ XVIII вѣка одинъ изъ Тригорскихъ настоятелей построилъ въ монастырѣ новый каменный для монашествующихъ корпусъ; этотъ послѣдній пристроенъ къ возвышенію такъ, что съ лицевой стороны зданіе кажется одноэтажнымъ, а со стороны сада—двуэтажнымъ.—Возвращеніе монастыря на лоно Православія послѣдовало въ 1839-мъ году по случаю возсоединенія съ православною церковью русскихъ уніатовъ. Это случилось при игуменѣ *Леонтіѣ Скибовскомъ*, котораго свѣдѣніями мы воспользовались при настоящемъ историческомъ очеркѣ. О. Леонтій, будучи по возсоединеніи возведенъ въ санъ архимандрита, построилъ въ монастырѣ каменную теплую церковь и оставилъ преемникамъ значительную сумму на построеніе каменной главной—Преображенія Господня церкви на мѣсто бывшей до того времени деревянной (1).

За Тригорьемъ, по дорогѣ въ Житомиръ, встрѣчаемъ *селеніе Деньши*. Здѣсь переѣзжаемъ рѣку Тетеровъ, которая впрочемъ еще невелика, итакъ—что, протекая по правой сторонѣ дальнѣйшаго нашего пути, издали

(1) Церковь каменная Преображенская уже построена. Такимъ образомъ главныя зданія въ монастырѣ теперь каменныя.

кажется рѣчкою. На Тетеревѣ въ Деньшахъ устроенъ чугунный заводъ, въ которомъ уже пользуются силою пара, а потому и заводъ считается лучшимъ въ губерніи. Руду для плавленія въ Деньшахъ получаютъ изъ окрестностей, особенно изъ мѣстъ, лежащихъ недалеко *д. Букъ*. Переѣхавъ р. Тетеревъ въ Деньшахъ, находимъ налѣво, на покатости наклоненной къ рѣкѣ, очень скромную деревянную церковь, у самой дороги—корчму и между ними—магазинъ, едвали не каменный. Онъ, по всей вѣроятности, устроенъ не для ссыпки хлѣба, котораго неможетъ много давать поляна, занимаемая Деньшами, и принадлежащее селенію поле, а для складки машинъ, нужныхъ для завода, и издѣлій, приготовляемыхъ на послѣднемъ. Если заводъ дастъ столько издѣлій, что для помѣщенія потребовалась хотя бы половина такого зданія, какое представляетъ описываемый магазинъ, то честь и слава этому заводу!—Мы всегда любовались поляною, занимаемою Деньшами: во всю длину ея тянется дорога, по берегамъ протекающаго тутъ-же Тетерева; направо и налѣво на покатостяхъ возвышеній стелется зеленая опушка лѣса, постепенно поднимающагося и застилающаго окраины горизонта. Но эта поляна еще лучшею кажется въ обратномъ направленіи, т. е. по дорогѣ изъ Житомира въ Деньши. Затѣмъ въѣзжаете въ лѣсъ—хвойный и лиственный, который простирается съ рѣдкими и незначительными перерывами до самаго Житомира. Дорога песчаная, поселеній значительныхъ нѣтъ. Во время пути касаетесь почтовой станціи, ничтожной по своимъ постройкамъ, и *деревни Альбиновки*, изъ которой въ Житомиръ еще нѣсколько верстъ. Однообразіе подобной дороги, тяжелой и утомительной, навѣваетъ на васъ невыразимую скуку и утомленіе; по этому, когда лѣсъ оканчивается, деревья начинаютъ рѣдѣть, вы мимовольно испытываете отрадное чувство и предаетесь ожиданіямъ тѣхъ удобствъ и развлеченій, кои можно найдти въ городѣ населенномъ и знакомомъ съ привольемъ, доставляемымъ образован-

ностью. Тутъ вамъ представляются двѣ дороги, одна на право, другая налѣво—выбирайте любую: первая ведетъ въ центръ города, вторая—въ сѣверозападную часть его и почтовую станцію!

Л. Рафальскій.

ОГЛАВЛЕНІЕ

ОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ ВОЛЫНСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ ЗА 1876 ГОДЪ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Высочайшіе манифесты. . стр. 47—48; 133—134; 633—634; 733—734.
Назначенія на Епископскія каѳедры . . стр. 1; 471; 340.
Назначеніе на Волынскую Архіерейскую каѳедру стр. 253—254.
Восочайшія грамоты . . . . стр. 197—220.
Высочайшія награды . . . . стр. 220—221.
Указъ Святѣйшему Правительствующему Синоду . стр. 293.
Высочайшій рескриптъ . . . . стр. 339—340.
Слова, произнесенныя Государемъ Императоромъ при пріемѣ Московскаго дворянства и городскаго общества въ Москвѣ, 29 Октября 1876 года . . . . стр. 693—695.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

—Отъ 16 Сентября 1875 года за № 40. О мѣрахъ къ улучшенію письменныхъ сочиненій воспитанниковъ духовныхъ Семинарій и Училищъ съ журналомъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 28 Мая 1875 г., за № 150 . стр 1—40.
—Отъ 16 Сентября 1875 года за № 92 о книгѣ г. Модестова: «Лекціи по Исторіи Римской литературы. Вѣкъ Августа. Курсъ второй», съ журналомъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 21 Мая 1875 года, № 103 . . . стр. 48—56.
—Отъ 23 Сентября 1875 года № 41 о томъ, могутъ ли быть допускаемы члены духовныхъ Консисторій къ выборамъ въ депутаты и предсѣдатели Съѣздовъ духовенства по училищнымъ дѣламъ съ заключеніемъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ . . . . стр. 56—57.
Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ

14 Мая 1875 года, № 98. О двухъ книжкахъ Д. Тихомирова: а) объ «Азбукѣ правописанія со сборникомъ примѣровъ и статей на главнѣйшія правила правописанія для диктовки (М. 1874 г. XXIV 85 стр. изд. 3-е)», и б) «объ элементарномъ курсѣ грамматики для городскихъ и сельскихъ школъ (М 1875 г. стр. 116. 4-е изд.)» . . . . стр. 57—59.

—Отъ 11 Октября 1875 г. за № 43 о книгахъ Д. Тихомирова, одобренныхъ для употребленія въ Семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ . . . . стр. 60.

—Отъ 16 Октября 1875 года за № 44, о томъ, слѣдуетъ ли выдавать третное, не въ зачетъ, жалованье преподавателямъ Семинарій и духовныхъ училищъ, получающихъ жалованье изъ епархіальныхъ суммъ . . . . стр. 60—61.

—Отъ 31 Октября 1875 г. за № 46, объ освобожденіи отъ воинской повинности лицъ, исправляющихъ должность псаломщиковъ, во время состоянія на сихъ должностяхъ стр. 62—65.

—Отъ 31 Октября 1875 года за № 47. О книгѣ протоіерея Соколова: «Краткое ученіе о Богослуженіи Православной церкви», съ журналомъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 13 Августа 1875 года за № 146 . . . . стр. 81—86.

—Отъ 31 Октября 1875 года за № 48. О книгѣ: «Эвтифронъ, діалогъ Платона» Захарбекова и Гайчмана, съ журналомъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 13 Августа 1875 года, за № 147 . . . . стр. 86—90.

—Отъ 20 Ноября 1875 г. за № 49. О книгахъ Преосвященнаго Палладія: «Толкованія на св Пророковъ Осію, Іоиля, Амоса и Авдія», съ журналомъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 69 . . . . стр. 90—95.

—Отъ 4 Декабря 1875 года за № 51. По Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго совѣта о правахъ состоянія вдовъ священнослужителей и церковныхъ причетниковъ Православнаго и Армяно-Грегоріанскаго исповѣданія съ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта . . . . стр. 95—96.

—Отъ 20 Декабря 1875 года за № 54. О порядкѣ объявленія чрезъ «Церковный Вѣстникъ» постановленій и распоряженій по духовному вѣдомству . . . . стр. 97—98.

—Отъ 20 Декабря 1875 г за № 55. Объ изданіи заведеніемъ метахромотипіи (Ракочій и К°) картинъ изъ Священной исторіи . . . . стр. 98—99.

—Отъ 21 Декабря 1875 года за № 56, съ экземпляромъ Высочайшаго Манифеста о благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини Ольги Ѳеодоровны Сыномъ, нареченнымъ Алексіемъ . . . стр. 99—100.

—Отъ 28 Декабря 1875 г. за № 57. По Высочайшему пове-

лѣнію. Съ новою Высочайше утвержденною формою возношеній на эктеніяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи и дополненіемъ къ табели Высокоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней . . . . стр. 109—112.

—Отъ 25 Августа 1865 года, (№ 1807). По Высочайшему повелѣнію. О предоставленіи Епархіальнымъ Архіереямъ права разрѣшать самимъ постройку, перестройку и распространеніе соборныхъ, приходскихъ, кладбищенскихъ и монастырскихъ церквей въ городахъ исключая столицъ . . . . стр. 113—114.

—Отъ 25 Августа 1865 г. (№ 1890). По Высочайшему повелѣнію. О предоставленіи Епархіальнымъ Архіереямъ права разрѣшать самимъ устройство церквей въ домахъ, исключая столицъ . . , ... стр. 114—115.

—Отъ 18 Декабря 1865 года (№ 3973). По Высочайшему повелѣнію. О дозволеніи Епархіальнымъ Начальствамъ совершать постройки и починки зданій церковныхъ, монастырскихъ и по Архіерейскимъ домамъ на сумму до 5-ти тысячъ руб. безъ учрежденія строительныхъ Коммисій . . . . . . стр. 115.

—Отъ 24 Ноября 1875 г. за № 50. О сборѣ пожертвованій въ пользу жертвъ возстанія въ Босніи и Герцеговинѣ стр. 117—118.

—Отъ 15 Декабря 1875 г. за № 52, о томъ, чтобы при отчетѣ о состояніи епархіи были прилагаемы свѣдѣнія о воспитанникахъ, уволенныхъ изъ духовно-учебныхъ заведеній стр. 118—119.

—Отъ 15 Декабря 1875 г. за № 53. О книгахъ: «Этимологія Нѣмецкаго языка» Аделлова и «первыя Славянскія монархіи на сѣверозападѣ» Успенскаго, съ журналами Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 153 и отъ 3 Сентября 1875 года за № 156 . . . . стр. 119—127.

—Отъ 10 Февраля 1876 г. за № 3. О кончинѣ Ея Императорскаго Высочества Государыни Великой Княгини Маріи Николаевны . . . . стр. 134—135.

—Отъ 22 Января 1876 года за № 1. Съ приложеніемъ формы возношенія при Богослуженіи, какъ на эктеніяхъ, такъ и въ прочихъ случаяхъ, Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи стр. 135—137.

—Отъ 30 Декабря 1875 года за № 58. Относительно пріемныхъ и переводныхъ испытаній лицъ зрѣлаго возраста, поступающихъ въ Семинарію на основаніи § 122 Уст. Семинарій стр. 137—138.

—Отъ 6 Октября 1876 года за № 5, съ экземпляромъ Высочайшаго Манифеста о благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини Маріи Павловны Сыномъ, нареченнымъ Кирилломъ . . стр. 665—666.

—Отъ 21 Апрѣля 1876 года, за № 1007, о перенесеніи Дер-

манскаго Училища въ мѣстечко Клевань Ровенскаго уѣзда . .
стр. 271—272.
—Отъ 13 Ноября 1876 года за № 7, съ препровожденіемъ Высочайшаго Манифеста по случаю совершеннолѣтія Его Императорскаго Высочества, Государя Великаго Князя Николая Николаевича Младшаго . . . . стр. 734—735.
—Отъ 12 Ноября 1876 года за № 6. По Высочайшему повелѣнію. Съ дополненіемъ къ табели Высокоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней . . . . стр. 735—736.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

— Отъ 24 Октября (16 Декабря) 1875 года, за № 1575, о безмездномъ отпускѣ попечителями Московской единовѣрческой типографіи для православныхъ миссіонеровъ книги «Большой Катихизисъ . . . . стр. 141—143.
—Отъ 3—26 Декабря 1875 года, за № 1783, о допущеніи оканчивающихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ Семинарій къ переэкзаменовкѣ по предметамъ V класса . . стр. 143—144.
—Отъ 10—26 Декабря 1875 года, за № 1836, О томъ, чтобы ищущіе званія студента Семинаріи представляли удостовѣренія о своемъ поведеніи . . . . стр. 144—145.
—Отъ 10 Декабря—10 Января 1875—1876 года за № 1834. Относительно недопущенія женатыхъ священниковъ къ поступленію въ духовныя Академіи на казенное содержаніе, и относительно недозволенія вступать въ бракъ окончившимъ курсъ воспитанникамъ духовныхъ Академій до 1 Сентября стр. 145—148.
—Отъ 21 Января—9 Февраля 1876 года, за № 126 о назначеніи архимандрита Михаила ректоромъ Московской духовной Академіи . . . . стр. 155.
—Отъ 3 Декабря—21 Января 1875—6 года, № 108 о брошюрахъ, изданныхъ Высочайше утвержденною коммиссіею народныхъ чтеній съ журналомъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 197 . . . . стр. 156—167.
—Отъ 3 Декабря—21 Января 1875—6 года, № 108 о книгѣ протоіерея Попова: «По пастырскому богословію письма» съ журналомъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 21 Ноября 1875 года, за № 198 . . . . стр. 167—179.
—Отъ 23 Января—14 Февраля 1876 года, за № 128 о томъ, чтобы члены консисторіи не были допускаемы къ прохожденію благочинническихъ должностей . . . . стр 180.
—Отъ 21 Января—9 Февраля 1876 г., за № 112 относительно

преподавателей духовныхъ Семинарій, изъ бывшихъ академическихъ воспитанниковъ, не имѣющихъ учоныхъ степеней . . стр. 180.

—Отъ 23 Января—14 Февраля 1876 года, за № 147 относительно внесенія въ Святѣйшій Синодъ представлей на принятіе и ношеніе священнослужителями наперсныхъ крестовъ съ украшеніями, подносимыхъ имъ отъ прихожанъ и другихъ лицъ . стр. 181—182.

—Отъ 21 Января—17 Февраля 1876 года, за № 107 о томъ, чтобы время службы смотрителей духовныхъ училищъ защитывалось, въ случаѣ перехода на преподавательскія должности въ духовныя Семинаріи, при опредѣленіи права ихъ на высшій окладъ преподавательскаго содержанія . . . стр. 182—183.

—Отъ 6—26 Февраля 1876 года, № 218, объ открытіи статсъ-секретарю князю Урусову доступа въ архивы духовнаго вѣдомства . . . . стр. 201—202.

—Отъ 23 Января—25 Февраля 1876 г. за № 145, о замѣнѣ въ нѣкоторыхъ случаяхъ низведенія священнослужитей въ причетники другимъ способомъ наказанія . . . стр. 229—231.

—Отъ 23 Января—20 Февраля 1876 года, за № 146, о порядкѣ доставленія въ суздальскій Спасоевѳиміевъ монастырь назначенныхъ въ оный лицъ духовнаго вѣдомства стр. 231—232.

—Отъ 12 Декабря—20 Февраля 1875—1876 года, за № 110, о географическихъ таблицахъ Георгія Лыткина съ журналомъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, № 216 стр. 232—235.

—Отъ 28 Января—29 Февраля 1876 года, за № 163, о «Запискахъ по основному богословію» архимандрита Августина стр. 236—237

—Отъ 16 Января—29 Февраля 1876 года, № 3-й, о книгѣ Евстафіева: «Новая русская литература съ журналомъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, № 228 . . стр. 237—241.

—Отъ 6—20 Февраля 1876 года, № 219, о новыхъ штатахъ заграничныхъ православныхъ церквей . . . . . . стр. 241.

—Отъ 24 Февраля—17 Марта 1876 года, за № 322, о выдачѣ прогонныхъ и суточныхъ денегъ духовнымъ лицамъ, командированнымъ для приведенія къ присягѣ новобранцевъ призыва 1874 года . . . . стр. 253—254.

—Отъ 4—23 Марта 1876 года, за № 398, объ учрежденіи при церквахъ кружки для сбора подаяній въ пользу общества попеченія о раненыхъ и о новомъ порядкѣ ношенія кружекъ во время богослуженія . . . . стр. 294—295.

Отзывъ Учебнаго Комитета и опредѣленіе Святѣйшаго Синода о рукописи ректора Литовской духовной Семинаріи архиманд-

рита Августина: «Записки по основному богословію» . стр. 295 —301.

—Отъ 28 Января—7 Марта 1876 года, за № 6, о книгахъ: 1) Русская грамматика съ христоматіей—Бѣляевскаго и 2) Нѣмецкая христоматія—Леша съ журналами Учебнаго Комитета, за №№ 10 и 11 . . . . стр. 301—308.

—Отъ 30 Января—7 Марта 1876 года (за № 7) о книгахъ: священника Вишнякова—«о происхожденіи Псалтири» и священника Свирѣлина—«Курсъ Закона Божія» съ журналами Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за №№ 231 и 5 стр. 340—364.

—Отъ 4 Февраля—9 Марта 1876 года, № 18, о первой половинѣ втораго выпуска сочиненія Орлова: «Курсъ исторіи русской литературы» съ журналомъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 27 . . . . стр. 364—369.

—Отъ 11—29 Марта 1876 года, за (№ 455) по поводу пріема воспитанниковъ духовныхъ семинарій въ академіи въ прошломъ 1875 году съ приложеніемъ копій съ донесеній экзаменаціонныхъ коммиссій кіевской академіи . . . . . стр. 370—373.

—Отъ 18 Марта—1 Апрѣля 1876 года (№ 509) о томъ, какимъ воспитанникамъ духовныхъ семинарій выдавать аттестаты и какимъ свидѣтельства . . . . стр. 373—375.

—Отъ 18 Марта—1 Апрѣля 1876 года (№ 512), о выдачѣ содержанія лицамъ на духовно-училищной службѣ со дня ихъ опредѣленія, а не со дня вступленія въ должность стр. 375—376.

—Отъ 28 Января—25 Февраля 1876 года (за № 149) о новыхъ росписаніяхъ приходовъ и причтовъ по епархіямъ: литовской, минской и полоцкой . . . . стр. 407—408.

—Отъ 9 Марта—17 Апрѣля 1876 года (№ 410) о случаяхъ примѣненія новаго устава о гербовомъ сборѣ къ дѣламъ бракоразводнымъ . . . . стр. 408—410.

—Отъ 14—27 Апрѣля 1876 года № 613. О порядкѣ выдачи приходо-расходныхъ книгъ для духовныхъ Училищъ стр. 410 —411.

—Отъ 30 Марта—27 Апрѣля 1876 года, за № 27, о составленныхъ учителемъ новгородской гимназіи К. Клоссе книгахъ съ журналомъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 70 . . . . стр. 411—416.

—Отъ 24 Февраля—1 Апрѣля 1876 года, за № 14, объ утвержденіи новыхъ росписаній приходовъ и причтовъ по епархіямъ: кавказской, казанской, орловской, псковской, самарской и черниговской . . . . стр. 439—440.

—Отъ 9 Марта—9 Мая 1876 года, за № 429, о распростране-

ніи на протодіаконовъ каѳедральныхъ соборовъ и на вдовъ ихъ правилъ о пенсіяхъ и пособіяхъ . . . . стр. 440.
—Отъ 18 Марта—9 Мая 1876 г., за № 507, о непримѣненіи къ членамъ духовныхъ консисторій сбора съ содержанія стр. 441.
—Отъ 16 Марта—27 Апрѣля 1876 г., за № 19, объ издаваемомъ Граціанскимъ сборникѣ подъ названіемъ: «Древняя и новая Россія съ журналомъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 57 . . . . стр. 472—481.
—Отъ 21 Апрѣля—14 Мая 1876 года, за № 684, о перемѣщеніи смотрителей духовныхъ училищъ изъ однихъ училищъ въ другія . . . . стр. 509—510.
—Отъ 7—22 Мая 1876 года, за № 393, о порядкѣ возведенія въ санъ архимандрита монашествующихъ лицъ стр. 511—512.
—Отъ 19—21 Мая, за № 882, о порядкѣ наблюденія начальствами духовныхъ семинарій за исполненіемъ воспитанниками оныхъ обязанностей ихъ по отбыванію воинской повинности стр 512—513.
—Отъ 5—22 Мая 1876 года, за № 786, о производствѣ пріемныхъ испытаній въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства стр. 513—514.
—Отъ 7—20 Мая 1876 года, за № 820, о штатѣ холмско-варшавскаго викаріатства . . . . стр. 514—517.
—Отъ 21 Мая—2 Іюня 1876 года, за № 926, о постановленіи въ извѣстность о содѣйствіи Соловецкаго монастыря «Обществу подаянія помощи при кораблекрушеніяхъ» . . стр. 117—518.
—Отъ 23 Апрѣля—2 Іюня 1876 года, за № 40, о Высочайшемъ соизволеніи на принятіе 7,700 руб., жертвуемыхъ преосвященнымъ нижегородскимъ въ пользу тамошняго епархіальнаго дѣтскаго пріюта . . . . стр. 543—544.
—Отъ 14 Мая—2 Іюня 1876 года, за № 867, о взысканіи гербоваго сбора за выдаваемыя причтами выписки изъ метрическихъ книгъ . . . . стр 544—547.
—Отъ 21 Мая—9 Іюня 1876 года, № 949, о порядкѣ замѣщенія вакансій помощниковъ смотрителей въ духовныхъ училищахъ, съ приложеніемъ правилъ объ ономъ . стр. 547—549.
—Отъ 2—9 Іюня 1876 года, за № 986, о томъ, чтобы преподавательская служба воспитанниковъ духовныхъ академій въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ была принимаема въ счотъ обязательной службы ихъ по духовно-учебному вѣдомству . . стр. 549—550.
—Отъ 7 Мая—9 Іюня 1876 года, за № 46, объ изданной Леонтьевымъ брошюрѣ: «о значеніи Петра Великаго для Россіи вообще, и въ частности для астраханскаго края», съ приложеніемъ копіи съ журнала Учебнаго Комитета, за № 101. стр. 561—564.

—Отъ 2—9 Іюня 1876 года, за № 974, объ изданномъ заведеніемъ метахромотипіи первомъ выпускѣ картинъ изъ священной исторіи съ журналомъ Учебнаго Комитета, за № 86 стр. 364—366.

—Отъ 6 Февраля—27 Апрѣля 1876 года, за № 266, о доставленіи редакціями епархіальныхъ вѣдомостей недостающихъ экземпляровъ сихъ вѣдомостей . . . . стр. 567.

—Отъ 5 Мая—9 Іюня 1876 года, за № 45, объ изданной Исаковымъ «Наукѣ грамотѣ съ изборникомъ для послѣдовательнаго письма съ голосу, «П. Перевлѣсскаго, съ приложеніемъ копіи съ журнала Учебнаго Комитета, за № 93 . стр. 567—569

—Отъ 19 Мая—2 Іюня 1876 года, за № 897, о новыхъ росписаніяхъ приходовъ и причтовъ с.-петербургской, новгородской, вятской и ярославской епархій . . . стр. 569—570.

—Отъ 2—14 Іюня 1876 года, за № 1011, по вопросу о выборѣ въ церковные старосты къ безприходнымъ церквамъ въ городахъ . . . . стр. 570—572.

—Отъ 21 Апрѣля—2 Іюня 1876 года, № 39, о составленномъ г. Тихоновичемъ «Греко-латино-русскомъ словарѣ» къ сочиненію Ксенофонта «Анабазисъ», съ приложеніемъ журнала Учебнаго Комитета», за № 79 . . . . стр. 573—574.

—Отъ 16—30 Іюня 1876 года, за № 1098, о дозволеніи іеромонаху Аѳанасію и иноку Варсонофію производить сборъ пожертвованій на сооруженіе храма въ Мурѣ-Ликійскомъ стр. 574—575.

—Отъ 9—22 Іюня 1876 года, за № 1040, о составленной Сѣнниковымъ брошюрѣ: «Святость подвига спасенія утопающихъ», съ журналомъ Учебнаго Комитета . . . . . . стр. 575—577.

—Отъ 16—30 Іюня 1876 года, за № 1091, по Высочайше утвержденному штату православныхъ приходскихъ церквей бывшей холмской уніатской епархіи . . . . . . стр. 591—595.

—Отъ 21 Мая—9 Іюня 1876 г., за № 919, о книгѣ г. Григоревскаго «Практическій курсъ греческаго языка, съ журналомъ Учебнаго Комитета, за № 108 . . . . . . стр. 596—603.

—Отъ 2—27 Іюня 1876 года, № 53, объ «Учебной книгѣ географіи» Сергѣева, съ журналомъ Учебнаго Комитета, за № 115 стр. 603—610.

—Отъ 19 Мая—18 Іюня 1876 года, за № 49, о «Толкованіяхъ на книги св. пророковъ Наума и Аввакума, съ журналомъ Учебнаго Комитета, за № 77 . . . . стр. 610—618.

—Отъ 2—18 Іюня 1876 года, за № 1002, объ «Элементарной логикѣ» Струве, съ журналомъ Учебнаго Комитета, за № 120 . стр. 635—641.

—Отъ 14—21 Іюля 1876 г., за № 1264, Высочайше утверж-

денное: о порядкѣ замѣщенія вакансій помощниковъ инспектора въ духовныхъ Семинаріяхъ . . . . . стр. 641—643.

—Отъ 23 Іюня—21 Іюля 1876 года, за № 1174, о Высочайшемъ соизволеніи на залогъ принадлежащихъ духовному вѣдомству недвижимыхъ имуществъ въ городскихъ кредитныхъ обществахъ . . . . стр. 644—645.

—Отъ 23 Іюня—27 Іюля 1876 года, № 56, о «Русской христоматіи» Поливанова, съ журналомъ Учебнаго Комитета, № 134 . стр. 645—650.

—Отъ 21 Іюля—3 Августа 1876 года, за № 1295, о порядкѣ исключенія изъ каталоговъ семинарскихъ библіотекъ ветхихъ и негодныхъ къ употребленію книгъ . . . . . стр. 650—651.

Отъ 7—27 Іюля 1876 года, за № 1240, о Высочайшемъ соизволеніи на продолженіе аѳонскому скиту срока для сбора пожертвованій . . . . стр. 651—652.

—Отъ 23 Іюня—21 Іюля 1876 года, 1173, о новомъ штатѣ для Имеритинской епархіальной канцеляріи . . стр. 652—653.

—Отъ 7 Іюля—10 Августа 1876 года, за № 60, о пожертвованіи членомъ Св. Синода, преосвященнымъ архіепископомъ Василіемъ 7000 р. въ пользу полоцкаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства . . . . стр. 653—654.

—Отъ 7 Іюля—10 Августа 1876 года, № 60, объ именныхъ стипендіяхъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ съ приложеніемъ копіи съ отношенія управляющаго дѣлами комитета министровъ отъ 3 Іюня 1876 года, за № 865 . . . . . . стр. 654—656.

—Отъ 14 Апрѣля—12 Іюля 1876 года, № 624, о сборѣ пожертвованій на сооруженіе храмовъ въ туркестанской епархіи стр. 656—658.

—Отъ 28 Іюля—12 Августа 1876 года, № 1353, о возстановленіи Чонскаго и упраздненіи Макарьева монастыря, могилевской епархіи . . . . стр. 667.

—Отъ 14 Іюля—18 Августа 1876 года, за № 61, о «Краткомъ учебникѣ географіи Ивана Янчина съ журналомъ Учебнаго Комитета, за № 121 . . . . стр 667—672.

—Отъ 3—14 Сентября 1876 г. за № 1526, о Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государтвеннаго Совѣта относительно разряда на найковое довольствіе причтамъ верхоянскаго и колымскаго округовъ и оймяконскому причту якутскаго округа стр. 705—706.

—Отъ 25 Августа—14 Сентября 1876 года № 1472, объ увеличеніи содержанія причтамъ нѣкоторыхъ церквей донской епархіи . . . . стр. 706.

—Отъ 25 Августа—21 Сентября 1876 года, за № 68, объ учрежденіи въ Саратовскомъ епархіальномъ дѣтскомъ пріютѣ

стипендіи имени Преосвященнаго Митрополита Исидора . . стр. 707.
—Отъ 25 Августа—21 Сентября 1876 года № 68, объ «учебномъ атласѣ Всеобщей Географіи» съ журналомъ Учебнаго Комитета . . . . стр. 736—739.
—Отъ 3—28 Сентября 1876 года, № 71, объ измѣненіи 8-го пункта 84 ст. правилъ относительно выдачи прогонныхъ денегъ священно-церковно-служителямъ Иркутской, Томской, Тобольской и Енисейской епархіи . . . . . стр. 739—740.
—Отъ 3—28 Сентября 1876 г. № 71, о книгѣ Бровковича: «Пособіе къ чтенію Гомера», съ журналомъ Учебнаго Комитета стр. 740—745.
—Отъ 10-го 27-го Сентября 1876 года, № 1558, объ освобожденіи священника Усть-Медвѣдицкой Гимназической церкви отъ взноса на вспособленіе духовенству . . стр. 745—748.
—Отъ 24 Сентября—8-го Октября 1876 года, № 1671, О порядкѣ высыпки и отсылки кружечнаго сбора по церквамъ въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ и объ изображеніи на этихъ кружкахъ краснаго креста на бѣломъ фонѣ . . стр. 748—749.
—Отъ 15-го Сентября—6 Октября 1876 года, № 1577, по вопросу о томъ, какъ понимать четырехъ мѣсячную болѣзнь лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ стр. 749—750.
Циркулярная депеша Его свѣтлости Государственнаго канцлера, князя Горчакова, къ представителямъ Россіи при иностранныхъ державахъ, изъ царскаго села, отъ 1-го Ноября 1876 года . . . . стр. 695—696.
Депеша Его свѣтлости Государственнаго Россійскаго канцлера къ графу Шувалову, изъ царскаго села, отъ 7-го Ноября 1876 г. стр. 696—702.
Частное письмо Государственнаго канцлера къ графу Шувалову, изъ Ливадіи, отъ 22-го Октября 1876 г. стр. 702—703.
Отношеніе Г. Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 9 Ноября 1875 года (№ 10377), Высокопреосвященнѣйшему Агаѳангелу, Архіепископу Волынскому . . . . стр. 65—67.
Циркуляръ министра народнаго просвѣщенія попечителямъ учебныхъ округовъ (29 Ноября 1875 года, № 12801 стр. 100—101.
Циркулярное отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода къ епархіальнымъ преосвященнымъ, отъ 16 Января 1876 г., за № 547 . . . . стр. 127.
Циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ Губернаторамъ. 14 Января 1876 года, № 3 . . . . стр. 127—128.

Отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 20 Ноября 1875 года, за № 3910 . . . . стр. 148—150.

Учрежденіе стипендій . . . . стр. 150

Отъ канцеляріи Святѣйшаго Синода объявленіе—о вызовѣ кандидатовъ для замѣщенія должности настоятеля при камчатскомъ петропавловскомъ соборѣ . . . . . . стр. 183—184.

О разрѣшеніи обращать свободные остатки отъ жалованья сельскому духовенству симбирской епархіи, образующіеся по случаю сокращенія состава причтовъ, на улучшеніе содержанія причтовъ той же епархіи . . , ... стр. 184—185.

О выдачѣ прогонныхъ и суточныхъ денегъ духовнымъ лицамъ, командированнымъ для приведенія къ присягѣ новобранцевъ призыва 1874 года . . . . стр. 185.

Относительно празднованія юбилеевъ . . . . . стр. 186.

Мнѣніе Государственнаго Совѣта о новомъ штатѣ православныхъ церквей, состоящихъ въ вѣдѣніи Министерства Иностранныхъ Дѣлъ . . . . стр. 241—242.

Штатъ заграничныхъ православныхъ церквей, состоящихъ въ вѣдѣніи Министерства Иностранныхъ Дѣлъ . стр. 242—246.

Отъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ. стр. 246—247.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ: объ учебникахъ Массона . . . . стр. 248.

Высочайше утвержденный 28 Февраля 1876 года журналъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, о распредѣленіи въ казачьихъ войскахъ окладовъ жалованья духовенству, оставшихся свободными по случаю закрытія излишнихъ вакансій въ церковныхъ причтахъ . . . . . . стр. 248—249.

Циркулярное отношеніе къ епархіальнымъ преосвященнымъ предсѣдателя Высочайше утвержденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства отъ 13 Марта 1876 года—о новыхъ росписаніяхъ приходовъ и причтовъ въ епархіяхъ: кавказской, казанской, орловской, псковской, самарской и черниговской . стр. 254—267.

Выписка изъ журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, Высочайше утвержденнаго 17 Января 1876 года стр. 267—271.

Объ учрежденіи стипендіи имени Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія . . . . стр. 272.

Циркуляръ Министра внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ, 6 Марта 1876 года № 12 . . . . стр 308—309.

Циркулярное отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ Духовнымъ Консисторіямъ отъ 14 Апрѣля 1876 года, за № 3865 съ формою списка пенсіонеровъ, полу-

чающихъ пенсію изъ казны, (по свѣдѣніямъ духовной консисторіи къ 1-му Мая 1876 года) . . . . стр. 276—277.

Циркуляръ министра финансовъ о примѣненіи Высочайше утвержденнаго, 9 Іюня 1873 года, мнѣнія Государственнаго совѣта о сборѣ при увеличеніи содержанія (13 Апрѣля 1876 г. № 1369) . . . , ... стр. 416.

Циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ (28 Апрѣля 1876 года, № 18) о своевременной припискѣ воспитанниковъ духовныхъ семинарій къ призывнымъ участкамъ . . . . стр. 417—418.

Циркулярное отношеніе Хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 4 Мая 1876 года, за № 4606, правленіямъ духовныхъ семинарій о доставленіи вмѣстѣ со смѣтою доходовъ и расходовъ по содержанію духовной семинаріи на 1877 годъ свѣдѣнія о числѣ всѣхъ вообще учениковъ семинаріи, обучавшихся въ оной за послѣднія 5 лѣтъ, съ объясненіемъ: сколько изъ нихъ было въ каждомъ году на казенномъ содержаніи и сколько своекоштныхъ . . . . стр. 419.

Циркулярное отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 4 Мая 1876 года, за № 4607, правленіямъ духовно-учебныхъ заведеній, о пересылкѣ цѣнныхъ документовъ заказными письмами . . . . стр. 419.

Выписка изъ опредѣленія Святѣйшаго Синода, за № 739, объ увеличеніи штата своекоштныхъ воспитанницъ подольскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства . . стр. 481—482.

Выписка изъ журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, Высочайше утвержденнаго 24 Апрѣля 1876 года—по дѣлу объ утвержденіи новыхъ росписаній приходовъ и причтовъ въ четырехъ епархіяхъ . . . , . . стр. 482—484.

Циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ—о воинской повинности православныхъ псаломщиковъ (17 Мая 1876 года, № 23) . . . . стр. 484—485.

Циркуляръ министма внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ (22 Іюня 1876 года, № 33) о томъ, чтобы лица, неявившіяся къ исполненію воинской повинности были замѣняемы: христіане христіанами, а не христіане—лицами ихъ исповѣданія . . стр. 577—578.

Учрежденіе стипендіи имени Высокопресвященнѣйшаго Димитрія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго . . стр. 579.

Назначеніе на должности воспитанниковъ духовныхъ Академій . . . . стр. 579—581; 752.

Положеніе комитета министровъ относительно присвоенія учреждаемымъ по учебнымъ заведеніямъ стипендіямъ наимено-

ваній лишь при условіи обезпеченія такихъ стипендій капиталомъ . . . . стр. 618—619.

Циркулярное отношеніе хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ въ духовныя консисторіи, отъ 9 Іюля 1876 г., за № 6880: о пріобрѣтеніи перваго прибавленія къ почтовому дорожнику . . . . стр. 619—620, 709.

Назначеніе окончившихъ курсъ воспитанниковъ Духовныхъ Академій на должности . . . . стр. 620—621, 672.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ циркулярное о повѣщеніе о цѣнѣ учебника по Закону Божію, Священника Свирѣлина . . . . стр. 658.

Циркулярное извѣщеніе объ учебникѣ: Архимандрита Августина . . . . стр 685—673.

Циркулярное извѣщеніе о Логикѣ Струве . . . стр. 708.

О назначеніи денежнаго сбора при церквахъ бывшей Черноморіи . . . . стр. 708—709.

Циркулярныя извѣщенія: о Еврейскихъ учебникахъ, объ учебникахъ Потулова и Нѣмецкихъ учебникахъ Клоссе стр. 750—752.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Высочайшій рескриптъ, данный на имя главной надзирательницы житомирской женской гимназіи, вдовы маіора Новиковой. стр. 187.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Волынской Духовной Консисторіи (№ 2780), о перемѣщеніи Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, Архіепископа Ярославскаго на Волынскую Архіерейскую каѳедру стр. 273—274.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 26 Апр. 1876 года, за № 1374, о награжденіи священно-служителей Волынской Епархіи за заслуги по духовному вѣдомству . . стр. 310—312.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 26 Апрѣля 1876 года, за № 1351, о награжденіи священно-служителей Волынской Епархіи за заслуги по военному и гражданскому вѣдомству . . . . стр. 312.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 12 Мая 1876 года, (№ 1546), о Высочайшемъ соизволеніи на сопричи-

сленіе къ Ордену св. Анны 3 ст. нѣкоторыхъ священно-служителей Волынской Епархіи . . . . стр. 313.

Указъ Волынской Духовной Консисторіи объ учрежденіи при церквахъ кружки для сбора подаяній въ пользу общества попеченія о раненныхъ и о новомъ порядкѣ ношенія кружекъ во время Богослуженія . . . . стр. 378—381.

Указъ Волынской Духовной Консисторіи, отъ 31 Мая 1876 г. за № 3602, о порядкѣ избранія Депутатовъ на Епархіальные и окружные Училищные Съѣзды . . . . . . стр. 381—383.

Высочайшіе награды . . . . стр. 320; 445.

Высочайшее утвержденіе въ должности Наставницы и Помощницы Наставницы Волынскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства . . . . стр. 102.

Опредѣленіе Волынской Духвной Консисторіи относительно своевременнаго доставленія Волостнымъ Правленіямъ Священниками списковъ о родившихся дѣтяхъ для привитія оспы . стр. 442—443.

Постановленіе Волынской Духовной Консисторіи о сборѣ пожертвованій на сооруженіе храмовъ въ Туркестанской Епархіи стр. 658—659.

Подтвержденіе Волынской Духовной Консисторіи приходскихъ священникамъ Новоградволынскаго уѣзда о ежемѣсячномъ доставленіи волостнымъ правленіямъ именныхъ списковъ о родившихся младенцахъ . . . . стр. 660.

Предписаніе Волынской Духовной Консисторіи относительно сроковъ и условій представленія денежныхъ взносовъ па содержаніе Кременецкаго духовнаго Училища Благочинными Кременецкаго, Заславскаго и Староконстантиновскаго уѣздовъ стр. 623—624.

Предписаніе Волынской Духовной Консисторіи Благочиннымъ Волынской Епархіи о томъ, чтобы они, въ случаѣ кончины кого либо изъ востанниковъ Волынской Семинаріи въ домѣ родителей, своевременно извѣщали о томъ Правленіе Семинаріи стр. 660—661.

О предѣленіе Волынской Духовной Консисторіи о введеніи въ церковно-приходскихъ школахъ Волынской Епархіи классныхъ журналовъ, библіотечныхъ каталоговъ, пріемныхъ и приходо-расходныхъ книгъ . . . . . . стр. 711—712.

Назначеніе на должность Настоятеля въ Мѣлецкомъ первоклассномъ монастырѣ . . . . стр. 551.

О производствѣ въ чины . . . . стр 486; 754.

Перемѣны по службѣ лицъ Епархіальнаго вѣдомства стр. 41; 68—70; 116; 129—131; 139—140; 187—190; 203—204; 250—252; 274—275; 314—315;

384—386; 420; 442—445; 487; 519—520; 551—552; 582; 621—622; 661—664; 673—674; 753—754.

Списокъ Священно-служительскихъ дочерей Волынской Епархіи, Высочайше утвержденныхъ къ принятію въ Волынское женское училище духовнаго вѣдомства на штатное содержаніе и пансіонерками съ 1 Сентября 1875 года . стр. 42—45.

От̃ Волынскаго Епархіальнаго Начальства.

От̃ Волынской Духовной Консисторіи. стр. 421—425; 486; 520—523.

Журналъ Житомирскаго Духовно-училищнаго Съѣзда стр. 102—108.

Отношеніе Преосвященнаго Іустина, Епископа Острожскаго, Викарія Волынской Епархіи, отъ 22 Марта 1876 года, за № 533, на имя Собора Почаевской Лавры съ предложеніемъ принять участіе въ сооруженіи храма при Волынскомъ Женскомъ Епархіальномъ училищѣ . . . . стр. 204—207.

Журналъ Дерманскаго Духовно-училищнаго окружнаго Съѣзда, состоявшагося въ с. Дермани 13 Апрѣля 1876 года стр. 316—325.

От̃ совѣта Московской Духовной Академіи . стр. 140; 151.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Мѣлецкаго духовнаго Училища за 1874 годъ, стр. 276—291; 326—337; 387—403; 426—437; 446—461.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Кременецкаго духовнаго Училища за 1875 годъ . стр. 488—507; 533—542; 553—560.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Дерманскаго духовнаго Училища за 1875 годъ. стр. 676—691; 713—732.

Разрядный списокъ воспитанниковъ Волынской духовной Семинаріи, всѣхъ классовъ и отдѣленій, составленный послѣ испытаній, бывшихъ въ концѣ 187⁵/₆ учебнаго года. стр. 462—469.

Разрядный списокъ воспитанниковъ Кременецкаго духовнаго Училища, составленный послѣ экзаменовъ, бывшихъ въ концѣ 187⁵/₆ учебнаго года . . . . стр. 523—526.

Разрядный списокъ учениковъ Мѣлецкаго духовнаго училища всѣхъ классовъ, составленный послѣ испытаній, бывшихъ въ концѣ 187⁵/₆ учебнаго года, съ обозначеніемъ балла поведенія и среднихъ балловъ успѣховъ по всѣмъ предметамъ, преподаннымъ въ теченіи 187⁵/₆ учебнаго года . . . стр. 527—532.

Списокъ учениковъ Волынской Духовной Семинаріи, поступившихъ въ I, II, IV, и V классы Семинаріи въ началѣ 187⁶/₇

учебнаго года, послѣ пріемнаго испытанія, переведенныхъ изъ класса въ классъ и оставленныхъ въ прежнихъ классахъ послѣ переэкзаменовки, бывшей 11-го Сентября. стр. 583—589.

От Правленія Волынской духовной Семинаріи. стр. 46; 131—132; 195; 756.

Отъ Правленія Волынскаго Женскаго Училища духовнаго вѣдомства о пожертвованіяхъ на построеніе храма при училищѣ стр. 191—193; 252; 404—405; 469; 631—632; 755.

Воззваніе къ православному духовенству Волынской Епархіи и другимъ благотворителямъ . . . . . . стр. 193—195.

Объявленіе о вакантныхъ учительскихъ должностяхъ въ духовныхъ Училищахъ Волынсхой Епархіи стр. 338; 404; 470; 508; 664.

Назначеніе пособія потерпѣвшимъ убытки отъ пожаря . . стр. 131; 190.

Пожертвованія . . . . стр. 151; 338.

Приглашеніе къ пожертвованіямъ . . . . стр. 151—152.

Объявленія о книгахъ . стр. 406; 438; 589—590; 624—631.

ОГЛАВЛЕНІЕ

НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ ВОЛЫНСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ ЗА 1876 ГОДЪ.

Городъ Овручъ . . . . стр. 1—19.
Ковчежцы съ мощами, бывшіе въ употребленіи у первенствующихъ христіанъ и происхожденіе «наперстныхъ крестовъ» стр. 19—21.
Древность обрядовъ и священныхъ дѣйствій, соединенныхъ съ таинствомъ крещенія стр. 35—50; 73—89; 165—191; 197—218; 241—261.
Освященіе церкви въ с. Чернелевкѣ Староконстантиновскаго уѣзда . . . . стр. 51—55.
Поученіе при освященіи церкви въ с. Чернелевкѣ стр. 55—57.
Рѣчь, произнесенная помѣщикомъ с. Дубицъ В. Ив. Ржевскимъ при освященіи церкви въ с. Чернелевкѣ . стр. 57—62.
Слово въ недѣлю мясопустную . . . . . . стр. 101—110.
Книга Алексѣева и ея значеніе для православнаго пастыря стр. 111—140.
Препирательства Волынскихъ и Подольскихъ евреевъ контрадалмудистовъ съ своими собратіями—талмудистами и грамота Короля Августа III-го, данная первымъ противъ послѣднихъ . . . . , ... стр. 140—158.
Житомиръ—11 Марта . . . . стр. 237.
Порядокъ погребенія тѣла въ Бозѣ почившаго Преосвященнаго Агаѳангела, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго стр. 238—240.
Почему въ древнехристіанской церкви допускался обычай—стоять въ святомъ храмѣ съ посохами въ рукѣ, во время Богослуженія? . . . . стр. 264—269.
Некрологъ Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго . . . . . стр. 381—302.
Слово и рѣчи, произнесенныя 14 Марта 1876 года въ Волынскомъ Каѳедральномъ Соборѣ при погребеніи въ Бозѣ почив-

шаго Преосвященнѣйшаго Агаѳангела, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго . . . . стр. 302—318.
Древность обрядовъ и священныхъ дѣйствій, соединенныхъ съ таинствомъ миропомазанія . . . . . . стр. 325—352.
О святомъ крестѣ (археологическій очеркъ) стр. 369—387; 425—448.
Дубенскій Православный Соборъ . . . . стр. 387—389.
Изъ воспоминаній о почившемъ въ Бозѣ Волынскомъ Архипастырѣ Агаѳангелѣ . . . . стр. 401—418.
Панихиды, совершенныя въ Преображенской с. Решневки, Кременецкаго уѣзда, церкви—12 и 18 Апрѣля 1876 года . . стр. 418—423.
Новый Кіевскій Архипастырь . . . . . стр. 448—449.
Встрѣча въ Москвѣ и проводы тѣла въ Бозѣ почившаго Кіевскаго Митрополита Арсенія . . . . . стр. 450—453.
Встрѣча и погребеніе въ Кіевѣ тѣла въ Бозѣ почившаго Кіевскаго Митрополита Арсенія . . . . . стр. 453—457.
Новый Волынскій Архипастырь . . . . . . стр. 460—463.
Послѣднее прощальное посѣщеніе Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Димитріемъ Ярославской Семинаріи стр. 463—465.
Адресъ поднесенный Начальницѣ Житомирской женской гимназіи А. П. Новиковой родителями дѣтей, воспитывавшихся и воспитывающихся въ гимназіи . . . . . стр. 466—469.
Слово Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, при первомъ служеніи въ Житомирскомъ Каѳедральномъ Соборѣ 11 Іюня 1876 г. стр. 471—479.
Первое посѣщеніе г. Кременца Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ. . . . . стр. 479—483.
Прощаніе Ярославцевъ съ Архипастыремъ своимъ стр. 483—487.
О Дубенскомъ Соборѣ . . . . стр. 487—496.
Освященіе Соборнаго храма въ г. Дубно . стр. 496—499.
Мнѣніе о приведеніи въ лучшее состояніе духовныхъ Училищъ и о сокращеніи расходовъ по этому предмету стр. 500—501.

Слово Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, произнесенное при послѣднемъ священнослуженіи въ Ярославскомъ Каѳедральномъ Соборѣ. стр. 511—516.

Слово Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, сказанное въ церкви Острожскаго Кирилло-Меѳодіевскаго Братства 24 Іюня 1876 г. стр. 516—523

Совѣтъ выпускнымъ гимназисткамъ касательно обязанностей супруги и матери . . . . стр. 523—530.

Рѣчь къ воспитанникамъ Волынской духовной Семинаріи, окончившимъ курсъ ученія въ 1876 году, произнесенная Преосвященнымъ Іустиномъ, Епископомъ Острожскимъ, Викаріемъ Волынскимъ, 15 іюля, въ Семинарской церкви, послѣ благодарнаго Господу Богу молебствія . . . . . стр. 535—538.

Слово въ день рожденія Ея Императорскаго Величества Благочестивѣйшія Государыни Императрицы Маріи Александровны . . . . стр. 539—547.

Рѣчь И. С. Аксакова на засѣданіи Славянскаго Комитета въ Москвѣ 14 Іюля . . . . стр. 547—552.

Слово Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, сказанное въ Житомирѣ въ недѣлю IX по пятидесятницѣ . . . . стр. 561—568.

Воспоминаніе о явленіи Божіей Матери на горѣ Почаевской ради избавленія Почаевской обители отъ нападенія Турокъ и Татаръ 23 іюля 1675 года и объ устроеніи особеннаго храма въ память этого событія на горѣ Почаевской 23 Іюля 1875 года . , ... стр. 569—577.

Воззваніе Японской духовной миссіи къ русской церкви . стр. 577—585

Бесѣда въ день Успенія Божіей Матери Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, сказанная въ Соборѣ Почаево-Успенской Лавры . стр. 591—606.

Бесѣда въ недѣлю 11 по пятидесятницѣ Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, сказанная въ Соборѣ Почаево-Успенской Лавры . стр. 606—625.

Слово въ день священнаго вѣнчанія и помазанія на царство

Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича . . . . стр. 625—633.

Годичный актъ въ Житомирской мужской гимназіи стр. 637—647.

Посѣщеніе Дубенскаго Собора Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ . стр. 647—651.

Записка о постройкѣ новой церкви въ с. Сивкахъ Острожскаго уѣзда во имя преподобнаго Θеодора Князя Острожскаго стр. 651—658; 720—730.

Слово въ недѣлю по воздвиженіи Креста Господня, произнесенное Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ, въ Соборѣ Почаевской Лавры . . . . стр. 671—681.

Латинская Пропаганда между Армянами въ Россіи вообще и въ частности на Волыни, Подоліи и въ Галиціи стр 681—896.

Слово въ день св. Апостола Іоанна Богослова, произнесенное Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ, въ Соборѣ Почаевской Лавры стр. 709—720.

Бесѣда въ недѣлю XIX по пятидесятницѣ, произнесенная Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ въ Кременецкомъ Николаевскомъ Соборѣ стр. 741—754.

Право убѣжища (Jus asyli) . . . . . . стр. 754—767.

Воспоминаніе о бывшемъ Ярославскомъ, нынѣ Волынскомъ, Архіепископѣ, Преосвященнѣйшемъ Димитріѣ. стр. 768—769.

Письмо бывшаго Ярославскаго, нынѣ Волынскаго, Архіепископа, Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, присланное имъ на имя Ярославскаго городскаго головы Александра Павловича Шубина . . . . стр. 769—770.

Римская курія и Славянская борьба . . . стр. 696—702.

Дѣйствія Латинскаго духовенства въ Привислянскомъ краѣ. стр. 702—703.

Свѣдѣнія объ административно-религіозномъ распорядкѣ Волыни предъ ея присоединеніемъ къ Россіи. стр. 771—774.

Бесѣда въ день Рождества Пресвятыя Владычицы нашея

Богородицы и приснодѣвы Маріи, произнесенная Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ въ Соборѣ Почаево-Успенской Лавры стр. 782—795.

Бесѣда въ недѣлю 24-ю по Пятидесятницѣ, произнесенная Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ въ Житомирскомъ каѳедральномъ Соборѣ . . . . стр. 829—843.

Слово въ день рожденія Ея Императорскаго Высочества Благовѣрной Государыни Цесаревны и Великой княгини Маріи Ѳеодоровны . . . . 843—850.

Всеподданнѣйшіе адресы: Московскаго дворянства, Московскаго земства и Московскаго городскаго собранія . . стр. 795—798.

Поминовеніе по усопшемъ студентѣ Историко-Филологическаго Института Князя Безбородко Т. В. Стенпковскомъ въ Нѣжинской институтской Александровской церкви. стр. 798—801.

Голодная смерть грозитъ ста тысячамъ душъ стр. 851—853.

Памяти А. В. Горскаго . . . . стр. 63—69.

Объ учрежденіи вспомогательной кассы для духовенства Волынской Епархіи . . . . стр. 90—99.

Можетъ ли православный Священникъ крестить дѣтей у иновѣрцевъ, а также дозволяется ли неправославному священнику совершать крещеніе надъ дѣтьми родителей православнаго исповѣданія . . . . стр. 159.

Вѣсти изъ Галиціи . . . . стр. 160.

Изъ Угорской Руси . . . . стр. 160—161.

Учебное дѣло въ Галиціи . . . . . , стр. 161—162.

Возсоединеніе уніатскаго прихода въ Варшавѣ съ православною церковію . . . . стр. 191—195.

Быть или не быть родному отцу при крещени своего дитяти и можно-ли священнику крестить собственное дитя стр. 219—220.

Должно ли читать входныя молитвы предъ литургіею преждеосвященныхъ даровъ, и начинать оную такъ ли, какъ обыкновено начинается литургія Златоустаго? . . стр. 221—222.

Во время пѣнія: «нынѣ силы небесныя съ нами» одинъ ли пс. 50-й нужно читать, или и молитву: «никто же достоинъ?» стр. 222.

Отъ Славянскаго благотворительнаго Комитета стр. 223—224; 502—504.

Отечественная церковь въ истекшемъ 1875 г. стр. 264—269.
Объ отношеніи духовенства къ возстанію въ Босніи и Герцеговины. . . . . стр. 269—275.
О положеніи Австрійскихъ славянъ . . . . стр. 275—280.
Совѣтъ воспитанницамъ Житомирской женской гимназіи . . стр. 319—321.
Отъ Комитета по постройкѣ церкви при Житомирской женской гимназіи . . . . стр. 321—322.
Рукоположеніе Статскаго Совѣтника Ѳеофана Павловича Драгомирецкаго во священника . . . . стр. 360—363.
Приглашеніе къ подпискѣ на устройство въ Севастополѣ историческаго бульвара . . . . стр. 530—532.
Чинъ встрѣчи Преосвященныхъ Архіереевъ при посѣщеніи ими церквей . . . . стр. 532—534.
За славянъ—къ русскому народу (воззваніе) . . стр. 552.
Киченіе при богослуженіи . . . . стр. 556—559.
Музей при публичной библіотекѣ въ Житомирѣ стр. 559—560.
Позволительно-ли міряниму стоять въ олтарѣ? стр. 588—589.
Не должно ли лишать христіанскаго погребенія тѣхъ, которые, хотя и считались православными христіанами, но никогда не ходили въ церковь, не бывали у исповѣди и предъ смертію не удостоились христіанскако напутствія . . . стр. 589—590.
О производствѣ слѣдствій по случаямъ упущеній неправильныхъ записей разныхъ актовъ въ метрическихъ книгахъ . . стр. 633—636.
Какъ пріобщаться Св. Таинъ запрещенному въ священнослуженіи . . . . стр. 658—659.
Изъявленіе благодарности Сербскаго народа народу Русскому стр. 703—705.
Изъ Староконстантинова . . . . . . стр. 730—731.
Отношеніе христіанства къ вопросу о войнѣ стр. 731—733.
Некрологи . . стр. 22—25; 353—360; 389—392; 393; 774.
Объявленія . . стр. 25—34; 70—72; 100; 163—164; 196; 224—236; 322—324; 363—368; 394—400; 457—458; 470; 504—510; 659—670; 706—707; 733—740; 775—780, 802—828; 853—867.

Поправка . . . . стр. 868.
Въ приложеніи: Путешествіе по Кременецкому уѣзду Волынской губерніи въ 1865 году . . . . стр. 1—188.